

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Іюля № 14. 1910 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXV.
------	---	-------

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня сего года за № 8360, дано знать, что, въ удовлетвореніе ходатайства ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Святѣйшій Синодъ опредѣлил: при вновь построенной церкви сельца Бѣловодья, Карсунскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось на мѣстные средства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства лицамъ, пожертвовавшимъ на ремонтъ Богоявленской церкви гор. Симбирска, произведенный въ 1909 году, а именно: Николаю Константиновичу **Ананьеву**—100 руб., Сергѣю Григорьевичу **Мельникову**—100 руб., Аггею Сергѣевичу **Сергѣеву**—100 руб. и Ивану Борисовичу **Уренцеву**—100 руб.



## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ VI—I классовъ Симбирской духовной семинаріи за 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> учеб. годъ.

VI классъ. *Разрядъ первый*: 1) Доброхотовъ П., Граціанскій В., Анненковъ Е., Державинъ Н., 5) Архангельскій А., Грацилевъ В., Бенедиктовъ Е., Кудрявцевъ Н., Побѣдоносцевъ Н. (Алат.), 10) Тихомировъ Б., Смирновъ В., Виноградовъ А., Пяткинъ Б. *Разрядъ второй*: Гусъ Д., 15) Жемчужниковъ В., Авровъ А., Хлыстовскій Д., Соколовъ Е., Крылатовъ А., 20) Колосовъ Н., Виноградовъ С., Лентовскій Д., Побѣдоносцевъ Н. (Сызр.), Смѣловскій Н., 25) Лебедевъ В., Марсальскій К., Грузинскій А., Смѣловскій А., Малининъ П., 30) Аркатовскій А., Виноградовъ Д., Алексѣевскій Б., Архангельскій П., Аткиковъ М., 35) Смирновъ В., Эсперовъ Н., Троицкій А., Вознесенскій А., Агринскій Н., 40) Петровъ Д., Тихонравовъ Г., 42) Троицкій Б. *Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ*: Красноярскій Сергѣй, и Русановскій Владимиръ—по догматическому богословію; *подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяцъ*: Красовскій Евѣимій—по нравственному богословію и переэкзаменовкѣ—по догматическому богословію, Никольскій Борисъ—по догматическому богословію и переэкзаменовкѣ—по обличительному и нравственному богословію, Разумовъ Иванъ—по нравственному богословію и Крыловъ Михаилъ—по всѣмъ предметамъ VI класса.

V классъ. *Разрядъ первый*: 1) Троицкій Е., Орлинскій М., Бенедиктовъ К., Панормовъ И., 5) Благовѣщенскій М., Алмазовъ М., Васильевъ А. (Бурун.), Смирновъ М. *Разрядъ второй*: Цвѣтковъ Н., 10) Агровъ В., Вознесенскій Г., Богословскій А., Егоровъ С., Аркатовскій В., 15) Гнѣвушевъ С., Алексѣевскій Д., Анненковъ П., Крылатовъ М., Сергіевскій В., 20) Лебедевъ М., Силецкій А., Жуковъ М., Богородицкій М., Крыловъ В., 25) Гнѣвушевъ М., Бѣльскій С.,

Софотеровъ Н., Ясницкій В., Тихонравовъ В., 30) Никольскій Б. *Подлежитъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяць*: Зефировъ Викторъ, Дивногорскій Алексѣй и Петровъ Николай — по догматическому богословію, Колосовъ Борисъ — по исторіи и обличенію раскола, Васильевъ Алексѣй (Иван.) — по догматическому богословію и исторіи и обличенію раскола; *подлежатъ экзамену по всѣмъ предметамъ V класса*: Ломакинъ Иванъ и Ястребовъ Борисъ; *увольняется* изъ семинаріи по прошенію Реморовъ Ѳеодоръ.

IV—1 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Суровцевъ В., Архангельскій Л., Троицкій М., Осинскій А., 5) Розовъ Е. *Разрядъ второй*: Богоявленскій Н., Алѣевъ А., Раждаевъ В. (Алат.), Цвѣтковъ В., 10) Архангельскій А., Архангельскій К., Смышляевъ М., Введенскій А., Травинъ М., 15) Апраксинъ А., Хлыстовскій А., Раждаевъ В. (Симб.), Егоровъ А., Бургановскій В., 20) Кассеньевъ Н., Петровъ Н., Цедринскій П., Эсперовъ Е., Лебедевъ М., 25) Ласточкинъ М. Карповъ Леонтій переводится въ V классъ безъ причисленія его къ разряду. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяць*: Дивногорскій Александръ и Любимовъ Евгеній — по церковному пѣнію, Прозоровъ Василій — по основному богословію и сочиненію, Солнцева Николай и Транквиллитскій Василій — по сочиненію, Ясенскій Николай — по философіи и сочиненію; *подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяць*: Ховринъ Василій — по физикѣ, церковной исторіи, церковному пѣнію и греческому языку и Троицкій Александръ — по всѣмъ предметамъ IV класса.

IV—2 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Городецкій А., Агровъ А., Голубевъ В., Утѣхинъ А., 5) Полянинъ Ю., Юстиновъ А., Николаевъ М., Никольскій П., Архангельскій Ѳ., 10) Тарасовъ Л. *Разрядъ второй*: Архангельскій П., Утѣхинъ С., Петровскій И., Лебедевъ А., 15) Травинъ А., Ѳедоровъ А., Алмазовъ В., Яблонскій М., Ивановскій К., 20) Анненковъ П., Катаевъ П., Малининъ В., Фіалковъ А.,

Смирновъ А., 25) Силецкій М., Троицкій Н. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяць*: Введенскій Александръ и Руновскій Александръ—по церковному пѣнію, Гнѣвушевъ Александръ, Ивановъ Дмитрій и Малининъ Александръ—по сочиненію, Крыловъ Михаилъ и Фруентовъ Вячеславъ—по св. писанію, Любимовъ Алексѣй—по св. писанію и сочиненію, Разумовъ Александръ—по философіи, Русановскій Александръ и Тихомировъ Александръ—по сочиненію и церковному пѣнію и Утинъ Петръ—по философіи и экзамену по основн. богословію.

III—1 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Анаксагоровъ Н., Городецкій А., Алексѣевскій С. *Разрядъ второй*: Суровцевъ Б., 5) Рудневъ Н., Ясенскій Н., Георгіевскій Н., Басяевъ И., Троицкій Н., 10) Дмитріевъ А., Бушевъ Н., Воскресенскій Б., Смирновъ М., Никольскій Г., 15) Кассеньевъ В. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяць*: Богоявленскій Викторъ, Марсовъ Викторинъ и Смирновъ Борисъ—по греческому языку, Востоковъ Петръ—по греческому и нѣмецкому языкамъ, Егоровъ Николай—по греческому и латинскому языкамъ, Ивановъ Сергѣй—по математикѣ и церковному пѣнію, Ильинскій Николай—по гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію, Соловьевъ Александръ—по словесности, церковному пѣнію и сочиненію, Стекловъ Михаилъ—по сочиненію и Тихомировъ Николай—по математикѣ, логикѣ и церковному пѣнію; *подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяць*: Смирновъ Сергѣй—по математикѣ, церковному пѣнію, латинскому и нѣмецкому языкамъ и переекзаменовкѣ—по исторіи русской литературы и психологіи; *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности*: Добросмысловъ Феодоръ, Крыловъ Сергѣй, Кудрявцевъ Константинъ и Нечаевъ Владимиръ; *увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности*: Еливановъ Валеріанъ и Ивановскій Алексѣй.

III—2 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Лебедевъ Н., Борисовъ Н., Остроумовъ П. *Разрядъ второй*: Хлыстовскій В.,

5) Апраксинъ Н., Андреевъ П., Тихомировъ А., Овидіевъ Н., Утѣхинъ И., 10) Смѣловскій Г., Горлановъ И., Васильевъ М., Варакинъ Н. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ*: Аполлоновъ Сергѣй—по французскому языку, Благотвидовъ Михаилъ, Зефировъ Александръ, Ивановъ Иванъ, Ливановъ Александръ и Сперанскій Александръ—по греческому языку, Копьевъ Серафимъ—по церковному пѣнію, Кудрявцевъ Николай и Смирновъ Николай—по сочиненію, Лебедевъ Ѳедоръ—по гражданской исторіи и греческому языку, Маниловъ Алексѣй—по церковному пѣнію и греческому языку, Россовъ Владиміръ—по церковному пѣнію, греческому языку и сочиненію, Травинъ Николай—по математикѣ и греческому языку и Ягодинскій Геннадій—по математикѣ; *подлежитъ экзамену въ августъ мѣсяцъ*: Горизонтовъ Борисъ по всѣмъ предметамъ III кл., кромѣ сочиненія; *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности*: Дьяконовъ Александръ и Михельсонъ Николай.

II — 1 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Телемаковъ М., Серебряковъ В., Никулинъ Н.. *Разрядъ второй*: Ясенскій В., 5) Добролюбскій С., Писаревъ Б., Киватскій В., Ивановскій Н., Топорнинъ Н., 10) Шестаковъ К., Рождественскій А. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ*: Апраксинъ Василій—по св. писанію, словесности и исторіи русской литературы, Багрянскій Николай—по словесности и исторіи русской литературы и математикѣ, Грезновъ Виталій—по латинскому и нѣмецкому языкамъ и сочиненію, Ивановскій Александръ—по гражданской исторіи, нѣмецкому языку и сочиненію, Смирновъ Василій и Смирновъ Константинъ—по гражданской исторіи, Топорнинъ Михаилъ—по словесности и исторіи русской литературы и Эсперовъ Николай—по математикѣ и латинскому языку; *подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяцъ*: Бѣликовъ Владиміръ и Векшинъ Александръ—по св. писанію, математикѣ, церковному пѣнію, греческому и нѣмецкому языкамъ, и переекзаменовкѣ—по всеобщей граж-

анской исторіи и латинскому языку и Векшинъ 3) Иванъ— по всѣмъ предметамъ II кл.; *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности*: Георгіевскій Николай, Ильинъ Гурій, Селунскій Александръ, Сергіевскій Александръ и Архангельскій Сергѣй.

II—2 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Васильевъ Е., Расторгуевъ А., Тархановъ П., Матвѣевъ Н., 5) Цвѣтницкій А. *Разрядъ второй*: Державинъ М., Троицкій В., Пластовъ А., Павпертовъ П., 10) Разумовскій А., Архангельскій А. Архангельскій Л., Пѣвневъ Д., Марсовъ М., 15) Утѣхинъ П. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяць*: Богородскій Николай—по церковному пѣнію, Малининъ Петръ—по словесности и исторіи русской литературы и сочиненію, Малиновскій Александръ по математикѣ, церковному пѣнію и сочиненію, Писаревъ Александръ—по сочиненію, Троицкій Сергѣй—по гражданской исторіи и Флоренсовъ Алексѣй—по словесности и исторіи русской литературы; *оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности* Гусевъ Михаилъ; *увольняется изъ семинаріи* Григоровъ Владимиръ.

I—1 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Крылатовъ П., Смирновъ Н., Перовъ А., Кузнецовъ А., 5) Державинъ Н. *Разрядъ второй*: Транквиллитскій А., Подгорскій Н., Басяевъ С., Алмазовъ Г., 10) Ясенскій А., Суровцевъ К., Кудрявцевъ С., Павловскій Н., Ивановъ А., 15) Павловскій Б., Покровскій И., Знаменскій В. и Багрянскій В. *Подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяць*: Анненковъ Аркадій—по латинскому языку и сочиненію, Архангельскій Владимиръ и Ягодинскій Порфирій—по латинскому языку, Евграфовъ Евгений—по математикѣ и французскому языку, Кудрявцевъ Василій и Лепоринскій Николай—по греческому языку, Любимовъ Борисъ—по греческому языку и сочиненію, Никитинъ Владимиръ—по св. писанію, словесности и сочиненію, Панормовъ Елпидифоръ—по словесности и сочиненію, Петровъ Константинъ и Турyleвъ Константинъ—по математикѣ, Потаповъ

Александръ и Соколовъ Алексѣй—по сочиненію, Румянцевъ Петръ—по гражданской исторіи и математикѣ, Рычковъ Сергѣй—по словесности и греческому языку и Суровцевъ Иванъ—по словесности, математикѣ и сочиненію; *подлежитъ экзамену въ августъ мѣсяцъ*: Михайловскій Владиміръ—по словесности, гражданской исторіи и церковному пѣнію и переэкзаменовкѣ—по греческому и латинскому языкамъ; *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности*: Бенедиктовъ Александръ, Богоявленскій Евгеній, Виноградовъ Алексѣй, Ивановъ Леонидъ, Михельсонъ Михаилъ, Смирновъ Венедиктъ, Тепловъ Иванъ и Ягодинскій Иванъ; *увольняется изъ семинаріи* Потоцкій Николай.

I—2 классъ. *Разрядъ первый*: 1) Есиповъ Г., Утѣхинъ В., Юдинъ И., Никольскій А., 5) Бяляевъ С., Благовѣщенскій В., Знаменскій П. *Разрядъ второй*: Травинъ А., Гридинъ А., 10) Благоразумовъ М., Степановъ В., Сергіевскій С., Хлыстовскій В., Ливановъ В., 15) Тихомировъ Н. 1-й; Дмитріевъ А., Тихомировъ Н. 2-й, Любимовъ М., Остроумовъ Н. 1-й и Усольцевъ В. *Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ*: Алексѣевскій Ѳедоръ и Россовъ Борисъ—по греческому языку, Багрянскій Михаилъ и Зефировъ Евгеній—по сочиненію, Остроумовъ Николай 2-й—по сочиненію, Валидовъ Константинъ—по математикѣ, Введенскій Александръ и Смышляевъ Иванъ—по гражданской исторіи, Виноградовъ Николай—по греческому и латинскому языкамъ, Граціанскій Георгій—по св. писанію, Грузинскій Варсонофій—по словесности и греческому языку, Ласточкинъ Ѳедоръ—по церковному пѣнію и сочиненію, Райковскій Михаилъ и Топорнинъ Павелъ—по словесности и математикѣ, Сергіевскій Владиміръ и Тихменевъ Константинъ—по словесности, Троицкій Ѳедоръ—по математикѣ и сочиненію и Яковлевъ Владиміръ—по математикѣ и греческому языку; *подлежитъ экзамену въ августъ мѣсяцъ*: Троицкій Александръ—по гражданской исторіи, математикѣ и церковному пѣнію и переэкзаменовкѣ по св. писанію, словес-

ности и сочиненію; *оставляются на повторительный курс по малоуспѣшности*: Анаксагоровъ Николай, Вознесенскій Сергѣй, Георгіевскій Борисъ, Дроздовъ Викторъ и Тресвятскій Александръ; *увольняется изъ семинаріи*, по прошенію, Петропавловскій Григорій.

---

## РАСПИСАНІЕ

экзаменовъ, переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній для вновь поступающихъ.

*Переэкзаменовки и экзамены*: 17 августа—сочиненіе; 18 августа—догматическое богословіе, нравственное богословіе, обличительное богословіе, исторія и обличеніе раскола, русская церковная исторія, греческій языкъ, физика, французскій языкъ и дидактика; 19—основное богословіе, практическое руководство для пастырей, гомилетика, литургика, св. писаніе въ V кл., психологія, логика, философія, литература въ III кл. и церковное пѣніе; 20—св. писаніе въ VI, IV—1 кл., нѣмецкій и латинскій языки и математика; 21—русская гражданская исторія въ III кл., общая гражданская исторія въ II и I кл., словесность и исторія р. литературы въ I и II кл.; 23—сочиненіе для вновь поступающихъ въ I и другіе классы семинаріи; 24—священная исторія, катихизисъ, церковный уставъ, св. писаніе, латинскій языкъ и церковное пѣніе; 25—ариѳметика, географія, природовѣдѣніе, алгебра, отечественная исторія, греческій, нѣмецкій и французскій языки и гражданская исторія; 25—русскій и церковно-славянскій языки, словесность и медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ I классъ; 27—педагогическое собраніе Правленія Семинаріи; 28—молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій, 31 начало учебныхъ занятій.





## С П И С К И

ученицъ всѣхъ классовъ Симбирскаго 1-го епархиальнаго женскаго училища.

Классъ 1. 1) Державина Е., Раждаева О., Державина Н., Буданова Е., 5) Тихонравова Е., Лаврова К., Гнѣвушева В., Соловьева А., Разумовская Н., 10) Бушева З., Копьева Е., Анаксагорова А., Порфирьева А., Богоявленская А., 15) Трехсвятская И., Россова Е., Матвѣева О., Любославова А., Максимовичъ А., 20) Феликсова К., Апраксина А., Марсальская А., Зефирова М., Крылатова А., 25) Остроумова Е., Цвѣткова В., Фіалкова А., Силецкая Е., Сельдинская А., 30) Прибыловская М., Бильдюшевская Е., Богоявленская Р., Листова Н., Смышляева З., 35) Остроумова О., Смышляева М., Лебедева Е., Иванова А., Смирнова С., 40) Каменская А. — переводятся во второй классъ.

Будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 41) Маіорова Серафима — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ, Солнцева Вѣра — по ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ 43) Судосева Зоя, согласно прошенію отца, по болѣзни.

Классъ 2. 1) Сергіевская А., Ивановская Н., Петровская Е., Бахаревская Н., 5) Евкарпіева К., Бѣлавина Е., Баляева М., Покровская В., Малиновская А., 10) Горизонтова И., Забѣлина Е., Селунская В., Виноградова С., Архангельская Н. 2-я, 15) Лепоринская Ю., Листова О., Ананьева В., Люстрова Е., Апраксина А., 20) Лаврова Е., Люцернова О., Нечаева Е., Воскресенская З., Благовидова З., 25) Смирнова В., Маркова М., Кириллова Е., Малинина А., Троянова А., 30) Побѣдоносцева М., Юрьева Л., Архангельская Н. 1-я, Остроумова Л., Ливанова Н., 35) Стеклова В., Прибыловская Е., Соловьева Л., Утѣхина С., Разумовская В., 40) Головцева З., Родникова И., Предмѣстьяна Л., Колосова Л., Усольцева С., 45) Гусева Ироида — переводятся въ третій классъ.

Будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 46) Гусева Нина—по географіи, Китайцева Александра—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ, Петрова Ольга—по географіи и французскому языку.

49) Смирнова Ольга по малоуспѣшности увольняется изъ училища.

**Третій основной классъ.** 1) Благоразумова Е. Звѣрева Н., Рождественская В., Подбѣльская В., 5) Городецкая А., Турылева М., Теплова С., Еливанова А., Любимова А., 10) Тихова Л., Дуднева В., Знаменская А., Егорова В., Марсова М., 15) Архангельская О., Благоразумова А., Люцернова М., Благовѣщенская С., Воскресенская В., 20) Крылатова О., Рычкова П., Флоринская А., Орлова Н., Солнцева В., 25) Органова Н., Воскресенская Н., Адрианова Е., Крѣлова А., Сергіевская М., 30) Боголюбова З., Остроумова М., Ласточкина А., Доброхотова Л., Кудрявцева Е., 35) Троицкая З., Добролюбская Л., Смирнова З., Кравкова М., Ивановская А., 40) Петрова Ю., Десницкая А., Сокольская А., 43) Вырыпаева О.—переводятся въ четвертый классъ.

44) Оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ Алексѣевская Марія.

**Третій параллельный классъ.** 1) Порфирьева М., Бѣлавина А., Суровцева Л., Сергіевская А., 5) Поливанова В., Гнѣвушева Л., Топорнина М., Арнольдова А., Тихомирова Н., 10) Никольская А., Жемчужникова М., Анаксагорова Е., Разумовская А., Семенова С., 15) Архангельская З., Пушистова А., Листова М., Кибардина О., Сапожникова А., 20) Листова Т., Головкина Л., Никифорова А., Васильева К., Гнѣвушева А., 25) Березина М., Невская Н., Смѣловская З., Любославова М., Иванова В., 30) Арнольдова Д., Эсперова З., Бѣликова Л., Горшунова Е., Смирнова Н., 35) Травина М., Знаменская А., Крылатова М., 38) Усольцева А.—переводятся въ 4 классъ.

Будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 39) Архангельская Зинаида—по ариѳметикѣ, 40) Борисова Марія—по ариѳ-

метикѣ, Смолькова Марія—по ариѳметикѣ и исторіи, Троицкая Ольга—по ариѳметикѣ и географіи, 43) Шубина Александра—по ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительн. курсѣ 44) Миртова Анна, по болѣзни.

**Четвертый основной классъ.** 1) Городецкая Е., Лебяжьева А., Флоренсова З., Агрова В., 5) Горизонтова А., Ульянова З., Разумова Е., Побѣдоносцева А., Гайдукова С., 10) Кузьмина Юлія, Виноградова А., Васильева А., Тихомирова Л. 2-я, Любимова А., 15) Богоявленская З., Рождественская З., Фіалкова В., Боголюбова Р., Минеева Д., 20) Ховрина А., Флоренсова С., Чернова Е., Богородицкая К., Кильдюшевская Л., 25) Веселицкая М., Сурминская З., Кильдюшевская В., Васильева М., Михайловская Н., 30) Минаева М., Алмазова А., Тарханова С., Перова Е., Покровская М., 35) Боголюбова В., Прибыловская Н., Малинина А., Максимова Ю., Предтеченская В., 40) Апраксина В., Фіалкова П., Звѣрева М., Векшина Т., Тихомирова Л. 1-я, 45) Данилова Е., Любимова С., Кириллова О., 48) Троянова С.—переводятся въ пятый классъ.

Будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 49) Десницкая Зоя—по Закону Божію и русскому языку съ церковно-славянскимъ, 50) Утѣхина Екатерина—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и сочиненію.

Допускается къ переводнымъ экзаменамъ (въ августѣ) 51) Бахаревская Маргарита.

**Четвертый параллельный классъ.** 1) Самсонова А., Раждаева С., Архангельская А., Фелицына Е., 5) Соколова З., Сергіевская Е., Транквилицкая Е., Григорьева Е., Предмѣстьяна М., 10) Кибардина Н., Остроумова М., Иванова Л., Соколова Т., Потоцкая Н., 15) Цвѣткова З., Люцернова А., Косогорская В., Розова З., Ильинская Р., 20) Остроумова А., Эсперова Р., Смирнова С., Архангельская Л., Бѣльская О., 25) Гнѣвушева С., Иванова Е., Ле-

бедева А., Черенкова З., Рождественская Н., 30) Добропра-  
вова З., Любославова А., Ивановская А., Агрова Ю., Утѣхи-  
на А., 35) Руднева Е., Остроумова З., Кириллова Е., Забѣ-  
лина А., Артамонова Р., 40) Побѣдоносцева К., Березина Е.,  
Руновская Н., Тихомирова Е., Бѣлозерская Е., 45) Смирнова  
Л.—переводятся въ пятый классъ.

Будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 46) Алексѣв-  
ская Евдокія—по русскому языку съ церковно-славянскимъ,  
Валидова Марія—по русскому языку съ церковно-славянскимъ  
и ариѳметикѣ, Кравкова Антонина—по ариѳметикѣ, Любосла-  
вова Антонина—по ариѳметикѣ и географіи, 50) Предмѣсть-  
ина Анна—по ариѳметикѣ.

Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ: 51) Саха-  
рова Нина—по Закону Божию, русскому языку съ церковно-  
славянскимъ, ариѳметикѣ, природовѣдѣнію и пѣнію.

Пятый основной классъ. 1) Лебедева Е., Люми-  
нарская А., Поливанова Е., Григорьева В., 5) Гнѣвушева М.,  
Остроумова О., Алексѣева А., Андреева М., Крылова А.,  
10) Бѣликова Е., Копьева Е., Румянцева М., Курмышская Л.,  
Остроумова М., 15) Сергіевская М., Марсальская З., Пру-  
дентова В., Алмазова З., Петрова В., 20) Державина М.,  
Троицкая М., Звѣрева А., Иванова Е., Иванова З., 25) Трои-  
цкая Л., Введенская Е., Кузьмина М., Богоявленская Р.,  
Колосова М., 30) Березинская А., Добросмылова Н., Нѣмко-  
ва М., Кассеньева В., Забѣлина С., 35) Голубинская Е.,  
Лебедева З., Розова А., Семенова Л., Перова Е., 40) Ясен-  
ская Н., Сагацкая А., 42) Садовская Н.—переводятся въ  
шестой классъ.

Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ 43) Троиц-  
кая Зоя.

Остается на повторительный курсъ, по болѣзни, 44) Ле-  
бедева Наталья.

Пятый параллельный классъ. 1) Кассеньева М.,  
Самсонова О., Лебедева М. 1-я, Репьева Л., 5) Васильева З.,

Ласточкина А., Остроумова О., Алексѣева Н., Вознесенская Н., 10) Архангельская Е., Хрусталева Т., Перова Н., Боголюбова Л., Органова Е., 15) Статирова Е., Жемчужникова Е., Лепоринская П., Макарова С., Флоринская Е., 20) Золотницкая З., Никольская Е., Ананьева З., Сурминская В., Боголюбова М., 25) Григорова М., Лебедева М. 2-я, Васильева М., Предмѣстьяна З., Знаменская Н., 30) Николаева А., Соловьева Е., Люстрова О., Грезнова А., Раждаева Е., 35) Агрова К., Сельдинская Н., Вознесенская А., Крылова Е., Панормова Е., 40) Боголюбова С., Румянцева М., Ильинская А., 43) Троицкая А. — переводятся въ шестой классъ.

Будеть подвергнута переэкзаменовкѣ по сочиненію 44) Маіорова Елизавета.

**Алфавитный списокъ ученицъ 6 класса.** 1) Адрианова О., Алексѣева Н., Анаксагорова М., Апраксина А., 5) Баляева Н., Беневоленская О., Богородицкая Е., Бѣльская П., Воскресенская М., 10) Воскресенская Ю., Державина Е., Жемчужникова А., Кассеньева В., Кибардина В., 15) Лебедева А., Лебедева М., Листова Н., Ломакина Т., Любомирова Л., 20) Нечаева О., Осинская М., Остроумова Анастасія, Остроумова А., Павлова М., 25) Петрова Р., Петровская М., Побѣдоносцева Е., Раждаева В., Рождественская В., 30) Розова В., Сагацкая С., Сергіевская Е. 2-я, Смирнова К., Сокольская О., 35) Троицкая З., Флоринская О., Ховрина В., 38) Швецова С.

Остается по болѣзни на повторительный курсъ 39) Сергіевская Елизавета 1-я.

Увольняется изъ училища 40) Дьяконова Валентина.

### Отъ Правленія Симбирскаго Духовнаго училища.

Предъ началомъ 1910—1911 учебнаго года переэкзаменовки имѣють быть ученикамъ IV класса 17 августа, III класса 18 августа, II класса 19 августа, I-го и пригот. класса 20 августа.

пріемный экзамень 21 августа. Молебень предъ началомъ ученія; размѣщеніе учениковъ по классамъ и выдача учебниковъ 23 августа, начало ученія 24-го августа.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Симбирскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года.

**Классъ IV. Разрядъ первый:** Мокѣевъ Н., Солнцевъ А. Егоровъ К., Яковлевъ А., 5) Петровскій Д., Ильинъ Н. Введенскій В., Лимановъ Д., Кудрявцевъ Н., 10) Яблонскій С., *разрядъ второй:* Карасевъ В., Добросмысловъ А., Яхонтовъ А., Петровскій Л., 15) Анастасьевъ М., Телемаковъ Н., Шестаковъ А., Усольцевъ С., Петропавловскій П., 20) Перовъ Я., Воскресенскій В., Ивановъ Б., Благовѣщенскій П., Аркатовскій П., 25) Архангельскій Н. 1-й, Смирновъ А., Смирновъ С., Чесноковъ Н., Ивановъ С., 30) Архангельскій Н., Люминарскій М.; *разрядъ третій:* Бѣльскій В., Китайцевъ П., Ясенскій М., 35) Княжевъ М., Благовѣщенскій А., Бѣльскій А., Тиховъ П., Травинъ П., 40) Сергіевскій К., Пластовъ Н.

29 учениковъ окончило курсъ ученія въ училищѣ, съ правомъ поступленія въ духовную семинарію, изъ нихъ 10 учениковъ по 1-му разряду, 19 учениковъ по 2-му разряду; ученику подъ № 30 предоставляется держать экзамень послѣ каникулъ. Назначается переэкзаменовка ученикамъ: № 31— по ариѳметикѣ, № 32— по греч. яз. и ариѳм., № 33— по греч. и лат. яз., № 34— по русск. яз. и географіи, № 35— по лат. яз. и ариѳм., № 36— назначается экзамень по русскому языку и переэкзаменовка по греч. и лат. яз., № 37— назначается экзамень по русскому языку и переэкзаменовка по ариѳметикѣ и географіи, № 38— назначается экзамень по русскому языку и переэкзаменовка по латинскому языку и

ариѳметикѣ, № 39—назначается экзаменъ по русскому языку и переекзаменовка по латинскому языку и географіи, № 40—назначается экзаменъ по русскому языку и переекзаменовка по латинскому языку и ариѳметикѣ, № 41—оставляется, по болѣзни на повторительный курсъ.

**Классъ III. Разрядъ первый:** 1) Мокѣевъ С., Ароновъ Б., Державинъ Е., Державинъ В., 5) Мельниковъ А., Лебедевъ П., Богоявленскій И., Краснорѣцкій А., Телемаковъ Ѳ., 10) Сахаровъ М.; *разрядъ второй:* Савиновъ Г., Егоровъ С., Разумовъ С., Аркатовскій Г., 15) Бахаревскій С., Благовѣщенскій П., Садовскій В., Смирновъ М. 1-й, Флоринскій В., 20) Смирновъ Н., Емельяновъ С., Покровскій М., Смирновъ Б., Григоровъ Н., 25) Кудрявцевъ А., Бѣльскій Н., Воецкій П., Сперанскій Н. Смирновъ В.. 30) Марсальскій В., Жемчужниковъ В., Лебедевъ В., Утѣхинъ И., Шредмѣстынъ П., 35) Смирновъ М. 2-й, Благовѣщенскій Б., Ильинъ А.; *разрядъ третій:* Архангельскій Н., Киватскій В., 40) Тюринъ Н., Сергіевскій М., Румянцевъ П., Кругловъ А., Гнѣвушевъ А., 45) Виноградовъ Д., Степановъ М., Кудрявцевъ Н., Разумовъ К., Вознесенскій М.

29 учениковъ переводятся въ IV классъ: 10 по 1-му разряду, 19-ть по 2-му разряду.

Подвергаются переекзаменовкѣ: № 30—по географіи, № 31—по латинскому языку. №№ 32 и 33 по ариѳметикѣ, № 34—по ариѳметикѣ, №№ 35 и 36—по русскому языку, № 37—по географіи, № 38—по латинскому языку и ариѳметикѣ, № 39—по русскому языку и латинскому языку, № 40—по латинскому языку и географіи, № 41—по греческому языку и ариѳметикѣ, № 42—по катихизису и географіи, № 43—по греческому и латинскому яз., № 44—по катихизису и географіи, № 45—по русскому и латинскому яз.; №№ 46 и 47 оставляются на повторительный курсъ, № 48 оставляются на повторительный курсъ по болѣзни, № 49 оставляется на повторительный курсъ по прошенію.

**Классъ II. Разрядъ первый:** 1) Архангельскій Н., Ароновъ В., Кильдюшевскій А., Троицкій А., 5) Лебедевъ Б., Архангельскій В.; *разрядъ второй:* Добросмысловъ П., Игнатьевъ Б., Степановъ П., 10) Яблонскій П., Тихомировъ Н., Ивановъ А., Лебедевъ Н., Михельсонъ Г., 15) Адриановъ Г., Садовскій Н., Яблонскій С., Троицкій Д., Марсовъ Л., 20) Малиновскій М., Сперанскій Д., Алексѣевъ Г., Бѣльскій Д., Утѣхинъ А., 25) Богословскій Д., Куценко Е., Лимановъ В., Покровскій Н., Тиховъ В., 30) Ламовскій Н., Минѣевъ С., Русановскій Н., Рождественскій Н., Румянцевъ Г., 35) Нечаевъ Н.; *разрядъ третій:* Сергіевскій С., Введенскій В., Люминарскій В., Троицкій П., 40) Петровъ А., Беневоленскій А., Петровъ В., Сельдинскій А., Тепловъ Д., 45) Ваншъ К., Травинъ А., Панормовъ А., Фіалковъ С.

22 ученика переводятся въ 3-й классъ: 6 въ 1-омъ разрядѣ и 16 во 2-мъ.

Назначается переэкзаменовка: №№ 24, 26, 29, 31, 33, 34, 35—по латинскому языку, №№ 23, 25, 30, 32 по ариѳметикѣ, № 27—по географіи, № 28 по русскому языку, № 36—по латинскому языку и ариѳметикѣ, № 37—по русскому и латинск. яз., № 38—по русскому языку и ариѳметикѣ, № 39—по русскому языку и ариѳметикѣ, № 40—по ариѳметикѣ и географіи; № 41—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, №№ 42, 43 и 44 оставляются на повторительный курсъ, объ ученикѣ № 45 имѣтъ сужденіе послѣ каникулъ, №№ 46 и 47 увольняются изъ училища за малоуспѣшность, № 48 увольняется, по прошенію матери, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія здоровья.

**Классъ I. Разрядъ первый:** Граціанскій Д., Лебедевъ Л., Голодяевскій Г., Смирновъ Е., 5) Малиновскій В., Цвѣтковъ Б., Державинъ П., Сергіевскій М., Стекловъ С., 10) Кузнецовъ Н.; *разрядъ второй:* Иларіоновъ С., Лебедевъ Б., Бѣлозерскій В., Вагинъ А., 15) Димитріевъ В., Лебедевъ Н., Силецкій С., Малининъ П., Вознесенскій Б., 20) Егоровъ В.,



Козмодемьянскій Н., Лебедевъ М., Сысоевъ С., Яблонскій А., 25) Транквилицкій А., Нечаевъ Ѡ., Золотницкій Б., Зефировъ А., 30) Ивановскій А., Троицкій Ѡ., Архангельскій А., Волковъ В.; *Разрядъ третій*: Малиновскій В., 35) Троицкій Ю., Смирновъ Н., Смѣловскій В., Предмѣстѣинъ Н., Травинъ М.

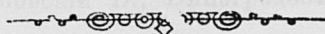
26 учениковъ переводятся во 2-й классъ: 10 въ 1-мъ разрядѣ и 16 во 2-мъ разрядѣ.

Назначается переэкзаменовка: №№ 27, 28 и 33—по географіи, № 29—по ариѳметикѣ № 30 и 32—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, № 31—по священной исторіи, № 34—по священной исторіи и ариѳметикѣ, № 35—по русск., съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ №№ 36 и 37 представляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ, № 38 —оставляется на повторительный курсъ № 39—увольняется за малоуспѣшность.

**Приготовительный классъ.** *Разрядъ первый*: 1) Благовѣщенскій С., Остроумовъ М., Рождественскій В., Солнцевъ Г., 5) Васильевъ Д., Старковъ В., Телемаковъ А., Ярославскій В., Архангельскій А., 10) Телемаковъ Л., Кильдюшевскій Г., Вознесенскій Н., Воскресенскій А., Румянцевъ Ѡ., 15) Смирновъ А., Знаменскій Ѡ., Солнцевъ Е., Шляевъ А., Игнатьевъ В., 20) Ясенскій П., Архангельскій М.; *Разрядъ второй*: Куденко Н., Березинскій В., Ивановъ Н., 25) Вознесенскій Г., Десницкій П., Панормовъ К., Даниловъ М., Флоринскій Н., 30) Разумовъ М., Потоцкій В., Листовъ Н., Травинъ П., Родниковъ Н., 35) Богдавленскій П., Даниловъ А., Головецъ Е..

31 ученикъ переводится въ 1 классъ: 21 по 1 разряду и 10 по 2 разряду.

Назначается переэкзаменовка: № 32—по ариѳметикѣ, №№ 33 и 34—по русскому языку, № 35—по русскому языку и ариѳметикѣ, № 36—оставляется на повторительный курсъ, № 37—увольняется за малоуспѣшность.



## Разрядный списокъ

воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища  
за 1909—1910 учебный годъ.

**IV классъ.** *Разрядъ первый:* 1) Смирновъ Д., Θεодоровъ А., Вырыпаевъ А. *Разрядъ второй:* Соколовъ С., 5) Краснощечковъ В., Смирновъ Б., Тиховъ Н., Яшагинъ А., Машиновскій М., 10) Сергіевскій К., Лебедевъ Н., Сахаровъ М., Никольскій В., Васильевъ Н., 15) Кудрявцевъ Θ., Даниловъ В., Воздвиженскій М., Садовскій А., Бѣльскій Д., 20) Архангельскій В. Всѣ означенные воспитанники признаны окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ съ правомъ поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена. *Назначаются переекзаменовки:* Тольскій Николай Черниковъ Евгеній, Топорнинъ Димитрій, Анненковъ Владиміръ (Тольскому по русскому языку—письменно и по церковному пѣнію, Черникову по русскому языку—письменно, Топорнину по ариѳметикѣ, Анненкову по русскому языку—письменно и по ариѳметикѣ).

**III классъ.** *Разрядъ первый:* Эсперовъ Н. *Разрядъ второй:* Черниковъ П., Адриановскій М., Тихомировъ В., 5) Васильевъ Θ., Соколовъ М., Разумовъ А., Маркинъ В., Сурминскій Н., 10) Смолинъ Я., Матюнинъ С., Малышевъ А., Десницкій Е., Семеновъ А., 15) Эсперовъ В., Сурминскій П., Смирновъ Г., Кравковъ М. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ IV классъ, изъ коихъ Кравковъ Михаилъ увольняется изъ училища, согласно прошенія его матери. *Назначаются переекзаменовки:* Цвѣтковъ Владиміръ, 20) Любимудровъ Викторъ. *Разрядъ третій:* Сокольскій Леонидъ, Вознесенскій Борисъ (Цвѣткову по латинскому языку, Любимудрову по русскому языку—письменно и по греческому языку, Сокольскому по русскому языку—письменно, по ариѳметикѣ и по географіи, Вознесенскому по русскому языку устно и письменно и по катихизису.) *Оставляется* въ томъ же

классъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности Золотницкій Павелъ. *Увольняются* изъ училища по малоуспѣшности послѣ двухгодичнаго обученія въ одномъ и томъ же классѣ Смирновъ Владиміръ, 25) Спасскій Михаилъ. *Остаются* въ томъ же классѣ [на повторительный курсъ: Машиновскій Евгеній, Павпертовъ Василій, Панормовъ Викторъ, Прибыловскій Викторъ, 30) Смирновъ Дій, Смирновъ Михаилъ, Смольковъ Иванъ, Темниковъ Василій, всѣ восьмеро согласно прошеній ихъ родителей, Архангельскій Петръ, Смирновъ Василій—оба по болѣзни.

**II классъ.** *Разрядъ первый:* 1) Державинъ М., Лебедевъ А., Рождественскій Н., Ждановъ К., 5) Вознесенскій П., Левинъ И. *Разрядъ второй:* Косогорскій М., Сергѣевскій К., Благоразумовъ Л., 10) Вырыпаевъ М., Троицкій А., Смирновъ А., Юдинъ А., Гольцманъ В., 15) Соколовъ Н., Анненковъ А., Діаконовъ С., Андрюковъ Г., Соколовъ В., 20) Витевскій А., Степановъ Н. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ III-й классъ. *Назначаются перезкзаменовки:* Сурминскій Николай, Андреевъ Владиміръ, Васильевъ Николай, 25) Побѣдоносцевъ Александръ, Тарасовъ Василій, Доброхотовъ Анатолій, Востоковъ Николай. *Разрядъ третій:* Веселицкій Викторъ, 30) Григорьевъ Евгеній, Цвѣтковъ Сергѣй (Сурминскому по русскому языку—устно, Андрееву по русскому языку—устно и по пѣнію, Васильеву по русскому языку—письменно, Побѣдоносцеву и Тарасову по русскому языку устно и письменно, Доброхотову по ариѳметикѣ, Востокову—по географіи, Веселицкому по русскому языку устно и письменно и по географіи, Григорьеву по русскому языку, устно и письменно и по ариѳметикѣ, Цвѣткову по русскому языку устно и письменно и по латинскому языку). *Оставляются* въ томъ же классѣ на повторительный курсъ Адриановскій Николай и Виноградовъ Николай, согласно прошеній ихъ родителей.

**I классъ.** *Разрядъ первый:* 1) Димитріевскій Ник., Кузнецовъ А., Живоносковскій В., Виноградовъ А., 5) Апраксинъ

Б., Тиховъ А., Флоринскій В., Богданъ П. *Разрядъ второй*. Цвѣтковъ Ѡ. 10) Виноградовъ М., Руновскій Е., Смирновъ Н., Разумовъ Н., Виноградовъ Сергѣй, 15) Чуркинъ Н., Благоразумовъ Н., Гольцевъ Михайль, Сурминскій П. Въ означенные воспитанники переводятся во второй классъ. *Назначаются переэкзаменовки*: Фіалковъ Николай, 20) Сахаровъ Иванъ, Сагацкій Александръ, Десницкій Василій, Остроумовъ Николай (Фіалкову по русскому языку—устно, Сахарову и Сагацкому по русскому языку—письменно, Десницкому по русскому языку устно и письменно, Остроумову по русскому языку—устно и письменно и по пѣнію). *Оставляются* въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: *Разрядъ третій*: Любомудровъ Борисъ, 25) Григорьевъ Викторъ—оба по малоуспѣшности, Благоразумовъ Петръ, Петровскій Леонидъ—оба согласно прошеній ихъ родителей, Семеновъ Леонидъ—по болѣзни. *Увольняется* изъ училища по малоуспѣшности 25) Діаконовъ Петръ.

## ИЗВѢЩЕНІЯ

отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

### I.

а) Приемныя испытанія на поступленіе дѣтей въ Сызранское духовное училище въ текущемъ 1910 г. будутъ произведены 20 и 21 августа (20 августа письменныя испытанія, 21 августа устныя). Прошенія о приѣмѣ дѣтей въ училище должны быть поданы заблаговременно на имя смотрителя училища. При прошеніи требуется представить метрическую выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о привитіи оспы.

б) Переэкзаменовки назначены на слѣдующія числа: 17 августа для учениковъ 4 класса, 18 и 19 августа для учениковъ остальныхъ классовъ.

в) 24 августа начало занятій въ училищѣ.

## II.

Для лицъ, желающихъ держать испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ, сроками для начала этихъ испытаній на 1910—1911 учебный годъ назначены: 25 октября 1910 года, 11 января и понедѣльникъ 3 недѣли великаго поста 1911 года. Документы же, требуемые закономъ, означенными лицами должны быть представлены въ Правленіе училища заблаговременно.

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ АЛАТЫРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Послѣ лѣтнихъ вакацій въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ назначены на 17, 18 и 19 августа переэкзаменовки ученикамъ всѣхъ классовъ училища, 20 и 21 — приемныя испытанія для поступленія во всѣ классы, 23-го собраніе Правленія для обсужденія результатовъ испытаній и для разсмотрѣнія прошеній о принятіи въ пансіонъ и на церковно-коштное содержаніе, общій сборъ учениковъ, медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ училище; 24 августа молебень предъ началомъ ученія и начало классныхъ занятій.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Алатырскаго духовнаго училища за 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> учебный годъ.

Классъ IV. *Разрядъ первый:* 1) Суровцевъ П., Маливинъ Н., Богословскій М. *Разрядъ второй:* Кассеньевъ В., 5) Троицкій Н., Обрѣзковъ Т., Рождественскій А., Борисовъ Я., Курмаевъ В., 10) Николаевъ Н., Голубинскій Н., Троицкій А., Ивановъ В., Павловскій В., 15) Крыловъ А., Разумовъ А., Алѣевъ Н., Беневоленскій Н., Подгорскій В., 20) Никулинъ Н., Благовидовъ М., Соколовъ Д., Вознесенскій А., Утѣхинъ С., 25) Суровцевъ Ѳ., Флоренсовъ А., Ягодинскій Е., Николаевъ А. *Разрядъ третій:* Красовскій М. и 30) Органовъ А.

Ученики подъ №№ 1—23 признаются кончившими курсъ ученія и достойными перевода въ 1 классъ духовной семинаріи, кромѣ ученика Николая Никулина, который признается окончившимъ курсъ училища безъ права поступленія въ семинарію по великовозрастію. *Назначаются переекзаменовки:* Николаеву Арсенію и Суровцеву Ѳедору по греческому языку, Красовскому Михаилу по географіи и греческому языку, Органову Алексан. по ариѳметикѣ и отечественной исторіи, Утѣхину Семену, Флоренсову Александр. и Ягодинскому Евгенію по ариѳметикѣ.

**Классъ III. Разрядъ первый:** 1) Семеновъ В., Бахаревскій В. **Разрядъ второй:** Алмазовъ А., Шмыровъ С., 5) Николаевъ Б., Анненковъ Л., Чигиревъ А., Сугутскій И., Сперанскій М., 10) Люстровъ А., Любомировъ А., Подгорскій Е., Аароновъ Н., Доброславинъ С., 15) Никольскій В., Тархаловъ Д., Архангельскій М., Архангельскій А., Ульяновъ Д., 20) Алексѣевъ Г., Тресвятскій В., Михайловскій Б., Колосовъ А., Репьевъ И., 25) Любомировъ А., Добросмысловъ Н. **Разрядъ третій:** Соловьевъ Н., Статировъ Н., Перовъ Е., 30) Троицкій В., Богородицкій К., Березинъ В., Соколовъ Н., 34) Николаевъ И.

Ученики подъ №№ 1—17 переводятся въ 4 классъ. *Назначаются переекзаменовки:* Архангельскому Александр., Ульянову Дмитрію, Алексѣеву Григорію, Тресвятскому Владиміру по латинскому языку, Михайловскому Борису по ариѳметикѣ, Колосову Алексію по ариѳметикѣ и пѣнію, Репьеву Ильѣ по латинскому языку и пѣнію, Любомирову Андрею по сочиненію и пѣнію. *Назначается экзаменъ послѣ ваката* Добросмыслову Николаю по греческому и латинскому языкамъ, географіи и природовѣдѣнію. *Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни, согласно прошеніямъ родителей:* Соловьевъ Николай, Статировъ Николай, Перовъ Евгеній, Троицкій Викторъ и Богородицкій Константинъ. *Увольняются изъ училища:* Березинъ Владиміръ по прошенію отпа, Соколовъ Николай и Николаевъ Иванъ по малоуспѣшности.

**Классъ II. Разрядъ первый:** 1) Авровъ Н., Ясенскій Н., Миловидовъ Е. **Разрядъ второй:** Утѣхинъ Н., 5) Троицкій Н., Архангельскій В., Флоринскій Б., Аванасьевъ И., Кассеньевъ М., 10) Остроумовъ П., Смѣловскій Л., Сунгуровъ Н., Смѣловскій М., Артамоновъ Н., 15) Архангельскій А., Голубинскій А., Транквилицкій В., Тресвятскій В., Благовидовъ Н., 20) Архангельскій В., Киватскій Е., Крыловъ П., Архангельскій А., Ястребовъ В., 25) Никулинъ В., Соколовъ В., Крылатовъ Л., Андреевъ В., Анненковъ В., 30) Багрянскій И., Черновъ И., Кассеньевъ К., Доброславинъ П. **Разрядъ третій:** Романовъ А., 35) Алексѣевскій Г., Беневоленскій В., Лебедевъ А., Суровцевъ П., Боголюбовъ В., 40) Перовъ А. и Воскресенскій В. Ученики подъ №№ 1—27 переводятся въ III классъ. *Назначаются переэкзаменовки:* Андрееву Василию и Анненкову Владиміру по пѣнію, Багрянскому Ивану и Чернову Ивану по ариѳметикѣ, Кассеньеву Константину по ариѳметикѣ и пѣнію, Доброслаvinу Петру по латинскому языку, Романову Алексан. по священной исторіи и русскому языку. *Оставляются на повторительный курсъ:* Алексѣвскій Геннадій, Беневоленскій Владиміръ, Лебедевъ Александръ и Суровцевъ Петръ по малоуспѣшности, Боголюбовъ Владиміръ по болѣзни, согласно прошенію родителя. Перовъ Алексѣй *увольняется* изъ училища по малоуспѣшности, а ученикъ Валентинъ Воскресенскій переводится въ III классъ безъ экзамена, по болѣзни, внѣ разряда.

**Классъ I. Разрядъ первый.** 1) Троицкій К., Цедринскій П., Сайгушкинъ М., Бахаревскій Н., 5) Вознесенскій П., Нечаевъ М., Вознесенскій Б., Тихомировъ С., Побѣдоносцевъ С., 10) Семеновъ А., Богословскій Б. **Разрядъ второй:** Ивановъ Н., Преображенскій П., Темковъ М., 15) Цедринскій И., Румянцевъ А., Статировъ Д., Тиховъ А., Кронтовскій А., 20) Крыловъ А., Малиновскій А., Поливановъ А., Смѣловскій А., Фіалковъ В., 25) Багрянскій И., Герасимовъ Б., 27) Спасскій [В., Нѣмковъ В., Долгановъ П., 30) Флорен-

совъ А., Агровъ М., Алексѣевскій С., Доброхотовъ П., Знаменскій И., 35) Андреевъ Б., Авровъ К. *Разрядъ третій:* Лимановъ Н., Березинъ В., 39) Добросмысловъ Д.

Ученики подъ №№ 1—27 переводятся въ 2-й классъ. *Назначаются переэкзаменовки:* Нѣмкову Владимиру по пѣнію, Долганову Павлу и Алексѣевскому Сергѣю по географіи, Флоренсову Александру, Агрову Михаилу, Доброхотову Петру по ариѳметикѣ, Знаменскому Ивану по русскому языку. *Назначаются экзамены послѣ ваката:* Андрееву Борису по ариѳметикѣ, географіи и пѣнію, и Аврову Константину по всѣмъ предметамъ. *Оставляются на повторительный курсъ:* Лимановъ Николай и Добросмысловъ Давидъ по малоуспѣшности, а Березинъ Владиміръ по болѣзни, согласно прошенію родителя.



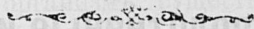
## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Курмышскаго у.:* въ Раскильдинѣ Туванахъ, Быковкѣ, Болховскомъ, Митиномъ Врагѣ, Красныхъ Четаяхъ; *Ардатовск. уѣз.:* въ Пичеурахъ, Сыртіяѣ; *Семилеев. уѣз.:* въ Собакинѣ; *Сызранскаго у.:* въ Ермаковѣ, Жегуляхъ, Печерскомъ.

**Діаконскія.** *Симбирск. у.:* въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Ключищахъ, Арской Слободѣ, Теньковской Подлѣсной Слободѣ, Тетюшской Слободѣ; *Сызран. уѣз.:* въ Поникомъ Ключѣ, Тихменевѣ, Большой Репьевкѣ, Еделевѣ, Еремкинѣ, Загаринѣ; *Карсунскаго у.:* въ Коноплянкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Белемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Бѣликовѣ; *Буинскаго уѣзда:* въ Еделевѣ, Протопоповѣ; *Ардатовскаго уѣз.:* въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Архангельскомъ, Ведяндахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симбинѣ, Тазинѣ, Балдасевѣ; *Алатырск. у.:* въ Кабаевѣ, Миренбахъ, Сіявѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Семеновскомъ; *Курмышск. у.:* въ Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовѣ, Анастасовѣ, Ходаряхъ.



**Шаломищическія.** *Симбирск. у.:* въ Старо-Шаймурзиноу, Кайсаровѣ, Богдашкинѣ, Карамзинкѣ, при Воскресенской церкви гор. Симбирска, при Николаевской церкви Симбирскаго Кадетскаго Корпуса; *Сенгилеевск. у.:* при Николаевской церкви гор. Сенгилея, въ Климовкѣ, Бѣлоключѣ, Кяхтѣ, Подъячевкѣ, Старой Ерыклѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Васильевкѣ, Костычахъ, Благовѣщенскомъ упраздненномъ монастырѣ; *Буинск. у.:* въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Хорноваръ - Шигаляхъ, Паркинѣ, Конкинѣ, Кошкахъ; *Ардатовскаго уѣз.:* въ Репьевкѣ, Альзѣ, Сабановѣ, Суподѣевкѣ, Ведянцахъ, Сарбаевѣ, при Богородицерождественской церкви гор. Ардатова, Троицкихъ Дубровкахъ; *Курмышск. у.:* въ Раскильдинѣ, Тихомировѣ; *Карсунск. уѣз.* въ Погибелкѣ, Пермясахъ, Бекетовкѣ, Вырыпаевкѣ; *Алатырск. у.* при Успенской цер. с. Барышской Слободы и въ Урусовѣ.



---

За Редактора, исп. об. Секретаря Консисторіи П. Алмазовъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

# МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

и

## СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

# П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

### **ФОРМЕННАЯ МАТЕРИИ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихя.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

 Цѣны внѣ конкуренціи. 

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

# Владивостокскія Епархіальныя Ведомости

15-го Юля

№ 14.

1910 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.

(Окончаніе).

Истинная среда религіозной жизни есть Богъ. И если нѣтъ этой среды, высохшая душа должна погибнуть просто отъ недостатка надлежащаго воздуха. И смерть ея есть вполне естественная смерть. Какъ безъ соотвѣтствія человѣка науки съ естественной средой не могло бы быть науки, такъ безъ общенія съ духовной средой не можетъ быть никакой религіи. Не желая совершенствовать религіозныхъ отношеній дѣтей, мы отказываемъ дѣтской душѣ въ ея величайшемъ правѣ — въ правѣ на дальнѣйшее развитіе. Но это развитіе необходимо предполагаетъ соотвѣтствующую среду.

Въ духовномъ организмѣ существуетъ начало жизни, но оно не можетъ развиваться само по себѣ: ему необходима среда. Безъ нея оно не можетъ ни жить, ни двигаться, ни существовать.

Богъ — наша духовная среда. Поэтому безъ Него нѣтъ ни жизни, ни мысли, ни силы, — ничего. „Безъ Мене не можете творити ничесоже“. (Іоан. 15, 5). И новый завѣтъ ни на чемъ такъ торжественно не настаиваетъ, какъ на этой зависимости человѣка. Съ его точки зрѣнія, первая ступень религіозной жизни состоитъ въ чувствѣ своей безпомощности. Первая заповѣдь блаженства обращена къ нищимъ духомъ. Чтобы имѣть возможность войти въ царство духа, необходимо

имѣть душу ребенка,—то состояніе души, при которомъ глубочайшая безпомощность соединена съ безыскусственнымъ чувствомъ зависимости. И въ прощальной бесѣдѣ, когда великій Учитель излагалъ самыя глубокія истины Свои, Онъ съ усиленнымъ удареніемъ останавливался на этомъ ученіи. „Якоже розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете“ (Іоан. 15, 4). Приносить плодъ безъ Христа не есть нѣчто невѣроятное, а просто невозможное. Это то же, что ожидать, чтобы плодъ развивался безъ воздуха и тепла, безъ почвы и солнечнаго свѣта.

Гдѣ же встрѣчаются организмъ и среда?

Необходимое для этого условіе заключается въ простой *восприимчивости*. А между тѣмъ это, можетъ быть, одно изъ наименѣе простыхъ условій.

Здѣсь прежде всего угрожаетъ вырожденіе.

Религіозная способность есть талантъ, самый дивный и священный нашъ талантъ. Но и онъ подчиненъ естественнымъ условіямъ и законамъ. Если человѣкъ беретъ и прячетъ свой талантъ, хотя, повидимому, и не вредя ему, Богъ не позволяетъ ему имѣть этотъ талантъ, какъ природа не позволяетъ кротамъ сохранить свои глаза.

Все преступленіе такого человѣка состоитъ только въ томъ, что онъ не радѣеть о своемъ талантѣ, что онъ былъ „рабъ лѣнивый и лукавый“. И жизнь его была погублена, потому что онъ не радѣлъ о священномъ долгѣ совершенствовать себя. Такая жизнь—погибель для всѣхъ, кто идетъ по ея пути.

Вырожденіе порождаетъ вырожденіе. Если забросить садъ, онъ запустѣетъ и заростетъ бурьяномъ. Это не значитъ, что если тамъ были розы и клубника, то онѣ исчезнутъ; нѣтъ, онѣ измѣнятся и всегда къ худшему: садовая клубника выродится въ мелкую, дикую, лѣсную, а розы—въ дикій шиповникъ.

Буквально то же самое случается и съ человѣкомъ и съ его душой. Если человѣкъ будетъ пренебрегать развитіемъ своего ума, — его ждетъ умственное безсиліе и невѣжество. Если онъ будетъ пренебрегать совѣстью, — сдѣлается человѣкомъ безсовѣстнымъ и порочнымъ. Если будетъ пренебрегать развитіемъ вообще своей души, то она неизбежно измельчать и погибнетъ. Если, наконецъ, также пренебрегать религіозностью дѣтей, то они естественно сдѣлаются безрелигіозными.

Въ самомъ дѣлѣ, если всякій порывъ души къ Богу заглушается, всякій просвѣтъ затемняется; если даръ религіозной любви и вѣры упорно пренебрегается, — откуда же можетъ развиваться способность религіознаго стремленія къ Богу? — Религіозная воспримчивость здѣсь сильно понижается, а иногда и совсѣмъ заглушается. А между тѣмъ эта воспримчивость является почти единственнымъ средствомъ общенія организма со средой. Иисусъ Христосъ выразилъ эту истину въ одномъ замѣчательномъ изреченіи: „никтоже можетъ прійти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его... Есть писано во пророцѣхъ: и будутъ вси научени Богомъ. Всякъ слышавый отъ Отца и навѣкъ, прійдетъ ко Мнѣ“ (Іоан. 6, 44, 55). Это значить, что условія религіознаго роста и религіознаго общенія не исчерпываются одними усиліями человѣческой воли.

Религіозный ростъ души не только медленъ: онъ таинственъ. „Смотрите кривъ сельныхъ, како растутъ: не труждаются, ни прядуть“ (Мат. 6, 28), говоритъ Иисусъ Христосъ. Въ этихъ словахъ нѣтъ призыва къ наблюденію природы. Нѣтъ, Спаситель обращаетъ наше вниманіе на то, какъ растутъ лиліи, какъ безъ заботъ и тревогъ цвѣтокъ пышно распускается и какъ безъ усилія онъ постепенно является изъ рукъ Божіихъ пышнѣе, чѣмъ Соломонъ во всей своей славѣ.

„Такъ, говоритъ Онъ, — и вы, люди, вѣчно тревожимые и изсушаемые заботой, должны расти, не заботясь для души вашей, что вамъ ѣсть и что пить, ни для тѣла вашего, во

что одѣться. Если траву полевую Богъ такъ одѣваетъ, кольми паче васъ, маловѣры!“

Да и кто изъ насъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хотя на одинъ локоть? (Мат. 6, 27).

Мы плохо знаемъ, какъ это сдѣлать. Наши мучительныя иногда усилія справедливы по своему чувству, но часто ложны въ существѣ своемъ. Эти усилія нерѣдко является только рядомъ ошибокъ, и, вмѣсто того, чтобы возвышаться по ступенямъ религіозности, наша жизнь полна ежедневныхъ мукъ и униженій.

И никакой душевный врачъ не имѣетъ рецептовъ для религіознаго роста души. Больше вниманія, больше молитвы, больше христіанскихъ дѣлъ — это все средства очень полезныя, они могутъ содѣйствовать религіозному росту души, — но они не исчерпываютъ всего религіознаго процесса. Ни одинъ человекъ путемъ однихъ только усилій своей воли никогда еще не приблизится ко Христу. И тотъ, кто мнитъ приблизиться къ Нему и соединиться съ Нимъ одними тревожными усиліями своей воли, въ дѣствительности часто удаляется отъ Него.

Нравственныя усилія человѣческой воли могутъ значительно приблизить человекъ ко Христу, но никогда не могутъ достигнуть Его вполне. Здѣсь требуется нѣчто большее, требуется громадная сила, которая одна можетъ дать человеку возможность приблизиться къ Христу и преодолѣть всѣ препятствія на пути соединенія съ Нимъ. И эта сила — Христось! Христось создаетъ христіанина, Христось Духомъ Отчимъ Святымъ обновляетъ человѣческія души. Животворящій Духъ Христа овладѣваетъ душой человекъ и начинаетъ преобразовывать ее, пока не изобразится въ ней Христось.

Итакъ, задача истинно-христіанскаго религіознаго воспитанія, въ концѣ концовъ, сводится къ тому, чтобы пребывать въ должномъ положеніи къ Христу и никогда не отходить отъ Него. „Придите ко мнѣ... и Азь упокою вы... Научитесь отъ Мене и обряцете покой душамъ вашимъ“ (Мат. 11, 28, 29).

„Оставьте и дѣтей приходити ко Мнѣ и не браните имъ, тацѣхъ бо есть царствіе Божіе“ (Мар. 10, 14).

Дитя—маленькая былинка. Ее часто топчуть, мнутъ и загрязняютъ. Она вѣдь растетъ такъ близко къ землѣ! Но она вещь живая. И что будетъ съ этой маленькой былинкой, еще не открылось.

„Время жатвы еще не наступило“. „Еще не наступило“, но наступитъ и непременно въ свое время. И тогда каждый изъ родителей—что посѣялъ, то и пожнетъ.

*Вячеславъ Рождественскій.*

## Въ защиту существующаго способа содержанія сельскаго духовенства.

Дадесея ми пакостникъ плоти, ангелъ сатанинъ, да ми пакости дѣеть, да не превозношуся (2 Коринѣ. XII, 7).

За послѣдніе годы и въ печати, и въ обществѣ замѣчается значительный интересъ къ вопросу о содержаніи духовенства. Находятъ, что нынѣшніе способы обезпеченія сельскаго духовенства крайне ненормальны: отвлекаютъ духовенство отъ духовно-культурнаго дѣланія въ приходѣ. Предлагаются разныя „лучшія“ мѣры устройства быта духовенства, въ числѣ коихъ первое мѣсто занимаетъ назначеніе опредѣленнаго, болѣе или менѣе достаточнаго казеннаго жалованія. Избавьте, говорятъ, духовенство отъ нынѣшняго „нищенскаго“ способа содержанія, — отъ необходимости брать плату за требоисправленія, отъ разныхъ хлѣбныхъ сборовъ по приходу, отъ обработки и утилизаціи церковной земли и отъ другихъ „не духовныхъ“ занятій, съ исключительною цѣлью матеріальной выгоды; взамѣнъ всего этого дайте ему приличное жалованіе, тогда духовенство всецѣло отдастся дѣлу христіанизациі и культурнаго просвѣщенія народныхъ массъ, такъ что нынѣшній приходъ, грубый, суевѣрный, разгульный, неупорядоченный

совершенно переродится на христіанскихъ началахъ истины, добра, любви, мира, благочестія и ревности въ вѣрѣ!...

Безъ сомнѣнія, достаточное жалованіе вполне можетъ освободить духовенство отъ матеріальной нужды и отъ многихъ нынѣшнихъ невзгодъ, но отдастся-ли духовенство въ этомъ случаѣ всецѣло дѣлу религіозно-нравственнаго, культурнаго просвѣщенія народныхъ массъ—это вопросъ. Одно матеріальное обезпеченіе едва-ли въ состояніи дать то, что требуется пастырю для духовнаго воздѣйствія на пасомыхъ. Напротивъ, при нынѣшнемъ тепло-холодномъ отношеніи большинства къ своимъ обязанностямъ, духовенство (большая часть) можетъ окончательно „обюрократиться“, порвать всякую связь съ народной массой. Отслужить въ „красные“ дни на скорую руку положенную службу (въ небольшіе „церковные“, тѣмъ не менѣе чтимые народомъ, праздники можно и не служить), отправить съ возможною поспѣшностью, какъ неприятную повинность, обязательныя требы, вести болѣе или менѣе аккуратно несложную канцелярію, да еще сказать 2—3 официальныхъ проповѣди въ теченіе года—вотъ все, въ чемъ будетъ считать себя формально обязаннымъ священникъ—чиновникъ. Кому неизвѣстно, что въ средѣ современнаго духовенства людей идейныхъ, горящихъ духомъ, по призванію отдающихъ себя всецѣло на службу св. Церкви, — очень немного. Напротивъ, кадры современнаго духовенства, по крайней нуждѣ имѣтъ достаточный комплектъ, пополняются, по большей части, людьми, которымъ иногда чуть ли не совершенно безразлично, какъ ни служить: полицейскимъ-ли урядникомъ, сидѣльцемъ-ли казенной винной лавки или православнымъ священникомъ, лишь бы служба давала болѣе или менѣе достаточное матеріальное обезпеченіе и была бы спокойною. И если, не смотря на это, сельское духовенство нынѣ имѣетъ нѣкоторую связь съ приходомъ, то очевидно, есть *нѣчто содѣйствующее этой связи совнѣ*, чѣмъ—со своей стороны—мы склонны признать нынѣ дѣйствующіе способы содержанія духовенства—необходимость брать плату за требы и хлѣбные сборы по приходу.



Трудящийся достоинъ мзды своей. Люди свободныхъ профессій—врачи, адвокаты и проч. — берутъ со своихъ кліентовъ извѣстную плату (кто, какъ добротное даяніе, кто по „таксѣ“ или по соглашенію) и, кажется, нисколько этимъ не смущаются. Почему же духовенству *унизительно* собирать по приходу хлѣбомъ или брать плату за требы? Тотъ же гонораръ за трудъ \*). Очевидно, противъ такого вида содержанія возмущается исключительно только наша гордость, высокомеріе, нежеланіе снизойти къ простому народу, просить у него. А для прикрытія наготы, выдумываемъ—простите выраженіе—разныя благоглупости, вродѣ того, что несчастные гроши бѣдняка жгутъ огнемъ руки, что иной бѣднякъ самъ сидитъ голодный, безъ горсти ржаной муки, а мы просимъ у него хлѣба и проч., т. под. При этомъ, какъ будто, не знаемъ, что и казенное жалованіе не съ неба валится: казна пополняется тѣми же „несчастливыми грошами“.

Говорятъ, что отъ нынѣшняго способа обезпеченія духовенства происходятъ неудовольствія, пререканія съ прихожанами, часто оканчивающіяся жалобами архіерею съ излюбленною формою обвиненія въ вымогательствѣ. На это нужно сказать, что добрыя отношенія между пастыремъ и пасомыми зависятъ вовсе не отъ того или иного способа содержанія духовенства, а главнымъ образомъ, отъ индивидуальныхъ особенностей самихъ священно-церковно-служителей. Казенное жалованіе не переродитъ духовенства, темныя стороны останутся при немъ же и съ назначеніемъ жалованія. И въ настоящее время во многихъ приходахъ епархіи, вмѣсто хлѣбныхъ сборовъ и платы за требы, духовенство получаетъ вполне достаточное общественное жалованіе. Тѣмъ не менѣе, и въ такихъ приходахъ часто замѣчается сильнѣйшій антагонизмъ между служащимъ духовенствомъ и прихожанами и, по слухамъ, правой стороною часто является приходъ. Съ другою

\*) Именно такой взглядъ на это—у простого народа. При требахъ всегда откровенно, безъ всякихъ заднихъ мыслей, спрашиваютъ: „А сколько тебѣ, батюшка, за трудъ?“

стороны, всѣмъ намъ извѣстны добрые примѣры, какъ тотъ или иной убѣленный сѣдинами старецъ „умѣлъ“ жить на одномъ мѣстѣ 50 и болѣе лѣтъ, чуть не съ перваго дня „епархiальной службы“, въ приходѣ сравнительно небогатомъ, довольствовался исключительно „доброхотными даяніями“, пользовался авторитетомъ въ приходѣ, уваженіемъ, искреннею любовію. Очевидно, и при нынѣшнихъ способахъ содержанія возможны добрыя, болѣе или менѣе нормальныя, отношенія между духовенствомъ и прихожанами. Не нужно быть слишкомъ притязательнымъ, не нужно искать только своего, жить исключительно для себя, а необходимо по возможности стремиться къ идеалу пастырскаго служенія, начертаннаго въ св. евангеліи. *Никтоже своего си да ищетъ, но еже ближняго кійждо* (1 Коринѳ. X, 24; сравн. выше IX, 22). Не нужно никогда забывать, что приходское служеніе не есть только сытый пирогъ, а подвигъ, и если крестъ кажется слишкомъ тяжелымъ, то лучше не браться за него.

При всѣхъ своихъ недостаткахъ, нынѣшній способъ содержанія духовенства имѣетъ, намъ кажется, одно несомнѣнное достоинство. Вынужденное, въ силу необходимости, довольствоваться „доброхотными даяніями прихожанъ“, духовенство — тѣмъ самымъ — имѣетъ возможность болѣе или менѣе близко знакомиться съ приходомъ и всесторонне изучать его. Въ данномъ случаѣ объектъ изученія — приходъ — является предъ духовенствомъ не съ одной свѣтлой только стороны, но и съ темной. Духовенство, при сборахъ по приходу и при „разсчетахъ“ за требоисправленія, безъ особаго активнаго съ его стороны усилія можетъ воочію видѣть недостатки, пороки, мѣстныя особенности приходовъ, какъ во всемъ ихъ объемѣ, такъ и въ отдѣльныхъ прихожанахъ. При болѣе искреннемъ, любовномъ отношеніи служащаго духовенства къ дѣлу религиозно-нравственнаго и культурнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ, связь съ приходомъ распространяется на всѣ стороны жизни. Духовенство пріобрѣтаетъ авторитетъ не только

въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ хозяйственно-экономическихъ, семейно-бытовыхъ, даже въ дѣлахъ интимнаго характера. Примѣровъ такой прочной связи служащаго духовенства съ приходомъ довольно достаточно. Скажите, чѣмъ объяснить такое частое у насъ явленіе: священникъ, служащій въ приходѣ болѣе 5 лѣтъ, одну часть прихода—двѣ деревни—знаетъ совсѣмъ поверхностно, другую часть—три деревни—изучилъ довольно основательно, объ ея религіозно-нравственномъ, экономическомъ, семейно-бытовомъ состояніи составилъ опредѣленное, болѣе или менѣе правильное, представленіе. Причину такого неодинаковаго, повидимому, отношенія священника къ приходскимъ селеніямъ, въ данномъ случаѣ, мы склонны видѣть исключительно въ томъ, что въ первыхъ двухъ деревняхъ, вмѣсто хлѣбныхъ сборовъ и платы за обязательныя требы, причту положено общественное жалованіе, въ другихъ трехъ деревняхъ существуютъ сборы и проч. Въ этихъ послѣднихъ деревняхъ и при праздничныхъ молебнахъ, и при хлѣбныхъ сборахъ, священникъ, въ силу необходимости, останавливается почти въ каждомъ дворѣ, бесѣдуетъ съ домохозяиномъ, послѣдній часто повѣдаетъ священнику и горе свое, и радость, и нужду, и удачу, совѣтуется по различнымъ вопросамъ (чаще всего семейно-бытоваго или религіозно-нравственнаго характера), проситъ разъясненія своихъ недоумѣній; иной разъ священнику приходится выслушивать и слова осужденія, упрека и проч., словомъ—священникъ безъ особаго съ его стороны усилія получаетъ массу нужнаго при приходскомъ служеніи матеріала. Ничего подобнаго не бываетъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ причтъ за все получаетъ общественное жалованіе. Если здѣсь нѣтъ ни жалобъ, ни попрековъ, то нѣтъ также болѣе ими менѣе замѣтнаго довѣрія къ духовенству: населеніе смотритъ на священника, какъ на обыкновеннаго чиновника, *обязаннаго „объѣдать“* деревни 2—3 раза въ году съ праздничными молебнами. И священникъ, не имѣя непреодолимой необходимости, останавливается

для бесѣды очень рѣдко, въ теченіе дня—одинъ или два раза. Нынѣшній способъ обезпеченія духовенства (вмѣстѣ съ утилизаціей церковной земли) есть самый вѣрный въ смыслѣ его жизненности, прочности и *постоянности дохода*. Пока вѣра въ Высшее Существо окончательно не вытравлена въ людяхъ, народная масса нигдѣ, никогда не отказывается такъ или иначе содержать своихъ духовныхъ наставниковъ, руководителей. Казенное жалованіе духовенству при нынѣшнемъ новомъ государственномъ строѣ не можетъ быть почитаемо болѣе или менѣе прочнымъ, постояннымъ, оно въ государственномъ бюджетѣ значитя не по „бронированнымъ“ статьямъ, оно можетъ быть и сокращаемо, и вовсе отмѣняемо случайнымъ большинствомъ голосовъ противниковъ Божіихъ. (Примѣръ—Франція). Посему было бы гораздо лучше и жизненнѣе, если бы духовенство на своихъ сѣздахъ окружныхъ, епархіальныхъ занялось вопросомъ упорядоченія нынѣшняго способа своего обезпеченія, вмѣсто хитростныхъ, но—большею частью—совершенно бесплодныхъ разсужденій о назначеніи полнаго (1200 р. и под.) казеннаго жалованья.

Свящ. А. Θ—въ.



## Лучше поздно, чѣмъ никогда.

(О борьбѣ съ самоубійствами).

До самаго послѣдняго времени значительная часть прессы извѣстнаго направленія не переставала напѣвать комплименты по адресу молодежи даже и въ томъ случаѣ, если молодежь не только буйствовала, флиртвала или просто ничего не дѣлала, но даже и въ томъ случаѣ, если она, всѣмъ дозволеннымъ пресытившись, начинала стрѣляться, топитья, рѣзаться. Но теперь, когда слишкомъ много печальныхъ фактовъ налицо, и слѣпые прозрѣли. Такъ, ж. „Пробужденіе“ (1910, № 11) пишетъ, что очень многихъ изъ современной слабой и неврастенической молодежи толкаетъ на самоубій-

ства безконечное описаніе соответствующихъ несчастныхъ случаевъ въ нашей печати и въ обществѣ. Журналъ вооружается противъ того вниманія, которое общество и печать удѣляютъ самоубійствамъ, противъ того ореола мученичества, которымъ нѣкоторые окружають „героевъ“ смерти. Журналъ недоволенъ и пышными похоронами, устраиваемыми молодежью, и рѣчами на могилахъ, „часто убѣждающими слушателей, что покойному ничего другого не оставалось дѣлать, какъ актомъ самоубійства констатировать отсутствіе смысла жизни“. Журналъ не останавливается и передъ слѣдующимъ яснымъ выводомъ: „необходимо прекратить регистрацію самоубійствъ въ газетахъ или, во всякомъ случаѣ, отказаться отъ подробностей описанія ихъ... Необходимо, чтобы молодежь, какъ бы она ни понимала своихъ товарищей — самоубійць, перестала оказывать имъ погребальныя почести, и вообще, всячески старалась игнорировать самоубійства“. — Нужно сознаться, что журналъ стоитъ въ данномъ случаѣ на вѣрной психологической и педагогической почвѣ, и намъ хочется только сказать: Церковь всегда права, ибо лучше святыхъ отцовъ никто и никогда еще не зналъ человѣческаго сердца и внутреннѣйшей жизни его. А потому-то Церковь и не благословляетъ обычно-торжественныхъ похоронъ самоубійць, молясь о нихъ болѣе молитвой тайной и сугубо сокрушенной...



## Въ мірѣ искусства.

### I.

На выставкѣ картинъ Полѣнова „Изъ жизни Христа“.

(*Непосредственное впечатлѣніе*).

О серіи картинъ В. Д. Полѣнова „Изъ жизни Христа“ такъ много говорили и писали, что популярность этихъ картинъ выросла до необычайныхъ размѣровъ. Естественно поэтому, что желаніе видѣть много нашумѣвшее произведеніе

могло зародиться въ душѣ, даже не особенно отзывчивой на впечатлѣнія художественнаго характера. Намъ лично крупное произведеніе маститаго художника на религіозную тему представлялось прямо событіемъ, мимо котораго пройти, казалось, было совершенно невозможно. Когда стало извѣстно, что картины Полѣнова „Изъ жизни Христа“ появились на Казанской выставкѣ „Современнаго русскаго искусства“, мы рѣшили во что бы то ни стало посѣтить эту выставку. Обстоятельства сложились довольно благопріятно, и во второй половинѣ іюля прошлаго года мы отправились въ Казань. Думаемъ, что, на основаніи сказаннаго, читатель пойметъ то чувство почти благоговѣйнаго трепета, съ какимъ мы подходили къ огромному и красивому зданію Казанской художественной школы, гдѣ помѣстилась художественная выставка „Современнаго русскаго искусства“. Намъ предстояло увидѣть преломленіе въ художническомъ сознаніи талантливаго мастера не одного какого-либо момента изъ сверхчеловѣческой, Божественной жизни,—намъ предлагалось художественное опредѣленіе всей Христовой жизни отъ плѣнительнаго въ своей простотѣ ея начала и до трагическаго, великаго ея конца. Намъ было извѣстно, что художникъ выполненію своей грандіозной задачи посвятилъ огромную сумму труда, вниманія, изученія, времени, средствъ. По названію же серіи картинъ, данному ей самимъ художникомъ, можно было думать, что онъ имѣетъ дать художнически-наглядное представленіе не о жизни Иисуса, сына плотника, какъ это въ наше время склонны дѣлать многіе художники и ученые, а о жизни Сына Божія, Богочеловѣка, Христа. На Казанской выставкѣ „Современнаго искусства“ кромѣ картинъ Полѣнова было представлено много другихъ — картинъ передвижниковъ, союза русскихъ художниковъ, весенней академической выставки и т. дал. Минувя всѣ эти отдѣлы выставки, мы прежде всего направились въ залъ, гдѣ были размѣщены картины Полѣнова. И должны сознаться — увы! — первое впечатлѣніе отъ прославленныхъ

картинъ было у насъ впечатлѣніемъ самаго горькаго разочарованія. вмѣсто того мягкаго, но сильнаго свѣта, вмѣсто того высокаго благородства и неземнаго величія, вмѣсто той ласкающей и живительной теплоты, какими, казалось намъ, должны бы были дышать картины изъ жизни Богочеловѣка Христа, мы увидѣли нѣчто такое сѣрое и будничное, что мы видимъ каждый день вокругъ себя въ своей собственной „человѣческой, только человѣческой“ жизни. Такая особенность нашего впечатлѣнія, какъ оказалось потомъ, объяснялась тѣмъ, что художникъ въ своемъ творествѣ вовсе и не задавался цѣлью воспроизвести жизнь Христа, какъ Богочеловѣка. Онъ не хотѣлъ даже рисовать Его, какъ личность, какъ характеръ, какъ активное творческое начало. Оказалось, что въ картинахъ г. Полѣнова центральное мѣсто занялъ не Христосъ, не Его Божественный Ликъ, а та обстановка, что Его окружала въ Его дѣятелиности—эти дивные палестинскіе пейзажи, эта ослѣпительная яркость восточнаго солнца, эта чарующая гладь голубыхъ озеръ, эти рѣзкія и строгія очертанія горъ, особенности древне-еврейскаго быта и под. Обстановка дѣятелиности Христа, фонъ, на которомъ вырисовывается Его личность, — вотъ что занимало художника въ его грандіозной работѣ, а потому-то картины, способныя, быть можетъ, занять исключительное мѣсто въ ряду другихъ пейзажей и жанровъ, оставляютъ сравнительно слабое впечатлѣніе, будучи выставлены подъ самостоятельнымъ названіемъ „Изъ жизни Христа“. Въ этихъ картинахъ нѣтъ не только Христовой Богочеловѣческой жизни, но нѣтъ жизни и просто человѣческой: въ нихъ живетъ только природа и живетъ быть, одушевленные умной и смѣлой кистью опытнаго и вдумчиваго мастера. Это особенно ярко замѣтно на такихъ картинахъ, какъ, напр., „Другіе суда“, „Повели къ правителю“ и под. Здѣсь внѣшняя рамка дѣятелиности Иисуса Христа выступаетъ впередъ такъ упорно и рѣзко, что за нею не видно... рѣшительно ничего. На первой картинѣ мы видимъ

лишь великолѣпно исполненный пейзажъ моря, на второй же лишь панораму города при красивомъ вечернемъ освѣщеніи. На этой послѣдней картинѣ „Повели къ правителю“ не видно не только Иисуса, но не видно просто никого. Немногія фигуры людей занимаютъ здѣсь мѣсто, гораздо меньше, чѣмъ третъестепенное. На задній планъ отступаетъ фигура Иисуса Христа и всѣхъ вообще людей и въ большинствѣ другихъ картинъ Полѣнова. Таковы, напр., „Стали искать“, „Поселился въ Капернаумъ Приморскомъ“, „Въ Канѣ Галилейской“, „По засѣянныиъ полямъ“, „Прибыль въ Свой городъ“, „Наставленіе ученикамъ“, „Повели на ряспаніе“, „Вошли на Голгоу“, „Часто собирались у Геосиманіи“, „Вошли на Голгоу“, „Стерегли“ и под. Вездѣ въ этихъ картинахъ прежде всего привлекаетъ вниманіе фонъ, обстановка, подробности, аксессуарная сторона дѣла. Самая же сущность извѣстной темы художникомъ не только не рѣшается, но даже и не затрогивается: онъ прямо обходитъ ее. Замѣтно это даже на такихъ картинахъ, гдѣ художникъ подходит къ моментамъ, въ которыхъ Христосъ больше всего долженъ бы вступать, какъ исключительная и единственная въ міровой исторіи Личность, какъ Божій Сынъ, какъ Богочеловѣкъ. Это — „Возвратился въ Галилею въ силѣ духа“, „Онъ училъ“, „Привели дѣтей“, „У Марѣи и Маріи“, „Кто изъ васъ безъ грѣха?“ „Тайная вечеря“, „Прискорбна душа моя“, „Повиненъ смерти“, „Предалъ духъ“ и др.

Къ сожалѣнію, и здѣсь очень часто въ г. Полѣновѣ художникъ пейзажистъ и жанристъ побѣждаетъ художника мыслителя и психолога, стоящаго лицомъ къ лицу предъ Тѣмъ, Кто есть единая Истина, и созерцающаго единственную въ мірѣ драму. Въ первой изъ названныхъ картинъ личность Иисуса, запечатлѣнная — дѣйствительно — силою и вмѣстѣ кротостію великаго духа, высоко-вдохновенная и нечеловѣчески гармоническая, почти теряется на фонѣ роскошной картины палестинной природы. На картинѣ „Онъ



училь“ совсѣмъ не видно Того Иисуса, Который говорилъ, какъ власть имѣющій, и Который Своимъ ученіемъ увлекалъ за Собою множество народа. Здѣсь Иисуса окружаетъ только незначительная горсточка людей, какъ бы случайно забредшихъ въ высокія и пустынныя горы. Эта же излишняя и противорѣчащая исторіи простота замѣтна и на картинѣ „Принесли дѣтей“. На основаніи того, что апостолы, не желая утруждать Учителя, не хотѣли пускаться къ Нему дѣтей, можно думать, что этихъ дѣтей было больше тѣхъ 2—3 малютокъ, что видны на картинѣ Полѣнова. Христа, какъ полнѣйшаго обладателя и носителя Божественной мудрости, мы видимъ на картинахъ „У Марѳы и Маріи“ и „Кто изъ васъ безъ грѣха?“ Однако, и въ данномъ случаѣ ясно, что художникъ большее вниманіе обратилъ не на то, чтобы наилучшимъ образомъ одухотворить Христовъ Божественный Ликъ, а на то, чтобы вѣрнѣе и красивѣе передать бытовья картины древне-еврейской жизни: на первой картинѣ — семейной, домашней, на второй — уличной, массовой, народной. Въ картинахъ же „Тайная вечеря“, „Прискорбна душа моя“, „Повиненъ смерти“ и „Предалъ духъ“ наибольшій интересъ художника сосредоточенъ на томъ, чтобы правдивѣе и ярче показать то эффекты освѣщенія, какъ въ картинахъ „Тайная вечеря“ и „Повиненъ смерти“, гдѣ томный свѣтъ луны причудливо борется съ красными бликами комнатныхъ лампадъ, то ночной мракъ и ночную мертвую и пугающую неподвижность, какъ на картинахъ „Прискорбна душа Моя“, гдѣ Геосиманскій садъ изображенъ погруженнымъ въ ночную темноту и какъ бы застывшимъ въ ней, и — „Предалъ духъ“, гдѣ на фонѣ ночного неба четко и мрачно выступаютъ черныя и неподвижныя силуэты деревьевъ, словно таящія въ себѣ великую и грозную тайну. Определеннѣе, чѣмъ на другихъ картинахъ, Христосъ представленъ въ этюдахъ: „Нашли въ храмѣ посреди учителей“, „Былъ въ пустынь“, „Марія Магдалина“, „Самарянка“, „Удалился въ пустынное

мѣсто "... Здѣсь уже видимъ Божественный характеръ, здѣсь видимъ сверхчеловѣческую дѣятельность нечеловѣческаго духа, здѣсь видимъ проявленія вѣчной, абсолютной жизни. Въ названныхъ картинахъ Христосъ выступаетъ передъ нами, уже какъ великій Сердцевѣдъ, великій Подвигположникъ и Страдалецъ за человѣка и за человѣческой грѣхъ. Здѣсь передъ нами Божественный Спаситель, хотя и носящій смиренный зракъ человѣческой, зракъ рабій. Въ простотѣ и смиреніи здѣсь, однако, воочію открывается небесное и святое. При обзорѣннн этихъ картинъ, незамѣтно для насъ первое впечатлѣніе отъ произведенія г. Полѣнова разсѣивалось, уступая мѣсто высокому и спокойному эстетическому наслажденію. Сила же обаятельности Христова ученія и Христова образа, сила дѣйственности Его на человѣческую душу художественно воспроизведена на картинахъ Полѣнова: „Иуда раскаялся“, „Сотникъ“, „На разсвѣтъ пришла Марія“, „Стала у гроба“. На этихъ картинахъ уже совсѣмъ отдыхаетъ и успокаивается наша душа, находя въ нихъ Того Христа, Который всѣмъ ищущимъ Его давалъ покой, отраду и утѣшеніе. На лицѣ Иуды изображенъ не только ужасъ отчаянія хриstopродавца, но и безысходность его состоянія: на картинѣ Полѣнова изображенъ тотъ моральный тупикъ, который неминуемо ведетъ къ висѣлицѣ. На лицѣ сотника мы ясно читаемъ психологію человѣка, въ душѣ котораго начался болѣзненный, но спасительный переворотъ. Необычайная кротость, изумительное терпѣніе и безпримѣрность всепрощенія только-что Распятаго буквально растопили сердце сотника, суроваго и твердаго, какъ металлъ его оружія, и на его лицѣ, какъ и въ его душѣ, загорается что-то новое, небывалое, мягкое, женственное и радостное: язычникъ перерождается въ христіанина, распинатель преобразуется въ сораспинаемаго. Очаровательна по своей трогательности картина, изображающая Марію Магдалину у гроба Спасителя. Безсильная побороть свою скорбь, свою неизмѣримую сердечную

тугу и душевную тоску по Распятомъ, но Праведномъ Равви, она, одинокая, смиренная, робкая и молчаливая, идетъ къ Его гробу и становится у гигантскаго дерева, оберегающаго входъ въ пещеру. Онъ вотъ здѣсь. Совсѣмъ близко... О... Единый, святой, великій, Божественный... Мертвый, но безконечно дорогой, любимый, сладостный. Такъ близко... И ощущение этой близости успокаиваетъ. Но продолжаетъ тяготить горечь потери. Однако, смутная надежда на что-то опять какъ будто умиротворяетъ душу. Все это переплетеніе различныхъ переживаній живо представлено для насъ на картинѣ Полѣнова въ образѣ Маріи, одиноко стоящей у гроба въ предразсвѣтной тѣмѣ іосифовскаго сада. Но уже полный и высокій художническій восторгъ испытали мы, при видѣ послѣдней картины въ серіи Полѣнова — „Возвѣстила плачущимъ“.

— Нѣтъ больше смерти! Онъ воскресъ! Я Его видѣла! Я Ему поклонилась. Радуйтесь!

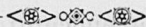
Этотъ бурный крикъ обрадованной, сіяющей отъ счастья женщины ярк о переданъ на картинѣ Полѣнова. Именно такъ на картинѣ переданъ крикъ. Онъ становится намъ почти слышенъ, едва мы вглядываемся въ экстатически блестящіе глаза равноапостольной мироносицы. Слышашія этотъ крикъ другія женщины еще не вѣрятъ, еще сомнѣваются, подобно ученикамъ Крестителя на знаменитой картинѣ Иванова; онѣ еще какъ бы не въ состояніи опомниться отъ тяжелаго и жуткаго кошмара. Но глаза Маріи, ихъ неподдѣльная радость, ихъ зажигаемый блескъ ясно говорятъ, что женщины поверятъ, что онѣ убѣдятся, что вотъ-вотъ, — и ихъ поблекшіе отъ слезъ глаза загорятся жизнью и веселіемъ, и онѣ всецѣло раздѣлятъ радость Маріи и вмѣстѣ съ нею пойдутъ на встрѣчу Воскресшему туда... въ Галилею...

Безусловно жаль, что В. Д. Полѣновъ къ большинствѣ картинъ „Изъ жизни Христа“ не далъ намъ образа Іисуса, какъ Спасителя міра. Но у насъ нѣтъ никакихъ

основаній думать, что онъ сдѣлалъ это умышленно или тенденціозно. Мы могли бы обвинять художника лишь въ томъ, что онъ сузилъ свою задачу, отказавшись отъ изображенія Христа, какъ Богочеловѣка. Но вѣдь въ этомъ случаѣ художникъ могъ руководиться своими особыми мотивами, можетъ быть, чисто техническаго и вовсе не религіознаго характера. Въ правѣ ли мы поэтому обвинять его? Конечно, нѣтъ. Что же касается послѣднихъ картинъ г. Полѣнова, то вольный или невольный тонъ ихъ вполне говоритъ за то, что Христось, какъ Спаситель, понятенъ и близокъ сердцу художника, что христіанскія религіозныя настроенія не чужды чуткой художнической душѣ, что сладостный Ликъ Богочеловѣка ее могуче къ Себѣ влечетъ и глубоко ее волнуетъ. Въ изображеніи Христа и Христовой жизни г. Полѣновъ сдѣлалъ то, что могъ. Выявленіе же въ искусствѣ *всего* Божественнаго могущества Христова, всего необъятнаго величія Его духа,— это можетъ быть доступно лишь исключительному художническому гению, какого пока у насъ еще нѣтъ

*Н. Колосовъ.*

(Изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“).



## Алкоголь въ деревнѣ.

(Продолженіе).

Среди тѣхъ мѣръ, которыя каждый пастырь могъ бы принять въ борьбѣ съ пьянствомъ, необходимо отмѣтить: организацію трезвенныхъ союзовъ, т. е. обществъ и кружковъ трезвости; энергичную церковную проповѣдь, изобличающую пьянство и страшные плоды его; народныя чтенія, какъ противоалкогольныя, такъ и другого содержанія; музыкальные вечера, и, наконецъ, систематическую пропаганду идей трезвости въ школахъ.

Общества трезвости представляютъ собою одну изъ самыхъ старыхъ и испытанныхъ мѣръ противъ пьянства. Этихъ обществъ очень много и въ Россіи. Наши *церковныя* общества трезвости также очень распространены. Отличіемъ ихъ отъ другихъ об-

щество трезвости служить главный принципъ дѣятельности церковныхъ обществъ—религіозный. Въ основѣ этихъ обществъ было требованіе отъ каждаго члена обѣщанія предъ Богомъ въ полномъ воздержаніи отъ спиртныхъ напитковъ. Недавно приходилось слышать объ этихъ обществахъ отрицательныя сужденія. Намъ думается, что такого рода отзывы недостаточно продуманы. Нельзя отрицать, что для сколько нибудь религіознаго человѣка—дать обѣтъ предъ Богомъ значитъ крѣпко связать себя узами неразрѣшимыми. Конечно, во главѣ общества долженъ стоять глубоко религіозный человѣкъ, и только при этомъ условіи общество будетъ представлять живую творческую организацію, а не формальную только видимость. Полагаемъ, что отрицательные отзывы объ обществахъ трезвости имѣли своимъ предметомъ именно такія формальныя общества. Одинъ изъ моихъ собратій писалъ мнѣ недавно о своей дѣятельности: «Вдохновителемъ меня на подвигъ борьбы съ алкоголемъ я считаю С.-Петербургскаго апостола трезвости, о. Александра Рождественскаго, и мнѣ хотѣлось бы въ этомъ дѣлѣ идти тѣмъ путемъ, какимъ шелъ покойный. А его путь, какъ извѣстно,—путь вѣры, молитвы, и, вообще, воздѣйствія на религіозную сторону человѣка-пьяницы, котораго онъ влекъ ко Христу силой свою любвеобильнаго слова. И люди шли. Шли ко Христу, къ аналою съ крестомъ и евангеліемъ, предъ которыми давали обѣты трезвости, связывали себя узами неразрѣшимыми для вѣрующаго человѣка и начинали новую трезвую жизнь. Могуче и дѣйственно было его слово, потому что било по наболѣвшимъ струнамъ всегда религіознаго въ глубинѣ души простаго человѣка... По моему мнѣнію, только вѣра, только она одна, можетъ спасти погибающую отъ пьянства народъ нашъ“.

Такой авторитетный наблюдатель народной жизни, какъ С. А. Рачинскій, также отмѣчаетъ религіозный мотивъ, какъ основу движенія къ трезвости. Въ своей книгѣ „Сельская школа“ онъ пишетъ: „Преобладающимъ мотивомъ присоединенія къ обществу трезвости всегда является мотивъ религіозный; отнюдь не желаніе лишь вести жизнь экономически болѣе выгодную, а зажить жизнью „Богу угодною, и только церковная форма отреченія отъ пьянства въ этомъ дѣлѣ оказалась болѣе чѣмъ формою, а духовнымъ актомъ, связующимъ совѣсть“. Я не буду говорить о всемірныхъ организаціяхъ по борьбѣ съ пьянствомъ: Норвежской, Рехавитовъ, арміи спасенія,—я не задаю цѣлью

дать картины всемірной борьбы съ алкоголемъ, да и считаю себя неподготовленнымъ пока для такой работы. Меня интересуеть въ данное время организація мелкихъ приходскихъ трезвенныхъ союзовъ, изъ которыхъ лишь въ послѣдствіи могутъ вырасти и болѣе могучія организаціи. Самымъ лучшимъ, широкоорганизованнымъ изъ русскихъ обществъ трезвости считается Александроневское общество трезвости, организованное покойнымъ свящ. о. Александромъ Вас. Рождественскимъ. Этотъ знаменитый апостоль трезвости по справедливости считается русскимъ Матвѣемъ. Общество это работаетъ среди, главнымъ образомъ, петербургскихъ фабричныхъ. Дѣло его все ширится и растетъ. За 10 лѣтъ его работы его членами дано 598,000 трезвенныхъ общаній \*). Оно создало въ Петербургѣ три храма, издаетъ три журнала: „Отдыхъ Христіанина“, „Воскресный Благовѣсть“ и „Трезвая Жизнь“. Послѣдній журналъ, посвященный исключительно разработкѣ вопросовъ о народномъ пьянствѣ и борьбѣ съ нимъ, стоющій только рубль въ годъ, я горячо рекомендую каждому пастырю.

Въ этомъ именно журналѣ, въ январской его книжкѣ за текущій годъ, можно найти всѣ необходимыя справочныя свѣдѣнія объ организаціи обществъ трезвости, примѣрные уставы и практическія указанія. Изъ отдѣльныхъ изданій, полезныхъ при организаціи обществъ, рекомендую книжки:

И. П. Мордвиновъ. *Какъ вознесены съ виномъ воевали*. СПб. Изд. Ал.-Нев. общ. трезв. Ц. 15 коп.

Прот. Іоаннъ Наумовичъ. *Какъ устроились общества трезвости*. СПб. 1882 г. Цѣна не обозначена.

Много практическихъ указаній—какъ по противоалкогольному вопросу, такъ и вообще по дѣятельности пастыря въ приходѣ—читатель найдетъ въ книгѣ:

*Оскаръ Шеферъ*. Приходская миссія (переводное сочиненіе). Изд. журн. „Христіанинъ“. Сергіевъ посадъ. 1909. Ц. 1 рубль.

Авторъ этой книги—протестантскій пасторъ—даетъ прекрасныя указанія по организаціи трезвенныхъ приходскихъ ферейновъ по возрастамъ и, кромѣ того, предупреждаетъ читателя о тѣхъ практическихъ затрудненіяхъ, съ какими ему придется встрѣтиться при работѣ. Книга—прекрасная, написана не только умнымъ и высокообразованнымъ, но замѣчательно наблюдательнымъ и опытнымъ пастыремъ.

Свящ. *І. Анастасіевъ*.

(Продолженіе будетъ).

\*) См. журналъ „Трезвая Жизнь“, 1910 г., кн. 3-я, ст. „Общества трезвости, руководимыя духовенствомъ“, стр. 276.

## Объ одной изъ главныхъ причинъ пьянства и объ одномъ изъ вѣрныхъ средствъ борьбы съ нимъ. \*)

Неинтересно наблюдать психологію пьяныхъ, но иногда наблюдать ее нужно. Изъ пьяныхъ разговоровъ, изъ пьяныхъ изгибовъ мысли, изъ пьяныхъ изліяній чувства и изъ пьяныхъ желаній можно узнать объ истинной причинѣ пьянства того или другого субъекта, а узнать истинную причину какого либо злого явленія—это часто означаетъ узнать и вѣрнѣйшее средство борьбы съ этимъ явленіемъ.

Извѣстно, что очень часто пьяные жалуются на свою грусть, на тоску, на одиночество, говорятъ, что около нихъ нѣтъ человѣка, который понялъ бы ихъ душу, раздѣлилъ бы ея горестныя волненія, пришелъ бы со своею помощью.

Другіе пьяные, въ обычное время будучи сухи, замкнуты и мрачны, подъ вліяніемъ вина пріятно веселѣютъ, становятся бодрыми, жизнерадостными, все, что ни встрѣчается ихъ пьяному взгляду, восторженно привѣтствуютъ, сотрапезниковъ своихъ начинаютъ называть самыми ласковыми именами, лнуть къ нимъ на шею, осыпаютъ ихъ поцѣлуями и т. под.

Бываютъ и такіе пьяные, которые, ни съ кѣмъ не сходясь близко въ трезвомъ видѣ, подъ дѣйствіемъ опьяняющихъ напитковъ, становятся уже прямо во враждебное отношеніе ко всему окружающему, всѣхъ и все подвергаютъ рѣзкой критикѣ, по адресу своихъ близкихъ направляютъ колкіе упреки и злыя ругательства, въ концѣ концовъ не останавливаются даже предъ самыми грубыми формами выраженія своего дурного настроенія: стучать кулаками, бьютъ посуду, ломаютъ мебель, всѣхъ гонять прочь и т. п.

Указанные три типа пьяныхъ встрѣчаются необычайно часто, дѣлясь въ своихъ варіаціяхъ на множество другихъ разновидностей. И наблюдая психологію пьяныхъ указанного рода, необходимо сказать, что всѣ они пьютъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка внимательности къ себѣ со стороны окружающей среды, отъ отсутствія надъ ними теплой и нѣжной атмосферы, отъ незнанія ласки и нѣги, отъ оторванности отъ человеческого сердца, отъ человеческой любви. Эта оторванность для многихъ является именно главной причиной пьянства, въ

\*) Настоящей статьёй и статьи о Анастасіева вопросъ о пьянствѣ и о борьбѣ съ нимъ будетъ считаться для настоящаго момента на страницахъ нашихъ Вѣдомостей исчерпаннымъ.—*Ред.*

то время какъ разные внѣшніе случаи радости или горя—праздникъ, свадьба, смерть жены, дѣтей, нужда и т. под.—являются лишь поводами къ нему. Многіе изъ злоупотребляющихъ спиртными напитками знаютъ суровость жизненной обстановки, знаютъ необходимость изнурительнаго труда, знаютъ боль житейской невзгоды и горечь терпѣнія, но не знаютъ того, какъ волшебный бальзамъ, врачуетъ всякую рану, что, какъ высшая таинственная сила, «все покрываетъ», не знаютъ *любви*. Одни изъ прибѣгающихъ къ „синему кувшину“, какъ мы видѣли, прямо говорятъ объ этомъ, другіе недостающее въ реальной жизни хотятъ восполнить искусственно, обращая далекихъ имъ людей въ друзей и въ дорогихъ близкихъ, а третьи, тяжело обрушиваясь на всѣхъ и на все, что встрѣчается имъ въ ихъ болѣзненно-приподнятомъ состояніи, какъ бы отчаиваются въ возможности получить отъ людей любовь и потому бросаютъ имъ въ лицо ругательства и оскорбленія, какъ бы говоря:

— Вы сторонитесь насъ? Не хотите отдать намъ своего сердца и своей любви? Ну, такъ и наплевать. И не нужно. Обойдемся и безъ васъ...

Если люди часто пьянствуютъ отъ недостатка къ нимъ сердечной внимательности и любви, то ясно, что, если мы хотимъ бороться съ пьянствомъ, то прежде всего должны обратить вниманіе на то, чтобы тѣ, на помощь кому мы идемъ, были окружены лаской, добротой и участіемъ, чтобы они были застрахованы отъ возможности почувствовать свое одиночество, свою сиротливость и заброшенность, чтобы все вокругъ нихъ и съ внѣшней и съ внутренней стороны говорило имъ о любви къ нимъ, о взглядѣ на нихъ, какъ на людей, предназначенныхъ къ осуществленію высокихъ, культурныхъ, общечеловѣческихъ задачъ. *Любовь къ человеку многихъ въ нашемъ народѣ спасетъ отъ пьянства, какъ любовь матери предупреждаетъ паденіе и ушибы ребенка.* Но по отношенію къ тѣмъ, кто уже палъ, огромное значеніе должны имѣть и всѣ эти книжки о вредѣ пьянства, разныя религіозно-нравственныя чтенія, бесѣды, туманныя картины и т. под., хотя и здѣсь—разумѣется—существенно важно, чтобы *всѣ* эти *мѣры борьбы съ пьянствомъ* были насыщены и дышали той любовью, которой слабые наши братья не находятъ въ жизни. Если же мы возьмемся за борьбу съ вѣковымъ народнымъ недугомъ безъ рѣшимости вложить въ это дѣло всю свою нелицемѣрную и фактически вы-



ражающуюся любовь, то наша проповѣдь противъ пьянства будетъ лишь «гласомъ вопіющаго въ пустыни», или же тѣмъ кимваломъ, бряцаніе котораго бываетъ глухо и бесплодно, если въ него не клетлетъ любовь.

Н. К.



## Библиографическія замѣтки.

Съ недавняго времени въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ печатаются популярно-богословскія статьи въ переводѣ съ иностраннаго г-жи Селивановской. Статьи эти, напр., о Божествѣ Христовомъ, о Божественности Библии и т. под., неизмѣнно изящны, легки для чтенія, глубоко продуманы, опираются на послѣднихъ данныхъ науки. При чтеніи указываемыхъ очерковъ, намъ невольно приходила мысль, что было бы очень полезно въ огромныхъ размѣрахъ издавать ихъ отдѣльными брошюрами и распространять среди современнаго юношества въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и духовныхъ. Многие они прояснили бы, многие исправили бы, отъ многаго предохранили, во многомъ убѣдили. Объ одномъ изъ такихъ очерковъ на страницахъ нашихъ „Вѣдомостей“ уже было сдѣлано краткое сообщеніе. Представляемъ теперь конспектъ очерка *Дарвинизмъ*, напечатаннаго № 10 журнала.

Дарвинъ—самый популярный естествоиспытатель за истекшее столѣтіе. Многие вѣрили и вѣрятъ, что его ученіе о происхожденіи видовъ нанесло рѣшительный ударъ христіанству. Дѣйствительно, дарвинизмъ враждебенъ христіанству, но онъ враждебенъ и истинному естествознанію. При самомъ появленіи дарвинизма, многіе естествоиспытатели не приняли его. Къ настоящему же времени дарвинизмъ съ научной точки зрѣнія оказывается совершенно несостоятельнымъ. Деннертъ написалъ даже сочиненіе: «О смертномъ одрѣ дарвинизма». На рѣшительную защиту дарвинизма теперь выступаетъ почти одинъ только Геккель. Это тоже популярный ученый, но не среди ученыхъ. Если люди простые вѣрятъ Геккелю больше, чѣмъ Библии, то такіе ученые, какъ Гисъ, котораго самъ Геккель называетъ „первымъ анатомомъ и эмбриологомъ“, говоритъ о „господинѣ Геккелѣ“, какъ о человѣкѣ, который „лишаетъ себя права быть причисленнымъ, какъ равный, къ кругу серьезныхъ изслѣдователей“. Идею дарвинизма проповѣдуетъ еще Додель, авторъ

книги: „Мойсей или Дарвинъ», но это ученый, труды котораго отличаются поверхностностью и ненаучностью.—Исторія дарвинизма—въ концѣ концовъ—послужитъ лишь славѣ Библіи. Такъ и всегда было. Возникали ученія, которыя сначала, какъ будто, колебали Божественную истину, а потомъ только подтверждали ее. Всегда было такъ, какъ сказалъ Иисусъ: «небо и земля пройдутъ, но слова Мои не пройдутъ».

Но правда ли, что дарвинизмъ несостоятеленъ?

Вотъ тому доказательства.

1) Міровая цѣлесообразность необъяснима безъ Бога и невозможна, какъ невозможно, напр., чтобы Кельнскій соборъ былъ простой кучей камней, принявшихъ свою форму, благодаря случаю. Впрочемъ, въ вопросѣ о міровой цѣлесообразности Дарвинъ былъ болѣе сдержанъ, чѣмъ его развязные ученики.

2) Дарвинизмъ утверждаетъ, что отдѣльные виды, сами собой появившись, развиваются одинъ отъ другого. Но доказательства въ пользу этого нѣтъ, а противъ этого—много. Самое сильное изъ нихъ слѣдующее. Дарвинъ говоритъ, что, напр., птицы развились изъ пресмыкающихся, путемъ преобразованія переднихъ ногъ въ крылья. Но вѣдь такое преобразование должно было совершаться безконечно долго, и птица должна была бы переживать такой періодъ, когда она была бы неспособна ни къ бѣганью, ни къ летанью. А такая птица погибла бы, какъ организмъ, въ борьбѣ за существованіе совершенно безпомощный. Далѣе: никто никогда не наблюдалъ, чтобы новый видъ образовался изъ болѣе стараго. Говорятъ, что для такого образованія требуются тысячелѣтія. Но почему же и въ самыхъ древнихъ слояхъ земли не находятъ пресловутыхъ «переходныхъ формъ»? Въ Египтѣ существуютъ 4000-лѣтнія муміи дикой кошки и нубійской степной кошки: онѣ совершенно такія же, какъ современные виды. «Ласточка строитъ свое гнѣздо, пчела свои соты, паукъ ткеть свою паутину точно такъ же, какъ и 3000 лѣтъ тому назадъ. Овца бляла во время Геродота такъ же, какъ и теперь. Да чего лучше: въ тѣхъ слояхъ земли, которые, по словамъ дарвинистовъ, насчитываютъ 100000 лѣтъ, были найдены листья липы и вяза, совершенно похожіе на современные, а въ янтарѣ еще старѣйшихъ слоевъ—пауки такіе же, какъ и въ наше время.» Кошки, пауки и овцы за тысячелѣтія не измѣнились, а человекъ—видите-ли—непремѣнно долженъ былъ имѣть своимъ предкомъ обезьяну или—по болѣе

осторожному учению—предка, общаго съ обезьяной. Странно! Можетъ быть, какому небудь недорослю и хочется во что бы то ни стало породниться съ обезьяной, однако такіе великіе авторитеты въ области естествознанія, какъ Вирховъ, а немного ранѣе—Бэръ, уже безъ стѣсненія говорили: „*ученіе о происхожденіи чловѣка отъ животнаго опровергать незначѣмъ; вѣдь въ дѣйствительности-то переходныхъ стадій нѣтъ, а онѣ должны были бы быть налицо, если бы дѣйствительно существовали. Искомаго предка чловѣка не существуетъ.*“

■ Н. А. Бердяевъ въ ж. «Вопросы философіи и психологіи» (мартъ—апрѣль 1910 г.) выступаетъ съ глубоко интересной статьей на тему: „Вѣра и знаніе“.

Существуетъ,—говоритъ г. Бердяевъ—три типическихъ рѣшенія вопроса о взаимоотношеніи вѣры и знанія. Первое провозглашаетъ верховенство знанія и отрицаетъ вѣру; второе, наоборотъ, признаетъ во всемъ первенство вѣры и сводитъ къ нулю знаніе; третье рѣшеніе—это дуализмъ, признающій и вѣру, и знаніе, но въ извѣстныхъ пропорціяхъ, и пытающійся установить ложный миръ между ними. Всѣ эти три рѣшенія представляются г. Бердяеву недѣйствительными, и вотъ почему:

Представители перваго рѣшенія—люди «научнаго» сознанія сами полны всякаго рода «вѣрь» и даже суевѣрій: они вѣруютъ въ прогрессъ, въ законѣрность природы, въ справедливость, въ социализмъ, вѣруютъ въ науку и т. под. Такъ, Контъ, страстно отрицавшій религіозную вѣру, вѣрилъ въ прогрессъ и кончилъ построеніемъ позитивной религіи чловѣчества съ культомъ, напоминающимъ католичество; Фейербахъ, по природѣ своей былъ религіознымъ атеистомъ и страстнымъ глашаемымъ той же религіи чловѣчества; Спенсеръ вѣрилъ въ свое Непознаваемое и въ міровое развитіе; Марксъ вѣрилъ въ социализмъ. Всѣ вѣрили; но вѣра въ бога науки нынѣ пошатнулась. Догматическое самодовольство ученыхъ и такое-же ихъ отношеніе къ незыблемымъ основамъ науки замѣняется отношеніемъ критическимъ. Философія и гносеологія выяснили, что наука сама себя не можетъ обосновать въ предѣлахъ точнаго знанія. Своими корнями она уходитъ въ глубь, которую нельзя изслѣдовать просто научно. Поэтому требованіе научнаго обоснованія вѣры или требованіе научной вѣры, а равно науки, вмѣсто вѣры, психологически нелѣпо и обнаруживаетъ непониманіе природы чловѣческаго духа. Итакъ, необходима вѣра, но

она не можетъ замѣнить знанія. Нельзя вѣрой рѣшать вопросовъ физики, химіи, политической экономіи и исторіи, нельзя текстами св. писанія возражать противъ выводовъ науки. Автономія послѣдней такъ твердо укрѣплена въ современномъ сознаниі, что и защищать ее нѣтъ нужды, и если вѣра есть свободный подвигъ, то научное знаніе есть тяжелый долгъ труда, возложенный на человѣка.—Третій дуалистическій типъ рѣшенія вопроса о взаимоотношеніи знанія и вѣры нужно признать господствующимъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ современному переходному состоянію человѣчества и разорванному его сознанию. Современное либеральное сознаніе не отрицаетъ вѣры, но видитъ въ вѣрѣ произвольное, субъективное, необязательное прибавленіе душевной жизни и только знанію придаетъ объективное и общеобязательное значеніе. Изъ дальнѣйшаго изложенія видна вся недопустимость третьяго рѣшенія разбираемаго вопроса.

По классическому и вѣчному опредѣленію вѣры, одинаково цѣнному и въ религіозномъ, и въ научномъ отношеніяхъ,— *вѣра есть обличеніе вещей невидимыхъ*; въ противоположность этому, знаніе можетъ быть опредѣлено, какъ обличеніе вещей видимыхъ. Видимыя, т. е. принудительно данныя вещи—область знанія; невидимыя, т. е. не данныя принудительно вещи, которыя должно еще стяжать,— область вѣры. Это становится особенно понятнымъ, когда мы обратимся къ психологическому различію между знаніемъ и вѣрой. Знаніе—принудительно, вѣра—свободна. Всякій актъ знанія, начиная съ элементарнаго воспріятія и кончая самыми сложными его плодами, заключаетъ въ себѣ принудительность. Воспринимаемая много чернильница принудительно мнѣ дана, она меня насилуетъ, какъ и весь міръ видимыхъ вещей, ибо я не свободенъ принять ея или не принять. Черезъ знаніе міръ видимыхъ вещей насильно въ меня входитъ, а доказательство, которымъ такъ гордится знаніе, всегда есть насиліе, принужденіе; то, что мнѣ доказано, уже неотвратно для меня. Эмпиризмъ, раціонализмъ и критицизмъ, каждый по своему обосновываютъ твердость знанія и на этихъ основаніяхъ слѣдуетъ остановить вниманіе.

Эмпиризмъ—видитъ источникъ и оправданіе знанія въ опытѣ; въ опытѣ-же ищетъ онъ и гарантій твердости знанія. Но «опытъ» эмпириковъ поразительно раціонализированъ и ограниченъ предѣлами, не имъ самимъ поставленными. Опытъ-же,

взятый «самъ по себѣ», опытъ не конструированный рационально, опытъ безграничный и безмѣрный не можетъ ставить предѣловъ и не можетъ дать гарантій, что не произойдетъ чудо, т. е. то, что эмпирикамъ представляется выходящимъ за предѣлы ихъ „опыта“. Они слишкомъ увѣрены, что чудеснаго никогда не было и никогда не будетъ въ опытѣ. Но откуда такая увѣренность?! Развѣ опытъ уполномочиваль эмпириковъ говорить за себя? Развѣ не ясно отсюда, что не опытъ повелѣваетъ эмпириками, а эмпирики повелѣваетъ опытомъ и ему навязываютъ свою разсудочность и ограниченность? И развѣ не они къ опыту нераціональному относятся отрицательно, какъ къ мистикѣ? Но въ русской философіи Лосскій, а въ американской—Дикемсъ требуютъ расширенія опыта до безконечности, и за опытами святыхъ и мистиковъ трезвый англо-саксонецъ признаетъ такой же фактической характеръ, какъ и за всякимъ другимъ опытомъ.—Критицизмъ есть форма того рационализма, въ которомъ Кантъ заходилъ такъ далеко, что для него вся дѣйствительность, все живое бытіе есть продуктъ знанія, мышленія; въ критицизмѣ міръ есть созданіе субъекта; здѣсь субъектъ изъ себя все долженъ возсоздать. Но дискурсивное мышленіе, которымъ такъ гордятся рационалисты, есть мышленіе выводное, и для него всѣ начала и концы оказываются скрытыми въ темной глубинѣ, внѣ той середины, которая заполнена имъ. Слѣдовательно, и первоосновы знанія даются не дискурсивнымъ мышленіемъ и упираются въ элементарную вѣру. Все исходное въ знаніи недоказуемо; исходное непосредственно дано, въ него вѣрится, и всѣ признаютъ, что аксіомы недоказуемы, что онѣ предметъ вѣры, но какъ бы произвольной, обязательной, связывающей.

Почему мы знаетъ видимый міръ, въ міръ же невидимыхъ же только вѣримъ? Разгадку этого нужно искать въ тайнѣ нашей умопостигаемой воли. Это она избрала данный намъ въ опытѣ міръ объектомъ своей любви. „Повѣривъ“ въ этотъ міръ, мы стали «знать» его. Отъ міра же «того» наша воля отвернулась, наша вѣра въ иной міръ или слаба, или совсѣмъ отсутствуетъ, поэтому мы и не знаемъ этого міра. Воля наша связала себя съ такъ называемой «дѣйствительностью», и все въ этой дѣйствительности кажется намъ достовѣрнымъ, твердымъ, почему и отношеніе наше къ этому міру принимаетъ принуждающую насъ форму знанія. Но знаніе носитъ характеръ

не только насильственный, но и безонасный, тогда какъ вѣра—*свободный и опасный*. Въ дерзновеніи вѣры человѣкъ какъ-бы бросается въ пропасть, рискуетъ или сломать себѣ голову, или все приобрести. Вѣра не знаетъ гарантій—она есть свободное дерзновеніе и именно въ отсутствіи гарантій, въ отсутствіи доказательнаго принужденія—заключается плѣнительность и подвигъ вѣры; вотъ почему и требованіе отъ послѣдней гарантій, даваемыхъ знаніемъ, представляется похожимъ на желаніе пойти ва-банкъ въ азартной игрѣ, предварительно подсмотрѣвъ карту. Обезпечьте, —говорятъ сторонники знанія, —надежность результатовъ, гарантируйте, докажите, т. е. принудьте насъ, тогда мы повѣримъ. Но тогда уже поздно будетъ повѣрить, тогда не нужно уже будетъ вѣры, тогда будетъ знаніе. Такимъ образомъ характеръ вѣры и характеръ знанія не даютъ права смотрѣть на вѣру, какъ на маловажный плюсъ въ душевной жизни, а на знаніе, какъ на основу этой жизни. Однако, между вѣрой и знаніемъ долженъ царить миръ. Вѣра должна уважать знаніе, какъ необходимое добро въ ланномъ и несовершенномъ изъ міровъ, но наука должна помнить, что только христіанство изгнало демоновъ древнихъ религій изъ природы и освободила человѣка отъ власти естества.

Итакъ, ни утвержденіе исключительнаго господства знанія или исключительнаго господства вѣры, ни дуализмъ, т. е. сочетаніе вѣры и знанія въ извѣстныхъ пропорціяхъ и ограниченіяхъ не являются разумными рѣшеніями древняго спора между знаніемъ и вѣрой; такимъ рѣшеніемъ является только признаніе какъ безпредѣльности знанія, такъ и безпредѣльности вѣры, вмѣстѣ съ полнымъ отсутствіемъ ихъ взаимнаго ограниченія.

С. Кр—ій.

■ Въ апрѣльской книжкѣ «Вѣстника воспитанія» помѣщена статья подъ заглавіемъ: *Муки юной души*.

Статья написана на основаніи точнаго и строгаго наблюденія надъ жизнью одной изъ духовныхъ семинарій и уже по одному этому не можетъ не имѣть интереса. Внутренняя духовная жизнь духовнаго юношества вскрыта здѣсь довольно полно, во всякомъ случаѣ -- не односторонне. Пусть по одной семинаріи нельзя судить обо всѣхъ, однако—выводы автора о необходимости духовнымъ педагогамъ не оставлять своихъ питомцевъ сырыми и одинокими сами по себѣ не могутъ быть оспариваемы.

Заслуживаетъ примѣчанія, что авторъ указываемой статьи, по-видимому, глубоко уважаетъ духовную школу въ основномъ ея строе и отнюдь не желаетъ ставить ее ниже школы свѣтской. Дай Богъ, чтобы проэктируемая реформа духовныхъ семинарій поставила ихъ совсѣмъ на нормальный путь и сообщила ихъ работѣ характеръ наивысшей продуктивности. Славное прошлое семинарій въ исторіи русской культуры вполне убѣждаетъ въ возможности еще болѣе славнаго будущаго.

Н.

---

## Извѣстія и замѣтки.

—Церк.-хозяйственные вопросы на епарх. сѣздахъ.—Нужно бороться съ клеветой въ духовномъ вѣдомствѣ.—Духовенство и причтовые налоги.—Имѣтъ ли безприходное духовенство права приходнаго?—Архипастырская благодарность епарх. сѣзду.—Научно-богословскія лекціи въ г. Екатеринославѣ.—Къ положенію учащихся въ церковныхъ школахъ.—Архiep. Волинскій среди учениковъ семинаріи.—Иркутскіе пастыри.—Худыя старыя времена.—Благочестивое нововведеніе.—Священникъ—врачъ.

■ По указу Св. Синода, отъ 5 ноября 1909 г. за № 20, въ составѣ епархіальныхъ сѣздовъ, при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, должны участвовать, кромѣ депутатовъ отъ духовенства, еще и депутаты отъ духовныхъ старостъ. Въ разъясненіе о практическомъ осуществленіи этого указа Ставропольскимъ епархіальнымъ начальствомъ указано начальствомъ указано, что на проѣздъ и содержаніе старостъ деньги могутъ быть взяты изъ средствъ церковныхъ, и выражено желаніе, чтобы вопросы церковно-хозяйственные были на сѣздѣ поставлены въ первую очередь.

■ Священникъ М. П. въ «Смоленскихъ еп. вѣд.» (№ 7 с. г.) обрисовывая въ статьѣ свое положеніе сельскихъ священниковъ, между прочимъ, пишетъ, что въ прошедшемъ 1909 г. относительно духовенства производилось 700 (!) слѣдственныхъ дѣлъ. Большинство доносовъ и жалобъ писано не лучшими элементами приходовъ, а «отстоемъ» ихъ. Духовенство травятъ, а заступаться некому. Пожеланіе епархіальнаго сѣзда о необходимости присутствія выборныхъ священниковъ при консисторскомъ производствѣ по жалобамъ на духовенство отвергнуто, а—между тѣмъ—пришли времена пролить свѣтъ на консисторскіе суды и тѣмъ самымъ снять съ ея плечъ многоразличныя злорѣчія, значительная часть которыхъ порождена и держится

вслѣдствіе той таинственности, которою облакаются консисторскія судебныя дѣла. Жалобы и доносы оказываются, въ большинствѣ, клеветою, но духовенству приходится терпѣть, не пытаясь привлечь клеветниковъ къ суду. Авторъ находитъ полезнымъ для духовенства позаботиться объ епархіальныхъ повѣренныхъ, и защиту своихъ правъ передать въ руки, вооруженныя знаніемъ судебной науки и опытомъ веденія судебныхъ дѣлъ. Если бы хотя часть клеветниковъ была по суду наказана, то число жалобъ и доносовъ на духовенство сразу уменьшилось бы.

■ Изъ разсмотрѣнія журналовъ Калужскаго епарх. съѣзда (въ февралѣ 1910 г.) видно, что, при взиманіи налоговъ съ причтовъ, примѣняется принципъ пропорціальности: чѣмъ болѣе получаетъ членъ того или другого причта, тѣмъ болѣе онъ и платитъ налоговъ на епархіальныя нужды. При опредѣленіи доходности, въ основаніе учета принимаются не показанія причтовъ, которые никакъ не могутъ показать правды, а признаки внѣшніе: число прихожанъ (дѣлимыхъ тоже по разрядамъ), количество церковной земли съ доходомъ отъ нея, наличность или отсутствіе казеннаго жалованія, проживаніе въ церковныхъ или въ своихъ домахъ. Чтобы ослабить силу этихъ внѣшнихъ признаковъ, духовенство Калужской епархіи стало и тутъ погрѣшати: число прихожанъ стало убавляться, доходность отъ земли падать, въ чемъ о.о. депутаты и стали на съѣздѣ уличать другъ друга. Съѣздъ 1909 года постановилъ привлечь къ учету и обложенію и тѣ private доходы, которые получаютъ городскимъ духовенствомъ «за исполненіе должностей по епархіальному управленію и законоучительству». «Духовная консисторія сначала признала незаконнымъ постановленіе съѣзда объ обложеніи доходовъ по должностямъ, но г. секретарь остался при особомъ мнѣніи, находя, что еп. съѣздъ въ своемъ постановленіи основывался на указѣ Св. Синода отъ 14 окт.—5 ноября 1908 г.» Тогда градо-Калужское духовенство образовало особую комиссію, которая, по обсужденіи вопроса, большинствомъ согласилась жертвовать  $\frac{1}{2}$ °/о съ доходовъ отъ должностей по епархіальнымъ учрежденіямъ. На докладѣ о семъ просвященный положилъ резолюцію: «Консисторія назамедлительно имѣетъ разсмотрѣть. Съ грустью прочиталъ я постановленіе, отмѣчающеея немилосердіемъ и не имѣющее даже намека на христіанскую братскую любовь къ обездоленнымъ служителямъ алтаря Божія». Послѣ того консисторія признала возмож-



нымъ обложить помянутые доходы 1%, но секретарь консисторіи и съ этимъ не согласился и подалъ особое мнѣніе, что вопросъ о процентѣ обложенія долженъ быть рѣшенъ на епархіальномъ съѣздѣ. Съѣздъ рѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что всякаго рода доходы, получаемые членами причтовъ отъ занятія посторонними заработками, должны облагаться одинаковымъ % съ прямыми доходами причтовъ, и такое постановленіе утверждено. Такимъ образомъ, принципъ пропорціональности обложенія въ Калужской епархіи восторжествовалъ. Для учета доходности cadaго служителя Церкви въ Калужской епархіи существуетъ особый учетный комитетъ, которому приходится то и дѣло поправлять доставляемыя свѣдѣнія.

Въ нашей Симбирской епархіи принципъ пропорціональности обложенія причтовъ пришелся, какъ извѣстно, не ко двору. Только однажды его теоретически и примѣнили, когда—въ 1894 году—опредѣлили 3-рублевый съ причта взносъ въ пользу вдовъ и сиротъ, призираемыхъ епархіальнымъ попечительствомъ. Пока было памятно, что при этомъ сборѣ нужно соблюдать пропорціональность, о.о. благочинные такъ и дѣлали. Такъ, на примѣръ, поступалъ благочинный 4 окр. Ардат. у., умершій о. Павлинскій: онъ бралъ по 2% съ причтоваго дохода, изъ суммы сбора отсылалъ въ попечительство соотвѣтствующее числу приходовъ количеству трешницъ, а остатокъ употреблялъ на пополненіе благочиннической библіотеки. Впослѣдствіи забыли о томъ, что рекомендовалась пропорціональность, и о.о. благочинные стали брать съ cadaго причта поровну,—по трешницѣ. На прошлогоднемъ епарх. съѣздѣ заходила рѣчь о примѣненіи пропорціональности при взиманіи причтовыхъ налоговъ, но сразу же была отвергнута. Духовенство не вѣритъ въ свою добросовѣстность въ дѣлѣ показанія доходовъ; перестали въ нее вѣрить и тѣ, кто ранѣе „оптимистически“ смотрѣлъ на духовенство.

Учетный комитетъ, существующій въ Калужской епархіи, слѣдитъ не только за правильностію налоговъ, взимаемыхъ съ причтовъ, но и за таковою же взимаемыхъ съ церковей. Епископъ утвердилъ въ свое время постановленіе епарх. съѣзда объ учрежденіи учетнаго комитета, послѣднимъ же съѣздомъ функціи учетнаго комитета еще расширены, именно—впередъ онъ будетъ имѣть роль нашей, Симбирской, подготовительной къ съѣзду комиссіи. Въ виду такого расширенія, составъ учетнаго комитета усиленъ новыми членами. Труды его оплачиваются изъ средствъ

свѣчнаго завода суммою свыше 600 руб., при чемъ секретарю комитета назначено 300 рублей. Мѣстной дух. консисторіи, вѣдущей свою политику, существованіе учетнаго комитета не нравится, почему она вошла съ представленіемъ объ уничтоженіи учетнаго комитета и о необходимости изданія правилъ для епархіальнаго сѣзда. Секретарь консисторіи и по этому вопросу остался при особомъ мнѣніи. Преосвященный передалъ вопросъ на обсужденіе сѣзда съ такой резолюціей: „Удивительное дѣло, почему консисторіи такъ не нравится существованіе учетнаго комитета?! Вѣдь, тамъ, гдѣ дѣло касается общественныхъ интересовъ, всякій лишній учетъ особенно желателенъ!“ Сѣздъ постановилъ: благодарить г. секретаря консисторіи за стойкую защиту правъ епархіальнаго сѣзда.—Вотъ ужъ подлинно, о.о. члены Калужской консисторіи—болѣе паписты, чѣмъ самъ папа...

■ Тихонова и Оптиная пустыни Калуж. еп. обложены на еп. нужды налогами: первая, имѣющая свой свѣчной заводъ,—въ 2000 руб. и вторая—въ 750 руб. въ годъ. На сѣздѣ констатированы случаи продажи свѣчъ съ Тихоновскаго завода на сторону, противъ чего сѣздъ протестовалъ, а преосвященный положилъ: „Предупредить настоятеля Тихоновой пустыни, если онъ не прекратитъ продажу свѣчъ на сторону, я буду вынужденъ монастырскій свѣчной заводъ закрыть“.

■ Калужскій епархіальный сѣздъ (п. 153-ий журнала) имѣлъ сужденіе о правѣ участія безприходнаго духовенства, *обложеннаго сѣздомъ въ пользу епархіи*, участвовать въ благотворительныхъ собраніяхъ, совѣтахъ, окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ и т. п. Постановилъ: „безприходное духовенство, наравнѣ съ приходными, имѣетъ право участвовать на всѣхъ собраніяхъ духовенства (благ. собраніяхъ и совѣтахъ, окружныхъ и епарх. сѣздахъ) и представители его могутъ быть избираемы во всѣ должности“. Епископъ такое постановленіе утвердилъ.—Мы тоже никогда не сомнѣвались въ указанномъ правѣ, но недавно усумнились по слѣдующимъ поводамъ: 1) одинъ чиновникъ дух. консисторіи увѣрялъ насъ, что у священниковъ домовыхъ безприходныхъ церквей такого права не имѣется, и 2) благотворительный городскихъ церквей о. Бѣльскій сообщилъ намъ, что брошюра съ перечнемъ вопросовъ для еп. сѣзда 1910 г. выслана только причтамъ приходскихъ церквей, хотя въ перечнѣ вопросовъ имѣются и такіе, которые касаются церквей и причтовъ безприходныхъ. Не сомнѣваясь въ правдивости сообщенія благо-

чиннаго о. Бѣльскаго, мы были бы очень благодарны, если бы намъ разъяснили причину, почему безприходнымъ причтамъ г. Симбирска не выслана помянутая выше брошюра.

По представленіи своего журнала преосвященному, Калужскій еп. съѣздъ удостоился такой архипастырской резолюціи:

„Съ удовольствіемъ отмѣчаю дружную и усердную работу оо. депутатовъ въ настоящемъ году и, выражая имъ за это свою сердечную признательность, призываю на нихъ Божіе благословеніе. Веніаминъ, епископъ Калужскій.“

■ Въ г. Екатеринославѣ, въ теченіе великаго поста 1910 г., по воскреснымъ днямъ, для интеллигентной публики мѣстнымъ Братствомъ св. Владиміра были организованы научно-богословскія чтенія. Отчетъ о нихъ данъ въ №№ 9—11 „Екатер. епарх. вѣдом.“ Лекціи были прочитаны на темы: 1—«Новѣйшія ассировавилонскія раскопки въ ихъ отношеніи къ вопросу о происхожденіи Библии», 2—«Пути къ лучшему будущему», 3—«Соціализмъ, какъ антихристіанство», 4—«Религіозный элементъ въ русской поэзіи» и 5—«Хилиастическія чаянія въ русскомъ сектантствѣ.» Лекторами были лица высшаго богословскаго образованія. Почти на всѣхъ чтеніяхъ присутствовалъ мѣстный преосвященный Симеонъ. Чтенія перемежались пѣніемъ архіерейскаго и другихъ хоровъ. Образованные люди въ множествѣ посѣтили эти чтенія.

Жатва многа и въ нашемъ Симбирскѣ, но дѣлателей мало.

■ Въ № 14 „Екатеринбургскихъ епарх. вѣдом.“ отпечатанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Ек. епархіи за 1909 годъ. Къ 1 января 1910 года капиталовъ у Общества набралось 4846 руб. 89 коп., что—при малыхъ взносахъ членовъ Общества—свидѣтельствуетъ о давности его существованія. Мы на страницахъ нашихъ Еп. Вѣд. прежде писали по сему вопросу, ждали и даже просили отклика по нему, но голосъ нашъ остался „гласомъ вопіющаго въ пустыни“.

■ Архіепископъ Волынскій Антоній въ мартѣ мѣсяцѣ въ мѣстной семинаріи прочиталъ воспитанникамъ нѣсколько лекцій.

■ Въ г. Иркутскѣ организованы постоянныя пастырскія собранія. Главнѣйшими задачами пастырскихъ собраній признаны: 1) защита истинъ вѣры отъ натиска невѣрія, 2) укрѣпленіе религіознаго чувства и насажденіе истиннаго религіознаго знанія въ народныхъ православныхъ массахъ и 3) возгрѣваніе въ самихъ

себѣ пастырскаго духа. На первую очередь выдвинуто осуществленіе 2-ой задачи. Пастырскія собранія происходятъ еженедѣльно, въ зданіи духовнаго училища. Издана «инструкція пастырскому собранію духовенства г. Иркутска.» («Иркут. епарх. вѣд.», № 6).

■ Въ „Вологодскихъ епарх. вѣд.“ за текущей годъ продолжается печатаніе, начатое въ 1909 г., интересныхъ „воспоминаній причетническаго сына.“ Быть духовенства и его служебное положеніе за 50 лѣтъ тому назадъ живыми картинами проходятъ предъ воображеніемъ читателя.

Гнетъ тогда въ духовномъ мірѣ стоялъ страшный: консисторія давила на благочинныхъ, благочинные на священниковъ, священники на причетниковъ. «Даже разсылный отъ благочиннаго составлялъ нѣчто значительное: его нужно было прилично принять, напоить и накормить и проводить на лошади, или дать ему двугривенный вмѣсто подводы. Но самую наибольшую сенсацию и оживленіе въ сельскомъ духовенствѣ производили консисторскіе сторожа, развозившіе на лошадахъ метрическія книги, исповѣдныя листы, разрѣшительныя молитвы и вѣнчики. Этихъ людей сельское духовенство принимало, какъ самыхъ желанныхъ господъ, угощало ихъ всячески, посылало даже, какъ на моей родинѣ, за полштофомъ водки для нихъ за 5 верстъ. А они, какъ, нѣкоторымъ образомъ, агенты епархіальной власти, не безъ признанія своего достоинства принимали угощенія, сообщали на свой страхъ губернскія и консисторскія новости, мѣшая были съ небылицей, получали всегда уже съ нѣкоторымъ плюсомъ таксированное, повидимому, вознагражденіе и уѣзжали.»

Бѣдное духовенство: въ какой жизненной школѣ ты выросло, чего насмотрѣлось и наслушалось! Что на своихъ плечахъ вынесло! И вотъ теперь отъ тебя требуютъ, чтобы ты было «солью земли» и «свѣтомъ міру.»

■ Одинъ изъ священниковъ Волынской епархіи донесъ его высокопреосвященству, что имъ заведено для православнаго населенія своего мѣстечка ежедневно чтеніе въ храмѣ вечернихъ молитвъ „на сонъ грядущимъ.“ Въ первый день молящихся было не менѣе 200 человекъ, а въ слѣдующіе—не менѣе 400 человекъ. Для поощренія такого усердія прихожанъ къ храму, онъ покорнѣйше проситъ его высокопреосвященство преподать имъ свое святительское благословеніе и предложить другимъ пастырямъ ввести у себя этотъ святой обычай. На этомъ донесеніи

священника высокопреосвященнѣйшій владыка положилъ такую резолюцію. „Конечно, это бы хорошо совершать ежедневно вечеромъ малое повечеріе съ вечерними молитвами и давать цѣловать христіанамъ крестъ съ пѣніемъ стихирь 6-го гласа (Октоихъ: пятокъ) „Иже крестомъ ограждаемы“.. (Совр. лѣт.).

■ Изъ села Гуты, Ковельскаго уѣзда, сообщаютъ, что мѣстный священникъ, въ виду полного отсутствія медицинской помощи, занялся медициной, изучилъ ее и лечитъ крестьянъ. Лечение идетъ успѣшно, и крестьяне очень довольны своимъ батюшкой. Лечитъ священникъ крестьянъ бесплатно и бесплатно же даетъ имъ лекарства (Совр. лѣт.).



---

**Содержаніе:** 1) Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.—Вячеслава Рождественскаго. 2) Въ защиту существующаго способа содержанія сельскаго духовенства.—Свящ. А. Ѳ—ва. 3) Лучше поздно, чѣмъ никогда. 4) Въ мірѣ искусства.—Н. Колосова. 5) Алкоголь въ деревнѣ.—Свящ. І. Анастасіева. 6) Объ одной изъ главныхъ причинъ пьянства и объ одномъ изъ вѣрныхъ средствъ борьбы съ нимъ.—Н. К. 7) Библиографическія замѣтки. 8) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 іюля 1910 года.

Цензоръ протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Редакторъ **Н. Колосовъ.**