

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906 г.

15 АВГУСТА.

XXXIV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 15-16.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные нумера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награжденъ набедренникомъ священникъ церкви села Богородскаго, Оренбургскаго уѣзда, Леонидъ Апполоновъ — 30 іюня.

Преподано Архипастырское благословеніе: старостѣ гр.-Оренбургской Воскресенской церкви Петру Павлову за ревностное и полезное прохожденіе своей службы и за благоукрашеніе мѣстнаго храма — 22 іюня; Оренбургскаго казачьяго войска ген.-маіору Ивану Печенкину, крестьянину с. Любичъ, Рязанской губерніи, Михаилу Алыбину, Троицкому мѣщанину Андрею Кашинову за пожертвованіе первымъ 1000 руб., вторымъ и третьимъ по 100 руб. на ремонтъ церкви пос. Верхнеувельскаго, Троицкаго уѣзда, — 31 мая; священнику церкви ст. Березинской,

Никольскій.
бургъ.

Верхнеуральскаго уѣзда, Константину Юдину и псаломщику церкви села Птичьаго, Челябинскаго уѣзда, Сергію Кузнецову за примѣрную ихъ ревность въ дѣлѣ веденія народныхъ чтеній о Св. землѣ—16 іюня., отставному подполковнику Василию Рогожникову и супругѣ его Татьянѣ Ивановѣ за пожертвованіе ими утвари на 618 руб. въ молитвенный домъ выселка Сысоева, Нижнеувельскаго прихода—8 іюля; священнику Павлу Пашихину, и. д. псаломщика Михаилу Попову, казаку Усть-Уйской станицы Протасію Кузнецову, мѣщанину г. Кустаная Николаю Кузнецову, крестьянину Космѣ Мелехину; церковному старостѣ Якову Сазонову, казаку Андрею Бѣлослудцеву и казаку Филиппу Сазонову за денежные ихъ пожертвованія и за полезныя труды по постройкѣ церкви въ пос. Луговскомъ, Челябинскаго уѣзда—17 іюля; участковому врачу Тургайскаго уѣзда, Александру Діаконову за пожертвованіе въ градо-Тургайскую церковь утвари на сумму 105 р.—13 іюля.

Рукоположены а) во священника: діаконъ села Куликовскаго, Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Колосовъ къ церкви пос. Смирновскаго, Кустанайскаго уѣзда,—2 іюля; псаломщикъ-діаконъ зав. Вѣлорѣцкаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Іоаннъ Несчастливцевъ къ церкви дер. Стрѣлецкой, Оренбургскаго уѣзда,—9 іюля; псаломщикъ-діаконъ села Гибздовки, Оренбургскаго уѣзда, Стефанъ Насоновъ къ церкви Покровскаго женскаго монастыря Оренбургскаго уѣзда,—8 іюля; псаломщикъ-діаконъ Іоанно-Богословской церкви г. Оренбурга Николай Рачинскій къ церкви села Ново-Покровскаго, Орскаго уѣзда,—28 мая; экономъ Оренбургской духовной семинаріи діаконъ Ѳеодоръ Емельяновъ къ церкви хут. Косъ-Истекъ, Актюбинскаго уѣзда,—16 іюля; студентъ Казанскаго университета Александръ Матушкинъ къ церкви пос. Арсинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда,—22 іюля; воспитаникъ VI класса Оренбургской духовной семинаріи Иванъ Ловцовъ къ церкви с. Скоробогатовскаго, Орскаго уѣзда,—23 іюля; б) *во діакона:* псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви г. Кустаная Михаилъ Туновъ—29 іюня; псаломщикъ тойже церкви Игнатій Климовъ—2 іюля, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ; псаломщикъ пос. Владимирскаго, Кустанайскаго уѣзда,

Лука Иш
уѣзда,—9
скаго уѣз
23 іюля.

Резол
священни
пос. Подс
поселеніи
нослужені
евки, Тре
скомъ, то
кона Анд
5 іюля; у
димиру Е
уѣзда,—5
никову вт
крестьяни
бинскаго
крестьяни
Сарайчик
куръ въ
въ зав.
учителю
уѣзда, Іо
уѣзда, 12
слоб. Кур
псаломщи
Романову
іюля; за
Никольск
29 іюля;
наріи И
области,—

Пере
ральскаго
скаго уѣз
бинскаго

и псаломщику
Сергію Бузнецо-
вннхъ
народныхъ
одковнику Ва-
вановиѣ за по-
твенный домъ
іюля; священ-
ихаилу Пошову,
ову, мѣщанину
Космѣ Меле-
казаку Андрею
нежныя ихъ по-
йкѣ церкви въ
я; участковому
у за пожертво-
сумму 105 р.—

села Буликов-
къ церкви пос.
; псаломщикъ-
уѣзда, Іоаннъ
Оренбургскаго
Бздовки, Орен-
внхъ Покровскаго
іюля; псалом-
Оренбурга Ни-
скаго, Орскаго
внхъ семинаріи
г. Косъ-Истекъ,
анскаго универ-
ос. Арсинскаго,
никъ VI класса
цовъ къ церкви
; б) во діакона:
Кустаная Ми-
церкви Игнатій
емыхъ ими мѣ-
найскаго уѣзда,

Лука Ищенко къ церкви пос. Александровскаго, тогоже уѣзда, — 9 іюля; псаломщикъ слободы Кочердыкской, Челябинскаго уѣзда, Александръ Целярицкій на занимаемое мѣсто — 23 іюля.

Резолюціями Ею Пресвященства предоставлены мѣста: а) священническія: священнику на псаломщической вакансіи въ пос. Подстенномъ, Уральской области, Николаю Корину въ поселеніи Ракуша, тойже области, съ разрѣшеніемъ священнослуженія — 8 іюля; бывшему священнику села Ново-Андреевки, Троицкаго уѣзда, Сергію Иванову въ пос. Варваринскомъ, тогоже уѣзда. — 24 іюля; б) *псаломщическія:* сыну діакона Андрею Комарову въ п. Петроавловскомъ, Оренб. уѣзда, — 5 іюля; учителю Карагайской станичной школы казаку Владимиру Иванову въ пос. Неплюевскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, — 5 іюля; мѣщанину г. Верхнеуральска Ивану Кадышникову въ пос. Успенскомъ, Кустанайскаго уѣзда, — 10 іюля; крестьянину Леонтію Подгорбунскихъ въ с. Ерохинѣ Челябинскаго уѣзда, исправляющимъ обязанности — 8 іюля; сыну крестьянина Нижегородской губерніи Николаю Ежеву въ пос. Сарайчиковскомъ, Уральской области, — 10 іюля; окончившему курсъ въ Оренбургской духовной семинаріи Ивану Бахиреву въ зав. Бѣлорѣцкомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, — 10 іюля; учителю церковной — школы села Ново-Симбирскаго, Орскаго уѣзда, Іоанну Арнауту въ пос. Лейнцигскомъ, Троицкаго уѣзда, 12 іюля; сыну священника Александру Милицину въ слоб. Куртамышъ, Челябинскаго уѣзда — 19 іюля; бывшему псаломщику села Ново-Андреевки, Троицкаго уѣзда, Іоанну Романову въ зав. Тирлянскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, — 22 іюля; заштатному псаломщику с. Воздвиженскаго Николаю Никольскому въ пос. Книделинскомъ, Уральской области, — 29 іюля; воспитаннику I класса Оренбургской духовной семинаріи Ивану Шаранову въ пос. Сламихинскомъ, Уральской области, — 31 іюля.

Перемѣщены: псаломщикъ пос. Острозенскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Петръ Ребринъ въ сл. Таловскую, Челябинскаго уѣзда, — 7 іюля; псаломщикъ хут. Акъ-Булакъ, Актюбинскаго уѣзда, Дмитрій Васильевъ въ хут. Шубинскій, Ор-

скаго уѣзда, — 3 іюля; священникъ с. Слоновки, Оренбургскаго уѣзда, Сергій Илюминарскій въ село Адамовку, тогоже уѣзда, — 5 іюля; псаломщикъ пос. Александровскаго, Кустанайскаго уѣзда, Іоаннъ Будринъ въ пос. Владимирскій, того же уѣзда, — 5 іюля; псаломщикъ-діаконъ села Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Іоарнъ Михайлоаъ въ село Рождественское, тогоже уѣзда, — 7 іюля; священники села Столбова, Челябинскаго уѣзда, Александръ Максимовъ и пос. Кичигинскаго Троицкаго уѣзда, Сергій Сахаровъ одинъ на мѣсто другаго — 11 іюля; священникъ пос. Щаповскаго, Уральской области, Іаковъ Дроздовъ въ пос. Кулагинскій, той же области, — 12 іюля; священникъ пос. Кулагинскаго Агафангелъ Голованичевъ въ пос. 2-й Чаганскій, Уральской области, — 12 іюля; діаконъ Оренбургскаго кафедральнаго собора Василій Лушниковъ на псаломщическое мѣсто въ с. Покровку (Мокринку), Оренбургскаго уѣзда, — 9 іюля; протеіерей градо-Гурьевскаго Николаевского собора Іаковъ Самарцевъ и священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Уральска Флорентій Климовъ одинъ на мѣсто другаго — 12 іюля; священникъ пос. Царево-Никольскаго, Уральской области, Симеонъ Валалаевъ на діаконское мѣсто въ пос. Иртецкій, той же области, для завѣдыванія приходомъ Бурлинскаго базара, той же области, — 15 іюля; псаломщикъ-діаконъ хут. Сысоева Троицкаго уѣзда, Евгенийъ Любимовъ въ с. Нижнее, Челябинскаго уѣзда, — 19 іюля; діаконъ пос. Соболевскаго, Уральской области, Григорій Полоротовъ къ Успенской единовѣрческой церкви г. Уральска — 19 іюля; діаконъ пос. 2-го Чаганскаго, Уральской области, Николай Архиновъ на псаломщическое мѣсто къ церкви тогоже поселка 19 іюля; священникъ пос. Жуковского, Кустанайскаго уѣзда, Александръ Апустинъ въ пос. Кассельскій, Верхнеуральскаго уѣзда, — 25 іюля; священникъ с. Старой-Богдановки, Оренбургскаго уѣзда, Фроль Смирновъ въ с. Романовку, тогоже уѣзда, — 20 іюля; священникъ пос. Урлядинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Іоаннъ Симановъ въ с. Сѣнцовку, Оренбургскаго уѣзда, — 24 іюля; священникъ Свято-Троицкой церкви г. Лбищенска Георгій Телятовъ къ градо-Уральской Успенской единовѣрческой церкви; священникъ пос. Кушумскаго, Уральской области, Александръ Коринъ къ свято-Троицкой церкви гор.

Лбищенска
уѣзда, Евл
29 іюля;
Павель У
да, — 29 і
уѣзда, Га
г. Кустан
Оренбургс
церкви ст

Утве
скаго Н
Гермонах
щика ст.
11 іюля;
никъ, — 14
скаго, Ур
ковныхъ ст
женской
сыпной, С
— 15 іюл
Николай

Уво
скадо уѣ
священни
Федоровъ.
настоятел
скаго мо
псаломщи
Оренбург
церкви
Феодоръ
ганскаго,
священни
Лоскутов
Иванъ
Челябинс
штатный

Лбищенска, — 29 іюля; псаломщикъ с. Березова, Челябинскаго уѣзда, Евлампій Вобровъ въ хут. Сысоевъ, Троицкаго уѣзда, — 29 іюля; псаломщикъ села Репьевки, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Упыринъ въ пос. Остроленскій, Верхнеуральскаго уѣзда, — 29 іюля; псаломщикъ зав. Кагинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Гавріиль Бахтіаровъ къ Михаило-Архангельской цевкви г. Кустаная — 28 іюля; псаломщикъ-діаконъ с. Богородскаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Касаткинъ къ Николаевской церкви ст. Павловской тогоже уѣзда, — 28 іюля.

Утверждены въ должностяхъ: а) и. д. настоятеля Уральскаго Николаевскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря Іеромонахъ Антоній — 10 іюля; б) псаломщика: и. д. псаломщика ст. Горячинской, Уральской области, Георгій Спиринъ, 11 іюля; и. д. псаломщика той же станицы Дмитрій Свяникъ, — 14 іюля; в) слѣдователя священникъ пос. Кожехаровскаго, Уральской области, Тихонъ Ѳофановъ — 19 іюля; г) церковныхъ старостъ къ церквамъ: градо-Уральской Спасо-Преображенской крестьянинъ Степанъ Епифановъ — 12 іюля; ст. Разсыпной, Оренбургскаго уѣзда, урядникъ Степанъ Мельниковъ — 15 іюля; пос. Елисаветпольскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Зыковъ — 28 іюля.

Уволенъ за штатъ священникъ села Сѣнцовки, Оренбургскаго уѣзда, Александръ Любимовъ — 11 іюня; *отъ должности:* священникъ пос. Ѳедоровскаго, Кустанайскаго уѣзда, Петръ Ѳедоровъ, съ запрещеніемъ священнослуженія — 3 іюля; и. д. настоятеля Уральскаго Николаевскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря іеромонахъ Герасимъ по прошенію — 10 іюля; псаломщикъ-діаконъ Николаевской церкви ст. Павловской, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Нотаревъ — 19 іюля; староста церкви хут. Подгорнаго-Товарищества, Оренбургскаго уѣзда, Ѳеодоръ Картошинъ — 19 іюля; староста церкви пос. І-го Чаганскаго, Уральской области, Павелъ Филипповъ, — 19 іюля; священникъ пос. Сарайчиковскаго, той же области Александръ Лоскутовъ, — 22 іюля; староста градо-Кустанайскаго собора Иванъ Архиповъ — 25 іюля; и. д. псаломщика с. Обанина, Челябинскаго уѣзда, Петръ Протопоповъ, — 20 іюля; сверхштатный членъ Оренбургской духовной консисторіи священ-

никъ Оренбургской Покровской церкви Николай Чекановскій, 22 іюля; псаломщикъ пос. Нѣжинскаго, Оренбургскаго уѣзда, Григорій Нерюшевъ—31 іюля.

Разрѣшено священнослуженіе: псаломщику-діакону села Птичьаго, Челябинскаго уѣзда, Александру Маврину—6 іюля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный священникъ села Шаламова Александръ Гордѣевъ—25 іюня; священникъ села Романовки, Оренбургскаго уѣзда, Василій Метлинъ съ 10 іюля; священникъ пос. Ташлинскаго, Уральской области, Теодоръ Барковъ съ 15 іюля; священникъ пос. Кацбахскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Іаковъ Трифоновъ съ 20 іюля.

Освятили храмы: правый придѣльный при градо-Верхнеуральской Благовѣщенской церкви—11 іюня; въ пос. Атаманскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда,—4 іюня; въ пос. Измаиловскомъ, тогоже уѣзда,—9 іюля; въ пос. Луговскомъ, Челябинскаго уѣзда,—12 іюня.

Наи

Въ с. Миха
 --- Фелор
 --- С. Людв
 --- Слонов
 Въ хут. Нои
 Въ пос. Але
 --- Гряз
 --- Урал
 --- Кацба
 --- Царе
 --- Кушу
 --- Сте
 --- Фелор
 --- Жук
 При Спас-

Въ пос. Ки
 --- ст. Мус
 --- пос. Ям
 --- Гряз
 --- Боро
 --- Боро
 --- Таш
 --- Собо
 --- Кругло
 При Орен

Въ с. Глѣ
 --- селѣ Бо
 --- Мар
 Въ зав. Ка
 --- Узав
 Въ с. Крас
 --- Бере
 Въ пос. Ки
 --- Боро
 --- ст. Буд
 --- пос. Па
 --- Озер
 --- Под
 --- Леб
 Въ пос. Ви
 При Иоани
 --- Спасо-И
 --- Церкв
 Оренбургѣ

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько положено на песьпричтъ.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Жалованья.			
		Каз.	Сбщ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Въ с. Михайловскомъ	458	—	—	—	1
— Федоровѣ	496	—	—	—	1
— С. Людвиковѣ	567	14 р. 94 к.	150 р.	—	1
— Словокъ	1123	—	—	30	—
Въ хут. Ново-Черкасскомъ	300	—	—	40	—
Въ пос. Александровскомъ	519	—	—	300	2
— Грязнушенскомъ	646	400 р.	—	300	—
— Урлядинскомъ	849	—	186 р.	300	—
— Кацбахскомъ	1108	—	—	300	2
— Царево-Никольскомъ	184	350 р.	—	—	—
— Кушумскомъ (един.)	515	360 р.	—	—	1
— Степановскомъ	548	—	—	99	—
— Федоровскомъ	1157	—	—	120	1
— Жуковскомъ	1250	400 р.	—	99	1
При Спас.-Преображенскомъ соборѣ г. Орска	1214	78 р.	—	—	1
<i>б) Діаконскія:</i>					
Въ пос. Киндезянскомъ	176	320 р.	—	—	1
— ст. Мустаевской (един.)	1312	480 р.	—	—	—
— пос. Яманскомъ (един.)	435	320 р.	—	—	1
— Грязно-Иртекомъ	332	320 р.	—	—	2
— Бородинскомъ (един.)	816	550 р.	—	—	1
— Бородинѣ (единов.)	466	320 р.	—	—	1
— Ташинскомъ	489	320 р.	—	—	—
— Соболевскомъ	202	320 р.	—	—	1
— Кругло-Озерномъ (един.)	917	380 р.	—	—	—
При Оренбургскомъ Каѳедральномъ Соборѣ	—	—	—	—	—
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Въ с. Гитзовѣ	1692	—	306 р.	—	1
— селѣ Богородскомъ	1312	144 р.	—	66	1
— Маревѣ	601	392 р.	—	—	—
Въ зав. Кагйскомъ	2811	—	600 р.	—	1
— Узьискомъ	2703	—	—	—	—
Въ с. Красномъ-Ярѣ (единов.)	192	400 р.	—	—	1
— Березовѣ	944	168 р.	—	99	—
Въ пос. Кирсановск. (единов.)	253	325 р.	—	—	1
— Бородинскомъ (единов.)	816	550 р.	—	—	1
— ст. Бударинской	683	316 р.	—	—	—
— пос. Царево-Никольскомъ	184	350 р.	—	—	1
— Озерномъ (единов.)	353	260 р.	—	—	1
— Подстепномъ	70	380 р.	—	—	—
— Лебяженскомъ (единов.)	439	—	220 р.	—	1
Въ пос. Введенскомъ	911	—	—	—	2
При Иоанно-Предтеч. церкви	502	710 р.	—	—	—
— Спасо-Преображ. кладб. ц.)	—	515 р.	—	—	1
— Церкви учрежденія „Ивановыхъ“ въ г. Оренбургѣ.	—	—	1200 р.	—	2

А. Списокъ причтовъ, получающихъ содержаніе, которые указомъ Святейшаго Синода, отъ 14 марта 1906 г. за № 2977, признаны штатными со времени назначенія имъ Св. Синодомъ содержанія изъ казны или изъ синодальныхъ суммъ.

№№ по порядку.	№№ по списку Консисторіи.	Названіе причтовъ.	Составъ причта.
		<i>Въ гор. Оренбургъ:</i>	
1	2	Николаевская церковь при Губернской больницѣ.	Священникъ и псаломщикъ.
		<i>Въ Оренбургскомъ уездѣ:</i>	
2	7	Пос. Нѣженскій, Михаило-Архангельская церковь.	При всѣхъ этихъ церквахъ причтъ состоитъ изъ одного священника и одного псаломщика.
3	8	Подстепинскій, Михаило-Архангельская.	
4	9	Филипповскій, Казанско-Богородицкая.	
5	10	Ново-Илецкій, Николаевская.	
6	11	Донгузскій, Казанско Богородицкая.	
7	12	Село Саратовка, Космо-Даміановская.	
8	13	Посадъ Алексѣевскій, Казанско-Богородицкая.	
9	14	Чесноковскій, Казанско-Богородицкая.	
10	15	Село Ново-Никольское, Николаевская.	
11	16	Посадъ Рычковскій Николаевская.	
12	17	Село Япрынцево, Христо-Рождественская.	
13	18	Верхняя Платовка, Покровская.	
14	21	Екатеринославка, Св. Троицкая.	
15	22	Ивановка, Успенско-Богородицкая единовѣрческая.	
16	23	Александровка, Дмитрія Солунскаго.	
17	24	Екатериновка, Космо Даміановская.	
18	25	Анатолиевка, Покровская.	
19	26	Марьевка, Дмитріевская.	
20	27	Сѣнецка, Казанско-Богородицкая.	
21	29	Ильинка, Покровская Село Успенка,	
22	30	Успенская	

23	35
24	36
25	37
26	38
27	39
28	41
29	44
30	44
31	46
32	47
33	48
34	51
35	51
36	51
37	51
38	61
39	61
40	61
41	61
42	61
43	71
44	71
45	71
46	71
47	71
48	71
49	71
50	71
51	71

которые ука-
за № 2977,
Св. Синодомъ
суммъ.

Составъ
причта.

Священникъ
и
псаломщикъ.

При всѣхъ этихъ церквахъ причтъ состоитъ изъ одного священника
и одного псаломщика.

23	35	Покровская, (Разгуляевская) жен- ская община.
24	36	Село Парадѣво, Михаило-Архангель- ская.
25	37	Константиновка, Покровская.
26	38	Кузьминовки, Космо-Даміановская.
27	39	Титовка, Николаевская.
28	41	Старо-Богдановка, Казанско-Богоро- дицкая.
29	44	Ново Георгіевка, Христорождествен- ская.
30	45	Ключевка, Космо-Даміановская.
31	46	Преображенка, Преображенская.
32	47	Софійское, Казанско-Богородицкая.
33	48	Федоровка, Параскевинская.
34	53	Бурунчи, Михаило-Архангельская.
35	54	Васильевка, Михаило-Архангельская.
36	56	Пос. Ниже-Чебенскій, Димитріев- ская.
37	58	Село Городки, Михаило-Архангель- ская.
38	64	Гор. Илецкая Защита, Николаевская при женскомъ монастырѣ.
<i>Въ Орскомъ уездѣ:</i>		
39	66	Пос. Колпацкій, Михаило Архангель- ская.
40	67	Ванный, Михаило-Архангельская.
41	68	Село Бердяшъ, Георгіевская.
42	69	Петровское, Петропавловская.
43	70	Пос. Желтый, Михаило-Архангельская.
44	71	Бриенскій, Михаило-Архангельская.
45	72	Севастопольскій, Михаило Ахангель- ская.
46	73	Село Бакинское, Рождество-Богоро- дицкая.
47	74	Казанское, Казанско-Богородицкая.
48	76	Хуторъ Ново-Симбирскій, Покров- ская.
49	77	Самарскій, Покровская.
50	78	Воскресенскій, Михаило-Архангель- ской.
51	79	Село Крымъ, Михаило-Архангельская.

При всѣхъ этихъ церквахъ причтъ состоитъ изъ
одного священника и одного псаломщика.

Священникъ
и
діаконъ.

При всѣхъ этихъ церквахъ причтъ состоитъ изъ
одного священника и одного псаломщика.

<i>Въ Верхнеуральскомъ уездѣ:</i>		
52	80	Пос. Парижскій, Алексаноро-Невская.
53	81	Могутовскій, Михайло-Архангельская.
54	82	Елевинскій, Николаевская.
55	84	Пос. Углицкій, Петро-Павловская.
56	85	Анвинскій, Косме-Даміановская.
57	87	Владимирскій, Покровская.
58	88	Княженскій, Вознесенская.
<i>Въ Трошскомъ уездѣ:</i>		
59	94	Пос. Варваривскій, Николаевская.
60	95	Пос. Вѣринскій, Іоанно-Златоустовская.
61	96	Лейпцигскій, Казанско-Богородицкая.
62	97	Посадъ Алексѣевскій, Алексѣевская.
63	99	Медвѣдскій, Трехсвятительская.
64	100	Село Кирябинское, Пророко-Ильинская.
65	101	Нѣво-Андреевка, Пророко-Ильинская.
66	102	Хуторъ Сысоевскій, Казанско-Богородицкая.
67	104	Пос. Кукушкинскій, Вознесенская.
68	105	Кочневскій, Казанско-Богородицкая.
<i>Въ Челябинскомъ уездѣ:</i>		
69	106	Пос. Петровскій, Петропавловская.
70	108	Коркинскій, Петропавловская.
71	110	Село Заманиловка, Николаевская.
72	111	Пос. Луговой, Казанско-Богородицкая.
73	112	Пешелино, Георгіевская.
74	113	Село Рыбное, Николаевская.
75	114	Нижнее село, Николаевская.
76	115	Село Закоулово, Покровская.
77	117	Гагаѣе, Петро-Павловская.
78	119	Ерохино, Гавріило-Архангельская, единовѣрческая.
79	120	Островки, Параскевинская.
80	121	Косоланово, Іоанно-Богословская единовѣрческая.

При всѣхъ этихъ церквяхъ причтъ состоитъ изъ одного священника и одного псаломщика.

81	128
82	130
83	162
84	160
85	170
Б. Списки та 1906 1904 год рихальны	
№ по по- рядку.	№ по списку
1	14
2	2
3	3
4	3
5	3
6	3

		<i>Въ Уральскомъ уездѣ:</i>		
81	128	Джамбейтинскій базаръ, Св.-Троицкая.		При всѣхъ этихъ церк- вахъ причтъ состоитъ изъ одного священника и одного псаломщика
82	130	Хуторъ Владимирскій (Чиликъ), Михаило-Архангельская.		
		<i>Въ Темирскомъ уездѣ:</i>		
83	162	Уиль укрѣпленіе, Казанско-Богородицкая.		Священникъ, діаконъ и псаломщикъ.
		<i>Въ Гурьевскомъ уездѣ:</i>		
84	166	Пос. Жилинскій, Казанско-Богородицкая.		Священникъ.
		<i>Въ г. Кустанавъ:</i>		
85	170	При женской общинѣ Иверской иконы Божіей Матери.		

Б. Списокъ причтовъ, которые указомъ Св. Синода, отъ 14 марта 1906 г. за № 2977, признаны штатными съ 31 января 1904 года, т. е. со времени возбужденія Оренбургскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайства объ утвержденіи этихъ причтовъ штатными.

№ по порядку.	№ по списку Консисторіи.	Названіе приходовъ.	Составъ причта.
		<i>Оренбургскій уездъ:</i>	
1	19	Село Разномойка, Казанско-Богородицкая церковь.	Священникъ и 2 псаломщика.
2	20	Хуторъ Кувай, Николаевская.	
3	28	Село Людвиновка, Покровская.	При всѣхъ этихъ цер- кахъ причты изъ од- ного священника и од- ного псаломщика.
4	31	Ново-Михайловское (Сонлевка), Михаило-Архангельская.	
5	32	Ново-Богдановка, Михаило-Архангельская.	
6	33	Покровка (Мокринка), Покровская.	

При всѣхъ этихъ церкахъ причтъ состоитъ изъ одного священника и одного псаломщика.

7	34	Покровка (Куюргуза), Покровская.	При всѣхъ этихъ церквахъ причты состоятъ изъ одно- го священника и одного псаломщика.
8	40	Кармалка, Параскевинская.	
9	42	Верхняя-Кузлы-Петровка, Казанско- Богородицкая.	
10	43	Село Воздвиженское, Казанско-Бо- городицкая.	
11	49	Хуторъ Кайрлаклинскій, Михаило- Архангельская.	
12	51	Хуторъ Новочеркасскій, Казанско- Богородицкая.	
13	52	Село Сокулакъ, Казанско-Богородиц- кая.	
14	55	Феодоровка, Марія Магдалины.	
15	57	Андреевка, Михаило-Архангельская.	
16	59	Хуторъ Назаровскій, Михаило-Архан- гелльская.	
17	60	Ново-Николаевскій, Михаило-Архан- гельская.	
18	61	Семено-Петровскій, Казанско Богоро- дицкая.	
19	62	Ново-Петровскій, Казанско-Богоро- дицкая.	
20	63	Варваринскій, Варваринская.	
21	50	Алексѣевскій, Михаило-Архангель- ская.	
<i>Гор. Орскъ:</i>			
22	65	Покровскій женскій монастырь.	
<i>Орскій уездъ:</i>			
23	75	Хуторъ Михайловскій, Покровская.	
<i>Верхнеуральскій уездъ</i>			
24	83	Пасадъ Неплюевскій, Петропавлов- ская.	
25	86	Александровскій, Александро-Нев- ская.	
26	89	Инзерскій заводъ, Сергѣевская.	
27	90	Село Лѣмовка Михаило-Архангель- ская.	
28	91	Зигазинскій заводъ, Свято-Троицкая.	

29	93
30	93
31	103
32	103
33	103
34	111
35	111
36	123
37	123
38	123
39	123
40	133
41	133
42	133
43	133
44	133
45	133
46	133
47	133
48	133
49	133
50	133
51	133
52	133
53	133
54	133
55	133
56	133
57	133
58	133
59	133
60	133

<i>Лбищенскій уездъ:</i>			
61	152	Прорвинскій, Свято-Троицкая.	Свщ. и 2 псал.
62	153	Пос. 2-ой Чаганскій, Александро-Невская.	Священникъ діаконъ и
63	154	Бородинскій, Казанско-Богородицкая.	псаломщикъ
64	155	Мергеновскій, Маріи Магдалинская.	Священникъ и
65	156	Пос. Владимірскай, Нерукотворнаго образа.	2 псаломщика
66	157	Скворкинскій, Петроавловская.	Священникъ
67	158	Каршевскій, Успенская.	діаконъ и
68	159	Каменовскій, Пророко-Ильинская.	псаломщикъ
69	160	Кругловскій, Николаевская.	Священникъ и
70	161	Красноярскій, Нерукотворен. образа.	2 псаломщика
<i>Гурьевскій уездъ:</i>			
71	163	Яманхаливскій, Успенская.	Священникъ
72	164	Тополинскій, Николаевская.	діаконъ и
73	166	Зеленовскій, Введенская.	псаломщикъ
74	167	Редутскій, Николаевская.	Свщ. и псал.
75	168	Горскій, Преображенская.	
<i>Турайской области:</i>			
<i>Кустинайскій уездъ:</i>			
76	171	Александровскій, Казанско-Богородицкая.	2 священника и псаломщикъ
77	172	Боровскій, Космо-Даміановская.	и
78	173	Жуковскій, Михаило-Архангелская.	Священникъ и псаломщикъ.
<i>Въ г. Актюбинскъ:</i>			
79	175	Владимірская, при миссіонерскомъ станѣ.	

Журналы сѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа.

(Окончаніе).

Журналь № 7-й 28 мая 1906 года.

Въ собраніе сѣзда прибыли предсѣдатель и тѣже члены.

Слушали: Отношеніе Правленія Челябинскаго духовнаго

училища,
«На
лица им
ретирада
ховенства
дѣ М. Х.
училище,
тирадѣ в
ученическ
сообщило
шить Пр
слушаніи
1897 год
тирады
къ нужд
ны духов
училища
не могл
сѣзда п
1904 г.
тета при
заль на
для учен
въ котор
разрушен
его осмо
осмотрѣн
сѣзнахъ
тикальн
номѣрно
образова
мя, то
Поэтому
шель къ
ются р
стройку
неустойч
отношен

училища, отъ 27 мая с. г. за № 376, слѣдующаго содержанія:

«На отношеніе отъ 26 сего мая за № 4. Правленіе училища имѣетъ честь сообщить, что перестройка ученическаго ретирата производится съ разрѣшенія окружнаго сѣзда духовенства. Членъ ревизоръ Учебнаго комитета при Св. Синодѣ М. Х. Григоревскій, ревизовавшій Челябинское духовное училище, признавалъ необходимымъ передѣлать ученической ретиратъ въ главномъ корпусѣ и приспособить его къ нуждамъ ученическаго общежитія. Это указаніе г. ревизора Правленіе сообщило окружному сѣзду 1897 года, съ просьбою разрѣшить Правленію произвести означенную передѣлку. По заслушаніи отношенія Правленія, сѣздъ журналомъ на 12 іюня 1897 года за № 8 опредѣлилъ: «передѣлать ученическіе ретираты въ главномъ корпусѣ, съ цѣлію приспособленія ихъ къ нуждамъ ученическаго общежитія безъ особыхъ со стороны духовенства ассигнованій, о чемъ и увѣдомить Правленіе училища». Въ ближайшіе послѣ этого сѣзда года Правленіе не могло привести въ исполненіе опредѣленія Окружнаго сѣзда по неимѣнію достаточныхъ на то средствъ. Въ мартѣ 1904 г. ревизовалъ училище членъ ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ М. И. Саввантскій, который также указалъ на безотлагательную необходимость устройства клозетовъ для учениковъ. Между тѣмъ пристрой къ главному корпусу, въ которомъ былъ ретиратъ, сталъ обнаруживать признаки разрушенія и Правленіе признало необходимымъ подвергнуть его осмотру специалиста. Губернскій инженеръ г. Баллэгъ, осмотрѣвшій пристрой 18 мая 1904 года, нашелъ, что «въ стѣнахъ пристройки образовалось очень много трещинъ вертикальныхъ и косыхъ, которыя произошли вслѣдствіе неравномѣрной и неправильной осадки фундамента, а такъ какъ образованіе этихъ трещинъ продолжается и въ настоящее время, то пристройка эта неустойчива и грозитъ опасностью». Поэтому въ составленномъ актѣ осмотра г. инженеръ пришелъ къ заключенію, что «пристройку, въ которой помѣщаются ретираты, требуется сломать и устроить новую пристройку». Въ виду признанной г. губернскимъ инженеромъ неустойчивости и опасности пристройки въ конструктивномъ отношеніи Правленіе училища, по журналу на 19 мая 1904 г.

Свящ. и 2 псал.
Священникъ
діаконъ и
саломщикъ
Священникъ и
2 псаломщика
Священникъ
діаконъ и
саломщикъ
Священникъ и
2 псаломщика
Священникъ
діаконъ и
саломщикъ
Свящ. и псал.
2 священника
и псаломщикъ
Священникъ и
псаломщикъ.
Челябин-
руга.
же члены.
о духовнаго

за № 11, опредѣлило пристройку эту разобрать и на мѣсто ея произвести новую и поручило составить планъ со смѣтою. По изготовленіи плана и смѣты, Правленіе по журнальн. опред. на 23 іюня 1905 г. за № 18, постановило начать перестройку съ 15 мая 1906 г., каковое опредѣленіе и было утверждено резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, 28 іюня 1905 г. за № 5077.

Пристройка производится по плану и смѣтѣ, составленнымъ губернскимъ инженеромъ г. Баллогомъ и утвержденнымъ Строительнымъ отдѣленіемъ Оренбургскаго губернскаго Правленія 16 мая 1905 г. за № 168.

На производство пристройки имѣются свободныя суммы строительнаго капитала, который составился изъ арендной платы за дома бывшаго свѣчнаго завода и изъ 10-ти рублеваго взноса съ церковей, установленнаго на приспособленіе зданій бывшаго свѣчнаго завода для втораго общежитія, каковой проектъ по неудобности осуществленъ не былъ».

Справка 1. Училищное Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій: Уст. дух. уч. гл. III, § 37, п. 14 «наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ и расходваніе сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями».

Справка 2. Гл. III, § 22, п. 1. Всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа, поступають въ Правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 § 37 уст. дух. учил., возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходваніе сообразно съ годовою смѣтою (Цирк. ук. Св. Синода 15 окт. 1870 г. № 59).

Справка 3. Въ годовыхъ смѣтахъ училища, рассмотрѣнныхъ съѣздомъ, расхода суммъ на перестройку ретирата и другихъ помѣщеній на 1904, 1905 и 1906 г.г. не предположено Правленіемъ училища.

Справка 4. Въ отношеніи правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 10 іюня 1897 г. за № 296, на имя съѣзда, между прочимъ, сказано: «Правленіе училища покорнѣйше проситъ съѣздъ разрѣшить означенную передѣлку ретирата, причемъ особыхъ ассигнованій на этотъ предметъ не потре-

буется; ра
рѣшенная
татковъ т
венства на
му дѣлу т
номъ кори
ническаго
духовенств

Справ
ва о томъ
материалов
необходим
средства,
Преосвяще
материалов
съ церковей
съ каждой
въ Правле
для внесен
на вышес
1906 года

Справ
года о рас
арендная
блестный в
количестве
назначены
общежитіе
№ 4, 10 с

Справ
та 1905 г
ща, отъ 2
«такъ как
1906 г. и
предвидит
немедленн
съѣзда ду
не вызыва

буется; работы могут быть произведены такъ же, какъ и разрѣшенная съѣздомъ 1890 г. постройка ограда, на счетъ остатковъ тѣхъ суммъ, какія ежегодно поступаютъ отъ духовенства на содержаніе училища». Опредѣленіе съѣзда по этому дѣлу таковое: «передѣлать ученическіе ретирады въ главномъ корпусѣ съ цѣлію приспособленія ихъ къ нуждамъ ученическаго общежитія безъ особыхъ ассигнованій со стороны духовенства» (Журн. съѣзда № 8 отъ 12 июня 1897 г.).

Справка 5. На словесное заявленіе о. протоіерея Кремлева о томъ, что для предполагаемаго съѣздомъ заготовленія матеріаловъ къ устройству зданія бывшаго свѣчнаго завода необходимо имѣть въ самомъ непродолжительномъ времени средства, опредѣленіе съѣзда состоялось такое: «просить Его Преосвященство разрѣшить производить сборъ на заготовку матеріаловъ на перестройку зданія бывшаго свѣчнаго завода съ церковей Челябинскаго духовно-утилицнаго округа, по 10 р. съ каждой, въ теченіи трехъ лѣтъ. Деньги эти представлять въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища пополугодно, для внесенія въ сберегательную кассу Государственнаго банка на вышеозначенный предметъ» (Журн. съѣзда № 8, 27 мая 1906 года).

Справка 6. Изъ журнальнаго постановленія съѣзда 1903 года о расширеніи зданій училища для общежитія видно, что арендная плата за дома бывшаго свѣчнаго завода, десятирублевый взносъ съ церковей округа, миссіонерскія суммы въ количествѣ 1522 р. 54 к. и нѣкоторыя другія суммы предназначены съѣздомъ на возведеніе новыхъ построекъ подъ общежитіе при Челябинскомъ духовномъ училищѣ (Журн. № 4, 10 октября 1903 года).

Справка 7. Изъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 2 марта 1905 г. № 2026, на рапортъ Правленія духовнаго училища, отъ 23 февр. 1905 г. за № 78, слѣдующаго содержанія: «такъ какъ въ смѣтѣ по содержанію духовнаго училища въ 1906 г. изъ мѣстныхъ средствъ существенныхъ измѣненій не предвидится и вѣтъ важныхъ другихъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго рѣшенія со стороны окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, то таковой съѣздъ въ настоящемъ году не вызывается необходимостью и отлагается до слѣдующаго

года, если въ томъ будетъ потребность», — явствуетъ, что Его Преосвященству ничего неизвѣстно было о предрѣшенной уже Правленіемъ въ то время пристройкѣ двухъэтажнаго, размѣромъ 21×11 арш. зданія, въ коемъ люфтъ-клозетъ занимаетъ самую незначительную часть постройки, размѣромъ 9×6 арш., вмѣсто же одной постройки люфтъ-клозета, предьявленной Правленіемъ Его Преосвященству, строить самовольно въ двухъ этажахъ слѣдующія помѣщенія: внизу — комнату для помощника смотрителя ($10 \times 6\frac{1}{4}$ арш.), комнату сторожу (7×5), два корридора съ двумя крыльцами; вверху — двѣ комнаты надзирателямъ (размѣръ обѣихъ $10 \times 6\frac{1}{4}$ арш.), комнату портному ($5\frac{1}{2} \times 3$ арш.), лѣстницу чрезъ оба этажа, всего на сумму 9191 руб. 97 коп., по смѣтѣ, утвержденной только Губернскимъ Правленіемъ.

Справка 8. Общихъ остаточныхъ денежныхъ суммъ было, вмѣстѣ съ суммами спеціальными: въ 1903 году — 4139 руб. 6 коп., въ 1904 г. — 9954 руб. 92 к., въ 1905 г. — 13539 руб. 61 коп.

Свѣдѣнія выбраны изъ официальныхъ училищныхъ документовъ.

Справка 9. Изъ журнала Правленія отъ 19 января 1905 года № 2, п. XIII, видно, что были составлены планъ г. Баллогомъ на пристройку къ главному корпусу клозетовъ для училища и смѣта на эту пристройку, и опредѣлено закупить матеріалы у извѣстныхъ лицъ, каковыя матеріалы и были закуплены 10 февр. 1905 г. на 1396 руб. 87 коп. (Дѣло по хозяйств. части за 1905 г., стр. 275, 276 и 277).

Опредѣлили: Считать дѣйствія Училищнаго Правленія заслуживающими порицанія, такъ какъ строительный капиталъ, составившійся изъ арендной платы за дома бывшаго свѣчного завода и 10 рублеваго взноса съ церкви, какъ видно изъ заслушанныхъ справокъ, имѣеть опредѣленно-спеціальное назначеніе, и Правленіе училища поступило самоудавно, израсходовавъ эти суммы по своему усмотрѣнію, вопреки Устава духовн. училищъ, опредѣленіямъ многихъ бывшихъ ранѣе сѣздовъ окружнаго духовенства и даже собственному заявленію, намѣренно скрывъ, какъ это можно полагать съ полною достовѣрностію, отъ Епархіальнаго Архіерея о неотложно-

сти произ
ретирада
для помо
жителей.
освященн
скаго, сдѣ
духовнаго
валось ут
и настоят
тить расх
ствомъ де
а основн
новить въ
духовенст
отнодь н
особыми

Подл
нами сѣб
поставовл
дорожить
и тѣхъ, в
Неаполит
и къ се
преувелич

На
ня за №
Челябинск
ность се
самовольн
деннаго,
ченію; о
ша, не
окружна
съ ходат
ствитель
кой рети
ния сум
ния, а ес

сти производящейся сейчас перестройки не одного только ретирата при училищномъ здании, а и постройки помѣщевій для помощника смотрителя, помощника надзирателя, для служителей. Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, сдѣлать надлежащее внушеніе Правленію Челябинскаго духовнаго училища о томъ, чтобы оно, Правленіе, не осмѣливалось угаивать отъ Епархіальнаго Архіерея о дѣйствительныхъ и настоятельныхъ училищныхъ нуждахъ и строжайше воспретить расходованіе по своему произволу ассигнуемыхъ духовенствомъ денежныхъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, а основной капиталъ, имѣющій спеціальное назначеніе, возобновить въ полномъ его объемѣ и безъ разрѣшенія окружнаго духовенства не расходовать; на пополненіе же этого капитала отнюдь не облагать церкви Челябинскаго училищнаго округа особыми денежными взносами.

Подлинное опредѣленіе подписано предсѣдателемъ и членами сѣзда, причемъ священникъ І. Левицкій написалъ: «Съ постановленіемъ сѣзда не согласенъ. Мы одинаково должны дорожить гигиеническими условіями жизни какъ дѣтей, такъ и тѣхъ, кому мы ввѣрили воспитаніе ихъ»; протоіерей Д. Ѳ. Неаполитановъ написалъ: «Съ мнѣніемъ Левицкаго согласенъ и къ сему присовокупляю, что виновность Правленія крайне преувеличенъ».

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюня за № 4726: *«Принято къ свѣдѣнію. Освобождая Правленіе Челябинскаго дух. училища отъ порицанія, вмѣняя въ обязанность сему Правленію строго блюсти существующія узаконенія; самовольно, безъ особаго постановленія сѣзда, законно утвержденнаго, не распорядиться суммами вопреки ихъ прямому назначенію; о строительныхъ, ремонтныхъ и другихъ нуждахъ училища, не предусмотрѣнныхъ сметою, вносить на разсмотрѣніе окружнаго сѣзда духовенства, входя своевременно къ Епископу съ ходатайствомъ о созваніи сѣзда, если того требуетъ дѣйствительная нужда училища. Начатая пристройка съ передѣлкой ретиратныхъ мѣстъ должна быть произведена на остаточныя суммы училища, если оны не имѣютъ спеціальнаго назначенія, а если таковыхъ окажется недостаточно, то временно по-*

заимствовать из других источников, предложивъ будущему съезду изыскать потребную сумму для возвращенія оной къ источнику, такъ какъ настоящий съездъ не сдѣлалъ по сему опредѣлительнаго постановленія».

Журналъ № 8-й 28 мая 1906 года.

Въ собраніе съезда прибыли предсѣдатель и чѣмъ члены.

Слушали: 1. Заявленіе о. предсѣдателя съезда, священника Д. Евладова: «О. о. депутаты являются на съездъ безъ достаточной освѣдомленности по исторіи вопросовъ, разсматривавшихся на прежде бывшихъ съездахъ. Эта печальная неосвѣдомленность духовенства является слѣдствіемъ того обстоятельства, что протоколы засѣданій съездовъ не пропечатываются ни въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ни отдѣльными оттисками къ свѣдѣнію духовенства».

2. Словесное предложеніе о. предсѣдателя, священника Д. Евладова, слѣдующаго содержанія: «Въ виду предлагаемаго открытія въ зданіяхъ бывшаго свѣчнаго завода параллельнаго отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища, предлагаю о. о. депутатамъ съезда нынѣ же осмотрѣть эти зданія съ цѣлю, чтобы знать самимъ и всему духовенству округа, пригодны ли они для открытія въ нихъ училища».

3. Заявленіе о. предсѣдателя съезда, священника Д. Евладова: «Въ виду предполагаемаго открытія въ г. Челябинскѣ параллельнаго отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища и разрѣшенія на открытіе со стороны Епархіальнаго начальства необходимо избрать строительную комиссію, принявъ въ составъ ея двухъ членовъ изъ училищной корпораціи, согласно циркулярному указу Св. Синода, отъ 1 февр. 1901 г. за № 1, которой (комиссіи) поручить заготовить, по возможности, въ непродолжительное время надлежащій планъ и смѣту и предварительныя кондиціи на постройку».

А К Т Ъ.

1906 года, мая 28 дня, Челябинскій окружный духовно-училищный съездъ духовенства производили выборъ посредствомъ закрытой баллотировки пяти членовъ строительной комиссіи по постройкѣ Челябинскаго епархіальнаго женскаго училища, причемъ священники: Дмитрій Евладовъ получилъ 15 избирательныхъ шаровъ противъ 3 неизбирательныхъ, Го-

аннъ Пое
ныхъ, Ал
избирате
Феодоръ
неизбират

Михайлов

4. О
что всѣ

Опр
щенство
протокол
Вѣдомост
ссылки из
выражает

дѣльными
довъ ду
Необходи

2. ?

ихъ о. о
пригодны
предполо
случаѣ

положит

3. I
тельную

двухъ ч
миссіи
время на
ціи на
средствъ
Преосвя

въ обыч
Бла
вердить
назначит

по своем
4.
о чемъ с

аннъ Поеображенскій 16 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, Александръ Земляничинъ 15 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ; смотритель Челябинскаго духовнаго училища Θεодоръ Михайловичъ Альбокриновъ 12 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, учитель дух. училища Василій Ивановичъ Михайловъ 15 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

4. Словесное заявленіе о. председателя съѣзда о томъ, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, рѣшены.

Опредѣлимъ: 1. Почтительнѣйше просить Его Пресвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о пропечатываніи протоколовъ засѣданій съѣздовъ духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками неперемѣнно, для разсылки ихъ о. о. благочиннымъ училищнаго округа. Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы, кромѣ того, были отпечатаны отдѣльными оттисками всѣ протоколы бывшихъ прежде съѣздовъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа. Необходимыя средства на это духовенство дастъ.

2. Такъ какъ зданія упраздненнаго завода, по осмотрѣ ихъ о. о. депутатами въ полномъ составѣ, оказались вполне пригодными, съ незначительной достройкой къ нимъ, для предположенной цѣли, то вопросъ о пригодности ихъ, въ случаѣ открытія училища, для сего считать рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ.

3. Посредствомъ закрытой баллотировки избрать строительную комиссію изъ пяти членовъ, принявъ въ составъ ея двухъ членовъ изъ училищной корпораціи, поручивъ этой комиссіи заготовить, по возможности, въ непродолжительное время надлежащій планъ и смѣту и предварительныя кондиціи на постройку. Для разсмотрѣнія этого плана и изысканія средствъ на эту постройку благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи съѣзда въ будущемъ 1907 году въ обычное время (среда послѣ Пятидесятницы).

Благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить избранныхъ лицъ членами строительной комиссіи и назначить изъ избранныхъ лицъ кого — либо председателемъ, по своему благоусмотрѣнію.

4. По молитвѣ Господу Богу, съѣздъ считать закрытымъ, о чемъ объявить чрезъ о. председателя училищному Правленію.

Баллотировочный листъ, для избранія членовъ строительной комиссiи по постройкѣ зданiя Челябинскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный членами Челябинскаго окружнаго духовно-училищнаго съезда духовенства 1906 года, 28 мая.

№№ по порядку.	Б а л л о т и р о в а л и с ь.	Число шаровъ	
		Изби- рател.	Неиз- бирает.
1	Смотритель духовнаго училища Феодоръ Альбокриновъ	12	6
2	Учитель Василій Михайловъ	15	3
3	Священники: Димитрій Евладовъ	15	3
4	— Іоаннъ Преображенскій	16	2
5	— Александръ Земляницинъ	15	3

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 iюня 1906 г. за № 4727. «Исполнить по 1-й статьѣ. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣетъ печатать постановленія епархіальныхъ и окружныхъ съездовъ духовенства въ оффиціальномъ отдѣлѣ, со взиманіемъ за оттиски особой платы по стоимости. По 2-й ст. принято къ содѣлнiю. По 3-й ст. созывъ окружнаго съезда въ 1907 году въ указанное время разрѣшается; своевременное оповѣщеніе по сему духовенства возлагается на председателя нынѣшняго съезда о. Евладова. Такъ какъ вопросъ объ открытіи отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища въ г. Челябинскѣ еще не рѣшенъ за непредставленіемъ съездомъ достаточныхъ основаній къ сему и неуказаніемъ источниковъ содержанія онаго и сметы по содержанію, и такъ какъ съ сооруженіемъ 3-го корпуса Епархіальнаго женскаго училища въ г. Оренбургѣ нужды въ открытіи отдѣленія въ Челябинскѣ можетъ и не ощущаться, то избраніе комиссiи для предварительныхъ работъ по сему дѣлу (изготовленіе плана и проч.) считаю преждевременнымъ, а потому и не подлежащимъ утвержденію. По 4 ст. принято къ содѣлнiю».

учениковъ
засѣданіи
А. удост
1. Д
Борисъ,
5. Д
Захаровъ
Иванъ,
Викторъ
Звѣревъ
іаминъ,
20.
1.
Бо
Анатолі
ревскій
Громовъ
Сѣровъ
6.
Не
Григор.
Циркул
(2 к.)

Разрядный списокъ.

учениковъ Оренбургскаго духовнаго училища, составленный въ заведеніи Правленія 1 июня 1906 г. при окончаніи 190⁵/₆ уч. года.

IV классъ:

А. удостоены званія окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ съ переводомъ въ 1 кл. духовн. семинаріи:

По 1-му разряду.

1. Дубровскій Иванъ, Корыстинъ Алексѣй, Покровский Борисъ, Касаткинъ Николай.

По 2-му разряду:

5. Дегтяревъ Феодоръ, Райскій Николай, Розановъ Иванъ, Захаровъ Геннадій, Леонидовъ Александръ, 10. Никольскій Иванъ, Бѣляевъ Семень, Барбашиновъ Михаилъ, Вознесенскій Викторъ, Вознесенскій Александръ, 15. Субботинъ Иванъ, Звѣревъ Николай, Тихомировъ Николай, Красносамарскій Веніаминъ, Протопоповъ Павелъ.

б. Оставлены на повторительный курсъ

20. Подъячевъ Павелъ.

III классъ.

а. Переведены IV-й классъ.

По 1-му разряду

1. Ивановъ Николай.

По 2-му разряду:

Богословскій Александръ, Незвановъ Борисъ, Сахновъ Анатолій, 5. Введенскій Сергѣй, Маляровскій Валеріанъ, Моревскій Николай, Авраамовъ Николай, Курбатовъ Петръ, 10. Громовъ Дмитрій, Леонидовъ Владиміръ, Захаровъ Аркадій, Сѣровъ Андрей, Туфановъ Валеріанъ, 15. Гудковъ Александръ.

б. Имѣютъ держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Незвановъ Конст., Правдухинъ Валер.—по пѣнію, Поповъ Григор.—по географ., Тяжеловъ Ник.—по кат. и географ., 20. Циркулинскій Ник.—по русск. яз. и геогр., Лепоринскій Пав. (2 к.)—по церк. уст. и геогр.

ительной ко-
нико женска-
ружнаго ду-
28 мая.

Число шаровъ	
Изби- рател.	Неиз- бират.
12	6
15	3
15	3
16	2
15	3

а отъ 7 июня
ь. Редакція
доставленія
обффициаль-
ты по сто-
й ст. созывъ
разрѣшается;
злагается на
какъ вопросъ
чилища въ г.
сгъздомъ до-
почниковъ со-
какъ съ соору-
ца въ г. Орен-
къ можетъ и
ительныхъ ра-
считано пре-
сржденію. По

в. Имѣтъ держать экзаменъ, вслѣдствіе болѣзни, по географіи и перекламеновку по ариѳмет. Губаревскій Михаилъ, экзаменъ по церк. уставу и лат. яз. и перекламен. по ариѳм. и пѣнію Лебедевскій Владимиръ.

г. Оставленъ на повторительный курсъ по прошенію отца Протопоповъ Аполинарій; по малоуспѣшности: 25. Задоринъ Вячеславъ, Конокотинъ Александръ, Малицкій Илья, 28. Пальминъ Андрей.

II штатн. классъ.

а. Переведены въ III кл. по 1-му разряду:

1. Черняковъ Петръ, Любимовъ Никол., Барцаль Викторъ, Модестовъ Иванъ.

По 2-му разряду:

5. Пальминъ Веніаминъ, Самохинъ Михаилъ, Конокотинъ Иванъ, Поповъ Михаилъ, Чубовскій Геннадій, 10. Бажановъ Владимиръ, Ларионовъ Игнатій, Лебедянскій Михаилъ, Яковлевъ Павелъ.

*б. имѣютъ держать переводныя испытанія по слѣдующимъ ка-
никуламъ:*

Горизонтовъ Влад., 15. Ермолаевъ Тим., Малицкій Конст. (2 к.), Малицкій Петръ, Никольскій Михаилъ, Соколовъ Тео-
доръ по ариѳметикѣ, 20. Илюдоровъ Ник. (2 к.), Орловъ
Викт. (2 к.), Поляковъ Борисъ (2 к.) по пѣнію.

в. оставлены на повторительный курсъ по прошеніямъ:

Анцыферовъ Петръ, Предтеченскій Николай, 25. Сазоновъ
Иванъ, Смирновъ Николай 2-й, Судоргинъ Константинъ.,

по малоуспѣшности: Годубевъ Анатолій, Смирновъ Нико-
лай 1-й, 30. Руднянскій Александръ.

II пар. классъ.

а. Переведены въ III кл. по 1-му разряду:

1. Казанцевъ Димитрій, Добролюбскій Василій, Котляръ
Иванъ, Никулинъ Иванъ, 5. Кузнецовъ Александръ, Мѣдян-
скій Викторъ.

По 2-му разряду:

Синайскій Валентинъ, Ильинъ Павелъ, Соколовъ Нико-
лай, 10. Татщевъ Петръ, Аксинскій Николай, Германовъ

Владиміръ
ровъ Конс

б. Им
каникул:

Вирю
динъ Ник

греч. и л
в. Ос

Попо
Викторъ,

по ма
скій Дими

1. Е

Петръ, Л

Мил

ксѣй, Во

Анатолій.

15. Батр

б. И

каникул

Попо

по малоу

20.

Львовъ А

язъ, Хол

(2 к.) по

арифм. и

в. С

Краснояр

1. У

кофій, 3

1. С

Георгій,

Владиміръ, Покровскій Михаилъ, Павловъ Геннадій, 15. Комаровъ Константинъ, Рагузинъ Иванъ.

б. Имѣютъ держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Бирюковъ Влад., Пикторинскій Ген.—по латинск. яз., Володинъ Никол.—по русск. и лат. яз., 20. Жуковъ Евгений—по греч. и лат. яз.

в. Оставлены на повторительный курсъ по прошеніямъ:

Поповъ Николай, Доброхотовъ Николай, Богоявленскій Викторъ, Софійскій Сергій.

по малоуспѣшности: 25. Расцвѣтовъ Петръ, 26. Романовскій Дмитрій.

I шт. классъ.

а. Переведены во II кл. по 1-му разряду:

1. Емельяновъ Василій, Богословскій Конст., Покровскій Петръ, Лепоринскій Александръ, 5. Барбашиновъ Иванъ.

По 2-му разряду:

Милицынъ Георгій, Родіоновъ Леонидъ, Мѣщанкинъ Алексѣй, Воробьевъ Дмитрій, 10. Комаровъ Николай, Никольскій Анатолій, Лебедевъ Василій, Сасинъ Василій, Соколовъ Иванъ, 15. Батраевъ Александръ, Горчаковъ Михаилъ.

б. Имѣютъ держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ по прошеніямъ:

Поповъ Павелъ, Меркурьевъ Николай, Долгополовъ Ник. *по малоуспѣшности:*

20. Кузнецовъ Алекс., Петропаловъ Бор. (2 кл.) по ариѳм. Львовъ Анат.—по ариѳм и пѣнію, Петропавловъ П.—по русск. яз., Холмогорцевъ П.—по Св. исторіи, (2к.) Субботинъ Конст. (2 кл.) по русск. яз. и Св. ист., Смирновъ Александръ—по ариѳм. и русск. яз., Малгинъ Сергій по Св. ист. и пѣнію.

в. Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Красноярскій Іосифъ, Никольскій Михаилъ, 30. Соловьевъ Вик.

г. Уволены изъ училища по малоуспѣшности: Батраевъ Прокофій, 32. Звѣревъ Викторъ.

I нар. классъ.

а. Переведены во II классъ по 1-му разряду:

1. Облеуховъ Владимиръ, Оминъ Василій, Колостовъ Георгій, Мякшевъ Николай.

по 2-му разряду:

5. Терновскій Владиміръ, Сперанскій Иванъ, Косыревъ Василій, Тепловъ Николай, Омилевичъ Владиміръ, 10. Макаровъ Антолій, Жуковскій Александръ, Красноярецъ Борисъ;

б) Имѣютъ держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ по прошенію:

Нелюбовъ Григорій (2 к.),

по малоуспѣшности:

Архангельскій П., 15 Левитовъ Мих., Чижовъ Дмитрій-по Свящ. исторіи, Голитовскій Ген., Губарьковъ Андр., Михайловъ Пав. (2 к.)-по арифмет., 20. Чернышевъ Сергѣй(2 к.)-по русск. яз., Конокотинъ Вен., Павловъ Леонидъ, Петропавловъ Ник.—по арифмет. и русскому яз.;

в. оставлены на повторительный курсъ по прошеніямъ:

Нѣгинъ Александръ, 25. Мозохинъ Николай, Ловцовъ Константинъ, Лукинъ Георгій, Думенко Николай, Архангельскій Дмитрій, 30. Аргентовъ Сергѣй,

по малоуспѣшности: 31. Болдыревъ Георгій.

Присмотръ классъ

а. Переведены съ 1-й кл. по 1-му разряду:

Вѣлиховъ Борисъ, Добролюбскій Алекс., Дубровскій Николай, Стибуновъ Алекс., 5. Бочкаревъ Конст., Куликовъ Ник., Коровяковскій Василій.

По 2му разряду:

Корыстинъ Петръ, Утѣхинъ Николай, 10. Мухинъ Михайль, Соколовъ Михайль, Вознесенскій Михайль, Конторскій Констант., Тихомировъ Алекс., 15. Сѣровъ Владиміръ, Ракитинъ Борисъ, Бажановъ Николай, Доброхотовъ Алекс., Поповъ, Петръ, 20. Иллѣодоровъ Ермин., Леонидовъ Никод., Меркурьевъ Иванъ, Никольскій Веніам., Пикторинскій Конст., 25. Покровскій Алекс. 1й, Предтеченскій Лавръ, Бобровъ Гавріилъ, Петропавловъ Леонидъ, Болдыревъ Константинъ, 30. Курбатовъ Михайль, Любимовъ Викторъ, Вѣлзоровъ Андрей, Покровскій Александръ 2й Фалезовъ Евгений.

б. Имѣютъ держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ по малоуспѣшности:

35. Викулинъ Аркадій, Икрянниковъ Мих., Черняковъ Степачъ, Шикунъ Иванъ-по арифметикѣ, Полотебновъ Гр.—по

русск. и с

Орловъ С

в. Им

предметал

1. Ос

Мель

45. Е

Муратовъ

о состо

Въ

рѣ на св

ны изъ

ряженію

школь ц

Пер

телемъ п

и какъ з

ется во

щаго уч

По

и-возмо

ники ст

до нѣск

ученики

Въ

ловѣка.

общекл

русск. и слав. яз. 40. Илюдоровъ Кв. (2 к.), Поспѣховъ Ник.
Орловъ Степанъ — по русскому яз. и арифметикѣ.

*в. Имѣешь держать экзамены, вслѣдствіе болѣзни, по восьми
предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ* Голубевъ Петръ.

г. Оставлены на повторительный курсъ по прошенію

Мельниковъ Георгій, по малоусильности

45. Евграфовъ Петръ, Кузнецовъ Николай, Макаровъ Иванъ,
Муратовъ Алекс., 49. Шкуновъ Петръ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Оренбургской епархіи въ
190⁴/₅ учебномъ году.

(Ожиданіе).

Въ истекшемъ году было введено въ школу обученіе иг-
рѣ на скрипкѣ: инструменты, количествомъ 10, были высланы
изъ Издательской комиссіи при Свят. Синодѣ по распо-
ряженію А. М. Ванчакова, старшаго помощника Наблюдателя
школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

Первоначальные уроки игры на скрипкѣ преподавалъ учи-
телемъ пѣнія Косолаповымъ, а потомъ учащіеся играли, что
и какъ захотѣли. Желаніе выучиться игрѣ на скрипкѣ замѣча-
ется во многихъ учащихся, но жаль, что нѣтъ болѣе подхо-
щаго учителя.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ ученики обучались переплету
и можно сказать, что переплетали они хорошо, особенно уче-
ники старшаго отдѣленія. Для занятій этихъ установлено бы-
ло нѣсколько смѣнъ. Въ каждой смѣнѣ руководителями были
ученики старшаго отдѣленія, которые и учили новичковъ.

Въ школьномъ общежитіи въ отчетномъ году было 23 че-
ловѣка. Размѣры взносов на содержаніе и строй жизни въ
общежитіи оставался прежній. Одинъ изъ учениковъ обучался
на стипендіи градо-Кустанайскаго благочин. округа.

Поведеніе учащихся за истекшій годъ въ общемъ было
безукоризненно. Исключеніе составлялъ только одинъ ученикъ,
котораго пришлось уволить за дурное поведеніе.

Заблѣвшіе ученики пользовались бесплатно у городского

врача М. Л. Архангельскаго, члена Кустанайскаго Отдѣленія.

ГЛАВА VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Высшій надзоръ за церковными школами епархіи имѣлъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, управляющій школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій. Сверхъ сего Преосвященный Владыка при посѣщеніи церквей епархіи всегда удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ и церковныя школы, ислѣживалъ учениковъ и въ церквахъ и въ школьныхъ зданіяхъ въ знаніи молитвъ, священной исторіи, интересовался также успѣхами учениковъ по другимъ предметамъ, входящимъ въ курсъ одноклассныхъ церк.—прих. школъ. Ревностныхъ труженниковъ—о. о. законоучителей и учащихся Его Преосвященство поощрялъ своимъ Архипастырскимъ одобреніемъ, каковое онъ нерѣдко и письменно излагалъ въ журналахъ для посѣтителей. Въ отчетномъ году Его Преосвященствомъ были посѣщены церковныя школы Оренбургскаго уѣзда (градо-Оренбургскія, 5-го, 6-го, 7-го и 8 благоч. округъ), Орскаго, Верхнеуральскаго, Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій обнимала собою все стороны школьной жизни. Въ частыхъ собраніяхъ Совѣта и ежемѣсячныхъ собраніяхъ отдѣленій, а также въ собраніяхъ экстренныхъ и собраніяхъ школьныхъ комиссій разсматривались всевозможныя дѣла, касающіяся той или другой стороны жизни школъ. Фактически же надзоръ за школами лежалъ на обязанности наблюдателей школъ.

Въ составѣ церковно школьной инспекціи въ отчетномъ году состояли: Епархіальный Наблюдатель и 6 уѣздныхъ наблюдателей, изъ которыхъ 3 были изъ безприходныхъ священниковъ (Оренбургскій, Уральскій и Челябинскій), 3 состояли приходскими священниками на діаконской (Кустанайскій) или священнической (Троицкій и Верхнеуральскій) вакансіи. Дол-

жность О
отчетнаго
ника Павл
ской псих
ванное на
валось же
возможности
климъ обра
ложились
ско—Акт
производи

При
успѣхи уч
чаяхъ сам
ности во
мѣсть раз
занія; въ
носили Со

Епар
шено был
му уѣзду
скому, К
декабрь)
маб). По
одноклас
(изъ них
градо-Ор
го 110 ш

Орен
слѣдующ
ною цѣл
зданія М
ждански
школь 8
по 11 де
3 школы
руга и п
23 февр

жность Орско-Актюбинскаго наблюдателя была въ теченіи отчетнаго года вакантна вслѣдствіе тяжелой болѣзни священника Павла Комарова, находившагося на излѣченіи въ Казанской психіатрической больницѣ. Такъ какъ жалованье, ассигнованное на содержаніе Орскаго наблюдателя, дѣликомъ выдавалось женѣ свещ. Павла Комарова, то Совѣтъ на имѣлъ возможности содержать замѣстителя больного наблюдателя. Такимъ образомъ обязанности Орско-Актюбинскаго наблюдателя ложились глав. обаз. на Епарх. Наблюдателя, посѣтившаго Орско-Актюбинскій районъ въ отчетномъ году два раза и производившаго въ большинствѣ школъ выпускные экзамены.

При своихъ посѣщеніяхъ о. о. наблюдатели провѣряли успѣхи учащихся, руководили учащими и въ нужныхъ случаяхъ сами давали примѣрные уроки въ классѣ, по возможности всесторонне вникали въ жизнь школы, разрѣшали на мѣстѣ разнаго рода недоумѣнія, дѣлали руководственныя указанія; въ нужныхъ случаяхъ дѣлали распоряженія, о чемъ доносили Совѣту и отдѣленіямъ.

Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ отчетномъ году совершено было пять ревизіонныхъ поѣздокъ — двѣ по Оренбургскому уѣзду (въ сентябрѣ и декабрѣ) и одна по Челябинскому, Кустанайскому и Троицкому уѣздамъ (въ ноябрѣ и декабрѣ) и двѣ по Орско-Актюбинскому району (въ мартѣ и маѣ). Посѣщено имъ было 75 школъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ, 97 школъ грамоты, 5 школъ второклассныхъ (изъ нихъ 2—два раза, 1—5 разъ), 3 двухклассныя (изъ нихъ градо-Оренбургскія мужская и женская нѣсколько разъ), итого 110 школъ.

Оренбургскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ совершены были слѣдующія поѣздки: первая — съ 13-го по 25 сентября. Главною цѣлью этой поѣздки была приемка вновь построеннаго зданія Михайловской второклассной школы совмѣстно съ гражданскимъ инженеромъ. Кромѣ того имъ посѣщено было 11 школъ 8 и 6 благоч. округовъ. Вторая поѣздка — съ 5 ноября по 11 декабря. Посѣщены были школы Илецкой Защиты, 3 школы 2-го округа, 12 школъ 1-го округа, 13 школъ 3-го округа и школы 4-го округа. Третья поѣздка — съ 29 января по 23 февраля. Посѣщены были школы 5-го и 10-го округовъ.

Четвертая поѣздка—съ 10-го по 24 марта. Посѣщены школы 6-го и 7-го округовъ. Пятая поѣздка совершена была для производства выпускныхъ экзаменовъ въ школахъ 9-го округа. Шестая поѣздка (19 и 20 мая) совершена была въ Илецкую Защиту для производства экзаменовъ въ двухклассной школѣ. Всего въ отчетномъ году Оренбургскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ посѣщено было 168 школъ: 2 второклас., 3 двухклас., 123 однокл. церк.—прих. школы и 34 школы грамоты. Не посѣщенными осталось 86 школъ Оренбургскаго уѣзда—36 однокл. церк. прих. и 50 школъ грамоты.

Верхнеуральскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ совершены были 4 поѣздки для ревизіи школъ. Въ первую поѣздку (съ 31 октября по 5 ноября) были обревизованы всѣ школы 30-го благоч. округа, во вторую (съ 30 ноября по 10-ое декабря) обревизованы школы 15-го благоч. округа, за исключеніемъ Кушъ-Елгинской и Туканской, въ третью поѣздку (съ 4-го по 15 февраля) совершена вторичная ревизія всѣхъ школъ 15-го округа, въ четвертую поѣздку (съ 17 по 21 марта) обревизованы школы 30 благоч. округа (въ пос. Спасскомъ, въ Магнитной, въ Смѣломъ, въ Кирсѣ и Тайсарѣ). Всего проведено въ поѣздкахъ Верхнеуральскимъ наблюдателемъ 32 дня, тогда какъ Оренбургскій уѣздный наблюдатель находился въ пути 102 дня.

Троицкимъ уѣзднымъ наблюдателемъ совершено было 7 ревизионныхъ поѣздокъ, на что употреблено имъ 92 дня. Всего сдѣлано имъ 75 школьныхъ ревизій.

Челябинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ употреблено на ревизионныя поѣздки болѣе 70 дней и посѣщено имъ 145 школъ.

Кустанайскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ произведено 125 школьныхъ ревизій, для чего понадобилось 15 поѣздокъ (2340 верстъ).

Уральскимъ наблюдателемъ сдѣлано было 8 поѣздокъ, на которыя употреблено 96 дней. Имъ осмотрѣны школы гор. Уральска по 3 раза, школы Уральскаго и Лбищенскаго уѣздовъ по два, нѣкоторыя по три раза. Школы Гурьевскаго уѣзда осмотрѣны одинъ разъ, такъ какъ развившаяся въ пер-

вомъ полу
невозможн

Ближа
ру за церк
чинные. В
округа, е
школы. Са
по прежне
Подьячевъ
свящ. Ков
новъ, 31-г
школь о.

стными ус
Успѣхи ка
нены не
вій, средн
гими шко

Слѣд
ныя услу

1) П
канорович
украшеніа

2)
Петръ По
ству шко
учениковъ
печь; пер

3) П
лій Миха
четъ про

4) П
лы, мѣщ
свои сре
и подар
платья.

5) П
Геннадій
оказаль

вомъ полугодіи въ этомъ уѣздѣ чума осмотръ школъ сдѣлала невозможнымъ.

Ближайшими сотрудниками о. о. наблюдателей по надзору за церковными школами являются окружные о. о. благотворительные. Большинство изъ нихъ, каждый въ предѣлахъ своего округа, ежегодно по два раза осматриваютъ всѣ церковныя школы. Самыми ревностными дѣятелями въ этомъ отношеніи по прежнему оказались: 2-го округа—протоіерей Вонифарій Подъячевъ, 5-го округа—свящ. Максимъ Худоносковъ, 8-го окр.—свящ. Конст. Розановъ, 15-го окр.—свящ. Василій Бѣлоконовъ, 31-го окр. протоіерей Димитрій Смирновъ. Посѣщеніе школъ о. о. благотворительными, какъ близко знакомыми съ мѣстными условіями каждой школы, для дѣла весьма полезно. Успѣхи каждой школы вполне справедливо могутъ быти оценены не иначе, какъ только по соображенію мѣстныхъ условій, среди которыхъ она дѣйствуетъ, и по сравненію съ другими школами, находящимися въ такихъ же условіяхъ.

Слѣдующіе попечители церковныхъ школъ оказали цѣнныя услуги школамъ, ввѣренными ихъ заботамъ:

1) Попечитель Кустанайской второкл. школы Симонъ Никаноровичъ Ведровъ подарилъ ученикамъ 120 экз. книгъ и украшенія на Рожд. елку.

2) Попечитель Шеминовской школы грам. Кустан. у. Петръ Погорѣлый прилагаетъ много трудовъ къ благоустройству школы. Его стараніемъ устроена теплая раздевальня для учениковъ, настанъ въ школѣ деревянный полъ, передожена печь; переулетены книги.

3) Попечитель соборной градо-Челябинской школы Василій Михайловичъ Колбинъ (о его дѣятельности писано въ отчетѣ прошлаго года).

4) Попечитель Зарѣчной гор. Челябинска церк.-пр. школы, мѣщ. Николай Никитичъ Пихтовниковъ, произвелъ на свои средства ремонтъ школьнаго зданія, застраховалъ школу и подарилъ свыше 20 бѣднѣйшимъ ученицамъ матеріи на платье.

5) Попечитель Петровской церк. пр. школы Челябинскаго у. Геннадій Францевичъ Шмурло помимо той услуги, каковую онъ оказалъ при постройкѣ школы, израсходовавъ своихъ средствъ

свыше 1000 рублей, въ настоящемъ году завелъ для школы образцовыя парты въ количествѣ 40 штукъ цѣною въ 8 рублей каждая, купилъ для учащихся большой самоваръ, израсходовалъ на устройство елки 40 рублей.

6) Попечитель Столбовской школы Челябинскаго у. Илья Петровъ служить съ 1891 года, ежегодно засѣваетъ въ пользу школы около десятины пшеницы и муку представляетъ въ бесплатное пользованіе учащимъ.

7) Попечитель Больше-Дюрягинской школы Челябинскаго у. Иванъ Сапоговъ (о его дѣятельности см. въ первой главѣ отчета).

8) Попечительница Троицкой соборной школы А. П. Меркурьева пожертвовала на содержаніе школы и на жалованье учительницѣ руководѣлія до 200 рублей.

9) Попечитель Троицкой Михайловской школы П. Н. Солодниковъ, выдавшій 120 рублей на отопленіе зданія и содержаніе сторожа.

10) Попечитель Кособродской школы Троицкаго у. Ѳ. Ѳ. Панковъ на свой счетъ постепенно возвелъ надворныя постройки и израсходовалъ свыше 1000 рублей.

11) Попечительница Князе-Никольской школы Н. А. Прибылева пожертвовала свыше 300 рублей на жалованье учительницѣ М. Голиковой и содержаніе школьнаго зданія.

12) Попечитель Николаевской школы Троицкаго у. И. А. Кондратьевъ—Бабуринъ пожертвовалъ на содержаніе школы 150 рублей (награжденъ серебряной медалью).

13) Попечитель Верхнеувельской школы Троицкаго у. А. С. Кашинъ пожертвовалъ на содержаніе школы до 100 рублей (награжденъ серебряной медалью.)

14) Управляющій приисками Россійскаго золотопромышленнаго общества, горный инженеръ Ефремовъ давалъ средства на содержаніе Михайловской приисковой школы (отъ Совѣта получается только 24 руб. на жалованье учительницѣ).

15) Управляющій приисками Тарасова и К-^о И. Е. Лебедевъ пожертвовалъ свыше 100 рублей на отопленіе Князе-Николаевской школы Троицкаго уѣзда.

16) Попечитель Миасской двухклассной школы А. В.

Кузнецовъ
и 200 руб.

17) П
на приобр

18) П
жаніе Мо

Оренбур

Сод
причтовъ пр
хорно-учили
духовнаго у
віе).— Приз
бинскаго ду

Кузнецовъ пожертвовалъ школь 20 готовалень, 60 пеналовъ и 200 рублей на различныя школьныя нужды.

17) Горный инженеръ Е. Г. Гойеръ пожертвовалъ 30 рублей на приобретение книгъ въ Михайловскую приисковую школу.

18) Графиня Е. А. Мордвинова пожертвовала на содержание Мордвиновской школы 100 рублей.

Оренбургскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ
Священникъ *Мануилъ Нѣмецкъ.*

№	Имя	Содержаніе	Сумма	Въсего
1	Кузнецовъ	20 готовалень, 60 пеналовъ, 200 руб.	200	200
2	Гойеръ	30 руб.	30	230
3	Графиня Мордвинова	100 руб.	100	330
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Списокъ причтовъ признанныхъ штатными.—Журналы съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа. (Окончаніе).—Разрядный списокъ учениковъ Оренбургскаго духовнаго училища.—Отчетъ о церковныхъ школахъ Оренбургской епархіи. (Окончаніе).—Приложеніе: Отъ Совѣта Оренб. епарх. жен. училища.—Отъ Правленія Челябинскаго дух. училища.

Тургайская областная типо-литографія.

Свѣдѣнія по епархіи за 1904 г.

Приложение къ № 15-16 „Оренб.
Епарх. Вѣд.“ за 1906 г.

Отъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 7 іюля с. 1906 г. за № 5523, послѣдовавшей на журнальное опредѣленіе Совѣта училища отъ 4 іюля за № 11, приемные въ училище экзамены, вслѣдствіе имѣющей окончиться лишь въ концѣ сентября постройки 3-го училищнаго корпуса, переносятся съ 17—21 августа на 21—23 сентября, и приемъ вновь поступающихъ ученицъ будетъ производиться въ два класса училища—въ приготовительный и первый классъ. Переводные же экзамены тойже резолюціей Его Преосвященства назначаются 17—21 августа, а урочныя занятія во всѣхъ классахъ училища съ 22 августа.

Отъ Правленія Челябинскаго дух. училища.

Правленіе Челябинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что приемныя испытанія и переэкзаменовки въ текущемъ году будутъ произведены въ училищѣ съ 17 по 23 августа, а съ 25 августа начнутся урочныя занятія, а потому родители, желающіе опредѣлить въ училище своихъ дѣтей, и родители, дѣтямъ которыхъ назначена переэкзаменовка, должны представить своихъ дѣтей въ училище къ 17 августа, а прочіе къ 25 августа.

О
ЕПАР

15 А

Мысли

Расшатанной характеромъ слова, вотъ тотъ славнаго бо прогресса учителей, наступили смятеніи гр

Кажетъ послѣдніе Богомъ возученіи и в считать, в (Іоан. 4, сердце. Е надъ ними случиться,

архiаль-

а.

ннѣйшаго Иоан-
юля с. 1906 г.
дѣленіе Совѣта
ище экзамены,
нтября построй-
— 21 августа на
ь ученицъ бу-
въ пригото-
амены тойже
7—21 августа,
съ 22 августа.

училища.

а симъ объяв-
овки въ теку-
17 по 23-ав-
ятія, а потому
оихъ дѣтей, и
еновка, долж-
17 августа, а

О РЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА.

№ 15-16.

1906 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мысли Св. Іоанна Златоустаго о воспита- ніи дѣтей.

Расшатанность нормъ ученической жизни носить эпидемиче-
скій характеръ. Просвѣщеніе, прогрессъ, свобода, равенство—вотъ
тѣ слова, которыя твердятъ въ наши дни и старь и младь,
вотъ тотъ голосъ, отъ коего содрогается могучая грудь
славнаго богатыря—Руси православной. Во имя просвѣщенія,
прогресса равенства дѣти возстаютъ на родителей, ученики на
учителей, подчиненные на начальниковъ. «Послѣднія времена
наступили» — шепчутъ уста многихъ, видящихъ въ современномъ
смятеніи грядущую гибель родины.

Кажется, что мы пожинаемъ плоды воспитанія дѣтей за
последніе годы. Намъ заповѣдано (Ефес. 6. 4) Господомъ
Богомъ воздѣлывать почву дѣвственныхъ, юныхъ сердець: въ
ученіи и наставленіи Господнемъ мы обязаны были дѣтей во-
спитать, водою живою Христова ученія ихъ сердца напоить
(Іоан. 4, 10)... Но... живая вода не орошала почвы юныхъ
сердець. Безводныя облака и мглы, гонимыя бурей, неслись
надъ ними (2 Петр. 2. 17). И случилось то, что должно было
случиться, да иначе и быть не могло. Не мы-ли сами возили

камни на пашню вмѣсто добрыхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, не сами-ли въ землю бросали плевелы, а не пшеничныя зерна, а «что посеешь, то и пожнешь»-гласить народная мудрость» Зачѣмъ-же дивиться, что на нивахъ дѣтскихъ сердець мы ничего не пожали, а обрѣли тамъ груды камней, вопіющихъ на насъ: «мы просили хлѣба у васъ, а вы дали намъ камень, какъ будто мы были вамъ не сыны, а незаконныя дѣти.» (Еф. 12, 8). Вы знали, что возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно. дабы увлечь учениковъ за собою (Дѣян. 20, 30), почему же «невразумляли насъ, научая всякой премудрости» (Колос. 1, 28), дабы мы не были младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболженія (Ефес. 4, 14)... Смотрите жъ на насъ... «Мы увлечены философіею, по преданію чловѣческому, а не по Христу» (Колос. 2, 8.) и «произносимъ надутое пустословіе» (2 Петр. 18) «Врагъ прельстилъ насъ не покоряться, истинѣ» (Гал. 3, 1), и мы, водимые природою, злословя то, чего не понимаемъ (2 Петр. 2, 12), наслаждаемся обманамъ своими (2 Петр. 2, 13), употребляемъ свободу для прикрытія зла (1 Петр. 2, 16), общаемъ свободу другимъ, будучи сами рабы тлѣнія, ибо кто чѣмъ побѣжденъ, тотъ тому и рабъ (2 Петр. 2, 19.) Во имя свободы и равенства мы, «идя въ слѣдъ скверныхъ похотей плоти», презирали начальство, стали дерзки, своевольны (2 Петр. 2, 10) вмѣсто того, чтобы быть единомысленными, сострадательными, братолюбивыми, дружелюбными (1 Петр. 3, 8). Во имя просвѣщенія мы не о «горнемъ помышляемъ, а о земномъ» (Колос. 3, 2). «Сокровенны йсердца чловѣкъ въ неглѣнной красотѣ кроткаго духа» (1 Петр. 3, 4) нашъ невѣдомъ.

Такъ вопіютъ къ намъ дѣти! Что-жъ намъ дѣлать?— «Спящимъ людямъ пришелъ врагъ и посеялъ плевелы» (Мѡ. 13, 25) Воспрянемъ же и поучимся у отцевъ и учителей церкви, какъ надо направлять воспитаніе дѣтей.

Нѣкоторые скажутъ: теперь не тѣ времена, чтобы слушать отжившихъ отцовъ. Педагогика далеко ушла впередъ,—мыслители новаго времени вотъ наши учителя!-Не отрицаемъ значенія ученыхъ педагоговъ нашихъ дней, но не забудемъ, что «*помысленія смертныхъ боязливы*», какъ говоритъ Премудрый

(Премуд. Иоаннъ З. безопасна доказанно не достанности. Ео приступл аном. сло Вотъ сего свят вѣщанія сильнѣе воспитан чаще бы Не освѣщеніе есть отв пени, ко время. спитаніи преимущ ніи, о м сердца, кою, даа къ дѣтя Иоанна З неы воп Св. нія о во его нахо мируя э дѣтей пр «Во долгомъ чтобы н наукамъ обязанно вать сер

(Премуд. 9, 14.) Что значить «боязливый» — спрашивает св. Иоанн Златоустый и отвѣчаетъ: «боязливый, хотя бы шель по безопасному мѣсту, не бываетъ смѣлъ, но страшится, такъ и доказанное умственными соображеніями, хотя бы и было истинно не доставляетъ душѣ полного убѣжденія и достаточной увѣренности. Если такова слабость умственныхъ соображеній, то я приступаю теперь къ борьбѣ на основаніи св. Писанія» (Прот. аном. слово II).

Вотъ почему мы и предагаемъ вниманію читателей ученіе сего святого отца церкви о воспитаніи дѣтей въ надеждѣ, что вѣщанія угодника Божія, основающіяся на словѣ Божіемъ, сильнѣе пойдѣствуютъ на вѣрующія души въ дѣлѣ разумнаго воспитанія дѣтей, которыя у насъ вопреки всякой педагогикѣ чаще бываетъ безпризорными.

Не беремъ на себя широкой задачи дать всестороннее освѣщеніе вопроса, тѣмъ не менѣе въ предлагаемомъ трудѣ есть отвѣты почти на все тѣ вопросы, въ той или иной степени, которые могутъ занимать педагоговъ въ настоящее время. Тутъ найдемъ наставленія и о первоначальномъ воспитаніи ребенка въ семьѣ, чему св. Иоаннъ Златоустъ отдаетъ преимущественное значеніе, о школьномъ образованіи и воспитаніи, о мѣрахъ взысканія, объ образованіи ума и воспитаніи сердца, о занятіяхъ свѣтскими предметами, музыкой, эстетикою, даже о физическомъ воспитаніи и томъ, какъ относиться къ дѣтямъ возмужавшимъ. Такимъ образомъ, въ ученіи св. Иоанна Златоустаго предлагаются отвѣты на многіе злободневныя вопросы.

Св. Иоаннъ Златоустъ не оставилъ спеціальнаго сочиненія о воспитаніи дѣтей, но въ дошедшихъ до насъ твореніяхъ его находится масса цѣнныхъ мыслей по этому вопросу. Суммируя эти мысли, мы можемъ сущность его ученія о воспитаніи дѣтей представить въ слѣдующемъ видѣ.

«Воспитаніе дѣтей есть долгъ родителей. Подъ этимъ долгомъ я — пишетъ Иоаннъ Златоустъ — разумѣю не одно то, чтобы не допускать дѣтямъ умереть съ голоду, научить ихъ наукамъ, чѣмъ родители, кажется, и ограничиваютъ свои обязанности къ дѣтямъ. Нѣтъ, — я говорю о попеченіи образовывать сердца дѣтей въ добродѣтели и благочестіи.» Не тотъ

отець, кто таковъ только по плоти, но тотъ истинный отецъ, кто является наставникомъ своихъ дѣтей въ добродѣтельной жизни. Обязанность родителей — привести дѣтей къ Боговѣдѣнію, научить ихъ тому, «что есть воля Божія благая, и угодная, и совершенная» (Рим XII. 2) и, направивъ ихъ на истинный путь жизни, путь по заповѣдямъ Божиимъ, быть руководителями, наставниками и совѣтниками дѣтей при прохожденіи ими указаннаго пути. «Богъ для того и вложилъ въ родителей любовь къ дѣтямъ, чтобы въ нихъ они имѣли наставниковъ къ добродетели. Не одно плотское рожденіе дѣлаеть отцомъ, но хорошее образованіе дѣтей; и не ношеніе во чревъ дѣлаеть матерію, но доброе воспитаніе» (объ Аннѣ слово 1-е стр. 12.) «Богъ, вложивъ въ природу родителей любовь къ дѣтямъ, тѣмъ самымъ показалъ, что попеченіе о дѣтяхъ есть ихъ обязанность. Впослѣдствіи, бесѣдуя къ намъ, Богъ далъ законы касательно воспитанія дѣтей и, устанавливая праздники, повелѣлъ родителямъ объяснять причину ихъ учрежденія. Сказавъ о Пасхѣ онъ далъ наставленіе: «и возвѣстии сыну твоему въ день онъ, глаголя: сего ради сотворилъ Господь Богъ мнѣ, егда исхождахъ изъ Египта» (Т. III стр. 152.)

Воспитаніе дѣтей должно начинаться съ самого ранняго дѣтства, потому что душа юная, душа, не заглушенная терніемъ страстей, болѣе способна къ принятію сѣмянъ добра и ихъ произрастенію. Добрыя привычки въ этомъ возрастѣ глубоко запечатлѣваются, имѣя вліяніе на всю жизнь, а худыя легко искореняются.

«Возрастъ нѣжный скоро усваиваетъ себѣ то, что ему говорятъ и, какъ печать на воскѣ, въ души дѣтей отпечатлѣвается то, что они слышатъ... Если въ самомъ началѣ и, такъ сказать, въ предверіи отклонить дѣтей отъ порока и направить ихъ на лучший путь, то на будущее время это обратится уже въ навыкъ и какъ бы въ природу и дѣти уже не такъ удобно будутъ уклоняться, по своему произволу, къ худшему, потому что навыкъ будетъ привлекать ихъ къ добрымъ дѣламъ» (Всена еван. Іоан. стр. 34-35.) Поэтому «прошу васъ — говоритъ св. Іоан. Злат. къ Антиохійскому народу — посвящать на (духосное) служеніе сыновей и дочерей вашихъ съ самаго ранняго возраста, слагая въ души ихъ кротость, цѣломудріе, лю-

бовъ, стел
внушайте
ною неру
насъ, то
нѣтъ его,
ствомъ,
ми не ва

Сам
вниманіе
венная о
корней; д
ляють, п
цы. Тоже
погружен
легко на
радѣніи.
сти посѣ
юные ро
стие, — от
и ты бу

Посѣшь
беззакон
и плоды

Во
спитыва

Златоуст
и матер

лучше,
рица в

Іоаннѣ
(дѣтямъ

ихъ къ
избѣгну
погубит

лая, не
II, 25);
«Горе б
тесъ, ч

бовь, степенность и все другія добродѣтели. Съ юныхъ лѣтъ внушайте имъ страхъ Божій, и онъ сохранитъ ихъ, ставъ стѣною нерушимою. Ибо когда этотъ стражъ обитаетъ внутри насъ, то намъ не нужны никакія внѣшнія огражденія; а когда нѣтъ его, все внѣшнее тщетно. Онъ будетъ для нихъ и богатствомъ, и славою, и украшеніемъ; онъ сдѣлаетъ ихъ славными не на землѣ только, но и на небесахъ» (Объ Аннѣ стр. 12)

Сама природа побуждаетъ родителей обращать особенное вниманіе на дѣтей въ лѣта юности. Болѣзненные злокачественныя опухоли вырѣзываютъ, пока онѣ не пустили глубокихъ корней; дерево выпрямляютъ, пока оно молодо; плевелы удаляютъ, пока они не разрослись и не заглушили собой пшеницы. Тоже приложимо и къ душѣ человѣческой. Пока она не погружена въ тину страстей земного міра, ее легко врачевать, легко насадить добрыми сѣменами, но, при небрежности и нерадѣніи, легко засѣять и негодными плевелами. Что въ юности посѣешь, то взойдетъ и плодъ принесетъ. Посѣешь въ юные годы сѣмена добра, смиреніе, любовь, правду, благочестіе, — отъ нихъ произрастетъ плодоносное дерево добродѣтелей и ты будешь пожинать плоды трудовъ твоихъ въ старости. Посѣешь въ юности сѣмена зла — гордость, презрѣніе, ложь, беззаконіи, — труды не пропадутъ даромъ: сѣмена произрастутъ и плоды принесутъ. Жатва будетъ обильна, но плоды горьки.

Во времена св. Іоанна Злат. отношеніе родителей къ воспитываемымъ дѣтямъ было крайне небрежное. Св. Іоаннъ Златоустъ скорбѣлъ душою, видя, какъ современные ему отцы и матери съ ранняго дѣтства заглушали въ своихъ дѣтяхъ все лучше, доброе, засѣвая юныя души сѣменами нечестія. Поражая воспитателей — родителей за ихъ нерадѣніе о дѣтяхъ, св. Іоаннъ Златоустъ писалъ: «Чѣмъ я могу убѣдиться, что имъ (дѣтямъ) возможно спастись, когда вижу, что вы сколоняете ихъ къ такимъ дѣламъ, за которыя Христосъ опредѣлилъ неизбѣжную погибель. Вѣдь вы какъ будто намѣренно стараетесь погубить дѣтей, приказываете имъ дѣлать только то, что дѣлая, невозможно спастись. «Горе — сказано — смѣющимся» (Лук. II, 25); а вы подаете дѣтямъ множество поводовъ съ смѣху. «Горе богатымъ» (Лук. II, 24), а вы только о томъ и стараетесь, чтобы они разбогѣли. «Горе, егда добрѣ рекутъ вамъ

вси человекы» (Лук. II 26); а вы часто тратите все имущество изъ—заславы людской. Опять носящій брата своего повиненъ есть гееннѣ (Мѣ. V, 22); а вы считаете дѣтей слабыми и трусливыми, если они молчаливо сносятъ обидныя рѣчи отъ другихъ. Христосъ повелѣваетъ отвращаться брани и распри, а вы постоянно занимаете дѣтей этими злыми дѣлами. Онъ повелѣваетъ во многихъ случаяхъ вырывать око, если оно ведетъ ко злу (Мѣ. V, 29), а вы тѣхъ-то особенно и дѣлаете друзьями дѣтей, кто только можетъ дать имъ денегъ, хотя бы и научилъ крайнему разврату. «Аще не отпущаете человекомъ согрѣшеній ихъ, ни Отецъ вашъ небесный отпуститъ вамъ» (Мѣ. VI, 15), а вы даже попрекаете дѣтямъ, когда они не захотятъ мстить обидѣвшимъ, и стараетесь скорѣе привести ихъ въ состояніе сдѣлать это. И худо не это одно, что вы внушаете дѣтямъ противное заповѣдямъ Христовымъ, но и то еще, что нечестіе прикрываете благозвучными именами, называя постоянное пребываніе въ театрѣ свѣткостью, обладаніе богатствомъ-свободою, славолюбіе-великодуніемъ, дерзость-откровенностью, расточительность-мужествомъ. Потому, какъ будто еще мало этого обмана, вы и добродѣтель называете противными именами: скромность-необразованностью, кротость-трусостью, справедливость-слабостью, смиреніе-раболюбіемъ, незлобіе-безсяліемъ. Вы, будто, боитесь, какъ бы дѣти, услышавъ отъ другихъ настоящее названіе этихъ добродѣтелей и пороковъ, не убѣжали отъ заразы» (Т. III стр. 164)

Начертывая истинный путь воспитанія дѣтей для своихъ современниковъ, пренебрегавшихъ воспитаніемъ сердца и обращавшихъ вниманіе только на обогащеніе познаніями ума своихъ дѣтей, св. Іоаннъ Златоустъ, напротивъ, совѣтовалъ родителямъ обращать вниманіе на воспитаніе сердца. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ родители обязаны научать своихъ дѣтей обрядамъ христіанской религіи, напр. крестному знаменію, изучать съ ними церковныя пѣсни, гимны и проч. «Ты сдѣлай твое дитя христіаниномъ, учи въ св. Іоаннъ Златоустъ: «съ самаго перваго возраста ограждайте дѣтей духовнымъ оружіемъ, научите ихъ запечатлѣвать крестомъ свое чело, и прежде нежели они будутъ въ состояніи дѣлать это своею рукою, вы сами изображайте на нихъ крестъ.» (Бес. на псалмы)

Убѣ
ми, шѣт
тоустъ,
слову
лямъ ка
мужъ, п
ется без
голова
сюда, пр
производ
болѣе п
какъ бы
Св. Пис
читаютъ
лямъ, п
они сл
емъ ст
ковъ по
дать м
бовать,
обр. дл
если бы
бомудр
присоуд
бы нам
Св. Пис
дѣтей
оскорб
безраз
учили
воспит
За то
дѣтей,
вратн
емъ у
своихт
и пр

Убѣждая родителей на дому совершать молнія съ дѣтьми, пѣть съ ними псалмы, читать слово Божіе, Іоаннъ Златоустъ, однако, лучшимъ мѣстомъ для молитвы, для наученія слову Божію считаетъ храмъ. Сюда—то и совѣтуетъ родителямъ какъ можно чаще водить сволхъ дѣтей. «Глава жены—мужъ, помощница мужа—жена. Пусть же ни глава не рѣшается безъ тѣла переступить церковные пороги, ни тѣло безъ головы пусть не является, но весь человѣкъ пусть приходитъ сюда, приводя съ собой и дѣтей. Какъ пріятно видѣть дерево, производящее отъ своего корня молодое растеніе, такъ еще болѣе пріятно видѣть человѣка, подлѣ котораго стоитъ дитя, какъ бы молодое растеніе отъ его корня» (Бес. на разн. мѣс. Св. Пис.) Чтобы дѣти были внимательны къ тому, что читаютъ и поютъ въ храмѣ, Іоаннъ Злат. совѣтуетъ родителямъ, по окончаніи богослуженія, разспрашивать у дѣтей, что они слышали. «Какъ посылая дѣтей въ училище, мы требуемъ отчета въ наукахъ, такъ должны мы поступать и въ церковь посылая, или, лучше, приводя ихъ, ибо не другимъ вводить ихъ, а самимъ съ ними надобно приходить сюда и требовать, чтобы они помнили слышанное и преподавшее здѣсь. Такъ обр. для насъ было бы легко и удобно исправленіе дѣтей, ибо, еслибы и дома они постоянно слышали отъ насъ бесѣды о любви и мудрости и совѣты о томъ, что должно дѣлать, и здѣшнее присодинялось бы у нихъ къ тамошнему, то скоро они явили бы намъ зрѣлыя плоды добрыхъ сѣмянъ» (Бес. на разн. мѣс. Св. Пис. т. III стр. 159). Между тѣмъ, пренебрегая воспитаніемъ дѣтей по заповѣдямъ Божиимъ, родители получаютъ отъ дѣтей оскорбленія, выслушиваютъ порицанія, даже терпятъ побои «Не безразсудно ли мы учимъ дѣтей искусствамъ, посылая ихъ въ училище, ничего не жалѣемъ для такого ихъ образованія; а о воспитаніи ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ не заботимся. За то-то сами первые и пожинаемъ плоды дурного воспитанія дѣтей, видя ихъ дерзкими, невоздержными, непослушными, развратными. Не будемъ же поступать такимъ образомъ и послушаемъ увѣщанія блаженнаго Павла, станемъ воспитывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, подадимъ имъ сами примѣръ благочестія» (Бес. по посл. Ефес. стр. 348).

(Окончаніе слѣдуетъ).

А.

Бесѣда съ магометанами.

(Окончаніе).

Татар. Мухаммедъ не описывалъ Бога, и хотя въ Коранѣ имѣются сказанія о Богѣ, но всѣ человѣкообразныя описанія должно понимать духовно. Ваше доказательство о Троичности лицъ въ Богѣ не твердо. Не только Мухаммедъ въ Коранѣ, но и въ вашихъ книгахъ вездѣ говорится о единобожіи. Вы не можете указать не только въ Тавратѣ, но и въ Евангеліи ученія о Троицѣ, Самъ Іисусъ училъ вѣровать въ единого Бога (Мар. 12, 32. Іоан. 17, 3.), тому же учили и Апостолы (Тим. 6, 12-16. Гал. 3, 20.) Апостолъ Іуда говоритъ, что Богъ одинъ, а Іисусъ есть посредникъ между Богомъ и человѣками (1, 25.). Уже послѣ Апостоловъ христіане выдумали ученіе о Троицѣ. И еслибы было ученіе о Троицѣ въ Библии, евреи вѣровали бы въ нее.

Колост. Мы вѣруемъ во единого Бога, а не во многихъ, поэтому и ученіе у насъ единобожное. Ученіе же о Пресвятой Троицѣ не выдуманно христіанами, оно существовало отъ начала временъ. Въ Ветхомъ Заветѣ ученіе это было прикровенно, въ Новомъ же ясно открыто Іисусомъ Христомъ. Изъ нѣкоторыхъ изреченій Ветхаго Завета видно, что въ единомъ Богѣ не одно лице (См. Быт. 1, 26., 3, 22., 11, 6. 7.) другія же указываютъ на троичность лицъ въ Богѣ. Богъ — Слово чрезъ пророка Ісаію говоритъ: «Моя рука основала землю, и Моя десница распростерла небеса; приступите ко Мнѣ, слушайте это... и нынѣ послалъ Меня Господь, Богъ и Духъ Его... Такъ говоритъ Господь, *Искушитель твой*, Святый Израилевъ: Я Господь Богъ твой, научающій тебя полезному, ведущій тебя къ тому пути, по которому должно тебѣ идти» (Исаія 48, 13. 16. 17.) Изъ этого видно, что Богъ Слово, основавшій землю и распростершій небеса, былъ посланъ «Господомъ Богомъ и Духомъ Его» быть «Искушителемъ» народа и указателемъ пути, по которому должно идти. «Словомъ Господа сотворены небеса и Духомъ устъ Его — все воинство ихъ» (Псал. 32, 6), говоритъ царь и пророкъ Давидъ. Этимъ изреченіемъ онъ указываетъ на таинство Пресвятой Троицы и на то, что вся Троица участвовала въ дѣлѣ творенія міра и всего суще-

ствую
ется
томъ
твор
этом
Духъ
103,
«Духъ
(Гов.
Свят
«Духъ
всяко
прор
язык
Апос
изно
ловъ
О ве
«Кто
во в
31.
Св.
хож
хаго
въ
Хри
1,
же
«сот
быт
Въ
поз
сто
рож
на
15.
вѣч
Сло

ствующаго. Въ нѣкоторыхъ изреченіяхъ Св. Писанія указыва-
ется на особенную дѣятельность каждаго Лица. Такъ о Свя-
томъ Духѣ, пророкъ Моисей въ книгѣ Бытія, пишетъ что при
твореніи міра, «Духъ Божій носился надъ водою» (1, 2.) Объ
этомъ Творческомъ Духѣ пророкъ Давидъ говоритъ. «*Пошлешь
Духъ Твой — создаются, и Ты обновляешь лице земли*» (Псал.
103, 30). Духъ Святой участвовалъ въ твореніи челоуѣка.
«*Духъ Божій создагъ меня и дыханіе Вседержителя дало мнѣ жизнь*»
(Іов. 33, 4. , говоритъ праведный Іовъ. Какъ Богъ, Духъ
Святой вездѣсущъ и всевѣдущъ. Премудрый Соломонъ говоритъ:
«*Духъ Господень наполняетъ вселенную, какъ всеобъемлющій знаетъ
всякое слово*» (Прем. Сол. 1, 7.) Духъ Святой говоритъ чрезъ
пророковъ: «*Духъ Господень говоритъ во мнѣ и слово Его на
языкъ у меня*» (2 Цар. 2. 3.), восклицалъ пророкъ Давидъ.
Апостоль Петръ пишетъ: «Никогда пророчество не было про-
изнесимо по волѣ челоуѣческой, но изрекали его Божіи челоуѣ-
ки, *будучи движимы Духомъ Святымъ*» (2 Петр. 1, 21.)
О величій Духа Святого самъ Христосъ свидѣтельствовалъ:
«*Кто будетъ хулить Духа Святого, тому не не будетъ прощенія
во вѣкъ, но подлежитъ онъ вѣчному осужденію*» (Мат. 12,
31. 32.) Много можно былобы привести и другихъ изреченій
Св. Писанія о Божествѣ Духа Святого, но достаточнымъ на-
хожу и приведенныхъ. Теперь приведу нѣсколько изреченій Вет-
хаго и Нового Зауѣта о Божествѣ Иисуса Христа. Не только
въ книгѣ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Зауѣта Иисусъ
Христосъ называется «Словомъ Божіимъ» (Псал. 32, 6. Іоан.
1, 2. 14.), но и Мухаммедъ въ Коранѣ называетъ Его такъ
же (Кор. 4, 169. 3, 34. 40.) Этимъ «Словомъ Господнимъ»
«сотворены небеса» (Псал. 32., 6.) «И все чрезъ Него начало
быть, и безъ Него ничто не начало быть, что начало быть».
Въ «мірѣ былъ, и міръ чрезъ Него началъ быть, и міръ Его не
позналъ» (Іоан. 1, 1—3. 10.) О Словѣ Божіемъ—Иисусѣ Апос-
толь Павелъ пишетъ: «Онъ есть образъ Бога невидимаго,
рожденный прежде всякой твари; ибо Имъ создано все, что
на небесахъ и что на землѣ, видимое и невидимое» (Кор. 1,
15. 16.) Это творческое Слово Божіе для спасенія рода челоуѣ-
ческаго сошло на землю, воплотилось отъ Дѣвы Маріи: «И
Слово стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и

истины: и мы видѣли славу Его, славу какъ *единороднаго отъ Отца*» (Иоан. 1, 14.) О воплощеніи Слова Божія отъ Дѣвы Маріи говоритъ и Мухаммедъ въ Коранѣ: «вотъ Ангелы сказали: Марія! Богъ благовѣствуетъ тебѣ о Словѣ Своемъ: имя Ему Мессія Іисусъ, Сынъ Маріи» (Кор. 3, 40.), и это воплотившееся Божіе Слово, по словамъ Мухаммеда, «низведено отъ Бога» (Кор. 4, 169.), слѣдовательно до «низведенія» оно существовало у Бога. Отвергая троичность въ Богѣ такую, въ которую христіане и не вѣруютъ, Мухаммедъ подтвердилъ ту, въ которую вѣруемъ; не зная же Писанія, онъ ошибочно сливаетъ двѣ ипостаси въ одну, называя Іисуса и Словомъ Божіемъ и Духомъ Божіимъ (Кор. 4, 169). Отвергая наименованіе Іисуса Сыномъ Божіемъ, Мухаммедъ предполагалъ, что и христіане, подобно арабамъ язычникамъ, вѣруютъ, что у Бога есть жена и дѣти, поэтому онъ говоритъ, что «у Бога нѣтъ подруги или супруги» (Кор. 6, 101. 74, 3.), а многобожники придумали для Бога сыновъ и дочерей (Кор. 6, 100.) Но христіане, называя Іисуса Сыномъ Божіимъ, рожденнымъ прежде всѣхъ вѣкъ, вѣруютъ, что рожденіе это произошло недовѣдомымъ и непостижимымъ для насъ образомъ, а не такъ, какъ вѣровали язычники арабы о своихъ богахъ и какъ думалъ о рожденіи и самъ Мухаммедъ. Св. Кирилъ Іерусалимскій говоритъ: «Духъ есть Богъ (Иоан. 4, 24.) и поелику Онъ Духъ, то духовно родиль, какъ безплотный, рожденіемъ недовѣдомымъ и непостижимымъ. Насколько Богъ непостижимѣ чловѣка, настолько горнее рожденіе непостижимѣ твоего. Если же ты станешь отрицать рожденіе Сына Божія потому, что оно непостижимо, то тебѣ придется отвергнуть бытіе многихъ существъ, которыя ты не можешь постигнуть, и прежде всего Самого Бога, ибо никогда не можешь сказать, что такое есть Онъ... Перестань мыслить о безтѣлесномъ естествѣ, какъ о тѣлѣ, и, можетъ быть тогда помыслишь нѣчто достойное Божія рожденія» (35 слов. о догматахъ.) Такъ училъ о рожденіи Сына Божія «прежде всѣхъ вѣкъ» одинъ изъ великихъ учителей церкви. Мухаммедъ же не зналъ христіанскаго ученія о духовномъ рожденіи Сына Божія, и отвергалъ такое ученіе, котораго христіане и не имѣли. Если Слово Божіе— Іисусъ родился по плоти безъ Отца, и вы вѣрите этому, то тѣмъ болѣе духовное рожде-

ніе мог
касается
то о не
6, 10.
13, 13-
закона,
Та
называетъ
таетъ в
прочіе
Ко
Евангел
стось м
различ
раба; т
называетъ
Отцемъ
Богъ м
вѣрующ
не пос
чтобы
Осталь
и по у
притом
сравни
жіе и
бываетъ
Д
Духа,
вѣка
Хотя
Своему
орья и
Твор
К
или н
Т
и въ

ніе могло произойти духовно— безъ посредства жены. Что же касается до того, что евреи не вѣруютъ во Святую Троицу, то о невѣрїи ихъ предсказали древніе пророки (Исаія 53, 1. 6, 10.) И самъ Иисусъ Христосъ обличалъ ихъ невѣріе (Мат. 13, 13-15.), да и Мухаммедъ говоритъ, что евреи, не исполняя закона, подобны осламъ, везущимъ на себѣ книги (Кор. 62, 5.)

Татар. Мухаммедъ отвергаетъ Божество Иисуса и, хотя называетъ Его Словомъ Божїимъ и Духомъ Божїимъ, но считаетъ Его только посланникомъ Божїимъ, такимъ же, какъ и прочіе посланники, какимъ былъ и нашъ пророкъ.

Колост. Мухаммедъ, не зная книгъ древнихъ пророковъ и Евангелїя, не имѣлъ правильнаго понятїя о Христѣ. Хотя Христосъ можетъ назваться и посланникомъ, но посланники бываютъ различны: Государи посылаютъ иногда сына своего, иногда раба; тотъ и другой будутъ посланниками. Такъ и Христосъ называется посланникомъ потому, что былъ посланъ Богомъ Отцемъ для искупленїя рода человѣческаго: «Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Ибо не послалъ Богъ Сына Своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него» (Іоан. 3, 16, 17.)
Остальные посланники были только рабы Божїи; а Мухаммедъ и по ученїю Корана— «человѣкъ только» (Кор. 18 110.) и притомъ «грѣшный» (Кор. 40, 57.) Поэтому Его нельзя и сравнивать съ Иисусомъ— Словомъ Божїимъ. Скажите, Слово Божїе и Духъ Божїй всегда ли пребываютъ съ Богомъ, или бываетъ время, когда Богъ остается безъ Нихъ?

Татар. Богъ никогда не остается безъ Своего Слова и Духа,— Они всегда пребываютъ съ Нимъ. Если отнять отъ человѣка его духъ и слово, то станетъ уже не человѣкъ, а трупъ. Хотя Богъ не человѣкъ, но Онъ создалъ человѣка по образу Своему, поэтому и приписываются Ему и тѣ свойства, которыя имѣетъ человѣкъ, но только въ высшей степени, какъ Творцу передъ тварїю.

Колост. Еще скажите: Духъ Божїй и Слово Божїе сотворены или не сотворены?

Татар. Конечно не сотворены, а всегда были съ Богомъ и въ Богѣ.

Колос. Слѣдовательно, и по вашему ученію Слово Божіе и Духъ Божій не сотворены, а вѣчно пребываютъ съ Богомъ. Воплотившись отъ Дѣвы Маріи, Слово Божіе, хотя и содѣлалось человѣкомъ — Иисусомъ, но не отлучалось и отъ Бога, иначе Богъ остался бы безъ Слова и содѣлался бы не совершеннымъ. Подобное же ученіе имѣютъ и христіане. Самъ Христосъ говоритъ о Себѣ: «Никто не восходилъ на небо, какъ только спешій съ небесъ Сынъ Человѣческой, *сущій на небесахъ*» (Іоан. 3, 13.) «Сущій» значитъ всегда пребывающій. Объ этомъ въ церковномъ вѣснопѣвнн говорится: «вѣдра Отца не оставилъ, снишелъ на землю, Христе Боже.» Но какъ это произошло — этого мы понять не можемъ, потому что Богъ непостижимъ. Въ книгѣ пріведнаго Іова говорится: «Можешь ли ты изслѣдованіемъ найти Бога? Можешь ли совершенно постигнуть Вседержителя?» (Іов. 11, 7.) «Дивно гремитъ Богъ гласомъ Своимъ, дѣлаетъ дѣла великія, *для насъ непостижимыя*» (Іов. 37, 5). «Какъ ты не знаешь путей вѣтра и того, какъ образуются кости во чревѣ беременной, такъ не можешь знать дѣла Бога, Который дѣлаетъ все» (Еккл. 11, 5.), говоритъ премудрый Екклесіастъ. И Апостоль Павелъ пишетъ: «Кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ чловѣкѣ, кромѣ духа Человѣческаго, живущаго въ немъ? Такъ и Божьяго никто не знаетъ кромѣ Духа Божія» (Кор. 2, 11.) Онъ же говоритъ: «Богъ многократно и многообразно говорившій издревле отцамъ въ пророкахъ, въ послѣдніе дни сіи говорилъ намъ въ Сынѣ, Котораго поставилъ наслѣдникомъ всего, чрезъ Котораго и вѣки сотворилъ» (Евр. 1, 1—2.). Сынъ Божій, или Слово Божіе — открылъ, насколько доступно нашему ограниченному пониманію, о таинствѣ Пресвятыя Троицы, Которая явила Себя во время крещенія Христова (Мат. 3, 16, 17.) Мы должны довольствоваться тѣмъ, что намъ открыто, а не стараться постигнуть непостижимое. Съ насъ Богъ потребуетъ отвѣта не въ томъ, почему мы не постигли Его, а въ томъ, почему не исполняли того, что заповѣдано намъ чрезъ Его Слово — Иисуса. А Онъ, посылая Апостоловъ на проповѣдь заповѣдалъ имъ: «Идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, *уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ*» (Мат. 28, 19, 20). И такъ по ученію Слова

Божія —
необходим
Троицы
Христа
(Кор. 43,
сочиненіи
христіане
общій судъ
концемъ
будетъ Х
Евангели
будетъ су
всѣмъ же
слѣдоват
Мухаммед
свѣтъ, ру
этому вс
ученію п
ніемъ ер
Въ
объ обрѣ
были дан
Св. Писа
была опи
мы въ на
отвѣтовъ
Въ
общаетъ
Епарх. В
имѣетъ
«Духовн
нимая ра
унованія
ныхъ о

Божія—Исуса Христа, для того, чтобъ получить спасеніе, необходимо вѣровать въ Него, креститься во имя Пресвятой Троицы и исполнять все, повелѣнное Имъ. А слушать Исуса Христа и повиноваться Ему должно и по ученію Корана (Кор. 43, 64). Имамъ Ахунъ Мударисъ А. Баязитовъ, въ своемъ сочиненіи «Исламъ и прогрессъ», говоритъ: «Не только по христіанскому, но и по мусульманскому ученію *будущій нашъ общій судія — Христосъ* (Айса), Который придетъ на землю предъ концемъ міра для страшнаго суда» (стр. 43. 52.) Судить же будетъ Христосъ по тому ученію, которое Самъ преподалъ въ Евангеліи. Онъ Самъ сказалъ: «Слово, которое Я говорилъ, будетъ судить въ послѣдній день» (Ісанъ 12, 48). Поэтому всѣмъ желающимъ спасенія, не исключая магометанъ, должно слѣдовать ученію Христову, преподаванному Имъ въ Евангеліи. Мухаммедъ о Евангеліи говоритъ, что *«въ немъ правда и свѣтъ, руководство и ученіе богобоязливыхъ»* (Кор. 10, 50.) По этому всякій «богобоязливый», желающій слѣдовать правому ученію и пребывать «въ свѣтѣ», долженъ руководиться ученіемъ евангельскимъ.

Въ заключеніе были предложены магометанами вопросы объ обрѣзаніи, почитаніи иконъ и др., на которые Колостовымъ были даны основательные ствѣты, подтвержденные изреченіями Св. Писанія. Такъ какъ бесѣда Колостова по этимъ вопросамъ была описана уже на страницахъ «Ореб. Епарх. Вѣдомостей», то мы въ настоящее время и не приводимъ данныхъ Колостовымъ отвѣтовъ.

Н. Григорьевъ.

О молоканствѣ и молоканахъ.

Въ виду того, что въ Оренбургской епархіи, какъ сообщаетъ отчетъ Михаило-Архангельскаго Братства («Оренб. Епарх. Вѣд.», 1906 г., № 12), молоканъ до 4 тысячъ и секта имѣетъ воинствующее направленіе, издавая два журнала: «Духовный Христіанинъ» и «Молоканскій Вѣстникъ» и принимая разныя мѣры къ печатной и устной пропагандѣ своего ученія, считаемъ благовременнымъ сообщить нѣсколько данныхъ о молоканствѣ и молоканахъ. — Откуда произошла моло-

канская секта и кто были ея первыми основателями?— На этотъ вопросъ дается отвѣтъ въ молоканскомъ журналѣ: «Первый князь и основатель вѣры истинныхъ духовныхъ христіанъ есть Тамбовской губерніи, села Уварова Семень Матѣевичъ Уклеинъ» (Дух. Хрис. 1906, № 4, стр. 44). Сподвижниками его были: Моисей Далматовъ, Петръ Журавловъ, Лука Петровичъ и другіе. Въ числѣ сподвижниковъ значится: «его высокоблагородіе майоръ, казакъ Донской.» «Они» (Уклеинъ и его сподвижники) «научили насъ приходить въ церковь или въ домъ молиться; они изложили избранныя молитвы и церковныя моленія ... и по моленіи святое лобзаніе отъ перваго до послѣдняго обоего пола» (Дух. Христ. № 4, стр. 45).

Такъ, молоканская вѣра происходитъ не отъ Христа и Апостоловъ, а отъ крестьянина Семена Уклеина и его сподвижниковъ. Въ прошеніи Императору Александру 1-му молокане писали: «Изъ древнихъ дѣтъ мы содержимъ въ тайнѣ сію секту истинной вѣры духовныхъ христіанъ, называемые простонародно молоканы, изысканной предками, праотцами нашими» (Дух. Христ. № 1, стр. 9.) Восхваляя духовныя качества молоканина И. И. Мазаева, молоканскій журналъ пишетъ: «Онъ была русскій душею человекъ, любилъ все русское, любилъ свое молоканство, какъ произведеніе народнаго гения, какъ русское самобытно выработанное, не зачесенное извнѣ, религиозно: мировоззрѣніе.» (Дух. Хр. № 1, стр. 39).

Молокане присвоили себѣ наименованіе «духовныхъ» христіанъ. Они пишутъ о себѣ: «Мы ставимъ духъ, жизнь духа выше всего внѣшняго, выше всякой формы, выше буквы, выше обряда; по смыслу названія нашего, мы служимъ Господу въ духѣ, отношенія между нами и Господомъ должны быть въ духѣ; въ духѣ нашемъ мы встрѣчаемся съ Господомъ; *здесь Онъ говоритъ съ нами, даетъ намъ Свои откровенія.*» (Дух. Христ. № 4 стр. 34).

Какіе же откровенія мнимо-духовныя христіане получаютъ отъ Бога?— Это видно изъ ихъ вѣрованій. Въ своемъ журналѣ молокане пишутъ, что у нихъ бывають общія собранія старцевъ. «Собранія эти представляютъ величественное и трогательное зрѣлище: изъ всѣхъ даже отдаленныхъ сель съѣзжаются возлюбленные старцы, *принадлежащіе къ самымъ*

разнообразн
христіанств
пришествіи
и страшна
называемы
го свасуте
щіе догмат
Божества;
Троицу, не
до божест
верждають
міра; при
Христа и
его смерти
дншь приз
момъ же
стать плот
признающ
утвержда
будеть во
и старцы,
но, какъ
грѣхонаде
ховно.» (Д
мнимо-ду
различны
могутъ ут
чили ерет
ко Свяще
Моло
шнемъ и
нашей ду
стр. 34.)
во внѣшн
творенны
жденіе пр
«Небо пр

разнообразнымъ партіямъ, существующимъ въ нашемъ духовномъ христіанствѣ: пріѣзжаютъ старцы, не признающіе втораго пришествія Христа, воскресенія мертвыхъ тѣлъ («гнилушки») и страшнаго суда; пріѣзжаютъ старцы, считающіе, что такъ называемыя вѣчныя мученія будутъ имѣть конецъ, послѣ чего спасутся всѣ грѣшники; собираются старцы, не признающіе догмата Троицы, исповѣдающіе единство и недѣлимость Божества; пріѣзжаютъ старцы, которые, хотя и признаютъ Св. Троицу, но считаютъ, какъ и Семень Уклеинъ, Бога Сына по божественному достоинству не равнымъ Богу Отцу и утверждаютъ, что Сынъ есть Богъ сотворенный предъ созданіемъ міра; пріѣзжаютъ старцы, не признающіе видимое воплощеніе Христа и учащіе, что рожденіе Христа, Его жизнь на землѣ, его смерть и воскресеніе происходили не на самомъ дѣлѣ, а лишь призрачно: людямъ все это лишь такъ казалось, на самомъ же дѣлѣ, по мнѣнію старцевъ, Божество не можетъ стать плотію, страдать и умирать; собираются и старцы, не признающіе небснаго рая и ада и тысячелѣтняго царства и утверждающіе, что царство Божіе уже наступило на землѣ и будетъ вообще не на небѣ, а на землѣ; собираются, наконецъ и старцы, толкующіе все Пятокнижіе духовно, иносказательно, какъ Апостоль Павель, и понимающіе Адама, Еву, рай, грѣхопаденіе, Моисея и прочее и прочее иносказательно, духовно.» (Дух. Христ. № 5, стр. 56.) Однимъ словомъ, среди мною «духовныхъ» христіанъ—молоканъ воскресаютъ многообразныя древнія ереси. Только самообольщенные сектанты могутъ утверждать, что чрезъ откровенія отъ Бога они получили еретическія мудрованія, которыя противорѣчатъ не только Священному Писанію, но и здравому смыслу.

Молокане пишутъ: «Господь обитаетъ не въ зданіи внѣшнемъ и не въ буквѣ внѣшней, а въ душѣ нашей и говоритъ нашей душѣ и сердцу не писанными буквами» (Дух. Хр. № 4, стр. 34.) И въ подтвержденіе того, что Богъ «не пребываетъ во внѣшнихъ зданіяхъ», приводятъ слова: «Господь не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, не отъ рукъ человѣческихъ угожденіе пріемлетъ» (Дѣян. 17, 24) и изъ пророчества Исаи: «Небо престоль Мой, земля же подножіе ногъ Моихъ, кій домъ

созидете Ми и кое мѣсто покоища Моего» (Ис. 66, 1.) (См. Молок. молит. изд. Лезина, стр. 54. 55.)

Если Господь обитаетъ въ молокачахъ и говоритъ ихъ душѣ, то почему у разныхъ молоканскихъ старцевъ различныя, противорѣчающія одно другому, ученія? А это ясно показываетъ, что не Духъ Божій, а духъ лести и заблужденія руководитъ ими. Если молоканамъ Богъ даетъ непосредственныя откровенія, чрезъ духъ, а не чрезъ внѣшнія писанныя буквы, то что они обращаются къ Св. Писанію, — которое составлено изъ писанныхъ буквъ? А насколько молокане заботятся о «внѣшней буквѣ», видно изъ того, что они недовольны синодальнымъ переводомъ Библии и намѣрены сдѣлать свой переводъ (Дух. Хр. № 2 стр. 35—37.). Если Господь не обитаетъ «во внѣшнихъ зданіяхъ», то затѣмъ же молокане собираются во «внѣшнія зданія» для молитвы и стараются объ устройствѣ молитвенныхъ зданій? А что они стараются о нихъ, видно изъ слѣд. письма Жоголева въ молоканскій журналъ: «наши старцы около 15 лѣтъ ходатайствовали и я въ послѣднее время съ избранными старцами подавали прошеніе губернатору и два министру и всѣ отказывали, только на послѣднее прошеніе, посланное въ ноябрѣ, мы получили разрѣшеніе на открытіе молитвеннаго дома въ селѣ Максимовкѣ». (Дух. Хр. № 5, стр. 76.) Къ чему же были такія многолѣтнія усиленныя старанія объ открытіи «внѣшняго зданія» для молитвы, когда Господь не живетъ въ нихъ?

Отвергнувъ установленія православной церкви, молокане говорятъ: «мы не держимся установленій и преданій человеческихъ, а исполняемъ все духовно, въ «духъ и истинѣ», ибо Богъ таковыхъ ищетъ поклонниковъ Себѣ. Для чего пицкать букву къ духу въ дѣлѣ спасенія души? Нуждается ли Духъ Божій въ этой матеріальной помощи? *Все, что внѣшнее, все, что видимое, развеже это не буквальное, разве это не по плоти и не для плоти?* Вотъ въ этомъ самомъ именно и коренится заблужденіе, а именно въ томъ, что соединяютъ духъ съ буквой» (Дух. Хр. № 6, стр. 34.) «Итакъ, если для нашего спасенія достаточно спасенія духомъ, то для чего внѣшній обрядъ?» (Тамъ же, стр. 35.)—Если для молоканъ не нужно «все, что внѣшнее, все, что видимое,» тогда почему

они держатъ собраній днѣя именъ съ молитвами они, какъ канѣна, — въ всякихъ на онѣ: на этъ молоканскѣ вымъ и Лѣмы положе будетъ уби Отца и Сыца и потомъ локаннѣ: и Ни въ Вѣт не обрѣтае новлено ихъ своихъ стшнѣяго.

А какъ изъ слѣдующихъ подвѣ «отъ всеро ника довол ства швол ронцовскіе отъ другихъ «Воропцовѣ фотографіи взять фото уговорилис ставиѣ пр вмѣстѣ съ флисскіе и братьямъ. Если «духъ постѣстли

Ис. 66, 1.)

ть ихъ душѣ,
ныя, проти-
азываетъ, что
ководитъ ими.
откровенія,
ы, то что они
но изъ писан-
о «внѣшней
синодальнымъ
реводъ (Дух.
ть «во внѣш-
тся во «внѣ-
тройствѣ мо-
е, видно изъ
«наши стар-
ѣднее время
убернатору и
ѣднее проше-
ніе на откры-
Дух. Хр. № 5,
иленныя ста-
твы, когда
ви, молокане
даній человѣ-
пстинѣ», ибо
чего пичкать
ется ли Духъ
внѣшнее, все,
о не по пло-
нно и коре-
иняютъ духъ
если для на-
а чего внѣш-
обанъ не ну-
тегда почему

они держатся внѣшнихъ обрядовъ и установлевій, какъ то: собраній для молитвы, молитвы стоя и на колѣнахъ, нарече- ній именъ младенцевъ, обряда вѣнчанія, погребенія усопшихъ съ молитвословіями, поминовенія усопшихъ и проч? Все это они, какъ внѣшнее, должны бы отвергнуть. Спрашиваю моло- канина, — какъ берете дѣвицъ себѣ въ жены, духовно, безъ всякихъ наружныхъ дѣйствій и обрядовъ? — Нѣтъ, — отвѣчаетъ онъ: на это установленъ у насъ обрядъ бракосочетанія. Въ молоканскихъ молитвенникахъ, изданныхъ молоканами Рудако- вымъ и Лезинымъ, обрядъ этотъ начинается такъ: «Имѣемъ мы положеніе, опредѣленное Богомъ Вышнимъ. Когда женихъ будетъ убираться къ невѣстѣ, то, во-первыхъ, читать: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Отче нашъ и до кон- ца и потомъ псаломъ 133» (стр. 30). Спрашиваю одного мо- локанина: гдѣ это «положеніе опредѣлено Богомъ Вышнимъ»? Ни въ Вѣтхомъ, ни въ Новомъ завѣтахъ такого положенія не обрѣтается. Молоканинъ сознался, что «положеніе» это уста- новлено ихъ прежними старцами. Такъ молокане преданія своихъ старцевъ ложно выдаютъ за установленіе Бога Вы- шняго.

А какимъ *дугомъ* руководятся молокане — можно видѣть изъ слѣдующаго. На Воронцовскомъ сѣздѣ молокане уговари- лись поднести Намѣстнику 4 фотографіи сѣзда съ надписью: «отъ всероссійскаго молоканскаго сѣзда» и просить Намѣст- ника дозволить имъ открыть духовную школу, о мѣстѣ же устрой- ства школы хотѣли собрать особый сѣздъ старцевъ. Но Во- ронцовскіе «братья», желая извлечь для себя пользу, тайно отъ другихъ сдѣлали на фотографіяхъ надпись отъ имени «Воронцовскаго общества». Когда же, при подачѣ Намѣстнику фотографіи, открылся обманъ, Тифлисскіе молокане велѣли взять фотографіи обратно и сдѣлать на нихъ надпись, какъ уговорились. Кромѣ того Воронцовскіе «духовные», тайно со- ставивъ прошеніе объ открытіи у нихъ «духовной школы», вмѣстѣ съ фотографіями подали его Намѣстнику. И хотя Ти- флисскіе и проч. братія остались недовольны Воронцовскими братьями, но поправить дѣла не могли. (Дух. Хр. № 2, стр. 25). Если «духовные»-молокане, во время *духовнаго* торжества, не постѣстились обмануть своихъ братій по «духу», то тѣмъ менѣе

стѣснить ихъ сдѣлать зло другимъ въ обществѣ. «Молоканскій Вѣстникъ» приводитъ этому примѣръ: въ Баку было молоканское собраніе братьевъ Кащеевыхъ, собраніе это распалось на два кашеевскихъ собранія, вслѣдствіе вражды между братьями Николаемъ и Ефремомъ Кащеевыми. Вражда эта возникла на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. У нихъ умеръ братъ Александръ, оставивъ жену и двухъ дочерей. Оставшіеся, съ цѣлю завладѣть имуществомъ умершаго брата, начали доказывать, что у него наследниковъ не осталось, а что жена и дѣти умершаго незаконны. Чтобы доказать это, Ефремъ Кащеевъ ѣздилъ на мѣсто своей родины для получения метрической выписки изъ православнои церкви, въ которой не значится Александръ женатымъ. Женился Александръ по обряду молоканскому. Окружный судъ, рассматривая дѣло, уважилъ ходатайство Ефрема Кащеева, и вдова съ дѣтьми осталась не причемъ. Не смотря на то, что Ефремъ фактически православный, однако это ему не мѣшаетъ пресвитерствовать въ молоканскомъ собраніи» (№ 1 стр. 37).

На предварительномъ совѣщаніи съѣзда въ Воронцовкѣ братья рѣшили не дѣлать никакихъ постановленій о вѣрѣ, объ обрядахъ и о церковномъ строѣ: «наше дѣло духовное, и самъ Духъ Святой *долженъ* руководить нами и вдохновлять насъ» (Дух, Хр. № 3, 32.) Какой «духъ» руководилъ и вдохновлялъ Воронцовскихъ «братьевъ» обманывать Тифлисскаго и прочихъ на съѣздѣ? Какой духъ руководилъ и вдохновлялъ Ефрема Кащеева отобрать имѣніе у жены умершаго брата и оставить ее съ дѣтьми не при чемъ?—Ясно, что не Духъ Божій.

Молокане пишутъ: «Нельзя дѣлать обязательныя постановленія о вѣрѣ, объ обрядахъ и церковномъ строѣ; это будетъ православіе, а не духовное христіанство. Дѣлать постановленія и рѣшенія на съѣздахъ мы можемъ, не противорѣча своему духовному христіанству, только въ вопросахъ практическихъ, напримѣръ, въ вопросахъ о постройкѣ школъ, приютовъ и т. п.» (Дух, Хр. № 3, стр. 32.) Слѣдовательно, по понятію молоканъ, вопросы житейскіе важнѣе духовныхъ и о нихъ можно дѣлать постановленія, а вѣрованія нужно предоставить произволу каждаго. Не такъ стотрѣли на это Апостолы. Когда нѣкоторые христіане изъ іудеевъ начали учить, что

«кто не о
по поводу
ры собра
жденіи»
которомъ
ковъ обрѣ
Апостоль
давали въ
столами
видно,
церкви.

«Мь
очень ра
даже дву
рили бы
такимъ
на фунда
соединит
рая *выш*
№ 2, стр

Но
ли любв
Богу» (Н
еть жиз
но гнѣв
Самъ Хр
низи го
Бога со

народу
выше в
онъ имѣ
канском
дѣлѣ бы
сказаль
прегъ Б
на, наз
спасень
слова с

«Молокань Баку было...»
«кто не обрѣзается по обряду Моисееву, не можетъ спастись», по поводу этого произошло разногласіе. «Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла.» «По долгомъ разсужденіи» Апостолы и пресвитеры сдѣлали «опредѣленіе», въ которомъ отвергли обязательность для христіанъ изъ язычниковъ обрѣзанія и соблюденія закона Моисеева (Дѣян. гл. 15.) Апостоль Павель и его спутники. «проходя по городамъ, предавали вѣрнымъ соблюдать *опредѣленія, постановленія* Апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ» (Дѣян. 16, 4.) Изъ этого видно, какъ молокане далеко уклонились отъ Апостольской церкви.

«Мы знаемъ», — пишутъ молокане — «что вѣра и взгляды очень различны у различныхъ людей: вы не найдете въ мірѣ даже двухъ человекъ (среди молоканъ-конечно), которые вѣрили бы и понимали бы одинаково во всѣхъ отношеніяхъ; такимъ образомъ нельзя строить жизнь и отношенія къ людямъ на фундаментъ вѣры, ибо вѣра только разединяетъ людей, соединить же ихъ можетъ лишь одно, а именно любовь, которая выше всякой вѣры, выше всякой надежды» (Дух. Христ. № 2, стр. 34)

Но правда ли, что любовь выше всякой вѣры и достаточно ли любви для спасенія? — «Безъ вѣры невозможно угодить Богу» (Евр. 11, 6), учитъ Апостоль. «Вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную; а не вѣрующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ» (Іоан. 3, 36), сказалъ Самъ Христосъ. Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ о сотникѣ Корниліи говорится, что онъ былъ «благочестивый и боящійся Бога со всею домою своею, творившій много милостыни народу и всегда молившійся Богу» (Дѣян. 10, 2). Если любовь выше всякой вѣры, то Корнилій былъ совершенный человекъ: онъ имѣлъ любовь къ ближнимъ и молился Богу и по молоканскому богословію ему болѣе ничего не требовалось. На дѣлѣ было не такъ: Корнилію явился Ангелъ Господень и сказалъ: «молитвы твои и милостыни твои пришли на память предъ Богомъ. И такъ пошли людей въ Іонїю и призови Симона, называемаго Петромъ... онъ скажетъ тебѣ слова, которыми спасешься ты и весь домъ твой» (Дѣян. 10, 4-6.) Какія же слова сказалъ Корнилію призванный имъ Апостоль Петръ?

Онъ проповѣдалъ ему о вѣрѣ во Христа, о томъ, «что всякій вѣрующій въ Него получить прощеніе грѣховъ именемъ Его» (Дѣя. 10, 34-43). Апостолы во главѣ ставили вѣру (Іоан. 3, 36; Дѣя. 16, 31., Іоан. 5, 10-13.), которая неразлучна съ любовію (1 Тес. 5, 8., Тим. 1, 14.) и дѣйствуетъ любовію (Гал. 5, 6.), потому ложно ученіе молоканъ, будто «вѣра соединяетъ человѣка только съ Богомъ, разъединяя его съ людьми» (Дух. Хр. № 2, стр. 4.) Напротивъ, чрезъ вѣру во Христа соединились различные народы и племена. «Во Христѣ Іисусѣ нѣтъ ни іудея, ни еллина, ни варвара, ни скифа (Гал. 3, 28., Кол. 3, 11.) И вотъ десятки миллионъ православныхъ, состоящихъ изъ различныхъ народовъ и раздѣленныхъ мѣстомъ жительства, соединены между собою *одною зпрюю*.

Молокане пишутъ: «У насъ царствуетъ полная свобода совѣсти: различія (въ вѣрованіяхъ) тѣмъ не менѣе не мѣшаютъ намъ ничуть считать другъ друга братьями и имѣть общеніе другъ съ другомъ во имя любви. Это отличіе наше отъ другихъ вѣроисповѣданій есть наше превосходство, залогъ славнаго будущаго» (Дух. Хр. № 2, стр. 4.) «У насъ нѣтъ ни принятія, ни отлученія во имя какихъ-либо догматовъ» (Дух. Хр. № 2, стр. 3.).

Такое безразличіе въ вѣрѣ доказываетъ не превосходство молоканъ, а непониманіе ими важности вѣры и есть ступень къ безвѣрію, хотя сами въ своемъ журналѣ пишутъ, что «только истинная вѣра приводитъ человѣка къ спасенію» (Дух. № 4 стр. 8). Слѣдовательно ложныя вѣрованія ведутъ къ гибели. И каждый вѣрующій долженъ уклоняться отъ истины, по заповѣди Апостола Іакова, обращать на путь правый (Іак. 5, 19, 20)

Но, допуская въ своей сектѣ различныя, противорѣчащія одно другому, вѣрованія, молокане въ тоже время съ ожесточеніемъ нападаютъ не только на ученіе православной церкви, но и на родственную имъ секту баптистовъ: умершему начетчику своему И. И. Мазаеву молokane поставляютъ въ заслугу то, что онъ «выступилъ въ качествѣ самаго непримиримаго противника баптистовъ и переданнаго борца за дорогое молоканство» (Дух. Хр. № 2, стр. 9).

(Продолженіе слѣдуетъ.) Н. Григорьевъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима послѣдовали въ воскресенье—16 іюля, въ субботу 22—въ высокаторжественный день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и въ воскресенье—23 въ кафедральномъ соборѣ, въ четвергъ 27 іюля—въ день памяти св. Великомученика Пантелеимона—въ церкви зауральной роши по случаю храмового праздника, въ воскресенье 30—въ высокаторжественный день рожденія Государа Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича—въ кафедральномъ соборѣ, во вторникъ—1 августа въ праздникъ Происхожденія честныхъ дровъ Животворящаго креста—въ Введенской церкви, въ праздникъ Преображенія Господня 6 августа—въ кафедральномъ соборѣ Въ высокаторжественные дни 22 и 30 іюля были совершены Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и многочисленныхъ горожанъ положенныя молебныя пѣнія съ возглашеніемъ установленнаго многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому. За литургіями Владыкою были предлагаемы слушателямъ поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ.

НЕКРОЛОГЪ

Преосвященнѣйшій Епископъ Макарій

† 3 іюля 1906 года.

Преосвященнѣйшій Епископъ Макарій, въ мѣрѣ Макарій Трифоновичъ Троицкій, сынъ священника Орловской губ.; родился въ 1828 г. Низшее и среднее образованіе получилъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи, высшее—въ Кіевской духовн. академіи; по окончаніи курса со степенью магистра богословія въ 1855 г., вскорѣ былъ назначенъ преподавателемъ логики и психологіи въ Орловскую дух. семинарію, а въ 1859 г. перемѣщенъ на кафедру русской словесности. Въ началѣ своей

службы въ семинаріи принять санъ священника съ опредѣленіемъ къ Николаевской церкви г. Орла и былъ назначенъ законоучителемъ Орловскаго Александровскаго женскаго института, оставаясь на службѣ въ семинаріи. На 3-мъ году супружеской жизни молодого пастыря постигло семейное горе — онъ овдовѣлъ. Воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей надолго отсрочило постриженіе въ монашество вдоваго пастыря. Въ Орлѣ мирно протекала его жизнь, причемъ онъ снискалъ себѣ общую любовь въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ состоялъ на службѣ, и среди гражданъ г. Орла, какъ проповѣдникъ. Въ 1879 г., на 51 году жизни, былъ постриженъ въ монашество, причемъ назначенъ настоятелемъ Спасо-Челнскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ 1881 г. перемѣщенъ настоятелемъ Московскаго Знаменскаго монастыря, въ 1882 г. хиротонисанъ во епископа Острожскаго, викарія Воронежской епархіи, откуда 21 мая 1886 г. перемѣщенъ на Оренбургскую кафедру, гдѣ святительствовалъ почти 10 лѣтъ, затѣмъ въ 1895 г. перемѣщенъ на Калужскую кафедру, а въ 1901 г. уволенъ по болѣзни на покой въ Кіевскій Голофеевскій монастырь, откуда черезъ годъ былъ перемѣщенъ настоятелемъ въ Вѣлевскій Спасо-Преображенскій монастырь Тульской епархіи. Здѣсь 3 іюля с. г. послѣ непродолжительной болѣзни (отъ простуды) мирно почилъ о Господѣ въ старости доблей — на 78 г. своего земного подвига.

Отпѣваніе и погребеніе въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Тульскій Лаврентій въ сослуженіи монастырскаго и городского Вѣлевскаго духовенства. Замѣчательно, что при погребеніи Преосв. Макарія, далеко незауряднаго церковнаго витія, надгробныхъ словъ и рѣчей не было...

Дѣятельность Преосв. Макарія въ Оренбургской епархіи близко извѣстна мѣстному духовенству и подробно описана въ № 20 «Оренб. Епарх. Вѣд.» за 1895 г. Кому не памятна его простота, общедоступность, благостность? Въ учебныхъ заведеніяхъ — духовныхъ и свѣтскихъ онъ былъ всегда желаннымъ гостемъ, привлекая къ себѣ сердца учащихся и учащихся своєю любвеобильною бесѣдою. Памятникомъ дѣятельности Преосв. Макарія въ Оренбургской епархіи остается открытое

при нем
газином
новый
карія о
трудно
почему
щенный
вину, ч
своего
засіяли
церковн
въ захо
Об
себѣ П
нашлис
вѣриет
что, ме
Макарі
Н
томовъ
занност
несовер
держан
Ц
Оренбу
О
разным
но нас
венств
днью
переда
ослабл
нымъ
бровол

при немъ Михаило-Архангельское братство съ книжнымъ магазиномъ, Тургайская миссія и освященный имъ въ 1895 г. новый кафедральный соборъ. Особенной заслугой Преосв. Макарія было открытіе до 200 новыхъ приходоѡ. Конечно—трудно было найти такъ много образованныхъ пастырей, почему Преосв. Макарій вынужденъ былъ посвящать въ священныи санъ и лицъ малоученныхъ, и нельзя ставить ему въ вину, что нѣкоторые изъ ставленниковъ не стояли на высотѣ своего призванія, за то въ глухихъ мѣстахъ обширной епархіи засіяли храмы Божіи и вмѣстѣ съ учреждавшимися при нихъ церковными школами несли свѣтъ христіанскаго просвѣщенія въ заходустные уголки киргизской степи.

Обычною своею общедоступностью и добротой заявилъ себя Преосв. Макарій и на Калужской кафедрѣ, причѣмъ нашлись лица, которые злоупотребляли благоствіемъ и довѣріемъ Владыки и тѣмъ немало доставили ему огорченій, что, между прочимъ, поспособствовало и увольненію Преосв. Макарія на покой.

На покой Преосв. Макарій собралъ и издалъ нѣсколько томовъ своихъ поученій, на которыхъ лежитъ печать покаянности, и религиозно-нравственныхъ стихогвореній, если и несовершенныхъ по формѣ, то глубоко назидательныхъ по содержанию и одушевленному чувству.

Царство небесное и вѣчная память приснопамятному Оренбургскому Архипастырю Макарію!

Извѣстія и замѣтки.

Объ отчужденіи церковной земли. Вопросъ этотъ рѣшается разными духовными писателями неодинаково: одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ; другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ пасомыми, убѣждаютъ передать церковную землю крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству, взаменъ добровольныхъ дарній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и

хозяйства, будетъ назначено опредѣленное, достаточное, приличное содержаніе.

Разсужденіе о церковной землѣ, безотносительно къ аграрному вопросу, а какъ о средствѣ содержанія духовенства, находимъ въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 9). Основная мысль разсужденія такая: «пастырская служба и сельское хозяйство — это два господина, такъ что, если одного изъ нихъ возлюбишь, то о другомъ не радѣть начнешь». Но все же авторъ разсужденія желаетъ, чтобы у священника осталось хотя три-четыре десятины земли, на которыхъ пастырь могъ бы потрудиться не для несправедливаго прибытка, а для отдыха и развлечения.

Въ «Москов. Церк. Вѣдом.» (№ 24) на ту же тему помѣщена статья, изъ которой заимствуемъ существенное — «Земля той или другой церкви только называется церковной, а въ сущности отводится въ полное пользованіе служащаго при ней въ данное время причта.

Отведенная въ количествѣ 33 десятинъ въ пропорціи $16\frac{1}{2}$ десятинъ священнику, $8\frac{1}{4}$ — діакону и по $4\frac{1}{8}$ — псаломщикамъ, земля въ огромномъ большинствѣ случаевъ эксплуатируется самимъ духовенствомъ и воздѣлывается нерѣдко, а псаломщиками почти всегда, его личнымъ трудомъ. При чемъ земли эти, какъ обработанныя лицами среди крестьянскаго населенія сравнительно развитыми и потому болѣе рационально, часто представляютъ собою, особенно тамъ, гдѣ отсутствуютъ помѣщичьи усадьбы, маленькія до нѣкоторой степени образцовыя хозяйства и благотворно вліяютъ на сосѣднія крестьянскія, напримѣръ: въ дѣлѣ улучшенія сѣмянъ, упорядочиванія сѣвооборотовъ, разведенія садовъ и развитія пчеловодства.

Продукты сельскаго хозяйства обыкновенно и употребляются самимъ духовенствомъ, въ продажѣ идутъ сравнительно рѣдко, и если идутъ, то въ самомъ незначительномъ количествѣ. Повидимому, выгода отъ хозяйства немного, но и не многое въ скромномъ бюджетѣ сельскаго батюшки и особенно псаломщика значить много: отнимите эти скромныя 33 десятины у каждаго сельскаго причта, и вы лишите его того, что входитъ въ понятіе «хлѣба насущнаго». Раздробите же 33 десятины ну хоть на 700 душъ крестьянъ (средній приходъ по

количес
но 112 в
клокъ п
Съ лиш
мя экон
причта
То
въ «К
«Церк
ней кр
монаст
двухъ
Оч
жетъ
ныхъ
на жи
Д
ваему
крити
И
дерева
ством
хотя н
висим
земли
ни въ
жалов
ніе ц
отобра
вопрос
дѣйстви
настав
источ
стыня
(тоже
счетъ
торже
гяжел

количеству), то вѣдь на каждую душу придется приблизительно 112 квадратн. саженой. Улучшить ли этотъ ничтожный клочекъ церковной земли быть каждому отдѣльнаго крестьянина? Съ лишениемъ земли и при скудныхъ, особенно въ послѣднее время экономического застоя, добровольныхъ даяніяхъ члены причта очутятся въ нищенскомъ положеніи».

Тому же вопросу посвящена статья свящ. Н. Селиванова въ «Колоколѣ» (№ 134),—приводимъ главные ея аргументы: «Церковной земли очень немного, сравнительно съ нуждою въ ней крестьянства: причтовой около 1½ милліона десятинъ, а монастырской менѣе полмилліона, а всего, слѣдовательно, около двухъ милліоновъ.

Очевидно, такое количество земли очень мало поможетъ крестьянской земельной нуждѣ, но отнятіе церковныхъ причтовыхъ надѣловъ наоборотъ очень тяжело отразится на жизненныхъ интересахъ бѣднаго сельскаго духовенства.

Думскія притязанія на церковную землю, какъ воздѣлываемую своимъ владѣльцемъ-духовенствомъ,—не выдерживаютъ критики.

И нужно быть благодарнымъ судьбѣ за то, что она дала деревенскому духовенству кусокъ земли. Занятіе хлѣбопашествомъ на церковной землѣ обезпечиваетъ деревенскому клирику хотя небольшой, но безусловно честный, благородный и независимый доходъ, что особенно дорого. Говорятъ, что взамѣнъ земли духовенству лучше дать казенное жалованье. Но, во 1-хъ, ни въ какихъ политическихъ программахъ не упоминается о жалованьи духовенству, а всюду въ нихъ фигурируетъ отобраніе церковной земли безъ всякаго вознагражденія; во 2-хъ, отобрать землю у духовенства можно было бы и послѣ, когда вопросъ о жалованьи выйдетъ изъ области желаній и будетъ дѣйствительно разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, но настанетъ ли когда этотъ желанный день? Единственнымъ источникомъ содержанія останутся—сборъ по приходу (милостыня) и добровольныя вознагражденія за требисполненія (тоже—родъ милостыни). Но содержаться исключительно на счетъ общественной благотворительности въ нашъ вѣкъ—вѣкъ торжества грубо-матеріалистическихъ расчетовъ,—это очень тяжелое положеніе, способное задавить въ пастырѣ всякое со-

знание человеческого достоинства и парализовать всякую свободную пастырскую деятельность.

Защиту принципа личного физического труда ради цѣлей матеріальнаго обезпеченія можно находить въ примѣрѣ жизни великаго Апостола языковъ. Онъ проповѣдывалъ «ночью и днемъ работая, чтобы не отягчить кого» (1 Фесс. II, 9). Больной, изнуренный, съ слабымъ зрѣніемъ, онъ неустанно трудился надъ дѣланіемъ палатокъ и жилъ исключительно на этотъ скудный заработокъ. Самъ Апостолъ «ни у кого не бѣлъ хлѣба даромъ» (2 Фесс. III, 8); онъ училъ своихъ духовныхъ дѣтей, чтобы всѣ «работали своими собственными руками» (1 Фесс. IV, 11) и «бѣлибы свой хлѣбъ» (2 Фесс. III, 12).

Апостолъ требуетъ, чтобы каждый человѣкъ, въ томъ числѣ и пастырь, имѣлъ свои собственныя, не пожертвованныя денежныя средства; а для сельскаго пастыря такія средства единственно могутъ получиться лишь отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ. Пусть эти средства будутъ незначительны, но тѣмъ безчеловѣчнѣе будетъ отнять ихъ совершенно. Пока у сельскихъ клириковъ есть земля, они еще не окончательные пролетаріи, сельскій священникъ-идеалистъ еще имѣетъ возможность работать, по примѣру ап. Павла, «ночь и день» (въ дѣтнее свободное время) на своей полосѣ и такимъ образомъ скопить ко-какія средства.

Но если бы даже, «паче чаянія», духовенство вдругъ было надѣлено приличнымъ жалованьемъ отъ казны, то и тогда бы, казалось, болѣе будетъ полезнымъ въ культурномъ смыслѣ отдать церковную землю не крестьянамъ въ надѣль, а юридической общинѣ. Всякому извѣстно, какъ низко стоитъ земледѣльческая культура у крестьянъ. Поднять продуктивность крестьянскаго сельскаго хозяйства—это одинъ изъ самыхъ насущныхъ общественныхъ вопросовъ, вопросъ не менѣе важный, чѣмъ дополнительное надѣленіе крестьянъ землею, какъ это выяснено проф. Чупровымъ.

По изслѣдованіямъ проф. Чупрова площадь крестьянскаго землепользованія можетъ быть увеличена всего лишь на 42%, тогда какъ путемъ улучшенія земельной культуры возможно повысить нашу крестьянскую земледѣльческую производительность на 100%, на 200% и даже на 300%,

Но в
иначе, ка
мѣрами о
«ственны

Пока
дороги. П
ются сов
ная земл
ванія ка
приходск
совѣты,
вать обр
ственцам

Вып
были-бы
земледѣл
товъ на

Отъ

При
лять зая
нумера и
торымъ
вать №

Но научить крестьянина или кого-бы то ни было нельзя иначе, какъ на наглядныхъ близкихъ примѣрахъ; такими примѣрами обыкновенно служатъ опытные поля, сельско-хозяйственные станціи, образцовыя фермы.

Пока всѣхъ этихъ учреждений очень мало и они очень дороги. Но въ настоящее время при церквахъ всюду открываются совѣты и приходскія попечительства. И еслибы церковная земля была оторвана отъ причтовъ, подъ условіемъ ассигнованія казеннаго жалованія, она могла бы перейти въ вѣдѣніе приходскихъ попечительствъ. На участкахъ церковной земли совѣты, при земской агрономической помощи, могли бы устраивать образцовыя фермы, заводить опытные поля, сельско-хозяйственные станціи и т. п.

Выгоды отъ этого для нашего отечественнаго земледѣлія были-бы неизчислимы, а доходъ отъ образцово поставленныхъ земледѣльческихъ предпріятій увеличивалъ-бы средства совѣтовъ на дѣла просвѣщенія и благотворительности въ приходяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“
къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Причты, не получившіе какаго-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

- а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписаннымъ за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.
- б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.
- в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.
- г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не остребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

О СЪВѢДѢНІИ



Отъ Редакціи Оренбургскаго Областного Вѣстника
къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Содержаніе неоффиц. части. Мысли св. Іоанна Златоустаго о воспитаніи дѣтей. А.—Вѣща съ магометанами. (Окончаніе). П. Григорьева.—О молоканствѣ и молоканахъ П. Григорьева.—Епархіальная хроника.—Некрологъ: Преосвященнѣйшій Епископъ Макарій.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**
Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

ЕП

1909

Подписавшійся редакціи „Епархіальныхъ вѣстниковъ“ наріи

ВЫ

Отношеніе Іоакима

года, нымъ, вослава сіи. О землѣ ховныя духов