

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святаго Синода.

№ 17.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРДОВСКИЯ

ПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе генерал-прокурора, отъ 14-го мая 1881 года за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возмож-

номъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье все оданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отнѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1:20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковномъ“ и „Правительственномъ Вѣстникахъ“.

На по
Величества

Мая 9-го

Подпи

Черечень

Высочай

коихъ м

1) Об
хіяльныхъ

ска заграни

2) О в

бавочнаго

питала, сос

нода.

3) О в

альныхъ ср

4) О в

лавками и

да выдавае

5) Об

безъ назнач

6) Об

7) Об

собственнос

продажѣ и

деніямъ при

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„СОГЛАСЕНЪ“.

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода
К. Побѣдоносцевъ.

*Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются
Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе
коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему
Синоду.*

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Обь учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Обь изытіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлію за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счетъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т. XIV Св. Зак. изд. 1875 г. порядокъ, по которому до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова „Курсъ педагогики, дидактики и методики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. си-

нодальнаго
враля за
имъ призна
лемъ лито
„Курсъ пе
си) допуст
ріяхъ, въ
дидактикѣ,
печатанія
сно сдѣла
казали: за
объявленія
общить, п
приложеніе

*Отъ 8-го
объ изм*

По у
шій Прав
ніе г. син
ля сего го
Синодомъ
вокъ о ли
оклада за
вслѣдствіе
въ Святѣй
зали: мин
наго Обер
ствовать

подальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля за № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской духовной семинарии В Тихомировымъ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Отъ 8-го мая—14-го іюня 1881 г. за № 1022,
объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертью, или по неспособности къ труду, вслѣдствіе дряхлости и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ уведомилъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагаеъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ при-

чтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій. справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г. т. IV, уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) г. съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, просить увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ

напечатан
вѣдомству
правленія
жителемъ
Іюня 18-г

Отъ 22
Евтуше

По у
шій Прав
синодальн
февраля
коимъ при
нымъ стат
ариометич
приготови
14, С.-Пе
1880 г.),
лицахъ в
Приказали
для объяв
сообщить,
съ прилож
1881 года
что Святѣ

напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священноцерковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ. Юня 18-го дня 1881 года.

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1356 о книгѣ г.

*Евтушевскаго „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“
съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго февраля за № 83, съ журналомъ Учебнаго Комитета коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Евтушевскимъ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса“ (ч. I, изд. 14, С.-Петербургъ, 1880 г., ч. II, изд. 9, С.-Петербургъ, 1880 г.), — одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

И з в ѣ с т і я.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го Апрѣля 1881 года за № 51. дано знать Его Преосвященству, что Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи бывшихъ раз-

суждений, удостоены: I) возведения въ санъ протоіерея: города Орла Сергіевской кладбищенской церкви священника Іоаннъ *Лавровъ*; Орловскаго уѣзда, села Никольскаго, что въ Дурновѣ, священникъ Михаилъ *Рудневъ*; Мценскаго уѣзда, села Никельскаго священникъ Іоаннъ *Покровскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Ивани, священникъ Михаилъ *Казаковъ*; II) благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотою — діаконъ Николаевской церкви города Сѣвска, Семень *Никольскій*.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеродіаконъ *Варлаамъ* 24 Іюня 1881 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловской Крестительской кладбищенской церкви рукоположенъ во Іеромонаха.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеромонахъ *Варлаамъ*, согласно ходатайству Настоятеля онаго монастыря Ігумена Евстратія, утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности Казначея того монастыря.

— Протоіерей Брянской Горне-Николаевской церкви Іоаннъ *Головинъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто переименъ, по прошенію, священникъ Брянской тюремной церкви Василій *Тростиницъ*.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, села Голубѣи, Василій *Діесперовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ церкви того села.

— Сверхштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Бородина, Ілья *Друговъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при церкви села Работькова.

— Умерли: Брянской Бѣлобережской пустыни Іеро-

монахъ]
Болховск
Николай
священн
діаконъ
Преобра
штатный
Сверхъ
Макарій,
тѣло кот
нено съ
Цер
тенской
женія кл
лю сказе
вичу *По*
шенія на
украшен
какъ вид
знательн
для них
На этом
священн
„Отрадн
ся Отцу
крестъ.
по-жыт
нѣвымъ
Дозв.

монахъ *Ипполитъ*; той же пустыни монахъ *Геннадій*; Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря послушникъ Николай *Покровскій*; Ливенскаго уѣзда, села Жерновца, священникъ Николай *Ангеловъ*, и штатный псаломщикъ, діаконъ села Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, Николай *Преображенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ сверхштатный того села причетникъ Алексѣй *Ильинскій*. — Сверхъ сего, Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ Макарій, 8 Юня, купаясь въ рѣкѣ Свѣжати, утонулъ, тѣло котораго найдено 15 числа того Юня, и похоронено съ разрѣшенія Полицейскаго Управленія.

Церковный староста и прихожане Орловской Срѣтенской церкви, движимые чувствомъ глубочайшаго уваженія къ своему пастырю и духовному отцу — Настоятелю сказанной церкви, о. Протоіерею Матвѣю Автономовичу *Позднѣву*, просили у Его Преосвященства разрѣшенія на поднесеніе ему золотаго наперснаго креста, украшеннаго дорогими каменьями, для ношенія на груди какъ видимаго знака выраженія ихъ, прихожанъ, признательности, за отлично — нравственную и назидательную для нихъ жизнь и благотвѣйное пастырское служеніе. На этомъ прошеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, 16 Юля послѣдовала такова: „Отраднo читать подобное. Разрѣшается и благословляется Отцу Протоіерею принять и носить подносимый ему крестъ.“ Крестъ этотъ въ Присутствіи Консисторіи того же числа поднесенъ и принятъ Протоіереемъ Позднѣвымъ.

Дозв. Цезурою. Орель. Сентября 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Теодоровны (1881 г. іюля 22).

Радостный для Россіи день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы долженъ возбудить въ сердцѣ вѣрноподданныхъ особенное чувство благоговѣнія и благодарности къ всемогущему и благому Промыслу, хранящему драгоценную жизнь Ея и сподобившему насъ привѣтствовать Ее въ первый разъ на новомъ поприщѣ Ея высокаго служенія благу и счастью Россіи. Мы должны проникнуться особенно живымъ и сильнымъ молитвеннымъ чувствомъ при мысли, что въ лицѣ Благочестивѣйшей Государыни, какъ первородной дочери православной Русской Церкви, Господь Богъ еще въ первыхъ опытахъ Ея общественной дѣятельности являетъ совершенства, соответствующія намѣреніямъ Бога, создавшаго жену. — жены, обладающей мудростью въ одномъ лицѣ соединять высокія добродѣтели семейныя и возможныя для женщины доблести гражданскія. Въ то время, когда умъ Ея Державнаго Супруга, пріявшаго бремя правленія при обстоятельствахъ въ высшей степени не радостныхъ, занятъ рѣшеніемъ сложныхъ и часто запутанныхъ вопросовъ политическихъ; когда Его Царственная мудрость всецѣло посвящена изысканію наилучшихъ способовъ къ устройству общественнаго быта,

спокойс
своей д
сердце
единств
Приняв
денія и
стражду
сокопро
дуть вет
шествов
очами П
тельница
метъ ис
Августѣ
Императ
свѣтлый
ромъ до
нія для
И с
настоящ
шая и б
ру Цари
ду, а ос
тивномъ
для жен
для нея
заняност
можност
зайства
ность б
леній. Т
номъ по.

спокойствія и безопасности: Она нѣжнѣйшей стороною своей души, своимъ исполненнымъ христіанской любви сердцемъ, — посвящаетъ себя на служеніе тамъ, гдѣ единственно требуется участіе, состраданіе и помощь. Принявъ подъ свое высокое покровительство все учрежденія и общества, имѣющія цѣлю облегчать участь страждущихъ, нуждающихся и безпомощныхъ, Она высокопросвѣщеннымъ умомъ своимъ усматриваетъ и находитъ всевозможныя средства къ ихъ наилучшему существованію и развитію, и въ этомъ отношеніи предъ очами Россіянъ является высоко-достоинной продолжительною тѣлою того святаго дѣла, которое составляло предметъ искреннихъ и насущныхъ заботъ Ея Царственной Августѣйшей Свекрови — въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы, — да будетъ благословенна память Ея! А свѣтлый образъ современной Царицы да будетъ примѣромъ достойнымъ постояннаго, нелицемѣрнаго подражанія для нашихъ соотечественницъ.

И слава Всемогущему Богу, нашему Благодѣтелю!... Въ настоящее время для Русской женщины : вліяется все большая и большая возможность слѣдовать высокому примѣру Царицы. Свѣтъ просвѣщенія, разливающийся повсюду, а особенно высшее образованіе, — образованіе въ истинномъ смыслѣ этого слова, — сдѣлавшееся доступнымъ для женщины, все больше проясняетъ и осмысливаетъ для нея ея истинное назначеніе, указываетъ кругъ обязанностей, прежде неизвѣстныхъ женщинѣ, и даетъ возможность дѣятельности внѣ предѣловъ домашняго хозяйства. И въ настоящее время мы уже имѣемъ возможность быть созерцателями многихъ отрадныхъ явленій. Такъ, во время брани женщина является на ратномъ полѣ рядомъ съ мужчиною, но въ сферѣ подвиговъ

милосердія, свойственныхъ любящей и живущей сердцемъ природѣ женщины, съ самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ, удивительнымъ и для мужчины. Во дни мира женщина стоитъ неусыпнымъ утѣшителемъ у одра больныхъ; отираетъ слезы несчастныхъ; утѣшаетъ всякаго рода бѣдствующихъ; облегчаетъ участь страдальцевъ, или же съ беззавѣтной преданностью посвящаетъ себя дѣлу воспитанія и образованія цѣлаго рода подрастающихъ поколѣній. И во главѣ этихъ Россійскихъ труженицъ стоитъ свѣтлый образъ Царственной жены—Государыни Императрицы, своимъ примѣромъ вызывающей на поприще общественной благотворительности новыхъ подвижницъ и вдохновляющей ихъ къ самоотверженному труду.

Но восхваляя Бога при созерцаніи почтенныхъ и высоконравственныхъ заслугъ нашихъ соотечественницъ, мы не можемъ отрѣшиться отъ мысли о явленіяхъ, могущихъ преложить нашу радость на печаль. Часто слышатся вопросы, подвергающіе сомнѣнію самую пользу женскаго образованія въ томъ видѣ, въ какомъ оно сдѣлалось доступнымъ Русской женщинѣ, благодаря всеобъемлющей гуманности минувшаго царствования. И вопросы эти идутъ не всегда отъ праздныхъ совопросниковъ, но и отъ людей, какъ кажется, съ видомъ знатоковъ относящихся къ дѣлу женскаго образованія.

Слыша эти вопросы, недоумѣваешь, что лежитъ въ ихъ основаніи: совершенное ли довольство современной женщиной, или же неясное пониманіе всей важности и значенія для женщины ея всесторонняго развитія и образованія.

Послѣднее вѣроятнѣе перваго. И пусть не оскорбится вниманіе слушателей и, особенно, слушательницъ,

если м
больше
номъ
при св
многое
разова
взором
стойной
торая
мужчин
и увле
печени
ней со
А мно
это, ко
разсуд
сто вы
тахъ и
трепеш
ромъ о
лично
ствѣ, ч
лезной
воспит
состав
шенств
къ без
вость
этотъ,
у жен
на въ
время

если мы скажемъ, что такъ называемыя совершенства большей части современныхъ женщинъ, при безпристрастномъ размышленіи, оказываются недостатками, и что, при свѣтѣ просвѣщенія и солидной образованности, еще многое остается для нихъ желательнымъ. Идеально образованная женщина предносится предъ мысленнымъ взоромъ нашимъ въ видѣ честной и вѣрной жены, достойной благородной матери, т. е., такой женщины, которая въ состояніи понять и оцѣнить высокія стремленія мужчины, своимъ вліяніемъ исправить въ нихъ крайности и увлеченія, — которая въ малюткахъ, ввѣренныхъ ея попеченію, способна вызвать къ жизни душу, возбудить въ ней сознаніе правды, чести и нравственного достоинства. А многія ли изъ современныхъ женщинъ могутъ сдѣлать это, когда онѣ еще рабствуютъ предъ вѣковымъ предразсудкомъ; когда законъ моды и туалета для нихъ часто выше всякаго закона; когда онѣ теряются въ заботахъ и свѣтскомъ приличіи и бонтонности; когда онѣ трепещутъ предъ мнѣніемъ свѣта, — того свѣта, въ которомъ очень часто нравственное достоинство человѣческой личности измѣряется внѣшнимъ положеніемъ въ обществѣ, чиновнымъ рангомъ и числомъ лѣтъ часто безполезной жизни? За отсутствіемъ правильнаго понятія о воспитаніи и образованіи женщинъ, то, что должно бы составить ихъ недостатки въ свѣтѣ, признается совершенствомъ; какъ, на примѣръ, находчивость и способность къ безконечнымъ разговорамъ, общительность, неусидчивость и т. под. Отъ чего, въ самомъ дѣлѣ, зависитъ этотъ, по большей части, безсодержательный разговоръ у женщинъ и страсть къ пересудамъ? Отъ чего женщина въ свободное отъ необходимыхъ по хозяйству занятій время ищетъ развлечения внѣ дома? Причина одна — от-

существование солиднаго образования и, какъ слѣдствие его, недостатокъ внутренняго содержанія и бѣдность въ матеріалахъ для ума, для сосредоточеннаго вниманія къ предметамъ, требующимъ серьезной работы головою. Вслѣдствие этого, умъ женщины обращаетъ мелкое любопытство на предметы внѣшніе, погружается въ мелочныя событія жизни, безъ уясненія причинъ того или другаго явленія. Это погруженіе въ мелочи и притомъ желаніе придать разговору интересъ ведутъ женщину къ забывчивости и правдоподобію въ рѣчи, къ искусственности, натянутости, игрѣ фразами и полнѣйшей безсодержательности и бесполезности разговора.

Не таковой была бы женщина подъ вліяніемъ серьезнаго и всесторонняго образования. Тогда самыя вышесчисленные недостатки перешли бы въ то, что составляетъ наилучшее украшеніе женщины и невыразимую симпатичность. Любовь къ щегольству и роскоши обратилась бы въ любовь къ чистотѣ, опрятности и безукоризненности во внѣшнихъ украшеніяхъ. Желаніе нравиться замѣнилось бы болѣе сообразнымъ съ человѣческимъ достоинствомъ стремленіемъ къ изяществу въ жизни безъ вниманія къ минутнымъ одобреніямъ со стороны людей. Что же касается до боязни мнѣній свѣта, то она при высшемъ образованіи женщины обратится лишь въ ручательство за чистоту ея нравовъ, и для нее уже не возможно дѣлать одно, а для свѣта казаться другой; потому что на сторожѣ нравственности будетъ стоять не пустое мнѣніе свѣта, а здоровое общественное мнѣніе. Наконецъ, трата времени на бессодержательную бесѣду обратится въ средство къ обогащенію себя наибольшими познаніями, при помощи бесѣдъ съ умными и образованными людьми и собственнаго размышленія и со-

ображен
и наблю
времени
зованія
разнообр
ни; сдѣл
матерью
последн
какъ сча
очень ча
нравстве
Еще
тинное
точки зр
Бога, со
и мать.
но ея зв
ствѣ и
мо зави
Дитя, пр
добрѣ и
добрѣму
добрѣ
есть вид
имущест
ца и ма
скимъ у
господст
жизнь су
честномъ
вѣстнаго
матери;

ображеній о всемъ, что почерпнуто изъ бесѣдъ, чтенія и наблюденія надъ жизнью. При такомъ провозженіи времени женщина можетъ возвыситься до уровня образованія мужчины, до пониманія и сознательной оцѣнки разнообразныхъ явленій общественной гражданской жизни; сдѣлается достойной женой, почтенной и уважаемой матерью, если Богъ судить ей имѣть дѣтей. Если же послѣднее и не сбудется, то и тогда она не будетъ искать счастья въ нарядахъ, забавахъ и наслажденіяхъ, очень часто вредныхъ, если не въ физическомъ, то въ нравственномъ отношеніи.

Еще благодѣтельнѣе, а потому и желательнѣе истинное и всестороннее образованіе для женщины съ точки зрѣнія ея значенія въ обществѣ, по намѣренію Бога, создавшаго жену. Женщина прежде всего—жена и мать. И какъ въ этомъ отношеніи велико и священно ея значеніе! Всѣ добродѣтели, возможныя въ челоуѣчествѣ и проявляющіяся въ отдѣльныхъ личностяхъ, прямо зависятъ отъ разумно устроенной семейной жизни. Дитя, при появленіи въ свѣтъ, бываетъ безразлично къ добру и злу и пріучается отдавать преимущество всему доброму лишь тогда, когда въ близкихъ къ себѣ видитъ добрыя проявленія. Любовь и преданность къ отечеству есть видоизмѣненная любовь къ родному крову и преимущественно къ матери. Послушаніе приказаній отца и матери есть корень повиновенія долгу и гражданскимъ узаконеніямъ. По тѣмъ или другимъ понятіямъ, господствующимъ въ семействѣ, дитя привыкаетъ на всю жизнь судить о добрѣ и злѣ, о высокомъ и низкомъ, о честномъ и безчестномъ. А извѣстно, что дитя до извѣстнаго возраста находится единственно подъ вліяніемъ матери; почему и понятно, какъ велика и важна ея роль

въ дѣлѣ первоначальнаго развитія и направленія ума и нравственности ребенка. Могутъ ли удовлетворить этому назначенію современныя женщины, по большей части легкомысленно играющія съ дѣтьми своими, какъ съ разряженными куклами? Имъ не извѣстно, что безъ основательнаго собственнаго образованія, одной нѣжной материнской любви и желанія дѣтямъ добра не достаточно въ великомъ дѣлѣ воспитанія. Дѣйствовать на развитіе способностей въ другомъ можетъ только тотъ, у кого развиты и сформированы собственныя силы духа.

Поэтому-то въ настоящій торжественный день, вознося наши смиренныя молитвы о Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ, являющей въ себѣ для Русской женщины высшій образецъ добродѣтелей семейныхъ и доблестей гражданскихъ, какъ плоды высокаго и всесторонняго образованія ума и сердца; воздавая должное уваженіе тѣмъ Русскимъ женщинамъ, которыя чрезъ образованіе уже приобрѣли возможность слѣдовать высокому примѣру Царицы; — мы изъ глубины души помолимся ко всецелому и благому Богу, да дастъ Онъ всѣмъ Русскимъ женщинамъ разумъ и премудрость къ воспріятію сокровищъ науки и всесторонняго образованія. Да сохранитъ ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ отъ ложнаго направленія, односторонности и посползновенія въ сферу правъ и обязанностей мужчины, печальные образцы котораго еще такъ недавно совершились предъ нашими глазами. А мужчинамъ да положитъ Богъ по сердцу всѣми средствами содѣйствовать развитію и преуспѣянію у насъ женскаго образованія и просвѣщенія къ возможно скорому и разумному освобожденію женской личности отъ тѣхъ тяжелыхъ и унижительныхъ оковъ; — вѣковыхъ

предразсу
надъ нею

Замѣт

Какъ
преданія о
убѣдитель
вѣрности
все религ
ливаются
тельства.
различных
поминаніе
водненіяхъ
разныхъ о
различныхъ
бы цѣль
дробности
ніяхъ о м
у сосѣдни
вторыхъ.
вѣствован
мыхъ выс
ихъ, при
топъ къ
не объясн

предразсудковъ, которые еще въ значительной степени надъ нею тяготѣютъ. Аминь.

Настоятель Елецкаго Троицкаго прихода,

священникъ Николай Вележевъ.

Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи.

(Продолженіе).

Какъ ни поразительно сходство общечеловѣческаго преданія о потопѣ съ повѣствованіемъ Моисея, какъ ни убѣдительно говоритъ оно въ пользу несомнѣнной достовѣрности библейскаго повѣствованія, но люди, желающіе все религіозное подвергнуть сомнѣнію и отрицанію, усиливается ослабить силу представленнаго нами свидѣтельства. Они такъ внушительно говорятъ, что сказанія различныхъ народовъ о потопѣ заключаютъ въ себѣ воспоминаніе не о Всемирномъ потопѣ, а о мѣстныхъ наводненіяхъ и потопахъ, бывшихъ въ разное время, въ разныхъ странахъ міра. Но, во-первыхъ, изъ сказаній различныхъ народовъ о различныхъ событіяхъ не вышло бы цѣльнаго повѣствованія, почти до малѣйшихъ подробностей сходнаго съ Моисеевымъ; сходство въ сказаніяхъ о мѣстныхъ, частныхъ событіяхъ мыслимо только у сосѣднихъ племенъ, а не у народовъ всего міра; во-вторыхъ, мѣстные потопа не могли дать слагателямъ повѣствованій мысли о подъемѣ потопной воды выше самыхъ высокихъ горъ на земной поверхности; въ-третьихъ, при отнесеніи сказаній различныхъ народовъ о потопѣ къ воспоминанію о мѣстныхъ потопахъ, останется не объяснимымъ согласное свидѣтельство челоуѣчества о

чудесномъ спасеніи небольшого числа людей, звѣрей, скотовъ и птицъ для новаго заселенія земли послѣ потопа; въ случаѣ частныхъ потоповъ, и люди, и звѣри, и скоты и птицы могли перейти въ опустошенную землю изъ другихъ странъ, не подвергавшихся потопу; въ четвертыхъ, при отнесеніи народныхъ преданій о потопѣ къ мѣстнымъ потопамъ, осталось бы не понятнымъ преданіе почти всѣхъ народовъ о спасеніи людей, звѣрей, скотовъ и птицъ на кораблѣ или деревянномъ суднѣ, а не другимъ способомъ. Въ виду согласнаго свидѣтельства народовъ земнаго шара о потопѣ, приходится съ непоколебимою увѣренностью сказать: всѣ народы произошли отъ одного послѣпотопнаго родоначальника, а потому, расселяясь по землѣ, разнесли съ собою во всѣ страны міра согласное преданіе о поразившемъ первый міръ потопѣ. Разница въ имени послѣпотопнаго, чудесно спасеннаго Богомъ родоначальника и въ названіи горы, на которой остановился ковчегъ, не имѣетъ существеннаго значенія. Удалившись изъ ефратской долины, мѣста разсѣянія людей по лицу земли, расселившіяся племена мало по малу забывали о названіяхъ азіатскихъ горъ и стали связывать понятіе о потопѣ съ горами, знакомыми имъ на мѣстѣ ихъ жительства. Подобно этому, съ теченіемъ времени смѣшали понятіе объ общемъ всему человѣчеству, послѣпотопномъ родоначальникѣ, Ноѣ, съ понятіемъ о родоначальникахъ частныхъ племенъ, носившихъ свои имена. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, г. Эбрардъ, въ своихъ серьезныхъ изслѣдованіяхъ о вѣрованіяхъ различныхъ народовъ, говоритъ: „Грекъ, жившій въ то время, когда не сохранилось никакого воспоминанія объ азіатскихъ горахъ и не было еще никакого географическаго образованія, полагаель, что

корабль оспешенно есдостигало ставленіемнїя,—и нѣмнѣніе, чтоводъ тѣмъпотопѣ. Мтно, всегдапреградыгда, такименностямемѣрѣ, частвозвышеннодолины ипокрытойго, что одА. Е. Б. ?народовъ обы преданївъ различнто, что нѣдаже и перлишь въ нобы объяснинеобходимокоторыя изпользу этогрѣ говоритїе, что люключая нем

(1) Апол

корабль остановился на известной ему горѣ, это совершенно естественно. Представленіе наводненія, которое достигало вершины горы Пинда, рѣшительно было представленіемъ Всемирнаго потопа, а не мѣстнаго наводненія, — и нѣтъ ничего нелѣпѣе, какъ часто высказываемое мнѣніе, что будто бы мѣстныя наводненія могли дать поводъ тѣмъ или другимъ народамъ къ ихъ сказаніямъ о потопахъ. Мѣстное наводненіе, какъ бы оно ни было ужасно, всегда должно оставаться мѣстнымъ, и, встрѣчая преграды въ городахъ и возвышенностяхъ, можетъ всегда, такимъ образомъ, распространяться только по низменностямъ долинъ, — и, въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, часть жителей можетъ убѣжать на граничныя возвышенности. Но представленіе покрытой наводненіемъ долины и представленіе одной изъ высочайшихъ горъ, покрытой моремъ, заключаетъ въ себѣ такъ мало общаго, что одно никакъ не можетъ перейти въ другое (1). А. Е. Б. Тайлоръ, по обозрѣніи преданій различныхъ народовъ о потопахъ, дѣлаетъ такое заключеніе: „Если бы преданія были простыми сказаніями, обращающимися въ различныхъ частяхъ свѣта и повѣствующими только то, что нѣкогда былъ великій потопъ, — или если бы они даже и передавали подробности, сходныя между собою лишь въ немногихъ мѣстахъ, — тогда ихъ можно было бы объяснить какъ мнѣныя наблюденія, для которыхъ нѣтъ необходимости имѣть одно общее происхожденіе. Нѣкоторыя изъ нихъ, взятыя сами по себѣ, говорятъ въ пользу этого аргумента, но вся ихъ сумма во всемъ мѣрѣ говоритъ совершенно противоположное этому. Понятіе, что люди жили до потопа и были истреблены, исключая немногихъ, которые избавились отъ этого и сно-

(1) Апологетика Эбрарда т. стр. 105. Х. Л. Тайлоръ, т. I, стр. 105.

ва населили землю, вытекает не настолько прямо из наблюдений надъ естественными явлениями, чтобы можно было легко предположить, что оно послужило основаніемъ такихъ преданій во многихъ мѣстахъ независимо одно отъ другаго, но это понятіе составляетъ, однако, черту общую огромной массѣ преданій о потопахъ. Нѣтъ никакого разумнаго основанія предполагать, чтобы частныя мѣстныя обстоятельства могли произвести одно и то же преданіе во многихъ различныхъ мѣстахъ; невѣроятно также и то, чтобы смутное воспоминаніе о мѣстныхъ потопахъ могло послужить единственнымъ основаніемъ тѣхъ огромныхъ совпаденій, какія мы находимъ въ преданіяхъ о потопахъ различныхъ странъ свѣта. Присутствіе ковчега въ преданіяхъ о потопахъ, являющихся въ столь различныя времена и во многихъ отдаленныхъ другъ отъ друга странахъ, даетъ намъ право предполагать, что все они вышли изъ одного и того же источника“ (2).

Усматриваемую въ народныхъ сказаніяхъ разность въ показаніи числа людей, спасшихся отъ потопа, нельзя считать имѣющею серьезное значеніе. Сущность всѣхъ сказаній по этому предмету состоитъ въ томъ, что Богъ избралъ одного достойнаго человѣка для продолженія человѣческаго рода послѣ потопа; большее или меньшее число лицъ состояло въ семьѣ Божія избранника — дѣло второстепенное. Разница въ показаніи числа лицъ могла произойти вслѣдствіе смѣшенія понятія объ обшчемъ послѣпотопномъ родоначальникѣ съ понятіемъ о частныхъ родоначальникахъ племенъ и ихъ семействахъ.

(2) Доисторическій бытъ человѣчества и начало цивилизаціи, Е. Б. Тайлора, глав. XI. стр. 443 и 444.

б) С дѣйствіе описывае ляется св мнѣнія, к ныхъ сов Въ р времени с щаетъ се основаніи называем и растите слояхъ.

Въ какъ неос ный, „со костяной ныхъ, сое ствомъ“) наго влія ственно п признание рическую потопомъ. И б собою то онъ хран и растит хранивш ни. „Въ

(*) М изд. 1865

б) Согласно свидѣтельство всего человѣчества о дѣйствительности Всемирнаго потопа въ томъ видѣ, какъ описываетъ его Св. Моисей въ своемъ повѣствованіи, является свидѣтельствомъ, состоящимъ выше всякаго сомнѣнія, когда открывается подтвержденіе для него въ данныхъ современной науки.

Въ ряду современныхъ наукъ стоитъ недавняя по времени своего появленія наука „геологія“. Она посвящаетъ свои труды изученію судьбы нашей планеты на основаніи пластовъ земли, изъ которыхъ состоитъ, такъ называемая, земная кора, и на основаніи животныхъ и растительныхъ остатковъ, сохранившихся въ тѣхъ слояхъ.

Въ ряду слоевъ земной коры геологія находитъ, какъ необходимое звено, слой дилювіальный или потопный, „состоящій изъ песку, глины, пещернаго ила и костяной брекчій (т. е. изъ костей допотопныхъ животныхъ, соединенныхъ глинистымъ и известковымъ веществомъ)“. Природы этого слоя — продукты разрушительнаго вліянія огромныхъ потоковъ, разлившихся непосредственно предъ историческимъ временемъ“ (3). Научное признаніе существованія такого слоя утверждаетъ историческую истинность событія, называемаго Всемирнымъ потопомъ.

И будь бы дилювіальный слой земли представлялъ собою только наносъ извѣстнаго состава земли, — нѣтъ; онъ хранитъ въ нѣдрахъ своихъ множество животныхъ и растительныхъ остатковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сохранившихся удивительно хорошо до настоящаго времени. „Въ потопной глинѣ мы находимъ очень много ока-

(3) Миръ до сотворенія человѣка, Циммермана, въ рус. перев. изд. 1865 г. стр. 347.

мелкостей, которыя, съ немногими исключеніями, составляютъ остатки животныхъ, существующихъ донынѣ. Это уже доказываетъ, что большая часть нынѣшнихъ животныхъ уже заселила землю въ то время, когда наступилъ потопъ, обусловившій последнее обширное преобразование земли. Вымерли только немногія породы, напр. исполинскій олень и исполинскій стихоходъ. Тогдашняя растительность также близко походила на нынѣшнюю. Следовательно въ тѣ времена земля представляла и форму, очень похожую на теперешнюю, и такія же условія воздуха, воды и суши⁽⁴⁾. Что земля, непосредственно предъ самымъ потопомъ, представляла планету, населенную почти тѣми же живыми существами, какія живутъ на землѣ и теперь, это особенно хорошо поясняется остатками животныхъ, сохранившихся въ потопныхъ пещерахъ и въ почвѣ холодныхъ странъ Сибиря и Сѣверной Америки. Потопныя пещеры находятся въ известковыхъ слояхъ; до времени открытія ихъ, въ нихъ не бываетъ замѣтно никакого отверстія. Дно въ нихъ покрыто слоемъ дилювіальной (потопной) глины, на которой лежатъ вета-лактитовая кора, образовавшаяся вѣтъ надмощныхъ ско-вода капель. Въ такихъ пещерахъ найдено въ слое глины (потопной) собраніе костей животныхъ различныхъ видовъ (существующихъ и послѣ потопа). Такъ, остатки, найденные въ Коркаль въ Йоркшейрѣ, принадлежатъ двадцатичетыремъ видамъ и именно: голубю, жаворонку, утку, куроцаткѣ, мышкѣ, черной водяной крысѣ, кролику, зайцу, гиеногаму, носорогу, слону, пластоцкѣ, плисицѣ, волку, оленю (тремя видами), быку, лошади, и медвѣдю.

(4) Миръ до сотвор. Человѣка, Циммерманъ, въ рус. перев. стр. 351.

тигру и
кихъ пещ
рать библ
и вопрош
въ пещер
Сѣверной
сячами, т
сутся пос
не обнару
заставляе
мья рѣка
трещины.
вѣрить, ч
сколько л
водою и
вода, про
вала глин
И предло
пень дос
въ нѣкото
животныя
умерли ст
лания пд
Вотъ что
„У Керре
жать огр
будто бы
всѣ скеле
нутой ш

(5) Е
Польховска
(6) У

тигру и гіеннѣ“ (5). Предъ фактомъ существованія такихъ пещеръ люди науки, даже нерасположенные довѣрять библейскому повѣствованію, становятся въ раздумье и вопрошаютъ себя: „не были ли животныя загнаны въ пещеру потокомъ воды? При степныхъ пожарахъ въ Сѣверной Америкѣ утраченные животныя несутся тысячами, тѣснымъ стадомъ. Волки, лисицы, медвѣди несутся среди козуль, оленей, кроликовъ и буйволовъ, не обнаруживая своей хищной породы. Общая опасность заставляетъ ихъ бѣжать отъ огня въ долины, орошаемыя рѣками, въ ущелья, небольшіе лѣса, пещеры и трещины. Кто видѣлъ однажды такую сцену, тотъ повѣритъ, что животныя, гонимыя потоками воды, по нѣскольку тысячъ тѣснились въ пещерахъ, были залиты водою и покрыты осѣдающею глиною. Гораздо позднѣе, вода, просачивающаяся сквозь почву въ пещеру, покрывала глинистый осадокъ известковымъ капельникомъ“ (6). И предположеніе людей науки должно взойти на степень достовѣрности въ виду того обстоятельства, что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, погибшія въ потопной водѣ животныя, какъ показываютъ кости ихъ скелетовъ, умерли съ поднятыми вверхъ мордами, очевидно изъ желанія дышать воздухомъ до послѣдней возможности. Вотъ что мы читаемъ у Циммермана на этотъ предметъ: „У Керрега (въ Ирландіи) кости исполинскаго лоса лежатъ огромною кучею на маломъ пространствѣ, какъ будто бы животныя водились стадами. Замѣчательно, что всѣ скелеты стоятъ съ высоко поднятой головою, вытянутой шеей и откинутыми на сторону рогами, какъ

(5) Естеств. истор. міроданія, Карла Фогта, въ рус. перев. Польховскаго, изд. 2. 1868 г. стр. 138.

(6) У Циммермана стр. 311.

будто бы животныя тонули въ белотѣ и какъ можно дальше держали морду надъ трясиною“ (7)

Кромѣ потопныхъ пещеръ, весьма много животныхъ остатковъ сохранилось въ почвѣ Сѣверной Америки и въ Сибири. „Остатки допотопныхъ слоновъ и другихъ животныхъ находятъ тѣмъ чаще, чѣмъ сѣвернѣе лежитъ мѣстность. Новая Сибирь, буквально, состоитъ изъ льду и слоновыхъ костей. Самое море выбрасываетъ кости при каждой бурѣ“ (8) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири находятъ „допотопныхъ слоновъ съ волосами и кожей“, замерзшихъ въ тамошней почвѣ. У иныхъ изъ этихъ великановъ древняго міра „находятъ между зубами остатки пищи, состоявшей изъ еловыхъ иглъ и частицъ сосновыхъ и кедровыхъ плодовъ, какіе растутъ въ тѣхъ мѣстностяхъ нынѣ“ (9)

Откуда взялись эти скопленія остатковъ животныхъ и цѣлыя животныя въ Сибирской Сѣверо-Американской почвѣ? Какъ ни ухитряются нѣкоторые (напр. Циммерманъ) истолковать появленіе ихъ независимо отъ Всемирнаго потопа, но едва ли не останется въ силѣ замѣтка на этотъ счетъ голландца Исбрана Идесъ, путешествовавшаго въ 1692 году въ Китай чрезъ Сибирь, помѣщенная въ книгѣ Циммермана: „Русскіе полагаютъ, что слоны существовали здѣсь до Всемирнаго потопа, что въ то время въ Сибири было теплѣе, а тѣла потопленныя водою слоновъ плыли по ней, попались въ землю и были занесены ею. Послѣ потопа бывшій теплый воздухъ сдѣлался очень холоднымъ; земля оттого замерзла, а вмѣстѣ съ нею и тѣла животныхъ, которыя от-

(7) У Циммермана стр. 299.

(8) У Циммермана стр. 282.

(9) У Циммермана стр. 280 и 281.

того сох
таеть, о
зумно. Т
дами Все
нѣскольк
эта замѣ
преки ус
животны
па. Вѣдь
хожденія
„Если бл
далека. т
теній. По
сосудахъ.
шенія. В
го, свидѣ
всякомъ
быванія
Многіе п
запно, и
себѣ замс
Но:
какую-ни
намъ ели
дасть оц
тепла и с
потопное)
теперь, у
ни потопа
рить, меж

(10) У

(11) П

того сохранились дольше, не сгнивъ. Когда же земля таетъ, они опять появляются. Это мнѣніе довольно разумно. Тѣла животныхъ могли быть также занесены водами Всемирнаго потопа изъ мѣстностей, находившихся нѣсколько сотъ миль дальше" (10). Едва ли, говоримъ, эта замѣтка Избранъ Идесъ не останется въ силѣ, вопреки усиліямъ нѣкоторыхъ объяснить происхожденіе животныхъ остатковъ независимо отъ Всемирнаго потопа. Вѣдь, въ ослабленіе мнѣнія о потопномъ ихъ происхожденіи, эти господа говорятъ только слѣдующее: „Если бы эти допотопные исполины были занесены издалека, то въ нихъ нашли бы остатки иноземныхъ растений. По присутствію свернувшейся крови въ волосныхъ сосудахъ, должно полагать, что слоны умерли отъ задушенія. Всѣ эти факты, какъ и густая шерсть животнаго, свидѣлствуютъ, что мамонты обитали Сибирь. Во всякомъ случаѣ можно полагать, что во время ихъ пребыванія въ этой странѣ, тамъ было теплѣе нынѣшняго. Многие полагаютъ, что сильный холодъ наступилъ внезапно, и утверждаютъ, что иначе нельзя представить себѣ замерзанія животнаго съ кожею и волосами" (11). Но это возраженіе едва ли имѣетъ за собою хоть какую-нибудь силу. Священное Писаніе, сообщающее намъ единственно вѣрное сказаніе о Всемирномъ потопѣ, даетъ опредѣленное указаніе на то, что распредѣленіе тепла и холода на землѣ въ историческое (т. е. послѣпотопное) время, такое распредѣленіе, какое мы знаемъ теперь, установилось не прежде, какъ только со времени потопа. Въ обѣтованіи Своемъ Ною, Господь говоритъ, между прочимъ: „Впредь во всѣ дни земли сѣяніе

(10) У Циммермана стр. 277.

(11) Циммермана стр. 281.

и жатва, *холодъ и зной, что и зима*, день и ночь *не прекратятся*" (12). Что же несогласнаго съ библейскимъ повѣствованіемъ въ признаніи мамонтовъ и другихъ животныхъ, теперь обитающихъ въ теплыхъ странахъ, обитателями Сибири въ допотопное время? Изъ словъ Писанія слѣдуетъ, что въ странахъ, отличающихся теперь холоднымъ климатомъ, до потопа могло быть несравненно теплѣе, а потому въ нихъ могли жить слоны, называемые допотопными; на мѣстѣ своего жительства они умерли, задушенные необыкновенными потоками воды, съ мѣстною пищею въ зубахъ. Фактъ естественно научный поясняетъ только короткое замѣчаніе библейскаго повѣствователя о времени установленія теперешнихъ климатическихъ поясовъ земли. Безъ этого поясненія было бы непонятно, что за смыслъ въ словахъ Божія обѣтованія: *впередъ во все дни земли холодъ и зной, что и зима не прекратятся?* а при научномъ поясненіи эти слова такъ понятны; до потопа наши климатическія условія нашей планеты были отличны отъ настоящихъ, а настоящія установились со времени этого міроваго событія. Остается благодарить науку, изысканія которой, честно прилагаемая къ дѣлу, ведутъ не къ ослабленію, а къ подтвержденію авторитета Св. Писанія.

Утверждая несомнѣнную достоверность самаго событія, называемаго Всемирнымъ потопомъ, наука своими изысканіями, независимо отъ воли тружениковъ ея, даже вопреки ихъ планамъ и намѣреніямъ, уясняетъ и нѣкоторыя частности потопныхъ событийъ. Такъ, читая библейское повѣствованіе о Всемирномъ потопѣ, невольно встрѣчаешься съ вопросомъ: могли ли помѣститься въ ковче

(12) Бытія гл. 10 ст. 22.

рѣ предч
чистыхъ

Въ
весьма
стояни

временн
животны
тельные
ли, напр.

рученном
признает
вымерша

свѣтъ?
свою осо

ко пород
Однако-ж

произошл
шести ил

родичей
но съ то

представл
ваются со

слѣловате
голубей,

(13) Б
ки, такъ,

лійскія (Ли
(14) Р

(15) П
Чарльза Д

(16) В
(17) В

рѣ представители всѣхъ породъ жи-отныхъ и птицъ, не-
чистыхъ по парѣ, а чистыхъ по семи парѣ?

Въ прежнее время вопросъ этотъ могъ казаться
весьма полновѣснымъ, а теперь, при современномъ со-
стояннн науки, становится вопросомъ малозначущимъ. Со-
временная наука уяснила, что разнообразныя породы
животныхъ и птицъ представляютъ собою не самостоя-
тельные роды, а только виды немногихъ родовъ. Мало
ли, напр., существуетъ на свѣтѣ породъ собакъ въ при-
рученномъ (13) и дикомъ (14) состояннн? Однако-жъ наука
признаетъ за фактъ, что всѣ они произошли отъ одного
вымершаго вида“ (15). Мало ли также породъ овецъ на
свѣтѣ? „Въ наше время почти всякая страна имѣетъ
свою особую породу, а многія страны имѣютъ нѣсколь-
ко породъ, значительно отличающихся другъ отъ друга“.
Однако-жъ „большинство писателей полагаетъ, что овцы
произошли отъ нѣсколькихъ немногихъ родовъ (напр.
шести или немного болѣе), но сколько именно коренныхъ
родичей слѣдуетъ принять въ наше время, не опреде-
лено съ точностью“ (16). Козъ также „въ наше время
представляютъ множество породъ“, но всѣ онѣ „оказы-
ваются совершенно плодовитыми при скрещиваннн“ (17),
слѣдовательно имѣютъ общихъ прародителей. — „Породы
голубей, различаемыя до сихъ поръ и передающія на-

(13) Борзья, гончія, меделянки, дворняжки, комнатныя собач-
ки, таксы, пудели, собаки ньюфаунлендскія, эскимосскія, австра-
лійскія (Динго), африканскія и др.

(14) Разныхъ породъ волки, шакалы, лисицы.

(15) Происхожденіе вповъ, отдѣл. I., прирученныя животныя,
Чарльза Дарвина, стр. 16.

(16) Въ той же книгѣ Дарвина стр. 97 и 98.

(17) Въ томъ же сочин. Дарвина, стр. 105.

слѣдственно свои признаки, чрезвычайно многочисленны. Гг. Баутаръ и Кробье описываютъ подробно 122 породы, а я (Дарвин) не сомнѣваюсь, что существуетъ, по крайней мѣрѣ, 150 прочныхъ породъ*. Однако-жъ есть „положительное доказательство, что всѣ породы произошли отъ одного единственнаго вида“ (18). „Породъ куръ домашнихъ и дикихъ чрезвычайное множество, но большинство натуралистовъ полагаютъ, что всѣ онѣ произошли отъ одного вида“. Пересматривая всѣ доводы натуралистовъ и дополняя ихъ своими, Чарльзъ Дарвинъ приходитъ къ такому заключенію: „нѣтъ никакихъ особыхъ затрудненій допустить, что всѣ породы куръ произошли отъ одного кореннаго вида“ (19). — Перелиставъ разнообразныя породы различныхъ животныхъ и птицъ, мы необходимо приходимъ къ заключенію, что нужно было сохранить отъ потопа небольшое число родовъ, отъ которыхъ впоследствии произошли многочисленныя породы теперь существующихъ животныхъ и птицъ.

А немногіе роды животныхъ и птицъ удобно могли помѣститься въ трехъ-ярусномъ ковчегѣ, величина котораго была очень значительная, именно: 300 локтей въ длину, 50 въ ширину и 30 въ высоту. Переводя библейскую локтевую мѣру на теперешнюю, находимъ, что длина ковчега равнялась 500 футамъ или $71\frac{3}{4}$ сажени, ширина 80 футамъ или $11\frac{4}{7}$ саж., высота 50 футамъ или $7\frac{1}{7}$ саж. (20). Такая плавающая громада была со-

(18) Тамъ же стр. 136 и 137.

(19) Тамъ же стр. 234 и 237.

(20) Относительно вышины ковчега вотъ что пишетъ Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, бывшій митрополитъ Московскій, въ своихъ запискахъ на книгу Бытія: „Въ исчисленіяхъ толкователей находимъ подъ именемъ локтя тройную мѣру: а) локоть простой,

вершени
чальвик
и птицъ
Особ
страстей
интересны
мѣшающ
встрѣтили
ковъ сове
положено
евъ во в
съ гренад
и страст
Чорлу, в
стантино
верпаль
въ полтор
4, 5.—3
донный,
не менѣе
фута. Сей
и единств
наго, при
женъ быт
въ употре
доть, Л.
ствующій
чега, въ
80 и вы

вершенно достаточна для помѣщенія немногихъ родона-
чальниковъ существующихъ теперь породъ животныхъ
и птицъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Особенности греческаго богослуженія при воспоминаніи
страстей Господнихъ въ вечеръ Великаго Четверга. — Въ весьма
интересныхъ письмахъ Русскаго священника (Вакха Гурьева). по-
мѣшающихся въ Русскомъ Вѣстникѣ за прошлый 1880 годъ, мы
встрѣтили достойныя вниманія замѣчанія о томъ, какъ у гре-
ковъ совершается чинъ утрени въ великій пятокъ, на которой
положено читать двѣнадцать Евангелій. Священникъ Вакхъ Гурь-
евъ во время недавней войны за освобожденіе Болгаріи вмѣстѣ
съ гренадерскимъ корпусомъ былъ за Дунаемъ и за Балканами,
и страстную седмицу 1878 года ему пришлось проводить въ
Чорлу, небольшомъ городѣ, находящемся недалеко отъ Кон-
стантинополя. Богослуженіе въ вечеръ Великаго Четверга онъ со-
вершалъ въ греческой Черлуйской церкви, вмѣстѣ съ предста-
въ полтора фута; б) локоть святой, въ три фута (см. Числ. XXXV.
4, 5.—3 Цар. VII, 15.—2 Царал. III, 15); и в) локоть шестила-
донный, или локоть локтя съ ладонью, (Иезек. XL 5. XLIII. 13)
не менѣе, какъ въ двадцать дюймовъ съ половиною Парижскаго
фута. Сей послѣдній локоть, по всей вѣроятности, есть истинный
и единственный у Евреевъ до введенія простаго, или пятиладон-
наго, принятаго во время плѣненія Вавилонскаго, и онъ же дол-
женъ быть общій въ древности, поелику былъ также издревле
въ употребленіи въ Египтѣ и на островѣ Самосѣ, какъ пишетъ Геро-
дотъ, L. II с. 128, и какъ показываетъ Нило-мѣръ, донныи суще-
ствующій въ Каирѣ. Die Ioan. Pra L. de pede Rom. Посему долготы ков-
чуга, въ самой внутренности его, была болѣе 500, широта болѣе
80 и высота болѣе 50 футовъ — Смотри въ запискѣ ст. 187.

вителями греческаго духовенства, напередъ условившись съ ними касательно подробностей совершенія богослужбнаго чина. Въ Великій Четвертокъ, послѣ литургіи (ишетъ онъ), отправился я къ отцу Протосинкелу, чтобъ условиться съ нимъ на счетъ богослуженія страстей Господнихъ и слѣдующихъ затѣмъ великихъ дней Протосинкель принялъ меня весьма любезно и изъявлялъ свое желаніе участвовать вмѣстѣ съ нами въ богослуженіи. Въ назначенное время (7 часовъ вечера) всѣ мы собрались въ церковь, пришелъ отецъ Протосинкель и съ нимъ еще четыре іеромонаха. Порѣшили служить такъ: первое евангеліе буду читать я по-славянски, а потомъ отецъ Протосинкель повторитъ тоже евангеліе по-гречески; затѣмъ слѣдующія евангелія будутъ читать прочіе священники по порядку: второе евангеліе прочтетъ нашъ священникъ, третье — ихъ и т. д. Евангелія будутъ читать по греческому обычаю: въ царскихъ вратахъ, обратясь лицомъ къ народу; антифоны будутъ пѣть, по прочтеніи евангелія нашимъ священникомъ, наши пѣвчіе по-славянски, по прочтеніи ихъ священникомъ, ихъ пѣвцы по-гречески. Началось богослуженіе. Въ церковь собралось множество народа, такъ-что, не смотря на обширность соборнаго храма, въ немъ было очень тѣсно. Впереди стали по обычаю высшіе представители нашего войства: генералы, полковники, множество офицеровъ, за ними густая масса нашихъ солдатъ. Но, къ удивленію нашему, изъ мѣстныхъ жителей — грековъ къ такому торжественному богослуженію явилось не болѣе десяти, пятнадцати стариковъ; за то на хорахъ, которыя тянутся почти до самаго алтаря, за густыми рѣшетками блистали многочисленные огоньки. Это собрались мѣстныя женщины гречанки, для которыхъ собственно и устроены эти хоры; такъ-какъ, по восточнымъ обычаямъ, женщины не пользуются правомъ входить и становиться въ самомъ храмѣ въ сообществѣ или сосѣдствѣ мужчинъ. Когда наши пѣвчіе процѣли одинъ разъ: *Егда славни ученицы*, Протосинкель предложилъ мнѣ чрезъ переводчика, чтобъ и въ продолженіи всего богослуженія пѣли одни толь-

ко наши пѣвчіе. Мы пѣли въ храмѣ, прочелъ неки нашего Протосинкель мо для тог водимое пр томъ, обра рѣзкимъ, т св. Еванге халь грече за пѣніе. Составить ленныхъ завыванія. титесь. Дл шавшихъ послѣ пѣніи двумя обра дный и трально пр ромъ, знач ни наши пѣвчіи русс тутъ вид клирошанъ, вали изъ а ни сколько и въ алтар

ко наши пѣвчіе, но я на это не согласился, передавъ отцу Протосинкелю, что такое продолжительное пѣніе будетъ для нашихъ пѣвчихъ слишкомъ обременительно, и что для присутствующихъ въ храмѣ грековъ наше пѣніе не понятно, и потому они могутъ быть этимъ не довольны. Онъ согласился. Стали продолжать: и прочелъ первое евангеліе... Замолкли грустно-торжественные звуки нашего хора: *Слава долготерпѣнію Твоему, Господи!* Протосинкель сдѣлалъ послѣ этого продолжительную паузу, видимо для того, чтобы нѣсколько парализовать впечатлѣніе, производимое прекрасными мелодическими звуками нашего пѣнія; потомъ, обратившись къ предстоящимъ, онъ заговорилъ громкимъ, рѣзкимъ, гнусливымъ голосомъ: Премудрость, прости, услышимъ св. Евангелія. Миръ всѣмъ, заплѣли ихъ пѣвцы... Кто не слышалъ греческаго пѣнія, трудно разсказать, разъяснить, что это за пѣніе. Приблизительное понятіе объ этомъ пѣніи можетъ себѣ составить развѣ тотъ, кто имѣлъ возможность побывать въ молельныхъ нашихъ раскольниковъ и послушать ихъ гнусливаго завыванія. Но раскольники предъ греками — пѣвцами просто артисты. Для многихъ изъ нашихъ русскихъ, въ первый разъ услышавшихъ въ чорлуйской церкви настоящее греческое пѣніе, и еще послѣ пѣнія нашего превосходнаго хора, контрастъ между этими двумя образцами церковныхъ напѣвовъ былъ поистинѣ неожиданный и поразительный, — выходило что-то и совмѣстное, диаметрально противоположное, другъ-друга исключающее... Не даромъ, значить, отецъ Протосинкель предлагалъ, чтобы пѣли одни наши пѣвчіе... Но еще поразительнѣе обозначился контрастъ пѣнія русскаго и греческаго, когда начали пѣть антифоны... Что тутъ выдѣлывали греки! Чтобы поддержать своихъ пѣвцовъ-клирошанъ, и всѣ сослужившіе намъ священники-греки подтягивали изъ алтаря, но подтягивали во всю грудь, во весь голосъ, нисколько не прислушиваясь, такъ-что на клиросѣ поютъ одно, и въ алтарѣ другое, и при этомъ каждый изъ поющихъ види-

но старается перекричать и заглушить всѣхъ остальныхъ. Во время чтенія греческимъ священникомъ пятаго евангелія, Протосинкель обошелъ вокругъ престола и остановился у большаго за- престольнаго креста съ рѣзнымъ изображеніемъ распятаго Спасителя, къ нему подошли еще два сослужащіе іеромонаха, и когда читавшій Евангеліе протяжно выговорилъ послѣдніа слова: *и се- му задѣши понести крестъ Его*, — іеромонахи подняли большой и очень тяжелый запрестольный крестъ и положили его на плечо Протосинкела. затѣмъ взяли въ руки кадильницы, зажженныя свѣчи и съ пѣніемъ (Святый Боже) тихо двинулись изъ алтаря сѣверными дверями, вышли въ храмъ и остановились на самой срединѣ его. Мы и всѣ русскіе, приуветствованіе при этомъ, съ напряженнымъ любопытствомъ смотрѣли на этотъ не существующій у насъ церковный обрядъ. По срединѣ храма нарочно для этого обряда сдѣлано въ полу глубокое отверстіе, какъ-бы выкопанная яма, какъ разъ по размѣру нижняго конца за- престольнаго креста; въ это отверстіе Протосинкель при помощи іеромонаховъ поставилъ крестъ, тотчасъ ему и всѣмъ сослужащимъ подали большіе гвозди и молотки; нагнувшись къ самому подно- жию креста, они стали укрѣплять его, вбивая гвозди.... Раздался по церкви стукъ молотковъ; около креста Господня поднялась ра- бота пригвожденія. точь въ точь какъ на Голгоѣ.... Впечатлѣ- ніе этого обряда поражающее!... И мысль и чувство невольно переносятся къ нагорнымъ предмѣстьямъ Іерусалима, между ко- торыми возвышается дѣйствительная Голгоѣа; какъ-будто видишь своими глазами Божественнаго Крестоносца, изнемогаго подъ бременемъ своей крестной ноши — и Симона Киринейскаго, *Ему же задѣша понести крестъ Его*; какъ-будто слышишь убій- ственный стукъ молота, прибывающаго ко кресту Божественныя длани и стопы нашего Искупителя. Въ то время, какъ Прото- синкель со крестомъ на плечѣ показывается изъ сѣверныхъ ал- тарныхъ дверей, на клиросѣ начинаютъ пѣть известную стихирю:

22. ЧТОБЪ ВЪ СЕ ПРИБЫВАЮЩАГО КЪ КРЕСТУ БОЖЕСТВЕННАГО ИСКУПИТЕЛЯ

днесъ В.
пригвожд
на средин
да поють:
стною Т
прободся,
кресту зем
скія двери
обрядъ, на
креста Гос
нающагося
Его и се
алтаря двѣ
ла Іоанна
этого анало
Въ это вр
три огромн
жителей ст
уже вулкан
вленія. Кан
свѣчи, сейч
ма сдѣлало
томъ пѣют
ма отъ зап
мающагося
щеннаго, и

днесь Владыка твари и Господь славы на крестъ пригвождается, и когда крестъ устатовленъ и прибитъ уже на средняѣ храма, пѣвцы и всѣ участвующіе въ совершеніи обряда поютъ: *Искупилъ ны еси отъ клятвы законныя честною Твоею кровію, на крестъ пригвоздися, копіемъ прободся*, послѣ чего всѣ священнослужашіе, сдѣлавъ честному кресту земное поклоненіе, тихо удаляются въ алтарь черезъ царскія двери. Но этимъ еще не совсѣмъ окончился трогательный обрядъ, называемый у грековъ обрядомъ несенія и пригвожденія креста Господня. Во время чтенія *девятаго* евангелія, начинающагося словами: *стояху при крестъ Иисусовъ матери Ею и сестра матери Ею*, на средину храма выносятся изъ алтаря двѣ запрестольныя иконы: Матери Божіей и св. апостола Іоанна Богослова, и становятся на особо устроенныхъ для этого аналояхъ по обѣимъ сторонамъ водруженнаго тамъ креста. Въ это время предъ распятіемъ и этими иконами поставляются три огромные подсвѣчники, и ктиторъ церкви съ помощію служителей ставитъ на нихъ огромное количество свѣчъ, заранѣе уже буленныхъ усердствующими и порученныхъ ему для поставленія. Какъ только завидѣли наши солдаты эти подсвѣчники и свѣчи, сейчасъ начали ставить и свои, такъ-что освѣщеніе храма сдѣлалось дѣйствительно блистающимъ и намъ передавали потомъ нѣкоторые изъ нашихъ офицеровъ, что изъ глубины храма отъ западныхъ дверей видъ креста Господня, высоко поднимающагося надъ головами всѣхъ предетоящихъ и такъ ярко освѣщеннаго, истинно поразителенъ.

(Воскр. Чтен.)

№ по порядку.	IV-го параллельнаго отъ духовенства класса.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1.	
	Петръ Булгаковъ 1.	4 4 1/2 4 1/2 4 1/2 5 5 5 4 3 2 1/2
	Феодоръ Макарьевъ	5 4 1/2 4 1/2 4 5 5 4 1/2 3 2 1/2
	Петръ Турбинъ	5 3 4 1/2 3 1/2 5 4 1/2 4 1/2 3 1/2 2 8 1/2
	Николай Троепольскій	5 3 1/2 4 3 1/2 4 4 4 3 2 6
	Разрядъ 2.	
	Феодоръ Поповъ 2.	4 3 3 1/2 3 1/2 4 3 1/2 4 3 2 4 1/2
	Алексій Соколовъ	4 3 1/2 3 3 1/2 3 1/2 4 4 3 2 4 1/2
	Алексій Первозванскій	4 3 3 3 4 3 1/2 4 3 3 2 3 1/2
	Павель Игрицкій	4 3 3 3 4 3 1/2 4 3 3 2 3 1/2

Дмитрій Ланинъ	4 3 1/2 3 3 3 3 1/2 4 3 1/2 2 3 1/2
Егоръ Семовъ	4 3 3 3 4 3 3 1/2 3 2 2 1/2
Павелъ Семовъ	4 3 2 2 3 3 1/2 2 2 2 1/2

ри.

Дмитрій Ланивъ
Егоръ Семовъ
Гавріиль Семовъ
Ѳеодоръ Аѳанасьевъ
Андрей Усовъ
Ѳеодоръ Введенскій
Василій Раевскій
Николай Воскресенскій
Николай Бѣлопольскій
Сергѣй Глаголевъ
Михаиль Давидовъ
Андрей Орловъ
Василій Вавиловъ
Аѳанасій Воскресенскій
Александръ Семовъ
Владиміръ Аретинскій
Василій Городецкій
Алексѣй Азбукинъ
Петръ Петровскій
Ѳеодоръ Поповъ 1
Андрей Михеевъ

4	3 1/2	3	3	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2
4	3	3	3	4	3	3 1/2	3	2	2 1/2
4	3	3	3	5	2 1/2	3	3	2	2 1/2
4	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	2	2
4	3	3	3	5	3	2 1/2	2 1/2	2	2
5	5	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	2	2
4	3	3	3	3	3	3 1/2	3	2	2 1/2
5	3	3	3	3 1/2	3	3	3	2	2 1/2
5	2 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	2	2 1/2
5	3	2 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3	2	2 1/2
4	3	3	3	3	3	3	3	2	2
5	3	3	3	3	3	3	3	2	2
4	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	3	2	2
4	3	3	3	3	3	3	3	2	2
4	3	3	3	3	3	3	3	2	2
5	3	3	3	3	3	3	3	2	2
4	2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3	2	2
5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	2	2 1/2
5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	2	2 1/2
4	3	3	3	3 1/2	2 1/2	5	2 1/2	2	2 1/2
4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	2	2 1/2

V-го класса Семинарии.

Егоръ Руденскій
Михаилъ Измаиловъ
Петръ Булгаковъ 2
Михаилъ Величковскій
Владиміръ Крыловъ
Василій Галактіоновъ
Александръ Оболенскій
Евгеній Турбинъ

Дмитрій Невдубскій

4	2 ¹ / ₂	3	3	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	20 ¹ / ₂	Предназначаются въ составъ V-го класса Семинаріи. Допускаются къ передержкѣ экзамена. Исключается за долго-временную неявку. Исключается изъ списковъ.	
4	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	19 ¹ / ₂		
4	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	19		
4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	18 ¹ / ₂		
4	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	2	3	19 ¹ / ₂		
4	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	18 ¹ / ₂		
5	2 ¹ / ₂	3	3	„	2	3	3	16 ¹ / ₂		
√	Не былъ въ теченіи года по болѣзни и состоялъ на повторительномъ курсѣ.									Исключается за долго-временную неявку.
√	Уволенъ изъ Семинаріи по опредѣленію Прав. отъ 14 октября 1880 г.									Исключается изъ списковъ.

ніе.	Писаніе.	исторія.	богословіе.	т и а.	и а.	г и а.	языкъ.	языкъ.	ловъ.
------	----------	----------	-------------	--------	------	--------	--------	--------	-------

№ по порядку.	V-го основнаго класса.											Удостоеніе.
	Поведеніе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Церковная исторія.	Основное богословіе.	Гомилетика.	Литургия.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Сумма балловъ.	
	Разрядъ 1.											
Михаиль Булгаковъ . . .	5 4	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	43 1/2	Предназначаются въ составъ VI-го класса Семинаріи
Митрофанъ Аѳонскій . . .	5 4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4 1/2	3 1/2	37 1/2		
Павель Синайскій . . .	5 3 1/2	5	4 1/2	4	4	4	4	4	4	37		
Николай Петровъ . . .	5 3 1/2	5	4	4 1/2	4	4	4	4 1/2	3	36 1/2		
Серафимъ Гурновъ . . .	4 4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	35 1/2		
Павель Аретинскій . . .	4 4	4	4	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	35		
Илья Автономовъ . . .	4 3	4	4	4	4	4	4	4	4	35		
Василій Адамовъ . . .	5 3	4	4	4	4	4	4	4	4	35		
Михаиль Вуколовъ . . .	5 3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	34 1/2		
Александръ Ильинскій . . .	4 3	4	4	4	4	4	4	4	3 1/2	34 1/2		
Михаиль Діомидовъ . . .	5 3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4	4	4	3 1/2	3	34		

Тихонъ Бекетовъ	4	3	4	4	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	34	Предназначаются въ составъ VI класса Семинари.
Митрофанъ Макавеевъ	4	3 1/2	4	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	34	
Анастасій Орловъ	4	3	4	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	34	
Григорій Лукинъ	4	2 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3 1/2	32 1/2	
Присл. Разрядъ 2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	32	
Соборникъ 1	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	32	
Иванъ Нивитскій	4	3	3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	28 1/2	
Александръ Величковскій	5	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	28 1/2	
Феодоръ Богдановъ	4	2 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	28 1/2	
Андрей Кривошеинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27 1/2	
Викторъ Бутенковъ	4	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	27 1/2	
Василій Сергеевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	
Иванъ Измаиловъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	
Алексѣй Крауцкскій	5	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	27	Предназначаются въ составъ VI-го кл.
Поликарпъ Орловъ	5	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	27	
Алексѣй Митропольскій	5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2	
Венедиктъ Макавеевъ	4	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	26 1/2	
Фефанъ Орловъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	26 1/2	
Василій Леоновъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2	

Учрежденіе

А У С О С Т О Б Н І С

Семенъ Ильинскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21/2	26 1/2	Предназначаются въ составъ VI-го кл. Семинаріи.
Александръ Преображенск.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21/2	26 1/2	
Алексѣй Игрицкій	5	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	26	Допускаются къ передержкѣ экзамена.
Николай Полянский	4	2 1/2	3	3	3	3	2	3	2 1/2	26	26	
Гавріиль Покровский	4	2	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3 1/2	24 1/2	Допускается къ экзамену послѣ маневуль.
Леонидъ Кутеповъ	4	2	3	3	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	26	
Дмитрій Ильинскій	5	2	3 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	26 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.
Василій Митропольскій	Не былъ на экзаменахъ по болѣзни.										35	
Владиміръ Воскресенскій	Былъ боленъ въ теченіе всего года.										41	Исключается изъ списковъ.
Иванъ Кореневъ	Уволенъ изъ Семинаріи по прошенію.										41	

Слѣдуетъ по положенію

Ордена Святого
 Пелагея
 Ордена
 Лопухина
 Губернскій
 П. Удѣльскій
 Губернскій
 Губернскій
 Ордена

Удѣльскій

№ по порядку.	У-го наряддлельнаго отъ ду- ховенства класса.											У Достояніе.
Разрядъ 1.												
Иванъ Петровъ	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	44 1/2
Алексѣй Невдубовскій	5 3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36 1/2
Василій Поздфевъ	5 3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	35 1/2
Михаилъ Рудневъ	4 3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	35
Вячеславъ Фиселевскій	4 3	4	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	37
Николай Невскій	4 3	4	4	4	4	3 1/2	4	4	4	4	4	35
Андрей Троицкій	5 3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	4	33 1/2
Василій Преклонскій	5 2 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	33 1/2
Разрядъ 2.												
Михаилъ Ивановъ	4 3	4	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	32 1/2

Предназначаются въ составъ VI-го
класса Семинаріи.

Иванъ Вуколовъ	4 3	3 1/2	4	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	31
Александръ Богослоновскій	5 2 1/2	3	3 1/2	3	4	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	31
Феодоръ Мудчевскій	4 3	3	4	4	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	29 1/2

Иванъ Вуколовъ	4	3	3 ¹ / ₂	4	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	3	31
Александръ Богословскій	5	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	4	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4	31
Феодоръ Случевскій	4	3	3	4	3 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	29 ¹ / ₂
Стефанъ Турбинъ	4	3	3	4	3	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	29
Василій Добродѣевъ	4	3	3	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	29
Василій Шарлотанскій	4	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	28 ¹ / ₂
Алексѣй Смирновъ	5	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	27 ¹ / ₂
Василій Введенскій	4	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	27 ¹ / ₂
Александръ Пересвѣтовъ	4	3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	27 ¹ / ₂
Михаилъ Азбукинъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	3	3	3	2 ¹ / ₂	27 ¹ / ₂
Илья Лебедевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	27 ¹ / ₂
Константинъ Розановъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
Никита Акимовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
Феодоръ Покровскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
Михаилъ Морозовъ	5	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	27
Николай Амелонскій	4	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	27
Феодоръ Соболевъ	4	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	27
Дмитрій Аванасьевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	26 ¹ / ₂
Павель Вознесенскій	4	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3	3	26 ¹ / ₂
Андрей Скуридинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	26 ¹ / ₂
Михаилъ Первозванскій	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	26 ¹ / ₂

Предназначаются въ составъ VI-го класса Семинаріи.

VI. основнаго класса.		Сочиненіе.	Свящ. Писаніе.	Догматъ богословіе.	Нравствъ богословіе.	Практич. руководство.	Литургика.	Гомилетика.	Общ. церк. исторія.	Истор. рус. церквм.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Еврейскій языкъ.	Основное богословіе.	Сумма балловъ.	достоинство
Разрядъ 1.																	
Валеріанъ	Острогорскій	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64 1/2	достоинство
Аполлинарій	Поповъ	5 4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64	достоинство
Петръ	Случевскій	5 4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64	достоинство
Михаиль	Азбукинъ	5 4	5	5	5	5	5	5	4 1/2	4 1/2	5	5	5	5	5	63	достоинство
Павель	Иножарскій	5 4	5	5	5	4 1/2	5	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	5	61 1/2	достоинство
Серафимъ	Успенскій	5 3 1/2	5	5	4 1/2	5	5	5	5	4 1/2	5	4	5	5	5	61 1/2	достоинство
Хрисанфъ	Острогорскій	5 3 1/2	5	4 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	5	4	5	5	58	достоинство
Григорій	Митропольскій	4 4	4	4	4 1/2	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	53 1/2	достоинство

Удостоиваются званія студента и увольняются изъ Семинаріи.

Иванъ Маховъ . . .	4 4	4	5	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	4	5	4 1/2	5	4	4	4 5/8	Видеъ въ числѣномъ увольняются изъ Семнари.	
Павелъ Тихвинскій . . .	5 4	4 1/2	5	5	4 1/2	5	4 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	5 5/8		
Иванъ Понятовскій . . .	5 4	4	5	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	5	4	4	5 6 1/2		
Дмитрій Переверзевъ . . .	5 4	5	5	4	5	5	4	4 1/2	4	4 1/2	4	4	3 1/2	5 5 1/2		
Дмитрій Никаноровъ . . .	5 4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	4	4 1/2	4	4 1/2	4	4 5 1/2		
Дмитрій Богословскій . . .	5 3 1/2	4	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	4 5 3 1/2		
Василій Воскресенскій . . .	5 3 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5 2		
Анастасій Покровскій . . .	5 3 1/2	4	4	4	4	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	5 1		
Иосифъ Соколовъ . . .	5 3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	5 0		
Андрей Митропольскій . . .	5 3	5	4 1/2	4	4 1/2	4	4	5	4	4 1/2	4 1/2	4	5	5 6		
Алексѣй Никольскій . . .	4 3	4	4	4	4	4	4	4	4	3 1/2	4	4	3 1/2	5 0		
Разрядъ 2.																
Николай Гурданскій . . .	5 3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3	3	3	4	3 1/2	4 4		Со- изъ Се- увольняются изъ Семнари съ свидѣтель-
Александръ Покровскій . . .	4 3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4 3 1/2		
Александръ Никольскій . . .	4 3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	4	3	4	4	3	4 3		
Алексѣй Соколовъ . . .	4 3	3	3	3	3 1/2	4	3	3	3	3	3 1/2	4	3 1/2	4 2 1/2		
Захарій Амфитеатровъ . . .	4 3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	4	3	3	4 2 1/2		

Александръ Благовѣщенскій . . .	5 3	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1 1/2	Семнари.
---------------------------------	-----	---	---	---	-------	---	-------	---	---	---	---	-------	-------	-------	---------	----------

Александръ Благовѣщенскій	5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	41 1/2
Иванъ Невскій	4	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	41
Павель Поповъ	5	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	41
Иванъ Булгаковъ	5	3	3 1/2	3	4	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	41
Владиміръ Лебедевъ	4	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	40
Алексѣй Орловъ	5	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	40
Николай Радонежскій	4	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	40
Алексѣй Красинъ	4	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	40
Даніиль Азбукинъ	4	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	39 1/2
Петръ Жаворонковъ	4	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	39
Николай Марковъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
Феодоръ Семовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
Алексѣй Боголюбскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
Василій Архангельскій	4	3	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	38 1/2
Николай Раевскій	4	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	38 1/2
Иванъ Веселовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	38 1/2
Павель Добродѣевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38 1/2
Петръ Вознесенскій	4	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	38 1/2
Василій Вавиловъ			У											

Исключ. изъ списковъ ствомъ 2-го разряда окончившихъ курсъ Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ. НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предѣдателя по дух. вѣд. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинныхъ Епарх. Начальству, съ правилами изъ законовъ и практики по службѣ. Издана по порученію Съѣзда, сознавшаго крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.

ПЧЕЛОВОДСТВУ — САМОУЧИТЕЛЬ.

Упрощенное и чисто практическое. Цѣна 40 в. всякими марками.

Адресъ автора книгъ, гдѣ ихъ складъ: Ефремовъ, Тульской губ., с. Лобаново, Благочинному Александру Ив. Успенскому.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. —
Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи. —
Разныя извѣстія. — Списокъ учен. Орлов. Духовной Семинаріи.
Объявленіе. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1881 г.

ЕПА

Типо