



ВАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

1867. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 28 ФЕВРАЛЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О выдачѣ духовными учрежденіями копій съ опредѣленій и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ бумагъ.

(Во извѣстіе.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19-го Января 1867 года за № 576-мъ, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, въ 16 день сего Января, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію его, Господина Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 22-го Февраля 1866 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 8-го Ноября 1865 года мнѣнія того же Совѣта о выдачѣ присутственными мѣстами копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ и документовъ—ко всѣмъ вообще въ духовныхъ учрежденіяхъ производящимся дѣламъ. Означеннымъ мнѣніемъ постановлено: 1) Кан-

целяриі духовныхъ учрежденій обязаны выдавать, участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи какъ опредѣленій своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній тайныхъ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образѣ; 2) Лицамъ, не участвующимъ или не участвовавшимъ въ дѣлѣ, вышеозначенныя копіи могутъ быть выдаваемы въ такомъ лишь случаѣ, когда лица сіи представляютъ удостовѣреніе въ томъ, что просимыя ими копіи нужны для подтвержденія или защиты ихъ правъ, или правъ ихъ довѣрителей, или лицъ, состоящихъ у нихъ подъ опекою и т. п.; 3) Лица, просящія о выдачѣ копій, обязаны представить, кромѣ надлежащаго количества листовъ гербовой бумаги установленнаго достоинства, по двадцати копѣекъ за написаніе каждаго листа просимой ими копій, каковыя деньги обращаются въ пользу канцелярій духовныхъ учрежденій. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, и предлагаетъ Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія. И, по справкѣ,—**Приказали:** Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи Господина Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о выдачѣ духовными учрежденіями копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ, находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ, дать знать, къ надлежащему руководству, по Духовному вѣдомству указомъ, для объявленія же о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. **Февраля 2 дня 1867 года.**

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На священническую вакансію—мосальскаго уѣзда, въ село *Кобылье*, опредѣленъ студентъ *Михаилъ Любимовъ*—февраля 23.

2. На священническую вакансію—лихвинскаго уѣзда, въ село *Доброе*, опредѣленъ студентъ *Василій Титовъ*,—февраля 15.

3. На священническую—вакансію къ Боровской *Борисоглѣбской* церкви опредѣленъ студентъ *Василій Златоустовскій*,—февраля 19.

4. На діаконскую вакансію—жиздринскаго уѣзда, въ село *Кондрькино*, зачисленъ сверхштатный діаконъ того села *Николай Смирновъ*,—февраля 14.

5. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *пономаря* боровскаго уѣзда, села *Тимошева*, *Ивана Федорова*, опредѣленъ дьячекъ села *Краснаго*, *Иванъ Лавровъ*,—февраля 20.

6. Къ исправленію *пономарской* должности—козельскаго уѣзда, въ село *Бѣтово*, опредѣленъ исключенный изъ *Калужскаго* училища, ученикъ *Михаилъ Никольскій*,—февраля 22.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются не занятыми вакансіи:

1. *Священническая*—боровскаго уѣзда, въ селѣ *Никололужь*, за смертію, 15 февраля, *Благочиннаго* священника *Александра Сахарова*.

2. *Дьячковская*—при градокалужской *Николо-казинской* церкви, за смертію, 4 февраля, дьячка *Василія Преображенскаго*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, для избранія другаго рода жизни:

1. По прошенію: исключенные изъ Мещовскаго училища, мосальскаго уѣзда, села Ивоина, дьячковскіе дѣти, Василій и Петръ *Прозоровскіе*,—Февраля 21.

2. По неспособности къ духовному званію, исправлявшій пономарскую въ селѣ Бѣтовѣ должность, исключенный изъ Калужскаго училища, ученикъ *Алексій Безсоновъ*,—Февраля 21.

Объ открытіи Приходскаго Попечительства.

На основаніи Высочайше утвержденного положенія о Приходскихъ Попечительствахъ (смот. Епар. Вѣд. 1864 г. № 18), съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства (Епарх. Вѣд. 1865 г. № 5), открыто еще Попечительство (о прежде открытыхъ смотр. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 13), мещовскаго уѣзда, при церкви села *Ръсы*. Предсѣдатель мѣщанинъ *Абрамъ Богдановъ*; члены 14 человекъ изъ крестьянъ и унтеръ-офицеръ.

О депутатахъ по хозяйственнымъ дѣламъ Мещовскаго и Боровскаго Дух. Училищъ.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, объявленнаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1866 г. № 20, на общемъ собраніи мѣстныхъ священниковъ, избраны и Его Преосвященствомъ 18 сего февраля утверждены депутатами для участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ: въ Мещовское училище—Священники: мещовскаго Собора *Михаилъ Вишгородовъ* и Петропавловской церкви *Николай Азбукинъ*, и въ Боровское—Священники села *Федотова Гавріилъ Вишняковъ* и Боровскаго собора *Василій Казанскій*.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *Д. Воронцовъ*.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1867. № 4. 28 Феврала.

Содержаніе. Тѣснѣйшій союзъ единовѣрцевъ съ Церковію. — Писаніе снуда Еладскаго къ св. Всероссійскому Снуду и отвѣтное на него писаніе Всероссійскаго Снуда. — Воззваніе. — Объявленіе.

ТѢСНѢЙШІЙ СОЮЗЪ ЕДИНОВѢРЦЕВЪ СЪ ЦЕРКОВІЮ.

Къ отраднымъ явленіямъ въ св. Церкви Христо-вой, по всей справедливости, можно отнести фактически обнаружившееся, особенно въ теченіе послѣднихъ минувшихъ двухъ лѣтъ, — тѣснѣйшее общеніе въ духъ вѣры и любви нѣкоторыхъ единовѣрческихъ церквей съ православною господствующею отечественною Церковію. Это святое, благодатное общеніе, котораго, по застарѣлому несчастному предубѣжденію и по нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, долго чуждались и досель чуждаются многіе единовѣрцы, особенно торжественно засвидѣтельствовали единовѣрцы московскіе, с.-петербургскіе и кременчугскіе приглашеніями іерарховъ нашей церкви для совершенія священнодѣйствій въ единовѣрческихъ храмахъ.

Московскіе единовѣрцы дважды принимали молитвенное участіе при служеніяхъ въ ихъ церквахъ православнаго епископа: въ первый разъ, — 23 іюня 1865 г., по случаю извѣстнаго торжественнаго присоединенія къ единовѣрцію двухъ старообрядческихъ

епископовъ съ тремя другими лицами изъ блокри-
ницкой жеіерархіи (*); во второй,—16 мая 1866 г.,
по случаю открытія Успенскаго мужскаго единовѣр-
ческаго монастыря на Преображенскомъ кладбищѣ (**).
Это послѣднее торжественное общеніе единовѣрцевъ
съ православною Церковію заключаетъ въ себѣ мно-
го отраднаго и назидательнаго какъ для нихъ са-
михъ, такъ и для всѣхъ благочестивыхъ, исполнен-
ныхъ христіанскою любовію чадъ Церкви Христовой.
Вотъ что, между прочимъ, писано о немъ въ свое
время въ «Народной Газетѣ»: Мститый архипастырь
первопрестольной столицы, къ сожалѣнію, не могъ
исполнить и своего сердечнаго, и всѣхъ чадъ право-
славной церкви, желанія—лично открыть монастырь.
Недуги преклонной старости старѣйшаго изъ рус-
скихъ владыкъ не дозволили ему исполнить этого
желанія и онъ благословилъ своего викарія, преосвя-
щеннаго Леонида, совершить по обрядамъ, содер-
жимыхъ единовѣрцами, открытіе монастыря. Въ ве-
ликолѣнномъ храмѣ, украшенномъ множествомъ древ-
нихъ иконъ... преосвященный Леонидъ совершилъ
божественную литургію (по старопечатнымъ книгамъ)
въ сослуженіи съ архимандритомъ единовѣрческимъ
Тарасіемъ, керженскаго благовѣщенскаго единовѣр-
ческаго скита игуменомъ Евгеніемъ и пресвитерами
московскихъ единовѣрческихъ церквей. Служеніе бы-
ло торжественное; на одномъ клиросѣ пѣли иноки,
на другомъ хоръ единовѣрческихъ пѣвцовъ, устроен-

(*) Наши Епарх. Вѣд. 1865 г. № 12. Извѣстія.

(**) Это кладбище безпоповцевъ, основанное въ 1771 г.,
во время чумы, Ильею Алексѣевичемъ Ковылинымъ (ум. 1809 г.),
составляло центръ еедосѣвской секты, точно также какъ Ро-
гожское кладбище, въ томъ же году основанное, составляло
центръ поповщинскаго согласія старообрядцевъ.

ный ревностию о благольпіи дома Божія и усердіемъ Н. М. Аласина. Въ храмъ, нѣкогда бывшемъ моленою отвергающихъ благодатное священство и святость единой, соборной и апостольской православной Церкви, при совершеніи законноправиьнымъ архiereемъ литургіи, при этомъ свѣтломъ торжествѣ свято-отеческаго православія,—поразительно было слышать провозглашенныя діакономъ слова св. Евангелія, читаемаго въ день св. Духа: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко же язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17). Во время богослуженія церковь была полна народомъ; были тутъ и нѣкоторые раскольники. Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, доселѣ высокіе чины незаконной іерархіи раскола, тепѣрь же высокіе лишь вѣроу въ правоту Церкви единой истинной, по іерархическому же ея чину простые иноки (присоединившіеся епископы), окружили амвонъ, на который вступилъ епископъ Леонидъ, облеченный въ ризы святительскія. Съ глубокимъ чувствомъ и высокимъ достоинствомъ произнесъ онъ превосходно составленное слово. Оно произвело сильное впечатлѣніе не на однихъ иноковъ новаго монастыря, но и на всѣхъ слушавшихъ епископа. Въ краткомъ историческомъ обзорѣ представивъ бывшее и настоящее значеніе Преображенскаго кладбища, преосвященный обратился къ инокамъ, указавъ слушателямъ на высокій подвигъ этихъ людей, смѣнившихъ высокое свое положеніе, богатство, начальствованіе, почести, славу въ средѣ богатыхъ и сильныхъ богатствомъ своимъ раскольниковъ на смиренную долю простыхъ иноковъ, но за то вѣрныхъ сыновъ единой истинной Церкви. Не легка, по замѣчанію преосвященнаго, для всякаго челоука такая перемѣна судьбы...

И очень не легка. Но тѣмъ болѣе они имѣютъ права на уваженіе отъ насъ, погрязшихъ въ суетахъ міра. Въ мірѣ семь нѣтъ наградъ за столь высокій подвигъ, совершенный единственно во имя правды Божіей. Награда этихъ иноковъ не здѣсь, а въ руцѣ Бога, вѣчной правды, вѣчнаго добра и вѣчной любви...

Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ. Предъ западными дверьми церкви возгласена экте-нія съ молитвеннымъ обращеніемъ къ русскимъ лю-дямъ, во святости просіявшимъ. Затѣмъ крестный ходъ пошелъ вокругъ церкви, на всѣхъ сторонахъ ея совершалось уставное служеніе. Послѣ того преосвященный окропилъ святою водою келліи архиман-дрита и братіи.

По окончаніи богослуженія, старшины московскихъ единовѣрческихъ церквей гг. Аласинъ, Рыжковъ и Сорокинъ пригласили нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ на завтракъ. Всѣхъ пригласить было не возможно, ибо на открытіе монастыря собралось до трехъ тысячъ человѣкъ: въ келліяхъ было бы нельзя помѣстить ихъ. Въ числѣ приглашенныхъ, кромѣ высшихъ чиновниковъ гражданскихъ, воен-ныхъ, полицейскихъ, даже почтовыхъ и телеграф-ныхъ, были купцы въ большомъ количествѣ и нѣ-которые писатели, особенно тѣ, которые занимались изслѣдованіями о расколѣ. Заздравные бокалы за Высочайшихъ Особъ были провозглашены при гром-кихъ кликахъ «ура!». Затѣмъ слѣдовали тосты за Святѣйшій синодъ, высокопреосвященнаго митропо-вита Филарета, преосвященнаго Леонида, за едино-вѣрческую братію и за всѣхъ гостей. Послѣ завтра-ка преосвященный Леонидъ отправился къ о. ар-

химандриту Тарасію (*), въ келлію котораго собрана

(*) Отець архимандритъ Тарасій родомъ изъ Гуслицкой волости, Богородскаго уѣзда, въ которой особенно распространень поповщинскій расколъ. Съ молодыхъ лѣтъ Тарасій поселился въ керженскихъ лѣсахъ и жилъ въ построенномъ въ 1814 г., на самомъ берегу рѣки Керженца, въ глухомъ уединенномъ мѣстѣ, благовѣщенскомъ скиту (Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи). Стараніями пресвящ. нижегородскаго Іакова Тарасій почти со всей братією скита обратились въ 1849 г. въ единовѣріе. За ревность къ устройству монастыря, отецъ Тарасій награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, а въ 1864 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Много искушеній и даже мученій испыталъ этотъ маститый старецъ послѣ своего обращенія. Раскольницы женскихъ керженскихъ скитовъ пронесли имя его, яко зло; раскольники покинули его съ братією, а единовѣрцы еще не знали ихъ,—и дошелъ о. Тарасій до того, что ему не чѣмъ стало кормить братію. Окрестные крестьяне—раскольники обижали его, не позволяли пользоваться лѣсомъ, такъ-что среди дремучаго лѣса Тарасіева братія зимой терпѣла холодъ. Съ одной стороны ропотъ нѣкоторыхъ изъ бѣдствовавшей братіи, съ другой обѣщанія раскольниками изобильной жизни и даже бѣлокриницкаго омофора—все это влекло о. Тарасія къ обратному переходу въ расколъ. Когда миновали эти бѣдствія, раскольники распустили слухъ о громадныхъ богатствахъ у о. Тарасія, и однажды ночью нѣсколько разбойниковъ изъ раскольниковъ напали на монастырь, ограбили его, избili о. Тарасія и на горящей берестѣ палили ему подошвы... Но все претерпѣвъ достойный старецъ, памятуя слова пресвящ. Іакова: „старче Божій, ты идешь не къ славѣ, не къ почестямъ, не къ богатству, но ко всякимъ лишеніямъ; помни же, что тебѣ надо терпѣть и много претерпѣть“.

Выднй собою, высокій ростомъ, съ большою окладистою и какъ лунь бѣлою бородой, о. Тарасій отличается умомъ, безграничною кротостію и трогательной простотою, напоминающей простоту иноковъ временъ давно минувшихъ. Такъ при посѣщеніи его келліи гостями, послѣ роскошнаго завтрака, онъ все таки не хотѣлъ отпустить ихъ безъ угощенья, самъ принесъ бутылку вина, но на бѣду не умѣетъ бутылку раскупоривать; случайно пришедшій офиціантъ помогъ ему—и почтеннѣйшій о. архимандритъ чуть не въ ноги кланялся офиціанту, говоря:

была братія новаго монастыря. Туда же, послѣ преосвященнаго, собрались нѣкоторые изъ писателей и первостатейныхъ московскрхъ купцовъ. И здѣсь-то раздалось слово задушевное, слово русское, слово, проникнутое глубокимъ и искреннимъ чувствомъ къ возлюбленному Государю нашему, къ дорогой матери нашей Россіи и къ святой православной вселенской Церкви... Къ присоединившимся инокамъ обратилъ свою рѣчь заслуженный академикъ и профессоръ, издатель сочиненія Посошкова «о раскольницѣхъ», М. П. Погодинъ. Онъ говорилъ: «Въ настоящее царствованіе, еще всего лишь одиннадцать лѣтъ продолжающееся—а одиннадцать лѣтъ въ исторіи капля—столько сдѣлано нашимъ возлюбленнымъ Царемъ, что умъ недоумѣваетъ. Не простой Онъ человекъ, а избранникъ Божій, отъ высоты престола Его посланный на русскую землю содѣлать благодѣющую намъ русскимъ Божию волю. Простому, обыкновенному человеку не подъ силу бы совершить въ столь короткое время то, что Онъ совершилъ. Исторія учитъ насъ, что для того потребны десятки, сотни лѣтъ. Въ одиннадцать лѣтъ Онъ освободилъ слишкомъ 20 милліоновъ русскихъ людей отъ крѣпостной зависимости, даровалъ имъ полныя гражданскія пра-

„спасибо, голубчикъ! ужъ какъ ты меня выручилъ! Дай Богъ тебѣ здоровья“. Затѣмъ онъ исчезъ куда-то, и возвратившись съ цукомъ лучины, говоритъ одному изъ гостей: „Касатикъ ты мой, ваше превосходительство, ты вѣдь прежде, помню я, курилъ эти свои цыгарки-то, чай въ карманѣ-то есть у тебя спичка, вотъ что огонь-то которой вытирають; одолжи, родимый, одну“. Что же оказалось? Отецъ архимандритъ въ сѣняхъ самъ самоваръ ставилъ. Да не подумаетъ кто, что все это дѣлалось искусственно. Нѣтъ, искренность, простота и кротость дышатъ въ каждомъ словѣ о. Тарасія; кто, хотя мало его знаетъ, всякій скажетъ „нѣсть лести во языцѣ его“. Народ. Газ. 1866 г. № 21.

вт, избавилъ русскихъ людей отъ позорнаго тѣлеснаго наказанія, устроилъ судъ правый и равный для каждаго, далъ ширь и просторъ русской мысли и русскому слову, призвалъ къ дѣлу управленія земство. И вотъ къ этимъ гласнымъ на весь міръ Божій дѣлаемъ Его царствованія присовокупляется невидимое для многихъ, но важное, великое по существу своему дѣло вашего присоединенія къ святой Церкви. Бывшіе владыки несчастно заблуждающихся нашихъ кровныхъ братьевъ, русскихъ по духу и по сердцу, но отторгнувшихъ отъ церковнаго единенія, вслѣдствіе одного недоразумѣнія, вы теперь примирились съ нами и стали чадами истинной православной Церкви. О, еслибы и другіе, по одному лишь недоразумѣнію удаляющіеся отъ единенія съ русской церковью, обратились къ ней, единой нашей матери! Въдъ прадѣды наши во единой купели крещены, а, по грѣхамъ нашимъ, прошла промежь насъ рознь церковная не изъ-за чего-нибудь важнаго, а только изъ недоразумѣнія. Сами знаете, что между нами, сынами св. Церкви и отлучившимися отъ нея на время ея же чадами, розни нѣтъ, есть одно недоразумѣніе. Дай же, Господи, чтобы и всѣ наши русскіе братья, въ удаленіи отъ Церкви Божіей находящіеся, сознали подобно вамъ, что одно лишь недоразумѣніе раздѣляетъ насъ, и разсужденіемъ на основаніи свящ. Писанія, разсѣкли бы препону, между нами возникшую, О, если бы такое вождельнное примиреніе русскихъ людей во дни наши послѣдовало! О, если бы Господь, видимо благословляющій возлюбленнаго Царя нашего, даровалъ Его Царскому сердцу великое утѣшеніе видѣть всѣхъ своихъ русскихъ дѣтей собранными во едино церковное стадо» (*).

(*) Въ слабыхъ выраженіяхъ—замѣчено въ „Народной

Такъ, не потерпѣвъ ни малѣйшаго оскорбленія привязанности своей къ старинѣ, московскіе единовѣрцы насладились высокимъ духовнымъ торжествомъ православія, въ христіанскомъ молитвенномъ общеніи съ законноправильнымъ епископомъ и чадами Грекороссійской Церкви, въ братской трапезѣ и святой бесѣдѣ, *единодушно, едиными усты славя Бога и Отца Господа нашего І. Христа* (Рим. 15, 6). И всѣмъ это духовносладостное торжество, это благодатное общеніе послужило въ большой или меньшей мѣрѣ *во благое къ созиданію* (Рим. 15, 2); никто, при семъ *единеніи духа въ союзъ мира*, не услышалъ ни единого гнилаго слова, *но точію еже есть благо и даетъ благодать слышащимъ* (Ефес. 4, 3. 29).

И с.-петербургскіе единовѣрцы, подобно московскимъ, на самомъ дѣлѣ доказали искренность своего единенія въ вѣрѣ и любви съ священноначаліемъ и чадами православной господствующей Церкви. 18 октября 1865 г. высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, на Большеохтенскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ, въ Петербургѣ, въ церкви св. Димитрія, совершилъ божественную литургію по старопечатному служебнику. «Въ сослуженіи съ митрополитомъ находились шесть единовѣрческихъ священниковъ... Пѣвцы были единовѣрческіе и пѣли по стариннымъ крюкамъ. Довольно обширная церковь была полна богомольцами; на трехъ церковныхъ папертяхъ также находилось множество народа: почти всѣ единовѣрцы, живущіе въ Петербургѣ, приняли молитвенное участіе въ торже-

Газетѣ“ — передаемъ импровизованную рѣчь, произведшую сильное впечатлѣніе на слушателей, передаемъ, что могли запомнить и просимъ извиненія у Михаила Петровича за пропуски, неточность выраженій. Но смыслъ рѣчи вѣренъ.)

ственномъ митрополищемъ служеніи. По окончаніи литургіи, старостой Дмитріевской церкви, известнымъ иконописцемъ Ив. В. Пысехоновымъ и прихожанами предложенъ былъ обѣдъ, на который приглашенъ митрополитъ. На этомъ обѣдѣ были также военный генераль-губернаторъ князь Суворовъ и нѣсколько другихъ лицъ, приглашенныхъ единовѣрцами. Послѣ тоста за здоровье Государя Императора, при крикахъ ура, пѣніи *многая мѣта* и колокольномъ звонѣ, слѣдовали тосты за здоровье высокопреосвященнаго Исидора и начальника столицы князя Суворова; за тѣмъ предложенъ тостъ за благоденствіе единовѣрцевъ и преуспѣяніе единовѣрія» (*).

Тотъ же духъ благодатнаго, дѣйствительнаго, живаго союза между единовѣріемъ и православіемъ начинается обнаруживаться не въ однѣхъ столицахъ, но и въ провинціяхъ (**). Особенно назидательно и даже трогательно отличается христіански—братское общеніе съ православною церковію единовѣрцевъ кременчугскихъ. При пастырскомъ обозрѣніи церквей г. Кременчуга, 31 іюля 1866 г., преосвященный полтавскій Іоаннъ радостно встрѣченъ былъ въ единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви приходскимъ священникомъ, со крестомъ и привѣтственною рѣчью. Въ рѣчи своей священникъ высказалъ, между прочимъ, что, по вразумленію и настоянію

(*) Наши Еп. Вѣд. 1865 г. № 20.

(**) Такъ въ Новогеоріевскѣ, или Крыловѣ въ каждое посѣщеніе херсонскаго архіепископа или его викарія бывають архіерейскія служенія въ тамошней единовѣрческой церкви. Полтав. Еп. Вѣд. 1866 г. № 22, стр. 434. Въ одну единовѣрческую церковь—не запомнимъ въ каую—прихожанинъ ея пожертвовалъ богатая архіерейскія облаченія на случаи архіерейскихъ служеній въ церкви.

владыки, бывшая между некоторыми прихожанами вражда прекратилась и на мѣсто ея настала вожделѣнный между ними и благословенный миръ. Это подало преосвященному поводъ сказать собравшемуся во множествѣ народу нѣсколько назидательныхъ словъ. Выразивъ свою радость о счастливомъ возстановленіи между единовѣрными братіями полного мира и согласія, владыка убѣждалъ ихъ и всегда пребывать непоколебимо въ этомъ мирѣ и любви взаимной; а указуя на священное благолѣпіе богато украшеннаго приходскаго храма ихъ и благословляя благочестивую, ревностную ихъ заботливость о семъ, архипастырь внушалъ имъ заботиться еще съ большею ревностію о благоукрашеніи душъ всеми христіанскими добродѣтелями, дабы ихъ молитвы и приношенія въ богато украшенномъ храмѣ были благоприятны предъ Господомъ. Въ другой, Покровской единовѣрческой, церкви преосвященный замѣтилъ, что прихожанъ собралось гораздо болѣе, чѣмъ въ прежнія его посѣщенія. Принявъ это за добрый знакъ тѣснѣйшаго единенія ихъ съ Церковію и съ нимъ самимъ, владыка не скрылъ предъ единовѣрными братіями радостныхъ чувствъ своихъ и наставлялъ ихъ «держаться неуклонно, для достиженія вѣчнаго спасенія, Святой, Соборной и Апостольской, — Православно-каѳолической Церкви, принадлежать къ ней и быть каждому послушнымъ сыномъ ея, исполняющимъ всѣ святыя уставы ея». При этомъ преосвященный выразилъ и свое прискорбіе «о пагубномъ заблужденіи многихъ, которые, отвергая правильное, истинное, отъ Апостоловъ и отъ сошествія на нихъ Святаго Духа происходящее преемственно священство, принимаютъ священство ложное, такъ называемое австрійское, или бѣлокриницкое, и такимъ образомъ вмѣсто пастырей, по слову Писа-

нія, приѣмлютъ волковъ, ходящихъ въ одеждѣ овчей,— на пагубу душъ своихъ». И слово архипастыря— замѣчаетъ при семъ корреспондентъ Полтав. Еп. Вѣдомостей— не было бесплодно, не терялось въ воздухъ, а глубоко западало въ сердце. При сильныхъ и строгихъ замѣчаніяхъ его объ австрійскомъ лже-священствѣ, многіе изъ слушателей, обращаясь другъ къ другу тогда же, говорили шопотомъ: «а что,— слышишь?»— не нужно слушать австрійскихъ ставленниковъ, не нужно принимать ихъ».

Въ тотъ же день донесено было преосвященному Іоанну, что скончался отъ холеры церковный староста единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви, почтенный и заслуженный купецъ Пушковъ. Прихожане и сродники усопшаго выразили желаніе, чтобы владыка самъ совершилъ погребеніе, назначенное 2 августа... На отпѣваніе сошлось множество не только единовѣрцевъ, но и раскольничающихъ сектантовъ всѣхъ толковъ: и пространный храмъ и обширная площадь вокругъ храма были переполнены народомъ, тѣмъ болѣе, что всѣмъ въ первый разъ еще представился случай видѣть священнодѣйствіе православнаго епископа въ единовѣрческой церкви. По входѣ въ церковь владыка и самъ, какъ всѣ замѣтили, былъ глубоко тронутъ новостію и необычайностію своего положенія, при неожиданной встрѣчѣ, въ виду гроба, съ единовѣрнымъ братствомъ, въ первый разъ собравшимся на соборную молитву съ нимъ. И потому, по выходѣ изъ св. алтаря въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, первымъ дѣйствіемъ его, прежде священнодѣйствія погребенія, было священнодѣйствіе пастырскаго поученія... Изъяснивъ на основаніи слова Божія тѣ отрадныя небесныя чаянія и надежды, какія, въ виду самой смерти и тлѣнія, внушаетъ намъ святая вѣра наша и кото-

рья чуткому и впечатлительному сердцу, при первомъ взглядѣ на все въ храмѣ, подсказывались, такъ сказать, и священной многознаменательностию самой обстановки предстоявшаго священнодѣйствія, приличествовавшей, по всему, не столько печальному событію, сколько высокорадостному священному торжеству (*),—владыка видѣлъ особенное утѣшеніе для себя и другихъ и въ самомъ священнодѣйствіи соборной молитвы, не смотря на скорбный случай, вызвавшій его, такъ непредвидѣнно и неожиданно, на эту молитву; онъ указывалъ на этотъ случай, какъ на особенное устроеніе Промысла Божія къ назиданію всѣхъ, и, называя настоящую встрѣчу свою съ единовѣрною братіей, не смотря на слезы плачущихъ, событіемъ радостнымъ, а день и часъ этой встрѣчи счастливейшимъ въ своей жизни и на всегда для него незабвеннымъ, убѣждалъ всѣхъ дорожить и всегда этимъ молитвеннымъ общеніемъ съ нимъ, хранить неизмѣнно и ненарушимо это благодатное и спасительное единеніе съ православною Церковію и ея пастырями, въ которое, благодатно и милосердіемъ Божиимъ, они такъ счастливо уже призваны; пребывать неуклонно, утверждаться и преуспѣвать болѣе и болѣе въ этомъ прекрасномъ, благословенномъ союзѣ любви, которымъ въ св. Церкви,

(*) Въ храмѣ дѣйствительно все имѣло видъ болѣе праздничный, чѣмъ похоронный. Траурнаго почти ничего не было. Какъ на священно-служителяхъ, такъ и на самомъ владыкѣ не имѣвшемъ въ виду похороннаго священнодѣйствія, облаченіе было цвѣтной матеріи. Церковь была какъ бы залита огнемъ; у каждаго изъ предстоявшихъ въ рукахъ горѣла большая бѣлая восковая свѣча, какъ въ Свѣтлое Воскресеніе... Въ самомъ пѣніи слышалось торжество вѣрующаго духа, а не безотрадная скорбь плоти, и казалось, всѣ предстояшіе собрались у гроба не оплакивать смерть усопшаго, а смерти умерщвленіе праздновать. Изъ примѣч. Полтав. Ед. Вѣд.

какъ въ благодатномъ царствѣ мира и любви, всегда должны быть соединены все живые не отпадши отъ ней члены ея»... Показавъ, наконецъ, значеніе для христіанъ любви, какъ наивысшаго отличія учениковъ Христовыхъ, какъ основнаго, верховнаго закона Церкви, преосвященный преподавъ благословеніе на священнодѣйствіе погребенія. «Оно было отправлено соборнѣ по древнему Іосифовскому требнику, съ полнымъ вниманіемъ къ разнымъ, обрядовымъ особенностямъ, какія въ подобныхъ случаяхъ соблюдаются единовѣрцами. Въ сослуженіи со владыкою предстояли: соборный протоіерей Петровъ и приходскій настоятель о. Іоаниъ Долговъ. Изъ архіерейской свиты были протодіаконъ и чподіаконы. Свѣчу и архіерейскій жезль держали юные клирики изъ единовѣрцевъ; пѣли, читали сами единовѣрцы. И все было чинно, священно-торжественно, и не смотря на длительность, никто не хотѣлъ знать утомленія; души всѣхъ находились подѣ сильнымъ впечатлѣніемъ необыкновеннаго случая и всей его обстановки»... По окончаніи погребенія и преданіи тѣла землѣ на могилѣ съ положенными молитвами, приходскій настоятель, наклонясь ко владыкѣ, сказалъ: если угодно еще сказать что, то здѣсь можно,—и преосвященный еще предложилъ назиданіе многочисленнымъ слушателямъ, окружавшимъ могилу и наполнявшимъ всю лѣвую площадь церковнаго погоста. Слово его опять не пало на неплодную землю: по возвращеніи его въ церковь, туда же послѣдовало за нимъ, сверхъ обыкновенія, множество народа; а при выходѣ изъ церкви, слушая назидательную бесѣду архипастыря, народъ тѣснился вокругъ него; все стремились другъ предъ другомъ принимать его благословеніе,—«все, не только единовѣрцы, но и сектанты всѣхъ толковъ, незнающіе ника-

кого священства и благословенія)... «Отъ церкви владыка отправился въ домъ покойнаго старосты къ утѣшенію осиротѣвшаго его семейства и раздѣлилъ тамъ со всѣми многочисленными почитателями памяти усопшаго поминовенную хлѣбъ—соль». И при этомъ присутствовавшіе за трапезою единовѣрцы не только не встрѣтили ничего щекотливаго въ отношеніи къ особенностямъ своихъ вѣрованій, но, совершенно напротивъ,—получили духовное утѣшеніе, услышавъ отъ преосвященнаго утвержденіе и одобреніе старыхъ благочестивыхъ обычаевъ, каковы—украшеніе такъ называемаго святаго угла въ домѣ св. иконами въ сребропозлащенныхъ окладахъ и осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ, которое творить каждый сидящій за трапезою, при принятіи того или другаго поданнаго вновь кушанья.

Вообще кременчугскіе единовѣрцы должны были убѣдиться и убѣдились, что ближайшее общеніе съ законнымъ архипастыремъ для нихъ очень благотворно, что оно отнюдь не можетъ произвести тяжелаго впечатлѣнія на самыхъ строгихъ ревнителей старины, напротивъ въ состояніи всѣмъ доставить истинное духовное наслажденіе,—и оправдалось надъ ними премудрое слово Іисуса сына Сирахова: *первѣе неже испытаеши не порицай, уразумѣй прежде, и тогда запрещай* (Сирах. 11, 7). До сего времени многіе изъ нихъ упорно отвергали благочестивое желаніе нѣкоторыхъ собратій своихъ пригласить преосвященнаго для совершенія божественной литургіи: теперь же, когда всѣ вкусили и увидѣли, какъ отрадно и душеполезно быть въ союзѣ любви христіанской съ православною Церковію въ лицѣ ея архипастыря, то напрасныя сомнѣнія и колебанія относительно архіерейскаго служенія въ единовѣрческихъ церквахъ пали сами собою. После погребенія

нія церковнаго старосты единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви явились къ преосвященному Иоанну купецъ Т. Е. Кошелевъ,—староста крюковской Крестовоздвиженской единовѣрческой церкви,—со священникомъ о. Густиномъ и просили владыку совершить въ ихъ церкви литургію. «По обстоятельномъ разсужденіи объ этомъ важномъ дѣлѣ, въ первый разъ начинаемомъ, рѣшено: въ сослуженіи съ владыкою должны быть только соборный протоіерей и о. Густинъ; все чтеніе и пѣніе предоставить единовѣрческимъ пѣвцамъ, кромѣ тѣхъ особенностей, кои присвоены архіерейскому служенію литургіи, что исполнять архіерейскіе пѣвчіе; чтеніе Апостола и Евангелія должны быть по старопечатнымъ книгамъ, а равно и всѣ ектеніи по старинному служебнику, къ чему должны быть приготовлены протодіаконъ и діаконы. Все это такъ и выполнено 3 августа на литургіи, которую совершилъ преосвященный. Въ церковь, не смотря на неблагопріятствовавшую дождливую погоду, собралось множество народа, такъ-что всѣ не могли вмѣстаться». Преосвященный и на этотъ разъ не оставилъ новыхъ сомолитвенниковъ своихъ безъ назиданія. «Прежде всего въ словѣ своемъ онъ воздалъ благодареніе Господу Богу, что удостоился имѣть съ ними общеніе въ молитвѣ и таинствѣ Св. Евхаристіи, что честь сія предоставлена ему первому изъ всѣхъ прежде бывшихъ святителей полтавской паствы». Потомъ, предложивъ ученіе о Церкви,—Матери всѣхъ вѣрующихъ во Христа Спасителя, несомнѣнно доставляющей вѣчное спасеніе пребывающимъ въ нѣдрахъ ея, предостерегалъ слушателей своихъ отъ противнаго обѣтованія Сына Божія раскольничьяго лжеученія, что теперь яко бы истинной Церкви нѣтъ на землѣ, и убѣждалъ не бѣгать паствырей Церкви, правильно по-

ставленных истиннымъ епископомъ, по богоучрежденному чину рукоположенныхъ; и не чуждаться ихъ, хотя бы и ради ихъ немощей и даже недостойнства. «Пастыри Церкви свое ли дѣло совершаютъ, или Божіе? Конечно,—Божіе. Своею ли силою и дѣйствіемъ совершаютъ св. таинства? Нѣтъ,—они совершаютъ св. таинства Церкви силою и дѣйствіемъ Святаго Духа. Слѣдовательно священники суть только органы, орудія Св. Духа, чрезъ которыхъ низводится сила или благодать Св. Духа, освящающая таинства и пріемлющихъ таинства». Въ заключеніе проповѣди владыка сказалъ: «не забывайте же, други и братія мои, православнаго ученія о святой православной Церкви; такъ вѣруйте и такъ на дѣлѣ поступайте, какъ научаетъ о семъ Символь православной вѣры: вѣрую во едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Аминь».

По окончаніи богослуженія всѣ подходили подъ благословеніе преосвященнаго съ замѣчательною и достойною подражанія чинностію, не тѣсясь, съ земнымъ, по обычаю старообрядцевъ, поклономъ; а многіе, особенно изъ стариковъ, говорили при этомъ преосвященному: «Спаси тебя Христось, владыко, что помолился въ нашей церкви за насъ грѣшныхъ». «По приглашенію церковнаго старосты Кошелева, преосвященный послѣ служенія прибылъ въ его домъ и здѣсь раздѣлилъ съ хозяевами, родными ихъ и посьтителями трапезу, по случаю поста въ строгомъ смыслѣ постную, но сопровождающуюся общимъ удовольствіемъ и радостію, кои возбуждались присутствіемъ дорогаго гостя и радушіемъ хозяина, а болѣе воспоминаніемъ церковнаго торжества, по новости своей замѣчательнаго и знаменательнаго для настоящаго и послѣдующаго времени. Послѣ обѣда, въ прощальныя минуты съ владыкою, всѣ присутство-

вашіе много были утѣшены и превосходнымъ пѣніемъ архіерейскаго хора. Пѣли священныя гимны божественной литургіи лаврскаго и юрьевскаго напѣва. Пѣніе это произвело глубокое, благодатное впечатлѣніе на всѣхъ, и особенно на единовѣрцевъ. Замѣтивъ это, владыка сказалъ имъ: «вотъ видите, какое пѣніе я было приготовилъ для васъ; вѣдь это ваше пѣніе, близкое къ вамъ.—Но во своя пріиде»... сказалъ владыка и пріостановился. Да, отвѣчали они,—оно близкое къ нашему; но... и свои его не пріяша». Кременчугскій корреспондентъ Полтавскихъ Ед. Вѣдомостей выражаетъ при этомъ надежду, что единовѣрцы, услышавъ превосходнѣйшее пѣніе самаго древняго напѣва въ частномъ домѣ, пожелають слышать его и при будущемъ священнослуженіи владыки и не станутъ уже много стоять за свое крюковое пѣніе.

«На пути отъ дома Кошелева преосвященный посѣтилъ дома: а)—уставщика Покровской единовѣрческой церкви Адора Ө..., гдѣ встрѣченъ былъ приходскимъ священникомъ Гладковымъ со святымъ крестомъ и святой водою и, между прочимъ, слѣдующими словами: «Владыко святыи! Въ настоящее посѣщеніе ваше нашего града вы произвели на многихъ спасительный страхъ; въ слѣдующемъ году будетъ, Господь дастъ, добрый плодъ»,—б)—прихожанина той же церкви куица Суркова, который съ многосвѣдущимъ въ церковномъ пѣніи сыномъ своимъ привѣтствовалъ владыку пѣніемъ церковныхъ пѣсней: «Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей»... и «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра»...,—в)—наконецъ—домъ попечителя Рождество-Богородичной церкви Сурикова, который вмѣстѣ съ женою встрѣтилъ владыку, съ тѣмъ же радушнымъ усердіемъ,—хлѣбомъ—солью».

Нѣтъ нужды говорить что-либо въ пользу этихъ взаимныхъ отношеній между преосвященнымъ полтавскимъ и кременчугскими единовѣрцами: они говорятъ сами за себя; въ нихъ съ одной стороны мы видимъ добраго пастыря, который обходится съ пасомыми своими привѣтливо, учительно, кротко, подобно тому, *якоже доилица зрѣеть своя чада* (1 Сол. 2, 7; 2 Тим. 2, 24), а съ другой—пасомыхъ, которые признали въ семъ пастырѣ *настоятеля своего о Господь*,—оказали ему должную почтительность, помолились съ нимъ и о немъ, *не уничтожили его*, но *приняли и проводили съ миромъ, со страхомъ и трепетомъ* (1 Сол. 5, 12. 13; Евр. 13, 17. 18; 1 Кор. 16, 11. 14; 2 Кор. 7, 15.). Такъ именно вездѣ и во всемъ должна обнаруживаться истинная любовь христіанская, которая *не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ,...* *не мыслитъ зла, но вся любитъ, всему въру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ* (1 Кор. 13, 4—8). Вкусить отъ этихъ святыхъ плодовъ взаимной любви, пережить сердцемъ хотя и не многое время торжественнаго, православно-христіанскаго молитвеннаго общенія во имя самой безконечной Любви—Господа Спасителя міра—это во-истину сколько высокое благо, столько же прекрасное, духовно сладостное веселіе!

Нельзя не пожалеть, что многіе единовѣрные братія наши не хотятъ подражать тѣмъ изъ среды своей, которые съ любовію входятъ въ ближайшее общеніе съ православною Церковію и ея пастырями. Многачаго лишаютъ они самихъ себя, оставаясь въ своей безвыходной замкнутости, въ своемъ одинокомъ отчужденіи. Это отчужденіе тѣмъ болѣе неблагоприятно, что оно не имѣетъ никакихъ уважительныхъ причинъ. Главнымъ источникомъ его, по нашему мнѣнію, служитъ наслѣдованный отъ расколь-

никовъ враждебный взглядъ на пастырей православной Церкви,—старинная привычка опасаться ихъ, скрывать отъ нихъ особенности вѣроученія, избѣгать всякихъ бесѣдъ съ ними о вѣрѣ (*). Но такое предубѣжденіе усвоили себѣ раскольники случайно, по недоразумѣнію. Извѣстно, что наша отечественная православная церковь въ борьбѣ съ расколомъ всегда употребляла «единственную приличную ей мѣру увещанія раскольниковъ, предоставляя дальнѣйшее пресѣченіе раскола начальству свѣтскому», которое преслѣдовало раскольниковъ не только какъ ослушниковъ Церкви, но и какъ людей вредныхъ для государства (**). Между тѣмъ въ свѣтскихъ судахъ стараго грубого времени обращались съ раскольниками безъ всякаго уваженія къ ихъ предразсудкамъ и заблужденіямъ, даже и къ самымъ ихъ личностямъ... обращались отнюдь не легче, чѣмъ съ камнемъ и деревомъ. Сами раскольники по своему фанатизму были грубы, упорны, смѣлы и дерзки,—и потому

(*) Это предубѣжденіе въ раскольникахъ такъ сильно, что большинство ихъ, при обращеніи къ единовѣрью, всего болѣе тяготится зависимостію благословенныхъ священниковъ отъ архіереевъ. Вотъ, напр., что говорилъ своимъ собратіямъ старообрядецъ Уткинъ, хлопотавшій въ 1837 г., объ обращеніи нижнетагильской Троицы часовни въ церковь и о принятіи въ нее благословеннаго священника: „Теперь о чемъ будемъ спорить, если это токъ вамъ противно, что *зависимы будутъ священники отъ архіерея, а вы согласны имѣть, что бы зависимы были отъ губернатора*; въ этомъ что за польза: священнику законъ церковный не позволяетъ быть подъ вѣдѣніемъ свѣтской власти, а духовной, и духовному суду подлежать по правиламъ св. отецъ“... Смотр. „О единовѣрїи въ нижнетагильскомъ заводѣ“—Прав. Собесѣд. 1866 г. Сентябрь.

(**) Виною этого были сами раскольники, которые писали, напр., возмутительныя, направленныя противъ правительства, сочиненія, отрицали молитву за царей и вообще за держащихъ, богоучиненныхъ властей.

имъ было слишкомъ жутко при переправѣ черезъ полицейскія мытарства на увѣщаніе духовныхъ властей... Какъ мало знакомые съ судебными формальностями, раскольники испытываемыя ими гоненія и жестокости приписывали главнымъ образомъ духовенству, а на свѣтскія власти въ этомъ случаѣ смотрѣли, какъ на исполнителей приговоровъ, опредѣляемыхъ духовными властями. Ихъ преслѣдовали за вѣру, а проступки противъ вѣры, по простому, безыскусственному смыслу русскаго мужика, подлежали суду духовныхъ властей. Раскольники видѣли, что никакое судебное рѣшеніе о нихъ не обходилось безъ того, чтобы подсудимый не былъ предварительно посылаемъ на увѣщаніе по духовному вѣдомству: увѣщаніе видимо опредѣляло ту или другую судьбу увѣщаемаго—и рѣшеніе его судьбы приписывалось прямо духовнымъ властямъ» (*), хотя они на самомъ дѣлѣ не принимали и не могли принимать непосредственнаго участія въ опредѣленіяхъ наказаній упорнымъ, точно также какъ и не были виновны въ суровомъ съ ними обращеніи въ свѣтскихъ судахъ. Если же такимъ образомъ враждебный взглядъ самихъ раскольниковъ на священноначаліе православной Церкви, и притомъ въ прежнее «гонительное время» не былъ вообще справедливымъ: то гораздо болѣе несправедливыми являются, теперь единовѣрцы, которые раздѣляютъ несчастное, по неразбор-

(*) „Духов. Вѣст.“ 1866 г. октябрь. „Оффиціальныя увѣщанія раскольниковъ“.—Въ этой статьѣ разбирается раскольничья рукопись подъ названіемъ: „Мартиновы отвѣты“; въ рукописи духовные увѣщатели представлены въ самомъ каррикатурномъ видѣ, и притомъ лицами не только безчеловѣчными, но и обладающими властью „отдавать увѣщаемаго раскольника въ солдаты“, „сослать на поселеніе“, „связать, всадить въ яму, содрать съ него кожу“—и т. п.

чивости и невѣденію сложившееся предубѣжденіе своихъ предковъ, и подобно имъ, не смотря на свое единеніе съ Церковію, стоятъ въ болѣе или менѣе непріязненномъ отчужденіи отъ ея іерархіи: отрѣшившись отъ кваса злобы, упорства и ненависти предковъ, приобщившись мира и любви въ духовномъ союзѣ съ православіемъ, единовѣрцы должны бы и во всѣхъ своихъ отношеніяхъ къ православной Церкви на самомъ дѣлѣ осуществлять и выражать этотъ благодатный, евангельскій союзъ, принимать радостно ея архипастырей въ молитвенное общеніе съ собою, «повиноваться имъ въ дѣйствіяхъ и науцъ духовной» (*), вообще уважать и чтить ихъ, какъ *самимъ Духомъ Святымъ поставленныхъ пастырей Церкви Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20, 28). По словамъ большаго катихизиса (гл. 25,) единомысліе соборныя Церкви состоитъ и содержится въ сихъ особно пяти вещьхъ: въ согласіи православныя Вѣры, въ любви нелицемерней, въ ученіи правомъ, въ достоинствѣ употребленія святыхъ Таинъ, въ чести и почитаніи святителей и пресвитеровъ».

Между тѣмъ какъ наслѣдственная привычка опасаться и чуждаться пастырей православной Церкви гнѣздится еще въ духѣ многихъ единовѣрцевъ, ее поддерживаютъ и питаютъ навѣты раскольниковъ на единовѣріе, какъ на *ловушку*, яко бы для того и установленную, чтобы неопытныхъ любителей старинныхъ обрядовъ вовлечь со временемъ въ полное согласіе съ господствующею церковію. Слушая это единовѣрецъ, и безъ того предубѣжденный провивъ пастырей Церкви, легко можетъ вообразить, что ближайшее общеніе съ сими пастырями, пожалуй, по-

(*) Кн. о вѣрѣ, л. 231.

ведеть къ тому, что они хитростію заставляютъ, или даже насильственно потребуютъ оставить соблюденіе чиновъ и обрядовъ по старопечатнымъ богослужебнымъ книгамъ. Такое опасеніе серьезно питали и сами раскольники, напр., черниговскіе (*), когда возникала и распространялась между ними мысль о единовѣрїи. Для поддержанія этого неосновательнаго опасенія въ единовѣрцахъ, враги единовѣрїа съ 1800 г. начали указывать и досель указываютъ на извѣстное мнѣніе митрополита Платона, выраженное имъ при замѣчаніяхъ на условія соединенія съ Церковію, предложенныя московскими старообрядцами. Въ этомъ мнѣніи поставлено на видъ, что Церковь, яко мать сердобольная, оказывая отторгшимся отъ нея снисхожденіе, какъ немощнымъ, принимаетъ ихъ въ лоно свое «дабы возымѣть благую надежду, что таковыя со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразнствующее съ Церковію придутъ согласіе». Но если—какъ справедливо замѣчено въ одномъ духовномъ журналѣ—странно осуждать желаніе Церкви, чтобы всѣ чада ея были согласны съ нею не только въ вѣрѣ, но и въ самыхъ обрядахъ церковныхъ, чтобы они были утверждены не только въ томъ же разумнѣи и въ той же мысли, но и тожеде глаголами вси (1 Кор. 1; 10): то еще болѣе странно опасаться этого справедливаго желанія, или этой святой надежды, какъ хитрости, коварства, или ловушки. Развѣ св. Апостоль дѣйствовалъ не по Духу Божию, а по духу коварства, когда и для немощныхъ былъ, аки немощень, да немощныхъ приобрящеть? И развѣ хитрыя и коварныя намѣренія такъ открыто высказываются тѣмъ, противъ кого они бывають предпринимаемы, какъ высказалъ свое мнѣніе митропо-

(*) Христ. Чт. 1864 г. Іюль, стр. 291.

лито Платонъ?.. Пора бы единовѣрцамъ въ довольно продолжительное время своего единенія съ Церковію убѣдиться, что это единеніе не опасно для нихъ, — напротивъ, чѣмъ оно тѣснѣе, тѣмъ богопріятнѣе и спасительнѣе: оно не лишило ни одно единовѣрческое общество ни единой іоты, или черты изъ того, что признается единовѣрцами священнымъ; какъ въ тѣхъ церквахъ, которыя отвергають молитвенное общеніе съ архипастырями, такъ и въ тѣхъ, которыя единомысленно съ ними при торжественныхъ архіерейскихъ богослуженіяхъ исповѣдуютъ Отца и Сына и Святаго Духа..., все совершается по книгамъ старопечатнымъ истово, точно и неизмѣнно. При этомъ единовѣрцы вездѣ остаются въ своихъ церквахъ полными, самостоятельными распорядителями во всемъ, что касается старообрядчества. Въ калужской единовѣрческой церкви даже все церковное имущество, деньги и вещи состоятъ въ непосредственномъ, безотчетномъ завѣдываніи церковнаго старосты и избранныхъ отъ прихода попечителей; не только епархіальное начальство, но и церковный единовѣрческій причтъ не входятъ въ это завѣдываніе. Все сіе показываетъ, что священноначалію православной Церкви дорого только духовное благо единовѣрцевъ, ихъ возрастаніе и преуспѣваніе въ вѣрѣ и любви чрезъ спасительный союзъ съ православною Церковію, какъ единственнымъ богоустановленнымъ, богохранимымъ и богосозидаемымъ учрежденіемъ, которое священнодѣйствіями таинствъ и проповѣди вводитъ послушныхъ чадъ своихъ въ непосредственное общеніе и воспріятіе даровъ всепрощающей любви и всежитворяющей благодати Божіей, изливаемыхъ на міръ по заслугамъ Сына Божія. Да, драгоцененъ этотъ полный, всецѣлый, ничѣмъ нераздѣляемый союзъ съ Христовою Церковію,

созидающій всѣхъ участниковъ его *во едино тѣло, единъ духъ и едино упованіе званія* нашего (Ефес. 4, 4)! Никакія навѣты *непокоривыхъ суесловцевъ* (Тит. 1. 10. 11. 16),—враговъ любви Христовой, никакія недоумѣнія не должны не только разрывать, но и ослаблять его, или препятствовать его большому и большому совершенству.

Напрасны сомнѣнія нѣкоторыхъ единовѣрцевъ, будто пастыри и архипастыри православной Церкви неискренни въ отношеніи къ единовѣрью, взираютъ на единовѣрцевъ не какъ на чадъ Церкви Христовой, вполне православныхъ: ибо, терпя старинные обряды въ единовѣрческихъ церквахъ, сами вмѣстѣ съ симъ признаютъ дѣйствительнымъ проклятiе на эти обряды, изреченное соборомъ 1667 г., и такимъ образомъ являются двоедушными, лицемерными пастырями, ближайшее общеніе съ которыми представляется дѣломъ противнымъ совѣсти. Возбужденіе подобныхъ недоумѣній есть опять враждебное дѣйствіе раздорниковъ Церкви Божіей,—людей зараженныхъ нехристіанскимъ пристрастіемъ къ *стяжаніямъ, словопреніямъ, бумъ рвеніямъ и сварамъ* (1 Тим. 6, 4; Тит. 3, 9). Они давно толкуютъ, что «епископъ, сего дня совершающій службу по обрядамъ Никона, а завтра по обрядамъ, проклятымъ соборомъ 1667 г., есть мужъ двоедушенъ, каковому, по правиламъ апостольскимъ, соборнымъ и св. отецъ, не подобаеть быти епископомъ»,—и т. п. (*). Мы уже имѣли случай говорить, что на московскомъ соборѣ 1667 г. Церковь имѣла власть произнести (Матѣ. 18, 17. 18) и произнесла осужденіе на ревнителѣй старинныхъ

(*) Сбор. Прав. расп. о раск. Кельсiev. вып. пер. стр. 172—3. Записка наст. старообр. Иргиз. монаст. Силуана. Смotr. Христ. Чт. 1864 г. Іюль „Нѣсколько словъ о русск. расколѣ.“

обрядовъ не просто за эти обряды, а за непослушаніе повелѣнному отъ собора, за преступное упрямство и возмутительную дерзость,—что такое осужденіе она произнесла не навсегда безусловно, но «дондеже осужденные вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ», и потому безъ всякаго лицемѣрія и противорѣчія себѣ самой принимала и принимаетъ въ лоно свое тѣхъ, которые смиренно обращаются къ ней съ раскаяніемъ въ своемъ прежнемъ противленіи и возмутительномъ ожесточеніи (*). Прибавимъ къ этому, что, по каноническимъ церковнымъ правиламъ, «помѣстныя церкви не могутъ только составлять свои произвольныя ученія и раздѣляться со вселенскою въ исповѣданіи единой Вѣры (3 всел. 7; 6 всел. 1), нарушать въ своемъ управленіи основныя законы вселенской Церкви (6 всел. 2) и духовное единеніе мира, или союзъ мира, молитвъ и взаимныхъ общеній (Кароаг. 14); обычаи же и порядокъ управленія каждая помѣстная церковь можетъ имѣть свои (3 всел. 8; 6 всел. 39; Кароаг. 81; Васил. В. 1). И въ древнія времена, по свидѣтельству церковно-историческихъ книгъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и церквахъ православныхъ нѣкоторые обычаи и чиноположенія бывали измѣняемы, но единство вѣры и единомысліе въ догматахъ оставались неизмѣнными» (**). И такъ архипастыри наши, совершая богослуженіе въ церквахъ единовѣрцевъ, которые раскаялись въ своемъ противленіи Церкви вселенской и вступили съ нею въ союзъ мира и любви,—совершая по книгамъ старопечатнымъ, различающимся отъ новопечатныхъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядахъ, а не въ ученіи о вѣрѣ и нравственности,

(*) Наши Еп. Вѣд. 1866 г. № 18, стр. 555—558.

(**) Церков. Истор. Сократа 5, 22. Смотр. о семъ Дух. Вѣд. 1863 г. Т. 17. № 7, стр. 208 и проч.

нисколько не противорѣчатъ себѣ самимъ и не лице-
мѣрять, а поступаютъ, по духу любви Христовой,
согласно съ древними каноническими церковными
правилами и древнею практикою Церкви.

Сами старообрядцы, начинавшіе дѣло о соеди-
неніи съ Церковію вселенскою хорошо понимали,
что обрядовыя разности нисколько не должны пре-
пятствовать этому единенію въ вѣрѣ и любви. Въ
прошеніи, поданномъ московскими старообрядцами
митрополиту Платону и послужившемъ потомъ для
всѣхъ старообрядцевъ основаніемъ единенія съ Цер-
ковію, между прочими условіями было постановлено
и слѣдующее: «раздорамъ и хуламъ за содержаніе
разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ ни съ единыя
стороны не быть: ибо такая обосторонная разность
не принадлежитъ до существа Вѣры, почему да пре-
будутъ старообрядцы и сыны Грекороссійской Церк-
ви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единой,
святой, соборной и апостольской Церкви» (прошенія
пун. 16). А наши калуужскіе старообрядцы, на тѣхъ
же основаніяхъ пожелавшіе соединиться съ Церковію,
съ своей стороны прибавили еще къ означенному
пункту прошенія святое, возжеланное обѣщаніе мо-
литься «да соединитъ Господь всѣхъ во едино Себѣ
одесную на страшномъ судѣ стояніе, и, по Его Бо-
жественному гласу, да будетъ едино стадо и единъ
Пастырь». Очень жаль, если теперъ потомки забы-
ваютъ понятое, высказанное и обѣщанное ихъ пред-
ками и, вмѣсто большаго и большаго преуспѣянія въ
благодатномъ союзѣ съ Церковію православною,
чуждаются ближайшаго молитвеннаго общенія съ ея
святителями, питая старинное несправедливое пред-
убѣжденіе противъ нихъ, опасаясь со стороны ихъ
какой-то ловушки, внимая безумнымъ толкамъ о ихъ
мнимомъ лицемѣрїи и двоядушіи,—толкамъ, которые

разсѣваются раскольниками, равно ожесточенными врагами какъ единовѣрія, такъ и православія.

Каждому изъ такихъ враговъ мира и любви каждый единовѣрецъ по совѣсти можетъ сказать, что признаваемые единовѣрцами архипастыри пріяли священноначаліе свое, по непрерывному преемству, отъ Апостоловъ, и суть истинные пастыри Церкви Христовой, данные ей Самимъ Господомъ, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дабы мы всѣ приходили въ соединеніе въ ры и познанія Сына Божія... и не были младенцами, которые увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоѵчествы, въ коварствѣ козней мщенія (1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6; Ефес. 4, 11—14),—что самое тѣсное единеніе, самое близкое христіанское общеніе съ такими пастырями вездѣ и во всемъ не есть какое-либо противозаконіе или новшество; напротивъ, оно требуется истиннымъ и самымъ древнимъ, къ вѣку апостольскому принадлежащимъ христіанскимъ ученіемъ, по которому для богослуженія всѣ обязывались собираться туда, гдѣ будетъ епископъ и все должно было совершаться или имъ самимъ, или съ его дозволенія и подъ его надзоромъ,—даже намѣревавшіеся вступить въ бракъ обязывались дѣлать это съ согласія епископа, дабы бракъ былъ о Господѣ, а не по страсти (*).

Такъ, да не смущается сердце единовѣрныхъ братій нашихъ зависимоію ихъ отъ законныхъ архипастырей и самымъ тѣснымъ общеніемъ съ сими архипастырями во всемъ:—въ богослуженіи, въ бесѣдѣ и трапезѣ. Довольно примѣра единовѣрцевъ московскихъ, с.-петербургскихъ и кременчугскихъ, что бы видѣть, какъ это святое общеніе нетягостно,

(*) Пославія Игн. Богонос. къ Магн. къ Смирн. къ Полик.

а приятно для совѣсти, какъ оно назидательно, духовнорадостно, благотворно и возжелѣнно. Инымъ оно и быть не можетъ, ибо есть общеніе вѣры и любви во имя Господа и Спасителя, *изъ Него же все тѣло Церкви составляемо и счищается* получаетъ приращеніе въ созиданіе самаго себе любвию (Ефес. 4, 16). Эту любовь—скажемъ словами преосвященнаго полтавскаго—скажъ наивысшій единственно благопотребный даръ, какъ особенное небесное благословеніе призывалъ на Церковь свою Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ ходатайственной молитвѣ своей къ Отцу небесному предъ своими крестными страданіями (Іоан. 17, 11. 21. 22): Отче святыи! соблюди ихъ во имя твое... да будутъ едино, якоже и мы, да будутъ всѣ едино... Какъ ты Отче во Мнѣ и я въ Тебѣ; такъ и они да будутъ въ насъ едино... Любви Онъ, весь Любовь, за насъ распятая, на всегда завѣщавъ и самаго себя, въ лицѣ Церкви своей: идѣже бо еста два или трие собрани во имя мое, ту есмь посредь ихъ. Любовь—божественная заповѣдь, основной, верховный законъ Церкви. Возлюбимъ же другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу Единосущную и Нераздѣльную» (*).

Θ. П—кій.

(*) Полтав. Еп. Вѣд. 1866 г. Ноябрь, стр. 428.

Посланіе священнаго Синода церкви Еллады святѣйшему Синоду церкви Всероссійской.

Святѣйшему правительствующему Синоду православной церкви Богохранимаго Россійскаго Государства.

Священный Синодъ церкви Еллады воздастъ братское во Христв Богѣ цѣлованіе.

Наилучшимъ выраженіемъ духовнаго во Христв единенія, стройно связующаго святыхъ Его церкви, во славу святаго Его имени и ко спасенію вѣрныхъ Его слугъ, признано извѣщеніе посредствомъ мирныхъ грамотъ обо всемъ, что у нихъ дѣлается, и обменъ братскихъ чувствъ и мыслей. Послѣдую этому священному и благочестивому установленію, священный Синодъ церкви Еллады, съ несказанною радостію и величайшимъ удовольствіемъ спѣшитъ сообщить святѣйшему правительствующему Синоду православной церкви Богохранимой Державы Россійской, что, когда Ионическое государство было освобождено отъ Британскаго протектората и всецѣло вошло въ составъ Греческаго Королевства, вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось во всѣхъ отношеніяхъ необходимымъ, чтобы и церковь Ионическая была изъята изъ существовавшей дотолѣ канонической зависимости ея отъ великой Христовой церкви Константинопольской и подчинена священному Греческому Синоду. По этой причинѣ священный Синодъ, правящій духовными дѣлами королевства, счелъ священнымъ долгомъ заявить о семъ въ своей грамотѣ великой Христовой церкви Константинопольской, отъ 1-го іюня текущаго 1866 года, и просилъ каноническаго церковнаго согласія на передачу ему тѣхъ правъ по отношенію къ церкви присоединеннаго государства, какія принадлежали святѣйшему Вселенскому Престолу.

Его Всесвятость, Вселенскій Патріархъ, съ своимъ святымъ и священнымъ Синодомъ, обсудивъ это дѣло и, признавъ присоединеніе церкви семи острововъ къ церкви Еллады справедливымъ, единогласно приняли просьбу и предложеніе священнаго Синода, и патріаршимъ и синодальнымъ актомъ, составленнымъ и подписаннымъ соборно товѣ іюль мѣсяцѣ текущаго года, правозгласили церковь Семи Острововъ освобожденною отъ подчиненія святѣйшему Вселенскому Престолу и вполне отдали и предоставили каноническому и духовному вѣдѣнію Автокефальной православной церкви Еллады все тѣ права, какія имѣлъ Вселенскій Престолъ.

Почему священный Синодъ, воздавъ хвалу и благодаренію Богу, все устрояющему во благо церкви, почелъ нужнымъ увѣдомить объ этомъ событіи, настоящимъ своимъ посланіемъ, святѣйшей правительствующей Синодъ православной церкви Богохранимаго Россійскаго Государства. Воздавая ему отъ всей души братское во Христѣ цѣлованіе, священный Синодъ испрашиваетъ ему Свыше постоянное здравіе, духовное плодосіе вѣреннаго ему Христоименнаго народа и исполненіе всѣхъ благихъ и спасительныхъ его молитвъ, и въ свою очередь просить молитвенныхъ его представительство предъ Богомъ за всю православную церковь Еллады, неразрывную по духу сестру единовѣрной православной церкви Богохранимаго Государства Россійскаго, находящейся въ вѣдѣніи святѣйшаго правительствующаго Синода. Зная пламенную ревность его о благочестіи, священный Синодъ нисколько не сомнѣвается въ его готовности оказывать во всѣхъ нужныхъ случаяхъ братское свое содѣйствіе къ укрѣпленію духовнаго во Христѣ единенія, для славы и возвеличенія святой и непорочной нашей вѣры.

Проясняя святѣйшихъ молитвъ святѣйшаго правительствующаго Синода православной церкви Богохранимаго Россійскаго Государства, пребываемъ:

Ваши во Христѣ братья и сослужители:

Подписали: Аѳинскій Теофилъ,—предсѣдатель, Аргондскій—Герасимъ, Гортинскій и Мегал.—Филоеи, Каристійскій—Макарій, Навпактійскій и Евританійскій—Анеимъ.

Скрѣпилъ: 2-й секретарь Варооломей Георгіадисъ.

Въ Аѳинахъ

21-го августа 1866-г.

На печати надпись: Священный Синодъ церкви Еллады.

Отвѣтное посланіе св. Всероссійскаго Синода св. Елладскому Синоду.

„Священному Синоду православной церкви Богохранимаго Царства Елладскаго отъ правительствующаго Всероссійскаго Синода братское во Христѣ цѣлованіе.

Слава и благодареніе Господу и Спасителю нашему Іисусу Христу, все устрояющему и все направляющему ко благу св. Своея церкви и духомъ всеобщаго общенія, и нынѣ, какъ древле, связующему разбѣденныя пространства, но едино-

вѣрныя и единомышленныя во исповѣданіи священныхъ догматовъ, православныя повсемѣстныя церкви, составляющія едино тѣло Единой св. соборной и Апостольской церкви.

Съ сими мыслями и чувствами принявъ возлюбленнѣйшее посланіе Ваше, отъ 22 августа, съ извѣщеніемъ о состоявшемся Божиимъ содѣйствіемъ, по желанію всей іерархіи церкви іонической, съ согласія и опредѣленія великой церкви Христовой, присоединеніи церкви семи острововъ къ православной автокефальной церкви елладской (съ подчиненіемъ управленію Священнаго Синода сей церкви), Всероссийскій Синодъ симъ отвѣтнымъ посланіемъ послѣдуетъ выразить предъ Вашею любовью исходящее изъ глубины души желаніе,—дабы предпринятое священнымъ Синодомъ церкви Богохранимаго царства Еллады и Божиимъ соизволеніемъ уже оконченное дѣло соединенія съ сею церковію церкви іонической было благоуспѣшно и, при посредствѣ просвѣщеннаго водительства и неуспяной ревности священнаго Синода еллинскаго о пользахъ св. православной церкви, принесло обильные плоды духовные.

Неизмѣнно храня въ сердцѣ молитвенныя ко Господу прошенія о благосостояніи православной церкви Богохранимой Еллады, яко единовѣрной и возлюбленной о Господѣ сестрѣ церкви Всероссийской, и взаимно прося Богоугодныхъ молитвъ священнаго Синода церкви елладской, пребываемъ

Ваши во Христѣ братья и сослужители“.

В О З В А Н І Е

Его Высокопреосвященства, Парѣнія, архіепископа иркутскаго по предмету содѣйствія обращенію язычниковъ въ предѣлахъ Восточной Сибири.

Спаситель сказалъ: истинно, истинно говорю, если кто не родится отъ воды и Духа (т. е. чрезъ святое таинство крещенія); то не можетъ войти въ царствіе Божіе.

Слѣдуетъ только взвѣсить умомъ ту рѣшительность, съ какою Спаситель сдѣлалъ отзывъ о необходимости возрожденія чрезъ крещеніе, чтобы выразумѣть всю безотрадность положенія народовъ, доселѣ не получившихъ возрожденія чрезъ Святое крещеніе, въ томъ числѣ и близкихъ къ намъ, родныхъ намъ по отечеству, бурятъ, въ числѣ двухъ сотъ тысячъ доселѣ не просвѣщенныхъ крещеніемъ.

Безотрадность неизобразима никакими бѣдствіями въ мірѣ. Нищета, болѣзни, узы, темницы, неисцѣльная тоска сердца, отчаяніе и все что когда либо выстрадалъ человѣкъ на землѣ тѣлесно и душевно,—все это безсилно дать понятіе о силѣ и безотрадности тѣхъ лишеній и страданій, которыя составляютъ неизбѣжный удѣлъ всѣхъ, невошедшихъ въ царствіе Божіе, уже по тому одному, что эти лишенія и страданія не могутъ никогда прекратиться: потому что прекращаются не иначе, какъ чрезъ возрожденіе, и нигдѣ, какъ только въ царствіи Божіемъ.

Нельзя сказать, чтобы тяжесть этого безотраднaго положенія сотней тысячъ душъ небыла понимаема, или что на это безотрадное положеніе не было обращено вниманія и для устрaненія его ничего не было предпринимаемо;—было, но безъ потребныхъ къ тому средствъ; а потому и успѣхи были слабы и медленны.

Чтобы оказать пособіе великому и святому дѣлу возрожденія цѣлыхъ сотней тысячъ въ нашемъ православномъ отечествѣ, со всѣми его благими послѣдствіями земными и небесными, временными и вѣчными, съ 1865 года учреждено подъ покровительствомъ Августѣйшей Матери нашего отечества Государыни Императрицы Миссіонерское Общество.

Учрежденіе въ высшей степени благотѣльное, во столько благотѣльнѣйшее всѣхъ благотворительныхъ и человѣколюбивыхъ заведеній, во сколько небесное отраднѣе земнаго и насколько страданія вѣчныя тяжелѣе временныхъ.

Но этому обществу только что положено основаніе; упроченіе его, развитіе и средства къ выполненію его высокихъ цѣлей зависятъ главнымъ образомъ отъ умноженія членовъ этого общества.

По званію члена миссіонерскаго общества имѣютъ отъ Совѣта общества, состоящаго въ столицѣ, порученіе образовать въ предѣлахъ Восточной Сибири *особое самостоятельное отдѣленіе миссіонерскаго общества*, въ связи съ главнымъ обществомъ, и въ составъ этого отдѣленія приглашать членовъ.

Въ полномъ убѣжденіи, что дѣло миссіонерскаго общества совершается въ святомъ союзѣ съ тѣмъ дѣломъ Божественной любви, которая низвела Сына Божія сначала на землю

къ страждущему на землѣ человечеству а потомъ возвела Его на крестъ во искупленіе всѣхъ страданій человечества, обращаюсь къ общей во Христа любви, съ приглашеніемъ войти съ Нами въ этотъ святой союзъ любви, и для сего принять на себя званіе членовъ особато отдѣленія Миссіонерскаго общества въ предѣлахъ Восточной Сибири.

Готовые послужить святому дѣлу съ принятіемъ званія членовъ отдѣленія могутъ заявлять о томъ Мнѣ; а между тѣмъ отъ Меня будутъ сдѣланы вслѣдъ за симъ и другія распоряженія, облегчающія обрядъ заявленія.

СПИСОКЪ КНИГЪ

ОБЩИНЫ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

(Продолженіе.)

ТВОРЕНІЯ ЛАКТАНЦІА,

писателя въ началѣ четвертаго вѣка, прозваннаго христіанскимъ Цицерономъ. Переводъ *Е. В. Карнеева*, 2 части, въ 8-ю долю листа 730 стр. 2 руб. 50 к.

ТВОРЕНІЯ ТЕРТУЛЛІАНА,

христіанскаго писателя въ концѣ II и въ началѣ III вѣка. Переводъ *Е. В. Карнеева*, въ 4 ч. 3 р. 50 к.

ЧАСЫ БЛАГОГОВѢЙНЫХЪ РАЗМЫШЛЕНІЙ ХРИСТІАНИНА,

содержащія въ себѣ размышленія и бесѣды о разныхъ предметахъ христіанскаго вѣдѣнія и нравственности, какъ-то: о ученіи и чудесахъ Спасителя, о событіяхъ евангельской и церковной исторіи, о смыслѣ и значеніи праздниковахъ, о заповѣдяхъ и постановленіяхъ Православной церкви, о назидательныхъ примѣрахъ благочестія и о жизни христіанской. 2 ч. 1858 г. 2 р.

ЧУВСТВА ХРИСТИАНИНА,
или возвышеніе ума и сердца къ Богу; Подражаніе Виланду.
Норовой. 1848 г. 50 коп. и съ перес.
Книги историческаго и юридическаго содержанія.

ГОРОДСКОЕ ИЛИ СРЕДНЕЕ СОСТОЯНІЕ РУССКАГО
НАРОДА
въ его историческомъ развитіи отъ начала Руси до новѣй-
шихъ временъ. Сост. *А. Плошинскимъ.* 1852 г. Цѣна 1 р.
50 к. и съ перес.

ГОСУДАРИ И НАРОДЫ

Южной Европы въ шестнадцатомъ и семнадцатомъ вѣкахъ.
Сочиненіе *А. Ранке,* перев. съ нѣмецкаго, 2 части, 1856 г.
1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

ЗАМѢТКИ И ВОСПОМИНАНІЯ РУССКОЙ

путешественницы по Россіи въ 1845 году, отъ СПБ. чрезъ
Кіевъ и Одессу въ Крымъ. Соч. *О. Шмикиной.* 2 тома, съ
11-ю картинами и 4-мя планами. 3 руб.
(Продолженіе будетъ.)

КА.ЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія
цензуры.