

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 12.

Цѣна сему изданію на годъ—4 руб., в съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Іюня 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальній.* Высочайшія повелѣнія. — По духовному вѣдомству: — Высочайшія награды. — По духовно-учебному вѣдомству: Высочайшія награды. — Указы Св. Синода. — Отношенія хозяйственнаго управленія. *Отдѣлъ неоффиціальній.* I. Преосвященный Веніаминъ, 6-й епископъ Воронежскій. II. Мѣстныя извѣстія. III. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Объ установленіи наказанія за оглашеніе въ печати свѣдѣній обнаруживаемыхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи объ установленіи наказанія за оглашеніе въ печати свѣдѣній обнаруживаемыхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, согласно въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ* положилъ постановить: 1) Въ дополненіе къ уложенію о наказаніяхъ (разд. VІІІ гл. V отд. 2-й): «кто до судебного засѣданія или прекращенія дѣла огласитъ въ печати свѣдѣнія обнаруженныя дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, тотъ, смотря по болѣе или менѣе вреднымъ отъ сего послѣдствіямъ, подвергается: аресту на время отъ семи дней до шести недѣль, и, сверхъ того, по усмотрѣнію суда, денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Положенное сею статьею личное наказа-

не можетъ быть возвышено, въ случаяхъ особенно-важныхъ, до заключенія въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.» 2) Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта (уст. угол. судопр. ст. 1,000 доп. по прод. 1868 г.): «Возбужденіе преслѣдованія по означеннымъ выше нарушеніямъ производится порядкомъ предписаннымъ въ пунктахъ 4-мъ и 5-мъ Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года мнѣнія государственнаго совѣта (полн. собр. зак. № 41,481), съ соблюденіемъ притомъ правила изложеннаго въ пунктѣ 2-мъ ст. 297-й уст. угол. судопр. 1864 года.»

Его Императорское Величество мнѣніе государственнаго совѣта, 30 января 1870 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Прав. Вѣст.)

Объ учрежденіи въ Москвѣ общины сестеръ милосердія. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, общилъ Правительствующему Сенату, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнымъ оберъ-прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 21 день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ: 1) на учрежденіе въ Москвѣ общины сестеръ милосердія, на одинаковыхъ съ таковою же Псковскою общиною основаніяхъ, съ наименованіемъ новоучрежденной общины Владычне-Покровскою и съ дарованіемъ оной права имѣть счастье состоять подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы; 2) на перестройку и исправленіе для помѣщенія этой общины зданій бывшаго Покровскаго дворца, согласно представленнымъ игуменьею Митрофаніею планамъ, съ тѣмъ чтобы планы и смѣты къ нимъ были въ свое время повѣрены въ техническомъ отношеніи, установленнымъ порядкомъ; и 3) на предоставленіе Синоду права утвердить для Московской общины уставъ, примѣнительно къ уставу Псковской общины сестеръ милосердія. (Совр. Лист.)

Объ открытіи въ г. Воронежѣ двухклассной школы, съ наименованіемъ оной «Нечаевскою.» Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія о сдѣланномъ Воронежскимъ 1-й гильдіи купцомъ, потомст-

веннымъ почетнымъ гражданиномъ Нечаевымъ пожертвованіи *тридцати тысячъ* рублей, въ 5% банковыхъ билетахъ, на учрежденіе въ г. Воронежѣ двухклассной народной школы, 10 сего мая, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Предоставить министерству народнаго просвѣщенія утвердить для упомянутой школы особое положеніе, на основаніи представленнаго жертвователемъ плана.

2. Означенной школѣ присвоить наименованіе «Нечаевской», въ память основателя оной, а въ самой школѣ поставить портретъ жертвователя.

и 3. Потомственному почетному гражданину Александру Иванову Нечаеву предоставить право пожизненно носить званіе попечителя школы, а по смерти его старшему члену изъ фамиліи Нечаевыхъ, по прямой линіи, съ присвоеніемъ сему званію тѣхъ правъ и преимуществъ какія предоставлены по закону почетнымъ блюстителямъ приходскихъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. (Прав. Вѣст.)

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 21 день мая, всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать преосвященному *Платону*, архіепископу Донскому, алмазные знаки Императорскаго ордена св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Списокъ лицъ, служащихъ по православному духовному вѣдомству, Все-милостивѣйше пожалованныхъ, въ 22 день сентября минувшаго года, кавалерами ордена св. Владиміра 4 ст. за 35-лѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ

Коллежскіе совѣтники: столоначальники хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: Михаилъ Хрѣковъ, Василій Савиновъ, исправляющій должность инспектора и учитель курской духовной семинаріи Николай Проценко. *Надворные Совѣтники:* секретари духовныхъ консисторій: новгородской—Тимофей Добронравовъ, тульской—Петръ Богословскій, смотритель и 1-й учитель ржевскаго духовнаго училища Иванъ Колосовъ, помощникъ смотрителя и учитель полтавскаго духовнаго училища Григорій Каневскій, смотритель и учитель мещовскаго духовнаго училища Алексѣй Смирновъ, правитель канцеляріи главнаго священника армии и флотовъ Петръ Воскресенскій, регистраторъ нижегородской духовной консисторіи коллежскій секретарь Григорій Левковъ, регистраторъ воронежской духовной консисторіи губернской секретарь Петръ Абрамовъ, бывший канцелярскій чиновникъ воронежской духовной консисторіи (нынѣ умершій) коллежскій секретарь Николай Горбуновъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, коимъ по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 (29) декабря 1869 года, назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ: священникамъ и вдовамъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконѣ по 50 р., причетникамъ и вдовамъ прич. по 30 р.

Какой епархіи.	Свщ.	Діак.	Прич.	Вдовъ.			Итого.	
				Свщ.	Діак.	Прич.	Лицъ.	Сумма.
Архангельской - - -	—	3	—	2	—	2	7	350
Варшавской - - - -	—	1	—	—	—	—	1	50
Воронежской - - - -	6	18	13	16	11	9	73	3650
Екатеринославской	—	2	—	—	—	—	2	100
Кіевской - - - - -	3	2	4	9	1	5	24	1260
Кишиневской - - -	1	1	4	6	1	5	18	860
Костромской - - - -	5	3	8	12	2	4	34	1800
Могилевской - - - -	5	1	4	5	1	3	19	1010
Московской - - - - -	3	5	5	5	4	6	28	1340
Нижегородской - - -	2	14	14	20	9	9	68	3380
Новгородской - - -	6	10	80	12	9	55	166	6260
Полоцкой - - - - -	—	—	—	2	—	—	—	140
Полтавской - - - - -	14	7	28	25	4	22	100	4780
Симбирской - - - - -	1	9	29	9	5	8	52	2240
Самарской - - - - -	—	2	—	1	3	—	6	320
С.-Петербургской - -	—	—	—	1	—	—	1	70
Саратовской - - - - -	1	8	7	4	3	3	26	1200
Смоленской - - - - -	12	29	59	11	26	36	173	7210
Тверской - - - - -	12	12	12	18	8	8	70	3700
Тобольской - - - - -	—	2	3	3	6	1	15	730
Ярославской - - - - -	5	5	5	6	5	5	51	1570
(Число								
(лицъ	76	134	266	167	98	181	922	
Итого.								
(Сумма	5320	6700	7980	11690	4900	5430		42020

(Дух. Бѣс.)

РОСПИСАНИЕ

на 1870 годъ.

доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Свя-
тѣйшаго Синода, утвержденное Синодальнымъ опредѣленіемъ

№ 82 108,318,1
17/23 декабря 1869 года.

ДОХОДЫ: Рубли. Коп.

I.

Обращаемые на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній

Свѣчной	1,396,569	58 1/2
Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣсительной мо- литвы	102,495	7
Проценты съ духовно-учебнаго капитала	943,228	74 3/4
Отъ оброчныхъ статей	11,562	78 1/4
За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архі- ерейскихъ хоровъ и другихъ платя- щихъ воспитанниковъ	90,628	75

Разные доходы:

а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	12,000 р.	»
б) случайныя и мелоч- ныя поступленія	11,700 р.	61 к.
	<u>23,700</u>	61

Пожертвованія и пособія

1) Изъ Государствен- наго Казначейства	1,241,487 р.	29 1/2 к.
2) Проценты съ капи- таловъ, пожертвован- ныхъ въ пользу духов- но-учебныхъ заведеній	33,683 р.	14 3/4 к.
3) Взносы отъ Архіе- рейскихъ домовъ, лавръ и монастырей	63,596 р.	81 3/4 к.
4) Изъ доходовъ церквей	136,467 р.	51 1/2 к.
5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мин- грельскаго церковныхъ казнач. и другихъ мѣст- ныхъ средствъ духов- наго вѣдомства	90,748 р.	58 к.
6) Изъ капитала духо- венства западнаго края	24,458 р.	30 к.
7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	1,675 р.	71 к.

8) Наличныхъ остатковъ образовавшихся по содержанию духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 г.	24,183 р. 92 к.	
		1,616,301 28 1/2
	<u>Итого</u>	<u>4,184,486 83</u>

II.

Доходы типографскіе.

Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	297,543 р. 88 к.	
Изъ основнаго капитала	67,000 р.	к.
		364,543 88
Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.		9,190 —
	<u>Итого</u>	<u>373,733 88</u>

На потребности духовенства западнаго края

Проценты съ капитала духовенства западнаго края		92,897 24 1/2
Отъ оброчныхъ статей		214 33
Изъ Государственнаго казначейства въ вознагражденіе за имѣнія переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края		4,754 95 1/4
	<u>Итого</u>	<u>97,866 55 3/4</u>

IV.

На производство епархіяльнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго		13,981 50
Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ		3,089 56 3/4
	<u>Итого</u>	<u>17,071 6 3/4</u>

V.

На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званья.

Проценты съ капитала		1,309 —
Изъ основнаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ		1,691 —
	<u>Итого</u>	<u>3,000 —</u>

VI.

На выдачу единовременных пособий за штатному городскому и сельскому духовенству.

Суммы, поступающія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству 87,464 1 1/4

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода 4,763,622 34 3/4

РАСХОДЫ:

I.

На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 19,200 р. — к.

2) Содержаніе начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 1,436,153 р. 77 к.

3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ 251,562 р. 17 к. 1,406,915 94

Содержаніе воспитанниковъ 779,056 83 1/4

Хозяйственные расходы:

1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги 362,240 р. 65 к.

2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 23,832 р. 72 к.

3) Канцелярскія потребности:

а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ 1,000 р.

б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ 14,710 р. 30 к. 401,783 67

Расходы разнаго рода:

1) Содержаніе церквей 4,175 р. 45 к.

2) Больницы и медикаменты 37,294 р. 30 к.

3) Мелочные, экстра-

ординарные и другіе рас-
ходы 75,060 р. 5¹/₂ в. 116,529 80²/₄

Пенсіи и классные оклады:

1) Пенсіи за службу по
духовно-учебному вѣдом-
ству 69,748 р. 26 в.

2) Классные оклады по
ученымъ степенямъ ли-
цамъ, состоящимъ въ
духовномъ званіи 97,941 р. 9 в. 167,689 35

Содержаніе училищъ двѣицъ духовнаго
званія 149,608 57

Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ
въ духовно-учебныхъ округахъ:

1) Богословскаго учили-
ща при Троицкомъ мо-
настырѣ на островѣ Хал-
ки 2,000 р.

2) Училища въ Сиріи 286 р.

3) Православной Семи-
наріи въ Цетиньи въ
Черногоріи 8,000 р.

4) Начальницы женска-
го учебнаго заведенія въ
черногоріи 750 р.

5) 5-ти стипендіатовъ
духовнаго вѣдомства въ
Историко-Филологичес-
комъ Институтѣ по 400
р. на cadaго 2,000 р.

6) Общаго Колоніаль-
наго училища въ Ново-
архангельскѣ 420 р.

7) Народныхъ школъ
въ Бѣлорусскомъ краѣ 1,500 р.

8) Наемъ помѣщеній
для школъ въ при бал-
тійскомъ краѣ и на ус-
тройство новыхъ школъ 8,949 р. 55 в. 23,905 55

Постройка зданій для духовно-учебныхъ за-
веденій и исправленіе ихъ 450,000 —

Расходы производимые на счетъ кредита,
назначаемаго по центральному уп-
равленію, на слѣдующія статьи:

1) Прогоны, путевое
содержаніе и обзаведеніе

наставникамъ	10,000 р.		
2) Пособіе къ содержа- нію духовно-учебныхъ заведеній	520,000 р.		
3) Заготовленіе и раз- сылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	42,000 р.		
4) Печатаніе вѣнчи- ковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молит- вы.	17,550 р.		
5) Пособіе Государст- венному Казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ по- селеній	22,986 р.	89 к.	
6) На вознагражденіе лицъ, занимающихся пе- реводомъ богослужеб- ныхъ книгъ на Эстскій и Латышскій языкъ	1,020 р.		
7) На пополненіе недо- бора, могущаго произой- ти въ мѣстныхъ дохо- дахъ	5,000 р.	618,556	89
Экстраординарные расходы		70,440	22
<u>Итого</u>		4,184,486	83

*На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типограф-
скій капиталъ*

Содержаніе личного состава по управленію типографіями С.-Петербургской и Мос- ковской и расходы для дѣйствиій сихъ типографій	293,103	47	
Расходы, отнесенные на типографскій капи- талъ и до дѣйствиій типографій не от- носящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ Миссій въ Іерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ сла- вянъ въ Турецкихъ владѣніяхъ, содер- жаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома главнаго священника Арміи и проч.	80,630	41	
<u>Итого</u>		373.733	88

III.

На потребности Духовенства Западнаго края.

Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно духовен- ства западнаго края	73,408 25 ³ / ₄
Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ	24458 30
	97,866 55 ³ / ₄

IV. *На производство Епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.*

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ	17,071 6 ³ / ₄
---	--------------------------------------

V.

На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званья.

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ ду- ховнымъ лицамъ въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ мѣстныя средства Попечительствъ недостаточны.	3,000—
--	--------

VI.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному го- родскому и сельскому духовенству	87,464 1 ¹ / ₄
---	--------------------------------------

Всего расходовъ изъ спеці-
альныхъ средствъ по вѣдом-
ству Святѣйшаго Синода 4,763,622 34³/₄

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и рас-
ходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣй-
шаго Синода на 1870 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1870 году 4,691,841 р. 78 к. кромѣ того предполагается употребить на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 68,691 р. и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ 3,089 р. 56³/₄ к., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 4,763,622 р. 34³/₄ к.

Доходы эти раздѣляются на 6 отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

1. Насодержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1) Отъ продажи въ церквахъ свѣчь. 1,396,569 р. 58¹/₂ к. противъ 1869 г. менѣе на 19,068 р. ³/₄ к. отъ слѣдующихъ причинъ:

убавилось а) по епархіямъ: Тульской, Владимірской, Вологодской и Пермской за оставленіемъ въ мѣстномъ распоряженіи избытка свѣчной прибыли противъ 1866 года, по случаю преобразованія духовно-учебныхъ заведеній этихъ епархій. 37,423 р. 32¹/₄ к.

б) Архангельской, Рижской, Херсонской, Нижегородской, и Тобольской отъ внесенія въ смѣту свѣчнаго дохода въ размѣрѣ дѣйствительнаго поступленія его въ 1869 году и по Рязанской и Иркутской по дѣйствительной потребности на производство исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ 6.429 р. 94 к.

Итого. 43,853 р. 26 ¹/₄ к.

прибавилось: а) увеличенія свѣчной прибыли по Епархіямъ:

Кіевской на	3,067 — » —
Полтавской	2,963 р. 47 ¹ / ₄ к.
Московской	1,804—54 ¹ / ₂ к.
Томской	1,437—80 к.
Екатеринославской	1,400—
Донской	1,306—64
Кавказской.	1,300—
Оренбургской.	902— 6
Олонецкой.	900— « —
и по остальнымъ	6,068—12 ³ / ₄ к.

21,149 р. 64¹/₂ к.

б) отъ внесенія въ смѣту избытка свѣчнаго дохода по Калужской епархіи на производство пенсій и классныхъ окладовъ 2,307 р. 63³/₄ к.

и в) отъ перечисленія въ сію статью свѣчнаго дохода, который прежде былъ показанъ по ст. 4 § 7 въ числѣ взносовъ отъ церкви духовенства Томской епархіи 1,327 р. 97¹/₄—

24,785 р. 25¹/₂ к.

разность. 19,068 р. —³/₄ к.

2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . . . 102,495 р. 7 к. противъ 1869 г. болѣе на 477 р. 71¹/₄ к. согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

3) Проценты съ духовно-учебнаго капитала.

943,228 р. 74³/₄ к.
 противъ 1869 г. болѣе на 44,688 р. 86 к. отъ увеличенія
 основнаго капитала противъ 1869 г., а также отъ обращенія
 части онаго въ 5¹/₂ % ренту и отъ внесенія въ смѣту про-
 центовъ на вновь предъявленный Правленіемъ Варшавскаго
 духовнаго училища капиталъ.

4) Отъ оброчныхъ статей 11,562 р. 78¹/₄ к.
 противъ 1869 г. менѣе на 1,416 р. 90 коп. согласно мѣст-
 нымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

5) На содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ
 хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ 90.628 р. 75
 к. противъ 1869 г. болѣе на 503 р. 70 к. прибавилось а)
 отъ возвышенія платы за пансіонеровъ въ Полоцкомъ учи-
 лищѣ двѣдцѣ духовнаго званія 210 р.

и б) отъ увеличенія платы за пансіонеровъ по прочимъ
 женскимъ училищамъ по случаю увеличенія числа оныхъ
 на 2135 р.

убавилось: отъ уменьшенія числа платящихъ за свое содер-
 жаніе учениковъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведе-
 ніяхъ 1841 р. 30 коп.

Разность . . . 503 р. 70 коп.

6) Разные доходы, а именно: отъ продажи книгъ и
 учебныхъ пособій и поступления мелочныя и случайныя
 23,700 р. 61 в. противъ 1869 г. менѣе на 11 р. 76 к. отъ
 уменьшенія суммы поступленій мелочныхъ и случайныхъ.

7) Пожертвованія и пособія:

а) Изъ государственнаго казначейства 1.241,487 р. 29¹/₂ к.
 пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) назначаема
 къ отпуску изъ государственнаго казначейства, на основа-
 ній Высочайшихъ повелѣній 14 марта и 13 іюня 1866 года
 на улучшеніе содержанія духовно - учебныхъ заведеній
 1,200,000 р.

2) 50% прибавка къ штатному жалованью служащихъ по духов-
 но-учебному вѣдомству въ западномъ краѣ 32,292 р. 29¹/₂ к.

3) перечисленные, на основаніи Высочайше утвержденного
 28 февраля 1868 г. журнала комитета по дѣламъ Царства
 Польскаго, изъ смѣты вѣдомства внутреннихъ дѣлъ того
 Царства въ общую финансовую смѣту по вѣдомству Свя-
 тѣйшаго Синода на 1870 годъ на содержаніе Варшавскаго

духовнаго училища 5225 р.
и 4) назначеніе по Высочайшему повелѣнію 28-го февраля 1869 г. на содержаніе православной семинаріи въ Цетиньѣ (въ княжествѣ Черногоріи) въ добавокъ къ ассигнованнымъ изъ духовно-учебнаго капитала 4,000 р.

1,241,487 р. 29 1/2 к.

противъ 1869 г. болѣе на 298,895 р. 67 к. и по слѣдующей причинѣ:

прибавилось а) отъ внесенія въ смѣту вновь на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній 300,000 р.

и б) отъ внесенія въ первый разъ въ смѣту суммы на содержаніе православной семинаріи въ княжествѣ Черногорскомъ 4,000 р.

304,000 р.

убавилось отъ прекращенія производства на 50% добавку служащимъ по нѣсколькимъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархій Кіевской, Подольской, Волынской и Могилевской 5,104 р. 33 коп.

Разность 298,895 р. 67 коп.

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 33,683 р. 14 3/4 к.
противъ 1869 г. менѣе 329 р. 60 3/4 коп.

убавилось: отъ перечисленія изъ сей статьи въ стат. 7-ю сего же § процентовъ съ Аракчеевскаго капитала, хранящагося въ Новгородской консисторіи на содержаніе дѣтей духовенства села Грузино 85 р. 71 коп.

и отъ исключенія изъ смѣты процентовъ на капиталы, принадлежащіе преобразованнымъ въ 1869 году духовнымъ училищамъ 395 р. 9 3/4 к.

480 р. 80 3/4 к.

прибавилось отъ перечисленія въ сію статью изъ стат. 4-й сего § процентовъ съ пожертвованнаго духовенствомъ Томской епархіи капитала въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 151 р. 20 коп.

Разность 329 р. 60 3/4 к.

в) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей 63,596 р. 81 3/4 к.
противъ 1869 г. менѣе на 12,186 р. 24 3/4 к. по слѣдующей причинѣ:

прибавилось отъ увеличенія прежнихъ пожертвованій по епархіямъ: Московской и Оренбургской 1,646 р. 75³/₄ коп. и отъ перечисленія въ сію ст. изъ ст. 4 сего § взносов отъ монастырей и кафедральныхъ соборовъ по епархіямъ Новгородской и Костромской 2,650 р.

4,296 р. 75¹/₄ к.

убавилось: а) отъ предоставленія пожертвованій отъ монастырей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Кіевской и Тульской 15,056 р.

б) отъ перечисленія изъ сей статьи въ стат. 7-ю сего же § вносимыхъ Молдавскою Нямецкою Лаврою на содержаніе воспитанниковъ изъ уроженцевъ Молдавскихъ 1,250 р.

и в) отъ уменьшенія взносов отъ монастырей по Тамбовской епархіи 180 р.

16,486 р.

Разность 12,189 р. 24³/₄ к.

г) Изъ доходовъ церквей 136,467 р. 51¹/₂ к. противъ 1869 г. менѣе на 45,125 р. 15 к.

прибавилось отъ внесенія въ смѣту:

а) изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I-го 40 р.

б) вновь заявленныхъ взносов отъ церквей по епархіямъ: Олонецкой 863 р. 34¹/₂ к.

Саратовской 1,082 р. 20 к.

Пензенской 195 р. 64 к.

Донской 292 р.

Уфимской 228 р. 20³/₄ к.

2,661 р. 39¹/₄ к.

2,701 р. 39¹/₄ к.

убавилось: а) отъ предоставленія взносов отъ церквей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ:

Кіевской 984 р. 96 к.

Владимірской 12,318 р. 73 к.

Вологодской 7,894 р. 94 к.

Калужской 17,790 р. 57 к.

и Пермской 4,503 р. 65 к.

40,492 р. 85 к.

б) отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 3 сего же § по принадлежности взносовъ отъ монастырей и архіерейскаго дома по Новгородской епархіи 2,500 р.
 Костромской 150 р.

 2,650 р.

в) отъ уменьшенія взносовъ отъ духовенства по епархіямъ:
 Новгородской 294 р. 89 к.
 Казанской 263 р. 20 к.
 Вятской 2,122 р. 8 к.
 и Подольской 524 р. 25 к.

 3,204 р. 52 к.

и г) отъ перечисленія изъ сей ст. въ § 1 сей смѣты взносовъ отъ духовенства по Томской епархіи 1.327 р. 97¹/₄ к.
 и въ ст. 2-ю сего же § процентовъ съ пожертвованнаго духовенствомъ той же епархіи капитала 151 р. 20 к.

 47,826 р. 54¹/₄ к.

Разность 45,125 р. 15 к.

д) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства 90,748 р. 58 к.

противъ 1869 г, болѣе на 56,742 р. 29 к.
 прибавилось: а) отъ увеличенія, примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ расходовъ по содержанію Тифлисской семинаріи и соединеннаго съ нимъ Тифлискаго училища 1,052 р. 71 к.

б) отъ перечисленія въ сію ст. изъ ст. 7-й сего § процентовъ съ церковно-училищнаго капитала, образовавшагося изъ свѣчныхъ доходовъ станичныхъ церквей Донской епархіи и доходовъ станичныхъ церквей бывшаго Черноморскаго, Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отъ увеличенія сего послѣдняго дохода 54,210 р. 43 к.

и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 2-й § 6-го сей смѣты процентовъ съ запаснаго училищнаго капитала по Екатеринославской епархіи, образовавшагося изъ избытка свѣчнаго и другихъ доходовъ 1,479 р. 15 к.

 56,742 р. 29 к.

е) Изъ капитала духовенства Западнаго края 24,458 р. 30 к.

ж) Отъ постороннихъ вѣдомствъ а именно: изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго графомъ Аракче-

евымъ на содержаніе въ Новгородской семинаріи и Новгородскомъ училищѣ дѣтей духовенства села Грузино 85 р. 71 к. отъ Молдавской Нямецкой лавры на содержаніе воспитанниковъ изъ Молдавскихъ уроженцевъ въ Кишиневской семинаріи 1250 р. и изъ доходовъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ на содержаніе стипендіатовъ этого общества въ Кавказской семинаріи . . . 340 р.

1,675 р. 71 к.

противъ 1869 г. менѣе на 52,937 р. 22 к.

убавилось: отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 5-ю сего § показанныхъ въ смѣтѣ 1869 г. а) процентовъ съ церковно-училищнаго капитала Донской епарх. 34,393 р. 60 к.

и б) доходовъ отъ станичныхъ церквей бывшаго Черноморскаго, Кубанскаго и Терскаго войскъ 19,701 р. 83 к.

54,095 р. 43 к.

и отъ уменьшенія % съ училищнаго капитала Донской епархіи 437 р. 50 к.

54,532 р. 93 к.

прибавилось: а) отъ перечисленія въ сію ст. по принадлежности изъ ст. 2-й сего же § процентовъ на Аракчеевскій капиталъ, хранящійся въ Новгородской консисторіи 85 р. 71 к.

б) отъ увеличенія отпуска суммы отъ общества возстановленія христіанства на Кавказѣ на содержаніе его стипендіатовъ въ Кавказской семинаріи 260 р.

и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 4 сего же § вносимыхъ Молдавскою Нямецкою Лаврою на содержаніе воспитанник. изъ Молдавскихъ уроженцевъ 1,250 р.

1,595 р. 71 к.

Разность 52,937 р. 22 к.

з) Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанию духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году 24,183 р. 93 к.

Итого 4,184,486 р. 83 к.

остатки сіи въ прежнихъ годахъ зачитались обыкновенно тѣмъ заведеніямъ при разъассигнованіи суммъ, слѣдовавшихъ на содержаніе ихъ въ послѣдующихъ годахъ. Съ 1870 г. остатки эти будутъ вноситься въ смѣты духовно-учебныхъ заведеній въ каждомъ году на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ.

II. Доходы типографские.

1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	297,543 р. 88 к.
2) изъ основнаго капитала	67,000 р.
3) Доходы разнаго рода	9,190 р.
	<hr/>
	373,733 р. 88 к.

противъ 1869 г. болѣе на 70'505 р. 6 к. главнѣйше отъ внесенія въ смѣту изъ основнаго капитала 67 т. р. и отъ увеличенія доходовъ по типографіямъ и обращенія оныхъ въ 5½ % ренту.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	92,897 р. 27½ к.
2) Отъ оброчныхъ статей	214 р. 33 к.
3) Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій	4,754 р. 95¼ к.
	<hr/>
Итого	90,866 р. 55¾ к.

VI. На производство Епархиальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья:

1) Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	13,981 р. 50 к.
2) Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ	3,089 р. 56¾ к.
	<hr/>
Итого - - - - -	3,071 р. 6¾ к.

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званья.

1) Проценты съ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія	1,309 р.
2) Изъ основнаго капитала на открытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ - - - - -	1691 р.
	<hr/>
Итого	3,000 р.

VI На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Суммы, поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству 87,464 р. 1½ к.
Противъ 1869 г. менѣе на 235 р. 68½ к. за назначеніемъ нѣкоторымъ причтамъ содержанія изъ казны и за сокращеніемъ штата нѣкоторыхъ приходовъ.

Всего доходовъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода 4,713,622 р. 34¾ к.

Показанные доходы распредѣляются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 19,200 р.

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ Академіяхъ, 25 Семинаріяхъ и 188 училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся 1,136,153 р. 77 к.

противъ 1869 г. болѣе на 181,981 р. 80¾ к. прибавилось:

а) отъ увеличенія окладовъ содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ епархіяхъ, въ которыхъ введено преобразование по новымъ уставамъ и штатамъ въ 1869 г. и тѣхъ, въ которыхъ оно будетъ введено со 2-й половины 1870 г. б) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе личного состава вновь предполагаемой къ открытію въ 1870 г. Таврической Семинаріи в) отъ назначенія суммы на содержаніе личного состава открытаго во 2-й половинѣ 1870 г. Барнаульскаго училища Томской епархіи и г) отъ другихъ измѣненій, послѣдовавшихъ въ личномъ составѣ. Пособіе къ содержанію вышеозначенныхъ лицъ 251,562 р. 17 к.

противъ 1869 г. менѣе на 45,068 р. 60½ к. убавилось:

а) за прекращеніемъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 46,212 р. 46½ к. и б) за уменьшеніемъ пособія служащимъ въ семинаріи и училищахъ Вятской епархіи по случаю заявленія объ уменьшеніи взносовъ отъ церквей и духовенства,

Курской--за обращеніемъ суммы на другія потребности, Волынской за закрытіемъ причетническихъ классовъ и Орловской за прекращеніемъ квартирнаго пособия одному учителю 5,622 р. 64 к.

51,835 р. 10¹/₂ к.

прибавилось отъ увеличенія пособия служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Епархій Полтавской, Московской, Саратовской, Кавказской и другихъ и отъ назначенія пособия служащимъ въ Барнаульскомъ училищѣ 6,766 р. 50 к.

Разность 45,068 р. 60¹/₂ к.

1,406,915 р. 94 к.

2) Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ 779,056 р. 83²/₄ к.
противъ 1869 г. менѣе на 6,049¹/₂ к.

прибавилось: отъ внесенія въ смѣту вновь суммы на содержаніе стипендіатовъ въ Кіевской академіи 2,000 р., отъ увеличенія вновь суммы на содержаніе воспитанниковъ придворнаго духовенства и изъ иностранцевъ 404 р. 50 к. и отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ преобразованныхъ духовныхъ академій С.-Петербургской и Кіевской 11,427 р. 37¹/₂ к. а всего 13,831 р. 87¹/₂ к.
убавилось главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты суммъ на содержаніе воспитанниковъ духовныхъ училищъ, въ коихъ оно будетъ введено въ 1870 году . 7,781 р. 93 к.

Разность 6,049 р. 94¹/₂ к.

3) Хозяйственные расходы:

а) наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги 362,240 р. 65 к.
противъ 1869 г. болѣе на 10,585 р. 1¹/₄ к. прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе домовъ преобразованныхъ академій и семинарій.

б) содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 23,832 р. 62 к.
противъ 1869 г. болѣе на 2,443 р. 54¹/₂ к. главнымъ образомъ отъ увеличенія суммы на библиотеки примѣнительно къ новымъ штатамъ по академіямъ: С.-Петербургской и Кіевской и по семинаріямъ, преобразованнымъ въ 1869 г. и подлежащихъ преобразованію въ 1870 г.

в) канцелярскія потребности:
 по учебному комитету при Святѣйшемъ Синодѣ 1,000 р.
 по духовно-учебнымъ заведеніямъ 14,710 р. 30 к.

15,710 р. 30 к.

401,783 р. 67 к.

противъ 1869 г. болѣе на 7,171 р. 82¹/₄ к. главнѣйше отъ увеличенія суммы на канцелярскія потребности по академіямъ и отъ внесенія въ смѣту по академіямъ С.-Петербургской и Кіевской по 3,000 р. на напечатаніе академическихъ протоколовъ и диссертацій.

4) Расходы разнаго рода:

а) содержаніе церквей 4,175 р. 45 к.

противъ 1869 г. болѣе на 670 р. 42 к. отъ внесенія вновь суммы на содержаніе церкви при Томской семинаріи изъ мѣстныхъ средствъ 500 р., по Казанской академіи 100 р. и отъ увеличенія расходовъ по прочимъ на остальную сумму на счетъ мѣстныхъ средствъ.

б) больница и медикаменты 37294 р. 30 к.

противъ 1869 г. болѣе на 811 р. 76¹/₂ к. главнѣйше отъ увеличенія суммы на эту статью по преобразованнымъ духовнымъ академіямъ.

в) мелочные, экстраордин. и другіе расходы 75,060 р. 5³/₄ к.
 противъ 1869 г. болѣе на 20,441 р. 89¹/₄ к.

прибавилось: а) отъ внесенія вновь суммы на содержаніе Благовѣщенскаго училища на Амурѣ . . . 3,850 р.

б) отъ внесенія въ смѣту мѣстныхъ средствъ подлежащихъ употребленію на содержаніе духовныхъ училищъ въ 2-й половинѣ 1870 г. по епархіямъ: Новгородской, Архангельской и Черниговской, по коимъ учебныя заведенія будутъ преобразованы въ томъ году 13,357 р. 3 к.

в) отъ назначенія суммы по классу иконописанія при С.-Петербургской и Смоленской семинаріяхъ и на содержаніе 2-го училища въ кишиневской семинаріи 1,265 р.

г) отъ внесенія въ смѣту % съ благотворительныхъ капиталовъ на спеціальныя расходы по академіямъ: Кіевской и Казанской и семинаріямъ Кавказской и Саратовской 1,712 р. 68¹/₂ к.

д) отъ увеличенія суммы собственно на экстраординарные расходы по академіямъ и семинаріямъ согласно опредѣленію Св. Синода 5-го февраля (10 марта) 1869 г. 3,307 р. 10³/₄ к.

и е) отъ увеличенія кредита на постройку зданій для Донской семинаріи изъ избытка доходовъ противъ расходовъ 557 р. 47 к.

24,049 р. 29 1/4 к.

убавилось: отъ исключенія суммы на отправленіе воспитанниковъ Семинарій въ духовныя Академіи, по случаю отнесенія этого расхода собственно на экстраординарный кредитъ 1,174 р. 18 1/2 к.

отъ исключенія изъ смѣты суммъ назначенныхъ въ 1869 г. въ распоряженіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе преобразованныхъ училищъ и зараспредѣленіемъ ихъ на другія потребности 2,223 р. 21 1/2 к.

и отъ исключенія изъ смѣты суммъ на содержаніе фермы и разсадника при семинаріяхъ Тверской и Кавказской 210 р.

Итого 3,607 р.

Разность 20,441 р. 89 1/4 к.

116,529 р. 80 3/4 к.

5) Пенсіи и классныя оклады.

а) пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 69,748 р. 26 к.

б) классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ состоящимъ въ духовномъ званіи 97,941 р. 9 к.

167,689 р. 35 к.

противъ 1869 г. менѣе на 1,029 р. 84 к. прибавилось отъ назначенія вновь пенсій за службу по духовно-учебному вѣдомству 324 р. 20 к.

убавилось главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ 1,354 р. 4 к.

1,678 р. 24 к.

Разность 1,029 р. 84 к.

б) содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія 149,608 р. 57 к.

противъ 1869 г. болѣе на 4,825 р. 58 к. главнѣйше отъ увеличенія суммы на содержаніе дома Иркутскаго училища дѣвицъ духовнаго званія на 1,000 р. и отъ увеличенія расходовъ по прочимъ училищамъ на счетъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ.

7) Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ:

а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о Халки	2,000 р.
б) Училища въ Сиріи	286 р.
в) Православной Семинаріи въ Цитиньи въ Черногоріи	8,000 р.
г) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ той же Черногоріи	750 р. к.
д) 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ Историко-Филологическомъ Институтѣ по 400 р. на каждаго	2,000 р.
е) Общаго колониальнаго училища въ Ново-архангельскѣ	420 р.
ж) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ краѣ	1,500 р.
з) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ	8,949 р. 55 к.
	<hr/>
	23,905 р. 55 к.

противъ 1869 г. болѣе на 11,057 р. 50 к. отъ внесенія въ смѣту вновь на содержаніе православной Семинаріи въ княжествѣ Черногорскомъ, на содержаніе начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи, на содержаніе 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ историко-Филологическомъ Институтѣ и добавлено на наемъ домовъ для школъ въ прибалтійскомъ краѣ.

8) Постройка и исправленіе зданій 450,000 р,
 противъ 1869 г. болѣе на 18,482 р. 53 к. прибавилось въ виду предстоящихъ въ 1870 году значительныхъ расходовъ по постройкѣ зданій для нѣкоторыхъ Семинарій и передѣлкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій.

9) Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, на слѣдующіе статьи:

а) прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ	10,000 р.
б) пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній	520,000 р.
в) заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	42,000 р.

противъ 1869 г. болѣе на 12,000 р. въ виду предстоящихъ расходовъ по покупкѣ новыхъ учебниковъ для безмездной раздачи казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинарій и въ особенности въ виду заготовленія для семинарій инструментовъ физическихъ кабинетовъ

г) печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ 17,550 р.

противъ 1869 г. болѣе на 650 р. въ виду необходимости напечатанія въ значительномъ количествѣ листовъ разрѣшительной молитвы, по недостаточности имѣющагося запаса ихъ.

д) пособіе Государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній 22,986 р. 89 к.

е) на вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на Эстскій и Латышскій языки 1,020 р.

ж) на пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ 5,000 р.

618,556 р. 89 к,

10) Экстраординарные расходы 70,440 р. 22 к.
противъ 1869 г. болѣе на 10,337 р. 77 1/2 к.

примѣнительно къ дѣйствительнымъ расходамъ 1869 г.

Итого 4,184,486 р. 83 к.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1) Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій 293,103 р. 47 к.

противъ 1869 г. болѣе на 65,095 р. 93 к. главнымъ образомъ отъ внесенія въ смѣту расходовъ на производство разрѣшенныхъ Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода исправленій и построекъ въ домѣ Московской Синодальной типографіи.

2) Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ сла-

ванъ въ Турецкихъ владѣнiяхъ, содержанiе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, и дома Главнаго священника арміи и флотовъ и проч., 80630 р. 41 к. противъ 1869 г. болѣе на 5,409 р. 13 к. отъ увеличенiя по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ.

Итого 373,733 р. 88 к.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Вспомогательное содержанiе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края 73,408 р. 25³/₄ к. противъ 1869 г. болѣе 2,459 р. 50 к. за внесенiемъ въ смѣту вновь нѣкоторыхъ издержекъ.

2) Пособіе на содержанiе духовно-учебныхъ заведенiй 24,458 р. 30 к.

Итого 97,866 р. 55³/₄ к.

IV. На производство Епархiальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержанiе 17,071 р. 6³/₄ к. противъ 1869 г. менѣе на 1,510 р. 43¹/₄ к. прибавилось: отъ внесенiя въ смѣту вновь добавочнаго содержанiя архіерейскимъ домамъ:

Костромскому - - - - - 1,751 р. 40 к.

Казанскому - - - - - 222 р.

Пензенскому - - - - - 249 р.

2,222 р. 88 к.

убавилось отъ прекращенiя производившихся епископу Уфимскому, по случаю назначенiя его на Нижегородскую кафедру - - - - - 243 р. 40 к.

и отъ уменьшенiя суммы на экстраординарные расходы - - - - - 3,480 р. 91³/₄ к.

Разность - - - - - 1,510 р. 43³/₄ к.

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званья.

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ епархiяхъ, въ коихъ мѣстныя средства попечительствъ недостаточны для оказанiя имъ пособій - 3,000 р.

VI. На выдачу единовременных пособий заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству - - - - - 87,464 р. 1¹/₄ к.
противъ 1869 г. менѣе на 235 р. 68¹/₄ к. за уменьшеніемъ самаго сбора послучаю назначенія нѣкоторымъ причтамъ содержанія изъ казны

Всего расходовъ изъ спеціаль-
ныхъ средствъ по вѣдомству
Святѣйшаго Синода - - . 4,763,622 р. 34³/₄ к.

По вопросу о крещеніи подкидышей. — По поводу возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ херсонской епархіи вопроса о томъ: крестить ли подкидышей, — и какъ ихъ записывать въ метрическія книги херсонское начальство, — какъ въ разрѣшеніе сего вопроса, такъ и для руководства въ сихъ случаяхъ прочимъ священно-служителямъ херсонской епархіи, опредѣленіемъ, состоявшимся 23 декабря 1869 г. (12 января 1870 г.) постановило: сообразивъ предложенный вопросъ съ каноническими правилами, консисторія находитъ, что относительно дѣтей подметныхъ или подкидышей, о которыхъ съ достовѣрностію неизвѣстно, крещены они, или нѣтъ, упомянутыми правилами (VI вселен. соб. пр. 85; каре. соб. пр. 83) опредѣлено: «когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко младенцы крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дать потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестить ихъ, да такое недоумѣніе не лишитъ ихъ очищенія только святынею». Изъ чего слѣдуетъ, что если бы при такихъ дѣтяхъ нашлась записка, въ которой бы говорилось, что дитя окрещено, но не было указано ни священника, который крестилъ, ни мѣста, ни времени, гдѣ и когда совершено крещеніе, такъ что не оставалось бы никакой возможности на вести справки и удостовѣриться въ дѣйствительности того, что говоритъ записка и въ такомъ случаѣ непременно должно совершить крещеніе надъ найденнымъ младенцемъ. Для устраненія же всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ необходимо, согласно данному въ требникѣ Петра Могилы

наставленію, при крещеніи таковыхъ дѣтей къ совершительной формѣ крещенія прибавлять слова: «аще не крещенъ есть», т. е. полную форму произносить такъ: «крещается рабъ Божій (или раба), аще не крещенъ есть, во имя Отца» и проч. (Кн. о должн. пресв. приход. § 86. Указъ 29 декабря 1731 года. См. практ. излож. церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, священника Парвова. Спб. 1864 года) (Херс. епарх. вѣд.).

О наблюдении со стороны благочинныхъ за записью въ метрикахъ рожденія солдатскихъ дѣтей

По дѣлу о выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей оказывается: нѣкоторые священники въ записяхъ по метрикамъ рожденія солдатскихъ дѣтей означаютъ только солдатокъ — матерей ихъ, отцевъ же ихъ вовсе не именуютъ; отъ чего при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ на сказанныхъ дѣтей возникаетъ напрасная переписка и замедленіе. Вслѣдствіе чего, указомъ консисторіи, объявленнымъ въ Епарх. Вѣд. прошлаго 1869 г. № 11, предписано по епархіи, чтобы причты, согласно существующимъ по веденію метрикъ постановленіямъ, въ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непременно означали обоихъ родителей, т. е. отца и мать, и перваго съ показаніемъ мѣста службы его (наименованіе полка), чина, имени, отчества и фамиліи. При чемъ указана Св. Зак. т. X. ст. 127, по коей всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ супружествѣ, если отецъ, судебнымъ порядкомъ, не отвергаетъ законности ихъ рожденія, признаются законнорожденными. Между тѣмъ и послѣ вышеозначеннаго указаннаго предписанія, по дѣлу о выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей, очень часто встрѣчаются вышеповазанныя упущенія со стороны причтовъ. По сему случаю на журналѣ консисторіи отъ 4 сего мая послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Предписать благочиннымъ, чтобы они при ревизіи метрикъ обращали вниманіе на подобныя опущенія и тогда же требовали надлежащаго дополненія». Приказали: Резолюцію Его Высокопреосвящен-

ства объявить по епархіи къ должному состороны благочинныхъ исполненію. (Калуж. Еп. Вѣд.)

О вступленнн въ бракъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей.

Калужская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго, священника села Уготки, Николая Любимова, о томъ, можно ли вѣнчать, безъ особаго разрѣшенія Начальства, дѣтей священниковъ и причетниковъ, не состоящихъ на службѣ и не приписанныхъ ни къ какому сословію. Закономъ повелѣнно: Свода Зак. Т. X. ч. I. ст. 1. «Лица православнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ». Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Дѣти священнослужителей, уволенные изъ семинаріи и училищъ, а также и не обучавшіяся въ духовныхъ училищахъ, по новому положенію, въ духовномъ званіи не состоятъ, а потому, если не состоятъ на государственной службѣ, могутъ, на общемъ основаніи Св. Зак. Т. X. ст. 1. безъ особаго разрѣшенія Начальства, вѣнчаться съ лицами всѣхъ сословій. О чемъ, къ руководству, объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. (Калуж. Епар. Вѣд.)

Отношенне г. начальника Вологодской губерніи къ Его Преосвященству отъ 27 Февраля (3 марта) 1870 г. за № 1389.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, на усмотрѣніе котораго былъ представленъ мною вопросъ, относительно выдачи прогонныхъ денегъ сельскимъ священникамъ при отправленіи ихъ на мѣста производства уголовныхъ слѣдствій, предложениемъ отъ 24 января нынѣшняго года увѣдомило меня что господинъ министръ финансовъ, съ которымъ оно сносилось по настоящему предмету, отозвался что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 21 іюня 1867 года за № 27817, послѣдовавшимъ по-подобному же представленію Смоленскаго губернскаго правленія, опредѣлено: Прогонныя деньги духовнымъ лицамъ, призываемымъ къ слѣдствію для увѣщанія прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ производить изъ гу-

бернской экстраординарной суммы, съ возвратомъ въ послѣдствіи съ виновныхъ, согласно 904 и слѣдующихъ статей XV. том. Св. Уголов. (изд. 1842 г.) и объ отпускѣ таковыхъ денегъ помянутымъ лицамъ министерствомъ финансовъ предписано 25 іюня тогоже 1857 года циркуляромъ казеннымъ палатамъ, то засимъ, помянутый вопросъ не требуетъ уже обсуждения.

Губернское правленіе, въ которое мною передано помянутое предложеніе министерства, выслушавъ его заключило: Объ изложенномъ въ отзывѣ господина министра финансовъ разрѣшенія Правительствующаго Сената, дать знать для руководства всѣмъ уѣзднымъ судамъ и полицейскимъ управленіямъ Вологодской губерніи и увѣдомить къ свѣдѣнію Вологодскую казенную палату и палату уголовного и гражданского суда. Настоящее постановленіе губернскимъ правленіемъ уже и исполнено.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство въ дополненіе къ отношенію отъ 23 сентября 1869 года за № 6501. *) (Вол. Еп. Вѣд.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, 12 января, за отлично усердную службу по духовно-учебному вѣдомству, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ордена: *св. Анны 3 ст.* инспектору и учителю Вологодской дух. семинаріи магистру *Малевинскому*, учителю и секретарю правленія Херсонской семинаріи кандидату *Туровскому* и *св. Станислава 2 ст.* — врачу Владимирской семинаріи, коллежскому ассесору *Якубовскому*.

Государь Императоръ, въ 11 и 12 дни апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать *орденъ св. Анны 2 ст.* съ Императорскою короною ректору Воронежской дух. семинаріи архимандриту *Венамину*, ректору Волынской духовн. семинаріи, архимандриту *Раваилу*, ректору Харьковской дух. семинаріи, архимандриту *Венамину*.

*) Это отношеніе напечатано на 82-85 стр. 3 № Воронеж. Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

Указы Св. Синода.

О соблюдении § 138 уст. дух. сем. при отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидетельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 348, журналъ учебнаго комитета по поводу заявленія совѣта С.-Петербургскаго университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: «не худо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставить университетское начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. **П р и к а з а л и:** вмѣнить въ обязанность семинарскихъ правленій, чтобы, при выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестатовъ и свидетельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной § 138 устава духовныхъ семинарій; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы. Марта 31 дня 1870 г. № 21.

На семь указѣ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежскимъ положена резолюція такая: «5 мая 1870 г. Въ семинарское правленіе къ свѣдѣнію и надлежащему, въ свое время, исполненію.»

О латинской христоматіи Носова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года, журналъ учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи. **П р и к а з а л и:** составленную статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинскую христоматію ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто христоматіи, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ для должныхъ распоряженій и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы. Апрѣля 7 дня 1870 г. № 23.

На семъ указѣ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежскимъ положена резолюція такая: «5 мая 1870 г. Въ правленіе семинаріи къ надлежащему исполненію; приложенныя при семъ копіи указа разослать, по надлежащему, въ правленія училищъ Воронежской епархіи.»

Съ правилами для соисканія преміи преосвященнаго архіепископа Макарія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года за № 37, журналъ учебнаго комитета относительно соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: правила для соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ при указахъ. Апрѣля 7 дня 1870 г. № 24.

На семъ указѣ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежскимъ положена резолюція такая: «5 мая 1870 г. Въ семинарское правленіе, — къ свѣдѣнію и руководству.»

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) преосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1. Присужденіе преміи преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

2. Премія преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищ-

наго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наследникамъ.

Примѣчаніе. Преміи могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

3. На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4) На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны: при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

9. Къ соисканію преміи преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками, а равно рекомендуемыя епархіальными архіереями, совѣтами академій и семинарскими правленіями; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе удостоенное однажды преміи преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при слѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія до-

ставляются въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ учебнаго комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того-же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если учебный комитетъ, рассматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе незаслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, найденнымъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись не удостоенная преміи возвращается автору, если того онъ потребуетъ.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробныя разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

Отношенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ правленіе Воронежской духовной семинаріи.

1) Отъ 26 января 1870 года за № 1165.

«Въ разосланномъ, при циркулярѣ хозяйственнаго управленія отъ 2 октября 1869 г. № 11.652, каталогъ учебникамъ *) показаны между прочимъ, «Новый Завѣтъ» на

*) Этотъ каталогъ виѣстъ съ циркуляромъ хоз. управ. напечатанъ въ 1-мъ № Вор. Епарх. Вѣд. (стр. 12—19) за 1870 годъ.

Греческомъ языкѣ въ 38 к. и «Сокращенный обиходъ нотнаго пѣнія» въ 42 коп.

Такъ какъ книги эти по означеннымъ цѣнамъ всѣ израсходованы, а имѣющіеся въ сѣнодальныхъ запасахъ экземпляры тѣхъ же книгъ продаются по высшимъ цѣнамъ, именно: «Новый Завѣтъ» Греческій по сорока коп. и «Обиходъ нотнаго пѣнія» по шестидесяти три коп. за экземпляръ, то хозяйственное управленіе имѣетъ честь сообщить о семъ правленію для свѣдѣнія и руководства.»

2) *Отъ 20 марта 1870 года за № 3850.*

«Для доставленія духовно-учебнымъ заведеніямъ большаго удобства при выпискѣ, чрезъ хозяйственное управленіе, какъ изъ книжныхъ сѣнодскихъ и духовно-учебнаго запасовъ, такъ и отъ авторовъ, учебниковъ для продажи ученикамъ, Святѣйшій Сѣнодъ, опредѣленіемъ 4 февраля (1 марта сего года) постановилъ: предоставить симъ заведеніямъ помянутые учебники выписывать, по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, не ограничиваясь опредѣленнымъ срокомъ въ теченіи года съ тѣмъ, чтобы, при требованіяхъ на сіи учебники, доставляемы были правленіями духовныхъ училищъ и слѣдующія за оныя деньги, по цѣнамъ, объявленнымъ уже и впредь имѣющимъ быть объявляемымъ, и чтобы таковыя требованія дѣлаемы были не отдѣльно на каждый учебникъ, а по возможности въ одинъ разъ на всѣ учебныя книги, необходимыя въ теченіе года для своекоштныхъ учениковъ.»

О таковомъ постановленіи Святѣйшаго Сѣнода хозяйственное управленіе увѣдомляетъ правленіе для руководства и надлежащаго распоряженія.»

Къ вопросу о преобразованіи духовныхъ училищъ. Въ «Лит. Епарх. Вѣд.» напечатаны протоколы Виленскаго съѣзда. Въ 13-мъ протоколѣ находится слѣдующее заявленіе:—Виленскій обще-епархіальный съѣздъ 13 февраля н. г., разсмотрѣвъ копію съ журнала правленія Виленскаго дух. училища и проектъ, составленный тѣмъ же правленіемъ по вопросу о приноровленіи духовно-училищнаго курса къ гимназическому, нашли проектъ въ многихъ отношеніяхъ несостоя-

тельными; но остались при томъ убѣжденіи, что наши духовныя училища, при настоящемъ ихъ положеніи, до чрезвычайности стѣсняють воспитаніе дѣтей духовенства, не давая имъ прямого выхода, кромѣ семинаріи, гдѣ штатъ весьма ограниченъ,—въ другія учебныя заведенія; при настоящей ограниченности училищной программы, нельзя ожидать и того, чтобы эти училища привлекали къ себѣ дѣтей изъ другихъ сословій, какъ это вообще желательно; недостаточность содержанія, даже по новымъ штатамъ, не дастъ этимъ училищамъ наставниковъ съ высшимъ образованіемъ, безъ чего преуспѣваніе этихъ училищъ не мыслимо. Если у насъ останутся эти училища въ нынѣшнемъ положеніи, то воспитанники оныхъ, если только пріемъ ихъ въ семинарію ограниченъ будетъ по штату, не найдутъ себѣ приличнаго куска хлѣба; въ нашемъ краѣ сравнительно много и гимназій и прогимназій, дающихъ каждый годъ не малое число лицъ съ правомъ на службу и на предпочтеніе ихъ на поприщѣ службы предъ учениками училищъ. Для нашихъ воспитанниковъ нѣтъ возможности учредить какое-нибудь практическое заведеніе, въ родѣ ремесленнаго училища и т. п., ибо промышленная, торговая и т. п. дѣятельность почти исключительно сосредоточена въ рукахъ евреевъ, нѣмцевъ и поляковъ, съ которыми конкурировать пока безнадежно. Въ виду этихъ обстоятельствъ, съѣздъ пришелъ къ убѣжденію, что единственно возможная мѣра для устраненія сихъ недостатковъ и затрудненій—есть преобразование духовныхъ училищъ въ епархіальныя прогимназіи, съ полнымъ введеніемъ въ оныя курса классическихъ прогимназій, такъ какъ этотъ курсъ не представляетъ значительныхъ затрудненій для поступленія въ семинарію. По убѣжденію съѣзда, это преобразование можетъ обѣщать добрыя послѣдствія для церкви и края. При существованіи такихъ прогимназій, дѣти духовенства не будутъ такъ легко отчуждаться отъ служенія церкви, а привлекаемые въ ихъ среду дѣти другихъ сословій, объединяясь съ ними и невольно подчиняясь ихъ направленію, естественно, будутъ воспитывать въ себѣ призваніе на служеніе алтаря Господня. Такимъ образомъ, мысль объ обновленіи церковнаго клира свѣжими силами ближе будетъ къ осуществленію. Съ другой стороны, тѣ же дѣти другихъ сословій, воспитанныя подъ ука-

заннымъ условіемъ, будутъ и обществу доставлять самыя крѣпкія русскія силы. Постановили: покорнѣйше просить его высокопреосвященство предоставить эти соображенія и желанія епархіальнаго съѣзда на благоусмотрѣніе св. Синода съ милостивымъ ходатайствомъ, во 1-хъ, чтобы, изъ вниманія къ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ епархіи, разрѣшено было преобразование духовныхъ училищъ въ епархіальныя прогимназіи въ числѣ, по крайней мѣрѣ, двухъ, какъ съѣздъ полагаетъ; во 2-хъ, чтобы это преобразование совершенно было при пособіи отъ правительства, такъ какъ духовенство мѣстное не въ состояніи на свои средства поддерживать и покрыть расходы по приведенію сего въ осуществленіе, и въ 3-хъ, чтобы сумма на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ была и впредь отпускаема въ видѣ стипендій, съ цѣлію поощренія и вспоможенія дѣтямъ недостаточныхъ родителей

На этомъ опредѣленіи резолюція его высокопреосвященства такова: «Согласенъ и предлагаю приготовить отъ моего имени представленіе объ этомъ въ Св. Синодъ.»

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ВЕНІАМИНЪ 6-й ЕПИСКОПЪ ВОРОНЕЖСКІЙ.

Преосвященный Веніаминъ родился въ 1639 году въ Сербскомъ городѣ Косовѣ, былъ сынъ протоіерея. А по словамъ Любарскаго, „сказуютъ, что онъ природою былъ волохъ, прозывался Сахновскимъ.“ (Прав. Соб. 1868 г.). Еще въ молодыхъ лѣтахъ, услышавши, что знакомый ему митрополитъ Пахомій, тоже изъ Сербовъ, пастырствуетъ въ Воронежѣ, тайно ушелъ изъ родительскаго дома и явился къ митрополиту. Пахомій принялъ его, постригъ въ монашество и произвелъ въ іеродіакона, а потомъ въ іеромонаха. Но такъ какъ, по словамъ преосвященнаго Евгенія, въ то время въ Россіи болѣе всего уважалась флотская служба, то митрополитъ Пахомій отправилъ Веніамина во флотъ, ¹⁾ гдѣ онъ служилъ вмѣстѣ съ

¹⁾ Оберъ-іеромонахи флотскіе имѣли тогда важное значеніе, они назначались начальниками всего флотскаго духовенства и непосредственно сносились съ Св. Синодомъ. Предъ вступленіемъ въ флетию оберъ-іеромонахи давали и присягу, отличную отъ священнической и болѣе приближающуюся по своему содержанію къ архіерейской. Въ ней оберъ-іеромонахи обязывались «врученное ему стадо словес-

оберъ-іеромонахомъ Рафаиломъ Заборовскимъ, (который впоследствии былъ Кіевскимъ митрополитомъ). Памятникомъ его службы во флотѣ остался доселѣ хранящійся въ ризницѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря небольшой рѣзной кипарисной крестъ съ рукояткою; вѣроятно этотъ крестъ былъ съ нимъ въ его служеніи на флотѣ ²⁾. За усердные и видные правительству труды на флотской службѣ, Веніаминъ пожалованъ былъ въ Псковской святогорскій монастырь ³⁾ архимандритомъ, во время архіерействованія тамъ Рафаила, а чрезъ нѣсколько времени переведенъ въ Псковскій же печерскій монастырь. ⁴⁾ Съ Псково-печерскаго монастыря, по особливому къ нему Императрицы Анны Іоанновны благоволенію, которое онъ снискать имѣлъ счастье въ проѣздѣ Ея Величества изъ Курляндіи въ Москву, 25 іюля 1731 г. хиротонисанъ во епископа Коломенскаго. Въ Коломнѣ пробылъ онъ 8 лѣтъ, потомъ 4 года присутствовалъ въ Московской конторѣ Св. Синода. Преосвященный Веніаминъ, какъ видно изъ оставшейся послѣ его смерти библіотеки, былъ пастыръ по тому времени образованный и любившій просвѣщеніе. Немедленно по прибытіи своемъ въ Коломну, онъ завелъ тамъ славяно-латинскую школу, или семинарію (ист. церк. іер. т. I, стр. 433) и тѣмъ болѣе заслуживалъ этотъ святитель уваженія по своей ревности къ просвѣ-

ныхъ овецъ пасти и управляти со всякимъ усердіемъ и тцаніемъ и ввѣренному ему церковному и монастырскому правленію прилежати безлѣбно и оподчиненныхъ ему радѣти, и опасну имѣть стражу и добрѣ предстательствовати» (указ. 1720 г. стр. 107). Имъ для руководства были выдаваемы Высочайше утвержденныя инструкціи (изъ 17 пунктовъ. Тамъ же и Синод. арх. стр. 102).

²⁾ На одной сторонѣ этого креста вырѣзаны весьма искусно Страсти Господни; на другой Знаменіе пр. Богородицы, по сторонамъ этого изображенія три святителя (Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ), апп. Петръ и Павелъ, муч. Веніаминъ; внизу главнаго изображенія: явленіе ангела въ иноческомъ образѣ преп. Пахомію Великому и надпись: «1723 года по обѣщанію... флоту іеромонаха Веніамина.»

³⁾ Святогорскій Псковскій монастырь 3-го класса находился въ 4 верстахъ отъ г. Пскова на крутомъ берегу р. Великой и первоначально былъ основанъ на горѣ Святой, отчего и названъ Святогорскимъ. Объ немъ упоминается еще въ 14 в. (1310 г.). До учрежденія штатовъ (1764 г.) за этимъ монастыремъ было 1879 крестьянъ. Нынѣ настоятелями этого монастыря игумены (истор. церк. іер. VI 176. Ист. опис. Пскова, сост. Ильинымъ, стр. 36).

⁴⁾ Псково-печерскій монастырь 1-го класса находится въ бывшемъ печорскомъ уѣздѣ, на разстояніи 56 верстъ отъ Пскова, при безъуѣздомъ городѣ Печорѣ. Названіе свое (Печерскій) имѣетъ отъ пещеръ, ископанныхъ около и внутри самаго монастыря. Первую изъ этихъ пещеръ, называемую Богозданную, ископалъ неизвестно когда жившій старецъ Маркъ, а монастырь былъ основанъ въ 13 вѣкѣ преподобнымъ Іоною (28 мар.), котораго въ этой обители почиваютъ мощи. До штатовъ за монастыремъ числилось 3919 душъ крестьянъ.

щенію, что означенная школа содержалась не казеннымъ жалованьемъ, а доходами съ его архіерейскаго дома.

18-го мая 1739 года „невѣдомо по какому случаю“ переведенъ былъ въ Вятку. ⁵⁾ Того же 1739 года сентября 28, прииде на Вятку преосвященный Веніаминъ Сахновскій, епископъ Вятскій и Великопермскій; а встрѣчали его освященный соборъ у церкви Св. Стефана Великопермскаго, а оттуда шли чрезъ большой монастырь въ большой соборъ. Бытя же его на Вяткѣ было только два года съ небольшимъ, и чрезъ сіе краткое время, какъ сказываютъ, жительствовалъ не по своему желанію (чт. Имп. общ. ист. III, № 7. 1848 г.). Но и въ краткое время своего пребыванія въ Вяткѣ, по словамъ преосвященнаго Платона (чт. общ. ист. 1848 г.), преосвященный Веніаминъ показалъ опыты своихъ дарованій...хотя самъ мало въ славяно-латинскихъ школахъ училъ, однако ученыхъ любилъ, жаловалъ, покровительствовалъ, семинарію содержалъ въ порядкѣ, къ созиданію и украшенію церкви прилагалъ раченіе. Въ особенноти ревностно заботился преосвященный Веніаминъ объ обращеніи тамошнихъ иновѣрцевъ. Такъ говоритъ о немъ преосвященный Платонъ. „Въ бытность его на Вяткѣ великое число варварскихъ народовъ, въ епархіи его жительствующихъ, яко-то Вотяковъ и Вогуличей, воспріяли св. крещеніе и многія тщаніемъ его для нихъ построены церкви и часовни.“ И дѣйствительно, преосвященный Веніаминъ, съ самага пріѣзда своего на Вятскую кафедру, обратилъ особенное свое вниманіе на обращеніе инородцевъ Вотяковъ, Мордву, Черемись, Татаръ и др. Немедленно по пріѣздѣ своемъ на епархію, какъ только онъ „увѣдомился, что обрѣтаются въ опредѣленной ему Вятской епархіи иновѣрныя языки не вѣдущіи истиннаго Бога,“ потребовалъ отъ своего духовнаго приказа: „имѣются ли о крещеніи ихъ какіе указы, или пункты и изъ какихъ невѣрныхъ кто крещены ль при прежнихъ архіереяхъ, и имѣются ли имъ записныя книги, и коликое число душъ мужеска и женска полу, и почему, и съ какой суммы выдавано было имъ жалованье, и прочего, что объ ономъ принадлежитъ.“ Оказалось, что обращеніемъ инородцевъ были озабочены и предшественники преосвященнаго Веніамина, наприм. епископъ Алексій—но обращеніе ихъ было неуспѣшно. „При бытности моихъ антецессоровъ, доносилъ преосвящен-

⁵⁾ Вѣроятно за какую либо «провинность» преосвященный Веніаминъ былъ переведенъ изъ Коломенской въ Вятскую епархію, потому что подобный переводъ считался признакомъ пониженія переводимаго на Вятку изъ другихъ епархій преосвященнаго. Такъ извѣстно о преосвященномъ Алексіѣ, епископѣ Вятскомъ, что онъ «изъ Крутицъ позванъ на Вятку, какъ сказываютъ, за нѣкоторое преступленіе съ умаленіемъ чина и степени.» (Пр. Соб. 1868 г. сент. 170 стр. См. также о епископѣ Вятскомъ Александрѣ и др. ист. рос. іер. 7. 1).

ный въ Сѹнодѣ, крещено изъ оныхъ иновѣрцовъ, а именно: мужеска два, а женска два жъ, итого четыре человекъ, которымъ де жалованья никакого въ дачѣ не бывало. е). При преосвященномъ Веніаминѣ дѣло обращенія иновѣрцевъ, не смотря на препятствія со стороны свѣтской власти и татаръ, шло весьма успѣшно, такъ что

9) Обращеніе Вотяковъ, Мордвы и другихъ инородцевъ, живущихъ въ Вятской епархіи, началось по слѣдующему поводу: 30 декабря 1720 года Вятскій епископъ Алексій, узнавъ, что къ Казанскому митрополиту Тихону присланъ изъ Сената указъ о приведеніи въ христіанство инородцевъ Казанской губерніи, вошелъ въ Кабинетъ Государя съ прошеніемъ, чтобы и къ нему объ этомъ присланъ былъ указъ, «понеже въ его епархіи обрѣтаются тому же подобныя Отяки, которыхъ безъ указу къ тому приводить не смѣтъ.» Кабинетъ-секретарь А. Макаровъ, сообщилъ объ этомъ Св. Сѹноду. Св. Сѹнодъ прежде чѣмъ дать указъ преосвященному Алексію о приведеніи въ христіанство, предложилъ ему нѣсколько вопросовъ, касательно обращенія иновѣрцовъ въ православную вѣру. По полученіи отъ преосвященнаго Алексія отвѣтовъ на данные вопросы Св. Сѹнодъ предписалъ ему при обращеніи поступать слѣдующимъ образомъ: 1) Объявить всеѣмъ приходск. священникамъ своей епархіи, чтобы они съ желающими принять крещеніе поступали кротко, умѣренно, «не ищуще своихъ,» наставляли ихъ проповѣдуя слово благовременно и безвременно, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. 2) Учить что «Богъ единый есть въ Троицѣ и тройственъ во единствѣ, о воплощеніи Сына Божія и искупленіи кровію Его отъ клятвы законныя и прочая,» и смотрѣть, охотно ли и изъ усердія ли, а не ради ли прибытка, «или не отъ тяжкихъ ли податей, на нихъ наложенныхъ, которыхъ понести не могутъ,» принимаютъ правосл. вѣру. 3) Крестить новообращенныхъ самому епископу, а если будетъ далеко и не удобно, то священникамъ, но только съ позволенія его, епископа. 4) По крещеніи ихъ, сдѣлавъ имъ обстоятельную роспись, распределить ихъ по приходскимъ церквамъ въ прихожаны, и велѣть священникамъ тѣхъ церквей наблюдать за ними, научать прав. вѣрѣ, «не давать имъ по крещеніи скорой свободы, дабы куда за нуждами своими не разбрелись въ дальнія мѣста и не винулись наки въ свое погубительное невѣріе.» 5) Требовать чтобы священники тѣхъ приходо^{въ}, гдѣ оудуть находиться новокрещенные, ежегодно представляли росписи объ ихъ исповѣди и причастіи и наблюдали накрѣпко, чтобы они всеѣхъ новорожденныхъ приносили ко св. крещенію. 6) Для дѣтей новокрещенныхъ устройте училищныя дома, «въ которыхъ бы отроковъ учить безденежно и по казеннымъ книгамъ, аще будутъ отъ маломожныхъ.» 7) Охранять ихъ отъ еретиковъ и раскольниковъ, «а паче смотрѣли бѣ священники отъ входящихъ къ нимъ, новокрещеннымъ, въ домъ разнаго рода людей, между которыми не входятъ ли какіе нибудь, подь образомъ благочестія, а на иначе монашества, раскольнич. учителя и лестцы пустосвяты, и не приносятъ ли какого новаго прелестнаго ученія.» 8) «Которые уже крѣпко утвердились въ вѣрѣ, епископу, образомъ смиренія и не презирати ихъ по яко же выше изображено укрѣплять по достоинству и по должности, и въ тяжкихъ податяхъ, какія съ нихъ собирались, подать ослабу, чтобъ малѣйшія предъ прежними подати устройте и съ нихъ собирать, и о томъ тцатися, гдѣ надлежитъ, дабы прочимъ суевѣрцомъ чрезъ то подать наилучшую къ воспріятію христ. вѣры охоту.» (Сѹнод. арх. 1 т. стр. 142).

30 іюня 1740 года онъ доносилъ Св. Синоду, что съ 1739 года, съ прибытіемъ его на Вятку не малое число Вотяковъ крестилось ⁷⁾ и нынѣ едва не всѣ Вотяки желаютъ креститься, но имъ въ этомъ препятствуютъ Каринскіе татары, которые служатъ толмачами у Вотяковъ во всѣхъ ихъ дѣлахъ и чинятъ имъ въ толмачествѣ „своею наглостію не сносныя обиды,“ берутъ взятки, а съ богатыхъ кабалы и такимъ образомъ поставляютъ Вотяковъ въ зависимость отъ себя, чинятъ имъ побои, вопреки запрещенію покупать татарамъ вотяцкія земли и быть толмачами въ Вотяцкихъ деревняхъ, они пріобрѣтаютъ земли и толмачуютъ. Мало того: эти же татары „русскимъ людямъ, которые въ подушной переписи записаны за ними татарами написаны въ ихъ татарскихъ деревняхъ, чинятъ великія обиды и тѣсноты и ихъ забрали силою и перевели въ вотяцкія деревни, въ которыхъ живутъ эти русскіе въ великомъ угнѣтеніи и церковнаго пѣнія не часто слушаютъ.“ При этомъ доносилъ преосвященный Веніаминъ, что гражданская власть Вятской провинціи не только не содѣйствуетъ обращенію Вотяковъ въ православіе, но противодѣйствуетъ этому; грабятъ ихъ и дѣлаютъ имъ всякаго рода насилія. Такъ, напримѣръ, Слободская воеводская канцелярія не объявила новокрещеннымъ Вотякамъ Высочайшаго указа о избавленіи ихъ отъ податей на три года, а также отъ подушнаго и всякаго сбора и работъ и разосланные отъ нея для сбора этихъ податей солдаты чинили имъ притѣсненія и били ихъ на правожѣ безъ всякой милости (опис. Свн. д. № 157). Св. Синодъ, вслѣдствіе этого донесенія преосвященнаго Веніамина о притѣсненіяхъ дѣлаемыхъ, свѣтскою властію новообращеннымъ инородцамъ, ходатайствовалъ у Сената объ изъятіи вотяцкихъ дѣлъ изъ вѣдомства воеводской канцелярії и о перенесеніи ихъ въ Вятскую провинціальную, объ учрежденіи стряпчихъ отъ вятскаго архіерейскаго дома для ходатайства по дѣламъ новокрещенныхъ Вотяковъ, просилъ отдѣлить Вотяковъ отъ Татаръ, выдавать новокрещенцамъ жалованье и избавить ихъ

⁷⁾ «А съ пріѣзду моего, писалъ преосвященный Веніаминъ въ Св. Синодъ, въ Вятскую епархію, Богу тако споспѣшествующу, изъ оныхъ же инновѣрцовъ Отяковъ воспріяло святое крещеніе въ христіанскую вѣру греческаго исповѣданія мужеска 36, женска 19, итого 50 человекъ, которымъ выдано вмѣсто указнаго жалованья ^{*}) отъ кельи моеи мужескому полу по рублю, а женскому по пятидесяти копѣекъ человеку» (прил. въ Свн. арх. СХІХ стр.).

^{*}) Въ указѣ же блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорскаго Величества (Петра I-го) 1720 года, напечатано: «которые не крещеные разныхъ народовъ люди воспріяли православную греческаго закона вѣру, или которые впредь воспримутъ всеиъ дворомъ, сколько оныхъ необрѣтается, тѣмъ во всякихъ государственныхъ сборахъ и въ издѣліяхъ давать льготы на три года, дабы тѣмъ придать къ воспріятію вѣры греческаго закона наилучшую охоту.» (Свн. арх. т. I СХХ стр.).

отъ платежа подушнаго и другихъ сборовъ. Но Сенать ничего не-
отвѣтилъ на ходатайство Св. Синода (Синод. арх. т. I стр. 145.).

Въ томъ же доношеніи Св. Синоду о новообращенныхъ ино-
вѣрцахъ преосвященный Веніаминъ испрашивалъ разрѣшенія, какъ
онъ долженъ поступать съ тѣми иновѣрцами, которые пожелаютъ
креститься въ православную вѣру и, въ концѣ своего доношенія онъ
между прочимъ представляетъ свои соображенія по означенному
предмету.

... „А по мнѣнію моему къ обращенію въ православную христиан-
скую вѣру обрѣтающихся въ Вятской епархіи суевѣрцовъ Вотяковъ
не соблаговолятъ ли Святѣйшій Прав. Синодъ учинить по ниже пред-
ложеннымъ пунктамъ, на которые всепокорнѣйше прошу наставленія:

1) чтобы указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно бы-
ло новокрещеннымъ изъ Вотяковъ давать Ея Императ. Величества
жалованье, а въ положенныхъ податяхъ льготу противъ того жъ,
какъ о таковыхъ же новокрещенныхъ чинится въ Казанской епар-
хіи; и признаваетца, что изъ Вотяковъ пожелаютъ креститься мно-
гіе люди.

2) Пр св. крещеніи мужу и женѣ, въ суевѣрїи сопряженнымъ,
отъ купели единому воспріемнымъ отцомъ безъ вопріемницы можно
ли быть, а по крещеніи христиан. обычаемъ въ супружество при-
весть надлежитъ ли?

3) А если мужу будетъ воспріемникъ и женѣ такожде особая
воспріемница, то обѣихъ единымъ крещеніемъ крестить и въ едину
и туюжде купель погружать, такожде по крещеніи сочетать ихъ па-
ки въ супружество христианск. обряды позволяетца ль?

4) Нѣкоторыя суевѣрн. бракомъ сочетаны обрѣтаются, что по
воспріятіи св- крещенія мужъ съ своею женою, такожде и жена съ
своимъ мужемъ самовольно желаютъ разлучиться объявляя вину, или
въ неимѣнїи чадъ, или въ несогласномъ ихъ житїи, а требуютъ обое
себѣ позволенія мужъ посягнуть ину жену, а жена вытти за иного
мужа; таковымъ на сіе ихъ требованіе позволеніе давать ли?

5) Когда по крещеніи не похочетъ мужъ жить съ своею женою
въ суевѣрїи сочетанною, ни единой къ тому необъявивъ богослов-
ной вины, и пожелаетъ сочетаться съ иною, а жена тая лишиться
его не намѣрена, или жена пожелаетъ съ инымъ мужемъ сочетаться,
подобной вины не показавъ, а мужъ ея отпустить отъ себе не по-
хочетъ, что съ таковыми чинить надлежитъ?

6) Умершаго брата въ суевѣрїи оставльшуюся жену и по немъ
крестившуюся единоутробный, или двоюродный братъ того крестив-
шійся жъ когда возымѣетъ желаніе понять себѣ въ жену, не счи-
тая плотскаго родства, крещеніемъ уже пресѣкшагося, таковымъ въ
показанномъ ихъ желанїи соизволятъ ли?

7) Когда суевѣрцевъ единокровныхъ довольному числу крещеніе пріяти приключится, то по крещеніи родство ихъ плотское вмѣнять можно ли, или точію сіе, которое воспріали по духу, а плотское, яко въ суевѣрїи рожденное, отлишать?

8) Различныхъ Отяцкихъ деревень многіе обыватели крещеніе святое съ охотою принимаютъ; точію оставльшіися Отяки, крещеніемъ святымъ гнушающіися, новокрещенными въ однихъ деревняхъ съ ними живущимъ во всякихъ случаяхъ не малыя чинять обиды и угнѣтенія, которыя новокрещеннымъ, яко не утвержденнымъ еще въ вѣрѣ могутъ быть виною ко обращенію на первое свое суевѣріе, въ чемъ Святѣйшій Правит. Синодъ всепокорнѣйше прошу, дабы повелѣно было не крещенныхъ Отяковъ, за показанными ихъ на новокрестившихся нападеніи, о переводѣ въ иные деревни, гдѣ таковыя жъ не крещеные живутъ, гдѣ надлежитъ доложить и требовать резолюціи; а новокрещеннымъ бы единымъ на своихъ природныхъ при всѣхъ угодыяхъ жить деревняхъ, гдѣ по усмотрѣнію можно бы и церкви соорудать.

9) А на церковное строеніе и на потребности церковныя и на пропитаніе церковникамъ давать жалованье, пока тѣ новокрещенные въ христіан. вѣрѣ утвердятся, опредѣлено бѣ было выдавать деньги по препорціи изъ казны Ея Императ. Величества изъ Вятской провинціал. канцеляріи, хотя бѣ нынѣ изъ собираем. штрафныхъ денегъ, которые по указу положены за небытіе у присягъ съ церковниковъ опредѣленныхъ со смотровъ къ церквамъ, съ 39 человекъ, по 30 рублевъ съ человека, итого 1170 рублевъ, а тѣ деньги взыскиваются въ оную провинціальную канцелярію; а если тѣхъ денегъ не достанетъ и къ тому въ пополненіе выдавать бы изъ неокладныхъ доходовъ, откуда указомъ Ея Императ. Величества повелѣно будетъ; а кто имяны крещены и оглашены ко крещенію приобщается при семъ реестрѣ.

И на сіе мое покорнѣйшее доношеніе отъ Св. Прав. Синода ожидаю милостивой резолюціи, дабы таковымъ крещеніемъ прославлялось величествія славы Божіей и умножалась православная христіанская вѣра.

Вашего Святѣйшества рабъ и богомолецъ Веніаминъ,
епископъ Вятскій, (31 янв. 1740 г.). (Прилож. къ
Синод. арх. СХХІ.).

(Окончаніе будетъ).

II.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О миссіонерскомъ обществѣ въ г. Воронежѣ.

Появленіе Высочайше утвержденнаго въ 21 ноября 1869 года устава православнаго миссіонерскаго общества *) встрѣчено сочувственно, а открытіе самаго общества въ Москвѣ **) вызываетъ добрую надежду на его будущность.

Вслѣдъ за открытіемъ общества и образованіемъ совѣта въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго, появляются въ печати извѣстія объ открытіи или о подготовленіи къ открытію епархіальныхъ комитетовъ онаго.

Въ Воронежѣ дѣло открытія мѣстнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества также въ ходу. Епархіальнымъ начальствомъ отъ 2 марта сего 1870 г. сдѣлано циркулярное черезъ Оо. благочинныхъ оповѣщеніе духовенства всей епархіи, а чрезъ него и мірянъ, объудостоенномъ Высочайшаго утвержденія уставѣ православнаго миссіонерскаго общества и о предполагаемомъ, на основаніи сего устава, открытіи мѣстнаго комитета онаго общества. По дѣлу открытія его первое собраніе было 8 марта у преосвященнаго Θεодосія, викарія Воронежскаго, въ Алексѣевскомъ--Акатовомъ монастырѣ и состояло изъ священно-служителей г. Воронежа, предварительно оповѣщенныхъ о мѣстѣ и цѣли собранія. Ближайшею цѣлю сего собранія было предварительное обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ по предмету открытія епархіальнаго комитета; при чемъ потребовалось привести въ извѣстность то, кто, на основаніи примѣч. къ 16 § уст. прав. миссіонер. общест., изъ мѣстныхъ священнослужителей, находящихся въ дѣйствительной службѣ, желаетъ быть дѣйствительнымъ членомъ общества со взносомъ и правомъ голоса въ собраніи или безъ оныхъ. Священнослужители г. Воронежа не замедлили этимъ дѣломъ. Къ 16 марта они уже представили отъ себя отзывы о желаніи быть членами на томъ или другомъ условіи. Отъ 18 марта чрезъ тѣхъ же священнослужителей сдѣлано приглашеніе прихожанамъ касательно принятія ими участія въ миссіонерскомъ обществѣ. Нѣкоторые священники уже представили подписные листы, а отъ другихъ еще ожидается. При всемъ томъ и теперь, по сообщеннымъ намъ свѣдѣніямъ, оказывается на лицо неменѣе 200 членовъ. Каждому обществу необходимо опредѣленное управленіе; для Воронежскаго миссіонерскаго общества настоятъ нужда въ общемъ собраніи

*) Уставъ сей вмѣстѣ съ указомъ Св. Синода, при которомъ онъ былъ разосланъ по епархіямъ, напечатанъ уже въ 4 № Ворон. Еп. Вѣд. стр. 144—154.

**) Извѣстіе о семъ напечатано въ прибавленіи ко 6 № Вор. Вѣд. стр. 106—108 и 112.

для того, чтобы, такъ сказать, оформиться, на основаніи 13 главы уст. миссіон. общества, чрезъ образованіе епархіального комитета для веденія дѣлъ общества на точномъ основаніи устава. Созваніе общаго собранія, какъ мы слышали, предполагается въ скоромъ времени. О результатахъ его постараемся сообщить читателямъ въ ближайшемъ номерѣ. О послѣдующемъ ходѣ дѣла ожидаемъ свѣдѣній отъ самаго епархіального комитета, послѣ пун. г. § 54 и § 64. уст.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ВОР. ЕП. ЖЕНСК. УЧИЛИЩЕ.

Острогожск. у., слоб. Лизиновки, Свящ. О. Григорій Оивейскій, на устройство училищной церкви, представилъ собранные имъ отъ добротныхъ дателей—16 р. сер. Помѣщикъ Валуйскаго уѣзда - Баронъ Корфъ, пожертвововаль на Училище—50 р. сер. Г. Воронежа Рождество-Богородицкой церкви, Свящ. О. Дим. Самбикинъ на чай сиротамъ далъ,—3 р. сер. Острогожскаго у., слоб. Ольховатки, благоч. Свящ. О. Константинъ Устиновскій прислалъ, на праздникъ Св. Троицы, отъ себя и своихъ сотрудниковъ—8 р. сер.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Членъ Императорскихъ русскихъ географическаго и археологическаго обществъ и членъ Кіевскаго статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія Кіевъ и его достопамятности, *Н. Сементовскій* и священникъ Кіево-Рождественской церкви *І. Желтоножскій*, реставрировавшій фрески Кіево-Софійскаго собора и церкви Спасъ на Берестовѣ, предприняли

ИСТИННО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,

ПОСТРОЕННАЯ СВ. В. К. ВЛАДИМИРОМЪ ВЪ КІЕВѢ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ X вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромолитографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографією и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4-й доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія *до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб.* съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающих приобрести это сочинение издатели покорнейше просят ныне же обращаться в контору типографии Семеновского, в Киев в собственном доме, с присылкою денег.

Лица подписавшіяся до выхода в свѣтъ этого изданія, получаютъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“
ВЪ 1870 ГОДУ.

«Труды Киевской духовной академіи» будутъ издаваться въ 1870 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

Въ Трудахъ Киевской духовной академіи будутъ помѣщаться:

- I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
- II. Переводъ твореній блажен. Иеронима и блажен. Августина.
- III. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.
- IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.
- V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.
- VI. Статьи имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.
- VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.
- VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ но и для большинства читателей дух. журналовъ.
- IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10-ти до 12-ти печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Киевской духовной академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 12.

15-го Іюня

1870 года.

— *Содержаніе.* — Ветхозавѣтное священство и его значеніе. Въ христіанствѣ обончательное завершеніе совершенствованія человѣчества. (окончаніе) Разныя извѣстія.

Ветхозавѣтное священство и его значеніе.

Законъ пѣступъ намъ бысть во Христа, да отъ вѣры оправдимся. (Гал. 3, 24.) И точно, производя въ человѣкѣ познаніе грѣховъ, сообщая ему вѣдѣніе, всѣхъ его немощей и душевныхъ недуговъ, законъ въ то же время указывалъ человѣку на Христа Спасителя, какъ на всемогущаго небеснаго Врача, побуждалъ его взывать къ Нему о помощи и искать у Него уврачеванія. Чѣмъ больше и всестороннѣе человѣкъ познавалъ чрезъ законъ свои хрѣхи и немощи, тѣмъ, конечно, сильнѣе и пламениѣе возникало, въ глубинѣ души его, чувство скорби, сокрушенія и раскаянія; и это чувство уже само собою производило и возбуждало, въ душѣ человѣка, другія нравственныя чувства и потребности, и первѣе всего-потребность очищенія отъ грѣховъ и примиренія съ Богомъ. Отсюда первымъ дѣломъ ветхозавѣтнаго закона, первымъ его естественнымъ и непосредственнымъ слѣдствіемъ было *священство*, учрежденіе церковной іерархіи, поставленіе священныхъ лицъ, посредниковъ между Богомъ и человѣкомъ. Въ священствѣ, чрезъ своихъ ходатаевъ и посредниковъ, человѣкъ искалъ, съ одной стороны, очиститься отъ грѣховъ предъ все святымъ и праведнымъ Богомъ, а съ другой-примириться и снова войти въ блаженнѣйшій союзъ съ Нимъ; а средствомъ къ сему была жертва приносимая обыкновенно левитами, священниками и первосвященниками. Жертвоприношеніе само собою уже указывало на чинъ и цѣлый составъ священнаго богослуженія, которое было въ ближайшемъ отношеніи, въ непосредственной связи съ

ветхозавѣтнымъ закономъ, какъ отъ него произшедшее и въ своемъ развитіи всецѣло на немъ основанное. Богослуженіе было вообще символическое, образное; самая утварь, приемъ устремлявшаяся, имѣла символическое значеніе и выражала религіозныя идеи. Вся символика обрядоваго богослуженія, какъ умиловительнаго и примирительнаго, до малѣйшей подробности была опредѣлена закономъ.

Не входя далѣе въ этотъ предметъ, замѣтимъ однакожь, что все религіозное богослуженіе іудейскаго народа, по своей внутренней необходимости, вытекало прямо изъ содержанія самаго закона, такъ какъ и все развитіе жизни народнои, съ своей стороны, обуславливалось тѣмъ же закономъ. Богослуженіе было только выраженіемъ и подобіемъ, образомъ и символомъ внутренней духовной жизни народа; оно учреждено самимъ Богомъ, передано для употребленія народу Моисеемъ: но при всемъ томъ высочайшею премудростію Божіею вполнѣ было приспособлено и приурочено къ внутренней жизни человѣчества, къ историческому развитію его. Чего душа человѣка, по мѣрѣ возникающихъ въ глубинѣ ея потребностей, должна желать и къ чему, по внутреннему настроенію своему, должна она стремиться, — это уже въ самомъ началѣ божественною силою глубоко напечатлѣно въ ней; и это божественное сѣмя, этотъ небесный даръ какъ въ цѣломъ человѣчествѣ, такъ и въ частныхъ лицахъ только ускорялъ развитіе того сознанія, что данный отвѣтъ въ богослуженіи символъ выражаетъ собою именно то, что внутри человѣка, по необходимости, само собою постепенно обнаруживалось и должно было обнаруживаться, — сознаніе его грѣховности и повинности предъ Богомъ; по божественному устройству своей души человѣкъ ясно видѣлъ и понималъ въ совершеніи обрядоваго богослуженія то, что невидимо, но тѣмъ неменѣе сознательно происходило и совершалось въ немъ самомъ, внутри его существа. Отсюда, изъ такого устройства души нашей неясно-ли, что Самъ Господь Богъ есть наилучшій воспитатель и руководитель человѣчества?

Но какъ главною, основною мыслию всего обрядоваго богослуженія въ народѣ іудейскомъ было, какъ замѣчено выше, очищеніе отъ грѣховъ и примиреніе съ Богомъ, то ветхозавѣтное священство во всей точности содѣйствовало развитію духовной жизни въ іудейскомъ народѣ, въ своей мѣрѣ выполняло и удовлетворяло высшія потребности души человѣческой; при совершеніи, напр., установленной закономъ жертвы примиренія первосвященники ежегодно праздновали воспоминаніе грѣховъ, *возобновляли въ памяти народа всѣ его прегрѣшенія*. (Евр. 10, 3.). Такъ ветхозавѣтный законъ и ветхозавѣтное священство находятся между собою въ самомъ тѣсномъ и неразрывномъ союзѣ: они взаимно пополняютъ и уясняютъ другъ друга.

Но теперь естественно самъ собою возникаетъ вопросъ такого рода: имѣло-ли ветхозавѣтное священство силу дѣйствительнаго очище-

нія отъ грѣховъ и примиренія людей съ Богомъ? На этотъ вопросъ мы не можемъ дать утвердительнаго отвѣта. Правда, при помощи закона Моисеева ветхозавѣтное человѣчество сознавало свои грѣхи и немощи, видѣло всю отвѣтственность и виновность свою предъ Богомъ; въ избыткѣ скорбнаго чувства нерѣдко глубоко сокрушалось о грѣхопадѣніяхъ своихъ и приносило Господу Богу чистосердечное раскаяніе, во внутреннемъ святилищѣ существа своего чувствовало и испытывало неразъ силу духовной жажды по правдѣ и истинѣ, живо и разнообразно обнаруживало и проявляло ее вовнѣ, на поприщѣ своей жизни и дѣятельности: но какъ и чрезъ кого оно могло оправдаться предъ Богомъ? Законъ Моисеевъ, если можно такъ сказать, — законъ *безблагодатный*; безъ благодати-же Божіей, безъ ближайшаго содѣйствія Господня, самъ собою человѣкъ никакъ немогъ выполнить всѣхъ требованій закона: а потому вѣрно слово апостола, что *отъ дѣлъ закона не оправдится* и не могла оправдаться *всяка плоть* (Римл: 3, 21.). Закономъ только познавался грѣхъ; давая людямъ многочисленныя и разнообразныя заповѣди и предписанія, законъ дѣлалъ ветхозавѣтное человѣчество только болѣе, такъ сказать, грѣховнымъ и повиннымъ предъ Богомъ, яснѣе и нагляднѣе представлялъ каждому человѣку и приводилъ въ сознаніе его, что онъ и того и другаго законнаго требованія невыполнилъ, въ томъ и другомъ отношеніи сталъ грѣшнымъ предъ Богомъ, виновникомъ, должникомъ Его. Скажемъ болѣе: если-бы человѣчество и исполнило законъ: кто очистилъ-бы его старые грѣхи? Кто уплатилъ-бы за прежнюю вину его до закона? Въ данное, опредѣленное время, ежеминутно, человѣчество во многомъ грѣшило противъ закона: какъ-же могло оно расчитаться за прежніе грѣхи? Съ другой стороны и самыя жертвы, совершаемыя по закону, ветхозавѣтнымъ священствомъ такъ-же немогли оправдать человѣка. Священное писаніе прямо говоритъ: *невозможно крови юнчей и козлей отпущати грѣхи*. (Евр: 10, 4.). Жертвы только напоминали человѣку о его грѣхахъ и беззаконіяхъ, только приводили ему на память его повинность и отвѣтственность предъ Богомъ: но внутренне и существенно не оправдывали человѣка, не усовершенали и не освящали его предъ Богомъ. Ветхозавѣтное священство, всѣмъ прообразовательнымъ богослуженіемъ своимъ, всѣми своими жертвами, *омовеніями и окропленіями, кропящими* лишь, по выраженію апостола, *къ плотстѣй чистотѣ*, только предъ-указывало, только предзнаменовало спасеніе человѣчества въ пришествіи Христа Спасителя. Это было какъ бы написанное на хартіи завѣщаніе, которое какъ простая хартія, не имѣетъ цѣны, но которое важно и драгоцѣнно для обладающаго имъ, такъ какъ даетъ ему право и залогъ на полученіе дѣйствительныхъ сокровищъ въ свое время. Всякій, пользовавшійся благами ветхозавѣтнаго священства, участвовавшій въ жертвахъ и священнодѣйствіяхъ его, хотя не получалъ благодати искупленія и

спасенія, имѣлъ, однакожъ, вѣрный залогъ сего спасенія и могъ умирать съ благою надеждою быть участникомъ благодатнаго царства Христа. Такъ ветхозавѣтное священство не имѣло въ себѣ и не преподавало человечеству благодати очищенія, освященія и спасенія. Это могъ и можетъ сдѣлать только Единородный Сынъ Божій, Христосъ Спаситель, - Тотъ, въ Коемъ нѣтъ ни единого грѣха, Который Самъ исполнилъ весь законъ, Который по существу Своему, превыше небесъ и Который можетъ отпускать человѣку всякій грѣхъ и всякую его вину и освобождать его отъ всѣхъ наказаній.

Законъ, дѣйствительно, и велъ человечество къ Христу Спасителю, всѣмъ указывалъ на Него, какъ на такого высочайшаго Благодѣтеля, который имѣлъ избавить человечество отъ всѣхъ грѣховъ и наказаній за оныя; законъ вездѣ и повсюду училъ о Христѣ Искупителѣ, прямо и иносказательно, образами и гаданіями, притчами и символами проповѣдывалъ о Немъ; и такимъ образомъ опредѣленіе Божіе о будущемъ искупленіи человечества переводилъ въ сознаніе человѣка, уяснял и раскрывалъ оное. А потому на законъ Моисеевъ, со всѣми его принадлежностями, съ богослуженіемъ и священствомъ, естественно слѣдуетъ смотрѣть, какъ на первый, основной камень ко вступленію въ Церковь Христову; священство ветхозавѣтное, на основаніи закона, предъ-уготовляло и приближало людей къ истинному царству Божію, само собою указывало всѣмъ на Христа Спасителя, ясно пророчествовало о христіанствѣ. Посему-то, когда наконецъ, по исполненіи времени, явился среди человечества *Обътованный и чаемый всеми Христосъ Спаситель*, на горѣ Фаворской, во время славнаго преображенія Его, подлѣ пророка Иліи Законодатель Моисей съ глубокимъ благоговѣніемъ взираетъ на Господа Христа, какъ на Такого, Который исполнилъ на Себѣ весь законъ, задолго предъ тѣмъ данный чрезъ него отъ Бога.

Отсюда понятно намъ различіе Ветхаго и Новаго завѣтовъ, ясно видна тѣсная взаимная связь ихъ между собою; отсюдаже сами собою уясняются намъ и многознаменательныя слова Священнаго Писанія: *Законъ Моисеомъ данъ бысть: благодать же и истина Іисусъ Христомъ бысть* (Іоан: 1, 17.); *Кончина закона Христосъ*. (Римл: 10, 4 · Гал: 3, 13, 14.)!

Въ христіанствѣ окончательное завершеніе совершенствованія челоуѣчества.

Рѣчь Д-ра Шеберлина профессора Богословія въ Геттингенскомъ университетѣ. 1863 г. перев. съ изд. Фанденекка и Рупрехта.

(Окончаніе).

Отъ области разума перейдемъ теперь къ области нравственной. И здѣсь въ одинаковой степени является христіанство истинною и окончаніемъ совершенствованія челоуѣчества. И конечно это потому, что оно одно, какъ мы видѣли, производитъ то истинное основное расположеніе, изъ коего какъ одного животворнаго источника, на всѣхъ ступеняхъ жизни проистекають богоугодныя дѣла. Кто по истинѣ любить Бога и преданъ Ему вѣроу, тотъ любитъ и всякую душу, носящую образъ Божій, а умиленное покаянное чувство сей вѣры, сохраняя во смиреніи его любовь, дѣлаетъ его свободнымъ отъ задерживающей силы самолюбія, и всѣмъ дѣйствіямъ его любви сообщаетъ соль искреннѣйшей охотной жертвы. Само по себѣ одно естественное чувство любви простирается либо на ближайшій только кругъ своихъ любезныхъ, либо поднимается на воздушную высоту всеобщаго равенства и братства, которыя производять только одиѣ пышныя фразы, а не дѣла. Напротивъ истинная христіанская любовь такова, что одинаково относится и къ самому близкому, малому и единичному, и раскрываетъ сердце свое для многаго, великаго и всеобщаго. ¹⁾ Честь и родъ—эти основанія всякой облагородствованной нравственности имѣють и сохраняють свой настоящій порядокъ и нравственный строй главнѣе всего чрезъ христіанство, которое женщину уравниваетъ въ одинаковомъ достоинствѣ съ мужчиною, и въ дѣлѣ воспитанія дѣтей чрезъ наставленіе ихъ въ правилахъ и порядкѣ жизни посредствомъ увѣщаній обоимъ указываетъ истинное призваніе ихъ ко Господу. Кромѣ чести и рода христіанство исправляетъ взглядъ и на все вообще челоуѣчество и дѣлаетъ любезными самыхъ послѣднихъ и даже враговъ, любовь къ коимъ, во времена язычества считавшаяся за величайшее и преимущественное правило для однихъ избраннѣйшихъ, относится теперь ко всѣмъ безъ различія какъ прямая обязанность христіанина. Подобно же сему христіанство сообщаетъ возвышенный и универсальный взглядъ и на область жизни общественной. Церковь Христова, далекая отъ того, чтобы видѣть во всесовершенномъ существѣ Божіемъ что либо чуждое ему, или совершенно съ нимъ несогласное, учитъ и на государство смотрѣть какъ на установленіе Божественное, верховныхъ правителей

¹⁾ Апостолъ о любви своей ко всѣмъ такъ выражается: *не тѣсно въ васъ вмѣщается въ утробахъ моихъ* (въ моемъ сердцѣ).

читать какъ *носителей* (Traeger) его установленія. Не опредѣляетъ она для учрежденія государства никакихъ внѣшнимъ образомъ скрѣпляющихъ уставовъ, но допускаетъ государственнымъ постановленіямъ и законамъ общественнымъ развиваться и образоваться свободнымъ историческимъ путемъ изъ собственнаго народнаго смысла и потребностей народа по степени его образованности. Въ этомъ отношеніи ея требованіе только то, чтобы чрезъ установленія и законы государства сохранились неприкосновенными и ненарушимыми святыя блага вѣры, нравственности и личнаго права, чтобы каждый въ кругѣ принадлежащихъ ему правъ и относящихся къ нему священныхъ обязанностей не искалъ собственной только чести и интереса, но служилъ своими дарованіями и благу общему, и чтобы всѣ соединенные свободными узами общей любви къ своему отечеству взаимно и соединенными силами споспѣшествовали къ созданію своей народности, всесторонно оживляемой, благообразно и въ полнотѣ слагающейся и обогащаемой всѣми произведеніями духа и любви. Но всесторонній духъ христіанства не ограничивается даже и чрезмѣрнымъ попеченіемъ о народности. Тогда какъ политическій эгоизмъ нашего времени хочетъ самую народность запереть еще новою не нарушаемою и какъ бы непереступаемою демаркаціонною чертою, духъ христіанства независимо отъ народностей *на все челоуѣчество* смотритъ какъ на *одно цѣлое*, и чувства народовъ направляетъ къ той настоящей гуманности (челоуѣчности), которая, всеобщее право надъ всѣми народами признавая принадлежащимъ одному Господу, чрезъ рядъ всѣхъ вѣковъ приводитъ челоуѣчество къ одной величайшей цѣли, къ царству мира, гдѣ правда Божія живетъ.

Что въ этомъ взглядѣ важнаго для законодательнаго опредѣленія нравственныхъ уставовъ жизни, тоже самое и столькоже важно и для самаго практическаго устроенія нравственной жизни и общественнаго поведенія. И въ этомъ отношеніи христіанство имѣетъ начелоуѣчество взглядъ истинно челоуѣческій. Для того, чтобы жить по христіански оно не требуетъ отъ каждаго члена общества особенно высокихъ напряженнѣйшихъ подвиговъ благочестія, также какъ для него не нужно и одного внѣшняго наружнаго соблюденія предписываемыхъ Церковію дѣйствій, словомъ—не нужно какихъ либо чрезвычайныхъ, бросающихся въ глаза блистательныхъ подвиговъ. Довольно для него, чтобы каждый соотвѣтственно своему состоянію и званію во всякое время дѣлалъ все то, что справедливо, и дѣлалъ безъ самолюбія и превозношенія съ искреннѣйшею и забывающею о самой себѣ любовію и вѣрностію. Величественна и достойна удивленія сила христіанства и въ томъ, что оно требуетъ отъ челоуѣка вѣрнаго исполненія всѣхъ его обязанностей не просто по одному холодному сознанію долга, но поживой любви къ Богу, изливающейся

въ сердца духомъ святымъ 1) и порождающей въ насъ чувства чистоты и смиренія, правды и милосердія, отъ которыхъ возрастаетъ этотъ чистый и святой образъ всего поведенія, какъ благородный плодъ отъ добраго дерева. Какъ солнце, хотя само и не производитъ земныхъ тварей и зародышей земной жизни, и однако же отъ его сіянія всѣ зародыши пробуждаются и всѣ произрастенія и произведенія земныя ботѣютъ, воздвигаются и вызываются къ свѣжей, радостной жизни; такъ бываетъ и отъ дѣйствія духовнаго, жизнедательнаго солнца благодатной милости Божіей: оно не творитъ новаго порядка въ области естественной жизни человѣка, но настоящій, самимъ же Богомъ установленный для міра сего порядокъ освѣщаетъ, просвѣщаетъ и очищаетъ Духомъ Святымъ, и исполняемые симъ животворящимъ свѣтомъ души находятъ свою высочайшую радость въ томъ, чтобы изливаемая на нихъ дарованія и силы всѣмъ служеніемъ своимъ и дѣятельностію обращать къ славѣ своего Господа, къ распространенію и приращенію его царства, какъ это внушаетъ нѣгдѣ апостольское слово: „что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте. (Филип. 4, 8.)“ А духъ, съ какимъ все это должно совершаться, тотъ же апостоль показываетъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ говоритъ: „все что вы дѣлаете словомъ или дѣломъ, все дѣлайте во имя Господа Иисуса Христа, благодаря чрезъ него Бога и Отца (Колосс. 3, 17.)“ Вотъ духъ св. истины и правды, который смотритъ только на волю своего Господа, вотъ духъ дѣтской простоты, которая не думая о самой себѣ, блаженная въ самой безмолвной и тихой своей тайнѣ, находитъ высочайшее удовлетвореніе свое и отраду въ исполненіи одной всеблагой воли Божіей. 2)

Предположивъ доказать, что христіанство истина и окончаніе совершенствованія человѣчества, мы однакожь еще не въ концѣ рѣшаемой нами задачи. Ибо намъ остается еще доказать наше положеніе и со стороны *тѣлесной нашей жизни и въ связи человека съ внѣшней природою*. Въ этомъ отношеніи для многихъ иное можетъ показаться въ христіанствѣ не только тягостнымъ но и во все само въ себѣ невозможнымъ. Ибо въ исторіи мы находимъ не мало дока-

1) Любы Божія изліяся обильно въ сердца наша Духомъ Его святымъ.... О немъ же вопіемъ: авва отче.... Никто же можетъ реши Господа Иисуса точію Духомъ Его святымъ. (1 Кор. 12, 5). Сами мы и о чемъ помолимся не вѣмъ.... По этому и самыя обыкновенныя дѣйствія христіанна должны имѣть высшее духовное значеніе: *Аще ясте, аще пѣете, аще ико что совершаете, вся во славу Божию....*

2) Блаженни нищіе духомъ, яко тѣхъ есть царствіе Божіе. Блаженни чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ. Сн. 1. Петр. 2, 73. 18. Тамже 19—21.

зательствъ того, что церковь внушающая совершенное угашеніе чувственныхъ пожеланій (вождельній плотскихъ), въ томъ и поставляетъ высшую христіанскую добродѣтель, чтобы во многихъ случаяхъ прямо и рѣшительно отказывать тѣлу въ его естественныхъ требованіяхъ и правахъ. И однакоже мы можемъ и должны подкрѣпить наше положеніе и въ отношеніи къ сей низшей сферѣ (области) существа человѣческаго. Чему церковь Христова учила въ опредѣленные времена, что однажды положила она исполнять и исполняла, что всегда было совершеннѣйшимъ выраженіемъ духа христіанства. По сему здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на различіе между тѣломъ въ настоящемъ его состояніи и въ теперешней его дѣйствительности, и между тѣломъ въ истинномъ его существѣ. И здѣсь, подлинно, есть одинъ пунктъ, на которомъ воззрѣніе христіанское отчасти не сходится съ господствующими въ этомъ отношеніи понятіями, отступаетъ отчасти отъ господствующаго нынѣ мнѣнія, служащаго выраженіемъ направленія духа нашего времени. Ибо эти понятія отправляются изъ слѣдующаго, на умствованіяхъ разума опирающагося положенія: „*все то добро, чего требуетъ природа, слѣдуетъ и природа телесная*“. Но христіанское міровоззрѣніе на противъ того учитъ не только подчиненію естественныхъ силъ тѣлесныхъ требованіямъ духа, а сихъ послѣднихъ опять требованіямъ царствія Божія, но кромѣ того учитъ о преступленіи, которое чрезъ грѣхъ подобно яду проникло въ естество тѣлесное, учитъ и о происшедшемъ чрезъ то разстройствѣ всѣхъ силъ его, вслѣдствіе коего на ряду и вмѣстѣ съ различными тѣлесными слабостями и пороками, прямо возвращающими насъ *въ смерть*, происходитъ прямое и рѣшительное въ немъ *стремленіе* къ тому, что *несправедливо* и незаконно. По сему только одинъ Иисусъ Христосъ, который *грѣха не сотвори, и не обрѣтется лѣсть воустнцахъ его*,⁴⁾ одинъ только бдительно устоялъ на стражѣ, такъ что его только одного не плѣвило никакое чувственное удовольствіе, одинъ только онъ не предавалъ членовъ своихъ въ орудіе неправды и грѣха. И дѣйствительно отрекаться отъ чувственныхъ пожеланій и распинать плоть со страстями и похотями ради благъ царствія Божія, цѣль эта стоитъ этой высокой христіанской борьбы. При всемъ томъ, христіанство отнюдь не смотритъ и на тѣло и на самую природу какъ на что нибудь преступное и какъ на нѣчто такое враждебное, къ чему нельзя иначе и относиться какъ съ бранью. О какъ далеко Христіанство отъ такого взгляда, какъ далеко отъ него мысль христіанина! Для него весь міръ созданій есть произведеніе его Господа, и на всѣхъ ступеняхъ и путяхъ его жизни и во всѣхъ сферахъ бытія онъ встрѣчается съ мыслию о любви Того, Кого пламенно любить

4) 1. Петр. 2, 23. Исаіи 53, 9.

душа его. И можетъ ли онъ не желать лучше познать этотъ видимый міръ, долженъ ли робко отворачивать отъ него свои взоры? Даже болѣе: можетъ ли онъ отвращаться отъ міра и презирать свое тѣло, когда самъ единородный сынъ Божій не возгнушался его и не поносилъ его, когда онъ, снизшедши въ этотъ міръ, принялъ въ немъ плоть и кровь: *Богъ-слово плоть бысть* Іоан. 1, 2. 14. Вотъ почему Иисусомъ Христомъ освящена вся земная природа, и Богъ и отецъ Господа нашего Иисуса Христа съ безконечно высокимъ и святымъ чувствомъ правды относится и къ земнымъ чадамъ своимъ. *Тако бо возлюби Богъ міръ, яко сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* Іоан. 3, 16. Потому жѣ и отъ христіанина далека мысль о скоропостижной, бичующейся и самоистязующей святости ⁵⁾; онъ болѣе и лучше другихъ цѣнитъ всѣ тѣ чистыя удовольствія, которыя доставляетъ ему міръ, и нѣтъ въ немъ для него ничего низкаго, *ибо всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ*; въ немъ все для него чисто, что *освящается словомъ Божіимъ и молитвою* (Тимоѡ. 4, 4. 5.). Такимъ образомъ христіанинъ особенно и по преимуществу пользуется духомъ свободнаго господства надъ силами природы, котораго человѣчество достигало постепенно и шагъ за шагомъ, такъ сказать, въ миниатюрѣ завсевывая свое владычество надъ нею;—христіанинъ нравственно облагороживается всѣми высшими эстетическими удовольствіями, при содѣйствіи болѣе глубокаго и истиннаго познанія природы, научающаго его покорять природу духу, ⁶⁾ съ правильнымъ развитіемъ и утонченіемъ

⁵⁾ Подъ этимъ авторъ разумѣетъ неумѣренныхъ ревнителей благочестія, фанатиковъ, неправильно понимающихъ Евангельскія заповѣди о самоотверженіи, какъ ковы: *Аще око твое десное соблазняетъ тя, изми е...и др.*, также какъ и ложныхъ толкователей ученія о скопцахъ.. Прим. Перев.

⁶⁾ По ученію св. Теофила Антиохійскаго «все что мы можемъ сказать о Богѣ, выражаетъ только Его свойства и дѣйствія, но что Богъ Самъ въ себѣ есть, учитъ св. отецъ, того ничѣмъ нельзя изобразить, ничѣмъ нельзя изъяснить, а тѣмъ болѣе видѣть тѣлесными очами. Поелику Богъ въ славѣ своей необъятенъ, въ своемъ величій безпредѣленъ, по своей высотѣ для разума недомыслимъ, по силѣ и Премудрости Его ни съ чѣмъ сравнить нельзя, по благи Онъ неподражаемъ, милосердіе Его неизреченно.—Если называю Его Свѣтомъ, то симъ указываю на сладчайшее для насъ Его твореніе! Если называю Его крѣпостію, то разумѣю Его могущество. Если называю Его Промысломъ, то симъ выражаю высочайшую Его благи. Если называю Его силою, то симъ означаю Его всемогущее дѣйствіе. Если называю Его царемъ, то говорю о Его славѣ. Если называю Его Господомъ и Судіею, то симъ указываю на Его правосудіе. Таб. обр. о Богѣ многое можно сказать, и однакожъ Его существа выразить ничѣмъ нельзя. Впрочемъ Его можно познавать изъ дѣлъ Его.» Такое познаніе св. Теофила сравни-

вкуса къ изящнымъ искусствамъ возвышенныя идеи, мысли и чувствованія духовныя, для высшаго своего наслажденія, облекать въ прекрасныя, пластическія формы природы. Но безъ сомнѣнія и при этомъ онъ всегда одно имѣетъ какъ предъ глазами, такъ и въ своемъ сердцѣ, онъ вѣруеть, что есть еще вѣчныя, небесныя блага, несравненно высшія и лучшія, чѣмъ всѣ царства земныя. „Богъ есть высочайшее, безпредѣльное величіе, высочайшая красота, высочайшее блаженство, Богъ есть высочайшая сладость и всесовершенная надежда, есть наслѣдіе драгоцѣннѣйшее всѣхъ сокровищъ.“

7) Ради его-то христіанинъ не привязывается сердцемъ своимъ къ земнымъ благамъ, но добровольно устремляетъ его горѣ, и хочетъ представлять его не въ служеніе суетности или пороку, но и свое тѣло и самую природу старается лучше обращать въ служеніе милосердію, и возбудить ихъ и исполнить ихъ силами высшей, совершеннѣйшей жизни.

Впрочемъ это размышленіе приводитъ насъ къ инаго рода владычеству надъ природою, владычеству въ которомъ христіанство открываетъ гораздо высшее значеніе, чѣмъ одно совершенство человѣчества въ семъ отношеніи. Всякое искусство, наука и техника мірская сообщаютъ намъ силу собственно только надъ *внѣшними* явленіями тѣла и природы, но на противъ они не могутъ сообщать имъ *внутренней* дѣятельности, прекращаемой силою смерти. Но есть господство надъ тѣломъ и природою такое, коего міръ во все не знаетъ. Посмотрите на Господа Іисуса Христа, какъ онъ, проходя отъ Назарета до Вифаніи и самой Голгофы, по всюду больныхъ дѣлаетъ здоровыми, умершихъ-живыми. Здѣсь мы видимъ несравненно болѣе чѣмъ господство земнаго духа надъ природою, здѣсь мы видимъ силу духа вѣчнаго, божественнаго, Который всемогуществомъ, свойственнымъ ему одному по самому его существу, освободилъ природу отъ ея врага-смерти, и возвратилъ ее-такъ сказать-опять самой себѣ, и опять привелъ ее къ настоящей ея жизни. И не проходя только какъ бы *мимоходомъ* эту природу, но пребывая въ ней по своей тѣлесной природѣ Онъ обновилъ сокрытую и замершую силу ея существа, жилая возвести и ее къ тому высшему бытію, для котораго она и предназначена. Такою содѣлается самая

васть съ познаніемъ души, усматриваемой по ея движеніямъ и дѣйствіямъ съ образомъ корабля, управляемаго не видимымъ кормчимъ и съ познаніемъ Царя незримаго всѣми, но узнаваемаго по его изображеніямъ. Къ Автол. кн. 2. гл. 2. 3. Подобно св. Теофилу и св. Діонисій Ареопагитъ учить о Богѣ, какъ Существо непостижимомъ, о Которомъ можно дать понятіе болѣе отрицательное, нежели положительное. Кн. Тайнст. Богосл.

7) Нынѣ же Христосъ воста отъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть... Яко же бо о Адамѣ вси умирають, тако о Христѣ вси оживуть.....

тѣлесная наша природа по воскресеніи своемъ. Воскресеніе самаго Господа Іисуса Христа есть средоточіе и начало для духовнаго обновленія нашей тѣлесной природы и что въ немъ какъ главѣ церкви, положено въ основаніе какъ начало, то въ насъ Его членахъ должно продолжиться и совершенствоваться. ⁸⁾ Самъ онъ хочетъ положить въ насъ уже здѣсь-долю задатокъ безсмертной жизни: этотъ задатокъ есть таинственное чудесное знаменіе *таинства св. причащенія*. Недостаточно ли того, что эта тѣлесно-земная природа прославлена въ немъ самомъ, и стала опорой для силъ возвеличенной имъ тѣлесности и природы, но вмѣстѣ съ этимъ онъ и въ насъ положилъ основаніе, — чрезъ нѣкоторое таинственное предвкушеніе и вѣру, — нашему будущему блаженному воскресенію къ истинному и дѣйствительному наслѣдію нашего *сыновства*. Когда-же тѣло наше съ освобожденіемъ отъ всѣхъ тѣлесныхъ страданій и отъ владычества самой смерти чрезъ Сына всемогуществомъ Отца будетъ воскрешено для духовной красоты и для блаженства небснаго, тогда истинное тѣлесное существо будетъ доступно для прямаго откровенія и называемыя въ въ настоящей его конечности *способностями* силы будутъ тогда озарены безконечною силою и свободою для всесторонняго раскрытія и вѣчной дѣятельности. Сверхъ того и въ тѣлѣ нашемъ будетъ тогда витать препрославленная сила Духа Святаго, и сама тварь освобождена будетъ отъ рабства тлѣнію въ свободу славы дѣтей Божіихъ. ⁹⁾ *Ибо знаемъ, что вся тварь совокупно стенаетъ и мучится до нынѣ*. (Римл. 8, 21. 22.), а потому и она должна получить часть и въ этомъ, потому что и тварь, по искушеніи огнемъ, ¹⁰⁾ будетъ совершена къ оному прославленному бытію *новаго неба и новой земли* ¹¹⁾, гдѣ и она получитъ нестарѣющіяся чувства, и человѣческое естество усовершенствованное во Христѣ будетъ безмѣрно способно къ святымъ наслажденіямъ и небеснымъ дѣламъ, дабы чудное величіе царства Божія было прославляемо отъ насъ и отъ всей твари.

Такъ нами доказано, что христіанство-истина и окончаніе совершенствованія человѣчества по всѣмъ сторонамъ нашей жизни, какъ относительно нашего назначенія къ единенію съ Богомъ, такъ

⁸⁾ 2. Петр. 3. 7. *Нынѣшнія небеса и земля содержимыя (тѣмъ же) Словомъ сберегаются огню на день суда и погибели нечестивыхъ чловѣковъ.*

⁹⁾ Вѣмы — мы яко и сама тварь освободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ.

¹⁰⁾ 2. Петр. 3, 13. *Ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда.*

¹¹⁾ Пребывая въ любви, въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ.... Миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ не яко же миръ даетъ....

¹²⁾ *Bollendung* — окончаніе, законченность, совершеніе. Прим. Перев.

и въ области нашей образованности и нравственности, равно какъ и въ области нашей тѣлесности и природы. Но при этомъ христіанство не есть ни человѣческое произведеніе человѣческой же мудрости, ни плодъ (результатъ) религіознаго развитія человѣческой природы. Ахъ! какъ одно человѣческое только образованіе могло бы доставить совершенное утѣшеніе и успокоеніе намъ, находящимся во грѣхахъ и въ смерти? Хотя глаголы христіанства и близки и сродны намъ, однакожь какъ возможно было бы намъ при нашей дѣйствительной грѣховности вызвать извнутри себя сочувствіе къ нимъ, и съ помощію ихъ ввести самихъ себя во свѣтъ нашего *существа* и въ сознаніе величія вѣчнаго *назначенія* нашего? Нѣтъ! Какъ въ своемъ глубокомъ основаніи, такъ и въ своей сущности христіанство есть дѣло *Божественное*, есть откровеніе Божественной любви и милосердія, произведеніе духа Божія, лѣтораствъ царствія Божія. Но оно опять не есть и совершенно *новое* твореніе Божіе. Какъ могло бы оно быть созвучнымъ и гармонировать намъ въ глубинѣ духа нашего, если бы самыя силы нашего существа не отзывались съ радостнымъ сочувствіемъ на призывные его глаголы и не пробуждались къ созиданію царствія Божія? если бы и преклонялись мы предъ нимъ, какъ предъ какою-то силою выше-человѣческою, то оно само оставалось бы чуждымъ и далекимъ *внутреннему нашему человеку*. Нѣтъ, въ томъ именно и состоитъ величіе христіанства, что въ немъ Божественное и человѣческое взаимно встрѣчаясь между собою взаимно *соглашаются*, что Божественное въ немъ содѣлалось достояніемъ человѣческимъ, а человѣческое возвысилось до своего Божественнаго первообраза. Сынъ Божій содѣлался *сыномъ человѣческимъ*, а мы содѣлались *дѣтьми Божіими*; святое и преславное величіе Божественной любви участвуетъ въ нашей земной печали, а страждущее и тѣльное наше существо въ наслѣдіи свѣта и мира небснаго: въ этомъ *и спасеніе*. Духъ нашъ, содѣлавшійся въ существѣ своемъ исполненнымъ не чистыми вождельніями и похотьми и наше бѣдное плотяное сердце обновляется силами чистой любви къ святой дѣятельности; вѣчная небесная любовь покрывается земною тьмою смерти, а наша мрачная земная природа возвышена къ свѣтлой надеждѣ прославленія въ возрастаніи и совершенствованіи царствія Божія-въ этомъ *сущность* Христіанства!

Равнымъ образомъ въ той истинѣ, что христіанство при своей Божественности одинаково также-истина и окончаніе совершенствованія человѣчества, заключается и главная сила его всепокоряющей доказательности и удивительная мощь его всевластной убѣдительности. Если бы христіанство было одного Божественнаго происхожденія, то естественный разумъ и плотяное сердце, потому уже одному получивъ оттолкновеніе отъ Божественнаго, по нѣкоторой

необходимости возставали бы противъ христіанства, противопоставляя ему враждебно-упорное свое ожесточеніе. Но между тѣмъ въ немъ столь полно и совершенно Божественное облекается въ человѣческое, а человѣческое существо оно дѣлаетъ такъ причастнымъ своего существа, что тои другое вмѣстѣ составляютъ лѣстницу и возводящую духъ нашъ на *высоту*, и низводящую сердце наше во *глубину*: изъ него духъ нашъ можетъ познать, что въ откровенной тайнѣ царствія Божія разрѣшаются всѣ задачи жизни, и сердце наше можетъ чувствовать, что въ милосердіи къ намъ Іисуса Христа-источникъ, удовлетворяющій *глубочайшую* жажду нашей души: въ немъ сила и жизнь, утѣшеніе и миръ (*выраженію слова Божія миръ Божій превосходитъ всякое ограниченное разумніе*). И если бы міръ сражался съ христіанствомъ новыми всегда и новыми оружіями, то оно не только отъ того непоколеблется, но напротивъ самыя эти нападенія на него обратятся въ услугу ему самому новымъ явленіемъ свѣтоноснаго дѣйствія христіанства на человѣчество, чрезъ приведеніе ему въ ясность новыхъ еще и неизнанныхъ (міромъ) сторонъ его, чтобы такимъ образомъ по нуждамъ міра и для борьбы въ жизни крѣпче оградить сердце наше *миромъ*, который проистекаетъ отъ милосердія Христа, а духъ нашъ вразумить всегда *глубже* изучать слово Христово: ибо „*во Христѣ сокрыты все сокровища премудрости и вѣдѣнія* (Колос. 2, 3): все ваше; Вы же Христовы, а Христосъ Божій (1. Кор. 22. 23.)“.

А. Ермоленко.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Голосъ за православную Восточную церковь въ нѣдрахъ католической церкви. Возникшее въ средѣ католичества стремленіе къ православію находитъ себѣ новое доказательство и оправданіе въ высшей степени интересномъ документѣ — письмѣ къ папѣ г. Біеринга, бывшего профессора римско-католической академіи въ Балтиморѣ, датчанина по происхожденію, но натурализованнаго гражданина Соединенныхъ Штатовъ. Онъ высказываетъ одинаковый съ докторомъ Овербекомъ (*) взглядъ на католицизмъ и по всей вѣроятности клерикальныя французскія газеты не замедлятъ объявить, что американскія газеты, въ которыхъ напечатано это письмо, выдумали г. Біеринга, какъ онѣ недавно объявляли, что русскіе газеты выдумали доктора Овербека. Голосъ въ пользу православія, раздающійся съ другаго полушарія, гдѣ римская церковь имѣетъ до трехъ милліоновъ своихъ исповѣдниковъ и владѣетъ имуществомъ на двѣсти милліоновъ долларовъ, представляетъ

(*) Письмо Овербека было напечатано въ 8 № Вор. Еп. Вѣдом. стр. 403—404.

для насъ большой интересъ. Поэтому перепечатаваемъ письмо Біернига на страницы своего изданія, равнои письмо его къ Св. Синоду о желаніи принять православіе *) съ возведеніемъ въ священнослужительскій санъ.

Письмо американскаго гражданина Біернига, къ папѣ Пію IX-му.

«Святѣйшій отецъ, повергаю къ стопамъ вашимъ мою задушевную исповѣдь, вполнѣ сознавая всю отвѣтственность за свой поступокъ. До сихъ поръ, я былъ пламеннымъ, искреннимъ приверженцемъ римской церкви, которую я считалъ единственно православною, единственно-апостольскою. Слѣдуя влеченію своихъ религіозныхъ чувствъ, я посвятилъ всѣ способности моего ума и сердца на служеніе этой церкви. Забывъ свои матеріальные интересы, я, хотя и мірянинъ, вступилъ въ ряды воинствующей церкви римской. Какъ богословъ и какъ историкъ, я трудился надъ распространеніемъ ея ученій въ области науки: какъ публицистъ—въ области печати; какъ миссіонеръ, наконецъ, я отправился на самые отдаленные пункты земнаго шара. Я былъ въ Лапландіи. Въ послѣднее время, я исполнялъ, по мѣрѣ силъ своихъ, обязанности профессора католической семинаріи въ Балтиморѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ.

«Если я осмѣливаюсь перечислять эти факты, которые касаются только моей смиренной личности, то это только для того, чтобы доказать ту преданность, съ которою я служилъ римской церкви. Эта преданность осталась непоколебимою даже при видѣ интригъ духовенства, притязаній и расчетовъ на свѣтскую власть среди римскаго клира. Глубоко скорбя объ этихъ злоупотребленіяхъ, я старался покрыть ихъ ризою кротости и милосердія. Я возлагалъ всю вину на личныя заблужденія. Проникнутый пламенною вѣрою, я отрицалъ всякое участіе церкви римской въ дѣлахъ, творимыхъ ея именемъ. Я вѣрилъ божественному призванію папства рѣшить всѣ великія религіозныя и соціальныя задачи. Но вы, святой отецъ, вы сами первый поколебали эти убѣжденія. Оглашеніе Силлабуса породило во мнѣ грызущаго червя сомнѣнія. Не возможно, говорилъ я самъ себѣ, чтобы существовало такое разительное противорѣчіе между жизненными потребностями человѣческаго общества и законами божественными. Неужели, чтобы быть добрымъ христіаниномъ, нужно перестать быть гражданиномъ, отказаться отъ всякаго прогресса, отъ всякаго свѣта и идти во тьмѣ, назадъ, къ тяжкимъ временамъ среднихъ вѣковъ?... Мой разумъ отказывался вѣрить этимъ гибельнымъ теоріямъ, провозглашеннымъ св. престоломъ *ubi et*

*) Извѣстіе о присоединеніи г. Біернига къ правосл. церкви напечатано уже въ прибавл. къ № 11 Вор. Епарх. Вѣд.—Письма его набраны были для того же №, но по обстоятельству не вошли въ него.

огні городу и міру); но мое сердце все еще крѣпко держалось своихъ вѣрованій. Эта внутренняя борьба привела меня къ слѣдующему соглашенію между моимъ разумомъ и моими чувствами. Папа, говорилъ я самъ себѣ, — человекъ, и какъ человекъ можетъ ошибаться. Дурные совѣты могли вовлечь его въ заблужденіе. Пій IX впасть, самъ не зная того, въ ошибку, которую исправятъ его преемники. Римская церковь отъ этого ничего не теряетъ, и остается по прежнему святою, чистою и истинною. Будемъ же чтить ее по-прежнему, моля Всевышняго озарить свѣтомъ истины тѣхъ, кто стоитъ во главѣ ея. Таковъ былъ, святой отецъ, мой первый шагъ на пути къ Дамаску. Но опять вы же, вы сами заставили меня идти впередъ далѣе и далѣе по этому пути, пока наконецъ свѣтъ истины не восторжествовалъ надъ моимъ ослѣпленіемъ.

«Созваніе вселенскаго собора въ Римѣ, съ исключительною цѣлью возвести на степень догмата ученіе Силлабуса о папской непогрѣшимости, положило конецъ моимъ колебаніямъ и поставило меня лицомъ къ лицу съ истиною.

«Какъ христіанинъ, какъ гражданинъ, какъ человекъ науки, я исполняю этотъ тройственный долгъ, возвышая свой смиренный голосъ для того, чтобы торжественно сказать вамъ предъ лицомъ Бога и всего міра: святой отецъ, отъ имени многихъ милліоновъ мірянъ, думающихъ такъ-же, какъ и я, я протестую противъ ученій, которыя вы хотите провозгласить, которыя противорѣчатъ всѣмъ законамъ человѣческимъ и божескимъ. Я протестую противъ губительнаго столкновенія, которое возбуждаете вы между церковью и обществомъ, я протестую противъ антихристіанскаго проклятія прогресса и науки. Я протестую противъ принципа папской непогрѣшимости, который вы хотите возвести въ догматъ, что противно тексту евангелія и церковнымъ преданіямъ. Будущее неизбежно и скоро обнаружитъ губительныя послѣдствія этихъ дѣйствій, противъ которыхъ я встаю всею силою моихъ убѣжденій. Потребность подчиненія церкви и религіознаго единства такъ велика, что весьма вѣроятно, что протесты, подобные тому, который я имѣю смѣлость заявить, появятся кое-гдѣ отъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ личностей. Огромное большинство католиковъ не совершитъ открытаго разрыва съ св. престоломъ, какъ дѣлаю это я, но въ среду католичества проникнетъ индифферентизмъ, и положительная несовмѣстность римскихъ ученій съ соціальными и политическими потребностями человѣчества, подорветъ самыя основанія этой церкви и сдѣлаетъ ея паденіе неизбежнымъ.

«Что-же остается дѣлать въ присутствіи такого неисцѣлимаго зла сердцамъ чистымъ и полнымъ вѣры? Должны ли они, оставивъ эту римскую церковь, къ которой ихъ убѣжденія имъ уже не дозволяютъ принадлежать, броситься въ бурныя волны протестантизма, взявъ себѣ

единственнымъ компасомъ — рационализмъ, подвергая себя опасности разбиться о роковые утесы пантеизма?

Таковы были вопросы, которые съ ужасомъ ставилъ я самому себѣ, и которые, какъ я думаю, мнѣ удалось наконецъ рѣшить послѣ долгихъ молитвъ и размышленій.

Убѣжище, тихая пристань, которой искалъ я въ смятеніи души, это — такая церковь, которая бы сохранила въ неприкосновенной чистотѣ истины евангельскія и апостольскія. Это — церковь, которая бы не стояла въ противорѣчій съ органическими потребностями человѣчества, съ прогрессомъ и наукою. Церковь, которая бы не смѣшивала земное съ божественнымъ, которая не имѣла бы папу-царя, которая хранила бы слова Спасителя: «Царство мое не отъ міра сего». Церковь, которая не предписывала бы безбрачія своимъ служителямъ, которая не продавала бы индульгенцій для постройки храмовъ, которая не опиралась бы на чужіе штыки, которая не представляла бы такого чудовищнаго противорѣчія какимъ является первосвященникъ, подписывающій смертный приговоръ, только-что совершивъ божественную литургію и великое таинство Евхаристіи. Церковь, которая оставалась бы вѣрною системѣ, установленной самимъ Христомъ и Его апостолами, системѣ синодальной, т. е. парламентарной...

Господь благословилъ труды мои. Онъ указалъ мнѣ своею благостью эту тихую пристань, которой горячо молила моя смятенная и скорбная душа... Я нашелъ истинную церковь апостольскую. Это — православная восточная церковь, отъ которой отдѣлилась церковь западная единственно вслѣдствіе того, что епископы римскіе хотѣли первенствовать и господствовать. Эта церковь сохранила неприкосновеннымъ священный ковчегъ евангельскихъ истинъ. У нея нѣтъ папы-царя, потому что совершенно невѣрно, будто бы, какъ многіе утверждаютъ, императоры російскіе представляютъ собою папъ православной церкви. Монархи эти вовсе не носятъ характера святительскаго; они только первые христіане своего государства. Въ Россіи, какъ и въ Турціи и другихъ странахъ, православная церковь управляется Синодомъ, по образцу, установленному апостолами. Эта церковь не насилуетъ человѣческой природы, предписывая безбрачіе своимъ служителямъ, но открываетъ душамъ, утомленнымъ и истощеннымъ жизнью, убѣжище въ тишинѣ монашеской жизни. Вмѣсто того, чтобы идти на-перекоръ потребностямъ человѣчества, православная церковь, напротивъ, становится самою могущественною ихъ покровительницею. Она-то и содѣйствовала объединенію и величію Россіи. Болѣе четырехъ вѣковъ она охраняетъ на востокѣ различныя національности, порабощенные Турціи, отъ нравственнаго и матеріальнаго развращенія магометанства. Не смотря на всѣ политическія интриги и клеветы, распространяемыя относительно востока, она служитъ звеномъ соединенія всѣхъ этихъ національностей.

Таковы достоинства и заслуги православной восточной церкви, открывшіяся мнѣ послѣ глубокаго изученія прошедшаго и безпристрастнаго анализа настоящаго. Съ той минуты, какъ я приобрѣлъ эти убѣжденія, нѣтъ болѣе мѣста колебаніямъ. Я измѣнилъ бы своему первому долгу христіанина, если-бы изъ какихъ-либо личныхъ видовъ или изъ страха возбудить подозрѣніе въ чистотѣ моихъ намѣреній я продолжалъ бы упорствовать въ заблужденіи.

«Православная церковь, я надѣюсь, откроетъ мнѣ свои материнскія объятія.

«Съ этой минуты я считаю себя свободнымъ отъ всѣхъ обязательствъ моихъ относительно римской церкви, но я считаю своимъ священнымъ долгомъ изложить предъ лицомъ вашимъ, св. отецъ, и всего человечества, причины моего обращенія.

«Я прошу васъ, посмотрите на эту исповѣдь, какъ на заявленіе должнаго уваженія вашей досточтимой особы. Я знаю и цѣню ваши добродѣтели. Память моя сохранила неизгладимое впечатлѣніе, произведенное на меня вашимъ кроткимъ симпатичнымъ образомъ, когда четыре года тому назадъ былъ въ Римѣ. Я знаю, что вы добродѣтельны, что вы благочестивы; я знаю, что вы хотите блага, и дѣлаете зло только по невѣдѣнію. Но истина стоитъ выше всякихъ личныхъ соображеній и чувствъ. Св. Павелъ, этотъ великій мужъ, обращенный въ Дамаскѣ, сказалъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ: «аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ». Я не иду такъ далеко, какъ разрѣшаетъ св. Павелъ; я не предаю васъ анаѡемѣ, св. отецъ, но молю Господа возвратить вашу истинно ангельскую душу къ истинѣ евангельской. Я молю Его, чтобы Онъ освободилъ васъ отъ тяжкаго бремени свѣтскаго владычества, тяготѣющаго надъ вами такимъ страшнымъ игомъ, молю, чтобы вы снова сдѣлались тѣмъ, чѣмъ вы всегда бы должны быть — христіанскимъ пастыремъ, во всемъ прекрасномъ и святомъ значеніи этого слова.

«Съ глубочайшимъ почтеніемъ къ вамъ, святѣйшему римскому Епископу, остаюсь вашъ смиренный и покорный слуга Біерингъ, гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ Америки.

(Моск. Вѣд. 1870 г. приб. къ № 40.)

Балтиморъ 24 января 1870 г.

Письмо американскаго гражданина Біеринга Святѣйшему Всероссійскому Синоду.

Принадлежа доселѣ къ римской церкви, я одушевленъ желаніемъ принять католическую апостольскую православно-восточную вѣру.

Основанія моего обращенія изложены въ письмѣ къ его святѣйшеству Пію IX, епископу римскому.

Путемъ молитвы и изученія дойдя до убѣжденія, что православно-восточная церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я призналъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣческой духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ.

Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира.

Моя жена и мои дѣти вмѣстѣ со мною отрекаются отъ заблужденій латинства и желаютъ войти съ лоно вашей святой церкви.

Благоволи, Святѣйшій Синодъ, отворить двери своего двора для овецъ, возвращающихся послѣ заблужденія, и не откажи въ своемъ благословеніи тому, который называетъ себя —

Твоимъ нижайшимъ и покорнѣйшимъ слугою и неопитомъ.

(Подп.) *Біерингъ*. Балтиморъ, 12/21 января 1870 года.

(С.-Петербург. Вѣдом.).

Протестъ противъ Римскаго католицизма.

Въ Швейцаріи поднятый римскимъ соборомъ вопросъ о непогрѣшимости Папы вызываетъ энергическіе протесты. Объявленъ манифестъ, приглашающій швейцарцевъ возстать противъ притязаній римской курии, и на объявленіе догмата папской непогрѣшимости отвѣчать учрежденіемъ національной католической швейцарской церкви. Вотъ отрывокъ изъ него.

«Мы требуемъ самымъ категорическимъ образомъ реформы нашей духовной организаціи на демократическихъ основаніяхъ, въ особенности учрежденія синодовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Мы полагаемъ свободу церкви и нашего исповѣданія въ религіозномъ самоуправленіи, на почвѣ чистаго ученія Христа, и при томъ съ отстраненіемъ иностраннаго (т. е. римскаго) вліянія. Мы объявляемъ открыто, что противно нашему разуму, нашей совѣсти и нашимъ религіознымъ чувствамъ принадлежать долге къ церкви, которая находится въ явномъ противорѣчій съ наукою, съ разумомъ, съ убѣжденіями милліоновъ добрыхъ христіанъ, — къ церкви, которая издѣвается надъ здравымъ смысломъ и изобрѣтаетъ смѣшныя догматы, и которая возвращается ко временамъ язычества, желая о боготворить своего первосвященника. Католики Арговіи и всей Швейцаріи! время дѣйствовать настало! Докажемъ, что мы проникнуты сознаниемъ своего долга, по отношенію къ нашимъ предкамъ, по отношенію къ нашимъ потомкамъ и по отношенію къ намъ самимъ. Не посраимъ республику и водрузимъ вашъ демократическій духъ въ учрежденіяхъ церкви... Намъ предстоитъ борьба упорная, но вѣнцомъ нашихъ усилій будетъ *католическая національная церковь*».

Манифестъ этотъ показываетъ, что идея Овербека объ основаніи католическихъ національныхъ церквей получаетъ распространеніе.

(*Совр. Лист*)

Въ дополненіе къ этому считаемъ кстати привести слова замѣчательнаго бывшаго Римско-католическаго дѣятеля, человѣка посвятившаго всю жизнь на служеніе папскому престолу, пламеннаго проповѣдника, намѣстника папскаго въ арктическихъ странахъ, знаменитаго епископа Джунковскаго, впоследствии обратившагося къ православію и недавно скончавшагося.

Вотъ нѣсколько строкъ изъ тѣхъ, которыми онъ оканчиваетъ свое пастырское прощальное заявленіе:

«А вы, мои возлюбленные братья, выслушайте послѣднія слова того, кому поручено было попеченіе о вашихъ душахъ. Путь, который я вамъ указывалъ, я считалъ истиннымъ; но я обманулся. Я старался вести васъ къ папѣ, думая, такимъ образомъ, вести къ Іисусу Христу. Мы шли не той дорогой. Идя въ Римъ вы идите въ Вавилонъ, во градъ заблужденій и разврата; идя къ папѣ, вы идете къ человѣку, который беретъ на себя божескія свойства, или святотатственно вѣрить, что получилъ ихъ въ наслѣдство.

Святая Божія церковь! я желаю посвятить тебѣ всѣ остатки моихъ силъ и моей жизни! О, еслибы мнѣ дано было узрѣть твое воскресеніе на Западѣ! Господь да сокрушитъ папство, тебя сокрушившее въ этихъ странахъ, столь достойныхъ быть твоимъ хранилищемъ! Я усматриваю уже добрые элементы для твоего пересозданія: да сотворитъ Господь, по своему милосердію, чтобы Польша и Славянскіе земли, теперь еще жертвы папства, хотя обращенныя, тому 1000 лѣтъ, св. Кирилломъ и Меѳодіемъ чрезъ евангеліе и литургію на національномъ нарѣчій, возвратились къ этому евангелію и къ этой литургіи, которую они всѣ понимаютъ и къ первобытному православію, которое исповѣдуетъ большая часть Славянъ!»

(*Вил. Вѣст.*)

ПРАВОСЛАВНЫЙ АРХІЕРЕЙ ВЪ ЛОНДОНѢ. На банкетѣ, данномъ въ Лондонѣ въ честь православнаго архіепископа сирскаго и синайскаго, Ликургоса, пріѣхавшаго недавно въ Англію для освященія православной церкви въ Ливерпулѣ—говоритъ корреспондентъ берлинской газеты «National-Zeitung», въ письмѣ отъ 11-го (23-го) апрѣля—ректоръ вестминстерскаго аббатства, докторъ Стенли, въ рѣчи обращенной имъ къ гостю, назвалъ православную церковь сестрою англиканской. Обѣ онѣ, по его словамъ, имѣютъ то преимущество, что обѣ представляютъ собою національныя церкви, обѣ служатъ представительницами духа страны. Такъ какъ каждая изъ нихъ имѣетъ особое призваніе для христіанъ, то имъ слѣдуетъ признать другъ друга и взаимно противиться стремленію вербовать прозелитовъ. Епископъ лон-

донскій, говорившій послѣ Стенли, упомянулъ, что считаетъ невѣроятнымъ скорое соединеніе англійской церкви съ православною, сообразно стремленіямъ Овербека; при этомъ онъ замѣтилъ, что нельзя считать простымъ дѣломъ случая то, что въ то самое время, когда изъ Рима готовятся нанести смертельный ударъ единству христіанства, восточная и англиканская церкви протягиваютъ другъ другу руки для братскаго союза.

ПРИВѢТСТВІЕ ПАТРИАРХУ ОТЪ АНГЛИЧАНЪ. Въ газетѣ «Levant-Herald», сообщаютъ, что одинъ англиканскій архіепископъ посѣтилъ вселенскаго патриарха и привезъ ему поклоны отъ лорда Стратфорда Редклифа, Гладстона, отъ англійскихъ прелатовъ и англиканскаго духовенства, которое стремится къ соединенію англиканской церкви съ восточною. Патриархъ былъ очень доволенъ; онъ сказалъ, что обѣ церкви должны познакомиться другъ съ другомъ, чтобы желать этого объединенія, и выразилъ свое убѣжденіе, что путешествіе архіепископа будетъ содѣйствовать этой желанной цѣли.

ГРЕКО-БОЛГАРСКОЕ ДѢЛО. Сообщаемъ полный текстъ письма константинопольскаго патриарха къ великому визирю по этому дѣлу:

«Его свѣтлости великому визирю! Вашей свѣтлости угодно было чрезъ посредство г. Христаки-эффенди, Саграфаса и Кара-Теодора переслать въ патриархатъ императорскій, написанный на пергаментѣ; фирманъ, который разрѣшаетъ болгарскій церковный вопросъ, 10 лѣтъ ждавшій разрѣшенія. Патриархатъ, всегда вѣрно исполняя обязанности свои относительно императора, поставленнаго самимъ Богомъ надъ народами, далекъ былъ отъ мысли пренебречь какимъ-либо изъ повелѣній султана въ политическихъ вопросахъ. Восточная церковь всегда охотно и почтительно повиновалась законнымъ государямъ. Но эти государи съ своей стороны постоянно уважали область, подчиненную церковной администраціи. Всѣ султаны славной памяти, также какъ и ихъ нынѣшній достославный преемникъ (да будетъ непобѣдима власть его!), постоянно проводили рѣзкую черту между гражданскою и духовною властію; они признавали права, привилегіи и собственность этой послѣдней и гарантировали ихъ гатти-гумаюнами. Они никому никогда не позволяли нарушать первоначальныя права церкви, находившіяся въ теченіе пяти столѣтій подъ непосредственною защитою императорскаго трона.

«Ваша свѣтлость! Если бы вышеупомянутый фирманъ былъ не болѣе какъ подтвержденіемъ конкордата, заключеннаго между патриархатомъ и болгарами, мы приняли бы его со всевозможнымъ почтеніемъ. Къ несчастію, дѣло окончилось не такъ. Такъ какъ фирманъ рѣшаетъ дѣла, касающіяся церковнаго вопроса, и такъ какъ это рѣшеніе противорѣчитъ канонамъ и смертельно оскорбляетъ права нашего святаго

престола, то патриархатъ не можетъ принять ультиматума императорскаго правительства.

«Ваша свѣтлость! Такъ какъ болгаре остаются упорно глухи къ нашему призыву примиренія, такъ какъ императорское правительство не имѣетъ власти неизмѣннымъ образомъ рѣшать церковный вопросъ, такъ какъ, наконецъ это ненормальное положеніе вещей нарушаетъ и оскорбляетъ древнія права: то вселенскій патриархъ повторяетъ просьбу о томъ, чтобы императорское правительство позволило ему созвать вселенскій соборъ, который одинъ имѣетъ право разрѣшать этотъ вопросъ законнымъ и обязательнымъ для обѣихъ сторонъ порядкомъ. Кромѣ того, мы просимъ императорское правительство принять мѣры къ прекращенію беспорядковъ, которые нарушаютъ спокойствіе внутри нашей паствы и источникомъ которыхъ слѣдуетъ считать циркуляръ болгарскихъ предводителей (отъ 15 мая). Вселенскій патриархъ протестуетъ передъ лицомъ императора противъ этихъ нарушеній порядка. Написанъ и данъ въ резиденціи патриарха, 24 марта 1870 г.»

Подписали: Григорій константинопольскій патриархъ, а за нимъ всѣ члены святаго синода.

— Въ константинопольской газетѣ «Turquie» помѣщена отвѣтная нота великаго визиря вселенскому патриарху на его ноту. Великій визирь извѣщаетъ патриарха, что его письмо было зрѣло обсуждено въ министерскомъ совѣтѣ; онъ совершенно соглашается съ патриархомъ относительно невмѣшательства дивана въ церковныя дѣла; этого принципа турецкое правительство придерживается по сіе время. Разрѣшенный султанскимъ фирманомъ, болгарскій церковный вопросъ въ теченіи десяти лѣтъ не могъ найти удовлетворительнаго разрѣшенія по добровольному соглашенію, почему турецкое правительство, побуждаемое требованіями болгарскаго народа, видѣло себя принужденнымъ принять свои мѣры для того, чтобы предупредить нарушеніе общественнаго спокойствія въ Болгаріи. Постановленія фирмана сдѣланы по рѣшеніямъ комиссіи, обсуждавшей болгарскій церковный вопросъ. Въ заключеніе великій визирь отклоняетъ предложеніе патриарха о созваніи вселенскаго собора.

— Константинопольскій синодъ готовитъ письмо на имя великаго визиря, въ отвѣтъ на отвѣгную его ноту, и возобновляетъ въ немъ свой прежній протестъ, категорически возставая, на основаніи правъ, предоставленныхъ православной общинѣ, противъ вмѣшательства правительства въ вопросъ исключительно-религіозный, разрѣшить который можетъ только вселенскій соборъ. Еслибъ не императорскій фирманъ, соглашеніе было бы еще возможно, но теперь Церта вынуждена настаивать на занятомъ ею положеніи, потому что не имѣетъ возможности отмѣнить свой фирманъ. Съ своей стороны, греки, въ глазахъ которыхъ дѣло это составляетъ жизненный вопросъ для

церкви, не уступать. Поэтому, положеніе болгарскаго церковнаго вопроса сдѣлается еще болѣе напряженнымъ и можетъ причинить правительству большія затрудненія, такъ какъ болгары—народъ чрезвычайно невѣжественный и фанатическій—никогда не захотятъ рискнуть тѣмъ, чтобъ вселенскій патріархъ отлучилъ ихъ отъ церкви.

(Совр. Лист.)

ПО ДѢЛАМЪ РАСКОЛА.—«Миссіонерская дѣятельность извѣстнаго старовѣрческаго монаха Павла, извѣстнаго подъ прозваніемъ «прусскаго», перешедшаго два года назадъ, въ православіе—пишетъ варшавскій корреспондентъ газеты «Ostsee-Zeitung», въ письмѣ отъ 20 апрѣля (2 мая) — осталась небезуспѣшна среди его прежнихъ единовѣрцевъ, живущихъ въ Литвѣ. Уже три старовѣрческія общины официально заявили о своемъ присоединеніи къ православной церкви, а многія другія намѣрены это сдѣлать. Присоединенныя старовѣрческія общины сохраняютъ свою прежнюю самостоятельность съ тою только разницею, что они признаютъ догматы и обряды православной церкви и подчиняются ея іерархіи; расходы по содержанію ихъ приходовъ, которые онѣ несли сами, приняло на себя правительство. Въ воскресенье, послѣ недѣли пасхи, въ Ковнѣ были посвящены православнымъ епископомъ Іосифомъ два старовѣрческіе евященника въ санъ православныхъ священниковъ; на ихъ попеченіе поручены два присоединенные прихода. Нѣсколько другихъ старовѣрческихъ священниковъ приготавливаются къ такому же посвященію. Всѣ старовѣрческія общины въ Литвѣ насчитываютъ около 32,000 душъ.

ПАМЯТНИКЪ ПАСКЕВИЧУ.—Въ проѣздъ Государя Императора черезъ Варшаву состоится открытіе памятника фельдмаршалу Паскевичу. Памятникъ этотъ воздвигается на площадкѣ, передъ бывшимъ намѣстниковскимъ дворцомъ, что на Краковскомъ предмѣстьѣ. Въ настоящее время по сооруженію памятника идутъ усиленныя работы. Колоссальная фигура, изображающая фельдмаршала, въ 7 аршинъ вышины, отлита въ Петербургѣ и въ настоящее время совершенно готова; пьедесталъ же изъ сѣраго мрамора, въ 11 аршинъ вышины, изготовляютъ мастеровые собственно для этого выписанные изъ внутренней Россіи. Открытіе предполагается 15-го іюня.

ХОЛМЪ. (*Уніатское духовенство*). Изъ Холма сообщаютъ въ «Варшавскій Дневникъ» слѣдующее: «Преосвященный Михаилъ Куземскій продолжаетъ, съ свойственною ему неутомимою энергіею и благоразсудительностью, приводить въ желаемый порядокъ крайне разстроенную свою епархію. Уніатское духовенство приходитъ къ сознанію своего русскаго происхожденія, и видя архипастыря своего, тѣломъ и душою русскаго, начинаетъ дѣйствовать и на ввѣренную ему паству въ такомъ же направленіи. Сопровитленій со стороны священ-

никовъ распоряженіямъ епархіального начальства уже болѣе не случается; но въ мѣстностяхъ, ополяченныхъ и враждебною пропагандою подстрекаемыхъ, народъ нѣкогда чисто русскій, не можетъ свыкнуться съ вводимыми порядками, неохотно отказывается отъ польскихъ пѣсней, супликацій, монстрацій, колокольчиковъ и пр., и съ недовѣріемъ смотритъ еще на своего священника, вразумляющаго, что эти и подобныя латинскія примѣси не свойственны нашему восточному обряду и навязаны церкви нашей насильственно.»

АРХАНГЕЛЬСКЪ. (*Чтеніе для прислуги и бѣдныхъ*). Въ наблюдательномъ комитетѣ Архангельской публичной бібліотеки была заявлена мысль основать при публичной бібліотекѣ особый отдѣлъ книгъ, назначенныхъ для бѣднѣйшихъ жителей города, преимущественно же для прислуги. Два начальника губерніи входили по этому предмету съ ходатайствомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Наконецъ получено было изъ главнаго управленія по дѣламъ печати разрѣшеніе, съ условіемъ, чтобы выборъ книгъ произведенъ былъ при участіи духовнаго лица, назначеннаго епархіальнымъ начальствомъ. Въ настоящее время книги, какъ пишутъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, выбраны, переплетены и вполнѣ готовы для выдачи желающимъ. Книги разнесены по VI отдѣламъ, а именно: по духовно-правственному значится 27 названій, біографическихъ и историческихъ очерковъ 27 названій, географическихъ очерковъ и путешествій 17 названій, по врачеванію, хозяйству и домашнему быту 13 названій, повѣстей разсказовъ, сказокъ и стихотвореній 24 названія, всего 109 названій. Книги будутъ выдаваться бесплатно, для прочтенія на дому бѣднѣйшимъ жителямъ г. Архангельска и преимущественно прислугѣ; право на пользованіе изъ этого отдѣла предоставляется тѣмъ кто доставитъ письменное удостовѣреніе въ добропорядочности или отъ хозяевъ, или отъ полиціи, или отъ мѣстнаго священника. (Совр. Изв.)

ОБЩЕСТВО ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ. Изъ перваго годоваго отчета общества для распространенія св. писанія въ Россіи (Высочайше утвержденнаго 2-го мая 1869 года) оказывается, какъ пишутъ въ «Голосѣ», что въ 1869 году этимъ обществомъ распространено 19,591 книга св. писанія, преимущественно Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, а съ основанія общества (въ 1863 году) распространено всего 105,171 экземпляръ слова Божія въ сотни городовъ и многихъ селеніяхъ. Расходъ общества въ 1869 году простирался до 2,306 р., а доходъ 1,541 р. 59 к. Дефицитъ покрытъ доходомъ, который получаетъ общество при покупкѣ книгъ св. писанія въ магазинѣ «библейское депо» съ уступкою 20%. Дѣйствительныхъ членовъ въ обществѣ состоитъ 23, членовъ-сотрудниковъ и сотрудницъ 45; правленіе состоитъ изъ 5 лицъ. (Совр. Изв.)

НОВЫЙ РАСКОЛЪ ВЪ КАТОЛИЧЕСТВѢ. Извѣстія полученныя изъ Новаго Орлеана, въ Америкѣ, сообщаютъ, что тамъ открылось новое небольшое общество изъ числа отложившихся отъ римской церкви. 47 священниковъ стали во главѣ этого религіознаго движенія. Главные догматы этого новаго исповѣданія слѣдующіе: Папа есть не болѣе какъ простой епископъ, хотя и облеченный достоинствомъ первенства, и не болѣе какъ почетнаго. Безбрачіе для духовенства не обязательно; не обязательна даже исповѣдь. Монашескіе обѣты даются всего на пять лѣтъ. Наконецъ, новая церковь объявляетъ себя желающею союза съ церковью православною и англиканскою.

ПРОДАЖА ЕВАНГЕЛІЯ НА ВЫСТАВКѢ.—«Голосъ» сообщаетъ, что отъ Св. Синода на предстоящей мануфактурной выставкѣ постановлено продавать по самой низкой цѣнѣ и даже раздавать бесплатно евангеліе. Для этой цѣли въ отдѣлѣ гдѣ общество попечительное о раненыхъ выставитъ свои предметы, при самомъ входѣ будетъ воздвигнуть изящный кіоскъ въ византійскомъ стилѣ. На переднемъ фасадѣ вверху будетъ крестъ, пониже открытая книга, изображающая евангеліе и подъ нею большими буквами подпись: «свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ.» Рисунокъ постройки составленъ талантливымъ архитекторомъ Гертманомъ, а исполненіе принадлежитъ столярному мастеру, Шрадеру. Въ этомъ кіоскѣ предназначена какъ продажа синодальныхъ изданій по обыкновеннымъ цѣнамъ, такъ и продажа четверо-евангелія, въ 32-ю долю листа, по 5 коп. въ коленкоровомъ переплетѣ съ слѣдующимъ на немъ текстомъ, взятымъ изъ дѣяній апостольскихъ: «Вѣруй въ Господа Іисуса Христа, спасешься ты и весь домъ твой.» Даровые экземпляры будутъ раздаваться по одному, а по 5 к. не болѣе пяти экземпляровъ въ однѣ руки. Всѣхъ экземпляровъ, какъ по 5 к., такъ и даровыхъ, по 1,000 въ день и только третья часть будетъ раздаваться даромъ. (Совр. Лист.)

ПОПРАВКА. Въ № 10 Вор. Еп Вѣд. на 435 стр. въ 9 строкѣ ошибочно напечатано *Носкова*; слѣдуетъ читать «протоприсвитера Дмитрія *Новскаго*». Въ Прилож. къ 11 № въ концѣ 40 § напечатано *подгода*; слѣдуетъ читать *подлога*.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.
Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіереи: *Скрябинъ* и *Волковъ*.
Воронежъ. Іюня 13-го дня, 1870 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.