

ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ.

Органъ православнаго клира и мірана.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань,
Кремль, Тип. „Трудъ“ (бывш. Братства
св. Василия. Телефонъ № 279).

ГОДЪ ИЗДАНИЯ ВТОРОЙ.

№ 31. Среда 20 Іюня (3 Іюля) 1918 г.

Мнѣ доставленъ № 114 Извѣстій Рязанскаго Свѣта. Въ этомъ номерѣ въ замѣткѣ подъ заглавіемъ: „культурная литература на Епархіальномъ Соборѣ“—сообщается, что во все время сессіи Еп. Соборана тайнымъ образомъ и не вѣсьмъ, а по выбору давались листки; изъ нихъ первый листокъ былъ всецѣло направленъ противъ Архіепископа Іоанна, который отмѣнилъ наложенное Еп. Павломъ Михайловскимъ наказаніе на членовъ теперь уничтоженнаго Епископскаго Свѣта.

Въ виду этого, для выясненія истиннаго положенія дѣла и чтобы не было напрасныхъ нареканій на сдѣланное мною распоряженіе объ отмѣнѣ наложенныхъ Преосвященнымъ Павломъ на бывшихъ членовъ Епископскаго Свѣта наказаній, какъ на дѣяніе якобы беззачинное и неслышанно самостоятельное, по выраженію имѣющемуся у меня листка, признаю необходимымъ огласить въ печати отправленное мною по поводу сдѣланнаго распоряженія Святѣйшему Патріарху донесеніе 6 мая с. г. за № 235.

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшій Святитель и Отецъ!

Въ апрѣлѣ текущаго года я утруждалъ Ваше Святѣйшество докладомъ такого содержанія: „Въ январѣ текущаго года было сужденіе въ Святѣйшемъ Синодѣ о запрещеніи въ священнослуженіи Викаріемъ Рязанской епархіи Епископомъ Михайловскимъ Павломъ смотрителя Саложковскаго Духовнаго Училища Архимандрита Серфилла и священниковъ Алексѣя Покровскаго и Іоанна Чернобаева и опредѣлено, за состоявшимся уже къ тому времени разрѣшеніемъ священнослуженія Архимандриту Серфиллу и священнику Покровскому,—предписать Преосвященному Павлу немедленно, разрѣшить священнослуженіе и священ-

нику Іоанну Чернобаеву, поставивъ вмѣстѣ съ симъ Епископу Павлу на видъ, что, запрещая указанныхъ выше лицъ въ священнослуженіи, онъ дѣйствовалъ безъ достаточныхъ на то основаній и что въ примѣненіи такихъ мѣръ, какъ запрещеніе въ священнослуженіи, Епископу надлежитъ быть особо осмотрительнымъ. Вмѣстѣ съ симъ поручено было мнѣ принять Преосвященнаго Павла подъ непосредственное попеченіе и руководство.

Копія изложеннаго указа отъ 31 января была послана Епископу Павлу при письмѣ отъ 8 февраля с. г. за № 53.

Между тѣмъ вечеромъ 15-го апрѣля явился ко мнѣ: священникъ города Рязани Алексѣй Покровскій и Александръ Милозоровъ и члены Епископскаго Свѣта священникъ Іоаннъ Чернобаевъ, діаконы К. Платовъ и псаломщикъ Н. Лаговъ и предъявили прилагаемое при семъ изданіе помимо моего вѣдома распоряженіе, сдѣланное Преосвященнымъ Павломъ 14-го апрѣля с. г. Этимъ распоряженіемъ съ наступленіемъ великихъ дней Страстной и Свѣтлой Седмиды, когда особенно необходимъ пастырь въ своемъ приходѣ, запрещаются въ священнослуженіи священники городскихъ церквей Ал. Покровскій и Ал. Милозоровъ, яко бы присоединившіеся къ священнику І. Чернобаеву, діакону Платову и псаломщику Лагову въ ихъ мятежъ и возстаніи на законную епископскую власть, за что послѣдніе присуждаются къ увольненію отъ должности членовъ Епископскаго Свѣта, къ запрещенію въ священнослуженіи—священникъ І. Чернобаевъ и діаконы Платовъ, а псаломщикъ Лаговъ къ увольненію изъ духовнаго званія съ отчисленіемъ вмѣстѣ съ діакономъ Платовымъ отъ занимаемыхъ ими въ церковно-служительскихъ мѣстъ.

Не признавая себя заслуживающими столь тяжкихъ налагаемыхъ на нихъ взысканій и запрещеній,

все вышеозначенныя лица просили меня, какъ Епархіальнаго Архіерея, объ освобожденіи ихъ отъ этихъ взысканій, какъ ими незаслуженныхъ, и въ особенности между ними священника—Ал. Покровскій и Ал. Милозоровъ.

Не признавая себя въ силѣ удовлетворить ихъ просьбу и въ то же время считая ее заслуживающею въ тяжелое переживаемое время удовлетворенія впродолженіе выясненія фактическихъ данныхъ къ положенію взысканій, смиреннѣйше повергая ее на Святѣйшеское и отеческое благовозвращеніе Вашего Святѣйшества.

На этомъ докладѣ Вашему Святѣйшеству благоутробно было начертать такую резолюцію: „Преосвященный Павелъ издалъ распоряженіе отъ 14 апрѣля, когда въ Рязани уже пребывалъ Епархіальный Архіерей Высокопреосвященный Іоаннъ. Его Преосвященство благоволило постановить свое рѣшеніе по сему дѣлу. П. Тихонъ“.

Руководствуясь даннымъ указаніемъ, я въ поданномъ мнѣ 20-го апрѣля членами Епископскаго Свѣта и другими соприкосновенными къ нимъ по дѣлу лицами прошеи объ освобожденіи ихъ какъ виновныхъ въ возводимомъ противъ нихъ обвиненіи въ мятежъ и возстаніи противъ Церкви и Епископской власти отъ наложенныхъ на нихъ помимо моего вѣдома и согласія распоряженіемъ Преосвященнаго Павла наказаній—положилъ того же 20 апрѣля резолюцію такую: „Просьбу указанныхъ въ прошеніи лицъ: священниковъ І. Чернобаева, Ал. Покровскаго, Ал. Милозорова, діакона Платова, псаломщика Лагова, мірянина Орлова объ освобожденіи ихъ отъ наказаній, наложеннаго на нихъ 14 апрѣля Епископомъ Павломъ безъ моего вѣдома и согласія, на основаніи изложенныхъ въ прошеніи данныхъ и, руководствуясь предподаннымъ мнѣ отъ Святѣйшаго Патріарха на этотъ предметъ ука-

занимает, изображеннымъ на моемъ докладѣ о томъ, признаю подлежащему удовлетворенію особенно въ эти великіе дни Страстной и Пасхальной Семидни. О чемъ и объявляется имъ къ исполненію, причемъ они обязуются не допускать себѣ никакихъ поступковъ и дѣйствій, которые бы свидѣтельствовали о нежеланіи ихъ оказывать должное повиновеніе Епископской власти какъ правящаго Архіерея, такъ и его Викарія и приглашаются въ дѣлахъ церковнаго благоустройства вселенскіе содѣйствовать установленію взаимнаго единенія и проникнутаго Духомъ Христовой любви и доброты другъ къ другу согласія, столь необходимыхъ для благоустройства строенія дѣла церковнаго безъ всякихъ столь вредныхъ для этого дѣла партійныхъ счетовъ и разногласій. Что же касается до разноречивыхъ къ нимъ Пресвятымъ Павломъ обвиненій въ ихъ мятежномъ возстаніи противъ Церкви и Епископской власти, вызвавшихъ собою столь рѣшительныя мѣры взысканія, то представить о томъ на рѣшеніе Святейшаго Патріарха и Священнаго Собора съ истребованіемъ отъ обвиняемыхъ лицъ надлежащихъ обвиненій по всемъ пунктамъ обвиненій*.

Истребованная объясненія отъ священника А. Покровскаго, священника А. Миловогорова, членовъ Епископскаго Совѣта священника І. Чернобаева, діакона Платова и псаломщика Лагова прилагаются и съ своей стороны признаю ихъ соответствующими дѣйствительному положенію дѣла.

О вышеизложенномъ и постановлю долгомъ представить на Святительское воззрѣніе Вашего Святейшества, Милостивѣйшаго Святителя и Отца

Смиренный послушникъ Іоаннъ
Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій.

Мая 6-го 1918 года.

№ 235.

Ревизія Епархіальнаго Свячаго завода.

Новый Комиссаръ.

4 іюня прибылъ на Рязанскій Епархіальный Свячаго заводъ комиссаръ Д. Д. Монаховъ, назначенный вмѣсто свѣщ. І. Я. Чернобаева. Какъ извѣстно Чернобаевъ не считалъ для себя возможнымъ вступить въ Свячаго заводъ, какъ комиссаръ, такъ какъ не было на это выражено ему согла-

сіе Епархіальнаго Начальства.

Д. Д. Монаховъ до конца ревизіи имѣлъ надомочу только контролера по отношенію къ Правленію Свячаго завода. Всѣ операціи Свячаго завода должны теперь вестись подъ его наблюденіемъ.

Комиссаръ Монаховъ издалъ приказъ № 1, въ которомъ сообщается всѣмъ служащимъ и рабочимъ о. Епархіальнаго Свячаго завода, что онъ вступилъ въ управленіе обязанностей по Заводу, всѣмъ служащимъ и рабочимъ предлагаясь быть на своихъ мѣстахъ, за всѣми, касающимися распоряженіями обращаться къ нему. Въ неисполненіи настоящаго приказа будутъ преданы революціонному суду.

Приказъ подписали комиссаръ Д. Монаховъ и дѣлопроизводитель свѣщ. С. Свѣтловъ.

4 іюня, въ связи съ прибытіемъ на Епархіальный заводъ комиссара, председателемъ Правленія о. Гусевскимъ были сдѣланы докладъ Архіепископу Іоанну. Въ результатъ доклада Заводъ постигли члены Ц. Епархіальнаго Совѣта—Архимандритъ Серафимъ, Прот. С. Соколовъ и иеріиникъ Ивановъ.

Они здѣсь сообщили постановленіе Епархіальнаго Соборанія, въ которомъ говорится, что въ случаѣ назначенія плательщика контролера на Епархіальный Свячаго заводъ—не чинить препятствій, такъ какъ Епархіальное Собораніе ничего не имѣетъ противъ контроля на Свѣчаго заводъ со стороны гражданской власти.

VII.

Расстрата церковнаго вина на Рязанскомъ Свячаго Заводѣ, обнаруженная Ревизионною Комиссіей.

(Продолженіе См. № 25).

Когда началась ревизія Рязанскаго Епархіальнаго Свячаго Завода, то Ревизионная Комиссія сразу обратила вниманіе на операціи съ покупкой и продажей церковнаго вина. Вино на Заводъ текло широкой рѣкой. Вино бѣлое и неоквашенное при вскрытіи. Несмотря на громадное количество боя и неоквашаемаго вина, Правленіе Свячаго Завода не входило въ сношенія съ фирмами и не требовало съ нихъ возмѣщенія расходовъ за бой и неоквашаемае вино, хотя фирма, какъ обнаружила Ревизионная Комиссія, вовсе не дѣлала Свячаго Заводу уведомленія о томъ, что она не принимаетъ на себя возмѣщенія убытковъ. На нѣкоторыхъ счетахъ, правда стоитъ такого рода пометка, но однако же на всѣхъ. И болѣе энергичный въ этомъ случаѣ

застѣвающій убадочной Егорьевской лавкой требовалъ съ фирмъ возмѣщенія убытковъ за бой и фирмы за это платили. Тамъ не mente боя за 1917 г. и неоквашаемаго вина значится по книгамъ слишкомъ на десять тысячъ рублей по продажной цѣнѣ. Никакихъ актовъ на это не имѣется, кромя свидѣній подписанныхъ однимъ управлющимъ.

Ревизія дала операціи съ виномъ, Комиссія обнаружила дѣлѣніемъ вѣпривѣсившимъ въ дѣлѣ съ виномъ. Такъ въ мартѣ была сдѣлана Акцизная Управленіемъ ревизія церковнаго вина. По этой ревизіи не оказалось ста двадцати восьмью четвертей и ста сорока трехъ бутылкахъ вина, которые замерзла въ дорогѣ. Въ журналѣ и въ главныхъ книгахъ такъ и записано. А въ товарной книгѣ все это вино, которое не оказалось при акцизной ревизіи было обозначено въ приходѣ какъ разбитое. Въ расходѣ же по этой книгѣ являлось не обозначено—продано, разбито или не оказалось это вино, хотя количество и сумма снесены въ расходѣ.

При этомъ, по товарной книгѣ, хотя сумма неоквашаемаго вина показана согласно съ другими книгами, но количество обозначено неоквашаемаго вина на *четыре бутылки болѣе*, чѣмъ въ журналѣ и книгахъ. И мало того, что прибавлены какъ неоквашаемаго еще четыре бутылки, но даже сдѣлана въ книгѣ подметка, подчѣсана послѣдняя цифра „три“ и написано „семь“,—и это сдѣлано въ приходѣ и въ расходѣ.

Ревизионная Комиссія занесла эти четыре бутылки на приходѣ Свячаго Заводу по товарной книгѣ за 30 мая 1918 г.

Все это поступенно высказалось по мнѣнью хода ревизіи.

Повѣривъ книги, Ревизионная Комиссія сдѣлала по книгамъ подсчетъ вина ко дню поверки его наличности (на 1 іюня по старому стилю). Подсчетъ показалъ, что церковнаго вина на Свячаго Заводѣ должно быть на лицо пятьсотъ девять четвертей и четыре съ половиной бутылки.

Сдѣлавъ этотъ подсчетъ, и такимъ образомъ выяснивъ, сколько будетъ вина, а равно и какое количество времени нужно для поверки этой наличности, Ревизионная Комиссія, въ зависимость указанныхъ выше неправомерностей однако предполагала, что въ наличности вѣроятно едва ли окажется такое количество вина, какое должно быть по книгамъ, но что будетъ вина на нѣсколько бутылочекъ менѣе и приступила къ вѣсному наличности. Но дѣйствительность показала то, чего Ревизионная Комиссія совсемъ не ожидала: не нѣсколькихъ

бутылку, но вина совсѣмъ не оказалось на Епархіальномъ Свинцовъ Заводѣ. И принимать въ наличность было нечего.

Члены Ревизионной Комиссіи въ ужасѣ пришли отъ того, что они обнаруживали громадную растрату! И уже не доверяя своему подсчету, положили дѣло съ виномъ до слѣдующаго дня, что бы вторично сдѣлать весь подсчетъ, и видѣть—не вышло ли у нихъ какой ошибки въ подсчетѣ.

Но, печальный фактъ—подсчетъ Ревизионной Комиссіи оказался вѣрнымъ. И Ревизионная Комиссія на основаніи записей въ книжкахъ, должна была признать на Ревизионномъ Епархіальномъ Свинцовъ Заводѣ растрату принадлежащихъ Рязанской Епархіи церковнаго вина въ количествѣ пятидесяти девяти четвертей и четверть съ половиною бутылкокъ.

Сколько стоитъ все это вино? Ничего опредѣленнаго по этому поводу сказать невозможно, ибо невозможно установить его стоимость. Если принять цѣну, по которой отпускалось вино съ фабрики Смирнова въ апрѣлѣ прошлаго 1917 г., то нужно будетъ взять четверть вина по цѣнѣ *десяти рублей семидесяти копеек* а бутылку по *два рубля двадцать пять копеек*. И тогда сумма выразится въ *двѣдѣть больше пяти тысячъ рублей*. А если взять послѣднюю продажную цѣну, апрѣла настоящаго года, по которой салъ Свинцовъ Заводъ, отпускала церковнаго вина, а записывая въ книги свои, полагала *десять рублей* за бутылку, то растрата вина выразится въ суммѣ *больше двадцати двухъ тысячъ рублей*.

Когда Ревизионная Комиссія установила растрату вина, то администрація завода стала сообщать факты, относящіеся къ хищенію вина на заводѣ.

Такъ прежде всего было сообщено, что сторожъ, который доставлялъ въ потребы еженедельно вино, былъ захваченъ управляющимъ заводомъ съ бутылкой вина, которую онъ похитилъ, острожно пристроивъ ее подъ фартукомъ. При такомъ порядкѣ, когда сторожъ за виномъ отправлялся одинъ, онъ могъ еженедельно унести по одной бутылкѣ, это могло итъ дѣлаться совершенно незаметно, такъ какъ весь погребъ въ прошлѣмъ году былъ "забитъ" виномъ, а сторожу доверялось.

Затѣмъ было сообщено, что одинъ изъ конторщиковъ (теперь уже ушедшій "постоянно бывающій пьянъ"). И среди церковнаго вина однажды нашли его спялцу.

Ревизионная Комиссія хотѣла установить время, когда же собственно

было растратено церковное вино. Но это оказалось сдѣлать невозможнымъ, потому, что неизвестно когда оно поворачивало Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ и еженедельной Ревизионной Комиссіей.

Управляющій заводомъ змывалъ, что "вино на заводѣ не поворачивало совсѣмъ послѣдній разъ съ половиною года". А представителъ Правленія Завода представлялъ въ Ревизионную Комиссію Акта, составленный Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ 1917 г. о контролѣ наличности матеріаловъ и товаровъ на Свинцовъ заводѣ. Тамъ было значилось повороченіемъ. Этотъ актъ подписанъ слѣдующими лицами: Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета свѣц. Влад. Мисюровъ. Члены свѣц. Софья Дмитріевъ, а вторымъ Сергій Калинин, члены правленія: свѣц. Н. Гусевскій, свѣц. Іоаннъ Цѣтневъ, свѣц. Петръ Соловьевъ; и управляющій заводомъ свѣц. Вес. Филозовъ.

Но Акта о поворочѣ наличности церковнаго вина, составленного Синодальнѣ Ревизионной Комиссіей, не видѣлось, по крайней мѣрѣ не представлялось въ Ревизионную Комиссію.

Установить, кто виноватъ въ растратѣ церковнаго вина, это дѣло уже судебной власти, а не Ревизионной Комиссіи. Ревизионная Комиссія только обнаружила фактъ растраты, и устанавливаетъ, кому было вѣрнее прибавить за правильность веденія дѣла.

Согласно § 47 Устава Ряз. Еп. Св. Завода, члены Правленія въ полномъ составѣ и въ одинаковой степени ответственны и за всѣ учрежденія и злоупотребленія въ заводскомъ хозяйствѣ". Согласно же § 66 Устава "управляющій заводомъ несетъ ответственность по закону и исполнителное по отношенію къ Правленію ликъ", а согласно § 61, въ видѣвіи и ответственности *распоряженіи* Управляющаго, какъ заступающаго товарища владыкой, находящихся свѣцъ, деревеннаго плеса, ладокъ, церковныхъ симо и другіе товары, предлагаемые въ продажу церквамъ епархіи

Ревизионная Комиссія.

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Дѣти гражданскихъ оупругозъ.

Въ сиротѣхъ надлежитъ предоставить обсужденію интереснаго вопроса о порядкѣ записей дѣтей лицъ, повинчанныхъ или разведенныхъ гражданскихъ порядкомъ.

Въ церковныхъ школахъ.

Въ виду недостатка средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній высшей церковной властью прекращены назначенія учителей на вѣдущіеся въ настоящее время учительскія вакансіи.

Юридическая помощь духовенству.

При церковной комиссіи по сношенію съ народными комиссарами образована юридическая консултанція для защиты духовныхъ лицъ, привлеченныхъ чрезвычайной следственной комиссіей по борьбѣ съ контр-революціей. Защитниками приглашены опытные въ политическихъ дѣлахъ юристы во главѣ съ петроградскимъ присяжнымъ повереннымъ Вылавиничемъ. Консултанція предпринимала шаги въ вынесенію причинъ ареста священниковъ, при чемъ оказалось, что нѣкоторые изъ нихъ арестованы за то, что читали въ церквахъ известное посланіе патріарха, а другіе какъ, напримеръ, священники Смирновъ и Подольскъ—за то, что отстаивали свои права обучать дѣтей закону Божію.

Въ епархіальномъ собраніи.

Одно Засѣданіе епархіальнаго собранія Москвитинъ оцѣдлкомъ посвящено обсужденію вопроса о штатѣ епархіальнаго совета, который займѣтъ вѣдѣнію духовную консисторию на основаніи новаго закона о епархіальномъ управленіи.

Собраніе постановило избрать 10 членовъ епархіальнаго совета съ залогомъ въ 2.600 руб. въ годъ и 2-хъ сверхштатныхъ членовъ безъ залога.

Изъ 10 члѣствъ въ епархіальномъ советѣ 6 представляются лицами въ просвященіи: свѣцъ и 4 остальнымъ члѣствъ клира и мірянъ. Изъ 6 члѣствъ для священниковъ 2 рѣшено предоставить сельскимъ священникамъ.

Быль затронутъ на другомъ засѣданіи вопросъ о состояніи духовно-учебныхъ заведеній Невотства за отсутствіе средствъ, собраніе рѣшило удержатъ духовно-учебныя заведенія въ вѣдѣніи духовенства. Въ собраніи указывалось, что народный комиссаръ просвѣщенія Луначарскій признаетъ возможнымъ оставить духовно-учебныя заведенія въ вѣдѣніи духовенства, какъ профессиональныя школы, при условіи, если они будутъ содержаться исключительно на церковныя средства. Собраніе избрало депутацию для переговоровъ по этому вопросу съ совѣтомъ на-

родных комиссаров.

Вечернее заседание было посвящено вопросу об епархиальном доке.

Председателем общества любителей духовного просвещения профессором университета Н. И. Боголюбовским получена от соборного совета бумага с предложением дать письменное обязательство, что общество любителей духовного просвещения представляет находящийся в его ведении епархиальный док в безмездное и безвозмездное пользование церковного собора и высшего церковного собора и высшего церковного управления. Общество такого обязательства не дало.

Выступавшие в собрании ораторы резко критиковали поступок высших церковных учреждений, называя его закатом.

А. Д. Самарин признавал, что в вопросе об епархиальном доке епархиальное собрание должно защищать интересы московской епархии.

Ми объяснил, — говорил он, — громко заявить от лица епархии, что епархиальный док должен и впредь служить нуждам московской епархии, и просить патриарха Тихона о разрешении вопроса об епархиальном доке принять во внимание, что епархиальный док по своим задачам должен удовлетворить нужды епархии и не может быть отдан в безмездное и безвозмездное пользование какого-либо учреждения.

В результате епархиальное собрание решило избрать особую комиссию для защиты интересов епархии в доке оставлении за собою епархиального дока.

(Н. С.)

Церковная гимназия.

В Коломне открывается ценное по замыслу учреждение, Церковная гимназия, с преподаванием, построенным на христианских и строгонучных началах. Такие церковные гимназии уже существуют. Насаждеие истинно научного просвещения невозможно без христианского воспитания детей. Или воспитывать их в страх Божий, или придется строить детские тюрьмы, как во Франции!

Из военных приказов.

В опубликованном приказе комиссара московского округа И. П. Мурадова, которому поручено проведение в Москве существующего военного положения, между прочим, говорится:

„Мною замечено, что некоторые граждане, по невниманию или небрежению, а также некоторые частные красногвардейцы занимаются на бульварах, в парках и рощах порчей деревьев и насаждений, глушением бочками рбн в прудах, безцельной стрельбой по штабам, устройством пачбиц на газонах парков“, и т. д.

Приказ выдвигает в обязанность войск начальникам войсковых частей и частям красногвардейцев, чтобы они „строго следили за поведением своих товарищей, немедленно докладывали начальникам войсковых частей о нарушении порядка и благопристойности, виновных же задерживали и препровождали в районные военные комиссариаты для немедленного вынесения на них дисциплинарного взыскания“.

В отношении же лиц шатких в приказ говорится: „Беззастенчивых граждан призывают издольше задерживать и отправлять в комиссариаты для передачи суду революционного трибунала. Списки задержанных граждан в арестованных за подобные проступки красноармейцев присылать в комиссариаты по военным делам г. Москвы“.

(Н. С.)

Церковный собор.

Вчера в московском епархиальном доке, под председательством архиепископа тверского Оеафима, состоялось первое закрытое заседание всероссийского церковного собора.

К концу заседания прибыл патриарх Тихон.

Члены собора обменялись взглядами по поводу того типичного положения, какое создается для членов собора в связи с национализацией знания духовной сектатории.

ВОЙНА

Четвертое великое наступление.

ПАРИЖЬ. 13. IV. Посет короткой передышки кронпринц присутствовал в четверг великому наступлению.

На правом фланге посет выжидательной и сильной подготовки он атаковал французский фронт между Мондилье и Муайеном, пытаясь прорвать его к западу от Уэзи. Несмотря на чрезвычайную силу германского ватиска, армия кронпринца нанесла тяжелый удар.

Германцы вводить в бой все более дивизии. Вчера, в 6 час. утра,

участвовало в битве 10 дивизий, а в 11 час. — уже 14.

Германцы продвинулись вдоль желанной дороги Руа—Компьер и добрались до Рессон-Сюр-Матт, но на флангах они не достигли никаких успехов.

В военных кругах возлагаются большие надежды на действия французской артиллерийской контр-подготовки.

Версальская конференция.

Только что закончилась конференция союзников в Версале решила продолжать войну со всей напором до тех пор, пока Германия не согласится положить в основу будущего мира демократическую программу, принятую союзниками.

Одно из главных иметь в виду, записав вопрос о России.

Решение конференции держится в страшной тайне, тем не менее известно, что союзники единогласно решили бороться всеми доступными для них средствами за восстановление экономического и политического значения России.

Союзники подтвердили свое решение не признавать Врестского мира.

(Р. У.)

ХРОНИКА

Религиозно-национальные бедсты.

7—20 июня в Четверг в Богателенском доке при Борисоглебской ц. состоялся бедсты, который вел препод. Гимназии Д. Д. Солодовников с препод. дух. Сек. Н. И. Остроузов. — Первый говорил о гитиса Св. Гуляна, второй на тему „Кому мы служим?“ (о современных канатограффах). На бедсты присутствовал Высокопреосвященный Архиепископ Иоанн, который обратился к собравшимся со словом о предстоящих праздниках Св. Троицы и сошествия Св. Духа, вынесав их значение в Христовой Церкви, и призывая всех очиститься духовно, чтобы встретить и проводить эти праздники достойно.

После бедсты были ввиду раздаваемые листки и брошюры религиозно-прав. характера.