

VIII 42/2

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
11241-68

148

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ВТОРЫЙ.
№ 3.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяць 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Бѣлгородѣ.

1872 Г.
1-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1, ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О прасахъ воспитанницъ духовныхъ училищъ.

12 ноября 1871 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на дарованіе воспитанницамъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества, Кіевскаго, Иркутскаго и Полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, съ предоставленіемъ Святѣй-

шему Синоду присвоить таковое преимущество, безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ остальныхъ изъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ, или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соответственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ.

2., УКАЗЪ СВ. СЫНОДА.

О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго Словаря».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго коллежскимъ ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря», содержащаго библейскую пронедевѣтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. I, выпускъ первый. Буква А.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Священному Писанію. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія семинарскимъ правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы, съ

извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета. Ок-
тября 31 дня 1871 года. № 62

3., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О порядкѣ доставленія суммъ на содержаніе духовно-
учебныхъ заведеній Курской Епархіи въ 1872 году.*

Въ журналѣ Курской Духовной Консистоіи, Его Преосвященствомъ утвержденномъ 13 текуща-
го генваря, прописано: слушати: 1) Отношеніе Хо-
зяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ
отъ 31 декабря 1871 года за № 14240, а получен-
ное 10 генваря сего 1872 года, которымъ сообща-
етъ, что по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ
смѣтѣ по духовно-учебной части на 1872 годъ, пред-
положено къ поступленію по Курской епархіи:

процентоваго сбора	20,300 р.	— коп.
вѣнчиковаго	2,796 р.	66 коп.
пожертвованій духовен- ства и монастырей	16,776 р.	9 коп.

итого 39,872 р. 75 коп.

и просить Консистоію сдѣлать слѣдующее распо-
ряженіе: а) означенную сумму 39,872 р. 75 к., ото-
слать въ правленіе Курской Духовной семинаріи на
содержаніе оной съ духовными училищами и б) о
количествѣ отпущенныхъ суммъ, а также и о вре-
мени отсылки или отпуска оныхъ по назначенію,
увѣдомить Управленіе. 2) Отношеніе правленія Кур-
ской Духовной семинаріи отъ 24 декабря 1871 го-
да, полученное 2 генваря сего года, въ которомъ

изъяснено, что отъ Его Преосвященства послѣдовало въ оное правленіе предложеніе, отъ 23 октября 1871 года за № 291, что «должна быть устранена всякая зависимость хозяйственной части по училищамъ отъ семинарскаго правленія». По выслушаніи сего предложенія правленіемъ семинаріи въ журналѣ отъ 11 декабря прошлаго 1871 года было, между прочимъ, опредѣлено: предложеніе Его Преосвященства принять къ исполненію. Для сего съ прописаніемъ сего предложенія объ устраненіи всякой зависимости хозяйственной части по училищамъ отъ семинарскаго правленія отнестись въ консисторію и просить ее, чтобы на будущее время изъ ассигнованныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, она высылала въ семинарское правленіе только тѣ суммы, которыя слѣдовать будутъ на содержаніе собственно семинаріи, а суммы на содержаніе училищъ въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, непосредственно прямо отъ себя высылала въ училищныя правленія, а семинарскому правленію сообщала бы объ этомъ только къ свѣдѣнію, такъ какъ семинарское правленіе о полученныхъ суммахъ духовно-учебныхъ заведеній обязано донести Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ. Справка: а) Циркулярнымъ указомъ консисторіи отъ 27 декабря 1871 года предписано благочиннымъ церквей Курской епархіи, чтобы они процентовой сборъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ свѣчной суммы, по расчету прошлагодняго свѣчнаго взноса, представляли въ консисторію весь сполна, не далѣе, какъ

до 20 сего генваря мѣсяца и б) Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѹнода отъ 10 іюля 1871 года за № 45, при которомъ препровождены правила о порядкѣ снабженіи церквей вѣничиковыми матеріалами и объ учетѣ имѣющихъ поступить отъ продажи ихъ суммъ, епархіальнымъ начальствомъ также предписано благочиннымъ чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 16), чтобы они по окончаніи года немедленно истребовали отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ деньги, вырученныя за продажу вѣничиковыхъ матеріаловъ и представили въ Консисторію не далѣе, какъ 15 сего генваря мѣсяца. Приказали: 1) Назначенныя къ отпуску на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи суммы, по полученіи отъ монастырей, пустыней и благочинныхъ церквей выслать по назначенію въ томъ самомъ количествѣ, какое означено въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ и о высылкѣ суммы донести оному Управленію въ свое время. 2) А какъ опредѣленіемъ Семинарскаго Правленія постановлено, чтобы на будущее время изъ ассигнованныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ Семинарское Правленіе высылались только тѣ суммы, которыя слѣдуютъ будутъ собственно на содержаніе семинаріи, а суммы на содержаніе училищъ непосредственно въ училищныя правленія; то отнести въ Правленіе Семинаріи и просить увѣдомить Консисторію сколько именно, и какой суммы подлежитъ къ высылкѣ въ Правленіе Семинаріи и въ каждое училище. 3) Хо-

тя изъ учиненной справки оказалось, что о доставленіи благочинными въ Консисторію суммъ процентовой и вѣнчиковой епархіальнымъ начальствомъ предписано, чтобы суммы эти были представлены въ Консисторію не дальше какъ къ 20 числу сего генваря мѣсяца, но какъ многіе благочинные высылаютъ суммы очень медленно, то вѣновь предписать имъ циркулярными указами, чтобы они позаботились о немедленномъ представленіи въ консисторію означенныхъ суммъ, и вмѣстѣ съ означенными суммами истребовали бы отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ и сумму въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ томъ самомъ количествѣ, какое внесено было ими за 1870 и 1871 годы, безъ уменьшенія, и доставили бы таковую также въ консисторію безъ промедленія, а равно въ монастыри и пустыни послать (и посланы) указы съ предписаніемъ, чтобы высылаемая ими до сего 1872 г. сумма въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи,—выслана была въ самоскорѣйшемъ времени въ Консисторію и 4) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и состоявшееся по оному опредѣленіе, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, независимо отъ указовъ благочиннымъ, объявить духовенству Курской епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.. *Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго съ 10 по 16 декабря 1871 года и приложенія къ онымъ.*

(Продолженіе).

12. Журналь съѣзда № 4.

1871 года декабря 12 дня. Курскій епархіальный съѣздъ слушали: а) журналы Правленій Курской духовной семинаріи и Бѣлгородскаго Николаевскаго духовнаго училища, въ которыхъ заявлены финансовыя недостатки,—съ желаніемъ восполнить ихъ изъ епархіальныхъ суммъ; б) заявленія члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священника Юаина Попова о крайне—скудныхъ средствахъ попечительства, восполнить которыя предложено епархіальными средствами, и о необходимости изъ епархіальныхъ суммъ оказать пособіе Курскому Пріюту для сиротъ и вдовъ духовнаго званія; и в) частныя просьбы о пособіяхъ отъ бывшаго смотрителя Курскаго духовнаго училища Г. Ильинскаго и учителя Бѣлгородскаго Николаевскаго духовнаго училища, священника Николая Бѣльева.— Положили: распредѣленіе имѣющейя въ виду съѣзда суммы, остающейя въ количествѣ 10,995 р., по обсужденіи всѣхъ тѣхъ заявленій, внести въ особыя журналы,—съ показаніемъ въ какомъ количествѣ и на какую именно потребность должно слѣдовать къ отпуску денегъ. Журналь сей подписанъ председа-

телемъ съѣзда духовенства священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 73 уполномоченными отъ духовенства. На журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго такая: «Смотрѣно».

13. Копія съ журнала педагогическаго собранія Правленія
Курской семинаріи,

О. Ректоръ Семинаріи заявилъ, что Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о собраніи на 10 число будущаго декабря мѣсяца общенархіальнаго съѣзда въ Курскѣ, какъ для изысканія общихъ мѣръ къ увеличенію средствъ, назначенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности проектированныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола, которые предположено употреблять на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи. Послѣ этого заявленія О. Ректоръ предложилъ на обсужденіе собранія свою записку слѣдующаго содержанія: въ виду предстоящаго епархіальнаго съѣзда, правленію семинаріи необходимо заблаговременно обсудить тѣ нужды и потребности, удовлетвореніе которыхъ было бы желательнымъ, чтобы въ свое время войти въ сношенія съ съѣздомъ объ изысканіи и назначеніи средствъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ. Съ своей стороны я нахожу нужнымъ сдѣлать слѣдующія заявленія предстоящему епархіальному съѣзду:

А) По новому законоположенію о взносахъ на со-

держаніе духовно-учебныхъ заведеній отъ церквей, вмѣсто прежняго свѣчнаго дохода, 21% со всѣхъ доходовъ церковныхъ, по Курской епархіи назначено вносить менѣе прежняго свѣчнаго дохода на 10.993 р. 92 к., поэтому, въ настоящее время, даже безъ особенной прибавки взносовъ противъ прошлыхъ лѣтъ, съѣздъ можетъ легко улучшить положеніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній на счетъ показаннаго остатка отъ свѣчнаго взноса. Нужды и потребностей въ нашемъ заведеніи, которыя бы требовали удовлетворенія много, или иначе, заведеніе требовало бы улучшенія экономическаго по всѣмъ частямъ. Но такъ какъ невозможно сразу удовлетворить всѣ нужды; то я съ своей стороны нахожу нужнымъ указать хотя на главныя и болѣе существенныя: а) прежде всего, по моему мнѣнію, необходимо просить съѣздъ возвысить оклады начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи. Этого требуетъ, во 1-хъ, необходимость: жалованье, получаемое съ 1867 года преподавателями, — по 600 руб., оказывается въ настоящее время далеко неудовлетворительнымъ особенно для семейныхъ преподавателей, потому что цѣны на все возвышаются постоянно, а между тѣмъ преподаватели нашей семинаріи, по самому положенію ея въ уѣздномъ городѣ, не имѣютъ возможности увеличивать хотя сколько нибудь свои средства частнымъ трудомъ, какъ это возможно для преподавателей семинарій, находящихся въ губернскихъ городахъ; и потому многимъ нашимъ преподавателямъ приходится положительно

бѣдствовать; во 2-хъ, этого требуетъ справедливость: въ нашей семинаріи почти рѣшительно во всѣхъ отношеніяхъ учебная, административная и воспитательная части поставлены по новому уставу, поэтому всѣ служащіе въ семинаріи исполняютъ почти столько же обязанностей, сколько и въ преобразованныхъ семинаріяхъ: уроковъ наши преподаватели имѣютъ отъ 8 до 12, исключая Ректора, слѣдовательно почти такое же число, какое требуется и новымъ уставомъ; начальствующіе и вообще должностныя лица исполняютъ по воспитательной и административной части всѣ обязанности, требуемыя новымъ уставомъ; а между тѣмъ тѣ и другіе получаютъ жалованье, почти вдвое меньше противъ полагаемаго по новымъ штатамъ. Оклады начальствующимъ и вообще должностнымъ лицамъ до настоящаго года оставались прежніе штатные безъ всякой прибавки, именно: Ректоръ получалъ 257 р., инспекторъ 128 р. и пр. вознагражденіе, далеко не соотвѣтствующее труду, тогда какъ въ другихъ семинаріяхъ, при меньшемъ количествѣ классовъ (и вообще обязанностей) и начальствующіе и учащіе получаютъ вознагражденіе большее, (напр. въ Московской, Полтавской, Воронежской и др.); въ 3-хъ) этого требуетъ еще и то соображеніе, что нашей семинаріи, по всей вѣроятности, придется быть преобразованною послѣ всѣхъ, потому что преобразование ея зависитъ отъ построения семинаріи въ Курскѣ, а это построеніе еще не начиналось и, Богъ вѣсть, когда начнется; слѣдовательно, — служащимъ

въ нашей семинаріи придется долѣе всѣхъ другихъ трудиться несоразмѣрно вознагражденію и вмѣстѣ съ тѣмъ терпѣть бѣдность, а при такомъ положеніи хорошіе дѣятели къ намъ не пойдутъ а напротивъ и наличные будутъ стараться перейти въ другія семинаріи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я вахожу и справедливымъ и необходимымъ просить съѣздъ возвысить окладъ преподавателей хотя на 100 р., слѣдовательно на 15 преподавателей потребно 1500 р., возвысить также и оклады должностныхъ лицъ, именно: Ректору положить 700 р., что сообразно вообще и съ старымъ и съ новымъ уставами, по которымъ Ректору полагается окладъ двойной, слѣдовательно: ему прибавить нужно 300 руб., инспектору 150 р., эконому 100 р., секретарю 100 руб., и двумъ преподавателямъ новѣйшихъ языковъ по 66 р. всего 132 р. Оклады врача, бібліотекаря и писцовъ могутъ быть оставлены въ настоящихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ на возвышеніе окладовъ начальствующихъ и учащихъ и за должности, кромѣ помощниковъ инспектора, потребно всего по вышеизложенному предположенію 2282 р. б) Въ настоящее время должности помощниковъ инспектора въ семинаріи исполняютъ два преподавателя, которые имѣютъ уроковъ одинъ 10, другой 7. Понятно, что они не могутъ въ точности исполнять всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ на помощниковъ. А между тѣмъ, для исправнаго исполненія учениками ихъ обязанностей необходимо слѣдить за ними неослабно и постоянно, какъ во время классовъ, такъ

и въ классовъ, особенно на квартирахъ; поэтому я считаю необходимымъ просить епархіальный съѣздъ назначить сумму, достаточную на содержаніе 2-хъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора, какъ это сдѣлано въ другихъ непреобразованныхъ семинаріяхъ напр. Московской, Кіевской и друг. На это по штату 1400 р. (по 700 р.), но до времени преобразования въ соотвѣтствіе жалованью всѣхъ прочихъ служащихъ достаточно и по 500 р. каждому, слѣдовательно: нужно добавить 800 р. къ 200 руб., ассигнуемымъ на этотъ предметъ теперь. Если же съѣздъ затруднится въ назначеніи средствъ на 2-хъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора; то по крайней мѣрѣ желательно, чтобы онъ далъ средства на содержаніе 2-хъ надзирателей, на что было бы достаточно отъ 400 р. до 500 р.

в) Въ настоящее время ассигнуется по смѣтѣ на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ семинаріи 8000 р., или по 50 р. на 160 вакансій. Но этотъ окладъ, по причинѣ постоянно возрастающей дороговизны на все, оказывается недостаточнымъ; вслѣдствіе этого приходится сокращать число казеннокоштныхъ вакансій и дѣлать чередовки по содержанію даже не полного числа. По сему необходимо было бы до полного преобразования семинаріи назначить хотя по 65 р. вмѣсто 50 р., сокративъ при этомъ число вакансій на 10, такъ какъ 160 вакансій положено было еще въ 1838 году, когда въ семинаріи было болѣе 600 учащихся, тогда какъ теперь только 340; такимъ образомъ на

эту статью нужно 1750 руб. При семъ заявить съѣзду, что, съ разрѣшенія Его Преосвященства, подробный отчетъ о расходѣ суммъ на содержаніе учениковъ будетъ печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

г) По существующимъ постановленіямъ могутъ быть принимаемы на казенное содержаніе воспитанники, только имѣющіе по всѣмъ предметамъ вполне удовлетворительные баллы (не ниже 3-хъ); а между тѣмъ постоянно бываютъ нуждающіеся и изъ такихъ учениковъ, которые не могутъ удовлетворять этому требованію по своимъ способностямъ при всемъ прилежаніи, а между тѣмъ могутъ и должны быть терпимы въ семинаріи. Положеніе такихъ воспитанниковъ бываетъ крайне затруднительно и жалко, а между тѣмъ семинарія не имѣетъ возможности оказывать имъ пособіе. Въ училищахъ на пособіе таковымъ ученикамъ назначается сумма изъ вѣнчиковаго сбора, въ семинаріи таковой суммы нѣтъ. Необходимо было бы назначить хотя небольшую сумму (300 руб.) на выдачу пособій воспитанникамъ нуждающимся, но не имѣющимъ права на казенное содержаніе. Въ настоящее время хотя изъ процентовъ съ капиталовъ благотворительныхъ ассигнуется 175 р. на пособіе бѣднымъ ученикамъ, но изъ этого источника пособіе выдается, по смыслу завѣщаній благотворителей, лучшимъ ученикамъ, а не такимъ, о которыхъ сказано выше.

Б) Кроме того, я признаю необходимымъ сдѣлать еще слѣдующія заявленія съѣзду:

1. Въ видахъ справедливости и пользы дѣла, необходимо назначить вознагражденіе за труды членовъ правленія отъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы они чаще посѣщали квартиры учениковъ и входили въ ихъ нужды. Во многихъ епархіяхъ вознагражденіе членамъ правленій отъ духовенства уже положено отъ 100 до 150 руб. присутствующимъ въ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ правленій, и отъ 30 до 100 члену одного только педагогическаго собранія.

2. При семинаріи существуетъ ученическая бібліотека. Содержится она на добровольныя пожертвованія учениковъ. Но предоставленныя самимъ ученикамъ, эти пожертвованія не всегда и не всѣми дѣлаются; вслѣдствіе этого ихъ оказывается недостаточно для поддержанія бібліотеки въ удовлетворительномъ состояніи. Правленіе семинаріи, для установленія боляе правильнаго порядка сборовъ на бібліотеку, въ 1869 году постановило, чтобы пожертвованія на этотъ предметъ дѣлали сами родители, и для этого просило духовенство на отпускныхъ билетахъ обозначать собственноручно цифру пожертвованій; нѣкоторые отцы въ началѣ это дѣлали, но потомъ опять предоставили это своимъ дѣтямъ. Желательно, въ видахъ несомнѣнной пользы для учениковъ, чтобы духовенство или назначило определенную сумму на содержаніе бібліотеки, или, по крайней мѣрѣ, установило порядокъ, обязательный для всѣхъ, для пожертвованій на оную, какъ это сдѣлано съѣздами въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр.

Кіевской, гдѣ положено жертвовать при явкѣ съ каникулъ, священническому сыну 50 коп., діаконскому 15 к., и дьячковскому 10 коп.

3) Бывшимъ ревизоромъ найдено крайне неудовлетворительнымъ состояніе ученическихъ квартиръ, какъ со стороны помѣщенія, такъ и содержанія пищею, и семинарскому начальству предписано обратиться на это особенное вниманіе и особенно вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы ученики по нѣскольку не спали вмѣстѣ на одной кровати. Вообще содержаніе большей части квартирныхъ учениковъ далеко хуже содержанія казеннокоштныхъ: они имѣютъ 2—3 ф. говядины на 5—8 человѣкъ, живутъ въ комнатахъ вмѣстимостію въ 2—3 кубическ. саж. по 7—8 человѣкъ, многіе изъ нихъ не имѣютъ никакой теплой одежды и обуви, и потому постоянно страдаютъ болѣзнями простудными, учебныхъ книгъ также большинство не имѣетъ. Все это зависитъ не отъ одной бѣдности родителей ихъ, а чаще и болѣе отъ неправильности и безпризорности ихъ квартирнаго хозяйства. Лучшее средство противъ этихъ недостатковъ—устройство общежитій, рекомендуемое уставомъ и осуществляемое уже въ другихъ епархіяхъ. Такъ какъ духовенству нашей епархіи, вслѣдствіе уже рѣшеннаго перевода семинаріи въ Курскъ, въ настоящее время нельзя приступить къ устройству общежитій, если бы даже и изысканы были средства на это; а между тѣмъ экономическій бытъ квартирныхъ учениковъ необходимо улучшить теперь же; то я считаю нужнымъ пред-

положить съѣзду сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ родителей, — ставить своихъ дѣтей на квартирахъ, какъ можно просторнѣе, снабжать ихъ достаточною обувью и одеждою одинаковаго съ казенными образца, а самый съѣздъ просить ассигновать изъ общихъ средствъ хотя небольшой фондъ для благовременнаго вспомошествованія заимообразнаго ученикамъ, въ случаѣ нужды въ содержаніи, или необходимости купить книгу; фондъ этотъ поручить въ вѣдѣніе и распоряженіе членовъ правленія отъ духовенства.

4. Въ настоящее время самое большое число классовъ опускается воспитанниками по неявкѣ въ семинарію въ срокъ послѣ каникулъ. Виновны въ этой неисправности, конечно, болѣе отцы и родственники, чѣмъ дѣти, а между тѣмъ начальство, кромѣ штрафованія дѣтей, не имѣетъ другихъ средствъ къ устраненію этой неисправности. Поэтому, я считаю нужнымъ предложить объ этомъ съѣзду уполномоченныхъ и просить оный возложить на духовенство и нравственную и матеріальную отвѣтственность за представленіе дѣтей своихъ послѣ каникулъ въ семинарію не въ срокъ, чтобы не вводить въ непріятность и начальство и дѣтей. Въ Саратовской семинаріи положенъ штрафъ съ являющихся не въ срокъ послѣ каникулъ.

5. Наконецъ считаю нужнымъ заявить съѣзду, что для устраненія затрудненій въ полученіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе семинаріи и училищъ, и для установленія правильнаго порядка, требуемаго

постановленіями высшаго начальства, по которымъ училища въ экономическомъ отношеніи должны быть совершенно отдѣлены и не зависимы отъ семинаріи, — необходимо распределить суммы между семинарією и училищами, какъ процентныя, такъ епархіальныя, и въ частности монастырскія, такъ чтобы семинарія не имѣла никакого отношенія къ училищамъ по экономической части, а училища, на оборотъ, къ семинаріи. Для этого нужно опредѣлить точно: какія суммы и откуда должны поступать въ правленіе семинаріи, и какія прямо въ правленія училищъ».

Справка: 1) по смѣтѣ на сей 1871 г. ассигновано на содержаніе семинаріи всего 27.340 р. 99 к. въ томъ числѣ на сверхштатныя издержки по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи вообще 329 р. 45 к. и на содержаніе одного армейскаго воспитанника, который окончилъ курсъ въ семь году, 50 руб. слѣдовательно за исключеніемъ 379 р. 45 коп. собственно на содержаніе семинаріи ассигнуется 26,961 р. 54 к. Именно: на жалованье 15 преподавателямъ по 600 р. каждому—9,000 руб., на квартирное пособіе 4-мъ изъ нихъ по 100 руб. каждому,—400 р., на жалованье Ректору семинаріи, по ректорской должности 400 р., инспектору 200 р., лекарю 200 р., письмоводителямъ 3-мъ 288 р., преподавателямъ языковъ 3-мъ (по 134) 402 р., учителямъ пѣнія 150 р., на содержаніе учениковъ (по 50 руб. на 160 вакансій) 8000 р., на пособіе ученикамъ 175 р. изъ процентовъ на капиталы, на содержаніе

дома (т. е. ремонтъ, освѣщеніе, отопленіе, прислугу и проч.) 4,183 р., на библіотеку 400 р., на канцелярію 100 р., на больницу 464 р., на мелочныя и экстраординарныя расходы 250 р., на пенсіи и классыя оклады 1694 р. 54 к. По смѣтѣ на 1872 годъ предположено къ ассигнованію столько же вообще и въ такихъ размѣрахъ по всеѣмъ частнымъ статьямъ, за исключеніемъ незначительныхъ перемѣнъ по нѣкоторымъ статьямъ.

2. На покрытіе расходовъ въ будущемъ въ 1872 году, по смѣтѣ, представленной въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, предположено вообще съ училищами: 20,300 р. процентнаго сбора, 2,796 р. 66 к. вѣнчиковаго, 16,776 р. 9 к. изъ мѣстныхъ средствъ, (т. е. изъ суммъ, жертвуемыхъ на улучшеніе быта учебныхъ заведеній монастырями и церквами епархіи), 500 р. изъ доходовъ по вновь приобрѣтенному въ Курскѣ дому для семинаріи, 265 р. 72 коп. изъ процентовъ съ капиталовъ, 200 р. съ пансіонеровъ, 7,870 р. 40 к. испрашивается изъ духовно-учебнаго капитала.

3. По смѣтѣ улучшеннаго состоянія на 1868 г. и послѣдующіе годы, составленной правленіемъ семинаріи и утвержденной Его Преосвященствомъ, предположено преподавателямъ по 600 р. Ректору 600 р., инспектору 300 р., эконому 300 р., секретарю 200 р., помощникамъ инспектора по 150 р., библіотекарю 165 р., преподавателямъ языковъ по 120 р., лекарю 300 р., письмоводителямъ 240 руб., на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ—на 160

по 90 р.,—на содержаніе дома 3.800 р., на больницу 600 р., на библіотеку 400 р., на экстраординарные расходы 350 р.

4. По штатамъ новаго устава полагается: Ректору 2,000 р. при казенной квартирѣ, инспектору 1,500 р., помощникамъ инспектора по 700 р., секретарю 400 р., эконому 450 р., библіотекарю 120 р., лекарю 300 р., учителямъ по 900 р. за 12 уроковъ и по 60 р. за каждый урокъ свыше 12, преподавателямъ новыхъ языковъ по 300 р., на содержаніе казенно-коштного ученика по 90 р., на содержаніе дома 4,183 р. (какъ сказано въ смѣтѣ на 1871 г.), на библіотеку 400 р., канцелярію 100 р., на наемъ писцовъ 300 р., на больницу не назначено отдѣльно (30,000 р. на всѣ семинаріи,—на 50 по 600 р.).

Опредѣлили: такъ какъ всѣ предложенныя въ запискѣ о. Ректора, заявленія о нуждахъ и потребностяхъ справедливы и необходимы, такъ какъ неудовлетвореніе показанныхъ нуждъ и потребностей можетъ сопровождаться ущербомъ для благосостоянія учебно-воспитательной части въ семинаріи, а между тѣмъ духовенство именно теперь, вслѣдствіе льготы, предоставляемой Курской Епархіи новымъ законоположеніемъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, безъ всякаго даже увеличенія взносовъ церковныхъ противъ прошлаго года, имѣетъ средства улучшить положеніе своихъ учебныхъ заведеній; то представить, по сему, оныя заявленія предварительно на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и вмѣстѣ съ тѣмъ благопокорѣйше просить Его

Преосвященство, если онъ съ своей стороны признаетъ означенныя заявленія законными и необходимыми, предложить оныя на обсужденіе предстоящаго Епархіального съѣзда и употребить свое Архипастырское содѣйствіе въ изысканіи и назначеніи средствъ на удовлетвореніе изложенныхъ въ оныхъ нуждъ и потребностей семинаріи. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 392 послѣдовала такая: «Ноября 6. Согласенъ.—Представить мнѣ копию съ сего журнала, для внесенія на разсмотрѣніе съѣзда». На представленіи распорядительнаго собранія, при коемъ представлена была копія съ сего журнала, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Декабря 10. Приложенный журналъ препровождается на разсмотрѣніе Епархіального съѣзда».

14. Журналъ Курскаго Епархіального съѣзда № 5.

1871 года декабря 12 дня. Курскій Епархіальный съѣздъ духовенства, имѣвъ разсужденіе объ изысканіи общихъ мѣръ къ улучшенію средствъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, прежде всего опредѣлилъ заняться разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ нуждъ, значащихся въ присланной Правленіемъ Курскаго Семинарскаго Педагогическаго Совѣта копіи журнала: 1) Относительно добавки жалованья наставникъ мѣ и начальникамъ семинаріи съѣздъ не считаетъ возможнымъ таковой добавки, потому что съѣздъ, имѣя въ виду гораздо болѣе важности предметы расходовація остаю-

щихся въ экономіи епархіи суммъ, и находя содержаніе учащихъ и начальствующихъ довольно достаточнымъ не можетъ удовлетворить этой статьѣ Педагогическаго Семинарскаго совѣта, а покорнѣйше просить наставниковъ и начальниковъ семинаріи довольствоваться прежнимъ своимъ содержаніемъ; но считаетъ нужнымъ имѣть при семинаріи на епархіальныя суммы, при умяляющемся числѣ учениковъ семинаріи, одного надзирателя съ жалованьемъ по 250 р. въ годъ. 2) По предмету дополненія къ суммѣ 8,000 р., ассигнуемыхъ на казенныхъ воспитанниковъ, съѣздъ, не зная количества ихъ, просилъ телеграммой свѣдѣній о томъ отъ о. Ректора, и какъ изъ свѣдѣній оказалось число ихъ незначительно, именно: 134, то, съѣздъ и дополнить что либо къ той суммѣ не находитъ настоятельно нужнымъ, такъ какъ по разсчету на каждаго воспитанника приходится по 60 руб. 3) Относительно того, чтобы ученикамъ не имѣющимъ по успѣхамъ права поступить на казенное содержаніе, но которые по поведенію могутъ и должны быть въ семинаріи, съѣздъ согласенъ съ заявленіемъ Семинарскаго Педагогическаго совѣта, и назначаетъ изъ епархіальныхъ суммъ 300 р., предоставляя раздѣлить оныя семинарскому начальству. 4) Относительно назначенія жалованья членамъ отъ духовенства въ семинаріи и училищахъ, съѣздъ, имѣя въ виду весьма важныя и, можно сказать, вопіющія нужды, не можетъ удовлетворить заявленію Семинарскаго Педагогическаго совѣта и надѣется, что милостивый

нашъ Архипастырѣ не оставитъ ихъ труды безъ вниманія, а самъ между тѣмъ благодаритъ ихъ за оныя и покорнѣйше проситъ продолжить эти труды для пользы общей и на будущее время. 5) Вопросъ объ ученической библиотекѣ, вслѣдствіе разногласія мнѣній уполномоченныхъ подвергается былъ закрытой баллотировкѣ: одни заявили желаніе жертвовать на оную по 100 р. изъ епархіальныхъ суммъ, другіе предоставляли оную прежнимъ способамъ существованія, и рѣшено: принять мнѣніе большинства. По вынутіи балловъ оказалось въ пользу отчисленія 100 р. 31 баллъ, противъ—42 балла. 6) Относительно содержанія учениковъ въ квартирахъ и однообразной одежды и проч., Съѣздъ положилъ предоставить попеченію родителей, какъ ближайшихъ попечителей ихъ, а относительно фонда не находитъ полезнымъ кредитоваться юношамъ, на воспитаніи состоящимъ. 7) Въ несвоевременной явкѣ учениковъ въ семинарію безъ достаточной причины съѣздъ сомнѣвается, потому что едва ли есть такіе отцы, которые, сознавая пользу обученія дѣтей, продерживали бы ихъ дома безъ причины; а покорнѣйше проситъ семинарское начальство о болѣзняхъ учениковъ довольствоваться свидѣтельствами отъ причтовъ, а не медицинскими; такъ какъ сіи послѣднія и весьма обременительны, и дороги по состоянію духовенства, и часто невозможны. Журналъ сей подписанъ предсѣдателемъ съѣзда духовенства священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 72 уполномоченными отъ духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго послѣдовала такая: «Къ пункту первому: предположенные комитетомъ взносы, на которые высшимъ начальствомъ епархіальному съѣзду повелѣно обратить особенное вниманіе, имѣли между прочимъ цѣлю и увеличеніе жалованья служащимъ при семинаріи. Въ частности относительно надзирателя нужно замѣтить, что онъ есть помощникъ инспектора. Не слѣдуетъ ли инспектору возвысить жалованье, когда его помощнику назначается 250 руб.? Ко второму пункту: надлежало-бы судить не по наличному количеству казенно-коштныхъ которое часто измѣняется, а по числу ихъ штатомъ положенному. Окладъ же шестидесяти рублевый на содержаніе воспитанника въ нынѣшнее время недостаточенъ.

Къ 3-му пункту: Размѣръ сего воспособленія представляется удовлетворительнымъ, если бы изъ епархіальной суммы покрыты были издержки, предположенные по другимъ статьямъ, и особенно по предыдущей.

Къ 4-му пункту: На службу сихъ лицъ при представленіи къ наградамъ, было и будетъ обращено вниманіе.

На пункты 5 и 6 согласенъ.

По 7-му пункту нуженъ отзывъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія.

15. Журналъ съѣзда № 6.

1871 года, декабря 13 дня. Курскій епархіаль-

ный съѣздъ, по случаю вновь поднятыхъ разнорѣчій о томъ, слѣдуетъ ли добавлять жалованье гг. преподавателямъ семинаріи изъ остающихся епархіальныхъ суммъ, въ размѣрѣ 75 рублей на каждого изъ нихъ, вопросъ этотъ положилъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ, принимая шары правой стороны въ пользу добавленія, а лѣвой противъ того.— Большинству шаровъ принадлежитъ рѣшеніе вопроса.—Балловъ оказалось на правой сторонѣ 26, на лѣвой 40. Слѣдовательно предложеніе отвергнуто. Журналъ подписанъ предсѣдателемъ съѣзда духовенства священникомъ Николаемъ Бѣляевымъ и 70 уполномоченными отъ духовенства, изъ коихъ четыре присутствовали впрочемъ только при счетѣ шаровъ. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго на семь журналѣ послѣдовала такая: «Первымъ пунктомъ предыдущаго постановленія, подписаннаго 72 уполномоченными, отвергнуто уже то, что здѣсь баллотировуется 66 голосами. Если явились мнѣнія особыя, ихъ надлежало бы приложить къ журналу».

(Продолженіе будетъ).

2.. *Отчетъ о состояніи женскаго училища, состоящаго при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ, за 1871 г.*

1. Помѣщеніе училища.

По указу Курской Духовной Консисторіи, отъ 10 октября 1869 г. за № 9209, дозволено было при-

ступить къ постройкѣ дома для училища на монастырской усадьбѣ. Постройка дома была окончена къ октябрю 1871 года, 2-го же числа сего мѣсяца зданіе освящено и въ тотъ же день переведено въ него училище.

2. Составъ учащихся въ училищѣ.

Училище, находящееся при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ, состоя подъ наблюденіемъ настоятельницы, съ благословенія Его Преосвященства, поручено непосредственному надзору послушницы Маріи Будаковой, тамъ постоянно живущей. Преподаваніе закона Божія, съ самаго открытія училища, принялъ на себя священникъ Николай Лищинъ, другіе предметы преподаютъ послушницы монастыря, именно: Марія Будакова преподаетъ Русскій языкъ, Ариметику и Географію; чтеніемъ съ разсказами и объясненіемъ прочитаннаго занимается — Елисавета Шаховская; Александра Москатиньева занимается чистописаніемъ въ среднемъ классѣ; Дарья Бѣлоусова — чистописаніемъ въ старшемъ классѣ и славянскимъ чтеніемъ въ старшемъ и среднемъ классахъ; Екатерина Любарская и Меланія Веремѣева обучаютъ Русскому чтенію въ среднемъ и младшемъ классахъ; руководѣлію обучаютъ: монахиня Нонна, послушница Параскева Болдырева и живущая въ училищѣ изъ дворянскаго сословія Софія Рожанская. Такимъ образомъ всѣхъ занимающихся въ училищѣ 9 лицъ. Обладая достаточными знаніями, всѣ означенныя лица занимались и зани-

маются обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей съ особенною любовію и усердіемъ.

3. Составъ учащихся въ училищѣ.

Сообразно съ умѣренными средствами монастыря, училище предположено было на 20 ученицъ, но уже въ настоящее время въ училищѣ обучаются 42 ученицы, изъ коихъ 11 принадлежатъ къ духовному сословію, 11 къ дворянскому, 8 къ купеческому и 12 къ мѣщанскому. По различію своего возраста и развитію они раздѣлены для удобства въ занятіяхъ на 3 класса: старшій, средній и младшій, изъ коихъ къ первому причислено 15, къ среднему 16, къ младшему 11.

4. Предметы обученія.

Предметами обученія были: Законъ Божій, Русскій языкъ, Географія, Ариѳметика и Чистописаніе. Занятія были ведены, сколько возможно, систематически, именно: 1) по Закону Божию въ старшемъ классѣ изъ Священной Исторіи, по руководству Аѳинскаго, пройденъ весь Ветхій Заветъ, изъ Катихизиса по начаткамъ выучено до шестой заповѣди; въ среднемъ классѣ, изъ Священной Исторіи, по руководству Аѳинскаго, рассказано до царей народа Еврейскаго, въ младшемъ классѣ, выучены съ краткимъ объясненіемъ повседневыя молитвы. 2) по Русскому языку въ старшемъ классѣ: чтеніе съ рассказами, писаніе подъ диктовку, практическое изученіе 1 й части грамматики по руко-

водству Кирпичникова, разборъ грамматическій и логическій; въ среднемъ писаніе подъ диктовку, изученіе наизусть басней, чтеніе и практическое изученіе грамматики; въ младшемъ—обученіе чтенію по звуковому способу, и писаніе буквъ и цифръ.

3) по ариѳметикѣ—въ старшемъ классѣ преподано о сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи простыхъ и именованныхъ чиселъ, въ среднемъ классѣ нумерація и первоначальныя упражненія въ умственномъ счисленіи (сложеніи, вычитаніи, умноженіи) малыхъ чиселъ

5. Учебныя пособія.

Всѣ классныя принадлежности и учебныя пособія, необходимыя для занятій, выдаваемы были ученицамъ отъ училища. Въ теченіи года приобрѣтено для училища: Родное слово Ушинскаго 1-й части 10 экземпляровъ, 2-й части 20 экземпляровъ, 3-й части 2 экземпляра; Руководство къ обученію грамотѣ—Барона Корфа 2 экз., Ариѳметика Главинскаго 20 экз., Упражненіе въ умственномъ счисленіи Церингера 2 экз., Ариѳметика Паульсона 2 экз., Русская исторія Кожина 2 экз., Краткій учебный курсъ Географіи Россійской Имперіи 1 экз. его же, краткой Всеобщей Географіи Ободовскаго 2 экз., Этимологія и Синтаксисъ, составл. А. Кирпичниковымъ, журналъ: «Семейные вечера», и еще нѣсколько книгъ для дѣтскаго чтенія. Бумага, карандаши, перья, чернила и матеріалы для работъ также выдаваемы были ученицамъ отъ монастыря въ достаточномъ количествѣ.

6. Годичное испытаніе и результаты его.

Съ благословенія Его Преосвященства, о. Ректоромъ семинаріи, въ присутствіи Настоятельницы, казначеи монастыря и преподающихъ въ училищѣ, произведено было испытаніе въ пройденномъ за 1871 годъ; спрошенные на ономъ испытаніи отвѣчали весьма удовлетворительно.

7. Религіозно-Нравственное воспитаніе.

Главная цѣль училища, открытаго при монастырѣ, дать истинное религіозно-нравственное воспитаніе дѣтямъ, обучающимся въ немъ. Поэтому, особенное и постоянное вниманіе обращено было на развитіе въ дѣтяхъ Христіанскихъ чувствъ. Предъ каждымъ классомъ по прочтенію молитвы, читаемо было Евангеліе, при чемъ наблюдалось, чтобы это совершаемо было съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

8. Содержаніе училища.

На содержаніе училища въ теченіи года употреблено было всего 325 р., а именно: на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій 105 р., на подѣлку 3-хъ партъ, классной доски, учительскаго стола и шкафа для книгъ 60 руб., на матеріалы для дѣтскихъ работъ 40 р., за комоучителю дано вознагражденія за уроки 57 р., и на нѣкоторые мелкіе расходы употреблено 63 р. На покрытіе этихъ расходовъ употреблена часть изъ неокладной, а часть изъ лѣсной суммы, кромѣ по-

стройки дома для помѣщенія училища, который стоитъ 3,320 р. На отопленіе училища, употреблено 6 сажень дровъ изъ лѣсной дачи принадлежащей монастырю.

Имена и фамиліи ученицъ въ училищѣ при Бѣлгородскомъ Рождество-Богородицкомъ монастырѣ за 1871 годъ, съ обозначеніемъ лѣтъ каждой, званія и времени поступления.

Старшій классъ.

1. Анна Гусева 12 лѣтъ, дух. званія, дек. 18 дня 1869 г.
2. Елена Титова 14 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
3. Марія Дорогобужина 12 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
4. Евдокія Мещерская 12 л., дух. зв., дек. 18 дня 1869 г.
5. Неонила Ордынская 14 л., дух. зв., дек. 18 дня 1869 г.
6. Марія Шиповалова 11 л., купеч. зв., дек. 18 дня 1869 г.
7. Татьяна Лукьянчикова 11 л., двор. зв., въ февр. 1870 г.
8. Анастасія Юркова 13 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
9. Ольга Платонова 10 л., мѣщан. зв., дек. 18 дня 1869 г.
10. Марія Одинцова 14 л., дух. зв., въ мартѣ 1870 г.
11. Елена Козлова 13 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
12. Анна Струкова 13 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.

13. Викторія Титова 12 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
14. Марія Селиванова 10 л., куп. зв., въ октябр. 1871 г.
15. Ольга Лямцева 10 л., куп. зв., въ ноябрѣ 1871 г.

Средній классъ.

1. Анна Лукашева 11 л., дух. зв., въ октябрѣ 1871 г.
2. Любовь Кобозева 10 л., купеч. зв., дек. 18 дня 1869 г.
3. Марія Солодовникова 9 л., дух. зв., въ августѣ 1870 г.
4. Елисавета Онуфриева 11 л., мѣщ. зв., въ мартѣ 1870 г.
5. Ольга Кобозева 8 л., куп. зв., дек. 18 дня 1869 г.
6. Надежда Фрейманъ 9 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
7. Марія Яниховская 10 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
8. Антонина Онуфриева 10 л., мѣщ. зв., въ мартѣ 1870 г.
9. Анна Блѣднова 10 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
10. Марія Платонова 8 л., дух. зв., дек. 18 дня 1869 г.
11. Анна Безсонова 11 л., мѣщ. зв., дек. 18 дня 1869 г.
12. Неонила Балычева 11 л., дух. зв., въ мартѣ 1870 г.
13. Марія Муромцева 10 л., куп. зв., въ августѣ 1870 г.
14. Глафира Постникова 10 л., дух. зв., въ октябрѣ 1871 г.
15. Зинаида Пльинская 11 л., двор. зв., въ октябрѣ 1871 г.
16. Софія Фрейманъ 8 л., двор. зв., декабря 18 дня 1869 г.

Младшій классъ.

1. Фелицата Балычева 9 л., духовн. зв., въ мартѣ 1870 г.
2. Θεодосія Струкова 6 л., мѣщ. зв., въ декабрѣ 1870 г.
3. Олимпиада Яниховская 7 л., двор. зв., дек. 18 дня 1869 г.
4. Елена Шляхова 7 л., куп. зв., въ апрѣлѣ 1871 г.
5. Александра Михайлова 7 л., мѣщ. зв., въ маѣ 1871 г.
6. Александра Козакевичъ 9 л., двор. зв., въ октябрѣ 1871 г.
7. Ольга Глѣбова 7 л., мѣщ. зв., въ октябрѣ 1871 г.
8. Елена Ильинская 9 л., двор. зв., въ окт. 1871 г.
9. Людмила Стороженкова 8 л., мѣщ. зв., въ ноябрѣ 1871 г.
10. Марія Чернова 9 л., куп. зв., въ ноябрѣ 1871 г.
11. Екатерина Мячина 7 л., дух. зв., въ ноябрѣ 1871 г.

3., *О пастырскихъ Воскресныхъ соборствованіяхъ при Курскомъ Воскресенскомъ соборѣ.*

(Репортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію Епископу Курскому священника Воскресенскаго собора Алексѣя Моусеева 11 генваря 1872 г.).

Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства книгу, заведенную, на основаніи § 4 программы Воскресныхъ соборствованій, открытыхъ съ Вашего разрѣшенія, для записи предмета собе-

сѣдованій, честь имѣю сообщить слѣд. свѣдѣнія о ходѣ Воскресныхъ собесѣдованій:

1) Воскресныя собесѣдованія, открытыя мною съ 1 октября 1869 года, ведутся мною при участіи священника Іоанна Чистякова неопустительно; за 1-й годъ существованія сихъ собесѣдованій 65 разъ были предложены бесѣды приходскимъ людямъ, а за второй годъ 57.

2) Слушателей на собесѣдованія является отъ 100 до 200 лицъ. Число ихъ измѣняется, смотря по обстоятельствамъ, наприм. во время непогоды является меньше.

3) Слушатели по полу болѣе принадлежатъ къ женскому.

4) По возрасту—слушатели принадлежатъ ко всѣмъ возрастамъ, начиная отъ 15 лѣтъ.

5) По жительству—слушатели принадлежатъ ко всѣмъ мѣстностямъ города Курска, есть слушатели изъ слободы Кожевной и изъ слободъ: Стрѣлецкой, Казацкой и Ямской.

6) По сословіямъ—почти всѣ слушатели принадлежатъ къ простому званію.

7) По окончаніи собесѣдованія каждый разъ раздаются мною нѣкоторымъ слушателямъ книжки духовно-нравственнаго содержанія, пріобрѣтенныя мною на сумму извѣстныхъ мнѣ благотворителей.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Генв. 13. Въ примѣръ и руководство другимъ священникамъ, напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ сіи свѣдѣнія и программу.

*Программа пастырскихъ воскресныхъ собесѣдованій при
Курскомъ Воскресенскомъ соборѣ.*

1. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго открываются при Курскомъ Воскресенскомъ Соборѣ пастырскія собесѣдованія для ремесленниковъ и другихъ лицъ ищущихъ религіозно-нравственнаго назиданія.

2. Время для собесѣдованій назначается отъ 11 до 12 часовъ по полуночи въ каждый воскресный и праздничный день. Измѣненіе времени для собесѣдованій допускается по могущимъ встрѣтиться обстоятельствамъ, о чемъ заблаговременно извѣщаются посѣтители.

3. Предметъ собесѣдованій будутъ составлять: а) вѣра и нравственность христіанскія и б) богослуженіе христіанское.

4. Записи посѣтителей не ведется. Ведется только собесѣдователемъ запись предмета собесѣдованій въ каждый разъ.

*4., Извѣстія о смерти, перемѣщеніи священниковъ и о
праздныхъ священническихъ мѣстахъ.*

2 января 1872 г. скончался священникъ села Русской Березовки, Грайворонскаго уѣзда, Стефанъ Мартыновъ. Мѣсто его еще не занято.

Перемѣщены священники: 17 января изъ села Романовки Дмитріевскаго уѣзда къ Николаевской церкви села Рыжкова, что на Клюевѣ, Курскаго уѣзда, Николай Праведниковъ; 22 января въ Романов-

ку изъ села Кутка Николай Пльинскій; 23 генваря изъ села Вѣти въ село Гапоново Рыльского уѣзда Константинъ Егоровъ, и Максимъ Лукинскій изъ села Безгинки Новооскольскаго уѣзда въ село Богородицкое Старооскольскаго уѣзда.

Священническія мѣста въ селахъ Куткѣ и Вѣти праздны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРІИ.

По журналу Педагогическаго Собранія отъ 10 генваря сего года, № 44-мъ утвержденному Его Преосвященствомъ, слѣдующіе ученики семинаріи, состоявшіе на казенномъ содержаніи, какъ несоотвѣтствующіе въ настоящее время требованіямъ 10 § устава сем., — лишены казеннаго содержанія: высшаго отдѣленія Алексѣй Быльевъ, средняго отдѣленія: Василій Аушевъ, Николай Поповъ и Георгій Недригайловъ, низшаго отдѣленія: Василій Недригайловъ, Павелъ Дмитровскій и Ѳедоръ Мильскій. По журналу Педагогическаго Собранія отъ того же 10 генваря № 45, приняты, вслѣдствіе прошеній, на полное казенное содержаніе, какъ удовлетворяющіе условіямъ приема, слѣд. ученики: высшаго отдѣленія — Стефанъ Зеленинъ и Георгій Семейкинъ, средняго отдѣленія — Яковъ Левитскій и низшаго отдѣленія: Иванъ Григоревскій, Иванъ Мусеевъ, Иванъ Руденковъ, Семень Бѣлозерскій и Петръ Анфиловъ; ученику средняго отдѣленія Павлу Рождественскому назначено денежное пособіе въ размѣрѣ половиннаго штатнаго бурсачнаго оклада; именно 17 р. 17 к. По тому же журналу, ученика высшаго отдѣленія Василія Мильскаго нынѣ находящагося въ домѣ матери по болѣзни, положено принять на казенное со-

держаніе по явкѣ въ семинарію и по испытаніи въ знаніи того, что будетъ пройдено до явки его; за тѣмъ—ученикамъ семинаріи: высшаго отдѣленія Ивану Спичину, средняго: Ивану Пятницкому, Василию Краситскому, низшаго: Матвѣю Архангельскому, Николаю Вороновскому, Николаю Спасекому и Виссаріону Холодову,—положено отказать въ прошеніяхъ о принятіи на казенное содержаніе, такъ какъ они не удовлетворяютъ условіямъ пріема. О чемъ, во исполненіе 4 пункта опредѣленія того же журнала, объявляется для свѣдѣнія родителямъ и опекунамъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БѢЛГОРОДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Журналомъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Св. Синодомъ, по отчету Члена—Ревизора Учебнаго Комитета Коллежскаго Совѣтника Зинченко о произведенной имъ въ 1870 году ревизіи БѢлгородскаго Духовнаго Николаевскаго училища между прочимъ постановлено: «На основаніи 20 § Училищнаго Устава, расположить Депутатовъ Окружнаго Съѣзда Духовенства къ изысканію средствъ на устройство форточекъ или вентилаторовъ въ окнахъ ученическихъ помѣщеній, на исправленіе штукатурки потолка въ Училищной столовой и крыши того зданія, въ которомъ помѣщается эта столовая, на приобрѣтеніе для училища скатертей и салфетокъ и на замѣну деревянной столовой посуды фаянсовою и металлическою.

О чемъ Училищное Правленіе въ виду Съѣзда, назначеннаго Его Преосвященствомъ по сему предмету на 23-е февраля сего года, объявляетъ Духовенству БѢлгородскаго Училищнаго Округа, съ тѣмъ, чтобы причты Училищнаго Округа, при избраніи Депутатовъ на предстоящій Съѣздъ дали бы послѣднимъ точныя и опредѣленныя полномочія по предмету изложенному въ вышепрописанномъ журналѣ Учебнаго Комитета.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Власть и личность царя, по ученію Слова Божія, древнихъ языческихъ религій и Церкви, какъ ветхозавѣтной такъ и новозавѣтной.

Нельзя не удивляться той внимательности Церкви, съ какою она заботится о своихъ чадахъ. Она встрѣчаетъ появленіе каждаго человѣка въ мірѣ, руководить въ жизни на каждомъ шагѣ, и напутствуетъ его отшествіе въ неизвѣстную будущность загробной жизни.

Но кромѣ дѣйствій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ личности каждаго христіанина. Св. Церковь не оставила безъ вниманія и того, что относится къ цѣлому обществу или государству. Сюда относятся такія дѣйствія, которыя укрѣпляютъ общій строй жизни всего государства. Таково, на примѣръ, утвержденіе верховной власти. Нѣтъ сомнѣнія, что эта власть, и безъ утвержденія Церковію, имѣла бы авторитетъ по самому естественному порядку общественной жизни, потому что этого требуетъ сама природа человѣка и естественный строй жизни; но человѣкъ часто идетъ вопреки естественному порядку вещей и своевольно нарушаетъ обыкновенный порядокъ теченія общественной жизни. Церковь ограничиваетъ и обуздываетъ произволь испорченной человѣческой воли своимъ авто-

ритетомъ, запечатлѣвая власть характеромъ божественнаго происхожденія.

Нѣтъ сомнѣнйя, что Церковь въ этомъ случаѣ руководится Словомъ Божиимъ, которое власть и личность Царя дѣлаетъ священной и неприкосновенною (Псал. 104, 15; 1 Кор. 16, 22). Церковь, такимъ образомъ, здѣсь является исполнительницею воли Божественной. Чтобы видѣть, какъ основательно Церковь поступаетъ въ этомъ дѣлѣ, представимъ прежде всего ученіе Слова Божія о святости и неприкосновенности царской власти и затѣмъ укажемъ, въ чемъ выразился такой взглядъ Слова Божія на власть и личность царя.

Не прикасайтесь помазаннымъ моимъ (Псал. 104, 15; 1 Парал. 16, 22), говоритъ Господь устами боговдохновеннаго пророка. Это значить, что личность и власть царя священны и неприкосновенны, такъ что никто не имѣетъ права посягнуть на ту и другую, какимъ-бы то ни было образомъ. Основаніе на это Слово Божіе выставляетъ то, что цари получаютъ власть и права свои отъ самаго Бога: имъ, говоритъ Премудрый, дана есть отъ Господа держава и сила отъ Вышняго, и чтобы еще болѣе утвердить авторитетъ ихъ власти, Премудрый добавляетъ: Вышній истязетъ дѣла ихъ и помышленія испытаетъ (Прем. 6, 3); т. е. ихъ отвѣтственность предъ Богомъ, по мысли Премудраго, еще болѣе усиливаетъ авторитетъ ихъ власти. Дѣйствительно, власть ихъ есть власть, данная имъ отъ Бога: Мною, говоритъ Господь, царіе царствуютъ и сильніи ищутъ правду: Мною

вельможи величаются и властители Мною держать землю (Притч. 8, 15). Одинъ только Онъ комуждо языку устрояетъ вожда (Сир. 17, 14), т. е. поставляетъ такого правителя и законодателя, который править всѣмъ народомъ. Онъ поставляетъ Цари и престаляетъ (Дан. 2, 21; 4, 17). Онъ одинъ властвуетъ надъ всѣми царями (Иер. 27, 5; Дан. 5, 21; 4, 17; Иов. 12, 18; Псал. 49, 6; 74, 7—8). Онъ одинъ управляетъ всѣми царями, проявляя и осуществляя свою волю чрезъ ихъ дѣятельность (Притч. 21, 1), какъ это видно изъ исторіи Кира, царя персидскаго: Богъ вложилъ въ сердце Кира мысль издать указъ о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна и построеніи въ Іерусалимѣ храма Всевышнему (2 Парал. 36, 22; Ис. 44, 28; 43, 13; Ездра 1, 1).

Изъ этихъ свидѣтельствъ В. Завѣта оказывается, что власть царя есть власть священная, данная и утвержденная Самимъ Богомъ, отчего и самая личность царя дѣлается личностію неприкосновенною, съ правами неограниченной власти, которая зависитъ отъ одного только Бога. Такой божественный авторитетъ власти царя имѣетъ своимъ необходимымъ слѣдствіемъ то, что запрещается имѣть даже въ мысли что либо противное царю: въ совѣсти твоей не бгени царя (Еккл. 10, 20). Въ другомъ мѣстѣ самъ Богъ запрещаетъ злословить судей и начальниковъ народа (Исх. 22, 23—Дѣян. 23, 5) *.

*) По связи рѣчи видно, что подъ судьями и начальниками народа разумѣются первые представители неограниченной власти, а это и есть цари. Здѣсь невѣренъ переводъ въ слав. библии.

Такъ говорится о власти и личности царя въ В. Завѣтѣ. Въ Новомъ же Завѣтѣ говорится объ этомъ еще съ большею ясностію и подробностію. Такъ, Апостоль Петръ заповѣдуетъ вѣрующимъ почитать царя: царя чтите, пишетъ онъ (1 Петр. 2, 17. Римл. 13, 7; Мѡ. 22, 21; Марк. 12, 17; Лук. 20, 25). Апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимоѡею увѣщаетъ вѣрующихъ молиться за царя и всѣхъ начальствующихъ: молю (*παρακαλῶ*) прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся чловѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, и далѣе выставляетъ основаніе, почему вѣрующіе должны молиться за царя и всѣхъ начальствующихъ: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим 2, 1; Римл. 13, 1—Ездра 6, 3—10). Достояно замѣчанія, что Апостоль здѣсь убѣждаетъ вѣрующихъ молиться не только за царя, но и за всѣхъ, иже во власти суть. Такое увѣщаніе Апостола имѣетъ свое основаніе въ томъ, что всѣ начальствующие избраны и поставлены самимъ царемъ; а потому, и имъ должно быть оказываемо уваженіе потому, что авторитетъ ихъ основывается на авторитетѣ царя: повинитесь говорить Апостоль всякому чловѣчу начальству (*ἀνθρωπίνῃ κτίσει*) Господа ради: аще царю, яко преобладающу (*ὡς ὑπερέχοντι*): аще ли княземъ, яко отъ него посланнымъ (*ὡς δι' αὐτοῦ πεμπομένοις*) во отмищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу благотворцемъ, яко тако есть воля Божія, благотворящимъ обуздовати безумныхъ чловѣкъ невѣжество (1 Петр. 2, 13—15;—Тит. 3, 1; Мѡ. 22, 21; 17, 25). Здѣсь ясно выражается, что

представитель всякой власти есть царь, и что онъ поставляетъ князей для того, чтобы они наказывали злодѣевъ, награждали добрыхъ и, такимъ образомъ, водворяли бы на землѣ правду, миръ и благоденствіе. Власть царя установлена и освящена Богомъ потому еще, что она необходима для самихъ повинующихся этой власти. Князи, поставленные царемъ (1 Петр. 2, 13), не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хочешь ли не бояться власти? благое твори: и имѣти будешь похвалу отъ него: Божій бо слуга есть тебѣ во благое; аще ли злое твориши, бойся; не бо всеу мечъ носить: Божій бо слуга есть отмститель въ гнѣвъ злое творящему (Римл. 13, 3—4) Въ виду такого назначенія власти, Апостоль Павелъ заповѣдуетъ Титу, чтобы онъ напоминалъ вѣрующимъ повиноваться начальству и власти (Тит. 3, 1), и повиноваться не только за гнѣвъ, но и за совѣсть (*διὰ τὴν συνείδησιν*) т. е. по сознанию необходимости повиновенія (Римл. 13, 5). Сознаніе этой необходимости вытекаетъ изъ того, что весь міръ, по выраженію Апостола лежитъ во злѣ (1 Иоан. 5, 19) Слѣдовательно, для удержанія этого зла въ возможныхъ границахъ, для предохраненія отъ него другихъ и искорененія его самого, на сколько будетъ возможно, требуется высшая посторонняя сила, которая имѣла бы все права, освященная Богомъ и признанная всеми людьми за неприкосновенныя. Безъ этихъ условій, никогда не будетъ порядка и благоденствія между людьми, такъ какъ злые люди всегда будутъ преуспѣвать во злѣ, и тѣмъ самымъ стѣснять жизнь людей благочестивыхъ.

выхъ. Безъ этой власти, освященной Богомъ и признанной всеми людьми, всегда будетъ посягательство на права и личность другихъ людей, нарушеніе правды и спокойствія и цѣлаго строя общественной жизни. Тогда царствовали бы своеволіе и насиліе, и никто не былъ бы безопасенъ за свою собственность и личность. Въ виду всего этого, Апостоль заповѣдуетъ повиноваться власти, указывая въ то же время и на происхожденіе ея отъ Бога: всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены. Тѣмъ же противляяся власти Божію повелѣнію противляется (Римл. 13, 1—2). А Апостоль Петръ, заповѣдуя повиноваться этой власти, указываетъ и на естественную необходимость этой власти, приписывая ея происхожденіе нуждамъ челоуѣчества, что видно изъ названія ея *ἀνθρωπίνη κτῆσις* (1 Петр. 2, 13). Назвавъ такъ власть, сосредоточенную въ рукахъ царя, Апостоль Петръ заповѣдуетъ повиноваться ей Господа ради. Вотъ два основанія, на которыхъ зиждется всякое повиновеніе власти царя: божественный характеръ власти и естественная необходимость ея. Неудивительно, послѣ этого, если Апостоль заповѣдывалъ молиться за царя и за всехъ, иже во власти суть, поясняя въ то же время необходимость такой молитвы: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 1).

Поставляя такъ высоко царскую власть и освящая ее, христіанство обязываетъ всехъ служить царю, въ чемъ бы ни состояла эта служба—въ пла-

тѣ ли податей, или же въ добросовѣстномъ исполненіи возложенной обязанности. Такъ, Спаситель ясно отвѣтилъ искушавшимъ Его книжникамъ и фарисеямъ: воздадите Кесарева Кесареви, а Божія Богови (Мѡ. 22, 21; Лук. 20, 25; Марк. 12, 17). Что должно разумѣть подъ воздаяніемъ Кесарева Кесареви, это впослѣдствіи пояснилъ Апостоль Павель своею положительною заповѣдію воздать всѣмъ должное: ему же убо урокъ, урокъ; а ему же дань, дань; а ему же страхъ, страхъ; а ему же честь, честь (Римл. 13, 7). По ученію Слова Божія, воздать всѣмъ должное значитъ служить царю, потому что всѣ начальствующіе получаютъ свою власть и дѣйствуютъ отъ имени царя (1 Петр. 2, 14).

Но этимъ Слово Божіе не ограничивается. Оно раскрываетъ даже, что значитъ служить самому Царю, чтобы тѣмъ болѣе побудить къ повиновенію всякой власти. Царь, по выраженію Слова Божія, получаетъ свою власть отъ Бога (Римл. 13, 1); а потому служеніе царю есть служеніе самому Богу, равно какъ, и противленіе царю и всякой власти, отъ него поставленной, есть противленіе самому Богу (Римл. 13, 2).

Такъ смотритъ на власть царя, ея права и отношеніе къ ней подчиненныхъ Слово Божіе. Такъ понимаетъ и Церковь Божія, какъ ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная. Такъ представляетъ и все человѣчество. Мы не найдемъ ни одного народа, который не признавалъ бы никакой власти и не приписывалъ бы ей божественнаго происхожденія. У

всѣхъ древнихъ народовъ власть царя получала религиозную санкцію. Это видно изъ того, что у всѣхъ народовъ избраніе царей сопровождалось религиозными обрядами, въ которыхъ вполне выражалось религиозное значеніе и божественное происхожденіе власти царя. Чтобы нагляднѣе видѣть священную неприкосновенность и всеобщую необходимость власти царя, мы представимъ нѣсколько религиозныхъ обрядовъ избранія и утвержденія царя и за тѣмъ раскроемъ священные обряды помазанія царей на царство въ іудейской и христіанской церкви.

Остатки древнихъ египетскихъ изображеній показываютъ, что въ Египтѣ избраніе царя сопровождалось особеннымъ торжествомъ, которое вполне выражало величіе царя и неприкосновенность его правъ и личности. Главный жрецъ совершалъ различные религиозные обряды, которыми освящалъ власть избираемаго въ цари; при совершеніи этихъ обрядовъ, другіе жрецы, помощники главнаго, восклицали ѳиміамъ предъ избираемымъ царемъ, и тѣмъ самымъ воздавали ему какъ бы божескую честь. Обряды эти сопровождались всеобщимъ торжествомъ. Хоръ пѣвцовъ и музыкантовъ на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ—флейтахъ, бубнахъ и т. п. наполнялъ воздухъ радостными восклицаніями и звуками; народъ весь ликовалъ. Въ присутствіи его избираемый царь приносилъ жертву божеству. Жертва эта была насколько благодарственная за ниспосланную милость, на столько же и клятвенная предъ лицомъ всего народа, обязывавшая царя свято ис-

полнять то, что на него возлагается. Этою жертвою избираемый царь, такъ сказать, клялся предъ народомъ, что онъ сохранитъ истину и правосудіе и будетъ править народомъ съ честію и достоинствомъ, что онъ не посрамитъ и не унизитъ своего царскаго величія. Таковыя требованія отъ избираемаго царя видны изъ того, что личность царя, во время совершенія религіозныхъ обрядовъ, обставляли эмблеммами, выражающими его царское величіе, и окружали символами истины и правосудія и прочими знаками царскаго отличія. По принесеніи торжественной благодарственно-клятвенной жертвы боже-ству, главный жрецъ, какъ бы отъ лица самаго божества, возливалъ на главу избираемаго эмблеммы жизни и власти (по всей вѣроятности елей и вино), чѣмъ окончательно утверждалъ власть за лицомъ избраннымъ и дѣлалъ тѣмъ самымъ его лицомъ священнымъ и неприкосновеннымъ.

Таково было помазаніе царей у Египтянъ и такое имѣлъ значеніе этотъ религіозный обрядъ. Точно въ такомъ же религіозномъ духѣ совершался этотъ обрядъ и у другихъ народовъ. Такъ у Индійцевъ власть царя утверждалась посвященіемъ отъ браминовъ—этихъ главныхъ и высшихъ служителей божества. «Избираемый долженъ былъ, по древнему обычаю, раза три, иногда семь, пройти вокругъ священнаго огня, или сосуда, наполненнаго священою водою, при чемъ главный жрецъ обыкновенно посыпалъ на главу его жаренымъ рисомъ». Что такое это хожденіе вокругъ священнаго огня,

или воды, какъ не таже самая жертва клятвы и благодаренія Египтянъ, выражаемая въ другой формѣ по причинѣ совершенно иныхъ обычаевъ страны? По всеобщему представленію всѣхъ народовъ, огонь и вода служатъ выраженіемъ очищенія и чистоты: огонь уничтожаетъ все нечистое и оскверненное, вода, будучи и сама по себѣ выраженіемъ чистоты, точно также омываетъ всякую нечистоту. И вотъ торжественно кленущійся предъ огнемъ и водою обязывается, подобно огню, истреблять въ средѣ своего народа все вредное и худое и истреблять это не какими либо предосудительными мѣрами, но чистыми, т. е. обязывается быть въ своихъ дѣйствіяхъ чистымъ, подобно водѣ. И только послѣ такой клятвы главный жрецъ посыпалъ на голову избираемаго жаренымъ рисомъ, чѣмъ окончательно закрѣплялъ за нимъ власть, дѣлая его въ то же время личностію священною и неприкосновенною.

У Персовъ преемникъ государя посвящаемъ былъ въ царское достоинство также жрецами. Обрядъ посвященія состоялъ въ томъ, что избираемый, при входѣ въ храмъ воинской богини, обязанъ былъ снять съ себя верхнее платье и надѣть на себя одежду знаменитаго царя Кира, принимая чрезъ это, въ присутствіи самаго божества войны, всѣ права неограниченной власти знаменитаго предшественника своего Кира и обязываясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть достойнымъ преемникомъ его во всѣхъ отношеніяхъ. Эта есть въ своемъ родѣ таже символическая клятва, которою посвящаемый обязывался быть вѣрнымъ

храбрымъ и добрымъ стражемъ ввѣреннаго ему народа. Киръ для Персовъ былъ идеаломъ царя; такимъ же обязывался быть и всякій вновь избираемый въ царя.—За тѣмъ, избираемый обязанъ былъ съѣсть нѣсколько смоквъ, принять нѣсколько терпентиннаго масла и выпить чашу кислаго молока. Мы не беремся объяснять значеніе подобныхъ предметовъ. Но мы навѣрное можемъ сказать, что подобныя церемоніи были только подготовленіемъ къ самому посвященію. Дѣйствительно, по совершеніи указаннаго, избираемый «входилъ внутрь алтаря храма, читалъ таинственныя книги, обмывался священной водою, облакался въ двѣнадцать ризъ, поверхъ которыхъ накидывалъ изукрашенную мантию самой богини храма, возлагалъ на свою главу родъ тиары съ діадимою и наконецъ самое имя перемѣнялъ на имя одного изъ своихъ предшественниковъ». Что значило это вхожденіе внутрь алтаря, чтеніе таинственныхъ книгъ, обмываніе священной водою, облеченіе въ мантию богини, тиару съ діадимою, какъ не таинственное освященіе, посредствомъ котораго избираемый въ царя получаетъ отъ божества неограниченную власть и особенную силу управлять и распоряжаться всѣмъ и всѣми. Вхожденіе внутрь алтаря храма есть, какъ бы, вступленіе въ жилище боговъ, явленіе предъ лице боговъ, съ которыми избираемый царь вступаетъ въ таинственныя сношенія чрезъ чтеніе таинственныхъ молитвъ. Обмываніе священной водою есть освященіе избранника народа и боговъ, послѣ котораго и вслѣдствіе

котораго онъ получаетъ полноту силъ, какъ это показываетъ облеченіе въ двѣнадцать ризъ, по восточному обычаю; эта полнота силъ была ниспосылаема богинею и есть какъ бы полнота и совершенство силъ самой богини, какъ это видно изъ облаченія въ изукрашенную мантию самой богини храма. Естественнымъ слѣдствіемъ этаго таинственного сношенія съ божествомъ и полученія отъ него полноты и совершенства силы и власти была слава и достоинство царя, въ знаменованіе чего и надѣвали на него тиару съ діадимою.

Точно въ такомъ же смыслѣ и значеніи совершался обрядъ утвержденія избираемаго во власти цари и у другихъ народовъ, какъ-то: у Грековъ, Римлянъ и Китайцевъ. У Грековъ посвящаемый въ царя былъ украшаемъ діадимою и золотою короною Врасида, царя македонскаго, въ ознаменованіе вѣнчанія его царскою властію. У Римлянъ посвященіе въ царя совершали авгуры и первосвященники, причемъ послѣдніе обращались съ молитвою къ боже-ству, чтобы оно утвердило и узаконило власть избираемаго. У Китайцевъ новый богдыханъ составлялъ особенную рѣчь или молитву, которую онъ благоговѣнно читалъ предъ жертвенникомъ, и тѣмъ самымъ объявлялъ духамъ неба и земли о своемъ избраніи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этой молитвенной рѣчи богдыханъ испрашивалъ у боговъ особенную милость, чтобы они утвердили за нимъ избраніе его въ управителя народомъ.

Такъ исторія говоритъ, что у всѣхъ почти на-

родовъ и во всё время царская власть получала религиозное значеніе и утверждалась авторитетомъ верховнаго существа. Культы всѣхъ религій принимали подъ свое покровительство и охрану власть и личность царя и дѣлали ту и другую священною и неприкосновенною. Все это не показываетъ ли, что священный и неприкосновенный характеръ власти и личности царя есть общечеловѣческое требованіе, вытекающее изъ необходимыхъ условій строя общественной жизни?

Евреи стояли выше всѣхъ народовъ древности по своей религіи и болѣе всѣхъ древнихъ народовъ придавали значенія власти и личности царя. Какъ высоко смотрѣли они на личность царя, видно изъ того уже, что они и самаго Мессію—Владыку неба и земли, которому некорятся всѣ племена и языки земные, представляли подъ образомъ царя. Что же, послѣ этого, для еврея могло быть выше царя, носящаго на себѣ образъ Мессіи, образъ Царя небеснаго? Укажутъ намъ на первосвященника, который также носилъ на себѣ образъ Мессіи? Но служеніе первосвященника есть служеніе посредника и ходатая предъ Богомъ за народъ, и служеніе это было прообразомъ униженнаго состоянія Мессіи, тогда какъ царь изображалъ собою славное состояніе Мессіи, Его владычество надъ небомъ и землей. Неудивительно, послѣ этого, что, при такомъ представленіи высоты и величія царской власти, и самое возведеніе и посвященіе въ нее сопровождалось торжественнѣйшимъ священнодѣйствіемъ помазанія.

Дѣйствительно, помазаніе это совершалось по непосредственному повелѣнію Божию и отличалось оно особенною торжественностію. Предварительно оно совершаемо было наединѣ избранными св. людьми—пророками, или же первосвященниками въ присутствіи пророковъ. Этотъ предварительный обрядъ помазанія состоялъ въ томъ, что на главу избираемаго пророкъ возливалъ елей изъ священнаго сосуда или рога, какъ это сдѣлалъ Самуиль при помазаніи Саула и Давида. Но это было не болѣе, какъ подготовленіе къ торжественному помазанію, которое совершалось въ присутствіи всего народа, всѣхъ начальниковъ и властей страны, въ священныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ, въ Галгалахъ, гдѣ стояла скинія съ ковчегомъ завѣта (1 Цар. 11, 15; св. Лев. 17, 8, 9; Втор. 12, 13-14), въ Хевронѣ,—этомъ священномъ мѣстѣ для евреевъ по покоившимся тамъ священнымъ останкамъ Авраама, Исаака, Иакова и ихъ супругъ, и по находившемуся тамъ жертвеннику (2 Цар. 15, 7—8), и въ храмѣ Иерусалимскомъ, гдѣ, по представленію евреевъ, обиталъ Всевышній и Вѣчный.

Безъ всякаго сомнѣнія, съ избраніемъ таковыхъ мѣстъ для помазанія, царей, Евреи соединяли то представленіе, что обрядъ совершался предъ лицомъ самаго Бога, а съ помазаніемъ рукою первосвященника—то, что помазаніе это совершалось отъ имени самого Бога, по Его избранію и повѣленію, почему и совершалось оно служителемъ и представителемъ Его. Помазаніе это совершалось на челѣ въ

видѣ круга (о), въ отличіе отъ помазанія первосвященниковъ, на челѣ которыхъ изображали образъ креста на подобіе греческой буквы Т. Нельзя не согласиться, что и эти знаки имѣли свое символическое значеніе, вполне характеризующее существенное отличіе одного помазанія отъ другаго. Первое служило выраженіемъ полноты силъ и совершенства духовныхъ дарованій сообщаемыхъ избраннику Божию чрезъ помазаніе, тогда какъ послѣднее помазаніе имѣло прообразовательное значеніе: оно выражало униженное состояніе крестныхъ страданій и смерти Того, образъ Котораго носилъ на себѣ всякій первосвященникъ; напротивъ помазаніе царей служило образомъ прославленнаго состоянія Вѣчнаго Царя Славы, почему и самое помазаніе изображалось символомъ вѣчности, полноты и совершенства. Что помазаніе это дѣйствительно сообщало помазуемому полноту силъ и духовныхъ дарованій, — это ясно видно изъ исторіи Саула, на котораго, послѣ помазанія, сошелъ Духъ Господень (1 Цар. 11, 6), сообщившій ему даръ пророчества (1 Цар. 10, 11), такъ что знанію Саула удивлялись: еда и Саулъ во пророцѣхъ (ст. 11). Тоже самое дѣйствіе помазанія мы видимъ и изъ исторіи Давида: прія Самуилъ рогъ съ елеемъ и помаза его посредѣ братій его, и ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне (1 Цар. 16, 13). Нужно замѣтить, что у евреевъ помазаніе означало вообще низведеніе Св. Духа, какъ это видно изъ пророчества Исаи, (Ис. 61, 1; 11, 2), отнесеннаго Самимъ Іисусомъ Христомъ къ Себѣ:

Духъ Господень на Миѣ, Его же ради помаза Мя (Лук. 4, 18.)

Самый елей, которымъ обыкновенно помазывали царей, былъ елей святой: сотвори сей елей, заповѣдалъ Господь Моисею, помазаніе святое (Исх. 30, 22), этотъ-то елей, мазь помазанія—святъ да будетъ вамъ въ роды ваша (ст. 31). Хранился онъ современъ Моисея въ скинии (3 Цар. 1, 30) и храмѣ при ковчегѣ завѣта. По своему происхожденію, мѣсту сохранения и дѣйствию на помазуемаго онъ назывался освященнымъ, такъ какъ онъ законно былъ освященъ, и святымъ, такъ какъ онъ сохранялся въ святомъ мѣстѣ и своимъ дѣйствиемъ освящалъ помазуемаго; (Псал. 88, 21), а псаломѣвецъ—называетъ Его еще елеемъ радости (Псал. 44, 8), такъ какъ онъ производилъ радость, какъ въ самомъ помазанникѣ по причинѣ освященія и низведенія Св. Духа со всѣми Его благодатными дарами, такъ и въ тѣхъ, для кого помазывался этотъ избранникъ Божій, поелику они видѣли въ немъ своего защитника отъ всѣхъ враговъ, судію и охранителя личныхъ правъ и собственности каждаго.

При такомъ значеніи помазанія, этотъ обрядъ сопровождался всегда особенною торжественностію и всеобщою радостію. Это видно изъ того, что помазаніе всегда совершалось въ присутствіи всего народа, и священниковъ, левитовъ и всѣхъ чиновъ воинскихъ, гражданскихъ, и старѣйшинъ Израиля, (2 Цар. 5, 3; 1 Цар. 11, 3; 28, 1 сн. 29, 1, 22; 4 Цар. 11, 4). Всѣ присутствующіе, по совершеніи помазанія, вмѣстѣ съ торжественнымъ звукомъ тру-

бы и другихъ музыкальныхъ орудій (3 Цар. 1, 39; 4 Цар. 11, 14), какъ-то: гуслей, органовъ, кимваловъ, тимпановъ и китаровъ, издавали радостныя восклицанія: «да живетъ царь,» произнося вмѣстѣ съ тѣмъ самое имя помазанника (4 Цар. 11, 12—13; 2 Пар. 23, 11, 13; 3 Цар. 1, 39—41; 4 Цар. 9, 13). Послѣ этихъ радостныхъ восклицаній, сопровождаемыхъ рукоплесканіями, народъ падалъ на колѣна, привѣтствовалъ помазанника поклонами и, въ лицѣ первосвященника, давалъ ему цѣлованіе.

Такую честь и поклоненіе воздавали царю послѣ помазанія потому, что онъ въ то время носилъ на себѣ образъ Царя небеснаго, Царя Славы, предъ которымъ трепещутъ всѣ херувимы и серафимы. Это видно изъ того, что, предъ помазаніемъ, на царя возлагался вѣнецъ,—съ понятіемъ котораго въ Св. Писаніи соединяется значеніе славы и чести, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ: (Іер. 13, 18; Премудр. Сир. 47, 7; Іов. 19, 9; Псал. 20, 4, 6; Вар. 5, 2). Псалмопѣвецъ, обращаясь къ Богу съ благодарственною пѣснью, по случаю избранія помазанника, ясно и опредѣленно говоритъ: положилъ еси на главѣ его вѣнецъ отъ камене честна: славу и велѣбіе возложилъ на него (Псал. 20, 4, 6).

Въ довершеніе славы, новоизбраннаго царя облакали въ порфиру, которая, по выраженію Свящ. Писанія, означаетъ лѣпоту славы (Вар. 5, 1). Нужно замѣтить, что одежда эта отличалась своимъ пурпуровымъ цвѣтомъ, выражавшимъ величіе, и особенною полнотою, что, по восточному обычаю, означало полноту духовныхъ и тѣлесныхъ сиянь че-

ловѣна. Такую одежду носили только люди важные, заслужившіе всеобщее уваженіе. Кромѣ того, для показанія власти и могущества царя въ управленіи народомъ, давали ему жезлъ, который, по выраженію Слова Божія, служилъ символомъ власти царя. Такъ во 2-мъ псалмѣ выраженіе: «упасеши я жезломъ желѣзнымъ» показываетъ особенную силу и могущество управленія изображаемаго тамъ царя (Пс. 2, 9). Въ такомъ же именно значеніи употребляется жезлъ и въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія: (Ис. 11, 4; 63, 3; Апок. 2, 27; 19, 15). А въ 44 псалмѣ онъ называется жезломъ правости (*εὐδοκίας*) жезломъ царствія (*βασιλείας*) (ст. 7), т. е. жезломъ исправленія, жезломъ царства. Такое значеніе жезлъ имѣлъ вездѣ и всегда, а у евреевъ онъ получилъ особенное значеніе вслѣдствіе извѣстныхъ особенныхъ обстоятельствъ. Такъ Моисей, пасшій стада тестя своего Юфора, имѣлъ при себѣ жезлъ, который онъ, по повелѣнію Божію, превратилъ въ змія и потомъ опять въ жезлъ. Потомъ тотъ же Моисей, сдѣлавшійся изъ пастуха овецъ предводителемъ цѣлаго избраннаго народа Божія, имѣетъ при себѣ тотъ же самый жезлъ, для выраженія своей власти надъ народомъ, полученной отъ самого Бога, имѣетъ жезлъ, посредствомъ котораго проявляетъ свою чудодѣйственную силу, власть и могущество не только надъ народомъ, но и надъ неодушевленною природою, именно: жезломъ разсѣкаетъ море (Исх. 14, 16, 21), жезломъ источаетъ воду изъ камня (Числ. 20, 8—11). Жезлы употреблены были Моисеемъ въ доказательство первосвященническихъ правъ Ааро-

на и несправедливыхъ претензій другихъ на эти права (Числ. 17 гл.). Короче сказать, у евреевъ жезлъ еще съ патриархальныхъ временъ служилъ символомъ власти. И потому, когда, съ теченіемъ времени, власть главы семейства переходила въ руки избираемаго всѣми царя, вмѣстѣ съ властію царь получалъ и символъ власти—жезлъ, хотя бы, при свѣжести силъ своихъ, онъ и не имѣлъ въ немъ естественной необходимости.

Но такъ какъ царь своею властію, своими правами и самою личностію, вслѣдствіе помазанія, возвышался надъ всѣми подчиненными, то для выраженія такой высоты его, назначалось ему возвышеннѣйшее и почетнѣйшее мѣсто предъ всѣми остальными, чтобы всякій могъ свободно видѣть достоинство и величество царское. Мѣсто это называлось престоломъ царскимъ, съ которымъ на библейскомъ языкѣ всегда соединяется представленіе высоты царскаго величества (Ис. 14, 13) и славы царя (Ис. 22, 23; еп. Сир. 40, 3 и др.). Въ Евангеліи І. Христосъ обѣщаетъ своимъ ученикамъ посадить ихъ на обоюнадесяти престолахъ для выраженія ихъ власти—судить весь міръ (Мѡ. 19, 28; Лук. 22, 30). И въ Апокалипсисѣ эти двѣнадцать апостоловъ и двѣнадцать пророковъ—двадцать четыре старца представляются уже сѣдящими на престолахъ и имѣющими власть судить языки (Апок. 11, 16, 4, 4). Самъ Сынъ человѣческій, егда приидетъ судити живыхъ и мертвыхъ, то сядетъ на престолѣ славы своей (Мѡ. 25, 31; 19, 28). И вообще, евреи представляли Бога, не иначе, какъ сѣдящимъ на престолѣ

высоцѣ и превознесеннѣ (Ис. 6 гл. 1 ст.). И потому-то евреи, для обозначенія высоты и величія помазанниковъ—царей всегда назначали имъ особое мѣсто—престоль.

Послѣ того, какъ царь, вѣнчанный короною, облеченный въ порфиру, съ жезломъ въ рукахъ, садился на престоль во всемъ блескѣ своего величія и могущества, ему давалъ первосвященникъ свитокъ закона (4 Цар. 11, 12, 14; 2 Пар. 23, 11, 13). Это означало, что царь обязанъ былъ судить и править народомъ такъ, какъ заповѣдалъ Господь, и не только самъ онъ долженъ былъ исполнять богодарованный законъ, но и слѣдить за выполненіемъ его другими. Отъ царя, какъ представителя и хранителя правды Божіей на землѣ, требовалось первѣе всего то, чтобы онъ читалъ Второзаконіе во вся дни житія своего, да научится бояться Господа Бога своего, и хранить вся заповѣди сія, и оправданія сія творити я (Втор. 17. 19—20).

Весь этотъ обрядъ помазанія царей на царство завершался взаимною клятвою, именно: царь клялся чтить Бога и не преступать завѣтовъ Моисеевыхъ, а народъ—вѣрно служить царю и съ готовностію заботиться о драгоцѣнной его жизни и прочности царствованія (Флавій, Antiqui Jud. Lib. XI, с. 7). Клятва эта состояла въ принесеніи клятвенной жертвы Богу, утверждавшей клятвенное обязательство обѣихъ сторонъ *).

*) Клятвенная жертва состояла въ томъ, что одни изъ дававшихъ клятву проходили по одну сторону разсѣченной жертвы, а другіе—по другую,—въ срединѣ же стоялъ первосвященникъ, представлявшій собою лице Іеговы—свидѣтеля обязательствъ (Іер. 34, 19).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе) ¹⁾

Бѣлгородъ, какъ показываютъ уже разсмотрѣнные нами официальные документы, имѣлъ обширное значеніе, какъ по военному такъ и по гражданскому управленію; ибо вѣдѣнію Бѣлгородскихъ воеводъ подчинены были не только очень отдаленные польскіе города (т. е. находившіеся въ полѣ—далеко на востокъ отъ Бѣлгорода), но, впоследствии, и всѣ слободскія украинскіе полки ²⁾ Но этому же, широкому своему значенію, Бѣлгородъ обязанъ былъ и новымъ своимъ возвеличеніемъ. Новые документы покажутъ намъ, что, дѣйствительно, по вниманію и уваженію къ тому широкому значенію, какимъ Бѣлгородъ уже пользовался, признано было необходимымъ и, потому, наконецъ, рѣшено открыть въ немъ архіерейскую кафедру. А съ тѣхъ поръ, какъ онъ сдѣлался новымъ еще центромъ—духовнаго управленія со времени учрежденія въ немъ архіерейской кафедры,—значеніе его, безъ сомнѣнія, должно было стать несравнено шире и подняться гораздо выше. Это и должны показать намъ дальнѣйшія изслѣдованія, предметомъ которыхъ, по этому, будетъ церковная іерархія Бѣлгородская.

1) См. Кур. Епарх. Вѣд. № 19, 1871 года.

2) Акт. Истор. Т. IV, № 50 V №№ 161, 225, 292—Воронеж. Акт. I, 7, 118, 129, —II, 26, 28, 64, 91.—III, 139, 189.

Несомнѣнно, однакоже, что Церковь Христова съ ея видимыми храмами, еще до открытія особой кафедры архіерейской, существовала уже на Украинѣ; ибо несомнѣнно извѣстно, что, одновременно съ разширеніемъ границъ московскаго Государства и постепеннымъ заселеніемъ Украины, неперемѣнно являлись и храмы Божіи; ³⁾ а Западнѣпровскіе Черкасы—страдальцы Уніи, какъ намъ уже извѣстно, привозили ихъ съ собою; ⁴⁾ —кто же, спрашивается,

3) Такъ, Бѣлгородскій Николаевскій монастырь построенъ вскорѣ за появленіемъ Бѣлгорода. И Троицкій соборный храмъ въ Бѣлгородѣ явился, конечно, вмѣстѣ съ крѣпостью—Замѣчательнъ, впрочемъ, способъ опредѣленія времени построенія крѣпостныхъ храмовъ у Преосв. Филарета (въ его «опис. Харьков. Епархіи»). На прим., «первый соборный храмъ въ Ольшанской крѣпости основанъ, безъ сомнѣнія, въ одно время съ крѣпостью» (опис. Харьк. Еп. отд. 2, стр. 113). Или: «Соборный храмъ въ Валкахъ построенъ былъ, безъ сомнѣнія, не послѣ построенія крѣпости» (Тамъ же, стр. 192) О появленіи Чугуевскихъ храмовъ Преосвщ. необинуся говорить: «гдѣ только населялось общество вѣрующихъ; тамъ водворялась скинія Божія съ челоуѣки. Такъ, вмѣстѣ съ населеніемъ Чугуева, явились и храмы въ немъ» (тамъ же, отд. IV, 7.) Или, вотъ еще такое же рѣшительное слово Преосв. о времени появленія на Украинѣ храмовъ Божіихъ: «первый Успенскій храмъ въ Черкасскомъ городкѣ (Осиновомъ островѣ въ Старобѣльскомъ уездѣ), безъ сомнѣнія, былъ современенъ городку и, конечно, былъ деревянный: такъ бывало у Черкасовъ—ездѣ» (тамъ же, отд. V, стр. 325). О томъ же: отд. 2, стр. 260, 273. Отд. III, стр. 255, 416, 442, 499. Отд. IV, стр. 234, 275. Отд. V, стр. 354.—Эгипти—конечно, безъ сомнѣнія,—предполагается у него двѣ это, какъ бы, общеизвѣстнымъ.

4) Къ тому, что уже сказано было (см. № 17, 1871 г. стр. 912, Кур. Епар. Вѣд.), вотъ и еще примѣръ. Въ 1732 г. Грайворонскій свщ. Проконій писалъ, что отецъ его Стефанъ Райковичъ служилъ въ Золочевской Троицкой, а потомъ Богоявлен. церкви, и что заботливостію отца его приобрѣтены для церкви: 4 колокола, а пятый привезъ онъ съ собою изъ города Машурова (Машуровъ рогъ—Западнѣпровскій городъ), и еще привезъ Общюю Минею и Служебникъ, Иконостасъ и на престольную сѣнь». См. Опис. Хар. Епар. Преосв. Филар. отд. 2, стр. 134—135, примѣч. 1. См. отд. III, стр. 187, также и стр. 196, отд. 2).

завѣдываль тогда этими церквами и—куда эти церкви обращались за удовлетвореніемъ нуждъ своихъ? И такъ, прежде чѣмъ говорить объ учрежденіи въ Бѣлгородѣ самостоятельной кафедрѣ архіерейской, или вообще, объ открытіи новой Епархіи на Украинѣ, слѣдуетъ, не нарушая послѣдовательности, дать удовлетворительный отвѣтъ на предложенный, естественно возникшій вопросъ. Обходить этого вопроса не слѣдуетъ; ибо удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, какъ надѣемся, дастъ намъ ключъ къ открытію и разъясненію другихъ вопросовъ, съ которыми встрѣтятся намъ будетъ неизбежно, при обзорѣ внутренняго и внѣшняго состоянія церквей епархіи Бѣлоградской, а потомъ и Курской. Между прочимъ, это будетъ для насъ, въ своемъ мѣстѣ, готовымъ пособіемъ, при объясненіи нѣкоторыхъ особенностей какъ въ обрядности церковной, такъ и въ домашнемъ, религиозно-нравственномъ быту той или другой мѣстности украинской. Не вдаваясь, однакоже, въ подробности, и довѣряя, по этому, только несомнѣннымъ документамъ и показаніямъ, скажемъ не болѣе того, что слѣдуетъ сказать.

И такъ, кто же завѣдываль церквами польской Украины, ⁵⁾ до учрежденія Бѣлоградской Епархіи,—Москва, или Кіевъ?—Безъ сомнѣнія,—и Москва, и Кіевъ, и—вотъ доказательства на это:

1. Спустя не болѣе пяти лѣтъ, послѣ постро-

5) Такъ называлась она въ отличіе отъ Литовской Украины. иначе, югозападныхъ областей Московскаго Государства.

енія Бѣлгорода (1593—1598), уже святитель Іовъ, первый Патріархъ Московскій,—по случаю предпринятаго тогда похода противъ Крымскаго Хана, когда Бѣлгороду, какъ передовому сторожу, нужно было становиться впереди другихъ и своею грудью отстаивать свои украины,—съ истинно-отеческою заботливостью обращалъ на него свои архипастырскія очи и, кажется, не безъ тревоги сердечной, думалъ о Бѣлгородѣ. Въ посланіи своемъ къ Царю, Борису Θεодоровичу,—въ отвѣтъ на царскую извѣстительную грамоту—о походѣ противъ Крымскаго Хана,—Святѣйшій Патріархъ, хотя не оставлялъ безъ вниманія и другихъ украинскихъ городовъ возникшихъ одновременно почти съ Бѣлгородомъ, но имя одного только Бѣлгорода было на устахъ Патріарха и оно только сподобилось быть занесеннымъ святѣйшею десницею всероссійскаго Іерарха на страницы исторіи. Патріархъ, между прочимъ, писалъ: „..... и ты, Государь, въ свои украинные города, въ Новый Бѣлгородъ..... указъ свой Государевъ послалъ, и велѣлъ тотчасъ на Крымскіе улусы послати для языковъ головъ со многими людьми....., а миѣ же, богомольцу твоему Государеву, съ Митрополиты, и со Архіепископы, и Епископы и со всеъмъ священнымъ вселенскимъ соборомъ, молити Господа Бога....“⁶⁾ и проч.—Ясно, кажется, что Бѣлгородъ, занимавшій тогда между другими украинскими городами первое мѣсто, и, какъ подлежавшій вѣдѣнію и управленію Патріарха, составлялъ предметъ

6) Акт. Арх. Эксп. т. 2, № 2, стр. 7.

особенной его заботы. 7) Но отсюда же видно, что и другіе украинскіе города подлежали его же вѣдѣнію. Въ особенности же, касательно Бѣлгородъ есть основаніе — съ достаточною вѣроятностію предполагать, что Николаевскій бѣлгородскій монастырь заложенный въ слѣдующемъ году послѣ этого похода, 8) былъ даромъ признательности и благодарности Бориса Θεодоровича къ благодѣющему Богу за благопріятный исходъ предпринятой было войны ради которой отсрочено было даже и вѣнчаніе е на царство. Въ новомъ своемъ Посланіи къ святейшему Патріарху Іову, извѣщая его о прекращеніи Крымскимъ Ханомъ непріязненныхъ дѣйствій, проситъ благодарить Бога; „что Онъ подароваль Намъ всему воинству нашему и всѣмъ православнымъ хрестьяномъ вашими святыми молитвами избаву защищеніе отъ бесерменъ, и недруга нашего и всего православнаго хрестьянства Крымскаго царя въ миръ и во кротость и въ боязньство привелъ, и проч.

2. Нѣсколько позже, именно въ 1625 году, царской жалованной грамотѣ святейшему Патріарху Филарету Никитичу — о подчиненіи его суду управѣ монастырей и церквей въ разныхъ городахъ и уѣздахъ, — усматриваемъ тоже самое; ибо и здѣсь Бѣ

7) Истор. рус. Ц. Пр. Филар. IV, стр. II, § 2, примѣч. 6. Издавъ 1857 года.

8) Т. е. въ 1599 г. См. № 17, Кур. Епар. Вѣд.—По документамъ, хранящимся въ храмѣ Николаевскомъ посвященъ былъ росс. Княземъ—страсторуку Борису и Глябу.

9) Акт. Арх. Эксп. т. 2, № 3, стр. 10.

городъ, такъ же, какъ и Валуйки, Осколь, Рыльскъ, Курскъ, Путивль и Сѣвскъ (украинные города) значится состоящимъ въ вѣдомствѣ и подчиненіи у Патриарха. Царь, Михаилъ Ѳеодоровичъ въ этой грамотѣ писалъ: „Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, по совѣту и по прошенію отца нашего Великого Государя Святѣйшаго Патриарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, пожаловали есмя, которые у него отца нашего въ его Великого Государя Патриаршества, въ городахъ и въ десятинахъ, въ Москвѣ, . . . Серпуховѣ, въ Сѣвску и во всей Комаритцкой волости, въ Путивлѣ, въ Курску, въ Рыльску, на Осколѣ, въ Бѣлгородѣ и тѣхъ городовъ въ пригородѣхъ и уѣздѣхъ, монастыри и соборныя церкви, и ружные и приходскіе храмы; . . . и мы . . . велѣли тѣхъ городовъ и монастырей архимаритовъ (sic) и игуменовъ, протопоповъ и протодьяконовъ, и поповъ и дьяконовъ, и весь причетъ церковный вѣдать и расправу межъ ими чинить, и пошлины имать по уложению, Отцу нашему Великому Государю, Святѣйш. Патриарху Филарету Никитичу, въ домовую и въ свою казну,“¹⁰⁾ и проч.

3. Вообще же, и короче, нужно сказать, что,

10) Акт. Арх. Эксп. т. III, № 164.—См. также Пол. Собр. Зак. 1657 года февр. 25 дня, № 201, когда подтверждена царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ жалованная грамота, данная царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ Патриаршему Престолу. (Чт. Общ. Люб. духов. Просв. Кн. 8, стр. 191, прим. 15, въ статьѣ—«Состояніе Московск. Епарх. Управления» и проч.

до открытія Бѣлгородской Епархіи, переселенцы изъ за Днѣпра, гонимые униєю,—съ своими нуждами о храмахъ и священникахъ—иные относились прямо въ Москву, а другіе—въ Кіевъ. Нѣкоторыя же церкви, даже и по открытіи Бѣлгородской Епархіи, долго еще оставались въ вѣдѣніи Московскаго Патріарха; 11) по закрытіи же патріаршества, онѣ перешли въ вѣдѣніе Московской Синодальной конторы; за тѣмъ—къ Сѣвскому Епископу, пока, наконецъ, отданы были Слободско-украинскому архипастырю. 12) Иныя же церкви, въ особенности, принадлежавшія къ прежнимъ литовскимъ границамъ, подлежали вѣдѣнію Кіевскихъ Митрополитовъ, 13) и только въ 1782 году переланы были ими архипас-

11) Здѣсь рѣчь идетъ о церквахъ Бѣлопольскаго округа нынѣш. Хар. Епархіи.—Впрочемъ, есть указанія и на другія церкви—украины польской,—объ отношеніяхъ ихъ къ патріархамъ московскимъ. Такъ, одинъ Чугуевскій Протоіерей, по домогательству недобрыхъ людей, «изгнанъ оттуду безъ розыску» (т. е. безъ изслѣдованія дѣла), указомъ изъ Патріарш. духов. Приказа отъ 24 апр. 1710 г., между архіерействомъ. И нѣсколько раньше, по смерти Авраамія, митропол. Бѣлоград. (1692 г.), патріархъ Адріанъ выдалъ Антиміасъ въ Старый Айдаръ (Старобѣльскаго уѣзда, Хар. Епархіи). Быть можетъ, и это случилось, опять же, за неимвнѣемъ наличнаго архіерея въ Бѣлоград. Епархіи—между архіерействомъ; но отсюда все же видно то,—куда тяготѣла эта область Епархіи Бѣлоградской съ своими нуждами церковными. (Опис. Хар. Еп. Отд. V, стр. 367—8).

12) Тамъ же, Отд. I, стр. 9,—III, стр. 415 и 428—указъ Синодал. Конт. въ Ворожбу.

13) Опис. Хар. Епар. Отд. III, стр. 9. Здѣсь передается извѣстіе, что Котелевскіе казаки (въ нынѣш. Бѣлопол. Округъ Хар. епарх.), еще съ 1710 года поставленные въ зависимость отъ Ахтырскаго полковаго начальства,—по дѣламъ церковнымъ упорно хотѣли оставаться подъ вѣдѣніемъ кіевскаго митрополита, и только въ 1786 году дѣла церквей Котелевскихъ переданы были въ Бѣлгородскую Консисторію. (См. Опис. Хар. Епар. Отд. III, стр. 79).

тырю Слободско-украинскому; 14) дѣла же другихъ церквей уже въ 1786 году только переданы были въ Бѣлоградскую Консисторію. 15)

Наконецъ 4. укажемъ еще на, такъ называемую, настольную Грамоту, данную первому Архіерею Бѣлоградскому; изъ ней мы убѣдимся, въ своемъ мѣстѣ, окончательно, — кому подвѣдомы были церкви въ юговосточной Украинѣ: тамъ мы найдемъ не только точное обозначеніе границъ или предѣловъ, а даже — подробное перечисленіе городовъ, заключавшихся въ этихъ предѣлахъ и входившихъ въ составъ областей. 16)

И такъ, большинство церквей украинскихъ, до времени открытія Бѣлоградской Епархіи, относилось съ своими нуждами къ Правительству московскому; а другія, по старой ли привычкѣ, или по внутреннему недовѣрію (см. примѣч. 14) къ Московской

14) Ibid, Отд. 1, стр. 9.

15) Ibid, Отд. III, стр. 79. — Говорятъ же, что «Кіевскіе митрополиты еще съ давняго времени, именно съ 1654 года, когда Малороссія по вліянію гетмана своего, Богдана Хмельницкаго, рѣшилась перейти подъ власть Царя Московскаго, — стали бояться за свою церковную независимость, такъ что, для сохраненія ея, они готовы были держаться союза даже съ заклятыми врагами православія и русскаго народа». И поэтому-то нѣкоторые догадываются, что Малороссійское духовенство, распространивъ нелѣпыя слухи о томъ, что Москва хочетъ перекрещивать новыхъ своихъ подданныхъ, само же положило основу различнымъ сплетнямъ, которыми и другіе потомъ такъ долго сбивали съ толку несчастный народъ и поддерживали въ немъ упорство власти церковной». Прав. Обзор. Августъ, 1871 года, стр. 189, въ ст. «Кіевск. митрополія и москов. правительство въ 1654 г.»

16. Ист. Русс. Ц. Преев. Филар. Т. IV, стр. 10 и 11, примѣч. 6 и 8. — Агг. Арх. Эксп. Т. IV, № 204, стр. 259—263, № 155, стр. 205—207. — См. ниже Настольную Грамоту, данную всеялѣскими Патріархами Бѣлоградскому Митрополиту.

іерархіи, а еще болѣе, по ближайшему разстоянію, относились къ Кіевской іерархіи.

Когда же, и по какому побужденію учреждена Епархія Бѣлоградская?

На этотъ вопросъ, или точнѣе, на первую часть этого вопроса различные наши историки, еще не такъ стараго времени, отвѣчали и писали различно, каждый по своему соображенію; и—справедливость требуетъ сказать, что сколько нибудь удовлетворительнаго отвѣта у нихъ мы не найдемъ. Одни, на прим., относили учрежденіе Бѣлоградской Епархіи ко временамъ, очень отдаленнымъ,—когда, по нашему убѣжденію, и самого Бѣлгорода еще не существовало, именно,—ко временамъ Равноапостольнаго Князя Владиміра, просвѣтителя земли Русской.¹⁷⁾ Другіе же, едва ли не съ полною, законченною самоувѣренностію, писали, что „Бѣлогородская Епархія учреждена въ лѣто отъ сотворенія міра 6580 (т. е. 1072 года), при державѣ Великаго Князя Ізяслава Ярославича.“¹⁸⁾ Иные же, кажется, не удовлетворяясь показаніями современныхъ и другихъ извѣстныхъ имъ писателей, откровенно признавались, что—„касательно Бѣлоградской Епархіи точное ея начало не извѣстно.“¹⁹⁾

17) См. Курск. Губерн. Вѣдом. 1851 г., № 18, въ неофіціал. отд.—Бѣлоградъ. Снес. Кур. Епар. Вѣдом. № 7, стр. 365, 1871 г.—На сбивчивость этого показанія указывалъ уже и Авторъ Ист. рос. іер. Т. 1, стр. 170, изд. 1807 г.

18) Опис. Курск. Намѣст., отд. XVIII, стр. 171.

19) См. «Четверочастный Даръ» Преосв. Θεоктиста, Архіеписк. Курск. и Бѣлоград. изд. 1806 г., на стр. 126. Преосвященный Θεоктистъ къ сказанному прибавляетъ: «въ любопытномъ на 1772 г. изданномъ Календарѣ и въ исто-

Такая неопредѣленность и такія разнорѣчія въ показаніяхъ нашихъ историковъ происходили, конечно, прежде всего, отъ того, что смѣшивали древнюю Епархію Бѣлгородскую, существовавшую недалеко отъ Кіева, ²⁰⁾ съ сею новѣйшею, ²¹⁾ украинскою, какъ и самый Бѣлгородъ украинскій смѣшивали съ другими городами того же имени; а затѣмъ—и отъ того, что, по недостатку официальныхъ документовъ, довольствовались кое—какими, подъ руку попавшимися, показаніями. ²²⁾ Если же въ настоящее время не слѣдуетъ Бѣлгорода украинскаго смѣшивать съ Кіевскимъ Бѣлгородомъ—лѣтописцевъ; ²³⁾ то не для чего искать и начала Бѣлоградско-украинской Епархіи въ X или XI в., равно какъ не основательно было бы—говорить теперь, что „эта (Бѣлгородская) Епархія, послѣ раззоренія отъ татаръ,“ или „по причинѣ непрерывныхъ нашествій отъ половцовъ“ ²⁴⁾ пребывъ впустѣ около 600 лѣтъ, была потомъ возобновлена, ²⁵⁾ или, по другимъ, „возстановлена.“ ²⁶⁾

(Продолженіе будетъ).

рическомъ описаніи Епархій, Бѣлградскіе Пастыри упоминаются:----, но объ нихъ, и о прочихъ обстоятельствахъ относительно нашего Бѣлгорода, нѣтъ достовѣрныхъ извѣстій - - - - »

20) Она была учреждена Владиміромъ I Святославичемъ въ 992 г. Ист. рос. іер. Т. I, Гл. I, стр.

21) Тамъ же, Т. I, стр. 170, изд. 1807 г.

22) У Ларіонова, на прим., Т. I, библиот. рос. (?);—Любопытный мѣсяцъ на 1776 г.—У преосв. Феофота такъ-же любопыт. мѣсяцъ на 1772 г. и еще какое-то „историческ. опис. Епархій.“ См. выше прим. 18.

23) См. Кур. Епар. Вѣдом. № 7 и 8, 1871 года.

24) Ист. рос. іер. Т. I, гл. I, стр. 5.

25) У Ларіонова и Преосв. Феофота—въ указан. ихъ сочиненіяхъ.

26) У Автора Ист. рос. іер. Т. I, гл. I, стр. 5. Сп. стр. 170, изд. 1807.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей
духовнаго просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: «Чтенія съ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія» въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе, — все это относится къ названной области, подлежит вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежит изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности — способствовать духовному совершенствованію своихъ братьевъ во Христѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлію они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религіозно нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и инословѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божиимъ и правильному пониманію его содержанія — именно статьи неа-

года. — Впрочемъ, показаніе о «возстановленіи» Бѣлгородской епархіи, сдѣланное въ началѣ труда (т. 1, стр. 5), въ послѣдствіи было исправлено — указаніемъ на сбывчивость показаній другихъ о томъ же предметѣ. См. выше прил. 17

гогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редація позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ въ 1871 году прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“ прошлаго года.

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и записанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. Апостола Іоанна Богослова *А. Полотбнова*.

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова*.

Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. І. Вишнякова*

Моавитскій памятникъ. *С. I. Н.*

Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви. *И. Смирнова.*

Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.) *И. Смирнова.*

О Богослуженіи въ навечеріи для Успенія Пресвятыя Богоматери въ Геосиманіи, близъ Іерусалима.

Путешествіе Магарія, антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ.

Черты народно религіознаго быта Сербовъ. *А. Лебедева*

Церковное отлученіе у Грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *Его же.*

Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. *И. А—го.*

Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *Г. Г. Овербека.*

Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова*

Сверхъ того въ каждой книгѣ была помѣщается *церковная хроника*—обозрѣніе современнаго состоянія церковныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея.

Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критическіе разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ. Укажемъ болѣе обширныя статьи:

Новые матеріалы по русской церковной археологіи. Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва, 1869 г. — О славянской псалтири XIII—XIV в. ., Древности.²
Труды Московскаго Археологическаго Общества. Москва 1870 г.—Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки (отдѣлъ 3-й ч. 1-я) Москва 1869 г.
И. Д. Маисветова.

Новая учебная литература по исторіи русской церкви: Филарета Архіеп. Черниговскаго. Исторія русской церкви М. 1859. Стр. 1—104; свящ. К. Добронравова. Очеркъ исторіи русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени. Спб. 1863 г. Свящ. Алексѣя Лаврова, законоучителя Демидовскаго лицея и Ярославской гимназій. Очеркъ исторіи русской церкви, составленный примѣнительно къ гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа. Спб. 1870; П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1870 г. *И. А. Смирнова.*

Мученическая церковь: повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ Уильяма Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.) *С. I. Н.*

Англійская литература съ января по апрѣль 1871 г. Печатались также матеріалы для біографіи Митрополита Филарета.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году. Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, по вѣрныя газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимуществу тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церквей съ православною, о движеніи старокатоликовъ и отношеніи рас-

гола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогичу, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются были обзорніи офіціального и неофіціального отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. То же направление будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 году.

Въ офіціальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы Московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно нравственныхъ книгъ, иконовѣдѣнія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 г.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемая въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.

съ пересылкою иногороднымъ *)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к., за мѣсяць—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8 долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 3 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редакція на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С. Петербургѣ.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

(*) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается въ слѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

