

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ъ
О Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

1.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 7 день Января на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владимира 4 степени, за 50-ти лѣтнюю отличную-усердную службу въ священномъ санѣ, погоста Георгіевскаго, что на Ельникахъ, Угличскаго уѣзда, священникъ Еввоимій *Чижевс.*

(*Церк. Вѣсти.* № 4).

2.

О назначеніи пенсіи.

При отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 28 Января за № 1214 препровождено въ переводномъ билетѣ 436 р. 45 к., для выдачи пенсіи нижепоименованнымъ четыремъ лицамъ за преемное по 1884 г. время въ слѣдующемъ размѣрѣ: заштатнымъ священникамъ—Ярославскаго уѣзда с.

Шириня Евграфу Смирнову, съ 12 Ноября 1882 г., 147 р. 69 к., Угличскаго уѣзда села Поймаши Алексію Суходольскому, съ 20 Сентября 1882 г., 166 р. 47 к., заштатному діакону г. Ярославля Пятнице-Туговской церкви Петру Добронравину, съ 12 Ноября 1882 г. 73 85 к. и вдовѣ діакона Пошехонскаго уѣзда с. Щетинскаго Агрипинѣ Верховской 48 руб. 44 коп.

3.

О назначеніи единовременныхъ пособій ().*

При отношеніи Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 Января за № 1544, препровожденъ къ Его Высокопреосвященству списокъ лицъ, коимъ согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства назначено, по опредѣленію Св. Синода ^{21/21} Декабря 1883 года, единовременное пособіе, въ количествѣ 1750 р. изъ спеціального сбора за 1883 годъ на восполненіе заштатному духовенству, а именно:

(*) Пособія сіи назначены заштатному и сиротствующему духовенству изъ лицъ, поименованныхъ въ 20 № Яросл. Епарх. Вѣд. 1883 г. ч. официальной стр. 150-й.

но 70 рублей.

Священнику Иоанну Радухину, вдовѣ Протоіерея Параскевѣ Левкиной, вдовамъ священниковъ: Маріи Милославовой, Ольгѣ Полянской, Александрѣ Архангельской и Маріи Ѳеодоровской; дочерямъ священниковъ: Екатеринѣ Заозерской, Аннѣ Яковлевской, Серафимѣ Владимірской, Евгениі и Елисаветѣ Лебедевымъ, Аннѣ Поляковой, Александрѣ Ильинской и Аннѣ Разумовой.

по 50 рублей.

Вдовѣ діакона Аннѣ Преображенской; дочерямъ діаконѣ: Глафируѣ и Евгениі Щеткинымъ, и Ольгѣ Бѣликовой.

по 30 рублей.

Причетникамъ: Петру Никольскому, Арсенію Семеновскому, Иоанну Ливанову, Арсенію Борисоглѣбскому, Игнатію Краснораменному, Павлу Смирнову, Александру Благовѣщенскому, Иоанну Новоселову, Петру Голосову; вдовамъ причетниковъ: Маріи Верещагиной, Пелагіи Оносовской, Любови Норской, Любови Тихомировой, Маріи Рыжиковской, Аннѣ Лебедевой, Варварѣ Пріоровой, Клавдіи Всеславинской, Александрѣ Вѣнцовой, Маріи Петровской, Клеопатрѣ Ушаковой; дочерямъ причетниковъ: Павлѣ, Клавдіи и Елисаветѣ Виноградовымъ, Маріи и Александрѣ Петровскимъ, Алевтинѣ и Маріи Добротивымъ. Всего 39-ть окладовъ на 1750 рублей.

II.**МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.***О служебныхъ перемѣнахъ по епархіи.*

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 20 Января, къ церкви села Балакирева, на мѣсто отрѣшеннаго отъ должности причетника Аѳиногена Смирнова, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей, съ согласія священника и прихожанъ допущень, впредь до усмотрѣнія, дьяческій

сынъ, а съ 1875 г. личный почетный гражданинъ Василій Успенскій 30 л.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 21 Января, къ Ярославской градской Иоанно-Златоустовской, что въ Коровникахъ, церкви на должность псаломщика перемѣненъ занимавшій такую же должность при церкви села Шельшедомы Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда діаконъ Александръ Космодемьянскій 40 л., изъ средняго отдѣленія Семинаріи.

По предложенію Его Высокопреосвященства отъ 26 Января за № 264 на мѣсто умершаго Протоіерея Угличскаго Преображенскаго собора перемѣненъ, согласно прошенію, Протоіерей Пошехонскаго Святотроицкаго собора Платонъ Смирновъ; на мѣсто сего послѣдняго къ Пошехонскому собору опредѣленъ ключарь Ярославскаго Каѳедрального собора, священникъ Петръ Мальцевъ, который при служеніи Его Высокопреосвященства въ церкви Благовѣщенскаго Сунодального подворья 5 сего Февраля возведенъ въ санъ Протоіерея. Мѣсто же ключаря Каѳедрального собора предоставлено принятому изъ Олонеккой Епархіи и причисленному къ собору сверхштата Протоіерею Михаилу Дубровскому.

Согласно Архипастырской резолюціи 30 Января и распоряженію Консисторіи, къ исправленію священнослуженія и требъ въ церкви села Усова, Ярославскаго уѣзда, допущень, впредь до усмотрѣнія, безмѣстный священникъ Николай Троицкій.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства 14 и 21 Января и опредѣленію Консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 31 Января, на штатное псаломщическое мѣсто при церкви села Борисоглѣбскаго на Воронежкѣ, Угличскаго уѣзда, за выбытіемъ кончившаго курсъ Алексія Соколова во священники, зачисленъ исправляющимъ должность псаломщика наличный сверхштатный причетникъ Евгений Виноградовъ 35 лѣтъ, кончившій курсъ въ Духовномъ училищѣ и состоявшій въ Московскомъ Сунодальномъ хорѣ пѣвчихъ; сверхъ того къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при той же цер-

кви допущенъ кончившій курсъ Семинаріи Павелъ Казанскій, 23 лѣтъ.

Умершіе.

Села Мечеходова, Любимскаго уѣзда, священникъ Василій Мартыновъ 53 л., вдовый умеръ 1 Февраля отъ апоплексическаго удара. Послѣ него остались: сынъ Александръ доцентъ Московской Духовной Академіи и двѣ дочери (17 и 15 л.).

Села Новоедоровскаго Ярославскаго уѣзда исправлявшій должность псаломщика Константинъ Рождественскій 38 л., ум. 1 Февраля отъ продолжительной грудной болѣзни. Послѣ него остались жена, три сына и двѣ дочери (17—1 г.) безъ всякихъ средствъ къ содержанию.

Изъявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства и выдача похвальнаго листа.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24 Января священнику села Краснаго на Сити, Мологскаго уѣзда, Михаилу Сосновскому, за усердіе къ проповѣдыванію Слова Божія и одобренные труды по составленію катихизическихъ поученій, изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею о семъ свидѣтельства.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7 Февраля, церковному старостѣ села Введенскаго на печегдѣ, крестьянину Дмитрію Васильеву въ награду, за изысканіе средствъ, съ пожертвованіемъ изъ собственности, на устройство церкви и церковнаго дома 524 руб. 25 к. выданъ похвальный листъ

Объ усердіи старосты Единонвѣрческой церкви къ обезпеченію священника готовымъ помѣщеніемъ.

По донесенію священника Тихвинской Единонвѣрческой церкви въ селѣ Великомъ Ярославскаго уѣзда старостою сей церкви, временнымъ купцомъ Николаемъ Михайловичемъ Кувыркинымъ на землѣ, отведенной Великосельскимъ обществомъ, для помѣщенія священника

устроенъ домъ, деревянный, на 9 каменныхъ столбахъ, крытый желѣзомъ, съ сѣнями и коридоромъ, изъ 6 комнатъ съ двумя печами—русской и голландской, стоившій 1700 р. въ число коихъ поступило 200 р. отъ прихожанъ единонвѣрцевъ. Нынѣ Кувыркинъ, пристроивъ къ дому дворъ, съ употребленіемъ на сіе 100 р. всю израсходованную имъ изъ собственности сумму, въ количествѣ 1600 р. собственноручно подписалъ въ пользу церкви Тихвинской Божіей Матери.

Церковно-строительная лѣтопись.

По донесенію Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. Н. Писаревскаго за № 155, церкви села Рѣзанина теплый придѣлъ, во имя Пророка Іліи, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства украшенъ живописью въ такомъ видѣ: въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ изображено моленіе о Чашѣ, въ придѣлѣ по куполу Воскресеніе Христово, на стѣнахъ выше оконъ лики Евангелистовъ, Пророка Іліи, Василя Парійскаго, Давида Селунскаго, Павла Исповѣдника и праведной Елисаветы; стѣны и куполь окрашены свѣтло-голубымъ колеромъ. На работы, по освидѣтельствованіи, оказавшія исполненными прочно и благолѣпно, употреблено 320 р.; въ то число поступило 94 отъ размѣна 5% банковаго билета во 100 р., пожертвованнаго умершимъ діакономъ Богородскимъ на украшеніе живописью храма, а остальные 226 руб. собраны усердіемъ церковнаго старосты, дер. Иванцева крестьянина Павла Бородулина.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. С. Покровскаго за № 180 разрѣшенныя Епархіальнымъ Начальствомъ работы по церкви села Ивакина окончены: крыша на церкви и колокольнѣ окрашена мѣдяною, наружныя стѣны обѣлены известью, а внутреннія въ алтарѣ и на паперти покрыты новымъ колеромъ. Означенныя работы, бывъ освидѣтельствованы, оказались исполненными добросовѣстно и стоили 160 р., изъ коихъ 100 руб. поступили изъ собственности церковнаго старосты, крестьянина дер. Согиль Дмитрія Васильева Нелекова, а 60 р. отъ другихъ жертвователей.

По донесенію того же Благочиннаго за № 181 по церкви села Гуменца, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, произведены слѣдующія подѣлки: обветшавшая около кладбища ограда исправлена и окрашена столбики темнокрасною, а баясникъ—желтою краскою; пристроенный къ колокольнѣ деревяннй сарай покрытъ желѣзомъ взамятъ прежняго теса; вмѣсто обветшавшей построена новая сторожка; церковь обѣлена, кровля окрашена мѣдянкою, главы на настоящей церкви покрыты кобальтомъ, а пометившія на нихъ звѣзды вызолочены. На всѣ поименованныя подѣлки израсходовано изъ церковнокошельковыхъ суммъ только 50 р., а остальныя не малыя издержки церковный староста д. Ломъ крестьянинъ Николай Павловъ Лыковъ принялъ на свой счетъ и не пожелалъ объявить суммы расходовъ. По освидѣтельствованіи работы оказались исполненными прочно и добросовѣстно.

По донесенію того же Благочиннаго за № 182 по церкви села Воронина разрѣшенныя Епархіальнымъ Начальствомъ работы окончены: обѣ церкви—холодная и теплая обѣлены, съ исправленіемъ по мѣстамъ штукатурки; крыши на нихъ окрашены мѣдянкою; обѣлена также вся ограда и окрашены рѣшетки въ окнахъ. На означенныя работы, хорошо исполненныя, употреблено 200 р. изъ церковнокошельковыхъ суммъ и 467 р. изъ собственности церковнаго старосты, крестьянина села Воронина Филимона Герасимова Полякова.

По донесенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда, свящ. Ст. Грандилевскаго за № 132 въ селѣ Рахмановѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященствомъ слѣдующія работы: помѣщеніе подъ колокольнею и боковыя при оной постройки, занимаемая кладовыми, соединены съ трапезою теплой церкви чрезъ пробитіе въ простѣнкахъ пяти арокъ и перенесенія входныхъ дверей отъ западныхъ столбовъ колокольни къ переднимъ; отъ чего въ церкви стало просторно и помѣстительно. Въ боковыхъ пристройкахъ вверху и внизу сдѣланы новыя накаты и настланы новыя полы; потолокъ, стѣны и арки оштукатурены и раздѣланы колерами; вмѣсто одной, не достаточной для тепла, скла-

ковнокошельковыхъ суммъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства 115 р. Работы по освидѣтельствованіи оказались произведенными прочно изъ доброкачественнаго матеріала.

По донесенію того же Благочиннаго за № 168 при Христорожественской церкви на Ильдомѣ устроены новыя святыя ворота каменныя, съ желѣзными полотнами и надъ ними водруженъ крестъ, опаянный бѣлою жестию; ворота покрыты листовымъ желѣзомъ, окрашены мѣдянкою и обѣлены известью. Цѣнность постройки, произведенной удовлетворительно, простирается до 201 р., собранныхъ церковнымъ старостою Гавриломъ Ѳедотовымъ съ прихожанъ, изъ коихъ болѣе другихъ, а именно 50 р. пожертвовалъ Рижскій купецъ Ѳедоръ Андреевъ Рябининъ.

По донесенію того же Благочиннаго за № 169, по церкви Троицкой на Соти, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства произведены слѣдующія работы: въ тепломъ храмѣ возобновлено стѣнное писаніе, на потолкахъ алтарей Благовѣщенскаго и Ильинскаго предѣловъ написаны вновь два изображенія, стѣны храма покрыты новымъ колеромъ, оба иконостаса окрашены лучшимъ карминомъ. На работы сія, исполненныя прочно и благолѣпно, израсходовано 200 руб. изъ церковно-кошельковыхъ суммъ и 115 руб. собрано съ прихожанъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ Андреемъ Ивановымъ Костылевымъ, съ прибавкою собственныхъ денегъ.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Вл. Лахотскаго за № 162 въ церкви села Вексиць окончены разрѣшенныя Его Высокопреосвященствомъ слѣдующія работы: помѣщеніе подъ колокольнею и боковыя при оной постройки, занимаемая кладовыми, соединены съ трапезою теплой церкви чрезъ пробитіе въ простѣнкахъ пяти арокъ и перенесенія входныхъ дверей отъ западныхъ столбовъ колокольни къ переднимъ; отъ чего въ церкви стало просторно и помѣстительно. Въ боковыхъ пристройкахъ вверху и внизу сдѣланы новыя накаты и настланы новыя полы; потолокъ, стѣны и арки оштукатурены и раздѣланы колерами; вмѣсто одной, не достаточной для тепла, скла-

дены двѣ новыя голландскія печи изъ блага израсца, а въ окнахъ устроены четыре новыя рамы. Иконостасы обихъ придѣловъ вновь перекрашены карминомъ и покрыты лакомъ, позолота на нихъ вычищена, живопись на сводахъ и стѣнахъ промыта и исправлена. При входѣ въ церковь и паперть сдѣланы новыя съ колодами двери, однѣ желѣзныя — а другія столярныя, устроены новый ходъ на колокольню съ деревянною лѣстницею, а передъ папертью снаружи площадка изъ цемента съ приступками на три стороны. Стоимость работъ по показанію причта и старосты церковнаго, восходитъ до 1960 р., изъ коихъ 1000 р. староста Викторъ Ивановичъ Оадѣвъ дѣятельнымъ усердіемъ своимъ приобрѣлъ отъ добротныхъ дателей изъ прихожанъ, а 960 р. пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ. Всѣ означенныя работы по освидѣтельствованіи оказались исполненными согласно съ планомъ, изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и прочно.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда свящ. Д. Корзлинскаго за № 112 въ селѣ Петропавловскомъ на келноти, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, церковь колокольня и ограда обѣлены известью, а крыши на оныхъ окрашены мѣдяною. Работы по освидѣтельствованіи оказались произведенными съ надлежащею добросовѣтностію и стоили 212 р. которые усердіемъ церковнаго старосты, крестьянина Ивана Муравьева собраны отъ добротныхъ дателей изъ прихожанъ.

Для предупрежденія пожаровъ.

Настоятель Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря Игуменъ Геронтій докладомъ за № 112 довелъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что съ Его Архипастырскаго разрѣшенія, для предупрежденія пожаровъ имъ, Игуменомъ, приобрѣтены въ Москвѣ два огнегасительныхъ инструмента на механическомъ заводѣ Густава Листа, одинъ съ двумя чугунными цилиндрами $3\frac{1}{2}$ дюйма въ діаметрѣ, на доскѣ съ наливнымъ ящикомъ и со всѣми принадлежностями, цѣною въ 135 р., а второй — съ двумя мѣдными цилиндрами $3\frac{1}{2}$ дюйма въ діаметрѣ, на скамейкѣ

съ принадлежностями, цѣною за 110 р.; сей послѣдній инструментъ оказывается пригоднымъ для тушенія огня во внутренности монастырскихъ зданій, а также съ пользою можетъ быть употребленъ для дѣйствованія къ прекращенію пожаровъ, нерѣдко случающихся въ монастырскомъ лѣсу. За доставку обихъ инструментовъ изъ Москвы въ монастырь заплачено 3 р. 37 к. всего же израсходовано 248 р. 37 к., на покрытіе коихъ 150 р. взято изъ церковно-монастырскихъ суммъ, а остальные изъ собственныхъ сбереженій о. Настоятеля. На семь докладѣ Архипастырская резолюція 27 Ноября послѣдовала таковая: „Игумену Геронтію изъявить благодарность Епархіальнаго Начальства за почительность о благосостояніи ввѣреннаго его управленію монастыря“.

Протоколы засѣданій

экстреннаго окружнаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, бывшаго 30-го Ноября 1883 года.

Утреннее засѣданіе 30-го Ноября.

Согласно ходатайству Правленія Пошехонскаго духовнаго училища, Его Высокопреосвященствомъ разрѣшенъ экстренный съѣздъ духовенства Пошехонскаго училищнаго округа въ г. Пошехонѣ, 30-го Ноября 1883 текущаго года, для разсужденія и изысканія средствъ на окончательную отдѣлку и приспособленіе къ учебному дѣлу вновь устроеннаго на средства окружнаго духовенства училищнаго зданія. На съѣздъ 00. депутаты собрались въ числѣ 11-ти лицъ, а именно:

Пошехонскаго уѣзда:

- 1) села Владычня, священникъ и благочинный Василій Алферовъ.
- 2) Села Санникова, священникъ Василій Смирновъ.
- 3) Села Щетинскаго, священникъ Іоаннъ Цвѣтковъ.
- 4) Села Всѣхсвятскаго, священникъ Василій Вѣдосельскій.
- 5) Села Николораменскаго, священникъ Іоаннъ Флоровскій.

Мологского уѣзда:

1) Села Борисоглѣбскаго, что въ старомъ Холцѣ, священникъ Константинъ Крыловъ.

2) Села Всѣхсвятскаго, священникъ Арсеній Селецкій.

Рыбинскаго уѣзда:

1) Села Георгіевскаго, въ ramenъ, священникъ Алексѣй Лавровъ.

2) Села Арсѣина, священникъ Александръ Никольскій.

Любимскаго уѣзда:

1) Села Корчкодма, священникъ Игнатій Любимовъ.

Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда:

1) Села Слизнева священникъ Іоаннъ Тихоміровъ.

По повѣркѣ полномочій оо. депутатовъ, оказавшихся у всѣхъ правильными, приступлено было къ выбору предсѣдателя сѣзда. По запискамъ къ кандидаты были намѣчены: села Владычня, священникъ Василій Алферовъ, села Корчкодма, священникъ Игнатій Любимовъ и села Николораменскаго, священникъ Іоаннъ Флоровскій. Изъ означенныхъ лицъ села Владычня священникъ и благочинный Василій Алферовъ закрытой баллотировкой получилъ 8 шаровъ избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. Священники селъ Корчкодма Игнатій Любимовъ и Николораменскаго Іоаннъ Флоровскій отъ баллотировки отказались.

По окончаніи выбора, предсѣдателемъ сѣзда предложено было проѣтъ молитву, и затѣмъ засѣданіе сѣзда объявлено было открытымъ.

По открытіи засѣданія сѣзду предложено было избрать дѣлопроизводителя онаго; въ дѣлопроизводители сѣздомъ единогласно былъ избранъ священникъ села Борисоглѣбскаго, Константинъ Крыловъ. Послѣ сего отъ благочинія священника Андрея Воздвиженскаго прибылъ на сѣздъ депутатъ, священникъ, села Покровскаго, что на Клину, Іоаннъ Стратилатовъ, который, по предъявленіи своего полномочія былъ принятъ.

Затѣмъ Предсѣдателемъ сѣзда была прочитана переписка строительнаго Комитета по приходу и расходу строятельныхъ суммъ; изъ проч-

тенія переписки и отчета выяснилось, что на устройство училищнаго зданія до сего времени израсходовано 30,450 р. 95¹/₂ к. и сверхъ сего состоитъ долгу за разные строительные матеріалы и мастерамъ за произведенныя ими работы 2216 р. 75 к. — тогда какъ въ кассѣ строительнаго капитала имѣлось наличными 38 р. 31¹/₂ к. и въ двухъ 5% Госуд. Банка билетахъ 200 р.; не смотря на то что духовною Консистоііею, по ходатайству правленія училища и съ утвержденія Его Высокопреосвященства, выслана впередъ часть суммы слѣдующая на содержаніе училища въ 1-й половинѣ 1884 гражданскаго года, въ количествѣ 1605 руб. и имѣющая быть покрытою слѣдующими въ Генварѣ 1884 года сборами съ духовенства округа на устройство училища. Затѣмъ выяснилось, что 1) для окончательнаго устройства училищнаго зданія необходимо произвести въ 1884 году слѣдующія работы: оштукатурить зданіе внутри и нѣкоторыхъ частяхъ снаружи (статьи эти указаны в §§ архитектурской смѣты на устройство зданія), окрасить крышу, полы, окна, двери — устроить деревянную (по крайней мѣрѣ на 1-е время) парадную лѣстницу и лѣстницу для чернаго хода, устроить сортиры, приобрести и уставить душники для закрытія духовыхъ вентиляціонныхъ проходовъ; 2) для приспособленія же зданія къ общежитію требуются: койки съ спальными принадлежностями, кухонная и столовая посуда, столы со шкафами, бѣлье столовое и постельное, устройство бани, погреба, сарая и прочее.

По примѣрному счисленію стоимости работъ и матеріаловъ, въ первомъ пунктѣ означенныхъ, требуется до 6000 р. считая въ томъ числѣ и неоплаченные счета за поставку разныхъ строительныхъ матеріаловъ и за работы мастерамъ до 2216 р. 75 к. не уплаченные Комитетомъ въ свое время по неимѣнію строительныхъ суммъ; а по 2-му пункту (на обзаведеніе вещей по общежитію) примѣрно требуется до 2000 р.

Вопросъ о томъ, гдѣ и какъ изыскать средства на покрытіе указанныхъ (неотложно необхо-

димых) статей расхода, оставленъ открытымъ до вечерняго засѣданія, которое и назначено о. Предсѣдателемъ въ 4 часа по полудни. На семь протоколѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать: „сѣзду слѣдовало провѣрить отчетъ съ дѣйствительностію и документами и засвидѣтельствовать оный подписомъ.“

Вечернее засѣданіе 30-го Ноября.

По началіи засѣданія молитвою оо. депутаты сѣзда обсуждали вопросъ о средствахъ, необходимыхъ для окончательнаго устройства училищнаго дома. Изъ всесторонняго разсмотрѣнія и обсужденія этого вопроса выяснилось, съ одной стороны, сознание неотложной нужды (въ виду крайней ветхости настоящаго училищнаго дома, постепенно разрушающагося, и его тѣсноты) окончить устройство новаго училищнаго дома, приспособить его къ учебному дѣлу и открытію въ немъ общежитія для учениковъ, — а съ другой, убѣжденіе что для достиженія этой цѣли исчерпаны всѣ возможныя со стороны духовенства округа средства и мѣры; почему сѣздъ пришелъ къ заключенію, что по малочисленности округа, онъ не можетъ къ началу будущаго учебнаго года, безъ посторонней помощи, этой своей задачи выполнить. Израсходовавъ въ теченіи 1881—83 г. на постройку новаго училищнаго (каменнаго, двухъ этажнаго въ 21 сажень длины, и 9½ сажень ширины) зданія до тридцати съ половиною тысячъ (*) рублей серебромъ, духовенство округа стало въ затруднительное положеніе относительно остальныхъ средствъ, необходимыхъ для отдѣлки новаго дома; при томъ же и для составленія этого (уже затраченнаго) капитала, въ теченіе 8-ми лѣтъ духовенство и церкви округа обременены были спеціально на устройство училищнаго зданія производившимися сборами и налогами. За тѣмъ еще, имѣя въ виду долгъ въ количествѣ 2216 руб. и заѣмъ въ счетъ суммы, имѣющей пос-

тупить на содержаніе училища въ 1-й полов. 1884 гражд. года, высланной Духовною Консисторіею въ количествѣ 1605 рублей, сѣздъ духовенства не нашелъ другаго исхода — какъ обратиться съ всепокорнѣйшею просьбою къ Святѣйшему Правительствующему Синоду о безвозмездной выдачѣ суммы въ количествѣ 6000 рублей, серебромъ по примѣру другихъ бѣдныхъ округовъ, какъ это видно изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1881-й годъ, о чемъ составить отъ имени сѣзда представленіе на имя Его Высокопреосвященства, съ всепокорнѣйшею просьбою принять на себя ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ по этому дѣлу. Противъ заключенія сѣзда о безвыходномъ положеніи и несостоятельности округа Его Высокопреосвященствомъ замѣчено „слѣдовало подумать объ этомъ раньше“; относительно же принятія ходатайства предъ Св. Синодомъ Владыка написалъ: „согласенъ, но за успѣхъ не ручаюсь.“

За тѣмъ сѣздомъ возбужденъ былъ вопросъ о недоимкахъ (по представленію спеціально установленныхъ окружными сѣздами духовенства, бывшими въ 1878, 80, 81 и 82-мъ годахъ сборовъ съ причтовъ и церковей на устройство училищнаго дома), числящихся на нѣкоторыхъ оо. Благочинныхъ, какъ то; Филиппѣ Богородскомъ, вовсе непредставившемъ опредѣленныхъ на устройство училища сборовъ за весь 1881-й годъ въ количествѣ 75 р. 32½ коп., не представляющемъ означенныхъ сборовъ и за 1883-й годъ, а равно и сборовъ на приготовительный классъ за 1882-й—1883-й гг., — Алексѣѣ Ливановѣ (нынѣ уже умершемъ), въ количествѣ 56 р. 43 к. за прошедшій 1882 годъ, и протоіереѣ Пошехонскаго собора Платонѣ Смирновѣ, совершенно отказавшемся отъ представленія съ 1879 года по 81-й 1% а съ 81 года 10% сбора въ пользу устройства училищнаго дома съ арендной статьи, получаемой причтомъ собора за отдачу церковной земли въ наѣмъ. Такое отношеніе къ дѣлу устройства училищнаго дома со стороны перваго причта въ Пошехонскомъ округѣ, который по мнѣнію сѣзда, долженъ бы быть въ этомъ дѣлѣ примѣромъ

(*) На совершеніе проектированнаго для училища дома по смѣтѣ Архитектора ассигнована сумма 39986 рублей.

для других причтовъ и десятковъ (между тѣмъ всѣ причты, у которыхъ имѣются такія арендныя статьи, опредѣленный съ дохода 10% сборъ на устройство училищнаго дома вносятъ) для духовенства округа болѣе чѣмъ странно, что и выставляется съѣздомъ, какъ единственный и исключительный случай такого отношенія Пешехонскаго причта къ дѣлу устройства училищнаго дома, на видъ и особое благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, со всепокорнѣйшею просьбою принять начальственныя мѣры ко взысканію съ соборнаго причта сихъ (съ арендной статьи) недоимокъ (процентныхъ взносовъ) по настоящее время, по предположенію съѣзда, простирающихся до 500 рублей, особенно нужныхъ округу теперь. По поводу сего заявленія Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „предлагаю духовной консисторіи употребить дѣйствительныя мѣры ко взысканію указанныхъ въ семъ протоколѣ недоимокъ“.

30-го Ноября 1883 года на съѣздъ поступило заявленіе Купца Н. О. Шалаева, состоявшаго съ 1881-го года почетнымъ блюстителемъ училища, въ которомъ онъ отказывается отъ прохожденія оной должности при училищѣ. Одновременно съ этимъ г. Смотритель училища заявлялъ, что отъ означеннаго почетнаго блюстителя, г. Шалаева, имъ получено 300 рублей на нужды по устройству училища. Съѣздъ выразилъ свое сожалѣніе, что Н. О. Шалаевъ оставляетъ званіе почетнаго блюстителя, такъ какъ онъ и въ званіи Городскаго головы оказалъ училищу не мало сочувствія и содѣйствія и личнымъ (теперь) пожертвованіемъ 300 руб. и расположеніемъ гражданъ къ пожертвованію для училища 400.000 кирпича съ общественныхъ заводовъ; за что съѣздъ не можетъ не питать къ Шалаеву благодарности; но настоящій съѣздъ, созданный экстренно только для изысканія мѣръ и средствъ къ окончательному устройству училищнаго дома, считаетъ выборъ новаго блюстителя выше этой задачи, каковое

дѣло и отлагаетъ до будущаго очереднаго съѣзда и поручаетъ членамъ Правленія выразить г. Шалаеву искреннюю благодарность духовенства округа и сожалѣніе съѣзда, что такимъ почетнымъ дѣятелемъ оставляется званіе почетнаго блюстителя, когда училище всего болѣе нуждается въ содѣйствіи, и попросить его нести оное званіе, по крайней мѣрѣ, до слѣдующаго очереднаго собранія съѣзда. Противъ сего Его Высокопреосвященство написалъ: „просить г. Шалаева о семъ и отъ моего имени“.

Было 9-ть часовъ вечера. Всѣ вопросы, относящіеся къ главному предмету настоящаго съѣзда, оказались исчерпанными, а потому засѣданія окончены и съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ, съ предложеніемъ Предсѣдателя съѣзда, чтобы 1 Декабря депутаты явились въ училище для прочтенія и подписанія настоящаго протокола. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященство написало: „Читаль. Ионаеанъ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій,“

объ изданіи

въ 1884 г.

ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„Р О Д И Н А“

Съ Августа 1883 года газета „Родина“, расширивъ свою программу, вполне преобразовалась и, сдѣлавшись еженедѣльною, представляетъ полные, обстоятельныя и живыя отчеты по всѣмъ отраслямъ знанія государственной и общественной дѣятельности, — промышленности, торговли, словесности и журналистики; словомъ, все современное, интересующее каждаго образованнаго человѣка, въ ней на первомъ планѣ.

Газета „Родина“ выходитъ по воскресеньямъ и содержитъ въ себѣ отъ 1½ до 2 печ. листовъ большаго формата (36 столб.).

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою 4 р.

На полгода „ „ „ 2 р.

Подписка принимается въ Спб. въ главной конторѣ редакціи „Родина“ Ямская ул., д. № 28—9, кв. № 18.

Редакторъ Мир. Никольскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

*** **

Въ № 52-мъ сихъ вѣдомостей за прошлый, 1883 г., сообщено было объ открытіи 8-го прошлаго ноября въ приходѣ Ярославской Духовской церкви двухъ школъ, одной для мальчиковъ и другой для дѣвочекъ. Тогда въ обѣихъ школахъ число дѣтей восходило лишь до 40; нынѣ однѣхъ дѣвочекъ 42, а мальчиковъ 26. Прихожане Духовской церкви не только обучаютъ ихъ, мальчиковъ грамотности, дѣвочекъ кромѣ того шитью и рукодѣльямъ, всѣхъ пѣнію, но на жертвы нѣкоторыхъ домовъ Духовскаго прихода всѣ и одѣты въ однообразные костюмы, такъ что и по виѣшности представляютъ пріятный видъ.

8-го февраля въ 12 часовъ дня эти школы были посѣщены Его Превосходительствомъ начальникомъ Ярославской губерніи съ супругою. Въ сопровожденіи законоучителя школъ, священника Тальянцева, они посѣтили сначала отдѣленіе дѣвочекъ, потомъ мальчиковъ. Ея Превосходительство разсматривала въ первомъ изъ нихъ шитье дѣвочекъ, а въ школѣ мальчиковъ посѣтители слушали отвѣты по арифметикѣ и сами предлагая вопросы для умственныхъ исчислений, потомъ заставляли читать и разсказывать Виблейскія исторіи. Отвѣты на посѣтителей произвели пріятное впечатлѣніе. Оставляя школу въ дневникѣ ея они оставили слѣдующую

запись: 8 февраля 1884 г. Съ большимъ наслажденіемъ осмотрѣлъ объ школы, слушалъ отвѣты учениковъ и объясненія преподавателей. Дай Богъ, чтобы въ Ярославль образовалась въ каждомъ приходѣ подобная школа. Губернаторъ Левшинъ.—О. Левшина.

Нужно ли говорить о цѣлесообразности этого рода приходской благотворительности? Кто сообразитъ, какъ дорого обходится обществу нерадѣніе о воспитаніи и призорѣ бѣдныхъ дѣтей, для того сдѣлается очевидною необходимость развитія подобнаго рода благотворительности. Желательно, чтобы этого рода благотворительность проникала глубже, касаясь самыхъ низшихъ слоевъ общества: тогда Ярославль менѣе тратился бы на содержаніе тюремъ и поддержаніе общественной безопасности и нравственности, получалъ бы большее число людей чистыхъ, добрыхъ, благочестивыхъ. Но такого рода углубленіе настоящей дѣльной благотворительности возможно только подъ однимъ условіемъ, подъ условіемъ открытія возможно большаго количества церковно-приходскихъ школъ съ практическимъ характеромъ. „Дай Богъ, чтобы въ Ярославль образовалась въ каждомъ приходѣ подобная школа, писалъ Г. начальникъ губерніи въ Духовской школѣ. Дай Богъ. Потому что дѣйствительно сколько мальчиковъ и бѣдныхъ дѣвочекъ шляется по Ярославлю, безкровныхъ, всеми оставленныхъ, мо-

лодыхъ, еще совершенно юныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Небольшаго труда и малѣйшей внимательности достаточно, чтобы спасти того и другаго изъ нихъ отъ злой жизни; сотней рублей то того, то этого изъ нихъ можно утвердить на правомъ пути. Можно обучить того и другаго изъ мальчиковъ какомунибудь ремеслу, дѣвочекъ хозяйству и т. п. Къ сожалѣнію никому этого и въ голову не приходитъ, всѣ заняты собой лишь. Бѣдные, предоставленные своей растѣвающей средѣ шатаются эти мальчики и дѣвочки туда и сюда, нынѣ голодные, на другой день сытые, нерѣдко благодаря угощенію жалкихъ личностей, довольные пріютомъ въ первомъ ночномъ вертепѣ. Возможно ли дѣтямъ при такихъ условіяхъ жизни остаться чистыми, добрыми, благочестивыми, если не всегда остаются такими дѣти и состоятельныхъ родителей, круглый годъ посѣщающіе храмъ Божій и школу? Удивляться ли посему, что эти заброшенные дѣти перенимаютъ другъ отъ друга и отъ взрослыхъ лишь отвратительнѣйшіе навыки? Съ каждымъ годомъ они глубже и полнѣе опускаются въ бездну преступленийъ и порочности. Что же получается въ итогѣ? Тотъ и этотъ изъ этихъ несчастныхъ дѣтей, которые съ помощію Божіею и добрыхъ людей могли бы быть поддержаны какими нибудь сотнями рублей, вліяютъ на преступность и ей обучаютъ другихъ людей, попадающихъ потомъ въ тюрьмы, въ арестантскіе дома. Примите въ расчетъ преступленія бродягъ, у насъ шатающихся всюду, пьяницъ, тупоумныхъ, косвенные убытки отъ бездѣтельности всѣхъ этихъ лицъ. Присоедините къ этому тюремныя издержки, расходъ на полицію, переплаты неспособной прислугѣ за недостаткомъ предложенія услугъ, ея неблагонадежность: и предъ вами выростутъ огромныя суммы убытковъ, какія терпитъ общество и каждый изъ насъ въ частности единственно изъ за непризора и невоспитанности бѣдныхъ дѣтей. Такъ, общество отвѣтственно за безконечное число преступленийъ, совершающихся въ средѣ его. Такъ происходитъ, что всѣ мы дорого платимъ за нерадѣніе о бѣдныхъ дѣтяхъ. *Дай Богъ, чтобы въ*

Ярославль въ каждомъ приходѣ образовалось по школь и конечно въ примѣръ и другимъ городамъ и селеніямъ губерніи.

Состраданіе.

Что бы ни приводили ученые пессимистическаго лагеря въ подтвержденіе того своего положенія, что историческое бытіе человѣчества остается де собственно говоря неподвижнымъ т. е. что оно идетъ то впередъ въ нѣкоторые періоды исторіи, то взадъ въ другія времена, и человѣчество остается де въ результатѣ слѣдовательно при одномъ и томъ же: фактическая исторія человѣчества все-таки представляеть собою поступаніе впередъ, прогрессъ, неудержимое, мощное развитіе. Такое воззрѣніе основывается не на произволѣ, не на субъективномъ оптимизмѣ, но именно на фактахъ, на несомнѣнныхъ фактахъ, на почвѣ дѣлаго ряда ихъ, на результатахъ научнаго изслѣдованія.

Пессимисты нашихъ дней сильнѣе всего нападаютъ на нравственный прогрессъ человѣчества, утверждая что его вовсе нѣтъ. Но соблазнять многихъ на эту удочку имъ удастся единственно благодаря лишь все еще малой разработкѣ исторіи, вслѣдствіе чего она еще не можетъ быть обнята въ качествѣ дѣлаго. Все еще разрабатываются историческія частности; подъ дѣлыми рядами фактовъ вслѣдствіе этого еще не можетъ быть подведено суммы, въ измѣнчивыхъ явленіяхъ трудновато открыть неподвижный полюсъ; нѣтъ еще теоріи исторіи; недостатокъ этой теоріи многими даже еще и не сознается, лишь немногими чувствуется потребность въ ней.

Но что человѣчество именно въ нравственномъ отношеніи идетъ впередъ, это открывається, если остановиться на частностяхъ и отсюда извлечь объективное доказательство того, напр. хотя бы изъ постепеннаго смягченія, утонченія его нравственнаго чувства, его нравственныхъ воззрѣній и облагороженія нравственныхъ человѣческихъ дѣйствій. Самая ис-

торія цивилизаціи нѣкоторымъ образомъ есть исторія состраданія, сожалѣнія т. е. нѣжнѣйшихъ расположеній и движеній человѣческаго чувства и мысли.

Оказывается напр., что люди не во все время одинаково способны были къ чувству состраданія; напротивъ съ теченіемъ столѣтій развивались въ людяхъ и эти чувства.

Исторія состраданія отражается на троякаго рода отношеніяхъ людей другъ къ другу: во первыхъ на ихъ отношеніяхъ къ своимъ врагамъ и противникамъ; во вторыхъ на положеніи сильнѣйшихъ къ слабѣйшимъ, повелѣвающимъ къ подчиненнымъ и зависимымъ; и въ третьихъ и наконецъ на вѣроисповѣдныхъ формахъ, на представленіяхъ религиозныхъ.

Отношенія людей въ частности къ своимъ врагамъ проявлялись тоже въ троякомъ положеніи, въ какое въ различныя времена они ставили себя по отношенію къ своимъ противникамъ: а) въ международныхъ войнахъ, б) въ гражданскихъ междоусобицахъ, или при внутреннихъ возстаніяхъ и в) въ карѣ своихъ ближнихъ за преступленія и проступки.

Если углубимся мы своимъ взоромъ въ дѣтство народовъ или обратимъ вниманіе на то состояніе, въ какомъ находятся еще народы чуждые историческому развитію, то увидимъ мы, что война, безжалостная война всехъ противъ всехъ, была и есть нормальнымъ состояніемъ этихъ народовъ. Дикимъ состраданіе неизвѣстно, побѣжденные бываютъ ими или убиваемы или на нихъ накладываютъ они цѣли рабства. Ничѣмъ у нихъ не поощряется кротость въ обращеніи съ врагами; у дикихъ народовъ напротивъ нѣкоторыя права человѣка обуславливаются прямо истребленіемъ въ себѣ чувства состраданія; такъ напр. жениться у нихъ тотъ только можетъ, кто убилъ хотя одного врага; полноправнымъ и въ другихъ отношеніяхъ юноша становится также только послѣ этого. За кровожадность въ древнія времена такимъ образомъ выдавалась премія; нынѣ премія выдается гуманности. Въ настоящее время Пріаму врядъ ли пришлось бы такъ много хлопотать по поводу полученія трупа Гектора и

лить предъ Ахиллесомъ столь горькія слезы. Но и Ахиллесъ, величайшій изъ героев тонко образованнаго народа Эллиновъ, безсердечно убившій 12 благородныхъ Троянцевъ, за этотъ подвигъ по современнымъ понятіямъ былъ бы поставленъ наряду съ дикарями Африки. Чего даже дикимъ не прощаютъ нынѣ, истребленія всего гарнизона взятаго города, то у высоко образованныхъ Грековъ и Римлянъ считалось за вполне дозволенное. Считается послѣдняя франко-прусская война ужасною; но по сравненію съ 30—лѣтней войной, когда цѣлыя обширныя страны безжалостно были опустошаемы и дѣлались безлюдными, это былъ только турниръ. Состраданіе въ теченіе столѣтій пробило себѣ брешь въ сердцахъ людей, такъ что даже и въ веденіи войнъ не можетъ не быть не признано въ этомъ отношеніи прогресса.

Не менѣе побѣдоноснымъ оказывается состраданіе въ укрощеніи и внутреннихъ враговъ, возставшихъ; и здѣсь жесткія, безчувственныя сердца государственныхъ властей съ теченіемъ времени были побѣждаемы состраданіемъ. Между тѣмъ какъ во времена древнія и даже еще не такъ давнія умерщвленіе всехъ мятежниковъ, попавшихся въ руки усмирителей, не только не считалось зазорнымъ, но совершалось какъ первое дѣло, требовавшееся государственной мудростью: новѣйшее государственное право признаетъ въ извѣстныхъ границахъ дѣломъ законнымъ оппозицію подданныхъ своимъ правительствамъ. Клеонъ, гражданинъ высокообразованнаго народа Эллинскаго, предлагаетъ предать смерти всехъ участниковъ возстанія; предложеніе это согражданами принимается. но съ нѣкоторыми ограниченіями, потому что они рѣшаютъ предать смертной казни *только* тысячу съ небольшимъ своихъ ближнихъ. И это было въ вѣкъ Перикла! У Римлянъ во время ихъ гражданскихъ войнъ плѣнные предаваемы были смерти тысячами. Въ нашей Россіи во времена Петра 1-го стрѣльцы казнимы были массами, въ короткое время ихъ было казнено смертію болѣе 1,700. А во времена *кроткаго* Алексія Михайловича за участіе въ уличномъ мятежѣ было казнено смертію до 15,000 человекъ.

В настоящее время во всей Европѣ, не исключая и нашего отечества, подобное варварство абсолютная невозможность.

Подобно государственному праву и уголовной отъ ужасной жестокости двинулось по свѣтлому пути прогресса къ гуманности. Вся исторія уголовного права обнаруживаетъ изумительно послѣдовательное, поступательное движеніе по направленію къ кротости, мягкости, снисходительности; оставляло оно съ теченіемъ времени мало по малу мотивы ненависти и мстительности, теряло оно охоту къ наказаніямъ, побѣду въ немъ одерживалъ нравственный принципъ состраданія. Смертныя казни по приговору судовъ, пытки, которымъ во время оно и во всѣхъ странахъ подвергали людей массами, нынѣ изъ судебныхъ процессовъ исключены; а прежде эти пытки у всѣхъ народовъ считались вѣдь за неизбѣжную принадлежность суда. Стоитъ лишь въ умѣ представить прежніе застѣны съ орудіями пытки въ нихъ и сравнить ихъ съ сегодняшними тюрьмами, подумать объ инквизиціонныхъ трибуналахъ и новѣйшихъ исправительныхъ пріютахъ для преступниковъ, чтобы не нуждаться ни въ какихъ другихъ доказательствахъ нравственнаго прогресса нашего времени. Въ прежнее время жестокость наказаній по опредѣленію судовъ доходила до того, что даже такія преступленія, какъ воровство и лѣсныя порубки, хотя бы они совершены были и несовершеннолѣтними и дѣтьми, безъ дальнѣйшихъ околичностей были наказываемы смертію; нынѣ подлѣ согрѣшающими лучами сочувствующей человѣчности всѣ наказанія, назначаемая по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, весьма смягчены. Не слышно стало болѣе не только о наказаніи священниковъ цѣпками съ прочтеніемъ 50-го псалма за оупущеніе по службѣ равное выпуску въ свѣтъ юридическаго документа безъ наклейки на него марки (ср. жизнь священника Ѳ. Гаврилова въ 1740 годахъ, разсказанную въ №№ 11, 13, 16 сихъ вѣдомостей за прошлый 1883 годъ), но невозможностью сдѣлать и мошеніе мостовыхъ провинившимся по службѣ священниками по монастырямъ и другія принудительныя работы,

чего свидѣтелями было еще наше поколѣніе. О наказаніяхъ же смертію за ересь въ вапихъ словахъ, о колесованьи, о сожженіи, о закапываньи въ землю живьемъ и т. п. никому и въ голову не придетъ нынѣ думать.

А всѣми этими экзекуціями съ утонченной жестокостью въ теченіе многихъ часовъ судьи занимались вѣдь еще въ прошломъ столѣтіи. Къ нынѣшнему времени состраданіе изгнало ихъ изъ міра. И до полной отпѣны смертной казни шагъ уже не великъ. Со всѣмъ ея устрашающимъ впечатлѣніемъ и теоріей возмездія нынѣ считается она при общемъ огрѣшеніи отъ варварства и проникновеніи гуманностью анахронизмомъ: и самой смертной казни исторія уже подписала, значить, смертный приговоръ. Здѣсь болѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ мѣропріятіяхъ къ пресѣченію преступленій, состраданію, сожалѣнію принадлежала умѣряющая, смягчающая, гуманизирующая правы роль. Нѣкогда законъ гласилъ: око за око, зубъ за зубъ; нынѣ подлѣвліяніемъ христіанства оказываютъ любовь и ко врагамъ.

Успѣхи на сожалѣніи утверждающагося нравственнаго принципа не менѣе осязательны и въ отношеніяхъ властей къ зависимымъ и слабымъ. При расположенности и способности общества къ сочувствію, все сильнѣе и полнѣе развивающихся, находятъ себѣ мѣсто и все болѣе и болѣе входящее въ жизнь людей выравниваніе между правами и обязанностями повелѣвающихъ и слушающихся, между частными лицами и сословіями, надѣленными всею полнотою правъ и между людьми въ оныхъ стѣпенными. Достаточно въ этомъ направленіи указать на призывающееся къ концу искорененіе повсюду рабства и крѣпостной зависимости, на поднятіе положенія женщины, изъ рабыни и служанки возвысившейся до спутницы жизни и самостоятельной носительницы разныхъ призваній, на прекратившееся подкидываніе дѣтей и нерадѣніе объ ихъ воспитаніи, на развитіе въ новѣйшее время дѣтской литературы, о чемъ классическая древность даже еще и не помышляла, на распространеніе школъ, дѣтскихъ пріютовъ и т. д., на организацію въ

новѣйшее время заботы о бѣдныхъ, на величественный характеръ вѣпоможеній во всѣхъ чрезвычайныхъ нуждахъ, между тѣмъ какъ въ прежнія времена въ періоды голода народъ вымиралъ тысячами. Въ заключеніе спросимъ себя: сколько столѣтій должно было пройти, прежде чѣмъ сожалѣніе и на словахъ и на дѣлѣ коснулось и животныхъ, прежде чѣмъ исходя изъ состраданія образовались общества покровительства животнымъ?

Общая основныя воззрѣнія людей вліяли и на представленіе ими Божества. Въ морали міра боговъ сказывалась мораль народнаго сознанія и наоборотъ мораль народной жизни вліяла на созданіе народнымъ всоображеніемъ такихъ а не иныхъ картинъ, въ которыхъ онъ представлялъ себѣ нравственный міръ боговъ. У тѣхъ язычниковъ, у которыхъ Божество поставлено было и поставляется еще низко, у тѣхъ и народъ стоялъ и стоитъ на нисшей нравственной ступени. Тамъ же, гдѣ Божество въ народныхъ представленіяхъ облакается ореоломъ истиннаго нравственнаго величія, тамъ и нравственность народа стоитъ на высшей ступени. Человѣческія жертвы возможны еще тамъ только, гдѣ самое Божество считается за людоеда. Греческіе боги съ ихъ нравственными преступленіями и метительностью значить не лучше были, чѣмъ какими были и сами древніе Эллины. Только въ сферѣ нравственной грубости возможно было образованіе такихъ представленій о Божествѣ, какое связывается съ именемъ напр. Ніобы, которая за хвастовство многочисленностью своего потомства была лишена Аполлономъ и Артемидой своихъ дѣтей, а сама превращена въ камень. По современнымъ, христіанскимъ нашимъ представленіямъ это измышленіе должно быть отнесено къ грубѣйшимъ. Или что можетъ быть грубѣе саги, будто съ Марсіа за то, что онъ въ состязаніи превзошелъ Аполлона игрою на флейтѣ, тотъ содралъ кожу? А такихъ представленій о Божествѣ у язычниковъ цѣлыя массы. Но и у христіанскихъ народовъ низкая ступень нравственнаго развитія людей извѣстнаго времени вліяла на искаженіе понятій о Божествѣ. Нынѣ въ

ужасѣ мы отступаемъ предъ религіозными представленіями о тѣлесныхъ мученіяхъ въ аду, предъ смертными казнями за нарушеніе поста, предъ колесованіемъ еретиковъ, религіозными войнами среднихъ вѣковъ, инквизиціей, судебными процессами надъ вѣдьмами и т. п. варварствами, дѣйствительными и измышленными.

Такъ сожалѣніе, состраданіе сдѣлалось центральнымъ пунктомъ нравственности; чрезъ пробужденіе онаго въ людяхъ христіанствомъ была одержана всемірная побѣда. Да, нравственный прогрессъ въ исторіи человѣчества есть фактъ, котораго не въ состояніи оспорить никакой пессимистъ; и кто не хочетъ остаться позади этого прогрессивнаго движенія исторіи, тотъ съ сочувствіемъ отнесется къ заботѣ и о бѣдныхъ, нищенствующихъ, растлѣваемыхъ, лежащихъ тяжестью на обществѣ, дѣтяхъ.

О причинахъ борьбы между языческой Римской имперіей и христіанствомъ, или—что тоже—о причинахъ, такъ называемыхъ, гоненій на христіанъ въ первые три вѣка по Р. Хр.

На мнѣніи христіанина о назначеніи этой жизни далѣе основывалось совершенно отличное отъ языческо-Римскаго воззрѣніе на значеніе работы. Древность считала работу несоединимой съ достоинствомъ свободнаго человѣка. Въ христіанствѣ же *ora et labora* сдѣлалось все опредѣляющею нравственною заповѣдью. Этимъ объясняется, что Римскаго гражданина трудно было обратитъ въ христіанство (Euseb. hist. eccl. 5, 21, 1.) Кто толстѣлъ благодаря поту другихъ, для того въ христіанскомъ обществѣ первыхъ трехъ вѣковъ не было мѣста. Но и значительная масса народа, горланившая *raucum et circenses*, умѣренныхъ и трудолюбивыхъ христіанъ ненавидѣла не менѣе.

Публичныхъ увеселеній и забавъ христіанинъ избѣгалъ. „У насъ ничего нѣтъ общаго съ безуміемъ цирка; ни слышимъ мы ничего подобнаго, ни видимъ, не говорятъ у насъ о чемъ либо подобномъ; съ распутствомъ театра, ужа-

сами арены мы незнакомы, восклицалъ Тертуллианъ (Apol. 38). Судя послѣ этого каждый самъ, какую ненависть возбуждало въ массахъ народа такое отношеніе христіанъ къ радостямъ, которыя для массъ были высшимъ счастьемъ.

Христіанское ученіе о невидимомъ Богѣ съ необходимостью должно было повлечь за собой полное преобразованіе всего культа. Въ качествѣ метафизической истины монотеизмъ философами давно уже предлагался. Въ христіанствѣ онъ являлся подѣ формой религіознаго культа. Не только съ Римскими, но и со всѣми языческими культами христіанство въ этомъ представляло рѣзкій контрастъ. Христіане не имѣли храмовъ съ богами, изображеній ихъ, никакихъ жертвоприношеній, никакихъ жертвенныхъ алтарей, никакихъ жертвенныхъ пиршествъ (Min. Fel. Oct. 8). Что должно было статься со всѣмъ обиліемъ образовъ, въ которыхъ язычники представляли себѣ Божественное? Что должно было статься со всѣми тѣми чувственными радостями, отъ которыхъ служеніе безсмертнымъ богамъ заимствовало свой восторженный характеръ? Гѣте въ „Коринтской невѣстѣ“ такъ воспроизводитъ чувство, управлявшее язычниками при ихъ служеніи своимъ богамъ:

И боговъ веселыхъ рой родимый
 Новой вѣры сила изгнала;
 И теперь царить одинъ Незримый,
 Одному Распятому хвала.
 Агнцы болѣ тутъ
 Жертвой не падутъ;
 Но людскія жертвы безъ числа!

При такомъ крупномъ противорѣчій христіанства Римскому міровоззрѣнію, всему Римскому образу жизни и всему что для Римлянина и древняго язычника было дорого и свято, народныя страсти, — понятно, — должны были обратиться на христіанъ со всею возбужденностью; должна была развиться въ язычникахъ ненависть, которая могла найти себѣ удовлетвореніе лишь въ уничтоженіи христіанства. Non licet esse vos. Презирали христіане, по мнѣнію Римлянина, основы на которыхъ зиждется человѣческое общество. Со страшной изоб-

рѣтательностію народъ измышлялъ и изводилъ на христіанъ самыя странныя обвиненія. Въ трехъ вещахъ народъ первѣе всего упрекалъ христіанъ: въ атеизмъ, въ кровосмѣшеніи, притомъ въ самомъ ужасномъ — эдиповскомъ, и еоэстическихъ пиршествахъ, въ употребленіи въ пищу человѣческаго мяса (Athenag. Legat pro Christianis 3). Естественно, что народная ненависть послѣ этого должна была часто заявлять о себѣ въ бурныхъ противъ христіанъ безчинствахъ. „Какъ часто народъ обижаетъ насъ помимо насъ бросаніемъ камней въ насъ и поджогами нашихъ жилищъ, говоритъ Тертуллианъ, обращаясь къ чиновникамъ Римской имперіи (Apol. 37).

Но много вреднѣе еще, нежели подобныя обнаруженія народной ярости, себя проявлявшей въ непосредственныхъ насиліяхъ, было посредственное давленіе народныхъ массъ на правительство, которое побуждаемо было этими къ мѣропріятіямъ противъ христіанъ. Съ громкимъ крикомъ требовали толпы народа крови христіанъ. Во всякомъ общественномъ бѣдствіи были обвиняемы злые христіане. Выходилъ ли Тибръ изъ береговъ или наоборотъ разливы р. Нила не достигали нормальной своей высоты, разстроивалось ли народное хозяйство отъ засухи, потому что небо дождя на землю не посылало, землетрясеніе ли происходило, голодь ли разражался надъ страной или повальная болѣзнь, тотчасъ раздавался зовъ: „Ко лвамъ христіанъ *Christinos ad leonem*“ (Tertull. Apol 40).

Такъ дѣло дошло до ужаснѣйшей истребительной войны, какую когда либо видѣлъ цивилизованной міръ. Отъ войны обыкновенной различалась она тѣмъ, что со стороны истребляемыхъ христіанъ не происходило никакого сопротивленія; одни умерщвляли, другіе лишь умирали. „Распинайте, пытайте, колесуйте насъ; наша религія позволяетъ чтобы насъ умерщвляли, но не позволяетъ намъ кого либо умерщвлять,“ отвѣчали христіане на насилія надъ ними (Tertull. Apol. 50, 37). Но всего замѣчательнѣе въ этомъ историческомъ явленіи то было, что побѣда осталась въ этой борьбѣ на сторонѣ насилуемыхъ, а не на сторонѣ властей.

Христиане выносили это, выпавшее на долю ихъ, суровое испытаніе съ удивительно возвышеннымъ, геройскимъ мужествомъ. Если Римскіе чиновники и языческіе философы въ энтузіазмѣ, съ которымъ христиане шли на смерть, въ твердости, съ которой они переносили муки, какія язычниками специально для христианъ были придумываемы и которыя продолжались часто очень долго; если, говоримъ, язычники во всемъ этомъ ничего иного не хотѣли видѣть кромѣ глупости и ожесточенія преступниковъ (Tertull. ad Scarpul. 5; Celsus у Ориг. с. Cels. 8, 54); если Маркъ Аврелій находилъ въ томъ лишь духъ противорѣчія, соединенный съ драматическимъ представленіемъ (Comment. II. 3): то эти сужденія истекали отъ лицъ, которыя сами принимали участіе въ борьбѣ и одобряли жестокость ея веденія и имъ это можно еще извинить. Но когда новѣйшій писатель, критикуя одушевленіе христианъ, мотивовъ опредѣлявшихъ ихъ героизмъ ищетъ въ собственномъ де суетности всѣхъ гладиаторовъ самолюбій (E. Renan Mark Avrèl. 310), то очевидно онъ не обращаетъ вниманія на то, что хотя истинность извѣстной идеи и нельзя еще доказывать мужествомъ, съ какимъ носитель ея идетъ на смерть, все—же ни въ религіозной ни въ нравственной области никогда еще не происходило спасительныхъ для человечества переворотовъ, если новое ученіе не находило исповѣдниковъ, которые были способны въ извѣстной степени къ самопожертвованію.

Что касается фактической стороны гоненій, то при всѣхъ соблазнахъ и искушеніяхъ для христианъ отъ своей вѣры отступить, проявили они въ своей борьбѣ за нее столько возвышеннаго духа, что безъ самопожертвованія христианскихъ мучениковъ, съ какимъ они позволяли Римскому государству проводить свою волю, пало бы и христианство. Геройскимъ же мужествомъ его исповѣдниковъ оно предохранено было отъ истребленія тѣмъ чрезвычайнымъ могуществомъ, представительнѣйшимъ изъ всѣхъ какія когда либо видѣла земля, могуществомъ Римской имперіи.

Въ 304 г. явился эдиктъ Диоклетіана, что-

бы все христиане, которыхъ никакимъ образомъ не лзя будетъ принудить къ жертвоприношеніямъ, казнимы были смертію; девять лѣтъ спустя, въ началѣ 313-го г., вышелъ славный эдиктъ Константина и Лицинія, провозгласившій всеобщую религіозную свободу.

Твердо стоя на почвѣ индивидуальной свободы, удерживая ее за собой, не смотря на все насилія, защищая ее предъ лицомъ царей и императоровъ, христианскіе мученики, какъ говоритъ Минуцій Феликсъ (Oct. 37), ввели въ сознаніе міра понятіе религіозной свободы, обосновываемой самымъ существомъ христианства, и отринули своимъ за нее мученичествомъ всякое принужденіе въ дѣлахъ вѣры. И каждый разъ, какъ съ теченіемъ времени противъ этого принципа во имя христианства погрѣшали и погрѣшаютъ еще, каждый разъ вопіетъ противъ этого и кровь мучениковъ первыхъ вѣковъ христианства.

Смерть ново-язычника.

Съ мірской точки зрѣнія нѣмецкій поэтъ Гете долженъ быть причисленъ конечно къ счастливейшимъ людямъ. Сынъ богатыхъ и образованныхъ родителей, онъ очень рано имѣлъ возможность среди своихъ сестеръ и братьевъ наилучшимъ образомъ развить богатя свои природныя способности. При этомъ постоянно ободряло и помогало ему и такъ называемое счастье, потому что чествовали его, признавали его заслуги, ему удивлялись и его прославляли какъ великіе сего міра, такъ и остальное общество. Способствовали умноженію его счастья: даже величественно прекрасный видъ его, его живое чувство для всего чувственно—прекраснаго, его удивительная поэтическая даровитость, склонность къ естественнымъ наукамъ и благороднымъ искусствамъ, его возвышенное душевное спокойствіе, прекрасная, художественно—совершенная форма его изображеній, до силъ которой, какъ возвышеннѣйшіе предметы мышленія, такъ и легкія шутки, даже ничтож-

ные пустяки являлись у него въ наиприличнѣйшей одеждѣ; все это сдѣлало его героемъ въ царствѣ духа, героемъ какихъ мало видѣлъ мѣръ. Но при всемъ высокомъ почтеніи къ великому поэту и поэтическимъ его художественнымъ созданіямъ, кто смотритъ на него христіанскими глазами, тотъ найдетъ въ немъ воплощеннаго *ново-язычника*, за какого онъ признаваемъ былъ и друзьями своими. Дѣйствительно онъ обновилъ и оживилъ, пожалуй воскресилъ то, что было классически—прекраснаго въ язычествѣ; дѣйствуя всю жизнь въ этомъ исключительномъ направленіи, онъ мало чтить уже и законы религіозности и нравственности.

Свѣтло и весело текли и протекли земные дни поэта, доколѣ наконецъ не созналъ онъ, что его стезя не свѣтомъ освѣщаема была, а извивалась въ темнотѣ. Это было 22 марта 1832 г., когда поэтъ лежалъ на смертномъ ложѣ. Тутъ все, что прежде дѣлалъ онъ и что любилъ, ему представилось не въ розовомъ свѣтѣ, а одѣтымъ глубокою тьмою, потому что испуская послѣдніе вздохи онъ вдругъ проговорилъ: „Свѣта болѣе, свѣта“ и съ этими словами на устахъ умеръ. Восемьдесятъ три долгихъ года длилась жизнь его; во многихъ областяхъ наукъ и искусствъ мощный духъ его или господствовалъ или же вѣялъ; одного только не нашелъ онъ въ жизни или можетъ быть и не хотѣлъ искать: свѣта религіи и Солнца благодати. Но что же пользы человѣку и въ самой долгой жизни, въ богатѣйшей учености и многознаніи, въ распространеннѣйшей славѣ, если въ концѣ дней своихъ онъ долженъ будетъ сказать подобно Петру: *Учитель, всю ночь трудились мы, а ничего не поймали* (Лк. V. 5)? Горестно въ концѣ своихъ дней сознаться: „Я вовсе не выходилъ на ловлю, вовсе и не старался итти впередъ въ области нравственно—

религіозной, не занять былъ прогрессомъ, успѣхами на этомъ полѣ, потому что это дѣло казалось мнѣ слишкомъ ничтожнымъ, а усилія и напряженность въ этой сферѣ слишкомъ утомительными и излишними.“

Долги Европейскихъ государствъ.

Интересны разсчеты, какіе предлагаетъ Вѣнскій профессоръ Врахетти о долгахъ Европейскихъ государствъ. Оказывается, что изъ всѣхъ государствъ міра Франція должна болѣе всѣхъ, а именно: на наши бумажныя деньги по теперешнему ихъ курсу 9.200 милліоновъ рублей. За Франціей слѣдуетъ Англія съ 7.563 милліонами. Далѣе Россія должна 5,530 мил. рублей. Австрія имѣетъ долгу 4.724 мил., Італія 4.118 мил. и т. д.—Оказывается, что если раздѣлить эти долговья обязательства на число народонаселенія въ каждомъ изъ названныхъ государствъ, то во Франціи на душу падетъ 224 руб., въ Англіи 214 р., въ Австріи 124 р., въ Россіи 56 р.. Весь долгъ Европейскихъ государствъ простирается до 42,680 мил. руб.—Но это долги лишь государственные. Кромѣ нихъ есть еще долги разныхъ обществъ, простирающіеся на сумму вѣроятно гораздо большую. Ни одно изъ прошлыхъ столѣтій не заходило въ долговыхъ обязательствахъ далѣе нашего. Кто отрицетъ, что господство капитала, такъ превозносимое современными фанансистами, грозитъ будущему социальными опасностями?

Содержаніе.—Церковно-приходская школа при Яросл. Духовской церквѣ. Убыточность небреженія о воспитаніи и призрѣніи бѣдныхъ дѣтей.—Исторія состраданія.—О причинахъ гоненій на христіанъ въ первые три вѣка по Р. Хр.—Смерть ново-язычника (Гете).—Долги Европейскихъ государствъ.

Редакторъ Н. Корсунскій.

ДОВОЛЕНО ЦЕНЗУРОЮ.

Тип. Губ. Зем. Управы.