

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

18 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1916 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ во 2-й день іюня 1916 г. въ Царской Ставкѣ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи перваго викарія Московской епархіи, епископа Дмитровскаго Тریفона на покой, согласно прошенію.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о сдѣланныхъ Афонскимъ Пантелеймоновскимъ монастыремъ, по представленію настоятеля Одесскаго подворья этого монастыря іеромонаха Кирика, пожертвованіяхъ на нужды войны: деньгами—сто тысячъ рублей и книгами, брошюрами и листками духовно-правственнаго содержанія на семнадцать тысячъ рублей, во 2 день апрѣля с. г. Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить за означенныя пожертвованія.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 23 мая—7 іюня 1916 года за № 3549 постановлено: штатнаго члена Минской духовной консисторіи священника Екатерининскаго собора г. Минска Александра Кучинскаго, въ виду перехода его на службу по вѣдомству Министерства Земледѣлія, уволить отъ должности члена консисторіи, съ 7 апрѣля сего года.

II. Отъ 13 мая—7 іюня 1916 г. за № 3390 постановлено: штатнаго члена Енисейской духовной консисторіи священника Николая Смирнскаго, въ виду перехода его на службу въ Томскую епархію, уволить отъ должности члена консисторіи и назначить на эту должность священника градо-Красноярскаго Богородице-Рождественскаго кафедральнаго собора Василя Сельскаго, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Енисейской епархіи.

III. Отъ 16 мая—7 июня 1916 года за № 3423 постановлено: на должность инспектора Красноярской духовной семинарии назначить съ 1 августа 1916 года помощника смотрителя Сумскаго духовнаго училища священника Василия Яновскаго.

IV. Отъ 16 мая—7 июня 1916 года за № 3425 постановлено: бывшаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Орловской епархіи, кандидата богословія священника Леонида Архангельскаго назначить на должность помощника смотрителя Виленскаго духовнаго училища.

V. Отъ 23 мая—7 июня 1916 года за № 3546 постановлено: бывшаго помощника инспектора Минской духовной семинарии священника Владимира Зубковича опредѣлить на должность инспектора Тамбовской духовной семинарии.

VI. Отъ 10 — 11 июня 1916 года за № 4056 постановлено: возвести законоучителя Потійской гимназіи кандидата богословія, священника Мелитона Келевджердзе, за свыше 20-лѣтнюю примѣрно-усердную законоучительскую и пастырскую его дѣятельность, въ санъ протоіерея.

VII. Отъ 12 — 26 мая 1916 года за № 3284 постановлено: наградить настоятеля Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря протоіерея Александра Пшеничникова, за отлично-усердную его службу и плодотворную дѣятельность его по званію предсѣдателя Экзаменационной Комиссіи для производства испытаній лицамъ, ищущимъ псаломщической должности въ сельскихъ приходахъ, *паміцею*.

VIII. Отъ 3 — 24 мая 1916 года за № 3110 постановлено: наградить священника церкви с. Сухинь, Каневскаго уѣзда, Феодора Меляницкаго, за 40-лѣтнее отличіе-усердное служеніе его Церкви Божіей, саномъ протоіерея, съ приуроченіемъ сей награды къ 6-му мая сего года.

IX. Отъ 3 — 24 мая 1916 года за № 3112 постановлено: за усердную службу по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) наградить исполнявшаго должность духовника въ 1-мъ Серафимовскомъ лазаретѣ духовно-учебныхъ заведеній іеромонаха Юзеваля *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, 2) благословить завѣдующаго хозяйствомъ въ томъ же лазаретѣ капитана Сергѣя Васильева иконою Всемилостиваго Спаса, съ выдачею о семъ грамоты и 3) преподать состоящему въ 1915 году духовникомъ во 2-мъ Серафимовскомъ лазаретѣ духовно-учебныхъ заведеній іеромонаху Иннокентію благословеніе Святѣйшаго Синода, съ грамотою.

Отъ комитета по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ, находящимся во вражескихъ странахъ.

Вещами: отъ Ростовскаго на Дону Городскаго комитета по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ 10 пуд. мыла, 16 рубашекъ, 16 п. кальсоновъ, 8 полотенецъ, 2 шарфа, 2 п. перчатокъ, 2 п. носковъ, 1 карандашъ, 4 ф. сахару, $\frac{1}{4}$ ф. чаю, 2 мѣшка орѣховъ, 1 кусокъ мыла, 4 конверта, 4 листа бумаги, 1 деревянная ложка, 2 пачки пряниковъ, 2 кисета съ папиросами, 43 книги разнаго содержанія, 40 №№ журналовъ, 2 катушки нитокъ, сестры Агринской 30 фн. сухарей, Прилуцкой уѣздной земской управы 2.245 арш. холста, 7 арш. холста, 2 сватерги, 23 наволочки, 608 полотенецъ и ручниковъ, 304 рубашки, 2 дам. рубашекъ, 71 п. кальсоновъ, 190 подушекъ, 36 платковъ, 2 матраца, 4 шарфа, 2 пучка тряпокъ, 26 ф. пера для подушекъ, 230 салфетокъ холщовыхъ, 5 пуд. махорки, 30 лист. курит. бумаги, 4 п. 15 фн. сала свиного, 2 $\frac{1}{2}$ арш.

бумажен; $\frac{1}{2}$ арш. коленкору, 22 фн. сахару, $\frac{7}{8}$ фн. чаю, 60 зажитокъ, 3 пучка шнура къ нимъ, 49 книгъ, 3 Евангелія, 108 №№ журнала, 1 п. сапогъ, $\frac{1}{3}$ фн. табаку курительнаго, 7 пуд. табаку листового, 31 п. портянокъ, 75 кисетовъ съ разными предметами, 10 коробковъ спичекъ, 25 шт. подошвъ, 39 упаковочныхъ мѣшковъ, 25 шт. простыней, священника В. Завидовскаго 7 п. 19 фн. сухарей бѣлыхъ, Императорскаго Воспитательнаго Общества Благородныхъ Дѣвицъ 7 п. 20 фн. сухарей, 2 п. 23 фн. сахару, графини А. К. Беннисевъ 5 п. 10 фн. сухарей, 2-го Рождественскаго училища 11 фн. сухарей, 14 учебниковъ, Кологривскаго уѣзднаго исправника 2 п. 34 фн. сухарей и 1 обертка, председателя Щербановскаго комитета помощи «Вордамъ за Родину», священника Д. Закаблукъ 15 $\frac{1}{2}$ фн. сахару $\frac{3}{4}$ фн. чаю, 13 фн. соли, 1 $\frac{1}{2}$ фн. махорки, 43 карандаша, 10 л. курит. бумаги, 3 катушки нитокъ, 1 рубашка, 1 п. кальсонъ, 1 жилетъ, 1 полотенце, 3 п. 2 фн. сахару, кружка дамъ Керчинскаго гарнизона 62 кисета съ разн. предметами, редакціи «Сельскаго Вѣстника», пожертвованіе С. А. Изюмскаго 11 книгъ духовнаго содержанія, редакціи «Сельскаго Вѣстника», пожертвованіе П. А. Владиславскаго 22 книги дух.-нр. содержанія, 24 листа молитвъ, 12 иконокъ, священника С. Костина, изъ Кобылинской станицы, Области Войска Донскаго 5 рубашекъ, 5 п. кальсонъ, 3 п. чулокъ, 2 п. носковъ, 1 п. варежекъ, 1 п. перчатокъ, 1 обертка отъ посылки, Боженовской женской церковно-приходской школы 21 кисеть съ разн. предметами, 20 коробковъ спичекъ, священника Т. Андреева, изъ гор. Дмитровска, Орловской губ. $\frac{1}{2}$ фн. чаю, 8 фн. сахару 3 фн. сухарей, 1 фн. мыла, 1 обертка отъ посылки, священника села Новобогоявленскіе выселки, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ. 9 п. 5 фн. сахару, Днѣпровской уѣздной земской управы 1 п. 3 фн. сахару, 2 $\frac{1}{2}$ фн. чаю, 21 фн. махорки, 300 листовъ курительной бумаги, 15 рубашекъ, 12 п. кальсонъ, 3 конверта съ бумагою, вице-председателя комитета 1-го Донскаго округа 6 рубашекъ, 4 п. кальсонъ, 6 п. чулокъ, 4 арш. ситца, 4 книги, 3 $\frac{1}{2}$ фн. сахару, 2 обертки отъ посылки, законоучителя Ртищевскихъ 2-хъ классныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ священника К. Леонидова 27 кисетовъ съ разными предметами, 2 $\frac{3}{8}$ фн. чаю, 1 п. 15 ф. сахару, 30 фн. мыла, 490 листовъ курит. бумаги, 1 $\frac{1}{2}$ фн. махорки, 60 шт. папиросъ, 3 п. носковъ, 1 рубашка, 1 полотенце, 12 коробковъ спичекъ, Любимскаго уѣзднаго предводителя дворянства, Ярославской губ. 8 $\frac{1}{2}$ фн. махорки, 4 кисета, 11 полотенцевъ, 3 п. варежъ, 1 п. носковъ, 1 фуфайка, 2 рубашки, 4 п. кальсонъ, 1 мѣшокъ, 66 $\frac{1}{2}$ арш. холста,

непрѣмьнаго члена Тульскаго губернскаго присутствія 30 пиджаковъ, 35 п. брюкъ, 7 пальто, 1 шуба, 15 жилетовъ, 41 п. носковъ, 4 п. варежъ, 4 шт. башмаковъ, 2 шарфа, 6 нос. платковъ, 17 полотенецъ, 3 п. портянокъ, 10 арш. холста, 12 $\frac{1}{2}$ арш. ситца, 1 п. перчатокъ, 15 п. подтяжекъ, 6 кисетовъ съ разн. предметами, 123 рубашки, 3 гимнастерки, 31 п. кальсонъ, 1 одѣло, 9 шапокъ, 10 фуражекъ, 2 шляпы, 3 п. штиблетъ, 2 п. сапогъ, 1 п. галошъ, 1 п. 15 фн. сахару, 5 $\frac{1}{2}$ фн. чаю, 1 коробка фрукт. напитка, $\frac{1}{4}$ фн. кофе, 39 $\frac{3}{8}$ фн. махорки, 12 шт. сагаръ, 60 шт. папиросъ, 200 шт. гильзъ, 74 листа курит. бумаги, 29 $\frac{1}{2}$ фн. мыла сѣраго, 1 фн. туалетнаго мыла (7 кусковъ), 132 книги разнаго содержанія, 52 №№ журнала, комитета служащихъ Пермской желѣзной дороги 75 рубашекъ, 75 п. кальсонъ, 75 п. полотенецъ, 75 п. портянокъ, 76 кисетовъ съ баранками, 37 фн. мыла, 13 фн. баранокъ, 74 куска мыла, Вятскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста 54 рубашки, 61 п. кальсонъ, 11 кисетовъ съ разными предметами, 5 полотенецъ, 1 платокъ, 3 п. портянокъ, 1 фн. мыла, 1 п. варежекъ, 1 п. носковъ, 6 мотковъ нитокъ, 2 м. шерстянныхъ нитокъ, $\frac{7}{8}$ фн. махорки, 3 карандаша, 2 обертки, 1000 экземпляровъ книгъ «Слово Жизни», конторы «Церковныхъ Вѣдомостей», пожертвованіе настоятеля Рождество-Богородичной церкви г. Хмѣльникъ, Подольской губ. протоіерея Н. Радкевича 1 священнической наперсній серебряный крестъ, съ цѣпью, при немъ 1 орденъ св. Анны 3-й ст. 3 серебряныхъ нагрудныхъ медали и 2 медал. за усердіе, Оренбургскаго епархіальнаго комитета Краснаго Креста, 1 золотой наперсній крестъ съ цѣпью, вѣсъ 24 зол., 4 серебр. визолочен. креста съ цѣпами, вѣсъ 123 зол., 1 серебр. нагрудный знамя, вѣсъ 3 зол., 4 ордена въ золотой оправѣ, (св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й ст. и 3-й ст. и Станислава 2-й ст.), 3 золот. кольца, 1 перстень безъ камня, 2 серьги, шейный маленькій крестикъ, 2 запонки, 1 помятый браслетъ, 1 серебряная порванная шейная цѣпь, 1 серебряный поломаный брелокъ, 1 наперсній серебр. священ. крестъ, 8 старинныхъ испорченныхъ серебр. монетъ, княжны Ольги Владиміровны Урусовой 35 фн. сухарей черн., 10 фн. махорки, 5 фн. чаю, 20 фн. сахару, 256 лист. почт. бумаги, 100 шт. молитвослововъ, 37 метал. образковъ, 130 листовъ курительной бумаги, Керчинскаго мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста 49 п. 13 фн. сухарей-галетъ, 8 п. 3 фн. сахару, 2 п. 19 фн. сала, 17 фн. копченой колбасы, 3 п. 20 фн. подсолнуховъ, 3 п. макаронъ, 106 кисетовъ съ разными предметами, священника села Щаницына, Ом-

ской епархіи Е. Гусева 40 кисетовъ съ махоркой и бумагой, Е. М. Клоповой, изъ г. Кисловодска 1 рубашка, 1 жилетъ (визаній), 2 шарфа, 3 дорожки, 2 вставки, 5 лист. почт. бумаги, 5 конвертовъ, земскаго начальника 5-го участка Павлоградскаго уѣзда $7\frac{1}{8}$ фн. махорки, $\frac{1}{2}$ фн. чаю, 15 лист. курит. бумаги, доктора богословія Эсельстайнъ 366 экземпляровъ книгъ Св. Евангелія, учительницы с. Алмозера, Олонцкой губ., А. И. Богдановой 8 кисетовъ, $1\frac{1}{8}$ фн. махорки, 19 лист. курит. бумаги, $1\frac{1}{4}$ фн. мыла, 5 фн. сахару, $\frac{5}{8}$ фв. чаю, 10 фн. соли, 16 клуб. нитокъ, 35 фн. сухарей, 7 карандашей, духовнаго собора Свято-Троицкой Сергіевской лавры 5566 книгъ дух.-нр. содержанія, священника села Богоявленье, Ярославской губ., В. Южина 10 фн. бѣл. и черн. сухарей, 1 катушка нитокъ, 1 мотокъ нитокъ, 1 пачка иголокъ, вице-предсѣдателя комитета 1-го Донскаго округа $7\frac{1}{2}$ п. сахару, 1 рубашка, 1 обертокъ отъ посылки, Я. И. Колодыко, изъ Осиновки, Павлодарскаго уѣзда, Семипалатинской области 1 п. носковъ, 12 фн. махорки, 9 листовъ курительной бумаги, 12 лист. почтовой бумаги, 12 конвертовъ, священника Петро-Александровской Николаевской военно-мѣстной церкви, Амударьинскаго отдѣла, Такова Голдаевича 7 книгъ разнаго содержанія, Воткинскаго мѣстнаго Комитета Краснаго Креста 6 п. 16 фн. сухарей, Малоархангельской уѣздной земской управы 10 фн. шерсти, 122 арш. холста, товарищества Н. П. Карбасникова 375 книгъ стар. разнаго содержанія, попечительнаго совѣта при Петроградской церкви Владимирской Божіей Матери 269 книгъ.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го по 15-е марта 1916 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили между прочимъ пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства.

Церковный сборъ 49 р. 04 к., разныхъ лицъ и учрежд. духовн. вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 596 р. 68 к., учащихся и учащихся 228 р., 11 к., церк. сборъ 26 р. 60 к., настоятеля церкви при Императорской миссіи въ Букарестѣ свящ. Политова 38 р., благочин. IX участка церк. Благовѣщ. епархіи на содерж. двухъ коекъ за

январь и февраль с. г. имени духовенства 120 р., попечительнаго совѣта въ Мудьюжскомъ приходѣ Архангельской губ. 50 р., разн. учр. и лицъ духовн. вѣд., поступ. къ нимъ пожертв. 920 р. 22 к., учащихся и учащихся 85 р. 27 к., Митрофаніевск. кладб. церкви, кр. сб. 50 р. 40 к., Александро-Невской церкви при складѣ огнестр. припасовъ (церк. сб.) 13 р. 50 к., прихожанъ Кидельской Ильинск. церкви перед. свящ. В. Толстожновымъ 50 р., канц. завѣдыв. Придв. Духовенствомъ (церк. и круж. сб.) 509 р. 72 к., настоятельницы Сергіево-Таморовскаго монастыря игуменія Антонія 2 р. 75 к., Е. Н. Шеманъ на содерж. въ мартѣ мѣс. 49 передов. отряда имени Наслѣдника Цесаревича 2.500 р., церк. сборъ 11 р. 50 к., разн. лицъ и учрежд. духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 400 р. $67\frac{1}{2}$ к., причта церкви института инженер. пут. сообщ., церк. сборъ 20 р. 20 к., благочин. 1-го Карачевскаго округа, Орловской епархіи свящ. В. Никольскаго 1 р. 50 к., служ. канцелярій Императорскаго Православнаго Палестинск. Об-ва 29 р. 50 к., служащ. въ учебн. заведеніяхъ того же об-ва 63 р. 69 к., Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Синодѣ поступ. пожертвованія 220.816 р. 70 к., Воронежской духовной консисторіи поступ. пожертв. 3.711 р. 09 к., разн. лицъ и учреждений духовн. вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 20 р. 57 к., Вязовскаго приходск. попечит. 10 р., приходскаго попечит. села Петршина, Скопинскаго у. (чр. свящ. А. Квизева) 3 р., церковно-приходск. попечит. слоб. Бондаревой, Старобѣльск. у. 65 к., Свяжск. отдѣл. Казанскаго еперхіальн. учил. Совѣта, собр. отъ учащихся, законоучит. и уѣздн. наблюд. 141 р. 36 к., разн. лицъ и учрежд. духовн. вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 754 р. 85 к., церкви Св. Равноап. Маріи Магдалины, церк. сб. 8 р. 15 к., кр. сб. (не церк.) 37 р. 87 к., конторы Могилевск. архіерейск. дома 16 р. 85 к., іеродіакона Николо-Радовичаго монастыря, Рязанск. епархіи, Ильи Багдина 25 р., причта и старосты Городенской Димитріевской церкви Лужск. у. 6 р. 50 к., Благовѣщенской духовной консисторіи на содерж. двухъ кроватей 375 р., причта Покровской п. села Вѣлградъ, Тавр. г., собр. по подп. листу Никольской общ. за № 4794—3 р. 15 к., настоятеля церкви при Императорскомъ посольствѣ въ Токио прот. П. Булгакова, церк. сб. 149 р. 36 к., разныхъ лицъ и учреждений духовн. вѣд. поступ. къ нимъ пожертв. 453 р. 19 к., учащихся и учащихся 16 р. 86 к. Всего по всемъ вѣдомствамъ поступило 309.623 р. 17 к., а съ прежде поступившими 12.133.859 р. $64\frac{1}{2}$ к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1916 года.

РѢЧЬ

архіепископа Харьковского Антонія при вручені жезла епископу Сумскомъ Митрофану 5-го іюня 1916 года.

Вручая тебѣ архипастырскій жезлъ, ново-благодатный епископъ и собратъ нашъ, пресвященный Митрофанъ, хочу сказать слово утѣшенія на твое вчерашнее сѣтованіе о томъ, будто мало въ тебѣ покаяннаго духа и сокрушенія о своихъ грѣхахъ. Еще въ дѣтствѣ читалъ я въ «Письмахъ Святогорца» о томъ, какъ два инока, обличенные въ грѣхъ, были заключены на нѣсколько дней въ Пиргъ, т. е. уединенную башню для принесенія Богу покаянныхъ моленій, что они и исполнили съ одинаковымъ усердіемъ. Но когда они вышли къ братіи, то одинъ изъ нихъ обливался покаянными слезами, а другой сіялъ радостію о примиреніи съ Богомъ.

Опытный игуменъ пояснилъ недоумѣвающей братіи, что оба въ равной степени искупили свой грѣхъ и угодили Богу: одинъ—продолжающимся сокрушеніемъ о своемъ паденіи, другой—увѣренностью въ

Божественномъ прошеніи кающемуся и слъвословіемъ Божественнаго къ себѣ милосердія. Правда, для большинства христіан особенно современныхъ, наша вѣра есподвигъ постоянного плача, покаянія и самоукоренія, но нѣкоторымъ Господь даруетъ, по крайней мѣрѣ на первой половинѣ ихъ жизненнаго подвига, а иногда на всю жизнь,—даруетъ въ самомъ покаяніи преимущественное чувство радости надежды на прощеніе. Такова была жизнь о. Іоанна Крошштатскаго, проходившая трудъ и молитвъ, но радостной, а не мрачной. «Весело спасеши», говоримъ мы Божіей Матери въ любимой русскіимъ народомъ службѣ явленія Ея Казанской иконы.

Не смущайся и ты тѣмъ, что не скорныя, а больше радостныя картины жизни окружаютъ твое монашеское и пастырскіе дѣланіе. Исполняя данное тебѣ миссіонеромъ и редакторомъ, ты долженъ бы

постоянно обращаться среди людей, переходя или переходя съ мѣста на мѣсто. И что-же? Благодаря твоему доброжелательному и общительному характеру, всюду являлся ты желаннымъ гостемъ или пришельцемъ: и духовенство, и монашество, и простой народъ всюду тѣснились вокругъ тебя; сколо тебя вездѣ появлялись добровольные соотрудники и подражатели твоего усердія къ проповѣди слова Божія и церковнаго лѣнія; всѣ считали тебя своимъ другомъ и вдохновителемъ; и вотъ смотри, сколько іереевъ издалека прибыли въ твой кафедральный городъ, чтобы помолиться о ниспосланиіи тебѣ богатыхъ даровъ Св. Духа въ Священномъ таинствѣ хиротоніи. Полюбившій тебя христілюбивый градъ Сумы въ лицѣ всѣхъ сословій принялъ на себя торжественное усроеніе послѣдней, а добрые жертвователи не пожалѣли сотни тысячъ на построеніе архіерейскаго подворья съ церковью.

Тебя страшитъ твое живое жизнерадостное настроеніе, ты опасаясь Христова предостереженія: «горе вамъ, аще всѣ чловѣцы рекуть о васъ добръ?» Конечно, всякій путь жизни имѣетъ и свои опасности; постоянно должны мы имѣть готовность признавать въ себѣ и уклоненія и задлужденія; постоянно должны мы повторять псаломское слово: испытай мѧ «и иждь, аще путь беззаконія во мнѣ, и настави мѧ на путь вѣченъ». Но, слава Богу, се это тоже тебѣ не чуждо: духъ самоправданія и самооклоненія тебѣ ненавиденъ, а твои друзья и почитатели не заесть, не за одобреніе ихъ слабостей къ себѣ привязаны, но увлекаются вслѣдъ за обою ревностью о православии, о вразумленіи еретиковъ—сектантовъ и латинянъ, аздѣляютъ твои труды объ усроеніи для арода торжественной трапезы, но не пия и брашна, а трапезы Господней—преомленія Божественнаго хлѣба—Христова Бла и крови, и иныхъ торжествъ для поклоненія христіанскихъ святыхъ и ихъ проавленія.

Итакъ, спокойно продолжай служить Церкви и Богу, согласно апостольскому слогу, тѣмъ даромъ, которымъ ты надѣленъ отъ Бога—въ веселіи и радости сердца, какъ древніе христіане, по описанію книги Дѣяній. Быть можетъ, Господь, надѣляя тебя симъ радостнымъ даромъ, желаетъ покрѣпче привязать тебя къ Себѣ, чтобы ты тѣмъ сильнѣе постоялъ за Его правду въ дальнѣйшіе годы своего высшаго архіерейскаго служенія, въ эти годы глубокаго униженія Церкви, когда у нея такъ мало искреннихъ друзей и такъ много враговъ явныхъ, а еще болѣе сокрытыхъ и тайныхъ.

Быть можетъ тебѣ суждено именно черезъ свое жизнерадостное благочестіе не только противостать послѣднимъ и обличить ихъ, но и обратить многихъ изъ нихъ къ покаянію и къ истинному православію, какъ ты обращалъ раскольниковъ, штундистовъ и униатовъ. И да поможетъ тебѣ Христосъ, принявъ сей пастырскій жезлъ, возвратится къ Нему, совершивъ свой апостольскій путь такъ, какъ къ Нему «возвратилася семьдесятъ съ радостію глаголюще—Господи, и бѣси повинуются намъ о имени Твоемъ»... Аминь

РЪЧЬ

Харьковскаго епархіальнаго миссіонера, архимандрита Митрофана, при нареченіи его во епископа Сумскаго, произнесенная въ Сумскомъ соборѣ 4 іюня с. г.

Богомудрые архипастыри!

Еще малое время, и, волею Божіею, я буду причисленъ къ Священному союзу архипастырей Православной Церкви. Что испытываетъ въ эту минуту душа моя? Какія чувства наполняютъ ее? Буду говорить искренно и правдиво, ибо стою предъ Лицемъ Всевѣдущаго Господа.

Содрогаюсь я отъ сознанія своихъ грѣховъ и немошей, отстранюсь своихъ беззакон-

ній и неправдѣ. И слышу я внутренней голосъ, говорящій мнѣ: развѣ такому подобаетъ быть архіереемъ! Вѣдь архіереемъ долженъ быть непороченъ, непричастенъ злу, отдѣленный отъ грѣшниковъ, а ты исполненъ грѣха и беззаконія. Архіереемъ долженъ спасать отъ грѣховъ другихъ и вести по пути правды и добра, а ты никогда самъ не плакалъ какъ слѣдуетъ надъ своими неправдами, не омывалъ ихъ слезами своими. И не къ тебѣ ли относятся слова Праведнаго Судьи, сказанныя грѣшнику на брачной вечери: «Друже, какъ впелъ еси сѣмя, не имый одѣянна брачна?» И не удалиться ли мнѣ лучше съ этого святаго мѣста, не уйти ли отсюда, дабы не осквернить его своимъ нечистымъ дыханіемъ?

Но, Господи, куда же я пойду отъ Тебя? Вѣдь только Ты Одинъ «путь живота имашь», вѣдь только съ Тобю и путь, и истина, и жизнь.

Знаю свои немощи, сознаю свои неправды; но не Твоя ли Всесильная Десница отъ дней юности моя направляла меня къ служенію Твоей Святой Церкви и теперь поставила меня на это святое мѣсто? Не Твоимъ ли священнымъ Промысломъ влекомый, я съ дѣтства больше всего возлюбилъ красоту святаго храма и церковныхъ Богослуженій и уже ребенкомъ восхвалялъ Тебя, Творца своего, своимъ дѣтскимъ пѣніемъ?

Не Ты ли въ годы моего ученія отдалъ меня подъ священный покровъ Угодника Своего Митрофана, у святыхъ мощей котораго въ минуты унынія и скорби я всегда находилъ утѣшеніе и поддержку? Не Ты ли вложилъ въ сердце мое изъ всѣхъ высшихъ разсудниковъ богословской мудрости избрать именно тотъ, гдѣ богомудрый руководитель своимъ нравственнымъ вліяніемъ далъ направление всей моей послѣдующей жизни? Не Твоя ли священная Десница расположила меня къ трудному и отвѣстному служенію миссіонера на незабвенной мною Волынѣ, гдѣ съ проповѣдью Твоей истины я проходилъ съ крестными ходами сотни

версты, поддерживаемый и укрѣпляемый Твоею спасительною Силою и ревностью смиреннаго и Боголюбиваго волынскаго народа? Не Твоей ли Божественный Промыслъ привелъ меня, наконецъ, на святую Гору Почаевскую, гдѣ предъ святою иконою Владычицы Почаевской сложила я «вся красная міра сего» и облекся во смиренный образъ монаха? Такъ куда же пойду я отъ Тебя, Господи? Я согрѣшилъ на небо и предъ Тобою, я не достоинъ называться Твоимъ сыномъ, но и то будетъ для меня великимъ счастьемъ, если примешь меня въ число Твоихъ послѣднихъ слугъ.

Смущенъ я и отъ сознанія той власти надъ другими, какою обладаетъ епископъ. И боюсь я, дабы не забыть мнѣ о томъ, что назначеніе мое служить другимъ, а не ихъ заставлять служить себѣ. И снова внутренней голосъ говоритъ мнѣ: сознаешь ли ты какъ слѣдуетъ слова Спасителя: «Кто хочетъ быть первымъ, да будетъ всемъ слуга», ибо и Христосъ приходилъ не для того, чтобы Ему служили, но чтобы Самому послужить и дать душу Свою избавленіе за многихъ. И въ силахъ ли ты будешь забыть о себѣ и всецѣло отдать себя на служеніе ближнимъ?

Но не я ли уже цѣлый рядъ лѣтъ нахожусь подъ ближайшимъ руководствомъ іерарха, который во всей полнотѣ усвоилъ вышеозначенныя слова Спасителя? Не онъ ли всегда жилъ и живетъ для другихъ и никогда для себя, не онъ ли отказался отъ всякой личной жизни и всего себя отдалъ на служеніе ближнимъ, ради которыхъ не щадить ни здоровья тѣлеснаго, ни силъ душевныхъ? Неужели же этотъ священный образъ, этотъ чудный примѣръ самоотверженнаго служенія другимъ бесцѣдно прошелъ для меня? Вѣдь благоуханіе кадильнаго еиміама всегда, хотя немного, сохраняется и на томъ, къ кому оно хотя отчасти прикасается. И это меня утѣшаетъ и ободряетъ.

Я знаю современное положеніе православія, знаю, какъ грозныя волны невѣрія

и сектантства хотятъ захлеснуть православную Церковь и губятъ тысячи ея сыновъ, почему въ настоящее время Церковь болѣе, чѣмъ когда-либо, нуждается въ самоотверженныхъ работникахъ. И какъ бы я былъ счастливъ встать въ ряды этихъ послѣднихъ! И представляется мнѣ дивная картина священной древности. Вотъ великій пророкъ Исаія во дни оскудѣнія вѣры и упадка народныхъ нравовъ видитъ Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, говорящаго: кого Мнѣ послать? и кто пойдетъ для Насъ? Тогда пророкъ, исполненный священной ревности, дерзновенно сказала: «вотъ я, пошли меня». О, какъ бы и я хотѣлъ принести сіи слова предъ Лицемъ Всевидающаго Бога, но не смѣю. Вѣдь святой пророкъ изрекъ ихъ послѣ того, какъ Серафимъ горящимъ углемъ изъ жертвенника коснулся устъ его и сказалъ: «вотъ это коснулось устъ твоихъ, и беззаконіе твое удалено отъ тебя, и грѣхъ твой очищенъ» (Ис. VI). А кто коснется священнымъ углемъ моихъ грѣшныхъ устъ?

Святители Божіи, помолитесь о мнѣ и преподайте мнѣ священный огонь Божественной благодати; и тогда и я, озаренный ея сіяніемъ, воскликну, какъ нѣкогда пророкъ Божій: вотъ я, Господи, пошли меня!

Архіерейская хиротонія въ Сумахъ.

Совершившаяся 5-го іюня въ Сумахъ архіерейская хиротонія имѣла чисто народный характеръ. Мѣстное духовное начальство предполагало совершить ее въ Харьковѣ, но сумское купечество, а затѣмъ и все городское общество стало настойчиво требовать, чтобы посвященіе перваго епископа, которому суждено имѣть пребываніе въ Сумахъ, было совершено въ ихъ же городѣ.

Помѣщеніе для епископа Сумскаго, а равно и выѣздъ для него, соорудили купцы Кулишовъ и Сургучевъ пока въ частномъ

домѣ, но кромѣ того вѣстный благотворитель тотъ же И. Г. Кулишовъ вмѣстѣ съ братьями достраиваетъ уже грандіозный архіерейскій домъ и еще болѣе грандіозный соборъ, подведенный уже подъ крышу.

На хиротонію епископа Митрофана прибыли: архіепископъ Харьковскій Антоній, Екатеринославскій Агапѣтъ, Старобѣльскій Теодоръ и Елисаветградскій Прокопій. Изъ прочихъ участниковъ церковнаго торжества необходимо отмѣтить маститаго намѣстника Кіево-Печерской лавры архимандрита Амвросія, который 9 лѣтъ тому назадъ постригаль теперешняго епископа Митрофана въ монашество, а въ настоящій день 5-го іюня подводилъ его къ принятію архіерейскаго рукоположенія.

Не менѣе трогательно было взирать на канунѣ сего дня на то, какъ о. архимандритъ Митрафана подводилъ къ чину нареченія его родной отецъ, скромный сельскій протоіерей о. Іоаннъ Абрамовъ вмѣстѣ съ ректоромъ мѣстной семинаріи о. протоіереемъ Юшковымъ.

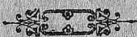
По собственному почину на торжество хиротоніи собралось множество духовенства Харьковской епархіи—архимандриты знаменитѣйшихъ монастырей, болѣе десяти заслуженныхъ протоіереевъ г. Харькова, доста священниковъ городскихъ и сельскихъ. Затѣмъ по приглашенію уѣзднаго предводителя дворянства прибыли губернаторъ князь Оболенскій, предѣдатель губернской земской управы и предводители дворянства сосѣднихъ уѣздовъ.

Священнодѣйствія нареченія и хиротоніи совершены были въ Сумскомъ соборѣ обычнымъ чиномъ при огромномъ стеченіи народа.

Во время литургіи 5-го іюня по церкви разнеслась радостная вѣсть о томъ, что русскія войска отбили отъ враговъ Почаевскую святую лавру, столь близкую сердцу главныхъ участниковъ торжества.

Тутъ же было объявлено о томъ, что черезъ день новопоставленный архіерей совершитъ по сему случаю торжественное

молебствіе; кромѣ газетнаго оповѣщенія 6 іюня была получена изъ Почаева еще болѣе утѣшительная телеграмма: «Во святой лаврѣ все цѣло. Вчера епископъ Діонисій съ двумя архимандритами совершалъ у насъ литургію».



Церковныя преданія и митрополитъ Филаретъ объ Успеніи Богоматери.

I.

Изъ всѣхъ праздникоу въ честь Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы праздникъ Ея славнаго Успенія есть наиболѣе торжественный; въ Ея успеніи открылась неизреченная слава Ея, какъ Матери Жизнодавца и въ преславномъ преставленіи Ея на небо Она возвеличена превыше Херувимовъ и Серафимовъ. Вотъ почему святая Церковь почитаетъ благопотребнымъ приготовить чадъ своихъ къ достойному празднованію сего событія особымъ двухнедѣльнымъ постомъ, а въ дивныхъ, высокохудожественныхъ пѣнопѣвнѣхъ своихъ на этотъ праздникъ устами лучшихъ своихъ поэтовъ - пѣснотворцевъ, святыхъ друзей—Іоанна Дамаскина и Космы Маіумскаго, прославляетъ Матеръ Божию яко воскресшую отъ мертвыхъ силою Сына и Бога Своего.

Наша святая Русь особенно чтитъ этотъ великій праздникъ. Сколько храмовъ, даже соборныхъ по городамъ посвящено Успенію Приснодѣвы Богоматери! Въ великой церкви Кіево-печерской лавры съ благоговѣніемъ чтится икона Ея успенія, по преданію, Ею Самою врученная создателямъ храма при ихъ отправленіи въ Россію изъ Царя-града. Есть и другія иконы Богоматери Ея успенія, прославленные чудесами, въ числѣ коихъ есть въ московскомъ Успенскомъ соборѣ благоговѣнно чтимая икона, написанная чудотворцемъ Петромъ, митрополитомъ всероссійскимъ. Все это сви-

дѣтельствуеъ о глубокомъ уваженіи къ древнему церковному преданію объ обстоятельствахъ сего событія въ жизни Богоматери,—о томъ, что православная Церковь приметъ это преданіе съ такою же увѣренностію въ его истинности, какъ на примѣръ приметъ и преданіе объ обстоятельствахъ Ея рожденія, объ Ея родителяхъ и под. Вотъ почему съ тяжелымъ чувствомъ прочиталъ я, да, вѣроятно, и не я одинъ, статью о протоіерей Стефана Остроумова въ «Отдыхѣ Христианна» за минувшій годъ «о мнѣніяхъ въ области богословія», въ которой онъ, полемизируя со мною, сводитъ древнее преданіе, послужившее канвою для праздника Успенія Богоматери, къ простому «частному мнѣнію»—не больше того. Какъ «частное мнѣніе», это преданіе, по его, о. Остроумова, мнѣнію, вовсе не обязательно для всѣхъ православновѣрующихъ: хочешь вѣръ преданію, не хочешь—не вѣрь; это ни мало не повредитъ твоему православію. Но, позвольте: Церковь есть союзъ любви: не больно ли будетъ мнѣ, если мой братъ, мой ближній, въ праздникъ Успенія Владычицы нашей Богородицы, скажетъ мнѣ: да вѣдь это только «частное мнѣніе», будто Она такъ пресидилась къ Своему Сыну и Богу, какъ говорятъ Четгы-Мянеи и пѣсни церковныя, а можетъ быть дѣло было и вовсе не такъ: умерла просто, какъ и всѣ праведники, и конецъ... Вотъ почему, когда въ «Отдыхѣ» появилась первая статья о. Остроумова, съ недоувѣріемъ коснувшаяся преданія объ успеніи Богоматери, я поставилъ ему прямой вопросъ: «правда ли, что онъ не считаетъ фактомъ церковное преданіе о вознесеніи съ тѣломъ Богоматери? Ужели онъ думаетъ, что это только «благочестивое мнѣніе»? Какъ же намъ быть съ праздникомъ Успенія Ея? И гдѣ же мощи Ея?.. Если о. протоіерей вѣруеъ выѣсти съ Церковію, что «въ молитвахъ Неусыпающую гробъ и смерть не удержали», пусть скажетъ это открыто: иначе мы вѣ правѣ думать, что онъ не вѣритъ семъ

церковному преданію. Вѣдь это сугубый соблазнъ со стороны о. протоіерея. Что и былъ въ правѣ поставить ему такой вопросъ, это подтвердили и мои читатели: я получилъ нѣсколько скорбныхъ писемъ по этому поводу и лично слышалъ одобреніе моего запросу, обращенному къ о. Остроумову.

И вотъ о. Остроумовъ печатаетъ въ томъ же журналѣ статью въ 17 страницъ, въ которой все же отъ прямого отвѣта на мой вопросъ уклоняется: онъ всячески старается расшатать довѣріе къ преданію; изъ смысла всѣхъ его доводовъ выходитъ, что преданіе не заслуживаетъ вѣры, но прямо сказать этого онъ не хочетъ. Да и для чего ему это? Довольно подорвать довѣріе, и тогда преданіе само собою въ глазахъ читателей обратится въ легенду, можетъ быть и благочестивую, но едва ли достовѣрную. Перечитайте всѣ его доводы, и выводъ будетъ именно такой. Понятно, что о. протоіерей—не мірянинъ, что ему неловко такъ прямо и отвѣтить на мой вопросъ: да, я считаю это преданіе только «частнымъ мнѣніемъ», кому то пришло на мысль, что вѣроятно Матерь Божія скончалась какъ нибудь не такъ, какъ прочіе смертныя, при Ея кончинѣ должно быть вотъ то и то... Вотъ это мнѣніе кто то и облекъ въ легенду, внесъ его въ писанія, приписываемыя св. Діоннію Ареопажиту, а потомъ приняли «мнѣніе» за фактъ, составили каноны, стихиры, написали проповѣди, установили праздникъ; довольно сомнительная легенда, на основаніи вымышленныхъ фактовъ, облечена въ одежду поэзии, поэма—превратилась въ историческій фактъ, тогда какъ научныя изслѣдованія приводятъ какъ будто къ тому выводу, что вѣрить этой легендѣ не слѣдуетъ...

Правда, о. Остроумовъ не говоритъ этого; но еще бы онъ, протоіерей православной Церкви, сказалъ, что въ преданіи нѣтъ ни зерна исторической истины: вѣдь это былъ бы дѣйствительно соблазнъ для

православныхъ, въ простотѣ сердца вѣрующихъ церковнымъ преданіямъ. И о. протоіерей предпочелъ отвлечь мое вниманіе отъ возможности такого соблазна на другіе соблазны... въ области церковнаго управленія! Ему хотѣлось бы, чтобы я, оставивъ защиту церковныхъ преданій, пустился, подобно священнику В. Востокову, въ обличеніе «невѣжественныхъ проходимцевъ», «безумныхъ монаховъ», «распутныхъ крестьянъ», которые «имѣютъ такое значеніе въ дѣлахъ Церкви, какого не имѣли въ самыя мрачныя времена». Не правда ли: не дурной отводъ отъ поставленнаго ему въ упоръ вопроса: вѣрить ли онъ церковному преданію объ успеніи Богоматери? Оставьте же меня въ покоѣ, вѣрю я или не вѣрю—не ваше дѣло; лучше вотъ займитесь-ка «распутными крестьянами» да разными «проходимцами»...

Нѣтъ, о. протоіерей, вѣдь такъ дѣлаютъ только раскольники наши да севтанты: разбитые въ одномъ пунктѣ своихъ заблужденій—хватаются за другую, а мы доведемъ свой споръ до конца. Я поставилъ вамъ вопросъ, вотъ вы и дайте мнѣ прямой отвѣтъ. Вы приводите рядъ доводовъ въ пользу той мысли, что сказаніе объ успеніи Богоматери не есть общецерковное преданіе, а только «частное мнѣніе»; приходится дѣлать выводъ изъ этихъ доводовъ, но было бы надежнѣе, если бы вы сдѣлали это сами. Вѣдь вотъ вы сдѣлали же выводъ изъ моихъ статей: «истина намъ не дорога, но дорога форма, внѣшняя связь народа съ Церковью, одежда вѣры, а не самая вѣра, не жизнь по вѣрѣ»... Но я совсѣмъ не согласенъ съ такимъ вашимъ выводомъ изъ моихъ статей: я просто приѣмлю преданіе церковное объ успеніи Богоматери, приѣмлю купно съ св. Димитріемъ Ростовскимъ, съ нашимъ великимъ учителемъ Церкви митрополитомъ Филаретомъ, со всею нашею православною Церковью, которая чтитъ успеніе Богоматери великимъ праздникомъ, имѣетъ множество храмовъ, сему празднику посвященныхъ,

воспѣваетъ священные пѣсни, въ конхъ прославляются, какъ факты, не только Ея кончина, но и необрѣтеніе тѣла во гробѣ, и явленіе Ея Апостоламъ на третій день. Вотъ это, приемлемое учрежденіемъ праздника Церковію преданіе для меня и, думаю, для всѣхъ православно-вѣрующихъ есть истина, которая намъ дорога, но которую вы, о протоіерей, колеблете своими недостаточнo обоснованными сужденіями; это не форма, не «одежда вѣры», какъ вы выражаетесь, а дорогая нашему сердцу святыня вѣры, свято хранимая отъ вѣковъ древнихъ. Вѣдь если бы преданіе въ данномъ случаѣ было только «частнымъ мнѣніемъ», какъ вы утверждаете, то зачѣмъ Церковь установила праздникъ, да еще такой торжественный въ честь Успенія Богоматери? Зачѣмъ приняла пѣноспѣнія, прославляющія фактъ Ея воскресенія, на дѣлѣ не бывшій? Богоматерь умерла, какъ и всѣ смертные, погребена, мѣсто Ея погребенія извѣстно всѣмъ христіанамъ, но вотъ странно: никто, никогда ни слова не говорить на протяжении вѣковъ объ Ея мощахъ, тогда какъ почитаніе мощей идетъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства; извѣстны мощи многихъ апостоловъ, а о мощахъ Матери Божіей нигдѣ, никогда, ни въ какихъ памятникахъ древне-христіанской литературы ни слова... Не есть ли это доказательство, что и говорить о нихъ не было повода: ихъ не было, Богоматерь, какъ и говорить намъ преданіе, въ третій день по своей кончинѣ силою Сына и Бога Ея воскрешена и взята въ небесныя селенія. Въ праздникъ Успенія Церковь и прославляетъ это событіе. Вѣрующіе и не задумываются, принимаютъ вѣрою, что такъ и было. И вдругъ имъ доказываютъ, что это преданіе есть только «частное мнѣніе», что, слѣдовательно, вѣрить ему не обязательно, слѣдовательно можно думать, что и факта, прославляемаго Церковію, не было, что это... но я не дерзаю произнести слово, которое было бы оскорбительнымъ для матери Церкви, но которое само направитъ

дается изъ сказаннаго. А между тѣмъ соблазнъ, посѣянный вами, о протоіерей, уже далъ свой плодъ: большая свѣтская газета обрадовалась случаю бросить мнѣ обвиненіе въ «глубокомъ соблазнѣ въ Россіи и за границей», назвавъ насъ, вмѣстѣ съ архіепископомъ Антоніемъ Харьковскимъ, для большаго соблазна, считающими себя «передовыми богословами» и упрекнуть «въ скудости познаній и незнанія духа и основъ своей православной вѣры». А ея читатели, разные полуинтеллигенты, безъ сомнѣнія, пришли къ заключенію, что преданіе о праздникѣ Успенія есть вымыселъ, а отсюда недалеко до заключенія, что въ нашей православной Церкви такихъ вымысловъ и не мало...

Вотъ почему я долготъ считаю хотя кратко пересмотрѣть доводы о. Остроумова, по его мнѣнію ослабляющіе достовѣрность преданія. Буду слѣдовать за ними въ порядкѣ, какъ они приводятся въ статьѣ о. протоіерея.

Первый доводъ. «Вѣрованіе въ воскресеніе и вознесеніе Богоматери неразрывно связано съ праздникомъ Успенія Ея и только съ однимъ этимъ праздникомъ. Въ остальныхъ праздникахъ Богоматери и во всемъ широкомъ кругѣ пѣноспѣній Ея, въ канонахъ, догматикахъ, богородичныхъ тропаряхъ, въ древнѣйшемъ акакистѣ Благовѣщенія, вѣрованіе въ воскресеніе и вознесеніе Богоматери не отразилось, не оставило слѣда.

Что же изъ этого слѣдуетъ? Ужели то, что преданіе не заслуживаетъ вѣры? Стало быть Церковь, сей столпъ и утвержденіе истины, погрѣшила, учредивъ праздникъ Успенія и принявъ потомъ всѣ пѣноспѣнія въ честь его въ свое богослужбное употребленіе? Стало быть она сама введена въ своихъ чадъ въ заблужденіе? Но наоборотъ ли: не грѣшно ли не вѣрить тому, чему она, очевидно, вѣрять? Ужели святые отцы, учреждая сей праздникъ, такъ и не подумали о томъ, что дѣлаютъ? Принимая въ составъ церковныхъ службъ

гѣснопѣнія, полныя подробностей, такъ и не задумались: да справедливо ли самое преданіе-то, на основаніи коего составители гѣснопѣнія прославляютъ Матерь Божию? Удобно ли будетъ Ей, Матери Свѣта, такое прославленіе, въ коемъ, можетъ быть, кроется простой вымыселъ? А что въ другихъ гѣснопѣніяхъ нѣтъ упоминанія объ обстоятельствахъ преставленія Матери Божіей, то вѣдь большинство этихъ гѣснопѣній принадлежитъ тѣмъ же авторамъ: очерпавъ событіе успенія Богоматери въ гѣснопѣніяхъ на праздникъ Успенія, они е имѣли надобности и повода поминать о немъ въ другихъ гѣснопѣніяхъ, а другіе гѣснописцы не писали на успеніе, потому не говорятъ въ своихъ твореніяхъ объ томъ событіи. Было бы также особенно странно требовать упоминанія о событіяхъ успенія въ акаѳистѣ Благовѣщенію.

Въ высшей степени странна ссылка на слово митрополита Филарета московскаго, который будто бы говоритъ, что «это названіе (Успеніе) пробуждаетъ мысль не о оржествѣ и славіи, но о смерти». Буквально такого выраженія у святителя Филарета во всѣхъ его 16-ти словахъ на раздѣлѣ Успенія—нѣтъ. Онъ говоритъ только, что «святая Церковь хотѣла избѣгать наименованія смерти, говоря о Матри Жизни», и что «наименованіе сна для значенія смерти заимствовано ею изъ устъ пасителя: *Лазарь другъ нашъ усне*, скалъ Онъ Апостоламъ, когда по силѣ Свотого всевѣдѣнія возвѣщала имъ о постигшей Лазаря смерти, находясь вдали отъ вѣста его кончины. Видно, что это былъ чуждый языкъ, потому что Апостолы не могли его и Господь нашель нужнымъ привести Свое изреченіе на ихъ обыкновенный языкъ: *«Лазарь умре»*. О торжествѣ и славіи, какъ видите, въ словахъ святителя нѣтъ и помину. Какъ относились великій святитель Филаретъ къ преданію объ стоятельствахъ успенія Богоматери, я ажу дальше; теперь же замѣчу только, о о. протоіерей тщательно замалчиваетъ

въ 16 словъ Филарета на этотъ праздникъ и, конечно, потому, что они своимъ содержаніемъ совершенно опровергаютъ все, что о. Остроумовъ говоритъ противъ преданія. Тщательно замалчивается о. Остроумовъ и тотъ фактъ, что святитель Филаретъ не только устроилъ при Троицкой Сергіевой лаврѣ Геесиманскій скитъ и въ немъ храмъ, посвященный воскресенію Богоматери, но озаботился переводомъ съ греческаго и чино-послѣдованія, совершаемаго въ Іерусалимской Геесиманіи на третій день послѣ Успенія Богоматери (17 августа), и установилъ въ своей Геесиманіи подобный же праздникъ воскресенія Матери Божіей, празднуемый и нынѣ. Обо всемъ этомъ о. протоіерей и не подумалъ. А слѣдовало бы... Вѣдь вотъ пользуется же о. протоіерей «Начертаніемъ церковно-библейской исторіи митрополита Филарета», чтобы доказать, что сочиненія Діонисія Ареопажита признаются неподлинными не только обыкновенными историками, но и «самимъ Филаретомъ»: почему бы не разобрать и то, что говоритъ въ своихъ словахъ и бесѣдахъ на Успеніе Богоматери великій святитель московскій? Но это было не въ интересахъ о. протоіерея. А мы ему скажемъ: свое «Начертаніе» Филаретъ писалъ еще въ молодости, будучи архимандритомъ, а слова на протяженіи всего своего святительскаго служенія; если тутъ встрѣчается нѣкое противорѣчіе, то ужъ конечно надобно отдать предпочтеніе святителю старцу предъ архимандритомъ, еще только начинавшимъ свою ученую дѣятельность. А вѣрнѣе, что противорѣчія тутъ и нѣтъ: въ «Начертаніи» Филаретъ говоритъ вообще о сочиненіяхъ, приписываемыхъ Діонисію Ареопажиту, въ коихъ нѣчто сохранилось и дѣйствительно принадлежавшее сему апостольскому мужу, и святитель Филаретъ считалъ вотъ эти сказанія объ успеніи Богоматери подлинными и широко пользуется ими въ своихъ словахъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить и мысли о томъ, чтобы святитель-

мудрецъ забылъ, что онъ писалъ въ «Начертаніи», или же наѣмренно утверждалъ достовѣрность сказаній, которые самъ же считалъ неподлинными. Это было бы оскорбленіемъ памяти благоговѣнно чтимаго іерарха не только Россійской, но и Вселенской Православной Церкви. Поэтому лучше бы о. Остроумову вовсе не упоминать о томъ, что говорится въ «Начертаніи».

Ссылаться на «первая указанія» вообще не надежно: нынѣ оно первое, а завтра можетъ оказаться позднѣйшимъ, ибо можетъ открыться болѣе раннее, что не разъ и бывало въ исторіи. Но если бы и не оказалось таковыхъ, то свидѣтельство о праздникѣ и воспоминаемыхъ имъ событіяхъ, восходящее за полторы тысячи лѣтъ до нашего времени, есть все же древность довольно почтенная: вѣдь тамъ уже до событія остается меньше четырехъ вѣковъ. Да притомъ, упоминаніе о празднованіи въ V вѣкѣ еще не есть доказательство, что раньше событіе не праздновалось. Праздникъ могъ быть установленъ и равнѣе.

«Пять вѣковъ молчать церковное преданіе о столь важныхъ событіяхъ, какъ воскресеніе (или воскрешеніе) и вознесеніе Богоматери», говоритъ о. Остроумовъ. Но зачѣмъ же преувеличивать разстояніе времени? Вѣдь самъ же о. протоіерей ниже говоритъ, что «всѣ данныя побуждаютъ думать, что преданіе о вознесеніи Богоматери стало распространяться не ранѣе торжества православія надъ несторіанствомъ (431 г.), а если такъ, то вычтите число лѣтъ жизни Богоматери, за исключеніемъ 15 лѣтъ Ея юности, и уже получите не болѣе 380 лѣтъ, а если еще принять во вниманіе, что до «распространенія» праздника и соединенныя съ нимъ воспоминанія уже существовали, то и еще сократится разстояніе между событіемъ и «первыми на него указаніями». Можно ли говорить «пять вѣковъ»?

«Св. Косма Маіумскій ясно выразилъ въ своихъ пѣснопѣніяхъ вѣрованіе свое и своего друга въ воскресеніе и вознесеніе Бого-

матери», говоритъ о. Остроумовъ. Опять странно: мнѣніе «свое и своего друга» и только? А Церковь тотчасъ такъ и приняла эти вѣрованія двухъ друзей и ихъ пѣснопѣнія тотчасъ внесла въ кругъ богослуженія?.. Ужъ очень просто все это представляется о. Остроумову. Рѣчь идетъ о признаніи фактовъ, дотошъ неизвѣстныхъ Церкви, или извѣстныхъ лишь по апокрифу, и вдругъ эти факты признаются не сомнѣнными и воспѣваются всю Церковію новосоставленными пѣснопѣніями... И никто изъ святителей не протестуетъ противъ этого! Не высокое же мнѣніе можно посему составить не только о самихъ пѣснопѣтворахъ, но и о святой Церкви!

Передавая сообщеніе св. Іоанна Дамаскина о желаніи императрицы Пульхеріи положить мощи Богоматери въ построенномъ ею храмѣ, о. Остроумовъ видимо хочетъ ослабить достовѣрность сообщенія св. Іоанна, говоря, что онъ ссылается на *какого-то Евфимія*, что патріархъ Ювеналій, *будто бы*, отвѣчалъ и т. д. Къ чему эти *какого-то, будто бы*?

Изъ того, что св. Епифаній Кипрскій обличаетъ женщинъ, воздававшихъ Св. Дѣвѣ особое почитаніе, признавалъ такое поклоненіе ересью, и говоритъ только о пребываніи Ея у Апостола Іоанна Богослова, а дальнѣйшую судьбу Ея и кончину считаетъ неизвѣстной, хотя и доходили до него «предположенія» о кончинѣ Ея, о. Остроумовъ дѣлаетъ выводъ, что «св. Епифаній, современникъ вселенскихъ учителей Церкви, остерегается пользоваться нечистымъ источникомъ отреченныхъ книгъ апокрифовъ». О какихъ «предположеніяхъ» говоритъ, св. Епифаній намъ точно неизвѣстно; но вотъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, Косма Маіумскій, а за ними вся Церковь не сомнѣваются въ истинности фактовъ, сообщаемыхъ якобы «нечестными источниками» и послужившихъ сими пѣснопѣвцами въ основаніе своихъ твореній на праздникъ Успенія, и этого для насъ довольно. Святые друзья Іоаннъ и Косма вѣроятно имѣли больше основаній уѣдиться въ сей истин-

ности, чѣмъ Епифаній, а для насъ русскихъ и авторитетъ великаго святителя Филарета выше мнѣній о. Остроумова. Епифаній могъ, при тогдашней рѣдкости рукописей, не знать сочиненій Діонисія, а для насъ цѣнно, что онъ все же говоритъ о какихъ-то «предположеніяхъ», въ коихъ мы въ правѣ видѣть слѣды устныхъ преданій о томъ, что повѣствуетъ Діонисій.

«Человѣческая избобрѣтательность особенно процвѣтаетъ», говоритъ о. Остроумовъ, «въ тѣ періоды, когда слово Господне становится рѣдкимъ и видѣніи не частыми. Показателемъ этого является не только византийскій періодъ Восточной Церкви, но еще болѣе западная церковь со времени ея отпаденія восточной. Тамъ новые догматы сочиняются тѣмъ диалектическимъ путемъ, который одобряется пресов. Никомомъ».

О какихъ «новыхъ догматахъ» говорить о. Остроумовъ? Онъ постоянно смѣшиваетъ два понятія: «догматъ» и «преданіе». Но ужели это одно и то же? А затѣмъ, подражая ему, и я могу сказать ему въ отвѣтъ: человѣческой скептицизмъ въ вопросахъ, касающихся Церкви и ея преданій, особенно процвѣтаетъ въ тѣ періоды, когда нѣмецкій рационализмъ заражаетъ богословскую школу, не задумываясь иногда надъ разрушеніемъ всего, что скоплено вѣками въ соврѣщницѣ церковнаго преданія, что срослось съ сердцемъ вѣрующаго, что можно и должно было бы укрѣплять научными изслѣдованіями, если только не встрѣчается явныхъ противорѣчій Св. Писанію и св. преданію. Преданіе на протяженіи полуторы тысячи лѣтъ извѣстно въ Церкви; Церковь не только не отвергаетъ его, но и одобряетъ допущеніемъ его подтвержденіемъ въ богослуженіи; но вотъ въ XX-мъ вѣкѣ его начинаютъ оспаривать, доказывать его сомнительность, доказывать хотя прикровенно, но довольно прозрачно, что факта, утверждаемаго преданіемъ, не было, что Матерь Божія умерла, какъ всѣ смертныя и «Ея мощи гдѣ-то у Господа, Которому принадлежитъ земля и исполненіе ея» (сло-

ва о. Остроумова), а когда я называю такое утвержденіе соблазномъ для православныхъ вѣрующихъ, то мое вниманіе направляють въ сторону разныхъ «распутныхъ крестьянъ, безумныхъ монаховъ и проходимцевъ»... Подобаешь ли вести такую полеміку, да еще о. протоіерею съ высшимъ богословскимъ образованіемъ?...

Меня упрекаетъ о. протоіерей, что я «поэтическую картину» принимаю за фактъ. Я отличаю поэтической элементъ отъ факта, который по моему убѣжденію и вѣрованію православныхъ, лежитъ въ основѣ церковной поэзіи. Фактъ—одно, а поэтическое его воспроизведеніе—другое, но безъ факта одинъ поэтической разсказъ, какъ вымыселъ, былъ бы недостойнъ Матери Божіей и Церковь отнюдь не допустила бы его въ свое богослуженіе. Мнѣніе ея прекрасно выразилъ святитель Димитрій Ростовскій, когда сказалъ: «не буди ми лгати на святого», тѣмъ паче—на Матерь Божію, приписывая Ей то, чего съ Нею не было.

Признаюсь, меня неприятно поразило, что о. протоіерей счелъ почему-то нужнымъ въ своей статьѣ на цѣлыхъ двухъ страницахъ подчеркнуть то, что Апостолы не упоминають о прославленіи Богоматери, «мало того, говорить онъ, но они не обходятъ молчаніемъ и того, что во мнѣніи читателей и слышателей благовѣстія можетъ служить къ умаленію Ея славы» (Лук. 2, 4, 50; 8, 19. Мѣ. 12. 46. Мр. 3, 31, Лк. 11, 27). Мысль автора какъ будто та, что вотъ и Апостолы не считаютъ нужнымъ особенно прославлять Матерь Божію, — «не сказалося посмертное прославленіе Приснодѣвы и на книгѣ Дѣяній», и тутъ Пресвятая Дѣва «упоминается только одинъ разъ и въ самомъ сдержанномъ тонѣ, послѣ другихъ женъ». Правда, авторъ «не думаетъ видѣть въ апостольскихъ отзывкахъ о Св. Дѣвѣ умаленія Ея дѣйствительной славы. Но слава Ея «внутренняя, а не вѣшній блескъ, какамъ пытаются окружить Св. Дѣву «отреченныя» писанія. Ея слава—смиренная и молчаливая. Никакая византий-

ская изобрѣтательность и краснорѣчіе не прибавятъ ни единой черты къ величію евангельской Маріамъ—чистѣйшей и разумѣйшей (?) изъ всѣхъ дѣвъ и матерей». Съ своей точки зрѣнія о. протоіерей считаетъ, конечно, себя правымъ, подчеркивая все это, но да просигитъ онъ нашему православному чувству: на насъ такія его разсужденія вѣютъ нѣмецкимъ духомъ отрицанія преданій церковныхъ. Это настойчивое напомибаніе о «византійской изобрѣтательности» и «отреченныхъ писаніяхъ» какъ будто прямо списано у нѣмцевъ... Такъ вотъ и подсказывается выводъ, что все сказаніе объ успеніи Богоматри и Ея вятіи на небо есть просто то, что нынѣ называется исторической повѣстью или поэмой...

О. Остроумовъ не пренебрегаетъ никакими доводами, чтобы подорвать довѣріе въ сему преданію. Съ этой цѣлю онъ говоритъ, что «можно не соглашаться съ мнѣніями и сообщеніями даже великихъ учителей Церкви; поэтому не могутъ считаться непререкаемыми всѣ мнѣнія святителя Димитрія Ростовскаго, предпріявшаго непомѣрно великій для одной жизни трудъ изложенія житій почти всѣхъ святыхъ, чтимыхъ Церковію. Всякія поправки и поясненія къ этому труду являются не проявленіемъ неуваженія къ памяти святаго труженика, а, напротивъ, почтительнымъ, хотя и микроскопическимъ участіемъ въ его великой работѣ».

Хорошо сказано. Но авторъ вѣдь ведетъ къ полному отрицанію, а не къ «поправкѣ» того преданія, которое изложено съ такою любовью святителемъ Димитріемъ, преданія, принятаго Церковію въ богослуженіе. Это ужъ не «поправка». Съ такими поправками лютеране отвергли весь кругъ церковныхъ преданій. Правда, что «житія святыхъ не догматическій трудъ, а церковно-историческій, и къ нему должны быть примѣняемы научныя методы изслѣдованія», но—не нѣмецкіе, а православныя. Поэтому лучше ужъ довѣрять святителю Димитрію въ его

дѣйствительно православномъ отношеніи къ преданіямъ церковнымъ, чѣмъ о. Остроумову, хотя онъ и навязывается въ соудники святителю (впрочемъ «микроскопическимъ» участіемъ).

Согласенъ я, что преданія подлежатъ изслѣдованію, что иначе, какъ говорить о. Остроумовъ, «мы рискуемъ преданія челоувѣческія предпочесть заповѣдямъ Божиимъ». И мысли не допускаю, чтобы могло было спорить противъ словъ митрополита Филарета, что «послѣ Апостоловъ чрезъ столь многія руки, чрезъ столь многіе вѣка прошедшія преданія нужно испытывать, суть ли они истинно апостольскія и святоотеческія и не подверглись ли неправымъ измѣненіямъ и чуждымъ примѣсямъ». Но вотъ эти-то слова святителя и даютъ мнѣ право возразить о. протоіерею Остроумову: святитель Филаретъ во многихъ своихъ словахъ на Успеніе Богоматери во всѣхъ подробностяхъ приводитъ преданіе о семъ событіи, не только не сомнѣваясь въ истинности преданія, какъ это дѣлаетъ о. Остроумовъ, но и относясь къ нему съ всецѣлымъ уваженіемъ, называя его священнымъ,—значитъ, онъ изслѣдовалъ «подлинность и достовѣрность» сего преданія, т. е., выполнилъ добросовѣстно то правило, какое указывалъ другимъ. Что изъ сего слѣдуетъ—понятно само собою.

«Свойство непогрѣшимости въ Православіи приписывается только преданію вселенскому», говоритъ о. Остроумовъ и далѣе пускается въ разсужденія уже общаго характера, приводя цитаты изъ Василія Великаго, блаженнаго Августина, нашихъ—Хомякова, Волотова, Глубоковскаго и даже Тарѣва (тоже авторитетъ!). Никакого отношенія къ преданію объ успеніи Богоматери всѣ его выписки не имѣютъ, а что это преданіе носитъ характеръ вселенскаго, то вѣдь надо помнить, что не только восточная и западная церкви, но и отпадшія ранѣе отъ вселенской Церкви общества, каковы армянская, египетская и др. сего преданія не отвергаютъ. Лютеране—конечно

не въ счетъ: они отвергають всякое преданіе. Замѣчу кстати: не слишкомъ ли далеко ушелъ о. протоіерей въ сторону отрицанія, когда пишетъ, что «позднѣйшія (? а раннѣйшія ?) Вселенскихъ Соборовъ исповѣданія не имѣютъ въ себѣ характера непререкаемаго и не могутъ считаться почитателями только общеобязательныхъ учений». Какъ? Исповѣданія и опредѣленія, возглавляемые словами Апостоловъ: «изволися Святому Духу и намъ»—не имѣютъ характера непререкаемаго? для насъ не обязательны?... О. протоіерей! Что вы говорите?...

«Итакъ, говорить въ заключеніе о. Остроумовъ, Православная Церковь и часть ея Церковь Россійская не знаетъ догмата о воскресеніи и вознесеніи Богоматери». Но о «догматѣ» странно говорить, когда рѣчь идетъ о преданіи, какъ памяти о совершившемся фактѣ. «И время, и обстоятельства исхода Богоматери неизвѣстны Православной Церкви», говорить о. протоіерей. Конечно, время въ точности неизвѣстно, но обстоятельства извѣстны изъ преданія. «Апокрифическія сказанія о таковомъ исходѣ, какъ частныя мнѣнія, допущены въ житіяхъ святыхъ, и въ пѣноуѣнїяхъ праздника Успенія Богоматери», пишетъ онъ.— Я ему отвѣчалъ: «допускать» то, что сомнительно, не въ обычаѣ Церкви. Допуститъ ли она обращаться къ Матери Божіей съ такими словами, въ коихъ будетъ какъ бы прїивѣтствіе, повѣствованіе о Ея «бессмертномъ успеніи» и о Ея преселеніи на небо съ плотію, если такого событія въ Ея жизни не было? Достойно ли было бы это какъ Церкви, такъ и Самой преблагословенной Матери Божіей?..

Я не менѣе о. Остроумова знаю, что «богослужебная письменность никакъ не можетъ считаться бібліотекою церковноисторическихъ знаній», но вѣдь онъ тутъ же самъ говоритъ, что «отчасти въ богослужебной письменности находятся и историческія свѣдѣнія». А когда эти свѣдѣнія сообщаются съ такими подробностями и съ такою по-

ложительностью, какъ повѣствованіе объ успеніи Богоматери и сопровождавшихъ его обстоятельствахъ, то было бы недостойно постовъ-писателей предполагать, что все эти свѣдѣнія завѣдомо ложны и ими пользовались такіе высокопросвѣщенные мужи, какъ Іоаннъ Дамаскинъ и Косма Маіумскій, съ цѣлію «побѣдными звуками ирмосовъ поднять настроеніе богомолцевъ и тѣхъ, которые признають содержаніе ихъ частнымъ мнѣніемъ», т. е. о. прот. Остроумова и его единомышленниковъ.

Стараясь исчерпать все, что можно было сказать противъ достовѣрности преданій объ успеніи Богоматери, о. Остроумовъ беретъ выдержку изъ архіеп. Никанора, который приводитъ слова святаго (?) Бернарда «что Царственная Дѣва не нуждается въ ложномъ прославленіи, что Святая Дѣва никакъ не оправдаетъ новизны, выдуманной вопреки ученію Церкви, новизны, которая есть мать неблагоразумія, сестра невѣрія и дочь легкомыслія». А поелику о. протоіерей считаетъ «новизною» наше вѣрованіе въ достовѣрность сказаній объ успеніи Матери Божіей, принятыхъ Церковію въ богослуженіи то.. чтѣй да разумѣть! А я думаю, что если бы Бернардъ былъ живъ, то первый запротестовалъ бы противъ такого толкованія его словъ, ибо преданія объ успеніи Богоматери были въ западной церкви столь же прїемлемы, какъ и на Востокѣ. А говорилъ онъ, конечно, о такихъ догматахъ, какъ непорочное зачатіе и под.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Архіепископъ Никонъ.

КТО ВИНОВАТЪ ¹⁾?

VIII.

Вернемся къ началу нашей рѣчи. Весь міръ, наиболѣе же всего христіанскій и просвѣщенный нынѣ переживаетъ тяжкія испытанія.

¹⁾ Продолженіе. См. № 24 «Церк. Вѣд.» с. г.

Господь посѣтилъ гнѣвомъ Своимъ людей. И чѣмъ больше вдумываешься въ развернувшіися событія, чѣмъ основательнѣе хочешь рѣшить вопросъ, почему же такъ тяжело караетъ Господь людей,—тѣмъ все яснѣе и яснѣе становится причина гнѣва Божія.

Въ рай первые люди соблазнилися дьявольскою мыслію — быть самимъ богами. Господь изгналъ ихъ изърая и положилъ въ законъ земной жизни человѣка для его воспитанія въ страхъ Божіемъ трудъ и болѣзнь. Ближайшимъ послѣдствіемъ внесенной въ жизнь людскую гордыни, безмѣрнаго самолюбія было — братоубійство.

Возгордилось и современное намъ просвѣщенное человечество паче всякой мѣры. Земля и недра ея, вода и глубины ея, воздухъ и выси его, — всѣ стихіи міра оказались какъ бы во власти человѣка. Развитіе промышленности и необъятныхъ богатствъ, какъ плода человѣческой энергіи, развитіе положительныхъ наукъ, — все стало настойчиво говорить человѣку просвѣщенному, что онъ единственный царь и господинъ міра. Вознесенный на великую высоту дарами Творца, онъ забылъ Творца. Въ жизни и всей своей дѣятельности все чаще и чаще сталъ проявлять свою непоимѣрную гордость, явно стремясь къ самообожанію. Завершеніемъ этого процесса въ развитіи дьявольской гордости явилось нищенство. Но сказано — *тыче безуменъ съ сердцемъ своимъ: тыче Богъ*, — и что же? — разлѣгши и омерзившася всѣ начинанія его. Люди захотѣли жить безъ Бога. Господь и предоставилъ ихъ самимъ себѣ. Люди все и вся въ своей жизни восхотѣли устроить только своимъ умомъ и по своимъ хотѣніямъ. Господь и отнял Свою руководящую и милующую руку. И вотъ — всѣ начинанія людскія, всѣ изобрѣтенія обратились или въ орудія разлѣганія людей, или въ мерзкое орудіе самоистребленія. И возсталъ братъ на брата и полилась кровь христіанъ отъ руки же христіанской. Слезы, страданія, трудъ и печали обшледише ободоша весь міръ!

Если дѣйствительно вострепегала душа при видѣ грознаго посѣщенія гнѣва Господня, если нынѣ дѣйствительно услышала гласъ Божій, то и нужно слѣпить на зовъ Господень. И прежде всего смириться духомъ, склонить свою гордую выю предъ лицомъ Господнимъ. Гордость низвела гнѣвъ Божій на землю, — смиреніе призоветъ милость Господню. Такъ было всегда, во всѣ времена тяжкихъ испытаній, ниспославшихся на Русь, — такъ будетъ и теперь. Церковь неустанно призываетъ всѣхъ своихъ вѣрныхъ чадъ къ покаянію. И нужно слѣпить на зовъ зовъ. Нужно въ глубокой вѣрѣ, съ непоколебимымъ упованіемъ на милость Божію принести покаяніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ, тщательно осомодривши внутреннимъ окомъ при свѣтѣ нелицеприятной совѣсти всю свою духовную жизнь, все богатство мысли и чувствъ и опредѣливши его дѣйствительное достоинство. Необходимо новый человѣкъ, необходима обновленная личность. *Кто вздетъ на гору Господню, кто встанетъ на мѣстѣ святыхъ Его*, вопрошаетъ псалмопѣвецъ. И отвѣчаетъ — тотъ, кто чистъ сердцемъ, въ комъ нѣтъ леги. Прежде всего и больше всего нужно начинать, если хотимъ дѣйствительно найти стези правыя и по нимъ идти, съ обновленія жизни, съ обновленія личности, съ укрѣпленія въ ея духовномъ мірѣ прочныхъ религіозно-нравственныхъ основъ. Остальное приложится, само собою придетъ.

Въ эти грозные дни испытаній пусть всѣ живущіе сознательно, дѣйствительно разумною жизнію вспомнятъ о томъ, что преобразование и обновленіе какъ личной жизни, такъ и общества совершается медленнымъ путемъ и болѣе всего черезъ воспитаніе молодого поколѣнія въ духѣ вѣры и заповѣдей Христовыхъ. Родители и школы и всѣ, кто вѣдаетъ государственнымъ и общественнымъ обученіемъ и воспитаніемъ, нынѣ призываются къ особенной заботливости о воспитаніи подрастающаго поколѣнія, начиная съ самыхъ малыхъ лѣтъ подъ водительствомъ Церкви и на основахъ христіанскихъ.

Хотите мира, ищите незыблемыхъ началъ для своей духовной жизни, заботитесь о благѣ родины, о всестороннемъ ея преуспѣяніи,—такъ воспитывайте будущихъ гражданъ въ ученіи Спасителя міра, Подателя всѣхъ благъ, Промыслителя и Создателя Царства Божія, въ непрестанномъ общеніи и сыновнемъ почитаніи Церкви Божіей, нарочито Спасителемъ здѣсь на землѣ учрежденной для руководства человѣкомъ, склоннымъ ко грѣху, ограниченнымъ въ своемъ предвидѣніи будущаго, а главное—приготовляемымъ здѣсь на землѣ къ вѣчной жизни въ иномъ мірѣ. Ищите своего личнаго обновленія и успокоенія, хотите счастья родни и своимъ дѣтямъ,—такъ оставьте вольную и невольную борьбу съ Церковію: въ ней хранится источникъ обновленія и всего грядущаго благополучія и больше всего внутренняго, духовнаго.

Обновленная, воспитанная на твердыхъ началахъ вѣры и нравственности Христовой—личность человѣка дѣйствительно обновитъ и преобразуетъ и жизнь общественную и государственную. Тогда сами собой придутъ нынѣ такъ усердно призываемыя реформы. И не уподобятся онѣ драгоцѣнной или просто красивой одеждѣ, надѣтой на грязное тѣло. Вспомнимъ первые вѣка христіанства. При апостолахъ и первыхъ ихъ преемникахъ до того времени, пока Церковь не была объявлена восторжествовавшей надъ міромъ языческимъ, она была преукрашена добродѣтелями чадъ своихъ. Когда же стали входить въ нее люди съ нечистымъ сердцемъ, но побужденіямъ, далекимъ отъ искренняго увлеченія Христовымъ ученіемъ и любви къ Богу и ближнимъ, она, Церковь, стала нуждаться въ томъ, что нынѣ принято называть реформами. Чистота вѣры и жизни стала все болѣе и болѣе нарушаться. И много-много мрачнаго, несовершеннаго вошло въ жизнь христіанъ. Неприкосновенность ученія, чистота жизни вѣрныхъ чадъ Церкви ограждены были вселенскими соборами, но и дѣятельность вселенскихъ соборовъ вѣдь не пре-

образовала жизни тѣхъ, кто жилъ подъ кровомъ Церкви, но творилъ свою волю. И нынѣ Церковь сама въ себѣ чиста и непорочна, а вотъ многія чада ея далеко ушли съ пути правого. Верните этихъ чадъ къ Церкви, видѣрите въ душу, въ ихъ сердце законъ Господень,—тогда жизнь народная дѣйствительно, а не вѣшнее только измѣнится.

Оставивши изысканія, кто виноватъ въ томъ, что многіе отошли отъ Церкви и что даже теперь, когда хотятъ вернуться въ нее, не могутъ найти въ нее дверей, сосредоточимъ всѣ свои силы, нынѣ пробужденныя или пробуждающіяся къ познанію истиннаго Бога и Его Закона, на обновленія при посредствѣ покаянія и искренняго смиренія самихъ себя, своей личности. И нужно съ этимъ спѣшить, ибо нынѣ совершается судъ Божій міру сему. Ибо нынѣ не просто война, а рѣзко выраженная борьба зла противъ добра, христіанизированнаго язычества противъ истиннаго христіанства. Человѣчество въ своемъ развитіи, въ своемъ образованіи, просвѣщеніи, явно одностороннемъ, дошло до той грани, на которой поставленъ огненными буквами начертанный вопросъ: *можно ли такъ жить долгие, какъ жило человечество до сего времени?* Должно ли христіанство уступить мѣсто язычеству и тѣмъ самымъ предугадать всему міру европейскому неминуемую гибель? Война явено говорить, что утвердившійся среди европейскихъ народовъ характеръ просвѣщенія нисколько не предохраняетъ человечество отъ взаимнаго истребленія, отъ жестокости—даже болѣе,—именно вслѣдствіе этого характера—просвѣщенные народы неизбежно велись къ братоубійственной борьбѣ и притомъ въ самой жестокой формѣ. Нужно спѣшить всѣмъ, кто просвѣщенъ свѣтомъ Христова ученія, своею дѣятельностію, своимъ личнымъ обновленіемъ, всею своею жизнью удержатъ надъ міромъ европейскимъ и въ особенности надъ міромъ русскимъ—православнымъ знамя истинной Христовой вѣры.

Широко, основательно и съ любовію знакомясь съ ученіемъ Христовымъ, стараясь и умомъ, а болѣе всего сердцемъ усвоить, понять строй Церкви православной, ея богослуженіе, ея установленія, ея жизнь вообще и въ отдѣльныхъ лицахъ—подвижникахъ, учителяхъ и вообще святыхъ мужахъ и тѣмъ самымъ вѣру несомнѣнную въ себѣ воспитать,—мы должны съ такимъ же стараніемъ укрѣплять себя въ самомъ дѣятельномъ и непрерывномъ осуществленіи заповѣдей Господнихъ. Вѣра безъ дѣлъ мертва. Господь, допустивши проявленіе полной разнузданности въ человѣкѣ звѣря, въ то же время указалъ, что нужно дѣлать, чтобы этого звѣря побороть, чтобы ужасы жестокости и взаимнаго истребленія покрыть покровомъ чистымъ, сердце людское радующимъ, ему, сердцу, подающимъ надежду на возстаніе всего добраго. Тамъ, на поляхъ битвы—кровь, страданіе, жестокость, превышающая жестокость звѣряную, а здѣсь—должны быть любовь къ ближнему, состраданіе къ страдающему, самая широкая помощь нуждающемуся. Господь, противопоставляя эти два вида человѣческихъ дѣяній, говорить всему міру: покройте жестокость вашего сердца, не просвѣщеннаго Евангельскимъ свѣтомъ, любовію сердца, воспитавшагося въ заповѣдяхъ Божіихъ о любви къ Богу и людямъ. Грѣшный, изнуряемый тѣлеснымъ и нравственными страданіями міръ—вотъ гдѣ твое спасеніе—въ дѣлахъ любви и милосердія. Спѣши же не гордымъ и холоднымъ разсудкомъ уразумѣть, гдѣ исходъ изъ того тупика міровой жизни, въ которомъ нынѣ оказалось все просвѣщенное человѣчество, а сердцемъ, освѣтленнымъ ученіемъ Спасителя,—сердцемъ, очищеннымъ въ водахъ покаянія, и въ то же время христіанскимъ добродѣліемъ открыть двери въ тайны руководящихъ жизнь міра началъ.

Вотъ и еще, послѣ покаянія и смиренія, другое начало, осуществляя которое нынѣ мятущіеся и страдающіе отъ неудовлетворенности духа люди откроютъ двери въ

Церковь Божию и уразумѣютъ, почему именно въ ней и черезъ нея подается людямъ спасеніе. Прислушайтесь къ тому, что несетъ сюда къ намъ, въ «глубокій тылъ» съ страшныхъ полей битвъ, крови и страданій. Тамъ съ именовъ Божіимъ въ сердцахъ и на устахъ совершается великое таинство любви къ Богу и людямъ: одни безстрашно, съ несомнѣннымъ упованіемъ полагаютъ душу свою за други своя, другіе—съ полнымъ самоотверженіемъ день и ночь служатъ дѣлу помощи, утѣшенія, облегченія страданій. И что же? Развѣ на этихъ поляхъ, въ этихъ лазаретахъ, госпиталахъ, на этихъ ужасныхъ перевязочныхъ пунктахъ, существуютъ люди мятущіеся духомъ, люди разочарованные, люди, не знающіе куда свои помыслы и чувства направить и гдѣ искать утѣшенія и душевнаго спокойствія? А казалось бы въ этой юдоли невѣроятныхъ по жестокости явленій, страданій и ежеминутной смерти, надъ всеми витающей, и нужно бы являться и отчаянію, и сомнѣнію, и невѣрію, и отчужденности отъ Церкви! А между тѣмъ смотрите—полки за полками идутъ въ страшный бой; среди визга снарядовъ, воя пулъ, начавшихся стеновъ—постоянно слышится имя Божіе, чувствуется, что всѣ, идущіе на смерть, крѣпко-крѣпко къ груди своей прижимаютъ крестъ Господень... Вглядитесь въ даль кроваваго поля—и вы увидите, какъ усталые, изнуренные, обезсиленные, и готовые отойти отъ врага войны вдругъ, какъ бы чудомъ какимъ поднимаются, увидавши впереди себя *батюшку съ крестомъ*. А вотъ среди тѣса на полянѣ, а то такъ прямо на открытомъ полѣ, не страшась ни пуль, ни ядеръ—съ непокрытыми головами стоитъ воинство, и усердно-усердно всѣ до единаго—предводители и простые воины молятся... Часъ смертный послѣ мукъ нечеловѣческихъ наступаетъ; склонилась нерѣдко и въ слезахъ сестрица надъ умирающимъ и выслушиваетъ послѣднюю волю отходящаго изъ этого міра воина русского, православнаго, остаются здѣсь на

землѣ дѣти сиротами не пристроенными; уходитъ жизнь молодая... А развѣ въ замирающихъ устахъ слышится хотя бы тѣнь смѣтенія душевнаго? Нѣтъ и нѣтъ. Нѣтъ и у того, кто съ жизнью разстается, и у той, кто послѣднюю волю принимаетъ... Любовь къ ближнему, любовь дѣятельная и во имя Бога живого—это истинный родникъ счастья человѣческаго, утоляющій жажду правды, жажду осмысленной высокой жизни. Водами этого источника омывается загрязненное суетою жизни сердце человѣческое, въ немъ, какъ въ чистомъ и совершеннѣйшемъ зеркалѣ, отражается истинная вѣра въ Бога, покорность Его волѣ, смиреніе и преданность человѣка Богобоязненнаго. Любимый ученикъ Спасителя сказалъ о силѣ и значеніи христіанской любви: если вы даже примите мученичества за вѣру Христову, а любви къ ближнему не имѣете, тщетна ваша вѣра, тщетно и мученичество. Нынѣ Господь въ огнѣ и молніи всему измученному и мучающемуся человѣчеству дѣлами же людскими вѣщаетъ: *Заповѣдь новую даю самъ, да любите другъ друга, возлюбите Господа Бога Твоего всѣмъ сердцемъ и ближняго своего какъ самого себя.* Вотъ главнѣйшія заповѣди. На нихъ покоится, утверждается весь законъ Господень. Господь всею своею землею жизнью училъ и учитъ этимъ заповѣдямъ. Господь на Крестѣ Своєю пречистой кровію и страшными мучаемами запечатлѣлъ, утвердилъ для всѣхъ людей и для всѣхъ временъ эту Свою новую заповѣдь о любви. И слышится до сего дня и будетъ слышаться до скончанія вѣка слово Господне: *приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененніи и азъ упокою въ, возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ. Иго Мое благо и бремя Мое леко...*

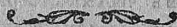
Если слышишь ты, мятущаяся и страдающая душа, это слово Господне, если въ своемъ исканіи правды, истины, добра и оправданія своей жизни твое сердце готово на себя принять иго Господне, спѣши пойти на зовъ Господень и прими со сми-

реніемъ это иго, это бремя. Тогда и только тогда обрѣтешь покой своей душѣ.

Итакъ—не ищи виновнаго, ибо всѣ виновны, и виною другихъ себя не спасешь и жизни своей не исправишь. Вѣрнѣйшій путь къ Богу—смиреніе, покаяніе, вѣра и дѣятельнѣйшая христіанская любовь къ ближнему. Нынѣ открыто обширнѣйшее поле для добродѣланія, для милосердія. Ищущій обновленія своей жизни посѣпши воспользоваться дарованной возможностью на дѣлѣ свою вѣру показать и дѣлами милосердія свою душу успокоить, свое сердце очистить.

Е. М.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *).

По запросу одного изъ преосвященныхъ Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что такъ какъ псаломщики содержатся преимущественно на мѣстныхъ средствахъ, то средства на вознагражденіе замѣстителей псаломщиковъ, призванныхъ на дѣятельную военную службу, должны быть изыскиваемы мѣстными епархіальнымъ начальствомъ⁵⁸.

Въ отношеніи свѣтскихъ лицъ—чиновъ запаса, призванныхъ на дѣятельную военную службу съ государственной гражданской службой, законъ обезпечивалъ сохраненіе за ними во время состоянія ихъ въ войскахъ должностей по государственной гражданской службѣ, съ правомъ занятія ихъ вновь по увольненіи изъ рядовъ войскъ, и всего присвоеннаго имъ по гражданскимъ должностямъ содержанія, причемъ пользовавшіеся казенными квартирами удерживали и занимаемыя ими помѣщенія, а также и права зачета времени,

*). Продолженіе. См. № 24 «Перв. Вѣд.» с. г.
⁵⁸ Опредѣленіе 20 ноябрѣ—18 декабря 1915 г. № 9647.

оведеннаго въ военной службѣ, въ сроки службы на чины, прибавки къ жалованью, пенсіи и другихъ преимуществъ⁵⁹. Уже съ начала войны законъ былъ дополненъ положениями объ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, за которыми на время состоянія ихъ по призыву въ войскахъ были сохраняемы занимаемыя ими должности и право на занятіе ихъ вновь по увольненіи изъ рядовъ войскъ, въ присвоенное имъ по должности учитель содержаніе и право на зачетъ времени, проведеннаго въ военной службѣ, въ сроки службы пятилѣтнихъ прибавокъ и на пенсію изъ пенсіонной кассы⁶⁰.

Семействамъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу вольнонаемныхъ служащихъ въ центральныхъ и мѣстныхъ установленіяхъ положено было выдавать: семейству, состоящему изъ жены и болѣе пяти дѣтей, полный окладъ содержанія, семейству, состоящему изъ жены и четырехъ или пяти дѣтей, $\frac{3}{4}$ оклада содержанія, семейству, состоящему изъ жены и не болѣе трехъ дѣтей, $\frac{2}{3}$ оклада содержанія, семейству, состоящему изъ одной жены, $\frac{1}{2}$ оклада содержанія, семейству, состоящему изъ отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ, или нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ членовъ, $\frac{1}{2}$ оклада содержанія, но при томъ условіи, если члены эти содержались трудомъ служащаго.

Если въ составъ семейства служащаго, кромѣ жены и дѣтей или одной жены, входили также отецъ, мать, дѣдъ, бабка и не достигшіе 12-ти лѣтъ братья и сестры, или нѣкоторые изъ сихъ членовъ, то, при опредѣленіи размѣра подлежащаго выдачѣ семейству содержанія служащаго, каждый изъ указанныхъ членовъ, если онъ содержался трудомъ служащаго, принимался въ счетъ дѣтей, какъ одинъ ребенокъ.

Дополнительныя, сверхъ основнаго содержанія, вознагражденія, а равно разлѣдныя, канцелярскія и тому подобныя деньги не принимались въ расчетъ при опредѣленіи содержанія, подлежащаго выдачѣ служащимъ и ихъ семействамъ.

Если служащему была предоставлена квартира въ натурѣ, то отъ распоряженія подлежащаго начальства зависѣло либо сохранить за семействомъ его пользованіе казенною квартирою, либо выдавать квартирные деньги. Въ послѣднемъ случаѣ квартирные деньги выдавались по слѣдующему расчету: семействамъ служащихъ, оклады коихъ опредѣлены штатами и расписаніями, по расчету изъ причитавагося служащему годового оклада квартирныхъ денегъ, а семействамъ прочихъ служащихъ — по расчету изъ годового оклада денежнаго квартирнаго довольствія, выдаваемого въ тѣхъ же установленіяхъ вольнонаемнымъ лицамъ соответственныхъ категорій вмѣсто квартиръ въ натурѣ, либо, при отсутствіи таковыхъ выдачъ, по расчету $\frac{1}{5}$ годового содержанія служащаго.

Трудоспособные сыновья и дочери служащихъ, достигшіе семнадцатилѣтнаго возраста, а равно и дочери, вышедшія въ замужество, утрачивали право на полученіе содержанія служащаго. Въ случаѣ доказанной нетрудоспособности этихъ лицъ, кромѣ замужнихъ дочерей, за ними сохранялось означенное право и по достиженіи указаннаго возраста.

Семействамъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу вольнонаемныхъ мастеровыхъ и рабочихъ казенныхъ заводовъ, фабрикъ, мастерскихъ и тому подобныхъ заведеній выдавались, кромѣ продовольственныхъ пособій, предусмотрѣнныхъ въ законѣ⁶¹, слѣдующія пособия: семейству, состоящему изъ жены и болѣе трехъ дѣтей, въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ заработка мастера-вого или рабочаго, семейству, состоящему

⁵⁹ Сводъ Законовъ т. IV, уставъ о воинской повинности, изд. 1897 г., ст. 32. По дѣйствующему изданію 1915 года ст. 40.

⁶⁰ Сводъ Зак. т. IV, уст. военск. пов., изд. 1915 г., ст. 40 прим. 2 и 3.

⁶¹ Ст. 869 Уст. о пенс. и единовр. пособияхъ Св. Зак., т. III, по прод. 1912 г.

изъ жены и не болѣе трехъ дѣтей, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$, семейству, состоящему изъ одной жены, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$.

Мастеровымъ и рабочимъ, не имѣвшимъ семействъ въ указанномъ составѣ, выдавался по случаю призыва на дѣйствительную военную службу одновременно двухмѣсячный заработокъ по расчету изъ полученнаго мастеровымъ или рабочимъ за послѣдній передъ призывомъ мѣсяцъ заработка ⁶².

Расходы, вызываемые примѣненіемъ Правиль объ обезпеченіи семействъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу вольнонаемныхъ служащихъ въ центральныхъ и мѣстныхъ установленіяхъ, а равно вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и низшихъ служителей казенныхъ заводовъ, фабрикъ, мастерскихъ и тому подобныхъ заведеній, положено было отнести на военный фондъ ⁶³.

Выселяемымъ изъ угрожаемыхъ мѣстностей безсемейнымъ служащимъ выдавался авансомъ трехмѣсячный окладъ, удерживаемый затѣмъ, по закону 27 сентября 1914 года, изъ ихъ жалованья ежемѣсячно равными частями въ теченіе года ⁶⁴.

Особымъ журналомъ Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 13 марта 1915 года, всѣмъ служащимъ въ учрежденіяхъ гражданскаго Вѣдомства въ районахъ военныхъ дѣйствій положено было дополнительное изъ казны пособие въ видѣ суточныхъ денегъ, въ размѣрѣ отъ пятидесяти копѣекъ для низшихъ служителей и восьмидесяти—для канцелярскихъ чиновниковъ ⁶⁵, и квартирныхъ—для семей, вынужденныхъ по обстоятельствамъ войны жить отдѣльно, а также, въ исключительныхъ случаяхъ, и одновременныхъ пособій.

⁶² Особый журналъ Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденный 9 августа 1914 г.

⁶³ Особый журналъ Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденный 9 августа 1914 г.

⁶⁴ Опредѣленіе Св. Синода 15—29 октября 1914 г. № 9526.

⁶⁵ Чинамъ IX класса — 1 р. 25 к., чинамъ VIII и VII классовъ — 1 р. 75 к., чинамъ VI класса — 2 р.

Правила о суточныхъ деньгахъ не были распространены на священноцерковнослужителей, потому что, въ виду особенностей въ служебной дѣятельности по епархіальному Вѣдомству, признано было болѣе цѣлесообразнымъ выработать спеціальныя правила. Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ были выработаны эти правила, — примѣнявшія къ разнымъ чинамъ священноцерковнослужителей нормы установленныя для чиновъ гражданской службы, и Святѣйшій Синодъ, одобряя эти правила, предоставилъ оберъ-прокурору внести ихъ на уваженіе Совѣта Министровъ ⁶⁶.

Святѣйшій Синодъ, въ виду особыхъ условий, сопровождающихъ развитіе военныхъ дѣйствій, не оставляя мысли о пособіи духовенству въ районахъ военныхъ дѣйствій, преимущественное вниманіе остановилъ на необходимости помощи эвакуированному духовенству, оказавшемуся въ исключительно бѣдственномъ положеніи.

Эвакуація соединена была съ потерей имущества для всѣхъ классовъ населенія. Но въ то время, какъ служащіе въ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства сохраняли за собой главный источникъ жизни — присвоенное по службѣ содержаніе, священноцерковнослужители оставались безъ крова и почти безъ средствъ къ жизни. Въ мирное время духовенство жило доходами отъ земли и угодій, доходами отъ прихожанъ и казеннымъ жалованьемъ. При эвакуаціи оно лишилось первыхъ двухъ источниковъ существованія, оставшись лишь при казенномъ жалованьи, которое въ самомъ лучшемъ случаѣ составляло лишь $\frac{1}{3}$ обычнаго обезпеченія. Да и этотъ источникъ жизни при частыхъ перемѣщеніяхъ Государственныхъ Казначействъ не всегда и во всякомъ случаѣ не сразу былъ доступенъ. Чиновники жили въ нанятыхъ помѣщеніяхъ и перѣздъ и жизнь въ болѣе

⁶⁶ Опредѣленіе 29 мая — 5 июня 1915 г. № 4276.

многолюдномъ центрѣ влекли за собою лишь повышеніе квартирной платы. Священноцерковнослужители, жившіе въ мирное время бесплатно въ причтовыхъ домахъ, при эвакуаціи должны были нести совершенно новый для нихъ расходъ на наемъ квартиры. Наконецъ, и потеря имущества ложилась неодинаковой тяжестью на лицъ гражданскаго и духовнаго Вѣдомствъ. Для первыхъ оно было связано съ потерей привычныхъ удобствъ жизни, для послѣднихъ оно было въ буквальный смыслъ хлѣбъ насущный, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ состояло изъ хлѣба, скота и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дававшихъ возможность жить въ мирное время при самыхъ ограниченныхъ денежныхъ средствахъ.

Эти соображенія, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, давали основаніе сближать положеніе духовенства, лишавшагося при эвакуаціи и крова и прокормленія, не съ служащими въ учрежденіяхъ гражданскаго Вѣдомства, а съ крестьянской массой, помощью которой заняты были и общественныя организаціи, и правительственная власть. И вотъ почему духовная власть находила необходимымъ придти на помощь эвакуированному духовенству, считая единственно возможнымъ способомъ этой помощи доведеніе казеннаго жалованья для священника до 1.200 рублей, для діакона до 600 рублей и для псаломщика до 400 рублей въ годъ. При этомъ, чтобы эта помощь не была особенно обременительна для Государственнаго Казначейства, пособие было рассчитано лишь для мѣстностей, включенныхъ въ районъ военныхъ дѣйствій постановленіями Совѣта Министровъ, и право на пособие распространено было лишь на тѣхъ членовъ причта указанныхъ мѣстностей, содержаніе коихъ было менѣ приведенныхъ нормъ. На указанныхъ основаніяхъ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія потребовалось бы съ опредѣленныхъ Совѣтомъ Министровъ, сроковъ до 1 января 1916 года

для 8-ми западныхъ епархій и грузинскаго экзархата 1.277.665 рублей⁶⁷.

Однако Департаментъ Государственнаго Казначейства затруднился предложить на обсужденіе состоящей подъ его предсѣдательствомъ Подкомиссіи вопросъ о дополнительномъ обезпеченіи эвакуированнаго изъ пограничныхъ мѣстностей духовенства путемъ увеличенія получаемого имъ содержанія изъ казны, такъ какъ, съ одной стороны, вопросъ этотъ, по его мнѣнію, выходитъ за предѣлы компетенціи Подкомиссіи, а съ другой—Департаментъ не раздѣлялъ соображеній, приводимыхъ въ пользу повышенія жалованья духовенству по случаю освобожденія его отъ несенія обязанностей.

Въ предѣлахъ дѣйствовавшихъ правилъ, по его мнѣнію, могъ быть возбужденъ вопросъ лишь о единовременныхъ пособияхъ эвакуированнымъ священноцерковнослужителямъ и суточныхъ деньгахъ за время исполненія ими своихъ обязанностей въ опредѣленныхъ для чиновъ гражданскихъ Вѣдомствъ постановленіями Совѣта Министровъ районахъ военныхъ дѣйствій. Въ отношеніи же дальнѣйшаго воспособленія духовенству полагаемъ, что вопросъ о воспособленіи эвакуированному духовенству относится къ компетенціи Комитета Великой Княжны Таганьи Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ дѣйствій и Особого Совѣщанія по устройству бѣженцевъ⁶⁸.

Дѣло разуршилось нѣсколькочисленнымъ назначеніемъ эвакуированному духовенству единовременнаго пособия въ круглыхъ цифрахъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, такимъ же порядкомъ съ своей стороны, препровождавшего деньги по епархіямъ, подвергшимся эвакуаціи⁶⁹.

⁶⁷ Письмо директора Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Александра Александровича Осѣцкаго отъ 3 октября 1915 г. № 32058.

⁶⁸ Письмо директора Департамента отъ 12 октября 1915 г. № 29443.

⁶⁹ Опредѣленія Св. Синода 1915 г.

Особымъ журналомъ Совѣта Министровъ отъ 23 октября 1915 года, объ улучшеніи быта мастеровыхъ и рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, въ виду крайне тяжелаго, въ связи съ повсемѣстнымъ вадорожаніемъ жизни, положенія не только низшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, не принадлежащихъ къ числу мастеровыхъ и рабочихъ, но и всѣхъ вообще какъ штатныхъ, такъ равно и вольнонаемныхъ служащихъ въ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ Имперіи, на коихъ не распространялись установленныя для райсовъ военныхъ дѣйствій, а также для столицы и ближайшихъ къ ней мѣстностей, особыя выдачи, предоставлено было министру Финансовъ войти въ подробное соображеніе даннаго вопроса, образовавъ для сего особое, изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ Вѣдомствъ, Совѣщаніе, съ тѣмъ, чтобы заключенія послѣдняго подлежали, засимъ, внесенію, установленнымъ порядкомъ, на уваженіе Совѣта Министровъ. Въ состоявшемся вслѣдствіе сего совѣщаніи, при участіи представителя отъ духовнаго Вѣдомства⁷⁰, между прочимъ возбужденъ былъ вопросъ о необходимости оказанія правительственной помощи приходскому духовенству, которое такъ же, какъ и служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ, находилось въ тяжеломъ положеніи, въ виду повсемѣстнаго вздорожанія жизни, и не пользовалось установленными для райсовъ военныхъ дѣйствій особыми выдачами. Совѣщаніе постановило просить представителя духовнаго Вѣдомства представить Совѣщанію свои соображенія по данному вопросу. Требуемая соображенія, по заключенію Хозяйственнаго Управленія, могли быть сведены къ нижеслѣдующему. Нормы содержанія причтовъ для разныхъ мѣстностей были весьма различны: самое содержаніе слагалось изъ пособія отъ казны и изъ такъ называемыхъ мѣстныхъ средствъ — возна-

⁷⁰ Директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ А. А. Осѣцкаго.

гражденія за требы, доходовъ отъ земли отъ причтовыхъ капиталовъ, руги и тому подобнаго, причемъ до 7.000 причтовъ мы какимъ пособіемъ отъ казны на свое содержаніе не пользовались. Поэтому точныя исчисленія окладовъ содержанія и процентныхъ прибавокъ къ нимъ для каждого отдѣльнаго лица, которыя возможны были въ отношеніи правительственныхъ учреждений, въ данномъ случаѣ были непримѣнимы. Въ виду этого оставалось за среднюю норму содержанія приходскихъ причтовъ въ совокупности изъ казны и изъ мѣстныхъ средствъ принять оклады, установленныя въ качествѣ уравнивательныхъ средненормальныхъ во всѣхъ проектахъ обезпеченія духовенства, какъ разработанныхъ по инициативѣ отдѣльныхъ группъ членовъ Государственной Думы, такъ и вѣдомственныхъ, а именно: священнику 1.200 рублей, диакону 800 рублей и псаломщику 400 рублей. Исходя изъ этихъ нормъ и принимая въ соображеніе, что въ болѣе существенной поддержкѣ нуждались низшіе члены клира, какъ наименѣе обезпеченные, представлялось необходимымъ размѣръ проектированнаго, въ виду вздорожанія жизни, временнаго пособія изъ казны опредѣлить въ обратной пропорціи къ окладамъ, принятымъ въ качествѣ нормы содержанія причтовъ, а именно: для псаломщиковъ въ размѣрѣ 40% изъ оклада въ 400 рублей, т. е. по 160 рублей въ годъ, для диаконовъ въ размѣрѣ 30% изъ оклада въ 800 рублей, т. е. 240 рублей въ годъ и для священниковъ въ размѣрѣ 25% изъ оклада въ 1.200 рублей, то есть по 300 рублей въ годъ. Въ цифрахъ итоги выразились бы слѣдующимъ образомъ. По имѣвшимся въ Святѣйшемъ Синодѣ даннымъ, къ концу 1914 года на епархіальной службѣ числилось: протоіереевъ и священниковъ 51.105, диаконовъ 15.035 и псаломщиковъ 46.489. Слѣдовательно, на прибавку протоіереевъ и священникамъ, считая по 300 рублей въ годъ каждому, потребовалось бы 15.331.500 рублей, диаконамъ — по 240 рублей каждому — 3.608.400

рублей и псаломщикамъ по 160 рублей каждому—7.438.240 рублей, а всего—26.378.410 рублей въ годъ. Необходимо было также принять во вниманіе, что какъ въ предѣлахъ различныхъ епархій, такъ и въ предѣлахъ одной и той же епархіи причты были обезпечены далеко не одинаково. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и приходяхъ духовенство было обезпечено сравнительно достаточно, а въ другихъ оно бѣдствовало; нѣкоторыя епархіи были совершенно разорены войной, въ другихъ война отразилась въ сравнительно малой степени. Поэтому представлялось наиболѣе цѣлесообразнымъ весь вышеупомянутый кредитъ, въ размѣръ 26.378.140 рублей, испросить въ распоряженіе Святейшаго Синода, для распределенія его общими суммами по епархіямъ не въ строгой процентной пропорціи къ количеству въ данной епархіи причтовъ, а въ соображеніи также со степенью обезпеченности духовенства каждой епархіи; въ епархіяхъ же распределеніе общихъ суммъ между отдѣльными причтами предоставить епархіальнымъ начальствамъ, также по соображеніи съ дѣйствительною нуждою каждаго отдѣльнаго причта. Обсудивъ изложенное, Святейшій Синодъ постановилъ представить представителю духовнаго Вѣдомства сообщить означенное заключеніе въ особомъ по настоящему вопросу Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ товарища министра Финансовъ⁷¹.

Съ первыхъ дней войны телеграммы со всѣхъ концовъ Россіи свидѣтельствовали о небываломъ подъемѣ патріотическихъ чувствъ. Наряду съ патріотическими манифестациями населеніе всѣхъ классовъ и національностей охотно и широко отзывалось на призывъ содѣйствовать организаціи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семьямъ. Въ изобиліи несли свой трудъ сестры милосердія. Всюду образовывались Комитеты по сбору пожертвованій и откры-

вали собою обильный притокъ денежныхъ и вещевыхъ жертвъ. Устраивалось призрѣніе сиротъ. Образовывались кадры работниковъ для уборки полей. Широко развивалось дѣло организаціи общественными учрежденіями лечебной помощи и ухода за ранеными и больными⁷². Образовались грандіозныя по замыслу организаціи общеземская и общегородская — Всероссийскіе Союзы Земскій и Городовъ⁷³.

Патріотическій призывъ Святейшаго Синода въ день объявленія войны предоставлялъ каждому учрежденію и лицу выполнить свой патріотическій долгъ по собственному усмотрѣнію своихъ силъ, не ставилъ никакого-либо контроля и не допускалъ мысли, что этотъ долгъ можетъ быть не выполненъ до конца во всей полнотѣ. Но затѣмъ скоро,—справедливость требуетъ замѣтить, прежде возможности проверить силу вызваннаго имъ отклика,—призывъ сталъ сопровождаться повторными напоминаніями и требованіемъ отчета. Это вызвало въ свое время два упрека: въ излишнемъ недоверіи и въ склонности вносить въ живое дѣло мертвящую струю канцелярскаго отписки. Однако, поводы къ такого рода мѣропріятіямъ, повиданному, несомнѣнно были. Такъ, однимъ изъ поводовъ могло быть отсутствіе эффектныхъ выступленій въ духовной средѣ, отмѣчаемое газетами. Затѣмъ, не могли не нервировать газетныя нападки. Мелкая пресса, съ которою въ унисонъ шли, къ удивленію, и нѣкоторыя большія газеты, постепенно перешла границы всякаго безстыдства. Когда деньги въ тылу ссыпались какъ бы изъ нѣкоего рога изобилія, весь Невскій одѣлся въ дорогие мѣха, ювелирные магазины ломились подъ тяжестью драгоценныхъ металловъ и брилліанты пересыпали чуть ли не пригоршнями, разныя отчисленія и причисленія превосходили явно мѣру, а деньги стали считать уже не милліонами, а мил-

⁷¹ Опредѣленіе Св. Синода 11 декабря 1915 г. № 10099.

⁷² «Перв. Вѣд.» 1914 г. № 31. «Приб.», стр. 1397
⁷³ «Правит. Вѣстн.» 1914 г. № 164.

лиардами,—газеты требовали отъ церквей продать на нужды войны драгоценныя святыя Чаши и ризы съ иконъ,—неоцѣнимыя по воспоминаніямъ, но совсѣмъ не многоцѣнные по ихъ матеріальной стоимости—вѣчные вклады давно усопшихъ благочестивыхъ предковъ.

Уже 12 августа, признавая желательнымъ имѣть изъ епархіальныхъ управленій свѣдѣнія о пожертвованіяхъ учреждений духовнаго Вѣдомства на врачеваніе раненыхъ и больныхъ воиновъ и на вспоможеніе семействамъ лицъ, призванныхъ на войну, и одѣятельности названныхъ учреждений по устройству госпиталей для раненыхъ и больныхъ воиновъ, Святейшій Синодъ предписалъ Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитерамъ представить свѣдѣнія о томъ, какіе монастыри, церкви и другія учрежденія духовнаго Вѣдомства,—за исключеніемъ Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ, относительно коихъ сдѣлано было особое распоряженіе,—и въ какомъ размѣрѣ приняли участіе въ пожертвованіяхъ и въ дѣлѣ устройства лазаретовъ, и въ послѣдующее время представлять такія свѣдѣнія ежемесячно, а въ болѣе важныхъ случаяхъ и немедленно.⁷⁴

Лѣтомъ 1915 года волна бѣженцевъ какъ-бы вопіяла о необходимости самоотверженной помощи. По предложенію исправлявшаго должность оберъ-прокурора А. Д. Самарина Святейшій Синодъ имѣлъ сужденіе о своевременности, въ виду особо тяжелыхъ для Отечества условий войны, новаго призыва православныхъ русскихъ обитателей къ участію въ удовлетвореніи нуждъ, вызываемыхъ войной. «Минулъ годъ»,—писалъ Святейшій Синодъ, «какъ началась тяжелая война. Обесиливаемый нашими доблестными войсками врагъ несетъ тяжелыя потери, но онъ еще не сломенъ. Для одолженія его и окончательной надъ нимъ побѣды требуется полное напря-

женіе всѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ силъ страны. Всѣ сыны Родины должны проникнуться этимъ сознаніемъ и вѣстись тѣмъ укрѣпиться въ мысли, что время, когда Господу угодно будетъ даровать намъ и союзникамъ нашимъ побѣду надъ врагомъ, видимо еще не приблизилось: Господу угодно продлить испосланное землѣ нашей тяжелое бѣдствіе и тѣмъ испытать крѣпость вѣры и силу любви Христіанской. Съ истиннымъ утѣшеніемъ осѣдомаясь изъ поступившихъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ о трудахъ и жертвахъ, понесенныхъ въ теченіе минувшаго года войны приходами, церквами, монастырями, духовно-учебными заведеніями и—всѣми другими мѣстными приходскими и епархіальными учрежденіями и лицами. Святейшій Синодъ призываетъ Божіе благословеніе на дальнѣйшій самоотверженный трудъ и усердную жертву сихъ учреждений и лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду особыхъ условий нынѣшней тяжелой войны, когда Отечество нуждалось въ настоящей помощи всѣхъ своихъ сыновъ, Святейшій Синодъ, останавливаясь вниманіемъ на отдѣльныхъ, въ вѣдѣніи церковной власти состоящихъ, учрежденіяхъ и выисывая степень и возможность участія ихъ въ предстоящихъ новыхъ трудахъ и жертвахъ на нужды, вызываемыя войною, находитъ, что нынѣ въ ряду другихъ учреждений духовнаго Вѣдомства оказать относительно большую помощь Отечеству могутъ наши православныя обители. Въ виду сего Святейшій Синодъ опредѣляетъ: вновь призвать всѣ православныя обители, давры, архіерейскіе дома, мужскіе и женскіе монастыри и общины въ начавшійся второй годъ нынѣшней тяжелой войны усугубить свои жертвы и труды для отечества на удовлетвореніе нуждъ, вызванныхъ войною и для сего, въ частности: а) расширить тѣ лазареты и госпитали, которые помѣщаются въ стѣнахъ самихъ обителей; б) усилить размѣрѣ денежныхъ взносовъ на епархіальные и иные госпитали, въ содержаніи коихъ монастыри прини-

⁷⁴ «Церк. Вѣдом.» 1914 г. № 33: опредѣленіе 12 августа 1914 г. № 7186.

...отъ участіе; в) увеличить размѣръ по-
привоеванной и отчисленій въ пользу Рос-
...скаго Общества Краснаго Креста; г) воз-
можно шире развить дѣятельность по учре-
...денію приютовъ для выздоравливающихъ
...и вновь увѣчныхъ и по устрой-
...ству приютовъ для дѣтей лицъ, павшихъ
...съ бою; д) не оставлять своею матеріаль-
...ною помощію, при посредствѣ Приходскихъ
...Почетительныхъ Совѣтовъ, семьи лицъ, при-
...званныхъ въ войска изъ прилегающихъ къ
...обителямъ мѣстностей; е) проявить Христіан-
...ски-братское участіе въ принятіи подъ свой
...кровъ лицъ, — особливо женскимъ монасты-
...рямъ въ отношеніи женщинъ и дѣтей, —
...вынужденныхъ по условіямъ войны оста-
...вить свои жилища въ районѣ военныхъ
...дѣйствій и временно переселиться въ глубь
...Россіи, и ж) оказывать, чѣмъ и насколько
...представится возможнымъ, помощь военно-
...промышленнымъ организаціямъ по снабженію
...арміи всѣмъ необходимымъ и по обеспе-
...ченію тыла ея. Призывая святыхъ обители
...къ такимъ новымъ жертвамъ на нужды
...нашего Отечества, Святейшій Синодъ упо-
...мяетъ, что всѣ сыны Родины по достоин-
...ству оцѣнятъ самоотверженную дѣятель-
...ность православныхъ русскихъ монастырей
...въ настоящую тяжелую годину, и по окон-
...чаніи войны благодарная рука вѣрующихъ
...съ любовію и усердіемъ восполнить нужды,
...какія откроются въ святыхъ обителяхъ»⁷⁵.

Газеты безъ разбора кричали и шумѣли,
что духовенство мало жертвуетъ, мало дѣ-
лаетъ. Между тѣмъ въ данное время ду-
ховенство заслуживало особливаго вниманія,
ободренія и поддержки. Мудрыми мѣро-
пріятіями Правительства тягость войны для
оставшагося при мирной работѣ населенія
ослаблена была до послѣдней степени. Же-
ны запасныхъ, отпустивъ отъ себя кор-
милца, получали средствъ къ прои-
тванію въ общемъ вполнѣ достаточно и
во многихъ случаяхъ не только не

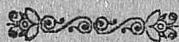
испытывали недостатка, но для всѣхъ
видимо несли сбереженія въ Сберегатель-
ными Кассы или тратили на немалыя
прежде наряды. Семьи низшаго служилого
класса, при сохраненіи за ними квартиръ
и окладовъ мужей и отцовъ, получили воз-
можность прирабатывать излишекъ по сра-
вненію съ прежнимъ, увеличившій пре-
жній ихъ бюджетъ въ полтора и два раза.
Призванные изъ запаса чиновники, по-
лучивъ въ дополненіе къ дѣлѣкомъ сохра-
ненному за ними прежнему довольствію,
новое, часто такое же. Многие чиновники
не призванные, занимающіе малообеспече-
ныя мѣста, получали пособія и суточные —
въ районахъ войны и въ столицахъ. Въ
то же время торговый классъ постарался
компенсировать себя, даже съ избыткомъ,
поднятіемъ цѣнъ на всѣ предметы. Рабочіе
получили значительную выгоду въ повыше-
ніи заработной платы и улучшеніи условій
пользованія ею вслѣдствіе закрытія прода-
жи спиртныхъ напитковъ. Одно духовен-
ство, вмѣстѣ съ усугубленіемъ труда, по-
лучило ухудшеніе условій существованія
въ сокращеніи доходовъ и вздорожаніи
средствъ къ пропитанію: дороже стала
обработка земли, дороже приходилось пла-
тить за все. И при всемъ томъ ни одинъ
классъ населенія, среди коего — ни для кого
не тайна — оказалось немало не только ни-
сколько не потерпѣвшихъ ущерба, но даже
сдѣлавшихъ себѣ выгодное дѣло изъ обстоя-
тельствъ войны, — не подвергался упрекамъ
въ бездѣятельности и скудости жертвъ, а
духовенство подвергалось. Нѣкоторые пред-
ставители газетной печати, къ удивленію
нашедшіе себѣ приютъ даже въ традиціон-
но-серьезныхъ изданіяхъ, сдѣлали себѣ поло-
жительно спеціальность изъ порицанія ду-
ховенства въ связи съ военнымъ временемъ.
Обыкновенному смертному трудно было воз-
выситься до сознанія, что въ нашемъ не-
благодарномъ мірѣ истинныя заслуги часто
не получаютъ признанія, а иногда подвер-
гаются даже натиску клеветническаго осу-
жденія. Тѣмъ болѣе было принимать упо-

⁷⁵ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 32: опредѣленіе
28 іюля 1915 г. № 6028.

лы и удары въ сферѣ той среды, къ которой обращена была мысль служенія. Было бы, конечно, печально, чтобы неполнѣ правильно представляемыя задачи и не исполнѣ взвѣщенныя распоряженія въ общемъ дѣлѣ одушевленнаго и беззабѣтнаго служенія Родинѣ возложеніемъ неизбѣжной тяготы на однихъ предпочтительно предъ другими, безъ должной соразмѣрности, причиняли какія либо лишенія, огорченія или печаль. Но разъ возникала необходимость, то ея повелительный голосъ въ святомъ дѣлѣ служенія Родинѣ главенствовалъ. Тамъ, гдѣ долгъ требовалъ жертвы жизнью, не могло уже быть рѣчи о лишеніяхъ. И духовенство въ этомъ случаѣ, разумѣется, не только не могло производить соразмѣренія своихъ жертвъ съ жертвами другихъ слоевъ населенія, но съ беззабѣтною радостью должно было встрѣтить всякую возможность истиннаго служенія Родинѣ прежде всѣхъ другихъ, ибо все служеніе его и самая идея его бытія не могли допустить иного ⁷⁶.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



⁷⁶ Рапортъ С. Г. Рункевича отъ 2 іюля 1915 г.—Опредѣленіе 3—4 іюля 1915 г. № 5307.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1916 года вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губерніи, Лукоилвскаго уѣзда, села Протасова Наталіи Тарасовой Паутиной, жительствующей въ с. Цацы, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Васильевымъ Паутинымъ, вѣнчанаго причтомъ Богородице-Рождественской церкви села Протасова, Лукоилвскаго уѣзда, Нижегородской епархіи. По заявленію просительницы Наталіи Тарасовой Паутиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Васильева Паутина началось изъ с. Протасова, Лукоилвскаго уѣзда, Нижегородской губ., съ февраля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Васильева Паутина, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго
Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1916 года

вступило прошеніе крестьянки Ольги Михайловой Латкиной, урожденной Нестругиной, жительствующей въ гор. Эривани, по Базарной ул., въ д. № 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Арсеньевымъ Заплаткинымъ, вѣнчанаго причтомъ Эриванскаго Николаевскаго собора 12 мая 1902 года. По влеченію просительницы Ольги Михайловой Заплаткиной началось изъ гор. Эривани съ 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Арсеньева Заплаткина, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго
Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1916 года вступило прошеніе Меланіи Іоакимовой Гура, жительствующей въ городѣ Тифлисѣ, по Военной ул., д. № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Пимомъ Ивановымъ Гура, вѣнчанаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Крестовской 6 октября 1885 года. По заявленію просительницы Меланіи Іоакимовой Гура безвѣстное отсутствіе ея супруга Пимона Иванова Гура началось изъ гор. Новороссійска съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пимона Иванова Гура, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго
Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1916 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Леонасеевой Бакашовой, урожденной Наздрачевой, жительствующей въ гор. Батумѣ, на углу Владикавказской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корнеліемъ Акимовымъ Бакашевымъ, вѣнчанаго причтомъ Воскресенской церкви сел. Ретяжей, Кромскаго уѣзда, 7-го февраля 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Леонасеевой Бакашовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Корнелія Акимова Бакашева началось изъ сел. Ретяжей, Кромскаго уѣзда, Орловской губ. съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Корнелія Акимова Бакашева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго
Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1916 года вступило прошеніе Ольги Николаевны Боровецъ, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, по Елизаветинской ул., въ д. № 220, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Іосифомъ Андреевымъ Боровецъ, вѣнчанаго причтомъ церкви 73 пехотнаго Крымскаго полка 10 іюля 1883 года. По заявленію просительницы Ольги Николаевны Боровецъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Андреева Боровецъ началось изъ гор. Тифлиса съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Андреева Боровецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1916 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губ., Верхнедѣпровскаго уѣзда, Мишуриногорской вол. Тимоева Александра Зануды, жительствующаго въ селѣ Мишуриногорскомъ, о расторженіи брака ея съ женою Татіаной Космовой Зануды, урожденной Дьяченко, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Дѣлпровакаменки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, 19 января 1892 года. По заявленію просителя Тимоева Александра Зануды безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Космовой Зануды началось изъ сел.

Мишуринорогского, Верхнедѣпровского уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ мая 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Таміаны Кословой Зануды*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Копани, Жеребечей вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Андрея Евтихія Свириденко, жительствовавшего въ с. Дубикъ, Раздорской вол., Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака его съ женой Анисіей Фомичой Свириденко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской и Николаевской церкви села Жеребецъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 18 мая 1880 года. По заявленію просителя Андрея Евтихія Свириденко безвѣстное отсутствіе его супруга Анисіи Фомичой Свириденко началось изъ хут. Ново-Николаевки, Раздорской вол., Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ. съ 26 іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Фомичой Свириденко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Тульской губ., Ефремовскаго уѣзда, Долгольсковской вол. дер. Гнилуши Исаія Моисеева Мачикина, жительствовавшего въ гор. Екатеринославъ, въ Центральной гостиницѣ, уголъ Екатер. просп. и Харьковской ул., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Терентьевой Мачикиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда и губ., 31 августа 1903 года. По заявленію просителя Исаія Моисеева Мачикина безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Терентьевой Мачикиной, урожденной Павликовой, началось изъ гор. Екатеринослава съ 1 декабря 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Терентьевой Мачикиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1916 года вступило прошеніе крестьянина Разанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, Ловецкой вол., села Любичъ Ивана Пантелѣева Нартова, жительствовавшего въ гор. Казани, по Посадской ул., въ д. Землякова, о расторженіи брака его съ женой Еленой Алексѣевой Нартовой, урожденной Щелкуновой, вѣнчаннаго причтомъ Иннокентіевской церкви села Ново-Гутовскаго, Каинскаго уѣзда, Томской губ., 25 апрѣля 1899 года. По заявленію просителя Ивана Пантелѣева Нартова безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Алексѣевой Нартовой началось изъ гор. Каинска съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Елены Алексѣевой Нартовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1916 года вступило прошеніе крестьянки дер. Малыхъ Русскихъ-Казыль, Лайшевскаго уѣзда, Казанской губ., Маріи Борисовой Ивановой-Жидаровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Онуфріемъ Ивановичемъ Ивановичемъ-Жидаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Урьскъ-Учей, Мамадышскаго уѣзда, Казанской губ., 28 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Борисовой Ивановой-Жидаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Онуфрія Ивановича Иванова-Жидарова началось изъ гор. Казани съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Онуфрія Иванова*

Иванова-Жидарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1915 г. вступило прошеніе Маріи Валеріановой Клясъ (Клясъ), жительствующей въ гор. Киевъ, въ пос. Святошинъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феликсомъ Владиславовымъ Клясъ (Клясъ), вѣнчаннаго Киевскимъ настоятелемъ Евангелическо-лютеранскаго прихода 21 мая 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Валеріановой Клясъ (Клясъ) безвѣстное отсутствіе ея супруга Феликса Владислава Клясъ (Клясъ) началось изъ гор. Киева съ Ново-Строенія. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Феликса Владислава Клясъ (Клясъ)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Акилины Архиповой Легоньковой, жительствующей на Деміевкѣ, Киевскаго Легоньковаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Сергѣевымъ Легоньковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Данькова, Смоленскаго уѣзда. По заявленію просительницы Акилины Архиповой Легоньковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Сергѣева Легонькова началось изъ дер. Метели, Смоленской губ., Рославльскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Сергѣева Легонькова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Неонилы Петровой Шیانовой, жительствующей въ слоб. Ракитной, Грайворонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Степановымъ Шیانовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Ракитной, Грайворонскаго уѣзда, 12 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Неонилы Петровой Шیانовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Степанова Шیانова началось изъ слоб. Ракитной, Грайворонскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Степанова Шیانова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1916 г. вступило прошеніе крестьянина с. Шигаева, Норовчатскаго уѣзда, Петра Иванова Лучкина, жительствоващаго при станціи Духляновъ, Московско-Казанской жел. дор. о расторженіи брака его съ женой Маріей Иванопой Лучкиной, урожденной Молдавоной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новыхъ-Черкасъ, Пензенскаго уѣзда, 19 сентября 1899 года. По заявленію просителя Петра Иванова Лучкина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Лучкиной началось изъ села Новыхъ-Черкасъ, Пензенскаго уѣзда, съ апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Лучкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Яковлевскаго, Екатеринославской вол., Актюбинскаго уѣзда, Оренбургской губ., Евлампія Георгіева Бурцева, жительствоващаго въ гор. Орскѣ, въ Ташкентской слободѣ, на 3-й ул., въ соб. домъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Евдокимовой Бурцевой, урожденной Васильевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Орской Михайло-Архангельской церкви 26 января 1896 года. По

заявленію просителя Евлампія Георгіева Бурцева безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Евдокимовой Бурцовой началось изъ города Орска, Оренбургской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Евдокимовой Бурцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Ивановскаго, Саратовскаго уѣзда, Меланіи Теодоровой Брызгаловой, жительствующей въ с. Ивановскомъ, Саратовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановичемъ Брызгаловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ивановскаго, Саратовскаго уѣзда, 7 января 1900 года. По заявленію просительницы Меланіи Теодоровой Брызгаловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Ивановича Брызгалова началось изъ села Ивановскаго, Саратовскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Ивановича Брызгалова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1916 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Николая Теодорова Гойеръ, жительствующаго въ гор. Пензѣ, по Троицкой ул., въ д. № 43, Сергѣевой, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Павловной Гойеръ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Владимірской церкви 15 февраля 1902 года. По заявленію просителя Николая Теодорова Гойеръ безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Павловны Гойеръ началось изъ гор. Никольско-Уссурийскаго, болѣе 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Павловны Гойеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Акилины Петровны Людиной, житель-

ствующей въ селѣ Кочелаевъ, Наровчатскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Тимофеевымъ Людинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, 15 января 1904 г. По заявленію просительницы Акилины Петровны Людиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Тимофеева Людина началось изъ села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Тимофеева Людина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Завылова, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губ., Александра Львовича Анисимова, жительствующаго въ гор. Пензѣ, по Большой Гавбовскъ, въ д. № 4, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Андреевой Анисимовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Югова, Городищенскаго уѣзда, 18 февраля 1905 года. По заявленію просителя Александра Львовича Анисимова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Андреевы Анисимовой началось изъ гор. Пензы болѣе 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Андреевы Анисимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1915 г. вступило прошеніе мѣщанинъ гор. Кобектово, Семипалатинской области, Матроны Матавевой Гречушниковой, жительствующей въ с. Проскоковскомъ, Тутаевской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Михайловичемъ Гречушниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви Проскоковскаго у., Томской епархіи, 18 января 1887 года. По заявленію просительницы Матроны Матавевой Гречушниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Михайлова Гречушникова началось со станціи Тайга съ 1907 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Михайлова Гречушникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Отъ комитета по оказанію помощи русскимъ военно-пѣльнымъ, находящимся во вражескихъ странахъ. — Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. *Прибавленія:* Рѣчь архіепископа Харьковскаго Антонія при врученіи жезла епископу Сумскому Митрофану 5-го іюня 1916 года. — Рѣчь Харьковскаго епархіальнаго миссіонера, архимандрита Митрофана, при нареченіи его во епископа Сумскаго, произнесенная въ Сумскомъ соборѣ 4 іюня с. г. — Архіерейская хиротонія въ Сумахъ. — Церковныя преданія и митрополитъ Филаретъ объ Успеніи Богоматери. *Аргументъ. Икона.* — Кто виноватъ? *Е. М.* — Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *С. Рункевича.* — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» — 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» — 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса вѣняется съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой вышло послѣднее изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи въ ширину колонки, или на кругъ — за послѣднюю страницу 150 р., а за каждую изъ прочихъ 30 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетная ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 16 іюня 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроужковъ.

Синодальная типографія.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрѣмянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ новыя брошюры Д. Г. Булгаковского:

1. **ВЕЛИКАЯ ВОЙНА ВЪ 1914, 1915, 1916 годахъ.** Выдающіяся событія на пути зацѣты Россіи въ ея цѣлости, чести и достоинствѣ. Содержаніе брошюры: Высочайшіе манифесты о войнѣ. Причины войны. Незабвенные историческіе дни 20 и 26 іюля 1914 года. Привѣтственная рѣчь Его Величества Государя Императора передъ членами Государственнаго Совета и Государственной Думы въ Зимнемъ дворцѣ. Ответныя рѣчи предсѣдателя Государственнаго Совета и Государственной Думы. Однодневное засѣданіе Государственной Думы 26 іюля. Манифестація на улицахъ Петрограда и Москвы. Выдающіяся событія на войнѣ. Геройскіе подвиги. Обращеніе, проникнутое воодушевленіемъ къ Русскому народу. Цѣна 45 коп.
2. **СЪ НАМИ БОГЪ** (Посвящено Всероссийскому доблестному войску и народу). Цѣна 8 к.
3. **НЕ ПАДАЙТЕ ДУХОМЪ.** По доводу Великой войны 1914, 1915, 1916 г.г. Цѣна 6 к.
4. **РУССКІЙ СОЛДАТЪ НА ВОЙНѢ РАНЬШЕ И ТЕПЕРЬ—1914, 1915, 1916 г.г.** Цѣна 45 коп.

Новая книга: **ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ І. Л. ЯНЫШЕВЪ.**

СЛОВА И РѢЧИ.

Изданіе общества взаимопомощи питомцамъ Императорской Петроградской духовной академіи. Стр. X + 372. Цѣна 2 р. 50 к.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ роспѣвовъ для народа въ перевоженіи на два и три голоса священника Николая Курлова.

- | | |
|--|---------|
| 1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста | 20 коп. |
| 2) Вечерня | 25 коп. |
| 3) Утрня | 30 коп. |
| 4) Молебны: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ узніемъ | 15 коп. |
| 5) Панихида | 15 коп. |
| 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ | 25 коп. |
| 7) Пѣснопѣнія на Св. Великую Пасху | 25 коп. |
| 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово | 20 коп. |
| 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Бѣвскаго роспѣва | 10 коп. |
| 10) Великія каноны: Помощникъ и Покровитель | 10 коп. |

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и прав.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 80 к., въ коленѣ. пер. 4 р. безъ перес.

АНТОНІЙ, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладомскій. Сост. М. Б.

Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніи даны письма Антонія къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ.

Собранныя составителемъ книги письма особенно цѣнны. Въ письмахъ къ родителямъ проходитъ предъ глазами читателя жизнь владыки Антонія со времени его вдовства и до вступленія на митрополичью кафедру. Въ этихъ письмахъ выливается вся душа покойнаго владыки Антонія. Сколько здѣсь скорби, страданія, покорности воли Божіей, сколько любви, вѣжливости къ матери и отцу. Едва ли можно дать лучшей живой урокъ почтительности къ родителямъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокія, чудныя мысли разсѣяны въ другихъ письмахъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокія, чудныя мысли разсѣяны въ другихъ письмахъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокія, чудныя мысли разсѣяны въ другихъ письмахъ, какъ эти письма Антонія. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать о семейной жизни, о чадородіи. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать изящно-художественная. Книга на хорошей бумагѣ съ иллюстр. (15), стр. 290+186. Ц. 2 р.

МИТРОПОЛИТЪ АНТОНІЙ. РѢЧИ, слова и поученія. На вел. бум. Изд. 3-е,

1912 г. Стр. 526. Ц. 3 р., тоже на др. бумагѣ 1 р.

ПРОТ. ПАВЕЛЬ ЛАХОСТСКІЙ. Проповѣдническая хрестоматія.

Сост. по лучшимъ пропов. образцамъ. За обѣ части кн. 3 руб.

Ч. 1-я. Проповѣди, изъясняющія Слово Божіе, раскрывающія истины догматическія и нравственныя. Пособіе при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ семинаріяхъ. Учебн. Ком. (опред. Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г.). Хрестоматія одобрена въ качествѣ пособія при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ семин., а также для приобрѣтенія въ церк. библ.

Ч. 2-я. Проповѣди, выясняющія значеніе храма и церковное богосл. имѣющія предметомъ событія библейскія, церковно-историч. и житія свят.; событія гражд. ист., обществ. и частной жизни; распротр. въ обществѣ заблужденій и неправильныхъ понятія о предметахъ вѣры и христіан. жизни; явленія природы и др. случаи, требующіе пастырскаго слова. Проповѣдь вѣтбогослужебная.

Пересылка за счетъ заказчика.



Полный каталогъ безплатно. 3—1

К Н И Г И

протоіерея СТЕФАНА ОСТРОУМОВА

для проповѣдниковъ, законоучителей и любителей духовнаго чтенія:

- 1) **Православное ученіе въ изрѣченіяхъ и примѣрахъ.**
Томъ I, часть 1—Вѣра; часть 2—Молитва, цѣна 1 р. 25 к.
Томъ II, часть 1—Законъ; часть 2—Блаженства, ц. 1 р. 35 к.
- 2) **Письма о православномъ благочестіи.** 408 стр.
Изданіе 2-е, ц. 1 рубль.

Содержаніе: Испитаніе вѣры, свойство вѣры, о свящ. Писаніи и Преданіи, о Соборахъ, о Главѣ Церкви, о признакахъ истинной Церкви, объ искушеніи, о таинствахъ, о клирѣ и мірянахъ, объ отношеніяхъ Церкви и государства, о молитвѣ за умершихъ, объ общеніи святыхъ, объ обрядахъ и вѣротерпимости Православія.

Выписывать можно отъ И. Л. Тузова: Петроградъ, Гостин. дв., 45 и отъ автора (Тума, Рязанской г.). Выписывающимъ отъ автора книгопродавцамъ, братствамъ, попечительствамъ и причтамъ небогатыхъ церквей—уступка 40 проц. и пересыла въ счетъ автора.

Душистый церковный ладанъ.

изготавливаемый изъ веществъ, входящихъ въ составъ Св. Мира, предлагается къ приобретенію изъ склада (Москва, Уланскій переулокъ, д. II, кв. 14) по слѣдующей цѣнѣ:

Душистый церковный	2 руб. ф.
Византійскій	3 р. 20 к. ф.
Антиохійскій	4 руб. ф.

Заказъ отъ церквей (съ церковной печатью) высылаются безъ задатка наложеннымъ платежомъ; частныя лица при заказѣ благоволятъ высылать $\frac{1}{2}$ суммы заказа. За упаковку въ ящикъ плати не взимается. Пересылка по почтѣ считается по таксѣ съ заказчика.

Производство душистаго церковнаго ладана подлѣ наблюденіемъ и руководствомъ діакона П. В. ДОБРОСЕРДОВА.



ПОСТАВЩИКИ АВОРА

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ

ЗАВОДЪ

Существуетъ съ 1766 г.

МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ЯРОСЛАВЛЬ.

Петроградъ. Синодальная типографія.

Рисовано по преданію.

И. С. НАМ.