

# ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 июня

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 18 июня 1908 года за № 4131, о совершеніи во всѣхъ церквахъ Имперіи поминovenія злодѣйски убиеннаго въ Тифлисѣ экзарха Грузіи, архіепископа Никона въ 40-й день по его кончинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу кончины злодѣйски убиеннаго, 28 числа минувшаго мая въ Тифлисѣ, экзарха Грузіи, преосвященнаго архіепископа Никона, и о поминovenіи его въ 40-й день по его кончинѣ. Приказали: 6-го числа будущаго іюля исполнится 40 дней по кончинѣ въ Возѣ преставляшагося, доблестнаго святителя, преосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Никона. Оплакивая преждевременную утрату этого выдающагося іерарха Россійской Церкви, ревностнаго поборника православія, преданнѣйшаго сына святой Церкви, Самодержавнаго Монарха и дорогаго Отечества нашего, предъ лицомъ угрожавшей ему смертной опасности, явившаго достопожражательный примѣръ истинно-пастырскаго мужества и положившаго душу свою за вѣренную его архиерейскую должность и полюбившаго Синодъ, въ полной увѣренности, что идетъ навстрѣчу благочестивому желанію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ православной Церкви и Отечества, опредѣляетъ: 6-го іюля сего года совершить повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ Имперіи, поминovenіе души въ Возѣ преставляшагося преспомятаго іерарха, убиеннаго раба Божія архіепископа Никона, да воздасть ему Господь вѣнецъ негнѣна въ небесныхъ обителяхъ. О чемъ для исполненія и объявленія во всеобщее свѣдѣніе и напечатать въ ближайшемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей».

II. Отъ 11 июня 1908 года за № 3966, о примѣненіи епархіальными начальствами Высочайше утвержденнаго 19 сентября 1907 г. Положенія Совѣта Министровъ, при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ лицъ военнослужащихъ, принимавшихъ участіе въ минувшей русско-японской войнѣ и пропавшихъ безъ вѣсти.

Принимая во вниманіе: 1) что Высочайше утвержденнымъ 19 сентября 1907 года Положеніемъ Совѣта Министровъ постановлены на основаніи ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ правила, по силѣ коихъ (пр. I) дѣйствіе ст. 56 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак. Т. X, ч. I, изд. 1900 г.), предусматривающей порядокъ расторженія браковъ пропавшихъ безъ вѣсти нижнихъ воинскихъ чиновъ, подлежитъ распространенію на всѣхъ вообще принимавшихъ участіе въ минувшей русско-японской войнѣ и пропавшихъ безъ вѣсти военнослужащихъ, съ сокращеніемъ указаннаго въ этой статьѣ 5-лѣтняго срока до двухъ лѣтъ; 2) что положеніе это, по обнаруженіи онаго чрезъ напечатаніе 30-го октября 1907 года въ издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства (въ № 174 перваго отдѣла ст. 1290), получило, на основаніи ст. 93 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Т. I, ч. I, изд. 1906 г.), обязательную силу закона и, какъ надлежаще внесенное въ указанный въ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ срокъ въ Государственную Думу, сохраняетъ такую силу доселѣ, и 3) что, тѣмъ не менѣе, — какъ усматривается изъ прошеній, поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, — нѣкоторыя епархіальные начальства не примѣняютъ означенное Высочайше утвержденное Положеніе Совѣта Министровъ при производствѣ дѣлъ о расторженіи браковъ съ безвѣст-

но пропавшими военнослужащими, принимавшими участіе въ минувшей русско-японской войнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, что при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ лицъ военнослужащихъ, принимавшихъ участіе въ минувшей русско-японской войнѣ и пропавшихъ безъ вѣсти, они обязаны руководствоваться вышеупомянутымъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ Совѣта Министровъ (напечатаннымъ въ № 45 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 годъ), доколѣ оно не отмѣнено или не замѣнено новымъ узаконеніемъ въ порядкѣ, указанномъ въ Основныхъ Государственныхъ Законахъ, о чемъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, для чего и сообщить въ Редакцію оныхъ по принятому порядку.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 11-го июня 1908 г. за № 3958, постановлено: 1) разрѣшить совѣтамъ духовныхъ академій вызвать въ текущемъ году къ подлежащему сроку изъ числа 132 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами, въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ 78 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, изъ нихъ: а) въ *С.-Петербургскую* академію — 20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Витебской, Владимірской, Вологодской, Волынской, Костромской, Курской, Литовской, Минской, Могилевской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тифлисской и *двоихъ* изъ Новгородской; б) въ *Кіевскую* академію — 20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Волынской, Воронежской, Донской,

Костромской, Минской, Могилевской, Нижегородской, Одесской, Орловской, Подольской, Полтавской, Самарской, Таврической, Харьковской, Черниговской, *двоимъ* изъ Ярославской и *тремя* изъ Киевской; в) въ *Московскую* академію—20, по *одному* воспитаннику изъ семинарій: Владимірской, Волынской, Донской, Екатеринославской, Одесской, Орловской, Полтавской, Таврической, Тамбовской, Харьковской, Черниговской, Ярославской и по *два* изъ Московской, Рязанской, Тверской и Тульской, и г) въ *Казанскую* академію—18, по *одному* воспитаннику изъ семинарій: Астраханской, Владимірской, Воронежской, Казанской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Пермской, Рязанской, Самарской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Томской, Уфимской и *двоимъ* изъ Александровской миссіонерской; и 2) остальные затѣмъ казеннокоштные вакансии на первомъ курсѣ академій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться къ приемнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ.

IV. Отъ 7 — 26 мая 1908 года за № 3156, постановлено: инспектора Иркутской духовной семинаріи, кандидата богословія священника Сергія Алякринскаго назначить на должность Иркутскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

V. Отъ 7 — 26 мая 1908 г. за № 3153, постановлено: предсѣдателя Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Ілію Маслова, согласно прошенію, уволить отъ занимаемой имъ должности и, вмѣсто него, утвердить въ должности предсѣдателя Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта ректора Самарской духовной семинаріи, архимандрита Неофита.

VI. Отъ 16—28 мая 1908 года за № 3294, постановлено: на должность настоятельницы Новгородскаго Сыркова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, назначить монахиню Новгородскаго же Свято-Духова женскаго монастыря Магдалину.

VII. Отъ 17—28 мая 1908 года за № 3345, постановлено: на должность настоятеля Лихвинскаго Покровскаго Добраго общежительнаго монастыря, Калужской епархіи, назначить игумена Калужскаго Крестовскаго монастыря Владиміра.

VIII. Отъ 7 — 26 мая 1908 года, за № 3155, постановлено: законоучителя второй мужской Житомирской гимназіи, кандидата богословія, священника Θεодора Казанскаго назначить на должность Волынскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

IX. Отъ 16—28 мая 1908 года, за № 3293, постановлено: на должность настоятеля Скопинскаго Свято-Духова монастыря, Рязанской епархіи, назначить казначея Рязанскаго Троицкаго монастыря, іеромонаха Іоаннія, съ введеніемъ въ санъ игумена.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 іюня 1908 года за № 19, причисляется: канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій регистраторъ Александръ Кобызевъ, согласно прошенію, къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода—съ 4 мая 1908 г. Назначается: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь Николай Чучкинъ помощникомъ бухгалтера Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ—съ 19 апрѣля 1908 года.

Утверждается въ должности: испр. должн. секретаря Туркестанской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Иванъ Ракинъ, по опредѣленію Святейшаго Синода—съ 15 мая 1908 года.

Увольняются въ отпускъ: чины Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода: начальникъ отдѣленія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Преображенскій, младшій столоначальникъ, коллежскій ассесоръ Михаилъ Грушевскій и помощникъ столоначальника, коллежскій секретарь Владиміръ Барвинокъ, старшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Александръ Кузнецовъ и секретари духовныхъ консисторій: Астраханской—коллежскій совѣтникъ Анатолій Космачевскій, Томской—коллежскій ассесоръ Іосифъ Автуховъ и Забайкальской—коллежскій ассесоръ Василій Шимковичъ и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, коллежскій секретарь Михаилъ Глаголевъ, всѣ внутри Имперіи срокомъ—первые пять на два мѣсяца каждый, Автуховъ—на три и Шимковичъ—на четыре мѣсяца, изъ нихъ: Преображенскій съ 3 и Грушевскій съ 1-го іюня, Барвинокъ съ 27 и Кузнецовъ съ 15-го мая, Космачевскій и Автуховъ—съ 20 мая, Шимковичъ съ 10 іюня и Глаголевъ—съ 23-го мая до 1-го іюля 1908 года.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 20—28 мая 1908 г. за 194, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книги, подъ заглавіями: 1) «Романъ Исидоровичъ Кондратенко. Его жизнь и боевая дѣятельность». Составили В. Миткевичъ и Д. Дубенскій. Ц. 1 руб.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, и

2) А. М. Покровскій. «Основное церковное пѣніе (Часть I) и элементарная теорія музыки применительно къ преподаванію церковнаго

пѣнія» (Часть II). Изд. 2-е. Спб., 1907 г., цѣна 50 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия во второклассныя школы.

#### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и въ Московской единовѣрческой типографіи въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

##### а) Въ С.-Петербургской:

«Акаѳистъ» ко причащенію Святыхъ Таинъ, церк. печ., съ кин. въ 8 д. л., гражд. печ. въ 8 д. л.

Составъ Св. Правит. Синода и Россійской церковной іерархіи на 1908 г.

Краткій списокъ лицамъ, служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Именной списокъ ректорамъ и инспекторамъ духовныхъ академій и семинарій.

Именной списокъ служащихъ въ женскихъ училищахъ.

«Евангеліе», гражд. печ., въ 32 д. л.,

«Евангеліе отдѣльными Евангелистами», гр. печ., въ 32 д. л. отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна.

##### в) Въ Почаево-Успенской лаврѣ.

###### Гражданской печати:

Почаевскій Листокъ съ № 9 по 18 включительно.

Почаевскія извѣстія съ № 50 по 94 включительно.

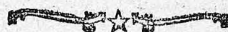
###### Славянской печати:

Акаѳистъ Почаевской Божіей Матери.

Служба преп. Θεодору, князю Острожскому.

##### в) Въ Московской единовѣрческой:

«Псалтирь учебная» патриарха Іосифа 49-мъ тисненіемъ 3200 экз., и «Триодъ Постная съ оригинала того же патриарха 7-мъ тисненіемъ 720 экземпляровъ.



ПРИБАВЛЕНІЯ  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

### БЕСѢДА ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ.

#### О ПРОМЫСЛѢ БОЖІЕМЪ:

*Ни сей согрѣши, ни родители его, но да  
явятся дѣла Божія на немъ (Іоанн. 9, 10).*

Однажды Господь Іисусъ Христосъ про-  
ходя увидѣлъ человѣка слѣпота отъ рож-  
денія. Ученики Его спросили у Него:  
Равви, кто согрѣшилъ: онъ или родители  
его, что родился слѣпымъ? Господь отвѣ-  
тилъ имъ, не согрѣшилъ ни онъ, ни ро-  
дители его; но это для того, чтобы на немъ  
явились дѣла Божія.

Этотъ отвѣтъ Господа мы полагаемъ въ  
основаніе нашей бесѣды о промыслѣ Бо-  
жіемъ и о непостижимости для человѣка  
путей Божіихъ. Вопросъ о промыслѣ Бо-  
жіемъ имѣетъ особенное значеніе въ наше  
время, какъ въѣкъ невѣрія и всякаго рода  
религіозныхъ заблужденій и отрицаній.

Люди невѣрующіе, отрицая бытіе про-  
мысла Божія, хотятъ этимъ обосновать  
свое невѣріе въ истину бытія Божія; они  
отрицаютъ эту истину потому, что она для  
нихъ страшна. А страшна для нихъ эта  
истина потому, что если допустить бытіе  
промысла Божія, то нужно будетъ допу-

стить и бытіе Божіе. А если есть Богъ,  
то значить есть и судъ Его праведный;  
ибо Богъ не можетъ быть неправеднымъ.  
Если же есть судъ Божій, то будетъ грѣш-  
никамъ воздаяніе за грѣхи ихъ, а пра-  
ведникамъ — за правду ихъ. Мысль о  
правдѣ Божіей тревожитъ грѣшника. Даже  
и безбожникъ, видимо укрывающійся отъ  
Бога, въ тайникѣ души своей по време-  
намъ не можетъ не слышать голоса, гово-  
рящаго ему: а что, если есть Богъ, Ко-  
торого ты оскорбляешь? Какой отвѣтъ ты  
дашь предъ правдою Его, той правдой,  
какую ты желаешь видѣть и среди лю-  
дей? Но вмѣсто отвѣта на этотъ вопросъ  
грѣшникъ старается скорѣе залушить въ  
себѣ голосъ Божій, говорящій чрезъ со-  
вѣсть его. Разнаго рода лжеумствованіями  
онъ старается успокоить не только себя,  
но и другихъ увлечь за собою въ бездну не-  
вѣрія. Напрасно кто-либо сталъ бы доказы-  
вать этимъ людямъ ихъ заблужденіе: ни-

какія доказательства на нихъ не подѣиваютъ. По слову Спасителя—«аще и мертвый воскресеть, они не увѣруютъ». Поэтому слово наше о промыслѣ Божіемъ, какъ доказательства бытія Божія, будетъ относиться къ тѣмъ, кто готовъ принять истину Божію, если она будетъ доказана,— къ людямъ, колеблющимся въ вѣрѣ, сомнѣвающимся, но не желающимъ упорно противиться истинѣ, гдѣ бы она ни была.

Отрицатели промысла Божія хотятъ основать свое невѣріе на томъ, что въ научныхъ изслѣдованіяхъ законовъ природы, въ исторіи міробытія и всего человѣчества бывають такія явленія, которыя необъяснимы при допущеніи мысли о промыслѣ Божіемъ. Все въ мірѣ совершается по неизмѣннымъ законамъ, говорятъ они, эти законы не допускають, яко бы нигдѣ, мѣста для вмѣшательства какой-либо другой воли или силы. Въ исторіи человѣчества существуютъ такія событія, которыя якобы не могутъ быть примирены съ богословскимъ ученіемъ о правдѣ, мудрости и силѣ Божіей.

Въ отвѣтъ на таковыя умствованія мы, прежде всего, напомнимъ слова Спасителя, сказанныя Садукеямъ, отрицавшимъ богооткровенную истину о воскресеніи мертвыхъ: заблуждаетесь, не зная Писанія, ни силы Божіей. Отрицающіе промыслъ Божій и бытіе Бога напрасно хотятъ утверждать свое невѣріе, якобы, на научныхъ изслѣдованіяхъ мировыхъ законовъ; эти научныя познанія природы настолько ничтожны въ сравненіи съ тѣмъ, что еще осталось неизслѣдованнымъ, что всю совокупность этихъ знаній можно сравнить съ знаніями школьника, начавшаго изучать букварь; а то, что мужамъ науки слѣдуетъ еще изучить, можно сравнить съ тѣмъ, что школьнику остается изучить послѣ букваря по всѣмъ отраслямъ существующихъ наукъ; и утверждать, что наука узнала всѣ законы бытія было бы крайнимъ безуміемъ. Иначе сказать: современная наука изучила только первую страницу изъ великой многотомной книги природы. Что

сказали бы мы о томъ школьникѣ, который, прочитавши только первую страницу великой книги, сталъ бы утверждать, что онъ знаетъ все, что въ этой книгѣ написано, и что, прежде всего, онъ увѣдалъ, что нѣтъ творца этой книги и что она сложилась сама собой и существуетъ таковой споконъ-вѣка. Не дѣтское ли это неразуміе, не юродство ли это глаголющихъ бытію мудрыми.

Дѣйствительно заблуждается тотъ, кто утверждаетъ, что все совершается по неизмѣннымъ законамъ міробытія, и не можетъ быть вмѣшательства какой-либо посторонней воли и силы. Вѣдь тотъ, кто далъ законы бытія, развѣ не имѣетъ власти и силы измѣнить или отмѣнить тотъ или другой законъ по своему закону правды или любви? Тотъ, Кто далъ законъ для огня, чтобы жечь и истреблять, не можетъ ли самъ измѣнить этотъ законъ и сдѣлать огонь не опаляющимъ, а орошающимъ?! Кто далъ воздуху силу оживляющую, не можетъ ли сдѣлать эту стихію разрушающею и уничтожающею жизнь?!

Что такое человѣчество съ его исторіей? Не плавающий ли это корабль, направляемый невидимою рукою Божественнаго Кормчаго? Что такое жизнь человѣческая съ ея скорбями и радостями, съ ея болѣзнями и смертію съ одной стороны, съ ея радостями, здоровьемъ и долговѣчностію съ другой? Не есть ли проявленіе правды, милости и мудрости Божіей! Если иногда и встрѣчается въ жизни людей нѣчто такое, что кажется противорѣчающимъ этимъ законамъ, то не бываетъ ли это противорѣчіе только кажущимся для слабаго ума человѣческаго, не могущаго постигнуть всѣхъ путей Божіихъ, которые суть *бездна многа*. Если мы видимъ, что грѣшникъ живетъ счастливо, а праведникъ страдаетъ, то не потому ли это, что мы не можемъ сразу постигнуть намѣреній Божіихъ, для чего такъ иногда допускается. Люди рождаются обыкновенно зрячими; но вотъ Евангельскій слѣпецъ

былъ таковымъ слѣпцомъ отъ самаго рожденія. Почему такъ?—да явится на немъ дѣла Божія. Праведнику по закону правды подобало бы всегда быть довольнымъ и счастливымъ. Но вотъ Іовъ Праведный, сперва богатый и славный, потомъ подвергается ужаснѣйшимъ несчастіямъ, лишается всего имущества, дѣтей, а тѣло его покрывается ранами проказы. Почему такъ было допущено? Да явится въ большемъ свѣтѣ праведность его и чрезъ то онъ получитъ сугубое воздаяніе отъ Бога правды; да посрамится врагъ праведныхъ и клеветникъ-дьяволъ и да прославится имя Божіе. Въ подтвержденіе высказанной мысли о промыслѣ Божіемъ приведемъ еще нѣкоторую благочестивую повѣсть, изъ которой можно уразумѣть, что все въ мірѣ совершается или по волѣ Божіей, или по поущенію Божію.

Одинъ благочестивый инокъ долго молилъ Господа дать ему разумніе судьбы Божіихъ. Къ молитвѣ оны приложилъ и постъ. И Господь не презрѣлъ молитвы вѣры. По нѣкоему внутреннему внушенію инокъ отправился къ одному старцу, чтобы отъ него получить наставленіе и разрѣшеніе занимавшаго его вопроса. На пути явился ему Ангелъ Божій въ образѣ инока; узнавши, что встрѣтившійся идетъ къ тому же старцу, инокъ обрадовался такому спутнику и пошли оба вмѣстѣ. Для перваго ночлега они остановились у нѣкоего боголюбиваго человѣка, который ласково принялъ ихъ и угощалъ изъ серебрянаго блюда. Отправляясь въ путь, Ангелъ взялъ у хозяина дома серебряное блюдо и забросилъ его въ море. Инокъ весьма опечаленъ былъ этимъ. На слѣдующій день остановились они на ночлегъ также у одного добраго человѣка, который оказалъ имъ гостепримство, какъ и первый. Когда они хотѣли отправиться въ путь, хозяинъ дома принесъ къ нимъ своего единственнаго сына для благословенія. Ангелъ же, взявши отрока за гор-тань, удавилъ его. Инокъ отъ ужаса ни-

чего не могъ сказать ему. Страннопріимецъ же отпустилъ ихъ, не сдѣлавши имъ никакого зла, ибо онъ боялся Бога и не хотѣлъ оскорбить иноковъ. На третій день они остановились въ нѣкоемъ пустомъ мѣстѣ, гдѣ былъ старый разваливавшійся дворъ. Поѣвши изъ запаса, бывшаго со старцемъ, Ангелъ началъ разламывать дворъ и опять снова исправлять его. Тогда инокъ старецъ началъ упрекать своего спутника и, заклиная, говорилъ ему: Ангелъ ли ты или бѣсъ? скажи мнѣ; ты не Божіи дѣла дѣлаешь. А что я сдѣлалъ? спросилъ Ангелъ. Старецъ сказалъ: вчера и третьяго дня, за то, что намъ боголюбивые люди дали пріютъ, ты у одного блюдо утопилъ, а у другого сына удавилъ. А здѣсь и людей-то нѣтъ, для чего же ты устраиваешь дворъ? Тогда Ангелъ сказалъ: не удивляйся, старецъ, и не соблазняйся о мнѣ, но послушай, что я тебѣ скажу. Первый человѣкъ, давшій намъ пріютъ, живетъ богоугодно, но блюдо пріобрѣтено неправдой. Чтобы онъ не лишился за свои добрыя дѣла воздаянія изъ-за блюда, я бросилъ его въ море; не удивляйся этому. А второй человѣкъ также живетъ богоугодно; но сынъ его, если бы выросъ, много принесъ бы огорченія отцу, сдѣлавшись орудіемъ діавола для дѣланія зла. Поэтому я задалъ его, ради добродѣтели отца, взялъ его душу, чтобы онъ спасся. Не соблазняйся этимъ, отче. Старецъ спросилъ: а здѣсь, въ пустомъ мѣстѣ, для чего ты разрушилъ дворъ и опять устроилъ. Ангелъ сказалъ: хозяинъ этого двора былъ грабитель. Обдѣввши, онъ ушелъ. Дѣдъ же его, устраивая этотъ дворъ, въ стѣнѣ заложилъ золото. Я потому разрушилъ этотъ дворъ, чтобы кто-либо, разыскивая это золото, не погибъ бы не ради Бога, и чтобы душа его не подверглась осужденію. Сказавши это, Ангелъ повелѣлъ старцу идти обратно въ келлію свою и напрасно не трудиться. Такъ говоритъ Духъ Божій, сказалъ Ангелъ, судьбы Господни глубина многа,

неиспытуетъ и недовѣдомъ челоѡкомъ. Да ты ихъ не испытывай, потому что это не полезно. Сказавши, это Ангелъ сталъ невидимъ<sup>1)</sup>.

Итакъ, будемъ внимательны къ себѣ. Не будемъ испытывать путей Господнихъ. Если придетъ къ тебѣ, христіанинъ, счастье, не слишкомъ радуйся; если постигнетъ тебя несчастье, не предавайся безмѣрной печали. Счастье, быть можетъ, послано тебѣ, какъ воздаяніе здѣсь на землѣ за немногія твои добрыя дѣла; а за тяжкіе грѣхи твои и нераскаянную жизнь твою расчетъ съ тобою отлагается до будущей жизни. А несчастье считай милостію Божіею къ тебѣ. Кого любитъ Господь, того и наказуетъ,—наказуетъ временно, чтобы помиловать вѣчно. Если услышиши слова безумія: *нѣтъ Бога*, и нѣтъ промысла Божія, бѣги отъ говорящихъ это; ибо Церковь изрекла на упорствующихъ таковыхъ грозное анаемема. А мы будемъ молиться о себѣ, какъ научены: Отче нашъ, не введи насъ во искушеніе. О заблуждающихся помолимся, да обратитъ ихъ Господь, ими же вѣсть путями, на путь истины.

Макарій. Архіепископъ Томскій.



Двѣ рѣчи протоіерея І. Восторгова въ память убіеннаго архіепископа Никона, ексарха Грузіи.

### І.

У гроба архіепископа Никона, въ Москвѣ, на Курскомъ вокзалѣ, 6-го іюня 1908 года.

Не чужой для Москвы убіенный святи- тель Божій, какъ начальникъ одной изъ обителей древней нашей столицы. Но без- конечно онъ теперь дорогъ сердцу Россіи, создавшему и хранившему издревле бе- режно русскія церковныя и государствен- ныя начала, какъ пролившій теперь за

эти начала кровь свою и отдавшій имъ жизнь.

Да, воистину, мечъ Божій не перестаетъ посѣкать насъ, и горе за горемъ, ударъ за ударомъ поражаютъ сердце наше! При видѣ этого гроба, горе наше такъ тяжело, такъ больно даетъ себя чувствовать, что связываетъ самое слово. Убивали доселѣ рядовыхъ священниковъ, калѣчили и ра- вили простыхъ проповѣдниковъ, служеб- лей Церкви. Но вотъ предъ нами неслы- ханное злодѣяніе—убійство архіепископа; рука злодѣевъ поднялась на убійство вы- сокаго представителя Церкви, стоявшего во главѣ обширной паствы, правившаго цѣлою областью въ нѣсколько епархій. Когда въ Крыму, въ Алупкѣ, кинжалами рѣзали трое злодѣевъ священника Трои- ского; когда ни крики жены, ни слезы пятерыхъ дѣтей не могли остановить зло- дѣевъ; когда одинъ изъ нихъ обратился къ истекающему кровью несчастному му- ченику съ словами: «прости, батюшка» и, получивъ отвѣтъ: «Богъ проститъ», нанесъ послѣдній самый жестокой, смертельный ударъ своей жертвѣ и, какъ оказалось, спрашивалъ лишь для того, чтобы удо- стовѣриться, жива ли еще жертва,—тогда думалось и казалось, что нѣтъ большей низости и наглости, нѣтъ отвратительнѣе дерзости и лицемерія.

Нынѣ мы видимъ: и эта мѣра превзой- дена. За всю исторію русскую мы знаемъ только 2 случая звѣрскаго убійства архи- пастырей, одинъ изъ нихъ въ Москвѣ: но то было проявленіемъ дикаго безумія тол- пы. Здѣсь мы видимъ: преступленіе, за- долго обдуманное, приведено въ исполненіе съ сатанинскою жестокостію, съ невѣроят- нымъ хладнокровіемъ, съ дьявольскимъ лицемеріемъ. Здѣсь мы видимъ опредѣ- ленныхъ лицъ, которые свершили крова- вое дѣло, умноживъ его еще другими убійствами, и скрылись. Ихъ совѣсть, по- видимому, спокойна, и кровь пролитая, неповинная, не палитъ огнемъ ихъ сердца.

Нашъ законодательный кодексъ даже не

<sup>1)</sup> Прологъ 21 ноября.



предвидить убійства архіерея и не укazuje для него наказаній: такъ не вмѣшалось ни въ умъ, ни въ сердце законодателя столь гнусное преступленіе.

И вотъ, наше время дало доказательство, что и такое преступленіе возможно.

Какое же ужасное время! какіе ужасные нравы!

Хотятъ запугать архипастырей и пастырей, хотятъ ихъ заставить повернуть съ пути долга. Какъ бы возвращаются давно отшедшія времена гоненій, направленныхъ, главнымъ образомъ, на представителей Церкви.

Но исторія гласитъ, что мѣра гоненій всегда была слабѣе духа исповѣдничества въ служителяхъ Христовой Церкви. Сонмъ мучениковъ упредилъ насъ на этомъ пути и свѣтить намъ своимъ примѣромъ. И исторія же гласитъ, что ни мечъ, ни огонь, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина—нико и ничто не отвратить пастырство Церкви отъ исполненія имъ своего призванія. Пусть найдутся слабѣе, пусть будутъ падшіе: все пастырство пребудетъ вѣрнымъ Христу и Церкви. А примѣры мученичества, такіе, какъ у насъ сейчасъ предъ глазами, не устрашаютъ, не запугаютъ, напротивъ, ободрятъ истинныхъ служителей Церкви и родины идти до конца путемъ служенія долгу.

Господь вѣдаетъ, что творить. Господь ведетъ Свою Церковь. Въ уреченный часъ Онъ попустилъ пролиться крови неповинной. Она, эта кровь, на убійцахъ и на ихъ скрытыхъ вдохновителяхъ и попустителяхъ. Но, вѣримъ, силенъ Богъ и злое обратить, по послѣдствіямъ, въ доброе. Да будетъ Его святая воля!

Отъ царскаго престола и до послѣдней хижины поселенина на православной Руси пронесся столь негодования предъ неслыханнымъ злодѣяніемъ. Онъ слышенъ былъ на всемъ печальномъ пути слѣдованія этого гроба отъ города крови—Тифлиса до сердца Россіи. Уже въ этомъ самомъ—земной судъ злодѣямъ и злодѣйству. Бу-

детъ Божій судъ, небесный. На немъ возстанешь и ты, обгащенный кровью, убійный Божій архіерей, и вѣрность твою, и трудъ, и любовь, и смерть, и кровь—и архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своёмъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

## II.

На панихидѣ по убійномъ архіепископѣ Никонѣ, въ общемъ собраніи Московскихъ патристическихъ союзовъ, 8 іюня 1908 года.

Тяжело было намъ встрѣчать здѣсь въ Москвѣ, въ сердцѣ Россіи, гробъ мученика-архипастыря, архипастыря, котораго такъ недавно видѣли здѣсь полнаго духовной жизни и тѣлесныхъ силъ, котораго провожали на дальнюю замутившуюся окраину со страхомъ и вмѣстѣ съ надеждами на то, что онъ, быть можетъ, сохраненъ будетъ для русской Церкви. Увы, ни его испытанная мудрость въ управленіи, ни природный умъ, ни обаятельныя качества сердца, ни благородство души, ни мягкость въ обращеніи, ни справедливость во всѣхъ дѣлахъ и отношеніяхъ—ничто не спасло его отъ звѣрей-людей, жаждущихъ убійствъ и крови, пылающихъ ненавистью ко всему русскому. За что эта ненависть? За то разѣ, что Россія оказала одни благодѣянія народу, пославшему убійцъ къ этому архипастырю-мученику? За то, что Россія, въ защиту и ради избавленія этого народа отъ дикихъ орды мусульманскихъ, залила Кавказъ кровью своихъ сыновъ и засыпала его своимъ золотомъ, вычерпывая его изъ средствъ своей небогатой страны, урѣзывая потребности своего родного народа ради великой христіанской идеи челоуѣколюбія? Не будемъ здѣсь говорить подробно о причинахъ, непосредственно на мѣстѣ приведшихъ къ убійству экзарха. Мы говоримъ здѣсь это слово, мы молимся о новой жертвѣ смуты среди представителей

общественныхъ русскихъ патріотическихъ организацій; на одну изъ сторонъ общественной жизни, способствовавшихъ кровавому и несмысленному преступленію въ Тифлисі, мы и обратимъ наше вниманіе.

Безмѣрно тяжело было встрѣчать этотъ гробъ мученика-архипастыря здѣсь, въ Москвѣ, потому еще, что здѣсь, именно въ Москвѣ, въ одной изъ ничтожныхъ газетъ противъ убійскаго экзарха съ первыхъ дней его вступленія на паству въ Грузію велась систематическая и озлобленная травля. Обвиняли покойнаго и въ недостаткѣ ума, потому что онъ-де изъ сельскихъ священниковъ, и въ несправедливыхъ отношеніяхъ къ паствѣ, и въ томъ, что онъ, якобы, «душилъ» грузинскій клиръ, что онъ будто бы оскорблялъ грузинскій народъ, что онъ корыстолюбивъ и жестокосердъ, что онъ чуть ли не ради собственнаго удовольствія въ каретѣ переѣхалъ какую-то дѣвочку (чего на самомъ дѣлѣ не было)... Скажутъ: ничтожная газета и ея сотрудники, въ Москвѣ о нихъ никто и не знаетъ. Но нужно быть на Кавказѣ; нужно знать тамошніе нравы; нужно имѣть представленіе о множествѣ больныхъ кровавымъ безуміемъ людей среди народностей Кавказа, — плоды многотысячной кровавой исторіи этой страны; нужно знать, какое впечатлѣніе производить на нихъ то обстоятельство, что русская газета, русскіе публицисты льютъ грязь на русскаго экзарха; нужно знать, какъ чрезъ это всѣ дѣйствія экзарха и его сотрудниковъ приписываются ихъ капризу и жестокости, а не требованіямъ долга русскаго человѣка, — нужно все это знать, чтобы понять, какое значеніе науськиванія и подстрекательства къ преступленію имѣла газетная травля противъ покойнаго экзарха. Эта травля бьетъ по больнымъ нервамъ неуравновѣшенныхъ сыновъ народа, взволнованнаго революціонной агитаціей, и склонныхъ къ убійствамъ по самымъ ничтожнымъ поводамъ;

эта травля заранѣе возводитъ убійцъ въ разрядъ народныхъ героев...

Да, тяжело намъ встрѣчать этотъ гробъ. А какъ тяжело тѣмъ, кто былъ и служилъ на Кавказѣ, кто живо можетъ перенестись въ обстановку гнуснаго злодѣянія, кто ясно себя представляетъ все то, до чего только съ величайшимъ трудомъ можетъ дойти судебная власть, и, вѣроятно все, во всей глубинѣ никогда не дойдетъ. Вѣдь нашу сегодняшнюю зауспокойную молитву, предстоя собору священства, совершилъ и сейчасъ среди насъ присутствуетъ владыка-митрополитъ, отъ котораго на Кавказѣ отведена была Господомъ рука такихъ же убійцъ, которые теперь свели въ могилу одного изъ его преемниковъ по каедрѣ. Здѣсь, среди насъ, достойнѣйшій служитель алтара, протоіерей Тифлисскій о. Сергій Городцовъ, жестоко раненый двумя пулями, чудомъ Божиимъ, молитвами горячо любящихъ его русскихъ людей, сохраненный для жизни и славной дѣятельности: онъ можетъ подтвердить, какъ одинъ за другимъ падаютъ въ Тифлисі подъ ударами убійцъ десятки и сотни русскихъ патріотовъ, членовъ Тифлискаго патріотическаго общества. — Предъ вами, наконецъ, и это самое слово говоритъ человекъ, надъ головою котораго на Кавказѣ также не разъ вѣяли призраки смерти и жизнь котораго была обречена той же дикой расправѣ, плоды которой мы видимъ въ лицѣ убійскаго архипастыря. Я глубочайше убѣжденъ, что та же клика преступная, обреченная нѣкогда меня смерти, привела теперь въ исполненіе кроваваго заговора и противъ экзарха. И потому вы простите за этотъ порывъ, за это негодование не только къ презрѣннымъ убійцамъ, но, главнымъ образомъ, и къ тѣмъ русскимъ подстрекателямъ на убійства церковныхъ работниковъ на Кавказѣ, къ тѣмъ подстрекателямъ, которые вотъ уже почти два десятка лѣтъ занимаются своимъ низкимъ дѣломъ, которые намъ, Кавказскимъ дѣятелямъ, особенно вѣдомы

и чувствительны были, которые теперь могутъ при видѣ совершеннаго злодѣйства видѣть плоды своихъ усилій.

Да, безмѣрно намъ тяжело говорить. И все-таки, ты, безвинно погибшій, ты, кровью залитый, ты, мученикъ русскій, ты можешь предъ Лицемъ Господа и Церкви и Россіи сказать словами апостола: «не веуе текохъ, не воше трудихся». Не будетъ забыто твое имя, не будетъ забыто твое дѣло. Ты кровью оросилъ служеніе чести русской Церкви, ты не уступилъ ничего изъ своего долга, и ты этимъ, какъ древніе мученики, укрѣпилъ, оживилъ и уплодоносилъ русское церковное дѣло на Кавказской окраинѣ. Говорить теперь объ уступкахъ, дѣйствовать твоими преемникамъ не по твоимъ стомамъ, трусливо; ради охраны мнимаго спокойствія и собственного благополучія, уступить желаніямъ тѣхъ, которые хотятъ кровью залить дѣло Церкви, и ея интересовъ достигать убійствами—это значило бы ругаться надъ твоею кровью и надъ твоею памятью.

Газеты передаютъ, что покойный экзархъ, сраженный пулями, успѣлъ только спросить: «кто еще убить?» и, затѣмъ, узнавъ, что никто не убить, перекрестившись, умеръ.

Что это? Пророческій вопросъ? Кто еще будетъ убитъ? Чья очередь? Кому враги Россіи готовить мученическую кончину?

Но кто бы ни стоялъ на очереди, какой бы ни былъ длинный рядъ намѣченныхъ жертвъ, достойный русскихъ призывъ послѣ каждой жертвы одинъ: «сомни ряды!»

Таковъ завѣтъ и убійскаго архіерея-мученика. Вѣчная ему память!

Протоіерей І. Воскроевъ.

Первый настоятель Исаакіевскаго собора протоіерей А. И. Окуневъ <sup>1)</sup>.

Вездѣ о. А. И. Окуневъ не просто читался и формально отбывалъ повинность

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 24 «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

ради отличія, а принималъ активное участіе и оставляя свой слѣдъ. Вредныя книги давно озабочивали церковную власть, и уже въ іюлѣ 1825 г. синодскимъ указомъ повелѣно было отбирать въ семинаріяхъ и училищахъ разныя мистическія сочиненія, въ частности «краткій и легчайшій способъ молиться» г-жи Гіонъ <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣ эта книжка, которую (въ ряду другихъ) прежде при оберъ-прокурорѣ кн. А. Н. Голицынѣ даже разсылали по церквамъ и монастырямъ для обязательной покупки <sup>2)</sup>, и которая продолжала распространяться и во второмъ изданіи (Спб. 1822), была передана на разсмотрѣніе о. А. И. Окунева, а онъ представлялъ подробный, обстоятельный и обоснованный отзывъ строгательнаго характера отъ 28 января 1839 года.—Въ званіи члена академической конференціи о. А. И. Окуневъ несъ обязанности, напр., по рецензированію одобряемыхъ книгъ: въ 1848 году «Географія» Ободовскаго, введенной въ качествѣ учебника на мѣсто книжки Арсеньева, въ 1849 году сочиненія свящ. М. И. Муретова <sup>3)</sup> «Труды пресвитера по долгу приходскаго учителя святой христіанской вѣры и святой христіанской жизни» (Спб. 1848), предназначеннаго въ пособіе при чтеніи священной исторіи въ низшихъ духовныхъ училищахъ <sup>4)</sup>.—Относительно цензуры бросаетъ на о. А. И. Окунева нѣсколько тѣней прот. І. І. Базаровъ, яко бы тотъ былъ слишкомъ придирчивъ къ мелочамъ и не пропускалъ самыхъ безобидныхъ книгъ, чтобы какими-либо осложненіями изъ-за нихъ съ начальствомъ не затруд-

<sup>1)</sup> См. у А. Н. Надеждина на стр. 100.

<sup>2)</sup> См. у проф. А. А. Бронзова, Нравственное богословіе въ Россіи въ теченіе XIX-го столѣтія (Спб. 1901), стр. 69, прим. 229.

<sup>3)</sup> Объ о. М. И. Муретовѣ см. у † В. И. Аскоченскаго, Исторія Кіевской Духовной Академіи, по преобразованіи ея, въ 1819 году (Спб. 1863), стр. 206; у А. Н. Надеждина на стр. 321; въ «Историко-статистическихъ свѣдѣніяхъ о С.-Петербургской епархіи» вып. I, отд. II, стр. 53—55.

<sup>4)</sup> См. у † проф. И. А. Чистовича на стр. 408.

нить получение себѣ скорой пенсіи <sup>1)</sup>. Но все это свидѣтельствуетъ лишь о суровости тогдашняго цензурскаго режима, которому должны были подчиняться сами цензора,—и среди нихъ о. А. И. Окуневъ вовсе не выдѣлялся изысканною строгостію, если прот. Базаровъ еще хуже отзывается о его коллегахъ, профессорахъ В. Н. Карповъ и И. В. Чельцовъ <sup>2)</sup>. Видно только, что это былъ внимательный читатель порученныхъ произведеній и опытный цѣнитель, обращавшій свою проницательность на всѣ стороны формы и содержанія, какъ объ этомъ можно судить и по цензурскимъ помѣткамъ о. А. И. Оконева на рукописи въ Архивѣ Святѣйшаго Синода № 2.202, гдѣ находимъ назидательное размышленіе неизвѣстнаго автора на Псал. XLVI, 7, заканчивающее собою цѣлую серію, начало которой утрачено. А что касается эгоистически-меркантильныхъ мотивовъ цензора, то они мало вѣроятны уже потому, что за эту службу нельзя было ожидать пенсіи, почему при выходѣ въ отставку и не возбуждалось о ней даже вопроса (см. выше стр. 1056б). Несомнѣнно, что о. А. И. Окуневъ считался авторитетнымъ въ цензурныхъ вопросахъ и участвовалъ въ исполненіи сложныхъ и отвѣтственныхъ порученій, каково, напр., въ 1846 году дѣло объ изданіи книгопродавцемъ Н. Кораблевымъ полного собранія сочиненій Московскаго митрополита Платона <sup>3)</sup>.

Въ комитетѣ о программахъ о. А. И. Окуневу выпало на долю рассмотретьъ записки на этотъ счетъ бакалавра В. Н. Карпова по логикѣ и опытной психологіи. Онъ (въ августѣ 1850 года) забраковалъ объ программы въ своихъ краткихъ отзывахъ. Отмѣтивъ группировку матеріала, о первой А. И. Окуневъ говоритъ: «На этомъ главномъ раздѣленіи основанъ весь

планъ и объемъ предполагаемой Г-номъ Карповымъ системы. Но здѣсь нѣтъ ни сужденій, ни выводовъ, почему въ этомъ обзорѣни все сдѣлано такъ, а не иначе. Не указаны ни руководства, ни учебники, ни другія сочиненія, которыхъ можно было бы держаться въ преподаваніи Логикѣ. Ни слова не сказано о Логикѣ прикладной. Въ подробностяхъ изложенія много встрѣчается словъ не вразумительныхъ, которыхъ, не видя системы, нельзя объяснить. Впрочемъ, что предположено, то выполнено точно» <sup>4)</sup>. По сходнымъ основаніямъ отвергнута и программа опытной психологіи <sup>5)</sup>. Отзывы эти нѣсколько формальны и однако весьма категоричны, но нужно помнить, что таже участь постигла параллельныя программы о. І. С. Кочетова (по рецензіи проф. прот. А. И. Райковскаго) и о. І. М. Снегирева—по суду архим. Иоанна (Соколова, послѣ† епископа Смоленскаго) который о программѣ бакалавра Д. В. Поспѣхова по психологіи далъ очень рѣзкую и уничижительную оцѣнку <sup>6)</sup>.

Сводя къ цѣлокупному единству разрозненныя черты, мы получаемъ образъ многосторонняго дѣятеля большихъ дарованій, высокой ревности и твердой энергіи, гдѣ пастырское благоговѣніе уживалось съ практическою хозяйственностію, а эта послѣдняя озарялась разумною просвѣщен-

<sup>1)</sup> См. рукописи въ Архивѣ Св. Синода № 2.347, лл. 37 и 38—44; отзывъ и программа.

<sup>2)</sup> Рукописи Архива Св. Синода № 2.347 (гдѣ самая программа на лл. 48—56), л. 47. Послѣ общаго вступленія, о. А. И. Окуневъ пишетъ: «До какой степени вѣрно это дѣленіе въ цѣломъ и въ частностяхъ, я не знаю. Самая программа написана языкомъ не вездѣ вразумительнымъ. Доказательствъ, почему все сдѣлано здѣсь такъ, а не иначе, нѣтъ. Не указаны такъ же ни руководства, ни другія сочиненія, которыхъ могъ бы держаться преподаватель, поставленный въ необходимость слѣдовать этой программѣ. Впрочемъ, что авторъ предположилъ, то выполнилъ вѣрно».

<sup>3)</sup> См. рукописи въ Архивѣ Св. Синода № 2.347, лл. 17—20 и 21—35; отзывъ о. А. И. Райковскаго и программа о. І. С. Кочетова; лл. 65 и 66—75; отзывъ архим. Иоанна и программа о. І. М. Снегирева; лл. 65 обор. и 77—96; отзывъ архим. Иоанна и программа Д. В. Поспѣхова.

<sup>4)</sup> См. въ «Русской Старинѣ» 1901 г., т. CV, стр. 541; т. CVII, стр. 257.

<sup>5)</sup> См. *ibid.* 1901 г., т. CV, стр. 541—544.

<sup>6)</sup> См. Собраніе мнѣній и отзывы м. Филарета III, стр. 219—226.

постію и не подавляла книжно-научныхъ стремлений. Но, конечно, больше всего преобладала и поощала практическая дѣятельность, почему о. А. И. Окуневъ не оставилъ послѣ себя литературныхъ трудовъ. Намъ известна лишь одна «рѣчь его, говоренная предъ выносомъ въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Кирилла, архі-епископа Подольскаго и Брацлавскаго, 31 марта 1841 года» (въ «Христіанскомъ Читеніи» 1846 г., ч. II, стр. 456—459). Этотъ архипастырь<sup>1)</sup>, которому о. А. И. Окуневъ былъ ученикомъ и чуть ли не ближайшимъ преемникомъ по бакалаврской кафедрѣ, скончался 28 марта, а такъ какъ Пасха была тогда 30-го марта, то — значитъ — смерть случилась въ страстную пятницу. О. А. И. Окуневъ весьма удачно воспользовался даннымъ совпадениемъ для выпуклой ораторской выразительности, а энергическою краткостію и здѣсь засвидѣтельствовалъ, что онъ всюду любилъ больше дѣла, чѣмъ слова.

О преподавательскомъ академическомъ служеніи мы не имѣемъ достаточныхъ свѣдѣній, ибо не сохранилось ни лекцій, ни конспектовъ. Приходится довольствоваться косвенными указаніями. Будучи бакалавромъ вообще богословскихъ наукъ, о. А. И. Окуневъ преподавалъ ученіе о Свящ. Писаніи, преимущественно Нового Завета»<sup>2)</sup>. Ректоръ академіи Филаретъ (Дроздовъ), епископъ Ревельскій, докладывалъ въ апрѣлѣ 1818 г. митрополиту Михаилу: «Бакалавръ, магистръ, Андрей Окуневъ, обучаетъ съ сентября прошедшаго года. Преподавалъ понятіе о четырехъ Евангелистахъ, а нынѣ занимается истолкованіемъ нагорной бесѣды Иисуса Христа. Матѣ. 5—8»<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, о. А. И. Окуневъ въ своихъ чтеніяхъ специализировалъ принятую тогда программу

слишкомъ общаго содержанія<sup>1)</sup>, но по умственному кругозору не былъ исключительно узкимъ и отличался многоразличными интересами, какъ ясно и потому, что въ Пажескомъ корпусѣ курсъ Закона Божія обнималъ библейскую и церковную исторію и все богословіе съ апологетикой, догматикой, моралью<sup>2)</sup>. О непосредственномъ дѣйствіи лекцій о. А. И. Окунева на аудиторію можно догадываться лишь по стороннему отзыву «Петербургскаго чиновника стараго времени» П. И. Голубева: «Этотъ незабвенный для меня человекъ [бывшій тогда бакалавромъ] какъ будто посланъ былъ ко мнѣ Провидѣніемъ, чтобы выхолотъ изъ бѣдной души моей плеле подлаго вольнодумства, котораго набрался я отъ безпутнаго чтенія мнимыхъ философовъ XVIII вѣка и въ разговорахъ съ людьми... Бакалавръ, самъ того не замѣчая и единственно изъ любви къ предмету, прошелъ со мною курсъ естественнаго и догматическаго богословія, почерпая доводы изъ лучшихъ писателей духовныхъ и новыхъ. Бесѣду съ нимъ и теперь не промѣняю бы я ни на какія свѣтскія удовольствія... Признаюсь въ своемъ сердечномъ убѣжденіи, что всѣми успѣхами по службѣ и счастьемъ въ жизни я считаю себя обязаннымъ знакомству моему съ Андреемъ Ивановичемъ и его чрезвычайно впечатлительнымъ со мною разговорамъ»<sup>3)</sup>. Отсюда естественно предположить, что еще сильнѣе было вліяніе систематическихъ уроковъ о. А. И. Окунева на ближайшихъ его слушателей изъ академическихъ студентовъ.

Въ результатѣ, всѣ рассмотрѣнные частности своею совокупностью вполне подтверждаютъ достойное призваніе архіепископа Никанора (Бровковича)<sup>4)</sup>: «Какой

<sup>1)</sup> См. о немъ и у А. С. Родоскаго на стр. 198—200.

<sup>2)</sup> См. у † И. А. Чистовича на стр. 340.

<sup>3)</sup> См. Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета I, стр. 366.

<sup>1)</sup> См. программу Комиссіи духовныхъ училищъ у † И. А. Чистовича на стр. 277—278.

<sup>2)</sup> См. у Д. М. Лавинца II, стр. 91.

<sup>3)</sup> См. «Русскій Архивъ» 1896 г., кн. I, № 4, стр. 537—538.

<sup>4)</sup> Биографическіе матеріалы I, стр. 13.

почтеннѣйшій человекъ былъ извѣстный  
всему Петербургу о. протоіерей Окуневъ!» \*)

Н. Глубоковскій.

\*) Материалами для биографіи о. А. И. Окунева служатъ: I. Дѣла въ Архивѣ С.-Петербургской духовной семинаріи 1811 г. № 182 (списокъ поведенія воспитанниковъ за ноябрь), 1814 г. (списокъ учениковъ вышлага отдѣленія по богословскому классу; объ избраніи семинарскихъ учениковъ для Академіи; списокъ избранныхъ съ аттестатами Окунева). II. Дѣла въ Архивѣ С.-Петербургской Духовной Академіи 1819 г. № 80 (о выходѣ изъ нея священникомъ); №№ 89 и 235 (о магистерскомъ крестѣ); № 117 (формуляръ). 1841 г. № 244 (объ избраніи въ академическую конференцію). 1846 г. № 120 (объ опредѣленіи ректоромъ училищъ; тутъ современная помѣтка карандашемъ, что Фортинскій уволенъ «по извѣстамъ учителя Смирнова»); № 198 (о двухъ трехлѣтнихъ цензурной службы). 1848 г. № 203 (о Латинской хрестоматіи). 1851 г. № 183 (о выходѣ изъ цензуры); № 184 (о выходѣ изъ академ. конференции). III. Дѣла въ Архивѣ Александровскаго духовнаго училища 1846 г., 2-я половина (объ увольненіи Фортинскаго и Смирнова и объ опредѣленіи о. Окунева ректоромъ). 1850 г. (формуляръ). 1851 г., 2-я половина (объ уходѣ изъ училища и формуляръ). IV. Архивъ Св. Синода: а) Дѣло Комиссіи дух. училищъ 1819 г. № 2.637 (о магистерскомъ крестѣ); б) дѣло Канцелярши Оберъ-Прокурора № 10.754; в) рукописи № 2.202 (цензурованное о. Окуневымъ размышленіе на Псал. XLVI, 7), № 2.347 (о программахъ В. Н. Карпова), № 2.373 (отзывъ на 7 листахъ о книгѣ г-ни Гюль). V. Архивъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи: а) «Метрическія книги городовъ Шлиссельбурга, Новой Ладogi и его уѣздовъ» за 1794 г., № 49; «Формулярныя вѣдомости... г. Новой Ладogi и его уѣзда» за 1801 г., № 40; в) «за 1859 годъ вѣдомыя вѣдомости по благочинію кафедральнаго протоіеря Андрея Окунева»; г) «по благочинію кафедральнаго протоіеря Колоколова за 1860 годъ вѣдомыя вѣдомости»; д) Метрическія книги ч. III, 1860 г. Исаакіевскаго собора.

Литература исчерпываемая слѣдующими трудами. *И. Ефимовичъ* въ «Русскомъ биографическомъ словарѣ» подъ редакціею А. А. Полоцова, т. «Обезьяниновъ - Очкинъ» (Спб. 1905), стр. 2046—205а (общій очеркъ); А. С. Родосскій, Биографическій словарь студентовъ первыхъ XXVIII-ми курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи, 1814—1869 г.г. (Спб. 1907), стр. 322—324 (тоже—болѣе подробно) XXXIV—XXXVI. † Проф. *И. А. Чистовичъ*, Исторія С.-Петербургской Духовной Академіи (Спб. 1857), стр. 442 (списокъ II-го академ. курса). 340 (балкалавръ). 376 (законоучитель Пажескаго корпуса). 393 (членъ акад. конференции). 408 (о сочиненіи о. М. И. Муретова и о Географіи Ободовскаго). 412 (о Латинской хрестоматіи). 419 (о членствѣ въ цензурѣ). 420 и 421 (о комитетѣ для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ). 427 и 428 (о разсмотрѣніи программъ для свѣтскихъ учебныхъ заведеній). А. Н. Наводинъ, Исторія С.-Петербургской православ-

### О миссіонерскихъ методахъ.

Въ ожиданіи IV-го Всероссийскаго съѣзда миссіонеровъ въ г. Кіевѣ повсюду по епархіямъ идутъ дѣятельныя приготовленія къ этому съѣзду.

Люди, истомившіеся за послѣдніе годы въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, страстно и нервно заглядываютъ впередъ, надѣясь тамъ, въ этомъ «многообѣщающемъ» будущемъ, застать *способами* къ успѣшнѣйшей работѣ по вразумленію расколо-сектантовъ.

Всѣмъ или, по крайней мѣрѣ, очень многимъ хочется думать, что нынѣшняя наша церковная миссія потому «малоплодна»,

ной Духовной Семинаріи, съ общимъ обзоромъ узаконеній и мѣропріятій по частн семинарскаго устройства: 1809—1884 (Спб. 1885), стр. 260, 268, 528, 530, 640. *Н. А. Скроботовъ*, Памятная книжка окончившихъ курсъ въ С.-Петербургской Духовной Семинаріи съ 1811 г. по 1895 г. (Спб. 1895), стр. 9—10. Историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи, вып. I (Спб. 1869), стр. 51—52 (объ Исаакіевскомъ соборѣ), 127 (о Петропавловскомъ соборѣ), 156 (о Казанскомъ соборѣ); вып. III (Спб. 1873) стр. 314 (о Воскресенскомъ соборѣ); вып. IV (Спб. 1875), отд. II, стр. 127. 129—130. 141 (о Смоленскомъ кладбищѣ); вып. V (Спб. 1876), отд. II, стр. 284—285 (о Скорбященской церкви за Литейнымъ дворомъ); вып. IX (Спб. 1884), стр. 98 сл. (объ Успенскомъ Сяьскомъ погостѣ); вып. X (Спб. 1885), приложение, стр. 23 (о Спасо-Сѣновской церкви), 180—181 (объ участіи въ дѣлѣ по описанію С.-Петербургской епархіи). Прот. *Ф. А. Знаменскій*, Исаакіевскій кафедральный соборъ въ «Приб. къ Церк. Вѣдомостямъ» 1908 г., № 21, стр. 936, 3396. *Д. М. Левшинъ*, Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ за сто лѣтъ, т. II (Спб. 1902), стр. 428—429. Записки Петербургскаго чиновника стараго времени (*П. И. Голубева*) въ «Русскомъ Архивѣ» 1896 г., кн. 1, № 4, стр. 537—538. Воспоминанія протоіеря *І. І. Базарова* въ «Русской Старинѣ» 1901 г., т. CV, стр. 541; т. CVII, стр. 257. Архіепископъ *Никаноръ* (Бровковичъ), Биографическія матеріалы, т. I (Одесса 1908), стр. 13. Собраніе мѣстныхъ и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изд. подъ редакціею † архіеп. *Саввы*, т. I (Спб. 1885), стр. 78, 366; т. III (Спб. 1885), стр. 219. *Г. Н. Геннади*, Свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ 1860, 1861 и 1862 г., въ «Русскомъ Архивѣ» II (1864 г.), стлб. 1077. «Страничка» 1861 г., т. I, январь, отд. IV, стр. 32—34 (некрологъ). О. *Ст. И. Опатовичъ*, Смоленское кладбище въ С. Петербургѣ въ «Русской Старинѣ» 1873 г., т. VIII, стр. (168 —) 199, прим. 1.

что методы ея несовершенны, что устройство ея не отвѣчаетъ запросамъ времени.

И вотъ, какъ бы «упорядочивая» эту сторону дѣла, у насъ уже инструкцію для миссіонерскихъ учреждений пропечатали. Надъ нею работали пристально и дружно... Въ инструкціи миссіонерская служба разобрана по черточкамъ.

Однако такая «кодификація» этой службы можетъ ли быть гарантіей успѣховъ миссіонерскихъ среди расколо-сектантовъ въ будущемъ? И, главнымъ образомъ, вслѣдствіе ли *наружной* своей неупорядоченности мы были «малопродуктивны» въ прошломъ?

Вотъ вопросы, надъ разрѣшеніемъ которыхъ миссіонерамъ необходимо особенно безпристрастно потрудиться. Тѣмъ болѣе, что знатоки человѣческихъ душъ, прямо въ разрѣзъ съ нами, утверждаютъ, что въ великомъ дѣлѣ миссіонерства христіанскаго—такъ называемые—«методы» наши имѣютъ довольно второстепенное значеніе. Въ этомъ смыслѣ удивительно справедливо говорилъ на всемірномъ конгрессѣ баптистовъ въ Лондонѣ д-ръ богословія С. Медъ. Онъ утверждалъ: «мы непоколебимо увѣрены, что самые лучшіе методы, примѣняемые на одномъ полѣ дѣятельности, могутъ оказаться не только малопродуктивными на другомъ полѣ, а быть можетъ и совсѣмъ не примѣняемыми. Кромѣ того, что было умѣстно тридцать лѣтъ тому назадъ, можетъ быть совсѣмъ неумѣстнымъ теперь»<sup>1)</sup>.

Такъ говорилъ ученый баптистъ, а баптисты по части миссіонерства—специалисты безспорные. Это легко проверить даже на примѣрѣ русскихъ баптистовъ. Въ массѣ они—люди малограмотные; нашихъ богословій не изучали и тѣмъ не менѣе окутали Русь нашу своею пропагандой, съ которою мы—ученые православные миссіонеры—положительно не придумаемъ, что дѣлать...

Такою «изобрѣтательностью» нашихъ проповѣдцевъ-баптистовъ именно по части пропаганды среди православныхъ торжественно призналъ «съѣздъ евангельскаго союза въ Стокгольмѣ». На этомъ съѣздѣ «братъ Крекеръ» говорилъ: «евангельское движеніе въ Россіи чисто-самостоятельное... Религіозная реформація совершается здѣсь *самимъ народомъ*, какимъ-нибудь Петромъ или Иваномъ, которые съ Библией въ рукахъ ходятъ по избушкамъ и на своемъ простомъ нарѣчій возвѣщаютъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ»<sup>1)</sup>.

Вотъ огромный фактъ для нашего миссіонерства. И весьма поучительный. Если бы мы спросили о «методахъ» у нашихъ земляковъ-баптистовъ,—они бы, пожалуй, ничего намъ не сказали. Всю свою силу они усмотрѣли бы въ Евангелии да въ своей *радостной готовности* благовѣствовать о Христѣ...

Если бы названный фактъ наши миссіонеры тщательно разобрали, возможно, что они бы не по той программѣ начали свой всероссійскій съѣздъ, по которой рѣшили заниматься. Очевидно, на первомъ планѣ они поставили бы вопросъ о *самизъ себѣ*,—о томъ, *какими способами* намъ оживить *свое* христіанское сердце, *какъ* заставить себя пойти за Христомъ, *православно* просвѣщая «Петра или Ивана»; *какъ* воспріять въ души *наши* благодать Божію, немощная врачующую... Ибо безъ этой, насъ оживляющей благодати, безъ этого священнаго огня, зажигающаго сердца наши жаждой спасать людей погибающихъ,—очевидно, христіане похожи на сухія пророческія кости (Иез. 37 гл.). Собирайте ихъ въ какіе угодно съѣзды, сочиняйте для нихъ самые утонченные миссіонерскіе методы, организуйте ихъ въ самыя причудливыя формы,—безъ горѣнія въ себѣ подвижнической любви къ Богу и ближнимъ наши миссіонеры, и при *формально* совершенныхъ методахъ, будутъ

<sup>1)</sup> Всемір. конгр. бапт. въ Лонд., въ 1905 г., стр. 47, ч. I.

<sup>1)</sup> Радост. вѣсть, № 6, 1908 г., стр. 70.

въ положеніи жрецовъ, предъ которыми лежитъ приготовленная жертва, но нѣтъ благодатнаго огня, чтобы пожрать ее...

Итакъ, очевидно, весь секретъ благотворнаго вліянія миссіонеровъ на жизнь не отъ внѣшнихъ «методовъ» зависеть, а отъ горѣнія въ душахъ ихъ благодатнаго огня небеснаго: при этомъ горѣніи, вѣрующему христіанину открываются такіе горизонты, о которыхъ «внѣшніе люди» помышлять не могутъ.

Но, можетъ быть, и безъ того ревность по Богѣ сѣждаетъ нашихъ миссіонеровъ?

Тогда чѣмъ объяснить *текучесть* ихъ состава? Почему до сихъ поръ было, что миссіонеры легко переходили на «штатныя» и «чиновныя» должности? Почему мы за собой не ведемъ народныхъ массъ? Отчего нашъ примѣръ слабо воспламеняетъ простецовъ православныхъ для безкорыстнаго служенія святой миссіи?...

Почему, какъ... Однако, безспорно, что православная Церковь вуждается въ созданіи особаго сорта миссіонеровъ-подвижниковъ, на подобіе древне-христіанскихъ апологетовъ.

Какъ это произойдетъ, кто воспламенитъ сердца наши горѣніемъ любви Божіей,—это тайна Духа Святаго...

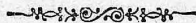
Но, несомнѣнно, во главѣ разсужденій о методахъ миссіонерскихъ нельзя *допустить* доказаннымъ будто для осуществленія этихъ методовъ у насъ есть готовыя *воспитанныя* силы...

Епископы, которые во множествѣ ожидаются на миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ,—*религиозно* обязаны подумать объ особой школѣ для современныхъ миссіонеровъ—церковныхъ апологетовъ. Этихъ миссіонеровъ заботливо надо «оградить» отъ соблазновъ чиновничества и поставить ихъ на *исключительно* церковную дорогу...

Какъ это сдѣлать? Это и есть вопросъ вопросовъ,—это ключъ къ открытію тайнъ всѣхъ «миссіонерскихъ методовъ»; это—тотъ пунктъ, для освѣщенія котораго—христіанскаго и всесторонняго—особенно

и нуженъ предстоящій Всероссийскій съѣздъ миссіонеровъ.

Д. Боголюбовъ.



## О сохраненіи памятниковъ старины <sup>1)</sup>.

### II.

Въ 1902 году, въ цѣляхъ упорядоченія способовъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи, Святейшимъ Синодомъ изданы слѣдующія правила: 1) Въ Московской патриаршей библиотекѣ сосредоточить копии съ описей ризницъ тѣхъ монастырей и церквей, гдѣ осталась еще старина, причемъ на мѣстахъ храненія древности, описи современныхъ ризницъ должны быть совершенно выдѣлены изъ описи древнихъ вещей. 2) При составленіи копии описи предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями. 3) Все, включенное въ эту опись, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святейшаго Синода, и 4) Въ патриаршей библиотекѣ сосредоточить всѣ описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей до 1800 г. включительно (опредѣленіе отъ 31 января—27 февраля № 754). Тѣмъ же опредѣленіемъ Святейшаго Синода поручено епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе о составленіи настоятелями монастырей и церквей описей и копій съ нихъ, о провѣркѣ сихъ послѣднихъ комиссіями и доставленіи провѣренныхъ копій въ патриаршую библиотечку, предваривъ при этомъ хранителей древнихъ ризницъ и библиотекъ, что за неисполненіе и нарушеніе указанныхъ правилъ виновные будутъ подвергнуты строгой ответственности («Церк. Вѣд.», 1903 г. № 11, стр. 75). Въ концѣ того же года Святейшій Синодъ, въ разрѣшеніе встрѣченныхъ въ

<sup>1)</sup> См. № 24 «Церк. Вѣд.».



нѣкоторыхъ епархіяхъ недоумѣній при примѣненіи правилъ о способахъ охраненія памятниковъ церковной древности, по опредѣленію, отъ 12—25 ноября № 5564, разъяснилъ: 1) въ патриаршую бібліотеку должны быть доставлены описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей, существовавшихъ до 1800 года, даже и въ томъ случаѣ, если перечисленные въ этихъ описяхъ древніе предметы уже не находятся на лицо; 2) въ ту же бібліотеку слѣдуетъ представлять описи монастырей, церквей и соборовъ, основанныхъ и послѣ 1800 года, если только въ нихъ имѣются предметы старины и 3) въ патриаршую бібліотеку надлежитъ представлять подлинныя описи, а на мѣстѣ, въ епархіяхъ, оставлять завіренныя копии лишь въ тѣхъ частяхъ оныхъ, коими описываются имѣющіеся на лицо древніе предметы («Церк. Вѣд.» 1903 г. № 49, стр. 390).

Что касается мѣропріятій, направленныхъ къ охраненію вещественныхъ памятниковъ старины отъ разрушенія, то первымъ въ этомъ отношеніи является послѣдовавшее въ 1826 году Высочайшее повелѣніе о доставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для всеподданнѣйшаго доклада, свѣдѣній изъ всѣхъ губерній объ остаткахъ древнихъ зданій, въ томъ числѣ и церковныхъ, и о воспрещеніи разрушать таковыя. Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ, отъ 9 февраля 1827 г., предписалъ состоящимъ въ его вѣдѣніи учрежденіямъ и лицамъ объ исполненіи изъясненной Высочайшей воли. Въ 1842 г. Государь Императоръ, по дошедшему до Его Величества свѣдѣнію, что въ нѣкоторыхъ древнихъ соборахъ древняя живопись на стѣнахъ замѣняется новою и вообще не сохраняется какъ слѣдуетъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: принять надлежащія мѣры, чтобы вообще древній, какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей сохраняемъ былъ тщательно, не доводя никакихъ произвольныхъ попра-

вокъ и перемѣнъ безъ вѣдома Высшей духовной власти. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ подвѣдомственные ему мѣста и лица указомъ, отъ 12 ноября того же года, для должнаго и непремѣннаго съ ихъ стороны исполненія (2 П. С. З., Т. XVIII, № 16205а). Въ томъ же году, по случаю возобновленія въ одномъ соборѣ древней живописи, безъ изпрошенія на то дозволенія, Государемъ Императоромъ повелѣно: строго подтвердить во всѣхъ подобныхъ памятникахъ ни къ какимъ обновленіямъ не приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Въ исполненіе этой Высочайшей воли Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 31 декабря 1842 года, предписалъ по всему духовному вѣдомству, чтобы предположенія духовныхъ начальствъ касательно обновленія всѣхъ вообще церковныхъ памятниковъ древности (въ чемъ бы такое обновленіе ни заключалось) представляемы были на предварительное разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода (2 П. С. З., Т. XVIII, № 16401).

Въ 1878 году предсѣдатель Московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ довелъ до свѣдѣнія Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 году близъ Боголюбова, Владимірской епархіи, монастыря Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нынѣшняго времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же, хотя и отстала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, Владимірское епархіальное начальство дозволило въ 1877 году произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны; снаружи церковь обязана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы, сохранившіяся при церкви древнія изваянія, служившія, нѣкогда, украшеніемъ другого

современнаго церковнаго зданія, также уничтожены. Посему, графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовенства мѣръ къ сохраненію памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства. Святѣйшій Синодъ, признавъ, что произведенныя въ Покровской при Боголюбовомъ монастырѣ церкви исправленія допущены въ нарушение существующаго закона (207 ст. Уст. Стр., Т. XII, изд. 1857 г., и ст. 50 п. 6 Уст. Дух. Конс., изд. 1841 г.), 20 декабря 1878 г.—9 января 1879 г., за № 2236, опредѣлили: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго закона, касательно порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства памятниковъ русской старины, объявить о вышеизложенномъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для руководства и исполненія въ потребныхъ случаяхъ («Церк. Вѣстн.» за 1879 г. № 5, стр. 22—24).

Въ 1889 году 11 марта Высочайше повелѣно: 1) исключительное право производства и разрѣшенія, съ археологическою цѣлью, раскопокъ въ Имперіи, на земляхъ казенныхъ, принадлежащимъ разнымъ установленіямъ и обществамъ, и общественныхъ предоставить Императорской археологической комиссіи, и 2) реставрацію монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительному соглашенію съ Императорскою археологическою комиссіею и по сношеніи ея съ Императорскою академіею художествъ (З П. С. З., Т. IX, № 5841).

Въ 1894 году еще послѣдовало одно распоряженіе Святѣйшаго Синода по тому же поводу. Императорская Археологическая комиссія, сообщивъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и вообще въ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства обнаружались неоднократные случаи, когда реставрація церковныхъ памятниковъ древности предприни-

малась и производилась совершенно безъ вѣдома этой комиссіи, вопреки Высочайшему повелѣнію 11-го марта 1889 года, просила сдѣлать надлежащія распоряженія по этому предмету. По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, Святѣйшій Синодъ (по опредѣленію отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года № 2640) далъ знать по вѣдомству Православнаго Исповѣданія о точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія относительно реставраціи памятниковъ древности («Церк. Вѣд.», 1894 г., № 49, стр. 401—402).

Обращаясь, наконецъ, къ распоряженіямъ, направленнымъ къ сохраненію письменныхъ памятниковъ старины, надлежитъ отмѣтить: а) циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 19-го января 1869 г. за № 4, которымъ предписано епархіальнымъ преосвященнымъ прискаты для храненія старыхъ архивныхъ дѣлъ, стѣсняющихъ архивы текущихъ дѣлъ, особыя помѣщенія, а для разбора ихъ составить особые комитеты изъ наставниковъ семинарій, духовенства и другихъ лицъ; б) утвержденныя въ 1900 году Святѣйшимъ Синодомъ (по опредѣленію, отъ 20 марта—1 апрѣля) правила для завѣдыванія Патриаршею (Синодальною) бібліотекою. По § 12 этихъ правилъ, высылка или выдача рукописей для пользованія въ бібліотеки допускается лишь въ самыхъ уважительныхъ случаяхъ, съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на опредѣленный срокъ, и лишь лицамъ, благонадежность которыхъ извѣстна Святѣйшему Синоду; а по § 13-му, выданными такимъ образомъ рукописями можно заниматься только въ помѣщеніи какого-либо ученаго, учебнаго или вообще правительственнаго учрежденія, но не на дому («Церк. Вѣд.», 1900 г. № 23, стр. 232); и в) опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—1 февраля 1906 года № 267. Этимъ опредѣленіемъ, въ цѣляхъ сохраненія имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ рукописей и старо-

печатныхъ книгъ, предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ библиотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища («Церк. Вѣд.», 1906 г., № 8, стр. 114).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенству въ Государственной Думѣ, объ отпускѣ суммъ на церковное строительство въ Сибири и на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ<sup>1)</sup>.

Юрневичъ (Минск. губ.). Гр. члены Государственной Думы! Я вообще ничего не имѣю противъ этого законопроекта. Дѣйствительно, нѣкоторые священники нуждаются въ жалованьи; да и вообще надо бы уравнивать всѣхъ. Однако, думаю, что теперь надо бы этотъ законопроектъ отложить, потому что онъ не такъ горячъ, какъ другіе вопросы. Намъ, гр., выбрали бѣдныя крестьяне, которые также выбирали и священниковъ, выбирали ихъ для того, чтобы всѣ потрудились за народъ; а мы тутъ уже сидимъ полгода и что же мы сдѣлали для бѣдныхъ крестьянъ (аплод. слѣва). Ничего не сдѣлали. Они голодные, холодные, у нихъ ничего нѣтъ, а мы стараемся здѣсь о богатыхъ, мы стараемся улучшить ихъ бытъ, увеличить жалованье и тому и другому, пятому, десятому, а о крестьянахъ ничего не было сказано. Пока надо бы съ этимъ законопроектомъ подождать, а рѣшить какъ-нибудь вопросъ относительно крестьянъ; а то мы скоро разѣдемся и для нашего бѣднаго населенія, которое насъ послало сюда, ничего не сдѣлаемъ. Вотъ, что я хотѣлъ сказать по этому поводу. Относительно же жалованья священниковъ, конечно, имъ, можетъ быть, и нужно добавить, но пока я просилъ бы повременить съ этимъ дѣломъ. Разъ мы пришли сюда отъ всего народа, то мы и должны сдѣлать добро для всѣхъ, не только для богатыхъ, но и для бѣдныхъ; потребности у всѣхъ есть, всѣмъ надо одежду носить и бѣднымъ и богатымъ—поэтому надо бы позаботиться, прежде всего, о бѣдномъ народѣ (Возгласы: «Вѣрно». Аплод. слѣва).

Наливайко (Минск. губ.). Гр. члены Государственной Думы! Я очень пріятствую законопроектъ, внесенный въ Государственную Думу, о прибавленіи священникамъ жалованья. Я желалъ бы, чтобы не только священникамъ лучше жилось, но чтобы и всѣмъ, кто живетъ въ Россіи, лучше жилось.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 24 «Церк. Вѣд.».

Я просилъ бы Государственную Думу немножко въ этомъ законопроектѣ оговориться, а именно, чтобы священникамъ жалованья прибавить, обезпечить ихъ въ ихъ нуждахъ, а это можетъ избавить отъ тягостей въ этомъ отношеніи и крестьянъ. Я самъ своими глазами видѣлъ очень хорошихъ священниковъ. Часто случается, что если священникъ требуетъ у крестьянина вознагражденіе, то крестьянинъ чувствуетъ къ нему вражду неизвѣстно изъ-за чего. Я самъ знаю такіе факты. У насъ три года тому назадъ былъ священникъ похилой, отъ Ксенофонтъ, съ которымъ былъ такой случай: приходитъ къ нему крестьянинъ, у котораго умерла жена, и проситъ служить сорокодневную панихиду. У крестьянина осталось 6 дѣтей сиротъ, а священникъ спрашиваетъ за панихиду 7 руб. Что ему дѣлать? Конечно, онъ прямо ушелъ изъ церкви, пошелъ въ другой приходъ и тамъ служилъ панихиду. У насъ есть и другой священникъ хорошей добросовѣстный,—онъ ничего такого не дѣлаетъ, обходится съ народомъ, какъ слѣдуетъ, и беретъ за требы такъ, какъ съ кого можно взять, а бѣдному старается и самъ помочь.

Я проектъ этотъ очень пріятствую, но считаю, что нужно немного оговориться и сказать, чтобы священникамъ были обезпечены всѣ ихъ нужды опредѣленнымъ жалованьемъ, а съ крестьянъ были бы сняты необходимыя требы (аплод.).

Удовицкій. Гр. народные представители! Здѣсь многіе священники говорили, что они очень бѣдно живутъ, но я увѣренъ, что у насъ есть еще больше крестьянъ, которые не меньше ихъ бѣдствуютъ, которые, напримѣръ, не имѣютъ, во что одѣться и не имѣютъ довольно пропитанія. Я увѣренъ также, что не найдется ни одного священника, который бы такъ бѣдствовалъ, какъ бѣдствуютъ крестьяне. Вѣдь, что касается крестьянъ, каждый священникъ скажетъ что это такъ и что онъ самъ видалъ, когда крестьяне приносятъ въ церковь своихъ дѣтей для приобщенія, какъ эти дѣти оборваны, оборваны до того, что ихъ неприлично въ такомъ видѣ нести въ церковь. Ни одинъ священникъ не указалъ на то, что слѣдуетъ улучшить положеніе крестьянъ раньше, чѣмъ улучшить положеніе своихъ собратьевъ.

Затѣмъ, у насъ прошло нѣсколько мѣсяцевъ, а что мы за это время сдѣлали, что мы сдѣлали за эти 7 мѣсяцевъ въ пользу крестьянъ? (Аплод. слѣва). Ничего не сдѣлали. Намъ предстоитъ теперь роспускъ на каникулы; мы должны явиться передъ крестьянами, своими избирателями, и что мы имъ скажемъ, когда они насъ спросятъ о томъ, что мы дѣлали за все это время? Чѣмъ мы будемъ оправдываться передъ ними? Намъ слѣдовало бы обсудить хоть это несчастное переселенческое дѣло; но этого, какъ видно, не будетъ. Меня во время пасхальныхъ каникулъ спрашивали: какъ будетъ рѣшено переселенческое дѣло? Я имъ объяснялъ, что къ июню мѣсяцу откроется переселеніе, особенно для Полтавской губ. Но чѣмъ я могу теперь оправдаться передъ своими избирателями? Что я имъ скажу—какія работы помѣшали намъ разобрать переселенческое дѣло? У меня не будетъ отвѣта. Въ виду этого я просилъ бы Государственную Думу, чтобы

этотъ священническій вопросъ былъ на нѣкоторое время отложенъ. Я не могу говорить противъ того, чтобы давать жалованье священникамъ, я прошу только отложить этотъ вопросъ, такъ какъ считаю, что положеніе священниковъ не такъ тяжело, какъ положеніе крестьянъ. Я жалованья не отвергаю и согласенъ, чтобы все духовенство было на жалованьи, и чтобы не было болѣе никакихъ другихъ сборовъ съ народа. Поэтому считаю необходимымъ внести такой переходъ: «Считая необходимымъ: поставить духовенство на высоту своего призванія и 1) обезпечить его нормальнымъ окладомъ денежнаго жалованья, 2) землю, которою пользуются священники, передать въ собственность церкви и въ распоряженіе прихода и 3) чтобы всѣ обязательныя требы исполнялись духовенствомъ бесплатно (Аплод. слѣва).

Карауловъ. Гг. члены Государственной Думы! Вопросъ о распространеніи казеннаго жалованья на причты тѣхъ приходоу, которые еще не получаютъ такового, есть вопросъ простой, элементарной справедливости. Дѣло содержанія духовенства посредствомъ поборовъ, ничѣмъ не регулируемыхъ, въ высшей степени неудобно. Единственнымъ средствомъ выйти изъ этого положенія является назначеніе опредѣленныхъ окладовъ. Разъ государство платитъ большинству приходоу, то оно, естественно, желаетъ платить и тѣмъ, которые еще не получаютъ. Но въ нѣсколько иномъ видѣ стоитъ тотъ вопросъ, который поднять группой духовенства. Пресвященнымъ Митрофаномъ внесена формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой выражается пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія выработало планъ нормальнаго обезпеченія сельскаго и городского духовенства. Противъ самой формулы мы ничего говорить не будемъ, но въ ней мы видимъ выраженіе пожеланія, чтобы содержаніе православнаго духовенства всецѣло ложилось на средства Государственнаго Казначейства. Противъ этого послѣдняго мы имѣемъ очень много. Прежде всего, это несправедливо по отношенію ко всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи, потому что не все населеніе Имперіи православнаго исповѣданія и, слѣдовательно, не всѣ заинтересованы въ содержаніи православныхъ приходоу, а потому, удѣляя изъ общихъ государственныхъ средствъ нѣкоторую часть на содержаніе православныхъ приходоу, государство не въ правѣ требовать, чтобы расходы эти ложились на незаинтересованную часть населенія. Во-вторыхъ, этотъ вопросъ не такъ простъ по своей конструкціи, какъ кажется. Здѣсь дѣло не въ одномъ урегулированіи содержанія духовенства, а во всемъ урегулированіи отношенія духовенства къ приходу. Это очень сложный вопросъ. Вотъ съ этимъ вопросомъ реорганизации прихода и связанъ вопросъ объ окончательномъ установленіи нормальнаго содержанія духовенства. Я уполномоченъ отъ фракціи народной свободы заявить, что съ этой оговоркой мы будемъ баллотировать какъ за ассигнованіе и пожеланіе бюджетной комиссіи, такъ и за формулу, внесенную отъ имени духовенства пресвященнымъ Митрофаномъ (Аплод.).

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе

о прекращеніи преній. Ставлю это предложеніе на голосованіе. Согласныхъ прошу сидѣть, несогласныхъ прошу встать (Встаютъ лѣвые. Производится подсчетъ). Противъ предложенія встало 46 членоу Государственной Думы. Предложеніе принято.

Гг! Прошу занять мѣста. Покорнѣйше прошу соблюдать тишину. Я доложу всѣ формулы перехода къ постановочному обсужденію. Формула, предложенная членомъ Государственной Думы Кропотковымъ отъ имени социаль-демократической фракціи слѣдующаго содержанія (Читаетъ формулу, внесенную отъ имени социаль-демократической фракціи, приведенную выше). (см. № 24-й «Церк. Вѣдом.», стр. 1117). Эту формулу перехода предлагаю голосовать. Согласныхъ прошу сидѣть, несогласныхъ встать (социаль-демократы сидятъ). Формула отклонена. Затѣмъ перехожу къ формулѣ, предложенной членомъ Думы, пресвященнымъ Митрофаномъ. Къ ней имѣется добавленіе. Позвольте сначала доложить самую формулу, а потомъ добавленіе. Формула слѣдующаго содержанія (читаетъ формулу, предложенную епископомъ Митрофаномъ, «Призывая существующіе способы содержанія духовенства православной Церкви умалюющими его пастьрское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство Православнаго Исповѣданія выработало, для внесенія въ законодательный порядокъ, планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ». Это основная формула. Къ этому имѣется поправка, внесенная членомъ Государственной Думы Кучинскимъ. Поправка эта слѣдующаго содержанія: «съ тѣмъ только, чтобы 1) имѣющаяся въ пользованіи духовенства земля цѣлкомъ поступила въ церковный доходъ на мѣстныхъ церковныхъ нужды и 2) всѣ обязательныя требы духовенство выполняетъ бесплатно». Это—поправка, внесенная къ формулѣ пресвященнаго Митрофана, но такъ какъ эта поправка носитъ характеръ добавленія, то я буду голосовать его послѣ основной формулы. Формула перехода къ постановочному обсужденію, предложенная пресвященнымъ Митрофаномъ усвоена? (Голоса: «Да, усвоена!»). Позвольте ее не повторять, а прямо поставить на голосованіе. Согласныхъ съ этой формулой прошу сидѣть, несогласныхъ встать (Крайніе лѣвые встаютъ). Формула принята. Къ ней имѣется дополненіе только что доложенное (Читаетъ): «Съ тѣмъ только, чтобы имѣющаяся въ пользованіи духовенства земля цѣлкомъ поступала въ церковный доходъ» (Голоса: «Приходъ!»)—здѣсь сказано доходъ—на мѣстныя церковныя нужды и всѣ обязательныя требы духовенство выполняло бесплатно. Согласныхъ съ этимъ добавленіемъ прошу сидѣть, несогласные встать (Шумъ, движеніе. Голоса: «не поняли, еще разъ!»). Тѣхъ, кто за дополненіе прошу встать (Встаютъ лѣвые и часть центра. Производится подсчетъ). Въ пользу дополненія стояло 68 челоу. Прикажете произвести обратную баллотировку (Голоса: «Нѣтъ!»). Такимъ образомъ дополненіе это отвергнуто. Засимъ имѣется дополненіе, внесенное членомъ Государственной Думы Удовичкинымъ, слѣдующаго содержанія: «Считая необходимымъ 1) поставить духовен-

ство на высоту призванія, обезпечить его нормальнымъ окладомъ денежнаго жалованья, 2) землю, которую пользуются священники, передать въ собственность церкви и распоряженіе прихода, 3) чтобы всѣ обязательныя требы обслуживались духовенствомъ бесплатно, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. «Такъ какъ это предложеніе идентично съ тѣмъ, что было предложено членомъ Государственной Думы Кучинскимъ, поэтому дополненіе это можно не баллотировать и считать его также отклоненнымъ. Ставило на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постановному обсужденію. Согласные съ этимъ сидятъ, несогласные—встаютъ. (Большинство сидитъ). Переходимъ къ постановному обсужденію. Прежде, чѣмъ приступить къ самому обсужденію постановно, разрѣшите призвать законопроектъ спѣшнымъ. Несогласныхъ прошу встать. (Встаютъ крайніе лѣвые). Признается спѣшнымъ. Переходимъ къ постановному чтенію. (Читаютъ): «Ст. I. Отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1908 г. на содержаніе городского и сельскаго духовенства по 400.000 р. въ годъ въ дополненіе къ суммѣ, ассигнованной на тотъ же предметъ по росписи 1906 г.»

Тимошкинъ. Г.г. члены Государственной Думы, вами принятъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія православному духовенству, городскому и сельскому. Въ предложенномъ докладѣ, между прочимъ, значитъ, что значительная часть этого дополнительнаго ассигнованія потребуетъ для расходванія на переселенческіе поселки, образующіеся какъ въ Сибири, такъ и въ другихъ мѣстахъ. Я имѣю въ виду Закавказскій край. Въ Закавказскомъ краѣ существуютъ переселенческіе поселки, образующіеся при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Несмотря на это, въ этихъ поселкахъ воздвигаются храмы, а духовенство на изживеніи приходамъ содержаться не можетъ. Между тѣмъ, я въ докладѣ не вижу указанія по поводу Закавказскаго края. Опасаясь, что эта ассигновка не будетъ распространена на Закавказскій край, я вношу на уваженіе Государственной Думы слѣдующее пожеланіе: «При ассигнованіи суммъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго православнаго духовенства необходимо распространить ихъ и на Закавказскій край въ особенности на приходы переселенческихъ поселковъ».

Сторчакъ. Г.г. члены Государственной Думы! я вамъ скажу такъ. Я согласенъ жалованье священникамъ положить. Пушай получали бы всѣ жалованье, но ничего не брали бы за требы; а такъ не удается! Простому крестьянину неприлично говорить батюшкѣ: «не дамъ». Не знаю, якъ смотрѣть на батюшку: вотъ мать умерла, отецъ умеръ и надо что-нибудь дать. Это все-таки нехорошо. Все-таки двѣ шкуры съ одной овцы драть нельзя. Есть, быть можетъ, священники, имѣющіе бѣдные приходы. А вотъ у насъ священникъ по 1.500 руб. одолаживаетъ евреямъ, а своему бѣдному крестьянину даже 10 руб. не дастъ. Если бы онъ раздѣлилъ бы эти 1.500 р. пополамъ, да купилъ бы бѣднымъ крестьянамъ 30 коровъ, то всѣ были бы довольны батюшкой. Пенемали бы, что есть батюшка! а то жиду дастъ, а крестья-

нину не дастъ. Вы знаете, какъ въ псалтири написано: «Любяй неправду, ненавидитъ свою душу». Бачить, ще голодный пропаде якъ цюдени, а не дастъ. (Голоса: «Это не по вопросу»). Это по вопросу. Я не оскорбляю духовенства. (Голоса: «Это по еврейскому вопросу»). Можетъ быть, по еврейскому, но я говорю не о евреяхъ, а о священникахъ (Шумъ).

Предсѣдательствующій (обращаясь къ члену Государственной Думы Сторчаку). Продолжайте, пожалуйста.

Сторчакъ. Я согласенъ продолжать, но мнѣ мѣшаютъ. Я согласенъ жалованье это отвергнуть. Я вижу, что никто, напримѣръ, не сказалъ ничего ни о крестьянахъ, ничего никто не сказалъ ни о землѣ, ни о налогахъ; мы только слышимъ объ институтахъ, объ университетахъ, объ училищахъ. Ко всѣмъ пожертваніямъ идутъ добавленія отъ казны, и все это идетъ отъ крестьянъ. Вѣдь уже не съ чего брать! Крестьяне голодаютъ якъ не знаю что, а священники ничего не говорятъ. Дворане защищаютъ свою землю—это правда,—а что тутъ священники защищаютъ? Ничего.

Гулькинъ. Я бы, милостивые государи, сюда не вышелъ, но меня вызвалъ членъ Государственной Думы Кропотковъ. Онъ внесъ какое-то обвиненіе отъ группы крестьянъ. Здѣсь онъ обвиняетъ священниковъ, указывая на то, что они обираютъ народъ, нечестно служатъ и не смотрятъ за дѣломъ. Меня это удивляетъ. Я не могу найти словъ для выраженія своего неудовольствія этимъ крестьянамъ, которые не могутъ оцѣнить своего духовнаго пастыря. Не зря сказалъ священнѣйшій, величайшій учитель Церкви Іоаннъ Златоустъ: «Не овцамъ учить пастуховъ своихъ». (Аплодисменты справа). Если крестьяне недовольны своими священниками, то они могутъ на нихъ жаловаться высшему духовному начальству, а не клеветать съ этой кафедрѣ на своихъ духовныхъ отцовъ.

Эти крестьяне не понимаютъ обязанностей священниковъ, а потому не могутъ вѣрно судить о нихъ. Такъ человекъ, имѣющій пасѣду, не можетъ сказать, что пчела, которая распоряжается ульемъ, даромъ ѣстъ медъ, тогда какъ остальные пчелы работаютъ и почуютъ во время вѣтра въ полѣ. Но возьмите только парицу пчелу, какъ весь улей погибнетъ. Такъ и священникъ. Никто не можетъ исполнить обязанностей его, возложенныхъ на него Спасителемъ, возложенныхъ на него святыми апостолами. Если не будетъ священника, не будетъ и прихода. Если вы не поставите священниковъ на должную высоту, вамъ не поможетъ ни коммиссія трезвости, ни 77 челяшевскихъ программъ, ни стражники, ни пристава, ни карательные отряды.

Апостолъ Павелъ говоритъ: «повинуетесь священникамъ вашимъ и покарыйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ... Да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе». Вотъ и священникъ долженъ исполнять свои обязанности съ радостію и не долженъ заботиться о своемъ содержаніи, а потому нужно ему увеличить содержаніе. Священникъ окончиваетъ семинарію, онъ тамъ выучивается латинскому и греческому языкамъ, выходитъ оттуда образованнымъ, становится семейнымъ человекомъ, а крестьянинъ не понимаетъ, что онъ образованный человекъ

и мѣрить его на свой аршинъ. Священникъ образованный долженъ протягивать руку, чтобы крестьянинъ далъ ему кусокъ калача. Такъ священники существовать не могутъ. Я знаю въ своемъ селеніи священника, который исполняетъ свои требы и вознагражденія не просилъ. Я знаю въ своемъ селеніи священника, который половину денегъ отдалъ на постройку церкви; онъ 2 дня ходилъ по хатамъ и справлялся, не нужно ли что крестьянамъ, но денегъ у нихъ не просилъ. Я, господа, старообрядецъ, но близокъ къ православію, живу въ селеніи всегда съ православными, и я знаю много священниковъ православныхъ, которые въ окружающихъ селеніяхъ своимъ трудомъ и на свои деньги построили церкви; священники никогда тоже не попросятъ, а имъ крестьяне даютъ за требы у насъ, что слѣдуетъ, по доброй волѣ. Въ заключеніе свидѣтельствую, что православное духовенство не заслуживаетъ упрека, который бросаютъ ему крестьяне не-депутаты, я присоединяюсь къ рѣшенію комиссіи о вознагражденіи священниковъ и къ его формулѣ, внесенной членомъ Государственной Думы, преосвященнымъ Митрофаномъ. Люди совсѣмъ не знаютъ положенія священниковъ и крестьянинъ поидетъ посоветоваться скорѣе съ евреямъ, чѣмъ съ батюшкою. (Возгласы: «довольно!»). Ну вотъ я и кончилъ.

**Предсѣдательствующій.** Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Согласные съ этимъ предложеніемъ благоволятъ сидѣть, несогласные—встать. (Всѣ сидятъ). Запись прекращена.

**Кучинскій (Минская губ.).** ...и я думаю, что формула преосвященнаго Митрофана ничуть не плоха; я разумѣю такъ, что, по крайней мѣрѣ, Святейшій Синодъ приметъ во вниманіе, что священники остались безъ земли, что они остались безъ дохода, а потому имъ необходимо назначить какое-нибудь приличное содержаніе. Но, однако, выходитъ: священники, намъ говорить, метрическія свидѣтельства будутъ за 400.000 р. выдавать. Вотъ спасибо! Это за 400.000 р. метрическія свидѣтельства будутъ выдавать, кому они понадобятся? Да и то комиссія полагаетъ, что, можетъ быть, будутъ выдавать, а, можетъ быть, и не будутъ. Такъ вотъ, какая къ намъ доброта. Мы думали такъ: жалованье священникамъ увеличатъ и примутъ нашу формулу, что священники останутся безъ земли, безъ дохода, положить имъ определенное жалованье; тогда, по крайней мѣрѣ, миръ и согласіе были бы у мирянина съ его отцомъ духовнымъ, а такъ у насъ вѣчно будетъ распрія.

**Лукашинъ.** Г.г. члены Государственной Думы! При ассигнованіи этихъ денегъ никто не обратилъ вниманія на ихъ распределеніе. Я хочу сказать въ защиту только однихъ псаломщиковъ, которые получаютъ ужасно маленькое вспомошествованіе. Я знаю такіе приходы, въ которыхъ они получаютъ отъ казны лишь 40 р. Имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ приходахъ имѣются штатные дьяконы, которымъ увеличено жалованіе лишь на томъ основаніи, что они были учителями въ церковно-приходскихъ школахъ и что въ данное время уже много учителей и дьяконовъ, которые получаютъ отъ казны еще 150 руб., а бы слѣдалъ предложеніе: убавить у этихъ дьяконовъ по 50 руб. и

увеличить на эту сумму содержаніе псаломщиковъ.

**Амосенокъ.** Г.г. члены Государственной Думы! Законопроектъ Государственной Думой принятъ, а предложеніе Удовитцаго отвергнуто. Но, мнѣ кажется, что ничего тамъ обиднаго было, а была только одна справедливость. Мнѣ кажется, что это предложеніе духовенство должно бы поддержать, такъ какъ тамъ сказано, чтобы за требы не брать. А то прибавить жалованіе, да разрѣшить еще за требы брать, это Богъ знаетъ на что похоже! Я понимаю такъ: избранный въ члены Государственной Думы священникъ поѣдетъ домой, его священники поблагодарятъ, а что же намъ остается дѣлать, крестьянскимъ депутатамъ? Что мы скажемъ? Мы скажемъ, что священникамъ жалованія прибавили за то, что они и такъ хорошо живутъ, и это все... Только за этимъ и бѣдали! А вотъ еще мы бюджетомъ были заняты, а въ промежуткахъ разбирались такіе законопроекты, которые могли бы потерпѣть, потому что не крайняя нужда у духовенства. По моему мнѣнію, не правильнѣе ли было бы помочь прежде крестьянамъ. Я понимаю, что священники послѣ Думы прѣйдутъ домой на канікулы и что они скажутъ, но что скажутъ крестьяне? Я слышалъ, какъ говорили по финансовому вопросу, что тамъ неравноправіе для русскихъ. Почему не даютъ крестьянамъ равноправія внутри Россіи? Общать—намъ общаются, а у крестьянъ ни земли, ни подножнаго кормнѣтъ. Духовенству прибавляютъ жалованіе, а они кромѣ того получаютъ за поминки, за крестины и за многое другое. Говорятъ также о псаломщикахъ, но и псаломщики также живутъ хорошо: у нихъ есть получки, праздничные дни, есть 20 десятинъ земли, а у крестьянъ какихъ-нибудь 4. Вотъ я и просилъ бы Государственную Думу обратить теперь вниманіе на нужды 80-милліоннаго населенія. Крестьяне избирали насъ, считая насъ людьми къ себѣ доброжелательными, поэтому они ждутъ и терпятъ. Но надо имѣть въ виду, что терпѣніе можетъ лопнуть, когда увидятъ, что-ничего не получаютъ. Что станете тогда дѣлать? Надо по крайней мѣрѣ общать что-нибудь, пока мы занимаемся бюджетами и разными мелкими законопроектами, которые можно было бы отложить на три года и на 10 лѣтъ. Надо знать, что нельзя народную деньгу бросать зря.

**Предсѣдательствующій.** Запись ораторовъ перечтана. Ставлю на голосованіе ст. 1. Къ этой статьѣ имѣется дополненіе, внесенное членомъ Государственной Думы Тимошкинымъ, слѣдующаго содержанія: «при ассигнованіи суммы на увеличеніе содержанія городского и сельского православнаго духовенства, необходимо распространить его на Закавказскій край, и въ особенности на приходы переселенческихъ поселковъ». Ставлю на голосованіе ст. 1 въ редакціи бюджетной комиссіи: «отушевать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1908 года, на содержаніе городского и сельского духовенства по 400.000 р. въ годъ, въ дополненіе къ суммѣ, ассигнованной на тотъ же предметъ по росписи 1906 г.» (Означенная статья Государственной Думой принимается).

**Ковалевскій.** По поводу дополненія долженъ сказать, что оно является какъ бы развитіемъ

ой мысли, которая проведена по отношению къ поселкамъ въ Сибирѣ, но мы высказали ее какъ желаніе въ обязательной запискѣ, а не въ законѣ. Въ законѣ вводить это мы считали и неподходящимъ, потому что надо опредѣлить и суммы, а суммы не назначали. Какъ желаніе, дополнение можетъ остаться въ стенограммахъ Государственной Думы, но вводить въ законъ мы считали не подходящимъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе. Несогласныхъ принять дополнение прошу встать (Валлотировкой означенное дополнение отклоняется). Переходимъ къ обсужденію ст. 2. Ст. 2 гласитъ: «распредѣленіе указанныхъ въ отдѣлѣ I суммъ между отдѣльными приходами епархій производить на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства».

Володимировъ. Я предложилъ бы ст. 2 не принимать. Я противъ нея, но совершенно безъ отношенія къ смыслу ея по содержанію. Мнѣ кажется, что желаніе относительно порядка, предлагаемаго этой статьёю возможно и желательнѣе такой порядокъ, но я не раздѣляю мнѣнія члена думы, полагающаго, что этотъ вопросъ подлежитъ вѣдѣнію Государственной Думы. Я лично считаю, что это желаніе могло бы быть, какъ дополнение къ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, какъ желаніе, но выражать это въ законопроектѣ и считаю неудобнымъ, потому что это не входитъ въ компетенцію Государственной Думы. Никакія соображенія, никакія условія не могутъ быть вводимы Государственною Думою во внутреннюю жизнь Церкви. Мнѣ кажется, что наши православные каноны этого не допускаютъ. Я нисколько не возражаю по существу этого желанія, но считаю, что нужно этотъ вопросъ рѣшить не въ Государственной Думѣ, тѣмъ болѣе, что мы находимся не въ православной русской семьѣ, а среди тѣхъ подданныхъ русскаго Государя, среди которыхъ такъ много иновѣрцевъ и инославныхъ. Вѣнзательство и участіе этихъ людей въ вопросахъ внутренней жизни православной Церкви я считаю недопустимымъ.

Предсѣдательствующій. Оберъ-Прокуроръ Святыяго Синода желаетъ сдѣлать разъясненіе.

**Разъясненіе Оберъ-Прокурора Святыяго Синода.**

Я хотѣлъ сказать только одно слово: по существу я долженъ присоединиться къ только что высказанному взгляду о томъ, что порядокъ распредѣленія тѣхъ средствъ, которыми будутъ даны Святыяго Синоду, — есть внутреннее дѣло Церкви и поэтому должно рѣшаться ея распоряженіемъ. Если я не возражалъ, то потому, что раньше, чѣмъ это введено въ законъ, Святыяго Синода уже издалъ свой указъ, въ которомъ, какъ разъ, устанавливается такой порядокъ распредѣленія средствъ; такимъ образомъ, въ

смыслѣ внутренняго церковнаго управленія для меня это уже сдѣлано.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Марковъ 2-й.

Марковъ 2-й. Разъ Святыяго Синода, глава православной Церкви, на это согласился, то, конечно, намъ остается съ этимъ тоже согласиться, но въ то же время выразить прискорбіе, что Синодъ не охраняетъ правъ православной Церкви.

Ковалевскій. Я думаю, что замѣчаніе депутата Маркова основано на недоразумѣніи. Оберъ-Прокуроръ Святыяго Синода заявляетъ, что состоялось постановленіе, которое въ такомъ же смыслѣ рѣшаетъ вопросы, какъ предполагать его рѣшить Дума, но не присоединился къ нему. И теперь, я думаю, что думская бюджетная коммиссія могла бы выпустить этотъ пунктъ, и Государственная Дума на это согласится, потому что онъ является уже исполненнымъ, а то, что исполнено, излишне вводить въ законъ.

Еп. Евлогій (Люблинская и Сѣдлецкая губ.). Я долженъ высказаться рѣшительно противъ того замѣчанія, которое съ этой трибуны было сдѣлано депутатомъ Марковымъ. Я думаю, что Святыяго Синода, въ данномъ случаѣ, стоялъ на канонической точкѣ вѣрныя, никакого ущерба интересамъ каноническимъ, церковнымъ не дѣлать, потому что тѣмъ, что распоряженіе этихъ средствъ будетъ дѣлаться на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ, власть епископа нисколько не ограничивается, ибо постановленія этихъ съѣздовъ восходятъ на утвержденіе епископа; епископамъ же даются только свѣдѣнія болѣе точныя и обстоятельныя, какъ распредѣлить ту или другую сумму. И разъ извѣстное распоряженіе выходитъ изъ нѣдръ Святыяго Синода, изъ высшаго церковнаго управленія, то, во всякомъ случаѣ, всѣ интересы каноническіе являются соблюденными и охраненными.

Львовъ 2-й. Я долженъ сказать, что я предложилъ бы Государственной Думѣ принять ст. 2 безусловно, потому что Государственная Дума имѣетъ право и по существу высказаться, на какихъ условіяхъ она желаетъ дать деньги государственнаго казначейства Церкви. Церковь имѣетъ право въ лицѣ Святыяго Синода, не согласиться съ этими условіями и, слѣдовательно, отказаться отъ полученія денегъ, но Церковь не имѣетъ права навязывать извѣстныя условія Государственной Думѣ. Государственная Дума говоритъ: на такихъ-то условіяхъ я даю Церкви деньги. Церковь имѣетъ право отвѣтить, — а на такихъ условіяхъ я не принимаю. — Но безусловно Государственная Дума имѣетъ право поставить тѣ условія, на которыхъ она согласна дать Святыяго Синоду деньги государственнаго казначейства. И никто этого права у Государственной Думы отнять не можетъ.

Марковъ 2-й. Я никакъ не могу согласиться съ предыдущимъ ораторомъ. Ни о какомъ правѣ Государственной Думы тутъ рѣчи нѣтъ, тутъ рѣчь идетъ о томъ, что Государственная Дума не должна была бы вмешиваться во внутренній распорядокъ жизни православной Церкви. Полагаю, что если бы Государственная Дума

пожелала дать субсидію римско-католической церкви и поставила въ условіе вторженіе Государственной Думы въ дѣла ея, то я настолько уважаю представителей этой церкви, что не сомнѣваюсь въ ихъ отвѣтъ:—мы лучше не возьмемъ денегъ, но не позволимъ Государственной Думѣ вмѣшиваться въ наши дѣла.

Я долженъ обратить ваше вниманіе на то условіе, которое здѣсь такъ ярко подчеркнутъ деп. Львовъ. Это есть явное недовѣріе епископу. Дума прямо говоритъ:—не епископу даю, а даю епархіальному съѣзду. Это есть недовѣріе къ епископу. И если въ этомъ ни Святейшій Синодъ, ни епископъ Евлогій не видятъ вторженія въ дѣла православной вѣры, то я могу скорбѣть, но не могу съ этимъ согласиться. Я считаю это оскорбленіемъ для православной вѣры и прошу Думу не становиться на тотъ путь, который предложилъ намъ докладчикъ. Я возражаю не по существу, а настолько, поскольку нарушены права православной Церкви.

**Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода.** Я еще разъ считаю долгомъ повторить, что я принципиально совершенно согласенъ, что это—дѣло внутренняго управленія церкви; но ни коимъ образомъ не могу усмотрѣть оскорбленія въ томъ, что къ распредѣленію средствъ призывается съѣздъ духовенства. Власть остается за каноническою властью,—за епископомъ.

**Румянцевъ.** Я скажу только два слова, какъ возраженіе на упрекъ, сдѣланный Марковымъ 2-мъ по отношенію къ несоблюденію каноническихъ правилъ. Мнѣ кажется, если оно и было, то оно имѣло мѣсто гораздо раньше настоящаго случая, потому что по каноническимъ правиламъ церковь должна существовать, какъ церковь, а не какъ административное учрежденіе (Аплод. слѣва).

**Предсѣдательствующій.** Ставлю статью на голосованіе (Баллотировкой означенная статья принимается). Въ виду признанія слѣдующаго позволѣте доложить законопроектъ вторично къ обсужденію. Возраженій нѣтъ? Ставлю на голосованіе (Баллотировкой законопроектъ во второмъ чтеніи принимается).

(Предсѣдательское мѣсто занимаетъ баронъ Мейндорфъ).

**Предсѣдательствующій.** Переходимъ къ п. 10 повѣстки. Докладчикъ членъ Государственной Думы Ковалевскій.

**Ковалевскій.** Въ 1904 г. былъ основанъ, какъ извѣстно, комитетъ сибирекой ж. д. и при немъ былъ учрежденъ особый фондъ имени Императора Александра III, имѣвшій задачей удовлетвореніе переселенцевъ въ ихъ религиозныхъ потребностяхъ и просвѣтительныхъ путемъ устройства церквей и школъ, преимущественно въ переселенческихъ поселкахъ. 15 декабря 1906 г. по Высочайшему указу фондъ былъ переданъ Святейшему Синоду для завѣдыванія. За время своего существованія онъ достигъ 2 мил. р. изъ которыхъ 300.000 р. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ государственнаго казначейства по 25.000 р., а остальная сумма образовалась изъ добровольныхъ пожертвованій. Изъ

этихъ суммъ было устроено болѣе 225 церквей и 137 школъ, при чемъ 27 находилось въ первой половинѣ января 1906 г. еще на постройкѣ. Въ виду того, что въ Сибири ощущается настоятельная потребность въ суммахъ на строительство, Святейшій Синодъ вошелъ въ Совѣтъ Министровъ, а затѣмъ въ Государственную Думу соотвѣствующимъ представленіемъ объ ассигнованіи на 1908 г. 25.000 р. Бюджетная комиссія согласилась на отпускъ этой суммы и предлагаетъ Государственной Думѣ слѣдующій законопроектъ: «Опустить изъ Государственнаго казначейства въ 1908 г. 25.000 р. на усиленіе фонда имени Императора Александра III на церковное и школьное строительство въ переселенческихъ поселкахъ Сибири».

**Предсѣдательствующій.** Желающихъ высказаться нѣтъ? Ставлю на голосованіе означенный законопроектъ (Баллотировкой означенный законопроектъ принимается). Въ виду заявленной слѣдующаго и принятой Государственной Думой ставлю законопроектъ на второе обсужденіе (Баллотировкой означенный законопроектъ во второмъ чтеніи принимается).

Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Докладчикъ—членъ Государственной Думы Березовскій.

**Березовскій.** Я выступаю, какъ докладчикъ, отъ комиссіи по народному образованію по законопроекту объ ассигнованіи 100.000 р. на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. До 1903 г. преподаватели этихъ учебныхъ заведеній съ высшимъ образованіемъ получали содержаніе, одинаковое съ преподавателями, служащими въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, но съ 1903 г. положеніе измѣнилось, потому что Министерство, находя, что штаты 1871 г., я это подчеркиваю, устарѣли, внесло тогда въ законодательномъ порядкѣ свое предложеніе объ увеличеніи содержанія преподавательскаго персонала, состоящаго на службѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. И тогда была сдѣлана прибавка къ жалованью, прибавка слѣдующая: служащіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ получили 20% прибавки къ своему жалованью, преподаватели въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, прослужившіе менѣе 10 лѣтъ, по 90 р., прослужившіе отъ 10 до 15 лѣтъ по 180, а отъ 15 до 25 лѣтъ—по 360 р. За каждый урочъ, сверхъ 12, преподаватели получали до 1903 г. по 60 р., а съ этого года—по 70 р. Далѣе, каждая женская гимназія получаетъ отъ казны ежегодное пособіе въ 1000 р. и т. д. Такимъ образомъ, получалось неравенство въ содержаніи лицъ, состоящихъ на службѣ духовнаго вѣдомства и состоящихъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Въслѣдствіе этого, многіе преподаватели стали съ 1903 г. переходить на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ эта служба лучше обезпечивала. Духовное вѣдомство стало ощущать недостатокъ въ учителяхъ, обладающихъ педагогическимъ опытомъ. Отсюда явилась потребность въ увеличеніи содержанія лицамъ, находящимся на службѣ духовнаго вѣдомства.

Въ концѣ прошлаго года оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода внесъ въ Совѣтъ Министровъ соотвѣствующій законопроектъ объ



ассигнованіи 571.000 рублей на увеличеніе содержанія преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній. Если бы эти деньги были ассигнованы, то получилось бы дѣйствительно уравнительное содержаніе тѣхъ и другихъ преподавателей. Если бы законопроектъ прошелъ чрезъ законодательное учрежденіе и получилъ Высочайшее утвержденіе, тогда матеріальное положеніе учительскаго персонала духовныхъ заведеній и министерскихъ сравнялось бы; впрочемъ оставалась бы все-таки нѣкоторая разница: именно преподаватели Министерства Народнаго Просвѣщенія, прослужившіе свыше 15 лѣтъ, пользуются пенсіей и, сверхъ того, жалованьемъ, а законопроектъ, внесенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, этого права преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній не предоставляетъ. Сверхъ того, преподаватели женскихъ епархіальныхъ училищъ не пользуются правами на пенсію, въ то время, какъ преподаватели женскихъ министерскихъ не только казенныхъ, но даже и частныхъ гимназій, такими правами пользуются. Во всякомъ случаѣ, если бы законопроектъ о 571.000 р. прошелъ черезъ законодательныя учрежденія и удостоился Высочайшаго утвержденія, тогда матеріальное положеніе преподавательскаго персонала духовно-учебныхъ заведеній почти сравнялось бы съ содержаніемъ лицъ, служащихъ по Министерству, но Совѣтъ Министровъ, принципиально не возражая противъ означеннаго законопроекта, по бюджетнымъ соображеніямъ не нашелъ возможнымъ согласиться на ассигнованіе такой суммы и рѣшилъ отпустить лишь 100.000 руб. въ качествѣ условнаго кредита по смѣтѣ 1908 г. Вотъ этотъ законопроектъ и подлежитъ обсужденію Государственной Думой. Комиссія по народному образованію, не возражая въ принципѣ, нашла, что преподавательскій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній несетъ такую же службу, какъ и преподаватели въ министерскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ этой точки зрѣнія желательно, чтобы было уравнено содержаніе преподавательскаго персонала. Правда, можно усмотрѣть, что духовно-учебныя заведенія—сословныя, но не нужно забывать ихъ общегосударственнаго значенія. Да и никогда духовно-учебныя заведенія не были строго сословными. Статистика говоритъ о томъ, что въ духовныхъ семинаріяхъ обучается около 9.000 юношей равныхъ сословій, кромѣ духовнаго. Я думаю, что многіе изъ членовъ Государственной Думы знаютъ нѣсколько человекъ, получившихъ вслѣдствіе денежныя образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Итакъ, въ принципѣ комиссія по народному образованію высказалась за принятіе означеннаго законопроекта; но нѣкоторые члены комиссіи задались такимъ вопросомъ: на что же пойдутъ эти 100.000 р.?

Если бы вопросъ шелъ о 571.000 руб., то тогда ихъ назначеніе было бы ясно по самому законопроекту. Но отпускается только 100.000 р. Тутъ возникаетъ вопросъ, какъ хозяйственное управленіе или учебный комитетъ будетъ распределять эти деньги между преподавателями. Еще съ конца 1906 г. хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ установлены были прибавки жалованья препода-

вательскому персоналу въ мужскихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Эти прибавки состояли въ слѣдующемъ.

Преподаватели, прослужившіе менѣе 10 лѣтъ, получали 90 р., а прослужившіе свыше 10 лѣтъ—180 р. Эта прибавка была введена въ теченіе послѣднихъ 3-хъ мѣсяцевъ 1906 г., при чемъ выдача производилась изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и изъ остатковъ смѣты. Въ 1907 г. предполагалось уже получить извѣстную ассигновку изъ средствъ казначейства, но такъ какъ смѣта 1907 года была лишь повтореніемъ смѣты 1906 г., то нельзя было думать ни о какихъ прибавкахъ. Передъ Святѣйшимъ Синодомъ стояла дилемма, либо уничтожить прибавки, либо выдавать ихъ путемъ сокращеній по другимъ ст. ст. Синодъ пошелъ по второму пути. Прибавки выдаются и въ настоящемъ году изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, при чемъ иногда производится значительныя сокращенія по другимъ ст. ст. Строительный кредитъ сокращенъ до минимума, пришлось также затронуть капиталъ духовно-учебныхъ заведеній. Представитель вѣдомства объяснилъ комиссіи, что если Государственная Дума ассигнуетъ 100.000 р. къ условному отпуску, то эти деньги пойдутъ на выдачу прибавокъ, установленныхъ въ концѣ 1906 г. Нѣкоторые члены комиссіи обратили вниманіе на то, что суммы ассигнуются на вторую половину года. На выдачу прибавокъ нужны 171.000 р. или 85.500 р. въ полугодіе. Въ виду этого, не окажется ли достаточной ассигновка 85.500 р. вмѣсто 100.000 р. Если бы прибавки производились съ 1 іюля 1908 г., то это соображеніе было бы правильнымъ, но такъ какъ прибавки фактически существуютъ съ 1906 г., и на выдачу ихъ требуется 171.000 р., то, конечно, ни о какомъ сокращеніи кредита не можетъ быть рѣчи. Нѣкоторые члены комиссіи предлагали даже увеличить кредитъ до 171.000 р., но такъ какъ мы хотѣли по возможности сократить расходы, то рѣшили остаться при той цифрѣ, которую опредѣлилъ Совѣтъ Министровъ. Комиссія постановила, въ виду пожеланія нѣкоторыхъ членовъ, чтобы было отпущено только 85.000 р.,—внести оговорку, что тѣ казущіеся остатки отъ 100.000 р., которые могутъ образоваться, должны войти на возмѣщеніе части расходовъ, произведенныхъ изъ специальныхъ средствъ въ первую половину 1908 г. На этомъ основаніи комиссія по народному образованію предлагаетъ Государственной Думѣ: «Отпустить на вторую половину 1908 г. изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія на выдачу прибавокъ къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, выдаваемыхъ уже съ 1 октября 1906 г. изъ специальныхъ средствъ вѣдомства,—100.000 р., съ тѣмъ, чтобы могущіе образоваться изъ означенной суммы остатки были обращены на возмѣщеніе части расходовъ, произведенныхъ изъ специальныхъ средствъ на ту же надобность въ первую половину 1908 г.»

Бюджетная комиссія согласилась со всѣми соображеніями комиссіи по народному образованію,—только она нашла излишней нашу оговорку относительно остатковъ отъ 100.000 р., потому что такихъ остатковъ не можетъ быть.

Вѣдь Синодъ требуетъ 171.000 руб. Тутъ не хватаетъ, а не остатки! Вотъ почему бюджетная коммиссія постановила изложить законопроектъ въ слѣдующей редакціи: «Отпустить изъ государственнаго казначейства въ 1908 г. 100.000 р. на выдачу прибавокъ къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».

Предсѣдательствующій. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода желаетъ сдѣлать разъясненіе.

#### Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Я хотѣлъ только два слова прибавить къ докладу. Изъ доклада можно усмотрѣть, что Святѣйшій Синодъ могъ удовлетворить эту потребность добавочнаго жалованья путемъ сокращенія нѣкоторыхъ строительныхъ расходовъ. Я долженъ сказать, не сокращеніемъ, а путемъ полного неудовлетворенія этихъ строительныхъ потребностей. Въ этомъ году была особымъ распоряженіемъ приостановлена вся строительная дѣятельность и было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы, въ виду того, что эти деньги обращены были на содержаніе, не входить съ ходатайствами на строительныя потребности. Дѣло въ томъ, что такъ дальше идти нельзя, потому что строительныя потребности существуютъ, а съ тѣхъ поръ, какъ представленъ этотъ законопроектъ, Синодъ распространилъ эти прибавки еще на одинъ рядъ служащихъ, особенно въ нихъ нуждающихся. Это тѣ преподаватели въ учебныхъ заведеніяхъ, которые высшаго образовательнаго ценза не имѣютъ, а имѣютъ семинарскій цензъ и они особенно не обезпечены. И вотъ, на эту категорію преподавателей, какъ наименѣе обезпеченную, Святѣйшій Синодъ считаетъ должнымъ обратить вниманіе и назначить прибавку. Въ общемъ эта прибавка составитъ 25.000 р. въ годъ, или 12.500 р. въ полугодіе. Прибавивъ это къ 85.500 р., мы получимъ 98.000 р., а 2.000 р.—это составляетъ ту разницу, которая можетъ всегда произойти отъ условій прохожденія службы.

Тычининъ. Гг. члены Государственной Думы. Мнѣ кажется, что разсматриваемый законопроектъ съ принципиальной точки зрѣнія едва ли можетъ возбуждать какія-либо сомнѣнія. Несомнѣнно, что служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣютъ право получать такое же содержаніе, какъ и служащіе въ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Можно только привѣтствовать заботу духовнаго вѣдомства объ уравненіи вознагражденій тѣхъ и другихъ. Я отъ имени фракціи націоналистовъ привѣтствую этотъ начинъ, но позволю себѣ высказать пожеланіе, чтобы эта мѣра была скорѣе проведена въ жизнь, и чтобы она была проведена вполне. Если сопоставить правила о пенсіяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія и по духовно-учебному вѣдомству, то окажется, что служащіе духовно-учебныхъ заведеній поставлены въ менѣе выгодныя условія. Эта разница особенно замѣтна въ ст.ст. 322 и 323 уст. пенс. Я ихъ читать не буду. За тѣмъ, мнѣ кажется, что здѣсь опущенъ нѣкій рядъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ весьма серьезное значеніе. Я разумно епархіальныя женскія училища, довольно много численныя у насъ и многочисленныя. Эти училища являются пасынками государства. Достаточно сказать, что они не имѣютъ никакихъ штатовъ, что служащіе въ нихъ не пользуются правами на пенсію. Этихъ училищъ много въ нашемъ государствѣ. Въ нихъ, главнымъ образомъ, воспитываются дѣвочки духовнаго званія, но всѣмъ извѣстно, что за послѣднее время, да и раньше эти училища поставляли народныхъ учительницъ. Слѣдовательно, умалятъ общегосударственное значеніе ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Между тѣмъ, войдите въ положеніе учащихся. Во-первыхъ, училища эти многочисленны, а во вторыхъ, при нихъ существуетъ интернатъ. Окладовъ опредѣленныхъ нѣтъ, а если есть, то очень низкіе. Преподавательскому персоналу приходится усиленно работать,—они набираютъ себѣ частныхъ уроковъ. Воспитательницы, по сравненію съ другими учебными заведеніями, поставлены въ менѣе выгодныя условія. Работы у нихъ много; утромъ присутствуютъ на урокахъ, вечеромъ помогаютъ дѣвочкамъ учить уроки, весь день употребляютъ на просмотръ работъ. Такой трудъ требуетъ оплаты не только въ теченіе службы, но, главнымъ образомъ, когда воспитательницы выходятъ въ инвалиды. Положеніе семейныхъ преподавателей поистинѣ ужасно. Я имѣю нѣсколько заявленій отъ этихъ преподавателей,—они рисуютъ свою жизнь въ чрезвычайно мрачныхъ краскахъ. Надо назначить опредѣленные штаты отъ казны, установить пенсію. Это будетъ въ интересахъ преподавателей и воспитателей и въ интересахъ самихъ учебныхъ заведеній. Дѣло въ томъ, что, при отсутствіи штатовъ и права на пенсію, епархіальныя женскія училища не имѣютъ своего кадра преподавателей и довольствуются преподавателями изъ другихъ учебныхъ заведеній. Положеніе получается ненормальное. Дѣвочки одного курса слушаютъ русскій языкъ у 6 преподавателей, а извѣстно, что у 7 нянекъ дѣти всегда плачутъ. При такихъ условіяхъ преподаватели спѣшатъ оставить службу, отчего страдаетъ все воспитательное дѣло. Достаточно сказать, что воспитательницы предпочитаютъ

подать со службы въ народныя училища. Это негражданское явленіе свидѣтельствуеетъ о томъ, что средства на содержаніе учащихся чрезвычайно мало, и ихъ будущее не обезпечено. Поэтому, принимая сочувственно разсматриваемый законопроектъ, фракція націоналистовъ поручила мнѣ внести слѣдующую формулу перехода къ постановленію: «Принимая необходимую, чтобы вѣдомство православно-исповѣданія въ ближайшемъ времени озабочилось: 1) пересмотрѣть правилъ пенсійныхъ и единовременныхъ пособійхъ для учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и представленіемъ положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособійхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ,—Государственная Дума перенести къ постановленію обсужденію законопроекта».

Гг. Кирилловичъ. Гг. члены Государственной Думы! Православная Церковь всегда находилась въ тѣсной и неразрывной связи съ жизнью государства. Нужды государства всегда находили самый живой откликъ о сочувствіи со стороны церкви. Поэтому и церковь въ правѣ считывать на помощь со стороны государства. Церковь, какъ учрежденіе, обслуживающее не только личныя интересы, но и государственныя, нуждается въ матеріальной помощи. Государство создало свою обязанность и шло на помощь церкви, но съ теченіемъ времени связь такъ вздорозжала, что вслѣдствіе этого средства не соответствуютъ потребностямъ, и въ настоящей церковной жизни создалось два ненормальныхъ явленія: во первыхъ, «церкви крайне обременены, а во вторыхъ, служаніе получаютъ крайне ограниченное содержаніе. Церковь настолько обременена поборами, что многіе платятъ едва ли не послѣдніе гроши изъ своего скромнаго бюджета. Тамъ, гдѣ этотъ бюджетъ очень ограниченъ, налоги ложатся тяжелымъ бременемъ на духовенство. У насъ въ Юго-Западномъ краѣ священники извѣстную часть своего содержанія платятъ на такъ называемыя обще-епархіальныя нужды отъ 80 до 40 р., а псаломщики по 20, 25 руб. Намъ скажутъ: вы, оцыи святые, платите за свои нужды, на свои учебныя заведенія. Дѣйствительно, большая часть этихъ денегъ идетъ на учебныя заведенія. Но развѣ эти заведенія обслуживаютъ только чисто сословныя интересы? Не стремятся ли они въ обще-просвѣтительнымъ дѣламъ? Вѣдь они подготавливаютъ кандидатовъ въ священники, которые одинаково служатъ церкви и государству. Кромѣ того, доступъ въ нихъ открытъ всѣмъ сословіямъ. Правда, дворяне и чиновники рѣдко воспитываютъ тамъ своихъ дѣтей, не желая, чтобы дѣтя ихъ были насмѣшкой церкви. Тамъ большей частью воспитываются дѣтя духовенства, мѣщанъ и крестьянъ, а все же двери нашихъ учебныхъ заведеній широко раскрыты для дѣтей всѣхъ сословій. Въ послѣднее время и само духовенство стало воспитывать своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ виду тяжелого положенія духовенства, какъ матеріальнаго, такъ и въ отношеніи моральнаго.

Вторая ненормальность заключается въ томъ, что лица, служащія въ нашихъ церковныхъ заведеніяхъ, получаютъ слишкомъ мало содер-

жанія. Я не буду говорить о жизненномъ первѣ духовенства, которое для того, чтобы достать средства къ жизни, должно прибѣгать къ такимъ унижательнымъ способамъ, какъ подаянны, какъ подаянны со стороны прихожанъ.

Я не буду говорить о многихъ чиновникахъ, служащихъ въ нашихъ духовныхъ учрежденіяхъ, чиновникахъ, которые часто, будучи даже съ высшимъ образованіемъ, получаютъ меньше, чѣмъ служащіе въ гражданскихъ учрежденіяхъ лица съ городскимъ или какимъ-нибудь другимъ образованіемъ. Я остановилъ ваше вниманіе на томъ сословіи, о которомъ въ настоящую пору идетъ рѣчь. Остановлю теперь ваше вниманіе на учителяхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Учителями этихъ духовно-учебныхъ заведеній состоятъ лица съ высшимъ образованіемъ. Эти именно тѣ лица, которые прошли полный курсъ средняго образованія, выслушавши вдобавокъ еще два богословскихъ класса, и затѣмъ прослушавшихъ также курсъ духовной академіи. И что же они получаютъ за свой 14-лѣтній, а иногда и 16-лѣтній курсъ ученія? Безъ этой прибавки въ 90—180 руб. по низшему окладу учителя духовныхъ учебныхъ заведеній получаютъ 700 руб., по высшему окладу—900 руб., и только при массѣ уроковъ они могутъ выработать 1.200—1.400 руб. Спрашивается, могутъ ли они, эти лица, существовать бездѣльно, соотвѣтственно своему положенію? Не говорить ли намъ справедливость, что эти лица должны быть непременно уравнины въ своемъ положеніи, въ своихъ правахъ и въ получаемомъ жалованіи съ учителями соотвѣтственныхъ заведеній, т. е. съ учителями гимназій? Кромѣ того, вслѣдствіе ограниченности отпускаемой суммы на содержаніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, у насъ создалось еще такое въ высшей степени ненормальное положеніе. Въ наши высшія духовныя учебныя заведенія, именно духовныя училища и церковно-учительскія школы, находящіяся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, допускаются на преподавательскія должности лица съ среднимъ образованіемъ. Это тѣ лица, которые непременно окончили курсъ семинаріи съ званіемъ студента, затѣмъ заявили себя на педагогическомъ поприщѣ или въ званіи учителя двухклассной школы или на литературномъ поприщѣ. И вотъ эти-то лица получаютъ содержаніе за свой трудъ далеко не такое, какое получаютъ лица съ высшимъ образованіемъ. Тогда какъ лица съ академическимъ образованіемъ получаютъ за свой урокъ по 50—60 руб., лица со среднимъ образованіемъ получаютъ за урокъ всего только 35 рублей; годовой окладъ ихъ равняется 420 руб. и даже при массѣ уроковъ не можетъ быть выше 600 руб. Спрашивается, есть ли рѣдъ-либо въ другомъ гражданскомъ вѣдомствѣ такіа учрежденія, гдѣ лица за одинъ и тотъ же трудъ получали бы различное вознагражденіе? Все это, повторяю, объясняется тѣмъ, что на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній отпускается чрезвычайно ограниченная сумма.

Въ виду всего изложеннаго, въ виду того, что учителя нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній крайне нуждаются въ увеличеніи своего содержанія, Государственная Дума, полагаю, безъ всякихъ возраженій утвердитъ законо-

проектъ объ отпускѣ 100.000 руб. Что касается формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, то я вполне присоединяюсь къ той формулѣ, которая внесена сейчасъ членомъ Государственной Думы Тычининымъ, но съ добавленіемъ къ этой формулѣ пожеланія, чтобы содержаніе учителей нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, а также церковно-учительскихъ школъ было увеличено, по крайней мѣрѣ, до той нормы, которую теперь получаютъ учителя съ высшимъ образованіемъ, т. е., чтобы учителя со среднимъ образованіемъ получали 700 руб. по низшему окладу, а по высшему—900 руб. (Аподоисменты справа).

От. Комарецкій. Обѣщаю не утомлять вашего вниманія. Отъ имени фракціи союза 17 октября имѣю честь заявить Государственной Думѣ, что фракція въ духовно-учебнымъ заведеніямъ православной церкви относится со всей серьезностью и признаетъ за ними государственное значеніе. Съ этой точки зрѣнія она относится сочувственно и къ настоящему законопроекту, а также и ко всему тому, что клонилось бы къ нормированію внутренней жизни этихъ заведеній. Фракція будетъ голосовать за принятіе формулы, предложенной депутатомъ Тычининымъ, но при этомъ не предрѣшается, какъ будутъ разрѣшены законопроекты, внесенные по вопросу о пересмотрѣ пенсій для лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о введеніи штатовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Березовскій 2-й. Какъ представитель фракціи правыхъ, имѣю честь заявить Государственной Думѣ, что она будетъ поддерживать формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную депутатомъ Тычининымъ.

Предсѣдательствующій. Поступили слѣдующія формулы перехода къ постатейному чтенію законопроектвъ. Первая формула, внесенная членомъ Государственной Думы Тычининымъ, гласитъ слѣдующее (читаетъ формулу, предложенную чл. Гос. Думы Тычининымъ). Крімъ того, поступила еще слѣдующая формула, которая являлась бы пунктомъ третьимъ, а именно (читаетъ): «Принимая во вниманіе, что въ духовныя учебныя заведенія поступаютъ только лица изъ духовнаго званія, а остальные сословія допускаются лишь въ ограниченномъ процентномъ отношеніи, Государственная Дума, обращая вниманіе на желательность допущенія въ духовныя учебныя заведенія желающихъ, безъ различія сословій, съ отмѣной процентныхъ ограниченій,—переходить къ постатейному чтенію». Эта формула предложена членомъ Государственной Думы Гусевъ.

**Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.**

Я хочу сказать по поводу поправки о допущеніи инословныхъ въ наши учебныя заведенія. Для насъ это было бы весьма желательно, но я долженъ указать на то, что наши учебныя заведенія до крайности переполнены. У насъ не рѣд-

кость найти семинарію, въ которой обучается 600—700—800 и болѣе учащихся. Между тѣмъ, дальнѣйшее увеличеніе числа учебныхъ заведеній для насъ очень затруднительно, потому что наши средства всѣ использованы, а единственные источники полученія средствъ—обложеніе церковей—напряженъ до такой степени, что дальше ничего въ этомъ отношеніи сдѣлать нельзя. Поэтому, вполне привѣтствуя допущеніе инословныхъ въ наши учебныя заведенія, я могу сказать, что это будетъ вполне осуществимо тогда, когда у насъ будутъ средства на увеличеніе числа нашихъ учебныхъ заведеній.

Щековъ. Въ виду только что сдѣланнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода объявленія, я считаю необходимымъ сказать слѣдующее. Здѣсь были указаны чисто практическія соображенія, получающія до нѣкоторой степени осуществленіе въ пожеланіи, чтобы эти школы были бессословныя, чтобы духовенство по крайней мѣрѣ, не имѣло своихъ сословныхъ школъ. Я нахожу, что ставить въ зависимость отъ практическихъ условій эту задачу не слѣдуетъ на томъ основаніи, что сословность противрѣчитъ въ корнѣ канонамъ православной Церкви (голосъ слѣва: «И Манифесту 17 октября»). По канонамъ сословнымъ духовенство не можетъ быть: «Сынъ не можетъ наследовать жертвенникъ послѣ отца». По канонамъ, онъ долженъ быть извергнутъ изъ Церкви. Но если это вошло въ обычай, то принципиально надо ставить вопросъ такъ: эти учебныя заведенія должны быть, въ силу требованій самой нашей Церкви, непременно бессословными; если же нельзя этого сдѣлать временно, то надо подождать, но все-таки ставить это въ зависимость отъ матеріальныхъ практическихъ средствъ нельзя, развѣ есть принципиальная причина уничтоженія сословности въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

**Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.**

Я утверждаю, что православная Церковь никогда не смотритъ на свои учебныя заведенія, какъ на сословныя; напротивъ, она очень рада принимать инословныхъ въ эти учебныя заведенія и не только въ учебныя заведенія, но и въ составъ духовенства нашего.

Андрейчукъ. При настоящемъ удобномъ случаѣ прошу Государственную Думу принять поправку члена Государственной Думы Гузя, такъ какъ въ духовныхъ училищахъ инословныхъ принимается только одинъ процентъ, или одинъ мальчикъ на 100. Мы покорнѣйше просимъ

принять эту поправку, ибо, какъ мы слышали, это распространяется на всѣхъ служащихъ въ государственныя казначейства. Почему же тутъ ограничивать процентомъ?

Еп. Евлогій. Я могу засвидѣтельствовать, что тамъ, гдѣ есть возможность принять свѣтскій элементъ въ наши духовныя учебныя заведенія, тамъ они являются желательными, дорогими гостями. Напримѣръ, въ нашей Холмской епархіи, представителемъ которой я являюсь, обучаются дѣти всѣхъ сословій безъ ограниченій, главнымъ образомъ, крестьянскія; дѣтей духовенства тамъ меньше половины. Если и бывали въ некоторыя ограниченія, то вслѣдствіе печальной необходимости; если же этой необходимости не будетъ, то наши учебныя заведенія широко открываютъ двери для всѣхъ сословій.

Березовскій. Я хотѣлъ только указать, что число иносословныхъ воспитанниковъ, только однихъ мужскихъ учебныхъ заведеній, доходитъ до 10.000 человекъ, не считая дѣвушекъ, обучающихся въ епархіальныхъ училищахъ, гдѣ также есть иносословныя. Это показываетъ, что двери духовныхъ школъ не закрыты для лицъ другихъ сословій. Я знаю много лицъ изъ мѣщанъ, мелкихъ торговцевъ и крестьянъ, которые, только благодаря духовнымъ школамъ, могли получить образование, потому что оно болѣе дешево. Кромѣ того, тамъ даютъ казенныя стипендіи, обеспечивающія возможность получать образование, не имѣя никакихъ средствъ.

Предсѣдательствующій. Больше никому не угодно высказаться? Я принужденъ прочесть формулу, предложенную въ дополненіе къ формулѣ члена Государственной Думы Тынчина, а именно (читаетъ): «Признавая необходимымъ, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія, въ ближайшее время, позаботилось, въ законодательномъ порядкѣ: а) пересмотромъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и б) представленіемъ положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ, Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта». Итакъ, вкратцѣ я еще разъ доложу формулу, предложенную членомъ Государственной Думы Тынчинымъ, заключающуюся въ двухъ пунктахъ: пересмотръ правилъ о пенсіяхъ и представленіе положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Потомъ предложенъ третій пунктъ объ увеличеніи содержанія лицъ со среднимъ образованіемъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Загѣмъ, третья формула, заключающаяся въ отнѣсѣніи ограниченій въ пріемѣ лицъ иносословныхъ. Ставлю на голосованіе сперва формулу члена Государственной Думы Тынчина, заключающуюся въ двухъ пунктахъ (производится баллотировка). Принята. Къ этой формулѣ добавленіе, предложенное членомъ Государственной Думы Кирилловичемъ, объ увеличеніи содержанія лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ со среднимъ образованіемъ. Ставлю на голосованіе (Производится баллотировка). Принята. Загѣмъ третья формула, предложенная членомъ Государственной Думы Гусевымъ (читаетъ): «Принимая во вниманіе, что въ духовныя учебныя заведенія поступаютъ

только лица изъ духовнаго званія, а остальные сословія допускаются лишь въ ограниченномъ процентномъ отношеніи, Государственная Дума, обращая вниманіе на желательность допущенія въ духовныя учебныя заведенія желающихъ, безъ различія сословій, съ отнѣсной процентныхъ ограниченій, переходитъ къ постатейному чтенію». Ставлю только что прочитанную формулу на голосованіе. (Производится баллотировка вставаніемъ). Принята. Принятая формула будетъ гласить (читаетъ): Признавая необходимымъ, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія, въ ближайшее время, позаботилось, въ законодательномъ порядкѣ: а) пересмотромъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; б) представленіемъ положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ; в) увеличеніемъ содержанія лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-учительскихъ школахъ, со среднимъ образованіемъ, и г) допущеніемъ въ духовныя учебныя заведенія желающихъ безъ различія сословій, съ отнѣсной процентныхъ ограниченій,—Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію». Ставлю на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постатейному чтенію этого законопроекта вмѣстѣ съ только что принятыми формулами перехода. (Производится баллотировка). Принято. Заявлена спѣшность по этому законопроекту. (Производится баллотировка). Спѣшность принята. (Голоса: «Перерывъ»). Мнѣ кажется, можно было бы кончить до перерыва. (Голоса: «Да, кончить»). Самъ законопроектъ, подлежащій голосованію, состоитъ изъ одной статьи, которая имѣется въ двухъ редакціяхъ: первая—редакція коммисіи по народному образованію заключается въ слѣдующемъ: (Читаетъ): «Отпустить на вторую половину 1908 г. изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія на выдачу прибавокъ къ содержанію служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, выдаваемыхъ уже съ 1 октября 1906 г. изъ специальныхъ средствъ вѣдомства,—100.000, съ тѣмъ, чтобы могущіе образоваться изъ означенной суммы остатки были обращены на возмѣщеніе части расходовъ, произведенныхъ изъ специальныхъ средствъ на ту же надобность въ первую половину 1908 г.»

Вторая редакція бюджетной коммисіи слѣдующая: «Отпустить изъ государственнаго казначейства въ 1908 г.—100.000 руб. на выдачу прибавокъ къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ». Отъ имени школьной коммисіи не было заявленій, чтобы она присоединилась къ редакціи, предложенной бюджетной коммисіей. Слѣдовательно, мнѣ придется голосовать эту редакцію, предложенную бюджетной коммисіей, какъ поправку къ редакціи, предложенной школьной коммисіей.

Эту редакцію ставлю на голосованіе. Согласныхъ прошу сидѣть, несогласныхъ прошу встать (Всѣ сидятъ). Редакція принята. Мнѣ кажется, что эта редакція вполнѣ замѣняетъ редакцію, предложенную школьной коммисіей, слѣдовательно редакція школьной коммисіи отпадаетъ. Въ первомъ чтеніи эта редакція принята.

Переходу ко второму обсужденію. Ставлю на голосованіе только что прочитанную редакцію, предложенную бюджетной комиссіей. Согласные сидятъ. Несогласные встанутъ (Всѣ сидятъ). Принято. Ставлю на голосованіе весь законопроектъ. Несогласные встанутъ (Всѣ сидятъ). Весь законопроектъ принять Государственной Думой и будетъ направленъ по принадлежности.

Засѣданіе закрыто въ 6 ч. 12 мин.



Докладъ члена Государственной Думы священника Саввы Богдановича, внесенный въ вѣроисповѣдную комиссію.

Тяжелымъ камнемъ лежитъ на душѣ моей, какъ члена вѣроисповѣдной комиссіи и какъ члена святой православной Церкви, та группа законопроектовъ, внесенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на уваженіе Государственной Думы, которая касается «благоустройства» не столько самой православной Церкви, сколько враговъ ея—разныхъ сектъ, расколовъ и другихъ ересей, какъ существующихъ, такъ и имѣющихъ существовать, съ проектированіемъ даровать всѣмъ имъ еще и свободу пропаганды. Въ виду такой, какъ мнѣ думается, ненормальной заботы православнаго правительства о свободѣ совѣсти и притомъ безъ участія тѣхъ духовныхъ властей, коимъ отъ Бога вѣрены великія права: вязать и развязать на землѣ поступки совѣсти (Мѡ. 18, 18), мнѣ хотѣлось бы высказаться не по отдѣльному какому-либо законопроекту, а по существу большинства ихъ. Да позволено будетъ мнѣ свои соображенія начать словами святаго Евангелія.

*Да будутъ все едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я во Тебѣ, такъ и они да будутъ во Насъ едино,—да утруетъ миръ, что Ты послалъ Меня (Іоан. 17, 21)*

Эти слова Спасителя міра кратко выражаютъ всю суть и цѣль Его Божественнаго снисхожденія на землю. Для этого Онъ и Церковь Свою утвердилъ на землѣ на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Себя краеугольнымъ камнемъ (Ефес. 2, 20). Казалось бы, никакого сомнѣнія не должно быть въ томъ, что послѣдователи Христа обязаны всѣмъ своимъ существомъ отстаивать только что высказанную идею своего Пастыря-начальника, дабы, когда Онъ явится во второмъ Своемъ пришествіи, продолжателямъ святаго дѣла о единеніи вѣрующихъ съ Господомъ получить неуводящій вѣнецъ славы (І Петр., 5, 4).

Но забыта идея Спасителя, пренебрегаются неуводящие вѣнцы славы небесной, и люди, даже изъ именующихся послѣдователями Иисуса Христа, не только не хлопчутъ объ укрѣпленіи единства вѣры и крещенія (Ефес. 4, 5), но какъ разъ наоборотъ поступаютъ и сиюнятъ узаконить принципъ разброда по разнымъ вѣрамъ и даже пожалуй по разнымъ богамъ. Правда, что «узаконеніе» широкаго разброда по вѣрамъ для сыновъ Россіи пока исходить, главнымъ образомъ, отъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ *Иностранныхъ исповѣданій*, но вѣдь этотъ Департаментъ привлекаетъ къ участію на узаконеніе религіознаго раскола и насъ, народныхъ представителей, составляющихъ главный контингентъ не только русскихъ православныхъ людей, но частью и пастырей церкви. Но изъ кого бы ни состояла Государственная Дума, по моему крайнему разумнію, нельзя, однако, забывать: собравшіеся въ Таврической Дворецъ народные представители собраны исключительно для благоустройства дѣлъ—земного общегія въ Россіи, которое, кстати сказать, далеко еще не выполнено за короткое существованіе 3-й Государственной Думы, чтобы послѣдней еще вторгаться совмѣстно съ Департаментомъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣ-

даній въ дѣла духовной области русскаго человѣка, да еще не на пользу, какъ мнѣ представляется, а въ ущербъ коренного населенія Россіи, игнорируя при этомъ тѣмъ высокимъ учрежденіемъ, которому даны права и отъ Бога и отъ Царя земного—вѣдать дѣла религиозной совѣсти, дѣла спасенія душъ человѣческихъ: разумно Святѣйшій Правительствующій Всероссийскій Синодъ и предстоящій церковный соборъ.

Правда, плотская жизнь человѣка на землѣ такъ близко связана съ его духовнымъ міромъ, что иногда трудно бываетъ отскакивать границы обязанностей гражданской и духовной власти по отношенію къ какому-либо лицу, но все же въ существѣ дѣла всегда долженъ быть одинъ принципъ, именно: дѣла духовныя пусть вѣдаютъ въ странѣ нашей духовная власть, а гражданскія—гражданская.

Если, напримѣръ, необходимо гражданской власти вести регистрацію религиознымъ общинамъ, какъ инославнымъ, такъ и составляющимся изъ разныхъ сектъ и расколовъ, то пусть гражданская власть и хлопочетъ объ одной только регистраціи, для этого ей вовсе не пришлось бы вѣдать множество труда, и, притомъ, неодолимаго труда, по сочиненію изданія всевозможныхъ законопроектвъ о вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ, да еще съ однѣми силами Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій. Последнее обстоятельство наводитъ даже на такое размышленіе: какъ будто русскіе православные пастыри и люди совершенно охладѣли къ своей религіи и передали опеку надъ своимъ религиознымъ упованіемъ—Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

Мнѣ думается, русской гражданской власти, на своихъ собственныхъ бланкахъ, хотя бы подъ общимъ заголовкомъ «Министерства Внутреннихъ Дѣлъ», «Общинъ Дѣлъ», какъ это и сдѣлано на нѣкоторыхъ законопроектахъ, слѣдовало бы разрабо-

тать и представить на уваженіе Государственной Думы одинъ только законопроектъ, именно о регистраціи, или бухгалтерской отчетности разныхъ религиозныхъ общинъ, но никакъ не сочинять законы, ставящіе въ одинъ уровень и ученіе Спасителя нашего Иисуса Христа, и ученіе магомета, будды и другихъ божковъ. Непроситительно и унижительно христіанскому началству поощрять хотя и искренно вѣрующихъ въ ложное представленіе о религіи и божествѣ къ дальнѣйшему и безконечному ихъ заблужденію. Мнѣ думается, обязанность православно-христіанскаго начальства должна быть обращена на путь не свободы совращенія людей, или укрѣпленія въ ихъ дальнѣйшемъ пребываніи въ заблужденіи, а какъ разъ наоборотъ: при всякой возможности, не только духовная, но и гражданская власть православнаго государства должна указывать истинный путь заблуждающимся въ вѣрѣ или совершенно не вѣдающимъ Того, Кто есть путь и истина и жизнь. (Іоан. 14, 6).

И безъ хлопотъ объ узаконеніи религиознаго разброда гражданской власти, помимо своихъ прямыхъ обязанностей не мало будетъ труда и довольно сложнаго по одной только регистраціи религиозныхъ общинъ, и вотъ почему: положимъ, будутъ заведены для регистраціи бухгалтерскія книги примѣнительно къ тѣмъ законопроектамъ, которые представлены въ Государственную Думу и изъ которыхъ видно, что существуютъ (а въ законопроектахъ предполагается даже узаконить) такія общины или отдѣльныя лица, которыя не имѣютъ никакого религиознаго культа и считаютъ себя ни во что не вѣрующими и не признающими никакого божества, естественно было бы занести ихъ въ графу безбожниковъ, но сколько бы ни появилось, да и изъ ранѣ существующихъ безбожниковъ—врядъ ли кто-нибудь захочетъ отмѣтиться въ своей графѣ, да и штундистъ, и молоканинъ, и тѣмъ болѣе хлыстъ или сконецъ и т. п., развѣ захо-

тять быть отмѣченными въ собственныхъ ихъ графахъ? Никогда! Они назовутъ себя: «духовный христiанинъ», «истинный послѣдователь Евангелiя», «новый Израиль» и все въ этомъ родѣ. Гдѣ же тутъ добратся до истины гражданской власти, не обладающей спеціальностью опознанiя той или другой секты? Вотъ въ этомъ-то случаѣ большую услугу можетъ оказать такъ называемое, хотя и иронически иногда, Вѣдомство православнаго исповѣданiя, которое, чрезъ архипастырей и пастырей, можетъ снабжать всякаго члена русскаго государства ордеромъ на званiе того религіознаго упованiя, какое въ дѣйствительности исповѣдуетъ то или другое лицо. Кому больше и лучше знать о религіозномъ мiрѣ жителей какой-либо мѣстности, какъ не приходскому пастырю, а чрезъ него и архипастырю о религіозномъ упованiи пасомыхъ.

Не скрою передъ Вѣроисповѣдной Комиссiей и затѣнныхъ моихъ мыслей, навѣянныхъ черезъ знакомство съ законопроектами Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданiй. Мнѣ думается, что врядъ ли кака-нибудь власть, даже и языческаая, отнесется такъ безразлично къ своей національной религіи, какъ относятся законопроекты Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданiй къ святой православной вѣрѣ. Если не считать выдержки изъ прежнихъ основныхъ законовъ, приведенныхъ въ новыхъ законопроектахъ, то въ послѣднихъ нигдѣ не встрѣчается, хотя бы краткаго, исповѣданiя о томъ, что въ Россii господствующая религія есть вѣра православная, запечатлѣнная многими знаменiями и чудесами, бывшими надъ Россiею за ея 1000-лѣтнее существованiе. Главную идею всѣхъ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, какъ мнѣ представляется, можно было бы охарактеризовать слѣдующими краткими словами: «переходите, руссiйскiе люди, изъ вѣры въ вѣру, или безвѣрiе и обратное, мы, гражданская власть, васъ на это

благословляемъ и узаконяемъ». Но не напрасна ли такая забота? Вѣдь, если кто захочетъ учинить религіозное беззаконiе, тотъ можетъ это сдѣлать и безъ покровительства закона. Если кто и нуждается въ покровительствѣ для свободной измѣны вѣрѣ своихъ отцовъ, такъ это только одни злонамѣренные люди, для болѣе широкой эксплуатаціи религіознаго невѣжества простыхъ и довѣрчивыхъ, но темныхъ людей.

Что, дѣйствительно, новые законопроекты много удѣлили заботѣ объ измѣнникахъ вѣрѣ православной, привожу выдержку со стран. 19 законопроекта № 1473: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проектировалъ, въ цѣляхъ установленiя единообразнаго для всѣхъ мѣстностей Имперiи *порядка отпаденiя отъ господствующей* религіи, издать временныя по настоящему предмету *правила*». Подумайте, какаая проектируется забота о религіозномъ разбродѣ, дабы этотъ разбродъ былъ не такимъ безпорядочнымъ отступленiемъ отъ вѣры православной, каково, напримѣръ, было отступленiе подлѣ Мульденомъ, но чтобы строино и не иначе какъ по правиламъ Министерскихъ правилъ руссiяне уходили отъ вѣры своихъ отцовъ.

Заботами министерскихъ законопроектовъ широко предусмотрѣны всѣ препятствiя для перемѣны вѣры и для ухода въ совершенное безвѣрiе. Такъ, въ одномъ законопроектѣ представляется свободное возвращенiе къ вѣрѣ своихъ отцовъ (но врядъ ли здѣсь имѣются въ виду «блудные сыны», а не язычники, или евреи, перешедшіе когда-либо въ православiе), въ другомъ трактуется о правѣ каждаго члена Россii, достигшаго совершеннолѣтiя, избирать себѣ вѣру (стр. 9 и 16 законопроекта, № 1473) и также тамъ же предоставляется право не принадлежать ни къ какой религіи (стр. 9-я, № 1473). Несмотря на откровенное признанiе самого законопроекта (стр. 18-я, № 1473) въ томъ, что и раньше изъ господствующей Церкви пре-



оставлены были болѣе широкія права для перехода въ другое вѣроисповѣданіе, чѣмъ для выхода изъ инославія, тѣмъ не менѣе практикуется еще болѣе широкій и свободный выходъ изъ православія, но еще и свобода пропаганды всевозможнымъ сектантамъ и расколамъ на предметъ свращенія православныхъ. Спрашивается теперь, на чьей же сторонѣ новые законопроекты: на сторонѣ ли Государа Императора, исповѣдующаго, согласно Основныхъ законовъ, только православную вѣру, или же на сторонѣ тѣхъ, кто подкапывается подъ устойчивость этой вѣры? Но если даже законопроекты были бы ни на той, ни на другой сторонѣ, то зачѣмъ же было лицемерить на стр. 11 законопроекта № 1473, говоря: «полная религиозная свобода, въ какомъ она выстѣпаетъ въ теоретическихъ требованіяхъ ея защитниковъ, мыслима только при полнѣйшемъ индифферентизмѣ государства къ религіи, между тѣмъ также безразличное отношеніе государства къ религіи едва ли допустимо?» А мы къ этому должны добавить, что государству, во главѣ коего стоитъ Самодержавный Императоръ, исповѣдующій святую православную вѣру съ болѣе чѣмъ  $\frac{2}{3}$  всего населенія, вѣру, которая вселенную утвердила, а саму Россію изъ кучекъ язычниковъ въ великое государство возродила, — индифферентизмъ къ этой вѣрѣ, проходящій красною нитью чрезъ все новые законопроекты Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, не долженъ быть и мыслимъ.

Вмѣсто резюме ко всему здѣсь сказанному, я позволяю себѣ напомнить отцамъ и братьямъ вѣроисповѣдной комиссіи слѣдующія слова Спасителя: «Кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семь прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда придетъ во славу Отца Своего со святыми ангелами (Марк. 8, 38)». Такъ вотъ, чтобы избѣжать безстыдства передъ Господомъ Богомъ, какъ главою Церкви Христовой, я умоляю членовъ комиссіи — отказаться отъ узаконенія религиозныхъ беззаконій, пусть эти

беззаконія, ужъ если они необходимы въслѣдствіе всеобщаго упадка въ людяхъ вѣры во Христа Искушителя и Его святую православную Церковь, то говорю, пусть они сами собою развиваются безъ законодательнаго покровительства со стороны людей, исповѣдующихъ православную вѣру.

Вмѣсто выработанныхъ и представленныхъ законопроектовъ на уваженіе Государственной Думы по части «религиозныхъ свободъ», я полагаю бы предложить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ выработать, какъ и выше было сказано, — бухгалтерскую систему для одной только регистраціи старыхъ и новыхъ религиозныхъ общинъ, состоящихъ и составляющихся изъ сектантскихъ и раскольническихъ заблужденій, а также и инославныхъ исповѣданій, при чемъ книги эти должны вестись при помощи Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, помогающаго гражданской власти опредѣлять культъ вѣроученія той или другой религиозной общины.

Не отрицаю права гражданской власти на попеченіе о томъ, чтобы въ интересахъ мира и спокойствія среди разноплеменныхъ и разновѣрныхъ жителей Россіи не допускались взаимныя поношенія какой бы то ни было религіи, кромѣ, конечно, безбожества, но для такого попеченія вовсе можно избѣжать узаконенія всякаго религиознаго и безрелигиознаго упованія, а можно ограничиться прежними, или нѣсколько подновленными законами о наказаніяхъ по религиознымъ преступленіямъ.

Мнѣ думается, что, если гражданская власть откажется отъ узаконеній на предметъ разрѣшенія всевозможныхъ переходовъ изъ одной вѣры въ другую — этимъ самымъ еще шире осуществитъ нынѣ проектируемую свободу совѣсти, такъ какъ узаконеніемъ свободного перехода и измѣны вѣрѣ, гражданское правительство, въ большинствѣ случаевъ, будетъ удовлетворять и свободѣ совѣсти и отдѣльнымъ какимъ-нибудь лицамъ, особенно изъ молодежи,

и сильно смутить совѣсть цѣлыхъ обществъ и семействъ, имѣющихъ среди себя свободовѣровъ.

Какъ бы въ подтвержденіе приводимыхъ мною доводовъ объ отказѣ гражданской власти отъ узаконенія религіознаго разброда, прекрасно выражена вся нецѣлесообразность этого узаконенія въ слѣдующихъ словахъ, сказанныхъ на стр. 12 законопроекта № 1473: «государство можетъ терпѣть переходъ изъ одной религіи въ другую, не опредѣляя за это никакой кары, но *власть съ тѣмъ и не узаконяетъ его*». По эту совершенно справедливую мысль законопроектъ далѣе находитъ невыгодную для охотниковъ перемѣнять вѣру въ отношеніи актовъ гражданскаго состоянія. Мнѣ думается, что при правильной и хорошо поставленной бухгалтерской системѣ регистраціи вѣроисповѣданныхъ толковъ и общинъ никакихъ невыгодъ для заинтересованной стороны не будетъ и въ то же время не будетъ совершенно излишняго вмѣшательства гражданской власти въ духовный религіозный міръ человѣка.

Мы, современные православные люди, не только ничѣмъ особеннымъ не отличились въ дѣлѣ созиданія Церкви Божіей, но скорѣе, наоборотъ, черезъ свою теплохладность къ вѣрѣ отцовъ нашихъ—повинны въ разложеніи церковности; поэтому, чтобы намъ, избранникамъ русскаго народа, того простого народа, который и доселѣ носить названіе—«Богососца», говорю, чтобы намъ не сдѣлаться еще и преступниками противъ вѣры нашихъ избранниковъ чрезъ участіе въ узаконеніи свободнаго совращенія простолюдиновъ—нельзя пренебрегать законами и сужденіями стараго добраго времени, когда созидалась, а не разорялась святая Церковь православная, а эти законы и сужденія сводились къ слѣдующимъ, кратко ниже приводимымъ выводамъ, которые даже не индифферентно относятся къ своей національной религіи и въ то же время

имѣютъ полную вѣротерпимость къ другимъ религіознымъ ушваніямъ, но не въ ущербъ святой православной вѣрѣ.

Вотъ эти выдержки изъ прежнихъ законовъ и соображеній.

*а) Что такое церковная власть?*

По происхожденію эта власть есть Божественная, происходящая отъ Богочеловѣка, всегда Духомъ Святымъ отъ однихъ избранныхъ къ другимъ переводимая чрезъ рукоположеніе, она есть источникъ благодати, никогда не оскудѣвающій, а оскудѣвающій восполняющій (Іоан. 14, 16). По отношенію къ другимъ властямъ, она не отъ міра сего, не земная, а небесная, какъ держащая ключи Царствія Небеснаго (Іоан. 18, 36; Мѣ. 16, 19), чуждая всякаго мірскаго преобладанія и мірскаго славы (Лук. 22, 25—26). По своему пространству она вселенская, ибо ей предоставлено собирать всѣхъ въ Царствіе Божіе, а собранныхъ пасти, какъ драгоценное стадо Христово (Дѣян. 1, 8, 17, 30; 20, 28). По своему продолженію—не прекращаемая до исполненія временъ благодати (Кор., 15, 25).

*б) Въ чемъ должна выразиться взаимность Церкви и государства?*

Когда святая вѣра озарила цѣлыя царства и, по пророчеству Ісаи (гл. 49, стр. 23), сами цари сдѣлались кормителями Церкви, тогда открылись новыя отношенія между церковью и государствомъ. Двѣ власти, Церковная и государственная, могутъ составлять самый лучший и благотворнѣйшій союзъ. Но при согласномъ взаимномъ дѣйствованіи нужно, чтобы сіи сохраняли каждая свой характеръ. Въ нѣкоторомъ отношеніи область государства обширнѣе, нежели область Церкви; въ нѣкоторомъ же власть Церкви простирается далѣе, нежели власть гражданская: государство, какъ власть земная, вѣдаетъ всѣми отношеніями общественными, всякимъ порядкомъ и всякимъ учрежденіемъ, по сколько эти учре-

жденія могутъ и должны сохраняться властью и силою внѣшнюю, потому и внѣшнія отношенія членовъ Церкви и порядкомъ церковнаго управленія общественнаго не могутъ оставаться внѣ наблюденія власти государственной. Сила же и власть Церкви, какъ духовная и небесная, простирается преимущественно на совѣсть и сердце чловѣка, и только она можетъ покорять ихъ власти государственной. Посему - то, какъ справедливость, такъ самое благо общественное, побуждаетъ просвѣщенные государства предоставлять Церкви всю законную свободу и жизнь, и дѣйствовать по ея законамъ внутреннимъ, подобно какъ позволяютъ вообще дѣйствовать людямъ по внутреннимъ законамъ духа чловѣческаго, наблюдая, однако, чтобы во внѣшнемъ проявленіи силъ духа ничего не было противнаго общественному благу.

в) *Какъ управляется Церковь въ союзѣ съ государствомъ?*

Существенное правительство Церкви безспорно состоитъ въ епископахъ и соборахъ, потому и должно быть отличаемо отъ правительства гражданскаго. Но какъ оба правительства должны согласно дѣйствовать въ государствѣ, то не можетъ не быть взаимныхъ соотношеній между ними общественныхъ, а потому, не можетъ не быть вліянія Верховной Власти государственной на правительство Церкви, Власти, которая одна въ состояніи согласовать то и другое правительство. Такъ и въ законахъ нашихъ отечественныхъ сказано: Императоръ Всероссийскій есть верховный защитникъ и хранитель господствующей вѣры, *благотворитель правоты* и всякаго въ Церкви святого благочинія (Св. Закон., т. I; Зак. Основн. ст. 42); но въ управленіи церковномъ самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, ею учрежденнаго.

г) *Въ чемъ должны выразиться дѣйствія Церкви въ союзѣ ея съ государствомъ?*

Вообще должно признавать необходимыми для блага Церкви и государства слѣдующія два правила:

1) Обѣ власти должны дѣйствовать согласно, и

2) не должны быть смѣшиваемы одна съ другою.

Ученіе вѣры православной должно составлять основаніе всякаго ученія, не говоря уже о духовномъ, но и въ свѣтскихъ училищахъ первымъ началомъ и предметомъ ученія должно быть православіе. Священнодѣйствія Церкви полагаютъ печать свою и на многія гражданскія дѣла, напримѣръ освящаютъ общественныя зданія, присягою утверждаютъ вѣрность служенія Государю и отечеству. Подобнымъ образомъ вспомошествоуетъ духовный судъ гражданскому, вводя въ него силу духовныхъ увѣщаній и самихъ правилъ своихъ, но собственно дѣйствуетъ въ своемъ кругѣ, не принимая въ разсмотрѣніе дѣла, относящихся къ суду гражданскому.

д) *Какія гражданскія средства могутъ употребляться для Церкви?*

Главное условіе то, чтобы пользованіе Церковью гражданскими средствами не упраздняло, или не ослабляло духовнаго характера церковной власти, посему: Церковь имѣетъ право собственности, только не иначе, какъ согласно съ законами государственными, и не во вредъ себѣ самой, ни государству.

Еще Церковь Апостольская въ Иерусалимѣ пользовалась добровольными пожертвованіями вѣрующихъ, заводила свое общественное имущество и располагала имъ по усмотрѣнію пастырей (Дѣян. 4, 34—37).

Во времена Государей христіанскихъ открылись новыя источники веществ-

ныхъ средствъ для Церкви, но по духовному характеру она всегда смотритъ на сіи средства, какъ на приношенія добровольныя—зависящія отъ доброй воли, какъ частныхъ людей, такъ и самаго правительства.

*е) Наконецъ, какова должна быть особенность свѣтской Церкви съ вѣротерпимостью гражданскою:*

Евангеліе притчею о Самарянинѣ милосердно (Лук. 10, 30 и далѣе) учитъ насъ исполнять долгъ любви не къ однимъ единовѣрнымъ съ нами, но и ко всѣмъ челоуѣкамъ. Къ исполненію этого долга относится и то, чтобы не осуждать другихъ за ихъ неправославіе, и доколѣ они явно не возстаютъ противъ нашей Церкви, не почитаютъ ихъ врагами нашими, а оказывать имъ любовь, какъ къ ближнимъ нашимъ, особливо, если они дѣти одного съ нами отечества. Отсюда видно, что вѣротерпимость государственная, дозволяющая свободу всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, съ условіемъ мира и тишины общественной, не противна ученію Евангелія, и потому законы ея должны быть уважаемы самою Церковью, которая обязана и обязываетъ насъ повиноваться всякому постановленію законной власти, когда оно не противно закону Божию. Этакая вѣротерпимость гражданская полезна не только для блага государства, но, въ которомъ отношеніи, и для самой Церкви, такъ какъ при подобной вѣротерпимости скорѣе можно ожидать обращеній въ лоно православной Церкви искреннихъ и нелицемѣрныхъ людей, но въ то же время эта вѣротерпимость совсѣмъ не должна носить характеръ, по которому должно почитать всѣхъ разновѣрующихъ одною церковью, т. е. одинаково истинно вѣрующими.

*Такое равнодушіе, или, правильнѣе сказать,—индифферентизмъ къ религіи право-*

*славной, ни Церковь, ни здравый разумъ одобрить не могутъ, а отсюда вытекаетъ такое положеніе, что въ случаяхъ совращенія православныхъ въ инославные, секты или расколы Церковь должна дѣйствовать подъ защитою законовъ государства, воспреещающихъ и даже карающихъ совращеніе, но никакъ не узаконяющихъ всякое религиозное заблужденіе, съ правомъ свободной пропаганды этихъ заблужденій.*

Заканчивая свой докладъ, я надѣюсь, что члены комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ, мысленно сравнивъ новые законопроекты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Департамента Иностранныхъ Исповѣданій съ только что приведенными выдержками изъ записокъ по прежнему законодѣнію—сами представятъ себѣ громадную разницу отношенія къ вѣрѣ православной новыхъ законопроектовъ и старыхъ законовъ и сужденій о православіи. Лично для меня новые законопроекты представляютъ изъ себя послѣдній вражескій ударъ не всей вообще православной Церкви, которую, по слову Спасителя, и врата ада не одолѣютъ, а только Церкви Россійской, въ угоду всевозможнымъ ересямъ и расколамъ, наплодившимся въ нашей странѣ, благодаря все увеличивающемуся индифферентизму интеллигентнаго класса. Этому индифферентизму и этому пренебрежительному отношенію къ той вѣрѣ, которая возвеличила Россію и возвела ее на степень первоклассной державы во всемъ мірѣ, я сочувствовать и мало не могу, «ни страха ради іудейска», ни по какимъ другимъ побужденіямъ или расчетамъ не стану дѣйствовать въ умаленіе значенія національной вѣры православной, вѣры, исповѣдуемой большинствомъ и кореннымъ русскимъ народомъ.

Священникъ Савва Богдановичъ.



## Государственная Дума и духовенство.

## XCI.

Систематически, шагъ за шагомъ думскіе инородцы и «освободители» идутъ къ осуществленію своего адскаго заговора—реформаціи вѣры и Церкви русскаго народа, сѣя великое, все глубже проникающее и все болѣе разрастающееся смущеніе умовъ и сердце православнои Россіи. Въ ожесточенномъ походѣ на ненавистное имъ православіе, самозванные реформаторы не останавливаются ни предъ попраніемъ правъ и канонѡвъ Церкви, ни предъ явнымъ нарушеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ. Государственная Дума не призвана къ вершенію судебъ Церкви и распоряженію ея внутренними дѣлами. По 55 статьѣ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, православная Церковь управляется Самодержавною Властью при посредствѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Что же мы видимъ? Думскія комиссіи—церковная и особенно вѣроисповѣдная, изображая изъ себя какіе-то «снѡдики», тщатся взять въ свои руки не только управление, но и распоряженіе внутренними дѣлами православной Церкви. Когда были учреждены эти комиссіи, старались увѣрить, что назначеніе ихъ только разсмотрѣніе законопроектовъ, не касающихся внутренняго устройства Церкви и основныхъ уставовъ вѣры православной, зиждущихся на канонахъ. Но обѣ комиссіи, въ особенности же вѣроисповѣдная, учрежденная специально лишь для обсужденія вопросовъ инославія и ино-вѣрія, сразу же вышли изъ рамокъ своей компетенціи и постепенно обратились въ

самозванные «снѡдики», реформирующіе весь строй Церкви и вѣры православной. Подвергаются, напр., кореннымъ измѣненіямъ законоположенія о бракѣ и разводѣ. Далѣе, одна думская комиссія, именуемая «церковной», дѣлаетъ постановленіе объ отмѣнѣ ограниченія правъ разстриженныхъ священниковъ, а другая комиссія, именуемая «вѣроисповѣдной», одновременно дѣлаетъ постановленіе о предоставленіи разстриженнымъ монахамъ всѣхъ тѣхъ правъ (по происхожденію, образованію, службѣ и т. д.), коими они пользовались до постриженія. Неужели и это вопросы, подлежащіе вѣдѣнію и компетенціи гражданскаго учрежденія, каковымъ является Дума?

Совершенно очевидно, что все это дѣла и вопросы Церкви и что, берясь за разрѣшеніе ихъ, думскія комиссіи вторгаются во внутреннія дѣла Церкви, въ явное нарушеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ и простого здраваго смысла. Это отлично понимаютъ и сами думскіе реформаторы; такъ, при обсужденіи въ церковной комиссіи законопроекта о бракѣ и разводѣ, было высказано докладчикомъ, что законопроектъ этотъ, касающійся внутреннихъ дѣлъ Церкви, нарушаетъ Основной Государственный Законъ (ст. 55) и потому вовсе не подлежитъ обсужденію комиссіи. Противъ этого, конечно, энергично возстали «освободительные» законники и не только стали обсуждать вопросъ о бракѣ и разводѣ, но и приняли, большинствомъ голосовъ, законопроектъ, отмѣнивъ рядъ статей устава духовныхъ консисторій.

Такъ же точно встрѣтили энергичную оппозицію со стороны духовныхъ и правыхъ депутатовъ и вопросы о предоставленіи разстриженнымъ священникамъ и монахамъ всѣхъ гражданскихъ правъ и вольностей. «Можно ли допустить,—говоритъ одинъ изъ духовныхъ чле-

новъ церковной комиссіи, священникъ С. Н. Богдановичъ (Кіевской губерніи),— чтобы священникъ, лишившійся сана за преступленія или добровольно отступившій отъ обѣта на вѣрность святой Церкви и отъ благодати посвященія, сохранялъ и послѣ разстриженія всѣ права на довѣріе правительства и народа?! Кошунственно будетъ допускать «разстригъ» къ новому нравственному договору съ государствомъ, выражаемому «присягой на вѣрность», послѣ того, какъ человекъ явно обнаружилъ въ себѣ богоотступническія черты и открыто сбросилъ съ себя «иго вѣрности и иго святѣйшаго изъ человѣческихъ служеній» и перешагнулъ черезъ крестъ Христовъ, чтобы тянуться за благами и утѣхами міра. Верхъ безумія считать въ полномъ правѣ на довѣріе человѣческое того, кто такъ еще недавно, вступая въ священство, отрекался съ клятвою отъ всего противнаго церковной чистотѣ и святости, а потомъ взыскалъ снова сближеніе съ тѣмъ, что проклиналъ. Наконецъ, даже въ отношеніи спокойствія совѣсти вѣрующихъ подобное попустительство въ пользу разстригъ будетъ далеко не безопаснымъ. Кто поручится, что «разстрига» не захочетъ по какимъ-либо расчетамъ использовать знаніе тайнъ совѣсти своихъ бывшихъ исповѣдниковъ и не станетъ подвергать ихъ всевозможнымъ вымогательствамъ подъ угрозой оглашенія этихъ тайнъ?! Кто и что можетъ помѣшать «разстригамъ» обращаться во зло всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя они приобрѣли при недавней своей близости къ нравственному довѣрію духовнаго начальства и собратій по сану?! Вѣдь, какъ извѣстно, всякій отступникъ опаснѣе пріагого врага. Недаромъ всѣ вѣроисповѣданія міра предписываютъ осторожность къ прозелитамъ, а еврейство только тѣмъ и крѣпко, что не терпитъ прозелитизма. Словомъ, челоуѣчество во всѣ времена стремилось и стремится направить свои духовныя ученія, законодательства и обычаи, прежде всего, къ огражденію себя отъ

злоупотребленій нравственнымъ довѣріемъ, причемъ, въ устахъ всѣхъ безъ различія племенъ и вѣковъ имя «измѣнника» считается страшнѣе и опаснѣе имени разбойника и убійцы. А между тѣмъ, теперь у насъ ни съ сего, ни съ того поднялся вопросъ о расширеніи простора для опаснѣйшаго изъ всѣхъ разбоевъ на свѣтѣ— нравственнаго разбоя!»

Въ томъ-то и дѣло, что не «ни съ того, ни съ сего» думскіе «освободители» вознамѣрились возстановить гражданскія права и вольности разстриженныхъ священниковъ: они хлопочутъ о своихъ «товарищахъ», подвергшихся разстриженію, о Тихвинскомъ, Огневѣ, Бриллиантовѣ, Колокольниковѣ и Петровѣ, они хотятъ воздать имъ за революціонное усердіе и за помощь во второй Думѣ, имъ нужно поднять ихъ престижъ для соблазна народа и «лѣвыхъ батюшекъ», если бы такové еще оказались. «Смотрите, молъ, вы ничѣмъ не рискуете: васъ разстригутъ—вы лишитесь только рясы, но за то приобретете гражданскія права и васъ устроятъ на гражданской службѣ, лучше оплачиваемой, чѣмъ служба священника, а то и въ Думу еще изберутъ, гдѣ вы будете получать жалованья 4.200 рублей въ годъ—столько, сколько и архіереи не получаютъ»...

Удивительно, что этого не поняло большинство церковной комиссіи, принадлежащее духовнымъ и правымъ депутатамъ, и, такимъ образомъ, «освободительная» махинація прошла въ комиссіи. Теперь слѣдуетъ увѣнчать эту махинацію санкціей Думы, внося законопроектъ о предоставленіи гражданскихъ правъ и вольностей разстриженнымъ священникамъ не въ очередь, дабы г.г. Тихвинскіе, Огневы, Колокольниковы, Бриллиантовы и Петровы еще до каникулъ получили гражданскую реабилитацію. Нужно надѣяться, что большинство Думы пойметъ эту «освободительную» махинацію и отклонитъ отъ себя навязываемую ей роль кассационной инстанціи

церковнаго суда, по постановленію котораго упомянутые «освободительные» священники подверглись разстриженію съ законными ограниченіями въ гражданскихъ правахъ. Слѣдуетъ надѣяться, что Дума не возьметъ на себя этой незаконной роли и въ вопросѣ о разстриженныхъ монахахъ. «Немыслимо, — указываетъ справедливо одна правая газета, — изъ монашеской рясы устраивать подобіе гражданского мундира, который сегодня украшаетъ плечи чловѣка, а завтра снять, брошень». Надѣленіе разстриженныхъ монаховъ гражданскими правами и правомъ государственной службы было бы равносильно приравненію монастырей къ нѣкому «вѣдомству», изъ котораго служащій всегда можетъ перейти на службу въ другое, гражданское вѣдомство. Но и чиновникъ гражданского вѣдомства, уволенный изъ него недобровольно, уже не пользуется правомъ службы въ другихъ вѣдомствахъ. Какъ же дать это право разстриженнымъ монахамъ?

Именуя не безъ основанія думскую церковную комиссію «противуцерковной», одинъ изъ духовныхъ членовъ ея говорить по поводу ея послѣднихъ постановленій: «у истинно жизненной и благоравумной христіанской власти должны быть гражданскіе законы тѣсно соединены съ духомъ господствующей въ Имперіи религіи. Если основные законы Имперіи неприкосновенны для разновѣрной и разноязычной Государственной Думы, то тѣмъ болѣе должны быть ограждены отъ посягательства Думы краугольные, жизненные законы и обычай святой Церкви, какъ вѣчной матери и царицы православнаго міра на Русіи. Поэтому, мы уповаемъ, что неограниченное Самодержавіе Царя-Помазанника Божія, родившееся, возросшее и остоившееся подъ сѣнью благодатнаго право-

славія и его святыхъ обычаевъ, не допуститъ возникнуть церковному «террору» и не замедлитъ съ высоты престола положить предѣлъ массонскимъ проискамъ противъ неограниченнаго уваженія къ законамъ и обычаямъ, выработаннымъ самою жизнью православнаго народа безъ всякой указки со стороны инородцевъ».

Всѣ упованія русскихъ людей всегда сосредоточиваются на Царѣ-Помазанникѣ Божіемъ, Который, какъ гласитъ 64 статья основныхъ государственныхъ законовъ, «яко христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія». Но и сама Дума, въ лицѣ своего православно-русскаго большинства, нужно думать, далека отъ тѣхъ анти-православныхъ тенденцій и замысловъ, которые такъ старательно проводятся инородцами и «освободителями» въ ея комиссіяхъ и такъ успѣшно въ нихъ проходятъ. Раздѣлить эти тенденціи и санкціонировать эти замыслы Дума не можетъ уже въ силу одной «закономѣрности» своей, такъ какъ вѣдѣніе церковныхъ дѣлъ никакими законами ей не предоставлено.

## XCII.

«Освободительная» дѣятельность думскихъ комиссій, сѣя великую смуту въ умахъ и сердцахъ православной Россіи, естественно порождаетъ великія надежды у ея враговъ, ободря ихъ и усугубляя ихъ смѣлость и дерзость въ «освобожденіи» Россіи отъ православія. Православно-русскіе люди сильно жалуются, что «иновѣрцы дерзко издѣваются надъ православными; Гамбургское еврейское трагикатное общество невозбранно ведетъ пропаганду

въ Кіевѣ, колыбели православія; католики тѣснятъ православныхъ въ сѣверо и юго-западномъ краяхъ и сманиваютъ крестьянъ всевозможными способами въ католическую вѣру; штунда процвѣтаетъ въ Малороссіи»,—и спрашиваютъ: что же будетъ, когда законопроектъ о свободѣ пропаганды и совращенія будетъ утвержденъ?

А рядомъ съ этимъ сообщается о пріѣздѣ въ Петербургъ депутаціи іезуитскаго ордена, во главѣ съ каноникомъ Ломницкимъ, для ходатайства о разрѣшеніи іезуитамъ учредить въ Россіи филиальное отдѣленіе своего ордена и въ частности свободнаго распространенія своего ученія въ Западномъ и Юго-Западномъ краяхъ. Депутація, какъ сообщается при этомъ «увѣрена (?)», что ходатайство ея будетъ уважено».

Будетъ уважено ходатайство іезуитской депутаціи или нѣтъ—это вопросъ и очень большой вопросъ. Но и безъ уваженія его іезуиты уже заполняютъ (изъ Галиціи) Холмскую Русь и пограничныя губерніи Юго-Западнаго края, дѣятельно вѣдъ пропаганду католицизма, въ союзѣ съ панями и ксендзами. Никакой не-свободы они въ этомъ, къ несчастію, не встрѣчаютъ и ходатайство іезуитской депутаціи имѣетъ въ виду, конечно, не свободу пропаганды католицизма, а водвореніе въ Западной Россіи того іезуитскаго режима, который господствовалъ въ ней во времена владычества Польши и при помощи котораго весь западно-русскій народъ былъ насильственно приобщенъ къ уни и католицизму.

Что католическая пропаганда и теперь не безуспѣшно работаетъ, съ помощью іезуитовъ, въ западной Россіи, свидѣлствуютъ данныя, собранныя Кіевской православной консисторіей. Изъ этихъ данныхъ оказывается, что съ 17 апрѣля 1905 года по 1-е января 1908 года въ одной Кіевской губерніи совращено 1.122 православныхъ въ католичество. По годамъ совращеніе распредѣляется такъ: въ 1905 году—58, въ 1906—658 и въ

1907 году—406. «Въ числѣ перешедшихъ въ католичество есть бывшіе католики-поляки, перешедшіе въ православіе и теперь возвратившіеся въ католичество; есть люди, лишь по спискамъ считавшіеся православными, а на дѣлѣ исповѣдавшие католичество, но большинство—русскіе, православные, принявшіе католичество подъ влияніемъ ксендзовъ и польскихъ помѣщичь, склоняющихъ крестьянъ къ католичеству, главнымъ образомъ, тѣмъ, что католикамъ охотнѣе предоставляютъ работу, больше платятъ и вообще вѣчески отличаютъ и выдвигаютъ ихъ. Нѣкоторые помѣщичьи завели даже особыя школы для крестьянскихъ дѣтей, въ которыхъ выписанные изъ Варшавы и Вильны учителя учатъ католическому закону Божію, польскому языку и ариметикѣ. Такія школы есть въ Бердичевскомъ, Васильковскомъ, Сквирскомъ и Таращанскомъ уѣздахъ. Бердичевскій уѣздъ—это центръ католической пропаганды въ Кіевской губерніи: въ этомъ уѣздѣ было больше всего случаевъ перехода въ католичество, и житомирскій католическій епископъ, въ составъ епархіи котораго входитъ Кіевская губернія, часто посѣщаетъ Бердичевъ. Въ Бердичевѣ и въ окрестностяхъ его часто устраиваются католическія церковныя торжества, рассчитанныя на то, чтобы произвести впечатлѣніе на православныхъ крестьянъ. Однимъ изъ средствъ для привлеченія въ католичество въ рукахъ ксендзовъ являются поощряемые ими теперь смѣшанные браки, причѣмъ ксендзы берутъ съ католичекъ-невиѣтъ обязательство, что ихъ женихи примутъ католицизмъ».

Слѣдуетъ отмѣтить, что Кіевская губернія находится въ наиболѣе неблагоприятныхъ, для успѣховъ католической пропаганды, условіяхъ: католиковъ въ ней очень мало и православное населеніе тяготеетъ къ Кіеву съ его древне-православными святинями и Печерской лаврой. Въ худшихъ для православія условіяхъ



находятся Подольская, Минская, Гродненская и Виленская губерніи, гдѣ католическая пропаганда дѣйствуетъ съ несравненно большимъ успѣхомъ: можно, поэтому, вполне повѣрить увѣреніямъ бывшаго Виленскаго католическаго епископа барона Роопа, что въ послѣдніе три года въ Западной Россіи уже соврачено въ католичество свыше 200.000 православныхъ. При такомъ даже только дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ, весь Западный и Юго-Западный край Россіи будетъ католическимъ, точнѣе — польско-католическимъ черезъ 40 лѣтъ. Но пропаганда развивается и расширяется съ каждымъ мѣсяцемъ, да и законъ о свободѣ пропаганды и совраченія еще не изданъ и іезуиты работаютъ еще неофициально. Что же будетъ, когда законъ о свободѣ пропаганды и совраченія будетъ утвержденъ? Вопросъ этотъ справедливо тревожитъ всѣхъ православно-русскихъ людей и надъ нимъ и русской Думѣ слѣдуетъ тревожно призадуматься.

И это не только въ Западной, а во всей Россіи. Въ Сибири православные совращаются въ буддизмъ, въ Средней Азій — въ магометанство. Мусульманская пропаганда очень широко организована даже во внутренней Россіи, на Волгѣ. Пропганда при этомъ ведется совершенно открыто и до виртуозности нагло. Въ дѣляхъ магометанской религіозной пропаганды, въ Казани издается нѣсколько газетъ, субсидируемыхъ богачами, магометанскими фанатиками. Газеты въ громадномъ количествѣ листовъ печатаются и рассылаются по всѣмъ направленіямъ для бесплатной раздачи. Эти газеты кадетскаго татарскаго лагеря и пользуются религіею для достиженія своихъ политическихъ цѣлей и превосходно умѣютъ набирать новыхъ членовъ своей партіи. Для этого прекраснымъ средствомъ служатъ сельскіе и деревенскіе базары — эта истинная язва прещено-татарскихъ приходоѡвъ. На базарѣ являются 10—15 муллъ изъ окрестныхъ

селеній, съ 20—30 помощниками. Всѣ они втираются въ довѣріе къ крещенцамъ, подъ разными предлогами завязываютъ знакомство и связи, и намѣченныя жертвы, по преимуществу изъ богачей или вообще вліятельныхъ лицъ, попадаютъ въ разставленныя сѣти. Кромѣ этихъ муллъ, — на базарахъ всегда является и продавецъ книгъ, брошюръ и картинъ фанатическаго, магометанскаго содержанія. Здѣсь бесплатно раздаются и газеты».

Казанская монархическая газета «Дѣятель» совершенно справедливо говоритъ по этому поводу:

«Разумѣется, если бы что-нибудь подобное творилось по отношенію къ христіанамъ въ Индіи или въ Турціи, въ мѣстахъ, входящихъ въ «сферу вліянія», напр., англичанъ, то послѣдніе нашли бы способы вразумить оскорбителей англійскаго величія, а у насъ — у насъ это глумленіе надъ христіанствомъ возможно и терпимо: мы слишкомъ либеральны для вразумленія заблуждающихся!..»

Мало того: въ своемъ якобы «либерализмѣ» (если можно считать пренебреженіе къ своей вѣрѣ «либерализмомъ») наша интеллигенція дошла до того, что въ Думѣ, при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій), раздались сѣтованія не на совращеніе православныхъ въ иновѣріе и инославіе, а на то, что правительство, якобы, недостаточно соблюдаетъ пресловутую «свободу совѣсти», создавая затрудненія къ совращенію православныхъ въ магометанство и стѣсняетъ постройку въ западныхъ русскихъ губерніяхъ костеловъ, служащихъ орудіями окатоличенія и ополяченія православно-русскихъ людей!

Такъ и хочется сказать: русскіе люди, опомнитесь! Если сами вы равнодушны къ православію, то вѣдь это вѣра русскаго народа, отъ имени котораго вы представляете, вѣдь это краеугольный камень русской государственности. Православной

вѣрой живеть русскій народъ, въ православіи выросла Россія и внѣ его существованіе ея немислимо. Потому, вѣдь, враги Россіи и подлаиваются такъ подь православіе.

### ХСІІІ.

Обсужденіе бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія дало поводъ Думѣ вновь заняться словопреніями по вопросу о народномъ образованіи, занявшими цѣлый рядъ засѣданій. Говорилось и о высшихъ и о среднихъ и о низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ результатъ, конечно, каждый остался при своемъ мнѣніи, и бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія принять полностью съ соответствующими благопожеланіями.

Весьма дѣятельное участіе приняло въ преніяхъ по народному образованію духовенство и это понятно: ему это дѣло ближе всѣхъ, «вѣдь духовенство, — какъ указалъ преосвященный Митрофанъ, — по самому своему званію и положенію учителей должно желать самаго близкаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія». Весьма знаменательны призывы думскихъ ораторовъ къ національной школѣ. Все несчастье наше въ томъ и заключается, что наша школа — какъ высшая, такъ средняя и низшая (за исключеніемъ церковной) давно утратила свой національный характеръ (если только имѣла его когда-нибудь), это и привело насъ къ анти-национальной революціи. Но школа наша страдает и другимъ еще, столь же кардинальнымъ недостаткомъ: она лишена и религіознаго характера, мало того — она анти-религіозная. Это и привело, естественнымъ образомъ, къ той нравственной анархіи, какую мы теперь переживаемъ и которая едва-ли не самый грозный факторъ современной дѣйствительности.

Это обстоятельство, однако, совершенно было упущено думскими ораторами, распространявшимися о болѣзняхъ и недо-

статкахъ нашей школы и изыскивавшими средства къ ея излеченію. Но на него, конечно, не могло не обратить вниманія духовенство. Привѣтствуя «съ восторгомъ» отъ имени послѣдняго призывы къ національной школѣ, преосвященный Митрофанъ подчеркнул, что «воспитаніе нашихъ дѣтей должно быть не только національнымъ, но и религіознымъ, ибо гдѣ рушатся алтари вѣры, тамъ начинается упадокъ государства». Святая истина, живымъ подтвержденіемъ которой служить наша современная дѣйствительность! Увы, наша анти-религіозная интеллигенція никакъ этого не можетъ понять и, вмѣсто устраненія причины всѣхъ причинъ — анти-религіознаго воспитанія растущихъ поколѣній, наоборотъ, ведетъ походъ противъ православія и старается уничтожить и тѣ расадники религіознаго воспитанія народа, которые существуютъ въ деревняхъ, въ лицѣ церковно-приходскихъ школъ. Думское благопожеланіе объ объединеніи всѣхъ народныхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ, представляетъ собою, какъ указалъ преосвященный Митрофанъ, «замаскированный походъ противъ церковной школы». Что это такъ, показываетъ и тотъ фактъ, что подь разными предлогами Дума съ декабря мѣсяца прошлаго года оттягиваетъ назначеніе субсидіи (4 милл. рублей) церковнымъ школамъ, безъ которой они не могутъ развиваться и существовать. Между тѣмъ, на земскія школы субсидія (7 милл. рублей) ассигнована еще въ мартъ мѣсяцъ, хотя послѣдній законопроектъ внесенъ былъ позже перваго. Это дѣйствительно значитъ, какъ указалъ преосвященный Митрофанъ, подвергать церковныя школы искусственному изумору, съ цѣлью затормозить это дѣло». Это значитъ и болѣе еще: это значитъ тормозить не только церковно-школьное дѣло, но и дѣло всеобщаго обученія, о которомъ такъ радѣетъ Дума — на словахъ. «Если школа, — сказалъ преосвященный Митрофанъ, — представляетъ своей главной задачей вос-

питаніе дѣтей въ духѣ вѣры и нравственности христіанской, то она, конечно, достигнетъ этого скорѣе всего подъ руководствомъ священника-пастыря».

Это несомнѣнно и неоспоримо, а потому, разѣ Дума желаетъ создать національную школу, она не можетъ быть противъ религіозной, т. е. церковной школы, ибо школа анти-религіозная не можетъ быть національной, а можетъ быть только революціонной, каковой и была до сего времени наша школа. Ясно, что Дума должна не вести «замаскированный походъ противъ церковной школы» и подвергать ее «искусственному измору», а наоборотъ—всячески поддерживать и насаждать ее повсемѣстно. Болѣе того: такъ какъ національной, т. е. религіозной, должна быть вообще всякая народная школа, т. е. всѣ народныя школы (церковныя, земскія и монастырскія), то самымъ цѣлесообразнымъ было бы возстановить намѣченный въ уставѣ 1864 года порядокъ, по которому завѣдываніе начальнымъ образованіемъ въ губерніи предоставлялось епископу. «Эта мысль,—сказалъ преосвященный Митрофанъ,—не должна заключать ничего страннаго и для нашего времени, такъ какъ въ иностранныхъ государствахъ предоставляется широкая доля участія духовенству въ дѣлѣ начального образованія».

Въ сужденіяхъ Думы о народномъ образованіи и во всемъ вообще отношеніи ея къ этому дѣлу проявляется очень странная двойственность: съ одной стороны, она желаетъ самаго широкаго распространія народныхъ школъ и стремится къ осуществленію всеобщаго обученія, съ другой же она не желаетъ не только распространія церковныхъ школъ, но и существованія ихъ, безъ чего осуществленіе всеобщаго обученія невозможно. Съ одной стороны, она желаетъ открытія десятковъ тысячъ новыхъ школъ, а съ другой—желаетъ уничтоженія 42 тысячъ существующихъ церковныхъ школъ.

Можетъ ли при такомъ положеніи двинуться дѣло народнаго образованія впередъ и увѣнчаться желаемыми результатами? Совершенно очевидно, что не можетъ до тѣхъ поръ, пока Дума не отрѣшится совершенно отъ «освободительныхъ» тенденцій въ школьномъ дѣлѣ и не оставитъ своего «замаскированного похода противъ церковной школы»...

А. Вольнецъ.



Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета <sup>1)</sup>.

№ 24. Объ упоминаемыхъ въ этомъ письмѣ Преосвященнаго Филарета своемъ перенесеніи безпоповцами иконъ и о ходатайствѣ единовѣрцевъ о возвращеніи этихъ иконъ обратно, графъ Толстой 30 апрѣля сообщилъ Преосвященному Исидору и Министру Внутреннихъ Дѣлъ. По поводу же запросовъ графа Толстого 7-го апрѣля и обнаружившейся хитрости раскольниковъ, просившихъ о разрѣшеніи перенести иконы послѣ того, какъ уже ими было это совершено, Преосвященный Филаретъ писалъ:

Сіятељвѣйшій графъ, милостивый государь!

По ходатайству общества раскольниковъ Московскаго Преображенскаго Богодѣленнаго Дома, о разрѣшеніи перенести принадлежащія имъ иконы изъ мужскаго отдѣленія этого дома, отданнаго единовѣрцамъ, отношеніемъ вашего сіятельства требуется отъ меня свѣдѣнія, не можно ли сдѣлать распоряженіе, чтобы не были задерживаемы иконы раскольниковъ, такъ какъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія внутреннее устройство ихъ моленной имъ оставлено. Имѣю долгу изяснить, что означенное Высочайшее повелѣніе произнесено не рѣшительно, а условно: «если будетъ нужно».

<sup>1)</sup> См. № 22 «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

Слѣдственно прежде дѣйствованія по оному, должно разрѣшить вопросъ, нужно ли перенесеніе внутренняго устройства моленной на женскій дворъ?

Изъ отношенія моего отъ 22 сего апрѣля изволите усмотрѣть, что вопросъ сей обстоятельно рассмотрѣнъ въ донесеніи ко мнѣ единовѣрческихъ депутатовъ. Въ немъ представлены уважительныя доказательства на то, что перенесеніе иконъ для раскольниковъ не нужно, а предоставленіе ихъ единовѣрческому монастырю и нужно и справедливо. Да будетъ благоволено при семъ обратить вниманіе и на слѣдующее:

1. Раскольники просятъ оградить ихъ отъ посягательства единовѣрцевъ, но единовѣрцы не сдѣлали никакого посягательства, а посягательство сдѣлали раскольники, потому что просимое теперь сдѣлали уже прежде сей просьбы, и взяли внутреннее устройство моленной прежде рассмотрѣнія вопроса, нужно ли это.

2. Раскольники пишутъ, что болѣе 1500 иконъ передано единовѣрцамъ. Въ семь счетѣ меньшая половина истины, а большая половина неправды. Истинный счетъ, основанный на документахъ и показаніяхъ свѣдущихъ людей, есть слѣдующій: въ двухъ единовѣрческихъ церквахъ и одномъ придѣлѣ и въ ризницѣ находится 632 иконы, въ томъ числѣ трое царскихъ вратъ, шесть хоругвей и одна плащаница. Въ соотвѣтствіе Высочайшему вниманію къ Гуслицкому монастырю, потребности сего монастыря, отдано въ него 200 иконъ. Это составляетъ, за исключеніемъ царскихъ вратъ, хоругвей и плащаницы, всего 832 иконы, а не 1.500. Но между численными иконами находится непринадлежавшихъ Богодѣленному Дому, пожертвованныхъ единовѣрцами Гучковыми, Гусаровымъ и Сорокинымъ, и поступившихъ изъ закрытой правительствомъ Озерковской моленной, болѣе 320 иконъ, и 10 иконъ, устроенныхъ на церковную сумму. За симъ иконъ, принадлежавшихъ Бога-

дѣленному Дому, въ единовѣрческихъ церквахъ находится около 300.

3. Укорительно пишутъ раскольники, будто у единовѣрцевъ иконами украшены даже стѣны отдѣленій, гдѣ раздѣляются богомольцы. Такъ они называютъ трапезу или притворъ церкви, обыкновенно украшаемый иконами. Теплую же одежду богомольцы слагаютъ съ себя на полъ не только въ трапезѣ, но иногда и въ настоящей церкви, что не пренятствуетъ мѣсту оставаться священнымъ.

Да разсудитъ безпристрастіе, сколько довѣрія и покровительства заслуживаютъ люди, которые такъ мало дорожатъ истинною, и такъ свободно для своихъ дѣлъ пускаютъ въ ходъ неправду».

30-го апрѣля 1866 г.

№ 25. На второй вопросъ графа Толстого о переведеніи новоприосоединенныхъ инокъ во вновь учрежденный монастырь, Московскій владыка отвѣчалъ:

«По принятіи единовѣрческими депутатами зданій мужскаго отдѣленія Преображенскаго Богодѣленнаго Дома, назначенныхъ для единовѣрческаго монастыря, нужно было приспособить оныя къ помѣщенію монашествующихъ, и снабдить потребными внутренними принадлежностями. Сіе исполнено тѣми же депутатами, при пособіи 1.500 руб., пожертвованныхъ на сіе употребленіе попечителями единовѣрческой типографіи.

На прошедшей недѣлѣ инокъ единовѣрцы заняли приготовленные для нихъ помѣщенія.

15-го дня сего мая, въ праздникъ пятидесятницы, предъ литургіею, съ церковною церемоніею и молитвословіемъ введенъ въ монастырь назначенный для него настоятель архимандритъ Тарасій, и совершилъ литургію въ Успенскомъ храмѣ.

16-го дня, въ праздникъ Святаго Духа, Никольскій единовѣрческій монастырь торжественно открытъ и освященъ. Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, (за болѣзнію мою) съ единовѣрческимъ

дуhovenствомъ совершилъ божественную литургію въ главномъ Успенскомъ храмѣ. По окончаніи ея, совершено крестное обрестъ сего храма сожденіе, съ священнымъ пѣноубіиємъ, по установленному чину. Потомъ предъ симъ храмомъ, среди монастыря произнесена молитва объ освященіи онаго; и молебствіе закончено многолѣтіемъ Государю Императору и всему Августѣйшему Дому. Служеніе сіе совершено въ присутствіи нѣкоторыхъ почетныхъ особъ столицы. Собраніе молящихся въ оба дня было многочисленное.

Теперь были у меня единовѣрцы и сказали, что на открытіи монастыря народа было болѣе 20.000».

17-го мая 1866 г.



### Къ предстоящему 800-лѣтію Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.

Вѣрующей православной Россіи отъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря, въ древнѣйшій соборъ котораго почиваютъ цѣлбоносныя мощи святой великомученицы Варвары, извѣщеніе.

По благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь 11 іюля 1908 года готовится торжественно праздновать исполняющееся въ этотъ день 800-лѣтіе своего существованія и положенія въ соборномъ храмѣ его мощей святыя великомученицы Варвары, отъ дней древнихъ и донынѣ благоговѣнно чтимой русскимъ народомъ, въ небесному заступничеству Страстотерпицы у цѣлбоносныхъ мощей ея съ крѣпкой вѣрою и теплою молитвою ежедневно во множествѣ прибѣгающимъ въ минуты своихъ нуждъ и обстояній.

Предстояція церковныя торжества Кіево-Михайловской обители начнутся съ вечера 9 іюля и состоятся въ слѣдующемъ, одобренномъ Святѣйшимъ Синодомъ, порядкѣ. Вечеромъ въ этотъ день, въ положенное время, будетъ совершена заупо-

койная всенощная или парастася, а 10-го іюля—заупокойная божественная литургія и панихида по благовѣрному основателѣ обители великомъ князѣ Кіевскомъ Святотополкѣ II Михаилѣ Ізяславичѣ и супругѣ его великой княгинѣ Варварѣ Алексіевнѣ, со чадъ ихъ, по всѣмъ отъ рода князей и княгинь, царей и царицъ Россійскихъ, во благочестивой вѣрѣ скончавшимся, по настоятелямъ еже о Христѣ съ братією и благотворителямъ обители.

Засимъ, вечеромъ 10 іюля архіерейскимъ служеніемъ имѣетъ быть отправлено праздничное всенощное бдѣніе святому архистратигу Михаилу, небесному покровителю обители, святой великомученицѣ Варварѣ и благовѣрной княгинѣ Ольгѣ, святой дня. На литіи священнослужители выйдутъ на монастырскій дворъ и изнесутъ сюда мощи святой великомученицы Варвары, которыя потомъ обнесены будутъ крестнымъ ходомъ вокругъ главнаго монастырскаго собора. При остановахъ на четырехъ сторонахъ храма возглашаются положенныя на литіи прошенія и — «Господу помолимся, рцемъ вси», съ окропленіемъ молящихся святою водою. По окончаніи литіи, святыя мощи поставляются не на обычномъ своемъ мѣстѣ, а среди храма, противъ главнаго алтара, и остаются здѣсь до конца всенощной, а по окончаніи ея, при пѣніи тропаря великомученицѣ Варварѣ, переносятся священнослужителями на обычное свое мѣсто, въ Варваринскомъ придѣлѣ храма. Предъ канонамъ на всенощномъ бдѣніи прочитанъ будетъ предъ мощами акаѣистъ святой великомученицѣ Варварѣ, по 6-й же пѣсни канона—краткое сказаніе о жизни и страданіяхъ ея, внутри храма — преосвященнымъ настоятелемъ обители, а на дворѣ монастырскомъ—іеромонахами для ботомольцевъ, въ храмѣ непомѣстившихся за тѣнотою, если таковыя будутъ.

Утромъ 11-го іюля, въ положенное время, совершается въ Варваринскомъ

прѣдвѣ архіерейскимъ служеніемъ ранняя литургія, и, по литургіи, малое освященіе воды у цѣлбоносныхъ мошей святой великомученицы Варвары.

Во время благовѣста къ поздней литургіи направляется къ Михайловскому монастырю изъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора крестный ходъ, въ которомъ приметъ участіе духовенство церкви «старого города» Кіева, а также старшая монашеская братія Кіевскихъ обителей, по особому распisanію. Во главѣ крестнаго хода слѣдуетъ высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ другими архипастырями. У колокольни Михайловскаго монастыря Софійскій крестный ходъ встрѣчаетъ преосвященный настоятель обители съ братією, съ крестомъ и святою водою.

По входѣ преосвященныхъ въ монастырскій соборъ, начинаются часы, а послѣ нихъ божественная литургія, которую совершаетъ высокопреосвященный митрополитъ, въ сослуженіи ему преосвященнаго настоятеля обители, другихъ преосвященныхъ старшаго духовенства, по назначенію.

По окончаніи поздней литургіи, совершается крестный ходъ вокругъ обители, съ обнесеніемъ святыхъ мощей великомученицы Варвары, съ участіемъ въ немъ Софійскаго крестнаго хода, при торжественномъ звонѣ колоколовъ монастырской, соборной Софійской и прочихъ церквей «старого города». Кромѣ мощей, въ крестномъ ходѣ имѣютъ быть, между прочимъ, несены святыя иконы: архистратига Михаила и благовѣрной княгини Ольги. По четырѣмъ сторонамъ совершаются положенныя литіи, съ произнесеніемъ обычныхъ прошеній и — «Господу помолимся, рцѣмъ вси» и окропленіемъ святою водою молящихся.

По прибытіи къ монастырской колокольнѣ, Софійскій крестный ходъ отдѣляется отъ главнаго и возвращается въ Софійскій соборъ, а монастырскій слѣдуетъ

черезъ колокольню внутрь обители, въ мѣстный соборный храмъ.

По внесеніи святыхъ мощей великомученицы и положеніи ихъ на обычное мѣсто, произносится предъ мощами сугубая ектенія, съ прибавленіемъ прошеній изъ благодарственнаго молебна, а послѣ ектеніи съ колѣнопреклоненіемъ читается молитва великомученицѣ Варварѣ изъ акаѳиста и совершается отпустъ, на которомъ возглашаются:

1) Многолѣтіе Государю Императору, Августѣйшему Семейству и всему Царствующему Дому;

2) Вѣчная память благовѣрному великому князю Кіевскому Святополку II-му Михаилу Изяславичу и супругѣ его благовѣрной великой княгинѣ Варварѣ Алексѣевнѣ, со чадъ, всѣмъ во благочестивой вѣрѣ скончавшимся отъ рода князей и княгинь, царей и царицъ Россійскихъ, — настоятелямъ и благодѣтелямъ святыя обители, всѣмъ добрѣ въ ней подвизавшимся отцемъ и братіямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ;

3) Многолѣтіе Святейшему Правительствующему Синоду, высокопреосвященнѣйшему Флавіану, митрополиту Кіевскому и Галицкому, и прочимъ присутствующимъ на церковномъ празднествѣ архіепископамъ и епископамъ православнымъ.

4) Многолѣтіе благовѣрнымъ Правительствующему Синодиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіанскому воинству, благодѣтелямъ святыя обители, жителямъ богоспасаемаго града Кіева и всѣмъ православнымъ христіанамъ;

5) Многолѣтіе преосвященному настоятелю, еже о Христѣ съ братією, по слѣдующей формѣ:

«Спаси, Христе Боже, преосвященнаго отца нашего Агапита, епископа Чигиринскаго, еже о Христѣ съ братією и святою обитель сію въ мирѣ сохрани, и храмъ сей святыи утверди во вѣки вѣковъ. Аминь».

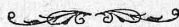
Исполняющійся 11-го іюля 1908 года 800-лѣтній свой юбилей Кіево-Михайлов-

ский монастырь ознаменовываетъ: 1) изданіемъ—преимущественно для бесплатной, въ тысячахъ экземпляровъ, раздачи въ дни предстоящаго торжества—«Историческаго очерка обители отъ основанія ея до настоящихъ дней» и брошюры—«Житіе, страданія и чудеса святой великомученицы Варвары, съ акаеистомъ». 2) Изготовленіемъ, для той же цѣли, нагруднаго металлическаго образка святой великомученицы Варвары, по особому рисунку и съ соотвѣствующею надписью. 3) Учрежденіемъ въ обители, 11-го іюля, трапезы для бѣдныхъ поклонниковъ, имѣющихъ прибыть ко дню юбилейнаго торжества изъ разныхъ мѣстъ. 4) Основаніемъ особаго фонда, чрезъ ежегодное отчисленіе изъ средствъ обители опредѣленной суммы, независимо отъ ожидаемыхъ пожертвованій, — на построеніе, въ благодарное молитвенное воспоминаніе о знаменіяхъ милости Божіей, явленныхъ обители въ теченіе 800-лѣтняго существованія ея, по молитвамъ святой великомученицы Варвары, особаго соборнаго въ честь ея храма. 5) Установленіемъ въ воспоминаніе о юбилейномъ торжествѣ ежегоднаго мѣстнаго праздника въ обители 11-го іюля въ честь святаго архистратига Михаила, святой великомученицы Варвары и святой благовѣрной княгини Ольги, съ обнесеніемъ въ этотъ день святыхъ мощей великомученицы крестнымъ ходомъ вокругъ обители.

Извѣщая православныхъ русскихъ людей о предстоящемъ юбилейномъ своемъ празднествѣ, Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь питаетъ твердую увѣренность, что вѣрующимъ сердцемъ своимъ они съ живою радостью отзовутся на настоящее извѣщеніе и, если будетъ угодно Господу, примутъ личное молитвенное участіе въ предстоящемъ великомъ церковномъ Кіевскомъ торжествѣ. И да послужитъ оно, съ помощію Божіей, по молитвамъ святыя великомученицы Варвары, къ вѣщней славѣ православія, къ укрѣпленію въ народѣ русскомъ святой

вѣры Христовой, во дни равноапостола Руси благовѣрнаго великаго князя Владимира въ Кіевѣ насажденной и распростра- нившейся отсюда во все концы отечества, этой благодатной и главной основы нашего вѣчнаго спасенія, историческаго бытія, славы и могущества родной страны нашей и Царскаго въ ней Самодержавія Благочестивѣйшихъ Государей Россійскихъ, Державныхъ защитниковъ и покровителей православной Христовой Церкви.

*Управляющій Кіево-Михайловскимъ монастыремъ, смиренный Агапитъ, епископъ Чигиринскій съ братією.*



### ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Постановленіе Полоцкаго епархіальнаго съѣзда о псаломщикахъ и резолюція мѣстнаго преосвященнаго.—Неудовлетворительныя отношенія псаломщиковъ и священниковъ.—Какъ поднять умственный и нравственный уровень псаломщиковъ?—Курсы для псаломщиковъ.

На съѣздѣ духовенства Полоцкой епархіи былъ заслушанъ странный проектъ одного изъ благочинническихъ округовъ епархіи объ уничтоженіи института штатныхъ псаломщиковъ съ замѣною ихъ церковниками по вольному найму. По мнѣнію авторовъ доклада, псаломщики не только ихъ благочинія, но и всей епархіи, не знаютъ церковныхъ напѣвовъ, не знаютъ нотъ, не могутъ управлять церковными хорами, а если и могутъ, то лѣнятся; кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ, непочтительны къ священникамъ, на которыхъ смотрятъ, какъ на своихъ враговъ, и въ приходахъ стараются всячески ронять ихъ авторитетъ. Съѣздъ духовенства сочувственно отнесся къ проекту и постановилъ передать его на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ священнослужителей Полоцкой епархіи.

Пресвященный Серафимъ, какъ и слѣдовало ожидать, отнесся къ проекту совершенно иначе, напомнивъ, что и сами о.о. настоятели не всегда стоятъ на высотѣ положенія и иногда—«даже при спѣ-

собныхъ, усердныхъ псаломщикахъ» — не могутъ «поставить дѣло церковнаго богослуженія и назиданія на должную высоту». Что же касается разнаго рода служебныхъ непріятностей священниковъ съ своими псаломщиками, то, по мнѣнію преосвященнаго, эти непріятности чаще всего возникаютъ «вслѣдствіе несогласія псаломщика на неправильный раздѣлъ доходовъ». Въ заключеніе преосвященный пишетъ въ своей резолюціи: «я не признаю основательнымъ и полезнымъ уничтоженіе этого древняго чина церковнаго (т. е. псаломщиковъ), и потому не дерзнулъ бы входить съ представленіемъ сего дѣла въ Святѣйшій Синодъ, каково бы ни было рѣшеніе сего вопроса на окружающихъ благочинническихъ собраніяхъ».

\* \*

Съ правдивою и искреннею статьею по вопросу о псаломщикахъ выступилъ въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» свящ. Василий Покровский.

Разбирая вышеприведенное постановленіе мѣстнаго епархіальнаго сѣзда, от. Покровский пишетъ:

«Если таѣ отнестись къ нашимъ сослуживцамъ, то получится явная несправедливость: одинъ, другой, пятый, десятый псаломщикъ не стоятъ на должной высотѣ, — прогнать всѣхъ и начинать дѣло сначала. Вѣдь, подложь руку на сердце, пято не станеть утверждать, что всѣ псаломщики никуда не годятся, что нѣтъ вовсе псаломщиковъ, вполнѣ или въ извѣстной степени отвѣчающихъ своему назначенію. За что же тогда упразднять ихъ? Если же въ какомъ-либо приходѣ и окажется псаломщикъ, подлежащій упраздненію, то мы, священники, своевременно принимаемъ мѣры, если не къ упраздненію его, то къ освобожденію прихода отъ вреднаго или хотя бесполезнаго чловѣка.

По упраздненіи псаломщиковъ о.о. депутаты сѣзда предлагаютъ средства содержанія и всѣ обязанности ихъ передать священникамъ.

Это уже совсѣмъ — не дѣло.

Отъ этого нисколько не улучшится, во-первыхъ, церковное ибнѣ, такъ какъ знаковокъ и любителей ибнѣ изъ всѣхъ священниковъ нашей епархіи чловѣкъ 5—6, специалистовъ же регентовъ священники (сельскіе) понимаютъ, за недостаткомъ средствъ, не будутъ, а постараются

обойтись «домашними средствами». Церковное чтеніе, во-вторыхъ, не будетъ благобнѣ отъ того, что читать будетъ не псаломщикъ, а едва грамотный любитель-крестьянинъ, хотя бы и «со слезой». Письмоводство же, наконецъ, священнику, и безъ того безъ мѣры обремененноу своими прямыми обязанностями, и вовсе не подь силу. Не даромъ еще Апостолы призвали необходимымъ учрежденіе диаконовъ себѣ на помощь. Мы ли откажемся отъ этой помощи и тѣмъ болѣе въ наше время, когда требуется особенно много силъ и труда на устроеніе Церкви.

Ясно, что нельзя упразднить институтъ псаломщиковъ, да и нѣтъ въ томъ надобности. Наоборотъ, сообразуясь съ требованіями времени, надо бы усилить составъ клира, установивъ въ каждомъ причтѣ еще штатнаго диакона. Но чтобы не возбуждались впредь требованія объ упраздненіи института псаломщиковъ, необходимо нѣсколько упорядочить этотъ институтъ. Для этого необходимо усилить требованія на испытаніяхъ и строго сообразоваться съ этими требованіями при замѣщеніяхъ должностей псаломщиковъ. Необходимо также составленіе особой инструкціи для псаломщиковъ, точно опредѣляющей ихъ обязанности. Отсутствіе такой инструкціи часто даетъ псаломщику поводъ думать, что всѣ его обязанности состоятъ въ клиросномъ и при требохъ чтенія и ибнѣи и въ перепискѣ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ, во всѣхъ же прочихъ дѣлахъ по церкви, приходу и школамъ, при предложеніи ихъ псаломщикамъ — священнику часто приходится слышать отвѣтъ, исполненный непоколебимаго упрямства: *не обязанъ*. И чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, тутъ докажешь ему (псаломщику), что онъ *обязанъ!*»

\* \*

Значительное вниманіе вопросу о псаломщикахъ удѣляютъ «Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости».

Признавая наличный составъ псаломщиковъ епархіи не удовлетворяющимъ своему назначенію, — причину этого Кишиневскій епархіальный органъ видитъ въ необеспеченности положенія псаломщиковъ — матеріальной и правовой:

«Намъ кажется, что въ настоящее время въ жизни причта церковнаго слишкомъ прочно укоренились нѣкоторые предрасудки, имѣющіе за собою большую историческую давность. Необходимость бороться за кусокъ хлѣба, пристокающая изъ необеспеченности нашего



православнаго духовенства, поставила между священникомъ и псаломщикомъ своеобразное средостѣіе: псаломщику причитается  $\frac{1}{4}$  доходовъ, получаемыхъ священникомъ; отсюда у священника естественное желаніе признать личность своего псаломщика въ такой же мѣрѣ. Третиrowаніе псаломщиковъ перешло и въ инструкцію для нихъ: опъ и ризы подай и на колокольчѣ при случаѣ позвони. А кто же будетъ помогать священнику въ его идейной работѣ на приходѣ? Правда, въ церковной школѣ есть учитель, который можетъ (допустимъ это) и церковный хоръ устроить и въ приходскомъ совѣтѣ участвовать... Но вѣдь всего къ пастырской дѣятельности стоитъ псаломщикъ, и всякое доброе дѣло, организуемое священникомъ, должно вызывать у него желаніе приложить и свои силы, будутъ ли то религиозно-нравственныя бесѣды, засѣданія церковнаго совѣта, корпоративныя учрежденія, или что-то другое, напр., участіе въ преподаваніи дѣтямъ Закона Божія, въ произнесеніи съ кафедръ поученій».

Неравенство положенія и, соотвѣтственно этому, оплаты труда существуетъ и во всѣхъ другихъ профессіяхъ, и никакихъ взаимныхъ препирательствъ и непрязни между служащими не вызываетъ. Тѣмъ менѣе это должно бы быть въ отношеніяхъ между членами церковнаго клира. Служеніе церковное должно быть проникнуто духомъ любви и снисхожденія. «Болій въ васъ да будетъ всѣмъ слугою» — вотъ основное начало, опредѣляющее правовыя и служебныя отношенія членовъ клира. Тамъ, гдѣ это забывается, — гдѣ вмѣсто снисхожденія и заботливости подчиненный встрѣчаетъ гордое, сухое и пренебрежительное отношеніе, — тамъ нельзя и начальствующимъ ждать отъ подчиненныхъ добраго и почтительнаго къ себѣ отношенія.

Въ доброе и не такъ давнее время отношенія старшихъ членовъ клира, священниковъ, къ своимъ сослуживцамъ псаломщикамъ, по крайней мѣрѣ въ коренной центральной Россіи, отличались истинно отеческимъ характеромъ. Приходится искренне пожалѣть, что эти отношенія измѣнились нынѣ и далеко не къ лучшему.

Считая созданныя отношенія священниковъ и псаломщиковъ ненормальными,

авторъ приведенной статьи признаетъ необходимымъ улучшить — положеніе псаломщиковъ, поднять уровень ихъ развитія. Желательно поставить дѣло такъ, чтобы псаломщикъ могъ быть дѣятельнымъ и полезнымъ сотрудникомъ священника не только въ отпращиваніи требъ церковныхъ, но и въ другихъ отношеніяхъ.

«Теперь псаломщикъ сторонится отъ такой дѣятельности, которая, выходя за предѣлы его прямыхъ полномочій, кромѣ отягощенія, ничего ему не даетъ. Едва ли такой порядокъ желателенъ и на будущее время. Материальное обезпеченіе псаломщиковъ, поднятіе уровня ихъ развитія — это самыя насущныя интересы современнаго духовенства. Оно должно помнить, что на постъ псаломщиковъ идутъ его же, духовенства, дѣти, что они должны быть сначала помощниками, а потомъ и замѣстителями пастырей, что личность псаломщика должна настолько прѣблизиться къ идейной сторонѣ пастырства, чтобы естественный переходъ изъ одного состоянія въ другое былъ желательнымъ для пасомыхъ».

Все это, конечно, вѣрно въ особенности потому, что въ настоящее время, особливо въ епархіяхъ западнаго края, значительное число священниковъ выходитъ изъ членовъ низшаго клира — псаломщиковъ. Необходимо поставить дѣло такъ, чтобы этотъ переходъ изъ низшаго церковнаго званія въ высшее былъ вполне естественнымъ въ отношеніи умственной и нравственной подготовки псаломщиковъ, и не отразился вредно на ихъ церковной пастырской дѣятельности. Но вопросъ въ томъ, какъ достигнуть этого? Какими путями и способами можно поднять интересъ и расширить умственный и нравственный кругозоръ псаломщиковъ?

Большое значеніе въ этомъ отношеніи, конечно, можетъ имѣть самообразование псаломщика и умѣлое отеческое руководство и примѣръ священника. Священникъ можетъ указать псаломщику, что нужно прочесть, на что обратить особое вниманіе, — онъ же можетъ ввести его въ кругъ своихъ пастырскихъ интересовъ и приобщить его къ живому участію въ своей пастырски-просвѣтительной работѣ.

Несомнѣнно, не всѣ псаломщики окажутся способными переступить традиціонныя, выработанныя практикой и обычаемъ, границы своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей—по церковному чтенію и пѣнію. Впрочемъ, хорошо, если и эти обязанности будутъ исполняться ими рачительно и истово. Но, съ другой стороны, несомнѣнно, найдутся среди псаломщиковъ живые и достаточно талантливые люди, которые окажутся, при добромъ руководствѣ священника,—способными и умѣлыми его помощниками и по устройству религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ и по занятіямъ въ школахъ и по миссіонерскому дѣлу и т. д.

Кромѣ непосредственнаго просвѣтительнаго руководства священника, возможны и другія средства для пополненія образованія псаломщиковъ, соотвѣтственно новымъ формамъ и условіямъ жизни.

Въ качествѣ такого средства, по мнѣнію В. Курдяновскаго (см. «Кишин. Еп. Вѣд.» № 22—23, 1908 г.), могли бы имѣть большое значеніе временныя курсы для псаломщиковъ.

Между прочимъ, редакція «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» предложила самимъ псаломщикамъ свободно высказаться по данному вопросу.

Въ результатъ получился рядъ писемъ псаломщиковъ и отчасти священниковъ за и противъ курсовъ.

Одинъ изъ священниковъ отрицаетъ пользу курсовъ для псаломщиковъ, потому что курсисты - псаломщики будутъ скоро уходить изъ прихода—въ диаконы и затѣмъ въ священники, и останется священникъ опять безъ умѣлаго псаломщика. Псаломщики, въ большинствѣ случаевъ, смотрятъ на дѣло иначе. Правда, ихъ страшатъ матеріальные расходы, связанныя съ устройствомъ курсовъ, но пользу курсовъ для себя лично и для дѣла они признаютъ несомнѣнной.

Возражая противъ опасенія, что псаломщики-курсисты будутъ потеряны для прихода, одинъ изъ псаломщиковъ пишетъ:

«Спрашивается, куда же это онъ уйдетъ? Вѣдь онъ останется псаломщикомъ при той же церкви, но только въ діакономскомъ санѣ. Да неужели же ряса портитъ человѣка?»

Это грубая ошибка автора и его единомышленниковъ, если такіе есть, ибо діакономскій санъ только усугубляетъ энергію въ псаломщикѣ; онъ старается проявить свою дѣятельность на поприщѣ псаломщика вчетверо-впятеро противъ прежняго. Авторъ говоритъ, что псаломщикъ-курсистъ, а затѣмъ псаломщикъ-діаконъ, слѣдовательно, просвѣщенный псаломщикъ, на псаломщическомъ посту безполезенъ потому только, что онъ скоро уйдетъ во священники. Монастырскій же малограмотный питомецъ полезенъ потому, что онъ-де и умретъ псаломщикомъ. Такъ ли? Допустимъ, что всякій (хотя я въ этомъ сомнѣваюсь) дѣльный псаломщикъ-курсистъ, по истеченіи 10-лѣтняго полезнаго служенія своего въ должности псаломщика, получить священство (вѣдь раньше сего срока такой кандидатъ священства не получить), такъ что при данной церкви, въ 50-лѣтній періодъ прослужать 5—6 хорошихъ полезныхъ псаломщиковъ.—Такъ неужели же какіе-нибудь монастырскіе полуграмотныя недоучки въ тотъ же 50-лѣтній срокъ своего служенія псаломщиками при той же церкви принесутъ пользы дѣлу больше, нежели 5—6 просвѣщенныхъ псаломщиковъ?»

Другой псаломщикъ, не отрицая пользы и значенія курсовъ, указываетъ на ихъ обременительность для псаломщиковъ со стороны расходовъ и неудобство ихъ для людей семейныхъ и въ особенности пожилыхъ.

«Что курсы для псаломщиковъ полезны, это бесспорно; но что они въ нашей епархіи лишніе и для большинства псаломщиковъ будутъ разореніемъ, это истина. Разъ существуетъ въ епархіи специальная школа для псаломщиковъ, то для чего же еще курсы? Къ чему ученая учить?»

Хоть пословица говорить: «Вѣкъ живи, вѣкъ учись», но псаломщика, напримѣръ Хотинскаго уѣзда, учить на курсахъ, да еще въ Кишиневѣ, все равно, что мучить.

На чей же счетъ изволитъ авторъ командировать меня изъ Хотинскаго уѣзда въ Кишиневъ на курсы? На мой? Покорно благодарю. У меня въ домѣ всего одинъ рубль, да жена и пятеро дѣтей. Допустимъ, что прогоняны будутъ выдаваться пзъ суммъ, собранныхъ на устройство курсовъ, но и это не можетъ удо-

ветворить нужды курсистовъ, оставившихъ дома семью, приходъ и хозяйство.

Убъжаешь изъ дому иногда на день или два и то спѣшишь, какъ бы скорѣе возвратиться, а тутъ изволь-ка цѣлый мѣсяцъ или два быть въ Кишиневѣ на курсахъ».

Въ виду этого, отъ курсовъ, по мнѣнію автора приведенной статьи, должны быть освобождены псаломщики 50 лѣтъ и старше, больные, многосемейные, а также посвященные въ стихарь.

Что касается посвященныхъ въ стихарь, то намъ лично непонятно, почему они должны быть освобождены отъ курсовъ, развѣ между ними окажутся лица, желающіе и способные пополнить свое профессиональное образованіе и подготовку;—относительно же многосемейныхъ и престарѣлыхъ можно вполне согласиться съ авторомъ.

Вообще, намъ кажется,—при вызовѣ на курсы слѣдуетъ соображаться съ личными наклонностями и подготовкою будущихъ курсистовъ псаломщиковъ. Среди псаломщиковъ встрѣчаются лица съ крайне разнообразной подготовкой: есть лица, окончившія курсъ духовнаго училища, вышедшія изъ разныхъ, иногда старшихъ, классовъ семинарій, и окончившія курсъ ея; и на-ряду съ ними лица съ крайне низкимъ уровнемъ подготовки—даже домашняго образованія. По отношенію къ лицамъ послѣдней категоріи нельзя предъявлять тѣхъ же требованій, что и къ первымъ. Если для первыхъ нужны курсы съ болѣе широкой программой, то по отношенію ко вторымъ можно ограничиться болѣе скромными требованіями. Для нихъ достаточно устраивать по благочиніямъ курсы пѣнія и чтенія церковнаго.

За желательность устройства подобныхъ курсовъ для псаломщиковъ высказывается въ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 77, 1908 г.) священникъ І. С.—вскій:

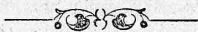
«Во многихъ епархіяхъ, пишетъ онъ, существуютъ для псаломщиковъ ежегодныя краткосрочныя курсы, на которыхъ они знакомятся специально съ правильной постановкой чтенія

церковнаго и пѣнія. Почему бы не привить этого и въ нашей епархіи? вѣдь нужда и у насъ есть подобная. Были же у насъ для священниковъ мисіонерскіе курсы и сослужили нѣкоторую службу. Если о священникахъ заботились, почему же не позаботиться и о псаломщикахъ. Даже намъ думается, что для псаломщиковъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ, безъ большихъ затратъ, можно было бы устроить ежегодныя курсы чтенія и пѣнія, подъ руководствомъ благочиннаго и опытныхъ окружныхъ священниковъ, которые могли бы на опытѣ и специально познакомиться псаломщиковъ съ правильной постановкой чтенія и пѣнія. Вѣрится, что много бы пользы принесли подобныя курсы».

Устройство небольшихъ курсовъ по благочиніямъ большихъ расходовъ не требуетъ, причемъ эти расходы могутъ быть, съ разрѣшенія епархіальной власти, отнесены на средства церковей благочинія, а отчасти на средства самихъ курсистовъ. Расходы же по устройству курсовъ епархіальныхъ,—съ болѣе широкой организаціей, по мнѣнію «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей», могутъ быть покрыты изъ слѣдующихъ источниковъ:

«Личныя взносы курсистовъ (всегда найдутся лица, готовые свои послѣднія ленты принести для поднятія своего), ежегодное отчисленіе изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, возбужденіе ходатайства объ отпускѣ суммъ изъ Святѣйшаго Синода изъ фонда такъ называемыхъ суммъ заграничныхъ монастырей, добровольная помощь со стороны наиболѣе богатыхъ монастырей Бессарабіи. При редакціи Епарх. Вѣд. собираются (теперь, правда, небольшие еще) суммы на стипендіи имени преосвященнаго Аркадія, семинарскаго курса 1897 года. Можно бы эти стипендіи, съ разрѣшенія владчиковъ, сдѣлать стипендіями для курсистовъ. Теперь долго придется ждать, чтобы эти фонды на стипендіи достигли суммы, которая была бы достаточною для стипендіи при учебномъ заведеніи. Стипендія же для курсовъ вполне была достаточною, если бы она ежегодно давала процентовъ 20—25 рублей, т. е. мѣсячное содержаніе курсиста. При редакціи же Епарх. Вѣд. можно было бы открыть и специальный фондъ на стипендіи какъ для священническихъ, такъ и для псаломщическихъ курсовъ. Возможно, что нашлись бы добрые люди, которые поддержали эти стипендіи отъ своихъ избытковъ».

Въ другихъ епархіяхъ и источники для покрытія расходовъ по устройству курсовъ могутъ быть иные.



## ХРОНИКА.

Торжественное собраніе миссіонерскаго общества. — Магистерскій коллоквиумъ. — Церковно-школьный сѣздъ.

16-го іюня православное миссіонерское общество праздновало 38-ю годовщину своего существованія. По этому случаю въ храмѣ епархіальнаго дома литургію и благодарственное молебствіе совершилъ митрополитъ Владиміръ соборнѣ съ епископомъ Гермогеномъ и другимъ духовенствомъ. Вечеромъ въ залѣ епархіальнаго дома состоялось многочленное собраніе общества подъ предсѣдательствомъ митрополита и въ присутствіи епископовъ Гермогена, Трифона, Василя и Анастасія и высшаго столичнаго духовенства. Чтеніе докладовъ чередовалось съ пѣнопѣніями, исполненными синаодальнымъ хоромъ. Изъ доложеннаго отчета миссіонерскаго общества видно, что въ послѣднее время притокъ средствъ крайне оскудѣлъ и пришлось обратиться къ капиталамъ общества для удовлетворенія текущихъ потребностей. Такъ, за прошлый годъ поступило всего 48.000 руб., а израсходовано 448.000 руб. Отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, поступило 25.000 руб. на церковное строительство въ Сибири. Въ 800 миссіонерскихъ школахъ обучается 19.000 дѣтей. По выслушаніи отчета протоіерей Восторговъ сдѣлалъ обширный и обстоятельный докладъ о задачахъ и нуждахъ миссіонерства въ Сибири. Онъ указалъ, что положеніе миссіонерства въ Сибири крайне плачевное вслѣдствіе недостатка средствъ. Во Владивостокской епархіи нѣтъ духовной семинаріи и нѣтъ церковно-приходскихъ школъ. Замѣтно сильное укло-

неніе киргизовъ въ шаманство и бурятъ въ ламаизмъ, идетъ также и мусульманская пропаганда. Законъ о свободѣ вѣроисповѣданія, ложно истолковывается русскими и киргизами. Собраніе выразило протоіерю Восторгову глубокую благодарность за обстоятельный докладъ и избрало въ почетные члены общества д. с. с. К. И. Обуха за пожертвованіе обществу 10.100 рублей. Затѣмъ былъ произведенъ выборъ должностныхъ лицъ. Вторымъ помощникомъ предсѣдателя избранъ почетный опекунъ В. С. Артемьевъ, членами совѣта: епископъ Анастасій, архимандритъ Макарій, протоіерей Восторговъ, прот. В. Е. Бѣликовъ, д. с. с. И. А. Каретниковъ (онъ же и казначей), Н. П. Комаровъ и В. Г. Сапожниковъ. («Новое Время»).

∞

9-го іюня въ большой конгрегационной залѣ Кіевской духовной академіи, въ присутствіи высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Флавіана и его пресвященныхъ викаріевъ и ректора духовной академіи епископа Θεодосія, состоялся магистерскій коллоквиумъ: исп. долж. доцента академіи священникъ о. Николай Гроссу защищалъ диссертацию подъ заглавіемъ: «Преподобный Θεодоръ Студитъ, его жизнь и труды», представленную для полученія степени магистра богословія. Оппонентами выступили ординарный профессоръ К. Д. Поповъ и экстраординарный профессоръ прот. Іоаннъ Корольковъ. Магистрантъ по окончаніи академіи былъ оставленъ профессорскимъ стипендіатомъ, затѣмъ читалъ въ Кіевской духовной семинаріи Священное Писаніе, а въ 1906 году избранъ на кафедру гомилетики въ Кіевской духовной академіи.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній совѣтъ удалился для непродолжительнаго совѣщанія и объявилъ Н. С. Гроссу достойнымъ степени магистра богословія.

∞

Для надлежащаго урегулированія многихъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла,

по требованію современныхъ обстоятельствъ и по указаніямъ опыта послѣднихъ лѣтъ, съ разрѣшенія преосвященнаго Серафима, епископа Подольскаго 17 іюня этого года въ г. Каменцѣ созывается церковно-школьный съѣздъ, въ составъ котораго войдутъ председатели уѣздныхъ отдѣленій, уѣздные наблюдатели, епархіальные миссіонеры и представители учительскихъ школъ, по одному отъ каждой. Въ виду этого, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ намѣчены слѣдующіе вопросы для разработки ихъ церковно-школьными представителями предстоящаго съѣзда:

- 1) Всеобщее обученіе въ Подольской епархіи; порядокъ открытія новыхъ школъ
- 2) религіозно - нравственное состояніе школъ, 3) церковно-учительская и второклассныя школы епархіи, школы двухклассныя, 4) періодическія собранія учителей округа и уѣзда, — завѣдующихъ и законоучителей, 5) печатные органы епархіи; учрежденіе спеціального педагогическаго органа, 6) 11 мал, 7) книжные склады отдѣленій, 8) такъ называемые «неправоспособные» учителя (не имѣющіе званія учителя), 9) экзамены въ начальной школѣ, 10) школы грамоты, 11) участіе въ содержаніи школъ церквей и монастырей, 12) проектъ пенсіонной кассы учителей, 13) ремонтъ и постройка школьныхъ зданій, 14) приходо-расходныя школьныя книги, 15) школьныя коммисіи отдѣленій и совѣта, 16) справочная книжка о школахъ епархіи.

Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ Уѣздныя Отдѣленія и Совѣтъ учительскихъ школъ обсудить въ своихъ засѣданіяхъ всѣ предлагаемые вопросы, дополнить ихъ своими, по требованію мѣстныхъ условий, выработать опредѣленные заключенія по этимъ вопросамъ и таковыя не позже 5 іюня представить на предварительное разсмотрѣніе преосвященному председателю Совѣта.

Къ свѣдѣнію духовенства и стороннихъ лицъ, интересующихся школьными во-

просами и занятіями предстоящаго съѣзда, Совѣтъ объявляетъ, что къ тому же сроку и въ такомъ же порядкѣ принимаются также ихъ заявленія и даже открывається имъ свободный доступъ въ засѣданія съѣзда, въ зависимости отъ величины помѣщенія, гдѣ будетъ собраніе.

Къ участію въ засѣданіяхъ съѣзда Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ также представителей отъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ съ правомъ голоса.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь у славянъ.

Новый митрополитъ Босніи. — Пенсія псаломщикамъ въ Буковинѣ. — Неудавшійся переходъ въ православіе. — Посланіе галицкихъ греко-католическихъ епископовъ. — Религіозное состояніе Болгаріи. — Новыя періодическія изданія. — Недостатокъ образованнаго духовенства. — Богословскій факультетъ. — Прибавка жалованья духовенству.

Архіепископомъ Сараевскимъ и митрополитомъ Дабро-Боснійскимъ на мѣсто покойнаго Николая Мандича (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г., стр. 1460) назначенъ митрополитъ Баялуцко-Бихачскій Евгеній Летица. Новый предстоитель Босно-Герцеговинской церкви родился въ 1858 году въ Плашки въ Хорватіи <sup>1)</sup>, 17 декабря 1900 года былъ посвященъ въ санъ митрополита баялуцко-бихачскаго, 7 декабря прошлаго года константинопольскимъ священнымъ синодомъ былъ единогласно избранъ на новую должность. 27 декабря новый архіепископъ былъ утвержденъ въ должности австрійскимъ императоромъ.

Патріархъ прислалъ двѣ грамоты, одну митрополиту Евгенію, другую клиру и народу боснійской митрополи. Въ офици-

<sup>1)</sup> Подробная біографія его была напечатана въ «Источникѣ» за 1900 г., № 23, 1901 г., № 1 и 2.

ціальномъ органѣ митрополіи «Источникъ» за 29 февраля помѣщено описаніе торжественной встрѣчи, устроенной новому митрополиту при въѣздѣ его въ Сараево 14 февраля.

Совершенно другія свѣдѣнія сообщаютъ неофициальныя газеты. Дѣло въ томъ, что босно-герцеговинская Церковь состоитъ только въ номинальной зависимости отъ константинопольской патриархіи. Митрополитовъ назначаетъ австрійская власть, пользуясь каноническимъ избраніемъ только какъ ширмами. Благодаря такому порядку на Сараевскую кафедру попалъ покойный Николай Мандичъ, усердный слуга Австріи и врагъ Россіи. Таковъ же и его преемникъ. Евгений Летица даже и не могъ бытъ избранъ митрополитомъ, такъ какъ онъ происходитъ не изъ Босніи. Вотъ, почему, при прибытіи Летицы на новую митрополію, его встрѣтили только официальные лица. И на чинѣ посвященія 17 февраля присутствовали только оккупационные чиновники, большинство которыхъ—католики и протестанты. Послѣ обряда введенія на митрополитчій престолъ, новый митрополитъ устроилъ въ своихъ покояхъ приемъ, на который послалъ приглашеніе и представителямъ сараевского церковно-приходского совѣта. Но послѣдніе не явились и прислали митрополиту письмо, что они считаютъ ниже своего достоинства «сидѣть за однимъ столомъ съ австрійскими офицерами, чиновниками и *изъ ставленникомъ*», такъ что краснорѣчивую рѣчь митрополита на этомъ приемѣ, въ которой онъ расписывалъ свою преданность Францу-Иосифу, слушали только тѣ, кто не могъ уклониться по обязанности.

Какъ слыны тѣ славянскіе политики, которые постоянно толкуютъ о «цареславіи» въ Россіи и въ тоже время мирятся съ положеніемъ православной Церкви въ Австріи, гдѣ православныхъ епископовъ назначаетъ императоръ католикъ и притомъ назначаетъ, исключительно, изъ лицъ,

готовыхъ пожертвовать интересами православія ради одной милостивой улыбки австрійскихъ властей. Но и такой милости православнымъ приходится ждать очень долго. Сараевская митрополіа не была замѣщена чуть не годъ, а карловицкая митрополіа послѣ смерти патриарха Георгія Бранковича не замѣщена и до сихъ поръ. Только недавно администраторомъ митрополіи назначенъ епископъ будимскій Лукіанъ (Богдановичъ). Конечно, все это крайне неблагоприятно отражается на правительственномъ теченіи церковной жизни.

Вслѣдъ за обезпеченіемъ пенсіей священниковъ и дьяконовъ (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г., № 5, стр. 226—227) въ Буковинѣ обезпечены и псаломщики. Австрійскій императоръ утвердилъ предложеніе черновицкой православной консисторіи относительно пенсій буковинскихъ православныхъ псаломщиковъ, ихъ вдовъ и сиротъ. Новый пенсіонный уставъ говоритъ, что 1) отставные псаломщики, сдѣлавшіе неспособными къ дальнѣйшей службѣ вслѣдствіи старости, тѣлеснаго или душевнаго недуга, получаютъ: 300 кронъ (около 120 р.) годовой пенсіи, если служили менѣе 10 лѣтъ, 375 кронъ, если служили отъ 10 до 20 лѣтъ. За каждыя дальнѣйшія 10 лѣтъ службы пенсія повышается на 75 кронъ, такъ что псаломщикъ, прослужившій болѣе 40 лѣтъ, получаетъ вышней окладъ пенсіи—600 кронъ. 2) Вдовы псаломщиковъ получаютъ по 240 кронъ въ годъ, и, кромѣ того, всякій необезпеченный сирота получаютъ 60 кронъ въ годъ до 24-лѣтняго возраста, но при этомъ вдова сумма, отпускаемая на воспитаніе сироты одной семьи, не должна превышать 240 кронъ. 3) Если сироты псаломщика останутся безъ матери, то каждому сиротѣ до 24-лѣтняго возраста дается 120 кронъ, при чемъ опять сумма, отпускаемая на одну семью, не должна превышать 240 кронъ. 4) Всѣ пенсіи будутъ выплачиваться изъ православнаго буковинскаго религіознаго фонда ежемѣсячно по общинѣ

правиламъ о пенсіяхъ. Если принять во вниманіе, какіе громадныя доходы даетъ австрійской власти этотъ буковинскій религиозный фондъ, образовавшійся изъ отчужденныхъ у православной Церкви имуществъ, то размѣръ пенсій православнымъ псаломщикамъ покажется слишкомъ скромнымъ.

Какъ относятся австрійскія власти къ православію показываетъ недавнее дѣло о присоединеніи къ православію двухъ селеній въ Жолковскомъ повѣтѣ въ Галиціи Гребенцы и Надуча. Жители этихъ селеній въ концѣ прошлаго года заявили властямъ, что они желаютъ перейти въ православіе, но австрійскія власти, приравнявъ къ неуплатѣ крестьянами податей въ пользу католической церкви, не приняли ихъ прошеній. Когда подати были уплачены, дѣлу все же не было дано хода. И вотъ теперь многіе крестьяне, какъ съ торжествомъ сообщаетъ въ «Галичанинѣ» настоятель Куликовского деканата, католическій священникъ Пелехъ, не имѣя возможности перейти въ православіе, берутъ свои прошенія о переходѣ обратно.

Въ «Галичанинѣ» отъ 27 апрѣля напечатано «Пастырское посланіе» греко-католическихъ епископовъ Галиціи, Львовскаго митрополита Андрея Шептицкаго, Перемышльскаго епископа Константина Чеховича и Станиславскаго епископа Григорія Хомишина. Посланіе написано по поводу недавняго убійства намѣстника Галиціи графа Потоцкаго студентомъ украинофиломъ Свѣчинскимъ. Въ довольно многословномъ посланіи проводится мысль, что нравственныя нормы христіанства обязательны и въ политикѣ. Предостерегая насомыхъ отъ вреднаго вліянія нехристіанскихъ газетъ, епископы просятъ всѣхъ лицъ, занимающихся воспитаніемъ дѣтей, вкоренять въ ихъ сердца глубокое убѣжденіе, что своему народу можно служить лишь усерднымъ и честнымъ трудомъ, а не злодѣяніемъ.

Убіенство Потоцкаго является дѣломъ украинофильской партіи, недовольной тѣмъ, что въ послѣднее время стремленія этой партіи перестали находить поддержку въ полякахъ. Насколько можно судить по назначенію преемникомъ Потоцкаго д-ра Бобржинскаго, сторонника украинофильствъ, въ польской политикѣ по отношенію къ украинофиламъ произошелъ поворотъ, влѣдствіе чего положеніе старо-русской партіи сдѣлается еще тяжелѣе, чѣмъ было прежде.

Подъ вліяніемъ социализма, устой семейной жизни въ Болгаріи начинаютъ рушиться. Прежде о разводахъ почти не слыхали, теперь они сдѣлались довольно обычнымъ явленіемъ. По официальнымъ даннымъ съ 1890 до 1904 года въ княжествѣ было разведено 4.897 браковъ. Всего больше было разводовъ въ Софійской епархіи—827. Число незаконныхъ сожителствъ также умножается. «Народни Права» въ № 27 сентября сообщаютъ о такомъ фактѣ. Одинъ социалистъ вступилъ въ незаконное сожителство со своей двоюродной сестрой. Когда у нихъ родился ребенокъ, они «окрестили» его такимъ образомъ. Въ назначенный день собралась вмѣстѣ группа социалистовъ. Послѣ веселой оргіи отецъ ребенка поставилъ его надъ камнемъ, куда бросилъ нѣсколько благовонныхъ травъ и громко произнесъ имя ребенка. Имя это было хоромъ повторено всѣми присутствующими и церемонія этимъ закончилась.

Для борьбы съ антирелигиозными теченіями въ народѣ терновское епархіальное братство «Патріархъ Евѣимій» стало издавать серію религиозно-нравственныхъ книжекъ подъ названіемъ «Слово Божіе», которыя раздаетъ даромъ народу. Вышло три книжки: 1) «Это есть проповѣдь отчаянія; проповѣдь вѣчной смерти» (о социализмѣ); 2) «Современная наука и Библія о сотвореніи міра»; 3) «Возможна ли жизнь безъ Бога». Редакція «Церковнаго Вѣстника» стала издавать повый ежемѣсячный

литературный и церковно-общественный журналъ «Прѣгледъ». Въ журналѣ принимаютъ участіе видные болгарскіе писатели: д-ръ Ст. Цанковъ, Ст. Михайловскій, К. Христовъ, В. Златарскій и др. Журналъ состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ: изящной литературы, богословскаго, обзора печати и библиографіи. Цѣна новаго журнала всего лишь 3 франка въ годъ. Наконецъ, съ тою же цѣлью борьбы съ антирелигиозными теченіями въ обществѣ священникъ Григорій К. Алексѣевъ началъ съ новаго года новое изданіе религиозно-нравственнаго содержанія подъ заглавіемъ «Недѣлна Почивка» («Воскресный Отдыхъ»). Книжки журнала будутъ выходить 10 разъ, въ годъ, размѣромъ отъ 1 до 1½ листа, съ прибавленіемъ «Житій Святыхъ». Цѣна журналу всего 2,40 лева, т. е. менѣе рубля въ годъ.

Другую мѣру для борьбы съ распространяющимся невѣріемъ въ обществѣ предлагаетъ въ органѣ Софійской духовной семинаріи «Христіанска Мисль» (апрѣль 1908 г.) Н. Голубинскій въ статьѣ: Духовныя семинаріи, богословскій факультетъ и кафедръ христіанской этики и апологіи при университетѣ».

Онъ считаетъ необходимымъ, прежде всего, поднять уровень образованія духовенства. Болгарія, особенно въ послѣднее время, сдѣлала громадныя успѣхи въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ низшаго, такъ средняго, высшаго и техническаго, но духовное образованіе всегда было въ загопѣ. Правительство не только не заботилось о хорошей подготовкѣ священнослужителей, но и закрыло Петропавловскую семинарію. вмѣсто нея были открыты богословскіе курсы при Тырновской гимназіи. Въ Самоковской семинаріи изъ 5-лѣтняго курса оставили 3 и переименовали ее въ училище. Но какъ Тырновское, такъ и Самоковское училища были скорѣе педагогическими, чѣмъ богословскими училищами. На духовную службу изъ нихъ поступали всего 10%<sup>0</sup>. Въ 1895

году оба училища перешли въ вѣдѣніе Священнаго Синода. Вскорѣ Тырновское училище было соединено съ Самоковскимъ. вмѣсто Самоковскаго училища въ 1891 году была открыта Софійская шестиклассная духовная семинарія. Софійская семинарія даетъ хорошо подготовленныхъ священнослужителей, но все же она далеко не удовлетворяетъ нуждамъ болгарской церкви. Въ ней оканчивается курсъ всего 20—25 человекъ, да и изъ нихъ не всѣ идутъ во священники, а многіе уходятъ въ другія вѣдомства или поступаютъ въ высшія учебныя заведенія. Поэтому въ образованныхъ священникахъ замѣчается страшный недостатокъ. Дошло до того, что во многихъ школахъ преподаваніе Закона Божія поручается учителямъ гимнастики. Нужно поэтому увеличить число принимаемыхъ въ семинарію учениковъ съ 25 до 35, или, еще лучше, открыть два отдѣленія въ классѣ съ 25 учениками въ каждомъ. Затѣмъ нужно открыть другую духовную семинарію въ южной Болгаріи или воспользоваться уже выстроеннымъ русскимъ зданіемъ духовной семинаріи на Шипкѣ. Если въ обѣихъ семинаріяхъ будетъ ежегодно оканчивать курсъ не менѣе 50 человекъ и если сюда присоединить 7—8 человекъ оканчивающихъ курсъ въ Константинопольской семинаріи и нѣсколько человекъ, оканчивающихъ курсъ въ русскихъ семинаріяхъ, то нужда болгарской церкви въ образованномъ духовенствѣ будетъ удовлетворена. Однако, церковь въ настоящее время чувствуетъ нужду въ духовенствѣ, не только со среднимъ, но и съ высшимъ образованіемъ. Въ послѣднее время открыто много среднихъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподавателями состоятъ лица съ высшимъ образованіемъ. Нужно, чтобы и преподаватели Закона Божія были лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, а для этой цѣли нужно открыть богословскій факультетъ при Софійскомъ университетѣ. На этотъ факультетъ могутъ поступать до по-



ловины всѣхъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и священники съ среднимъ образованіемъ. Кроме того, необходимо и на другихъ факультетахъ открыть кафедръ апологетическаго богословія и христіанской этики, по примѣру русскихъ университетовъ, гдѣ богословіе преподается на всѣхъ факультетахъ. Въ настоящее время университетъ является расадникомъ невѣрія. Многие профессора даютъ противорелигіозное и противохристіанское направленіе своимъ лекціямъ. Для противодѣйствія вредному вліянію такихъ лекцій и нужны новыя кафедры.

Журналъ «Вѣсти» сообщаетъ, что послѣдняя часть программы Н. Голубинскаго уже осуществлена. При Софійскомъ университетѣ открывается новый философско-богословскій факультетъ, на который профессоромъ назначенъ С. Михайловскій и доцентомъ д-ръ Ст. Цанковъ. На факультетъ принимаются и лица, окончившія педагогическую семинарію.

Съ учрежденіемъ богословскаго факультета при Софійскомъ университетѣ число всѣхъ православно-богословскихъ факультетовъ дошло до шести, а именно православные богословскіе факультеты существуютъ при университетахъ: Черновицкомъ въ Буковинѣ, Бухарестскомъ и Ясскомъ въ Румыніи, Аѣинскомъ въ Греціи, Бѣлградскомъ въ Сербіи и Софійскомъ въ Болгаріи.—Вскорѣ, вѣроятно, будетъ открытъ богословскій факультетъ и въ Германштадтѣ въ Трансильванской автокефальной румынской митрополіи, вмѣсто существующаго здѣсь богословскаго института.

Послѣднее народное собраніе въ Болгаріи увеличило добавочное вознагражденіе священникамъ на 164.090 левъ, т. е. франковъ въ годъ. На cadaго священника это составитъ около 80 франковъ ежегодной прибавки.

С. Троицкій.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Священникъ А. Невскій. Уроки пространнаго православно - христіанскаго Катихизиса. Ч. I. Ученіе о христіанской вѣрѣ. 101 стр., ц. 50 к.*

Въ послѣдніе годы стали чаще и чаще появляться попытки изложенія православнаго христіанскаго Катихизиса простымъ, понятнымъ ребенку языкомъ.—И слѣдуетъ замѣтить, что опыты эти отвѣчаютъ на зрѣвшей потребности. Въ сознаніи педагоговъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ школъ давно утвердилась мысль, что преподаваніе Закона Божія должно носить характеръ пастырской, простой бесѣды, а не изученія книжнаго матеріала, съ механическимъ зубреніемъ по книгѣ. Между тѣмъ, употребляемый въ школахъ на урокахъ Катихизисъ митрополита Филарета, излагающій вѣроученіе высокимъ философски-богословскимъ языкомъ съ массой малопонятныхъ славянизмовъ, является непосильнымъ для сознательнаго усвоенія 13-лѣтними дѣтьми. Ученикамъ приходится не только буквально заучить, но переварить въ своей головѣ заученное, перевести на русскій языкъ и запомнить порядокъ вопросовъ и отвѣтовъ, которые стоятъ другъ съ другомъ часто въ совершенно случайной связи. Отъ такого изученія оставался одинъ результатъ—горькая память о томъ, какъ трудно было учить, и недобовъ къ трудному предмету, и такимъ образомъ Законъ Божій терялъ свое глубокое воспитательное значеніе. Но въ Катихизисѣ митрополита Филарета, на ряду съ отмѣченной недоступностью его изложенія, есть такого рода достоинства, которыя дѣлали его, какъ учебное руководство по столь важному предмету, положительно незамѣнимымъ, — это точность выраженій и полное соотвѣтствіе мысли принятому православною церковью слововыраженію основныхъ догматовъ вѣрѣ. Гонимая за простотою и доступностью,

передѣлки Катихизиса митрополита Филарета послѣднихъ лѣтъ грѣшатъ противъ точности выраженій и мыслей. Не чуждо этого недостатка и учебное пособие свящ. Невскаго, но слѣдуетъ замѣтить, что, стараясь переложить текстъ иностраннаго Катихизиса по возможности буквальною рѣчью, авторъ допустилъ меньше неточностей, чѣмъ въ прочихъ трудахъ сего рода. Нельзя, напримеръ, признать умѣстнымъ въ руководствѣ къ изученію Катихизиса такое выраженіе, что отъ Адама люди узнали объ установленіи *«тайнства»* брака (стр. 6, прим. 1), или такого далеко не безспорнаго и во всякомъ случаѣ не общепризнаннаго положенія, что написанная евангелистомъ Лукою книга Дѣяній составляетъ какъ бы продолженіе его Евангелія (стр. 13); на 32 стр. говорится, что по ученію Арія Сынъ Божій родился во времени, хотя общезвѣстно, что по ученію Арія Сынъ Божій сотворенъ; на стр. 39 говорится, что съ первороднымъ грѣхомъ люди рождаются, живутъ и умираютъ. Не вполнѣ удачно опущены въ пособіи о. Невскаго и нѣкоторые вопросы Катихизиса митрополита Филарета; напр., что значитъ вѣровать въ Церковь? Какъ можетъ быть предметомъ вѣры Церковь, которая видима, когда вѣра по апостолу есть *«обличеніе невидимыхъ»*? Въ общемъ, составленная стройно, изложенная кратко и ясно книжка о. Невскаго заслуживаетъ вниманія.

**И. Архангельскій. Вразумитель истинно христіанской жизни.** Москва. 1908 г., стр. 315, цѣна 1 р.

Подъ такимъ заглавіемъ изданъ въ свѣтъ сборникъ церковныхъ словъ и вѣбогослужебныхъ бесѣдъ о вѣрѣ и жизни христіанской и пастырскихъ поученій, выбранный г. Архангельскимъ изъ лучшихъ по простотѣ, ясности, убѣдительности и

назидательности проповѣдническихъ трудовъ русскихъ архипастырей и пастырей близко знающихъ народъ и его насущныя душевныя потребности.

Вошедшія въ составъ настоящей книги слова, бесѣды и поученія заимствованы 1) изъ печатныхъ сборниковъ проповѣдей слѣдующихъ церковныхъ ораторовъ: преосвященныхъ митрополитовъ — С.-Петербургскаго Антонія, Московскаго Филарета, архіепископовъ — Херсонскихъ Иннокентія и Димитрія, Харьковскаго Амвросія, епископовъ — Костромскаго Виссаріона, Владимірскаго Теофана, Орловскаго Иринея, протоіереевъ — Путятина, Шумова, Дьяченко, Боголюбскаго и др. 2) Изъ духовныхъ журналовъ: «Воскреснаго Чтенія», «Христіанскаго Чтенія», «Руководства для сельскихъ пастырей» и «Миссіонерскаго Обзорія»; и 3) изъ «Троицкихъ Листковъ» и отдѣльныхъ изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и С.-Петербургскаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви.

Всѣ 110 поученій разсматриваемаго сборника не расположены по главамъ или отдѣламъ и по внѣшности представляются разрозненными. На самомъ дѣлѣ порядковъ ихъ приблизительно подчинены одной мысли, которою они объединены и постепеннымъ развитіемъ которой они служатъ. Эта мысль можетъ быть выражена тремя словами: *«религія—святъ жизни»*. Этою же мыслию объясняется и заглавіе сборника «Вразумитель истинно христіанской жизни, заимствованное изъ словъ св. апостола Павла: *«Вразумляйте безчинныхъ, умошайте малодушныхъ, поддерживайте слабые»* (1 Фесс. 5, 14).

Составитель сборника, какъ самъ заявляетъ въ предисловіи къ нему, и задавалъ себѣ целью охватить возможно большій кругъ дѣйствій челоуѣка и освѣтить ихъ нравственную сущность и цѣнность со стороны религіозной». И онъ исполнилъ свою задачу успѣшно.

Въ сборникѣ содержится цѣлый рядъ поученій о православной вѣрѣ и живости ея, о началахъ христіанской жизни, о молитвѣ за живыхъ и умершихъ, о постѣ, о исповѣди и причащеніи священныхъ Таинъ, объ утѣшеніи въ скорби и печали, о разныхъ добродѣтеляхъ и порокахъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ египетскія поученія, составленныя примѣнительно къ разнымъ случаямъ и нуждамъ жизни рабочаго и крестьянскаго люда. Таковы: о почитаніи праздничныхъ дней, о воскресныхъ базарахъ въ городахъ и селеніяхъ,—о томъ, что не слѣдуетъ вѣрить чуждымъ, о томъ, что въ болѣзняхъ, особенно заразныхъ, христіанину, кромѣ молитвы о помощи Божіей, надлежитъ обращаться къ врачамъ, о хлѣбѣ насущномъ, о нечестивыхъ заработкахъ хлѣба, противъ карточной игры, противъ поджоговъ, противъ жестокаго обращенія съ животными, напр., съ лошадьми, о винѣ и пьянствѣ, о вредныхъ послѣдствіяхъ пьянства, рѣчь при посвященіи церковно-приходской школы, поученіе при началѣ осеннихъ полевыхъ работъ и многія другія.

При такомъ разнообразіи содержанія, приходскіе священники найдутъ въ разсматриваемомъ сборникѣ прекрасный матеріалъ для поученій и виѣбогослужебныхъ бесѣдованій, и свѣтскіе любители духовнаго чтенія найдутъ въ немъ много высоко назиданія и сердечной отрады. Можно пожалѣть только объ одномъ, что недостаетъ въ сборникѣ поученій, прямо направленныхъ къ обличенію и вразумленію современныхъ возмутителей общественнаго покоя въ нашемъ отечествѣ, стремящихся противленіемъ власти, убійствами и грабежами возстановить общее благо. Такія поученія составитель могъ бы найти въ послѣднемъ выпускѣ проповѣдей профессора П. Шумова, неутомимо трудящагося въ назиданіи своей паствы, и въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Книга И. Архангельскаго напечатана

четкимъ прифтомъ и иллюстрирована 12-ю картинками на отдѣльныхъ листахъ.

П. Ф. З.

## Отвѣты Редакціи.

*Свящ. церкви с. Л., П—ской епархіи, М. С—му.* Разрѣшеніе на вырубку церковнаго лѣса можетъ быть дано лишь съ дозволенія Святѣйшаго Синода, по представленіи епархіальнаго архіерея.

*М. Борисполь, Полтавской губ., В. Халецкому.* Назначеніе на всѣ мѣста по Алеутской епархіи зависитъ отъ преосвященнаго Алеутскаго и сѣверо-американскаго архіепископа Платона, пребывающаго въ Нью-Йоркѣ, къ которому и надлежитъ обращаться по адресу: New-York, 15 E 97street, To Platona, Archbishop of Russian Church.

*Благочинному 3-го округа К—скаго уѣзда, В—ской епархіи, свящ. К. М—у.* По поводу интересующихъ васъ свѣдѣній вамъ надлежитъ обратиться къ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ.

*Свящ. церкви с. Л.—го Т. Кр—су.* 1) церковная земля, по межевымъ документамъ принадлежащая церкви, не можетъ быть отъ нея отчуждаема, и отдача ея въ пользованіе, хотя бы и въ теченіе продолжительнаго времени, не лишаетъ церковь права собственности на нее. Словесный договоръ на арендованіе ея незаконенъ и, въ случаѣ отказа арендаторовъ отъ платы, не можетъ служить основаніемъ къ взысканію ея. 2) Обязанность наружной охраны церквей лежитъ не на приходскихъ, а на мѣстныхъ сельскихъ обществахъ.

*Свящ. церкви с. Л. Н—ской епархіи Г. Ц—му.* Такъ какъ по Высочайше утвержденнымъ правиламъ 1873 года, произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворя предмѣстника платою, по времени службы, по цѣнамъ, по коимъ сдаются луга, а преемникомъ являетесь вы, то урожаемъ съ сѣнокоса, или арендною платою за него, должны воспользоваться вы, а предмѣстникъ получаетъ лишь по расчету съ начала сельско-хозяйственнаго года, или со времени заключенія условія по день назначенія на другой приходъ. При неудовлетвореніи законныхъ требованій предмѣстникомъ можете жаловаться епархіальному начальству и Святѣйшему Синоду.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Архангельской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1907 г. вступило прошеніе дворянки Александры Павловой Бейнаръ, жительствующей въ гор. Шенкурскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Осиповымъ Бейнаръ, въичаннаго причтомъ Шенкурскаго собора Архангельской губерніи, 4 мая 1886 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Бейнаръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Осипова Бейнаръ началось изъ города Шенкурска въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Осипова Бейнаръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина деревни Бокарей, Варѣвской волости, Вязниковскаго уѣзда, Елены Іосифовой Худовой, жительствующей въ гор. Ковровѣ, д. Безногова, кв. Измакова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Никифоровымъ Худовымъ, въичаннаго причтомъ села Мыта, Гороховецкаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Елены Іосифовой Худовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Никифорова Худова началось изъ села Мыта, Гороховецкаго уѣзда, Владимірской губерніи, въ февраль 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Никифорова Худова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1908 года вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Николае-Павловской волости, села Павловскаго, Евдокии Григорьевой Борисовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Михайловымъ Борисовымъ, въичаннаго причтомъ Николаевской церкви села Николае-Павловскаго, Верхотурскаго уѣзда, 19 января 1904 года. По заявленію просительницы Евдокии Григорьевой Борисовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Михайлова Борисова началось изъ Русско-Японской войны въ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Михайлова Борисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Новопетропавловской волости и села Іустиніи Прокопьевой Юровскихъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Юровскихъ, въичаннаго причтомъ Петропавловской церкви Новопетропавловскаго села, Шадринскаго уѣзда, 9 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Іустиніи Прокопьевой Юровскихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Юровскихъ началось изъ Русско-Японской войны въ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Юровскихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Ирбитскаго уѣзда, Иленской волости, деревни Сопъгинной, Ксеніи Андреевой Титковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопиемъ Александровымъ Титковымъ, въичаннаго причтомъ Срѣтенской церкви Иленскаго

села, Ирбитскаго уѣзда, 16 января 1900 года. По заявленію просительницы Ксеніи Андреевой Титковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Александрова Титкова началось изъ Русско-Японской войны въ 1904 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Александрова Титкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянки м. Никополь, Екатеринбургской губерніи и уѣзда, Іуліаніи Тимофеевой Обдымко, жительствующей въ м. Никополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Іаковлевымъ Обдымко, въичаннаго причтомъ Николаевской церкви села Новопавловки, Екатеринбургской губерніи и уѣзда, 9 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Тимофеевой Обдымко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Іаковлева Обдымко началось изъ Дальняго Востока во время Русско-Японской войны. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Іаковлева Обдымко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Константиновки, Михайловской волости, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, Ксеніи Ивановой Ткаченко, жительствующей въ с. Константиновкѣ, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Ткаченко, въичаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 22 октября 1899 г. По заявленію просительницы Ксеніи Ивановой Ткаченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Ткаченко началось изъ города Александріи, Херсонской губерніи, съ военной службы въ 1904 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Нарынскаго селенія, Торейской волости, Селенгинскаго уѣзда, Забайкальской области, Анны Капитоновой Дмитріевой урожденной Южаковой, жительствующей въ селеніи Нарынскомъ, Торейской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Трифоновымъ Дмитріевымъ, въичаннаго причтомъ Нарынской Пророко-Ильинской церкви Забайкальской епархіи, 23 января 1903 года. По заявленію просительницы Анны Капитоновой Дмитріевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Трифонова Дмитріева началось изъ селенія Нарынскаго въ 1904 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Трифонова Дмитріева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Маріи Прокофьевой Пантелейчукъ, жительствующей въ гор. Кіевѣ на Верхней-Соломенкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановымъ Пантелейчукомъ, въичаннаго причтомъ соборной церкви гор. Сквиры 18 октября 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Прокофьевой Пантелейчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Иванова Пантелейчукъ началось изъ города Сквиры, Кіевской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пре

бываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Иванова Пятелейчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе паранина и жителя села Галерканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Ивана Дометіева Мойсея, о расторженіи брака его съ женой Маріей Феодоровой Мойсей, урожденной Анаіей, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви села Галерканъ, 2 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 16 октября 1877 года. По заявленію просителя Ивана Дометіева Мойсея, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Феодоровой Мойсей началось изъ села Галерканъ, Оргѣвскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Феодоровой Мойсей, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1908 г. вступило прошеніе мѣщанина околицы Красницы, Рогачевскаго уѣзда, Городецкой волости, Якова Васильева Душкевича, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ивановой Душкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Мамничской церкви Рогачевскаго уѣзда, 21 мая 1901 г. По заявленію просителя Якова Васильева Душкевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Душкевичъ началось изъ околицы Красницы въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Душкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1908 г. вступило прошеніе чиновника Московскаго отдѣленія общаго архива Министерства Императорскаго Двора, коллежскаго секретаря Филікса Александрова Брауна, (по метрику Броуна), жительствоващаго по Зубовскому бульвару, Хамовнической части, 1 участка, о расторженіи брака его съ женой Маріей Казиміровой Браунъ, вѣнчаннаго причтомъ Верхне-Уссурийской церкви 27 января 1887 года. По заявленію просителя Филікса Александрова Брауна, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Казиміровой Браунъ началось изъ станицы Граеской на рѣкѣ Уссурі болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Казиміровой Браунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Веневскаго уѣзда, села Подхожаго Евдокіи Прокофьевой Мясной, жительствовавшей въ с. Зуевъ, Богородскаго уѣзда, въ д. № 150, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Дмитриевымъ Мяснымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Подхожаго, Веневскаго уѣзда, 9 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Прокофьевой Мясной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Дмитриева Мясна началось изъ гор. Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Дмитриева Мясна, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Степановой Поповой, жительствовавшей въ гор. Уральскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покрово-Архангельской церкви с. Котла, Пензенской губерніи, 15 апреля 1890

года. По заявленію просительницы Евдокіи Степановой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаева Попова началось изъ города Уральска съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаева Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, Никольской волости, с. Екатериновки, Никифора Алексѣева Купцева, о расторженіи брака его съ женой Александрой Даниловой Купцевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Екатериновки, Ливенскаго уѣзда, 18 октября 1896 года. По заявленію просителя Никифора Алексѣева Купцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Даниловой Купцевой началось изъ с. Екатериновки, Ливенскаго уѣзда, въ ноябрь 1896 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Даниловой Купцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянина Витебской губерніи, Люцинскаго уѣзда, Пассинской волости, деревни Памплево Ивана Михайлова Максимова, жительствоващаго въ Спб., на Петербургской ст. на Ватномъ остр. въ здан. казеннаго № 2 виннаго склада, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Максимовой, вѣнчаннаго причтомъ Старослободской церкви Люцинскаго уѣзда, Витебской губерніи, 9 февраля 1897 года. По заявленію просителя Ивана Михайлова Максимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Максимовой началось изъ города Томска въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Максимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 года вступило прошеніе дворянина Николая Иванова Кабатъ, жительствоващаго въ Венгріи въ Будапештѣ, Логоде ул., д. № 59, о расторженіи брака его съ женой Августой Карловой Кабатъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Св. Прав. Захаріи и Елисаветы, что при кавалергардскомъ полку 31 мая 1878 года. По заявленію просителя Николая Иванова Кабатъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Августы Карловой Кабатъ началось изъ города С.-Петербурга въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Августы Карловой Кабатъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Шандроголовской волости, села Новоселовки Карпа Никонова Костюкова, жительствоващаго въ стан. Псебай, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Семеновой Костюковой, урожденной Аксеновой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Андрюковской, Кубанской области, 11 ноября 1891 года. По заявленію просителя Карпа Никонова Костюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Семеновы Костюковой началось изъ города Сочи, Черноморской губерніи, въ мартѣ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Семеновы Костюковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александровск. сада) и Свн. типогр. (Кабинетск., 15).

Москва, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

## КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Служба преподобному и богоносному Отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк., печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.**

**Акакистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.**

**Акакистъ со службою преп. Серафиму Саровскому, церк. печ., безъ кин., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.**

**То же, гражд. печати, въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.**

**Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими поученіями (изданный по программѣ Виленскаго Св. Троицкаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ колен. 75 к.**

**Краткій толковый молитвословъ, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.**

**Псалтирь учебная, церк. печ., безъ кин., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ колен. 60 к.**

**Катихизисъ пространный, митр. Филарета, церк. печ., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к.**

**То же, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 к.**

**Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Заветъа, церк. печ., въ бум. 15 к.**

**То же, гражд. печ., въ бум. 15 к.**

**Начатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ бум. 10 к.**

**То же, гражд. печ., въ бум. 9 к., въ колом. 15 коп.**

**Октоихъ учебный, церк. печ., безъ кино., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к.**

**Руководство (учебное) по исторіи русской церкви, П. Знаменскаго, гражд. печ., ц. въ бум. 1 руб.**

**Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія, митр. Московскаго, въ бум. 40 к., въ корешк. 60 к.**

ПЕЧАТАЕТСЯ

**Акакистъ св. Іоанну Златоусту, церк. и гражд. печ.**

**Содержаніе:** Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Бесѣда въ недѣлю о слѣпомъ.—Двѣ рѣчи протоіерея І. Восторгова въ память убиеннаго архіепископа Никона, экзарха Грузіи.—Первый настоятель Исаакіевскаго собора протоіерей А. И. Окуневъ.—О миссіонерскихъ методахъ.—О сохраненіи памятниковъ церковной старины.—Вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенству въ Государственной Думѣ, объ отпускѣ суммъ на церковное строительство въ Сибири и на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Докладъ члена Государственной Думы священника Саввы Богдановича, внесенный въ вѣроисповѣдную комиссію.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Къ предстоящему 800-лѣтію Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 19 іюня 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

## Государственный Банкъ

объявляетъ, что въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка, вводится съ 1 июля с. г. операція условныхъ текущихъ счетовъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

Новое изданіе журнала „ДОБРОЕ СЛОВО“: **«Холера и борьба съ нею, при современномъ состояніи знаний»**. Главный складъ: С.-Петербургъ, Екатерининскій кан., № 138, кв. 5. Цѣна 10 к. за экз., 70 к.—10 экз., 5 р.—100 экз. безъ пересылки. 3—3

Для преподаванія пѣнія въ городскихъ школахъ и завѣдыванія соборнымъ хоромъ г. Орска нуженъ опытный РЕГЕНТЪ, съ содержаніемъ отъ 600—720 рублей въ годъ. Желашіе приглашаются подать прошеніе съ надлежащими документами на имя Орскаго городского головы. 6—3

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ состоитъ вакантной должностъ епархіальнаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера. Желательно лицо, окончившее курсъ въ духовной академіи или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ (но не обязательно). Жительство въ г. Екатеринбургѣ. Жалованья въ годъ съ развѣздными 2069 р. 50 к. Прошенія подавать на имя преосвященнаго Владимира, епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго. 5—5

## ХУДОЖНИКЪ 1-й степ. МИХАИЛЬ ЕМЕЛЬЯНОВИЧЪ ВАТУТИНЪ.

Принимаетъ заказы на работы по Религиозной живописи. Цѣны доступныя, исполненіе самое добросовѣстное. Москва, Коровой Валъ, д. Александрова. Подробн. см. Церковн. Вѣдомости № 23. 2—1

ВЫШЛА 2-МЪ ИСПРАВЛЕННЫМЪ ИЗДАН. И ПРОДАЕТСЯ КНИГА—

## „УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛ.-ХРИСТ. КАТИХИЗИСА,“

въ 3 части вѣсть; пособіе къ изученію Катихизиса безъ вопросо-отвѣтной формы въ изложеніи Сост. свящ. А. Невскій. Тверь, 1908 г. Цѣна 1 р. безъ перес.

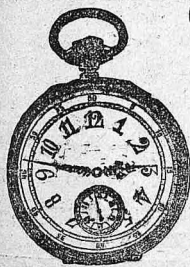
Въ первомъ изд. 1-я ч. «УРОКОВЪ ПО КАТИХИЗИСУ», допущена: Учебн. Комит. при Св. Синодѣ въ качествѣ учебн. руководствъ въ среднія учебн. заведенія, и Мин. Торговли и Пром. въ кач. пособія въ подведомственныхъ учебн. заведенія. Главн. Управл. военно-учебн. завед. всѣ три части рекомендованы въ ротныя библіотеки III—VII кл. Кадетскихъ корпус.

Склады книгъ находятся: 1) у автора—почт. отд. Тургиново, Тверской губ. и 2) при «Петерб. Учебн. Магази́нѣ»—г. Спб., Петерб. стор., Больш. пр., д. 6; продается также книга въ складѣ Епарх. Братства (Тверь, Милл. ул.) и въ извѣсти. книжн. магазинахъ друг. городовъ.

Учебн. заведенія (въ зависимости отъ количества треб. экз.) пользуются уступкой въ 15—25% и кредитомъ до 3-хъ мѣсяц.; о.о. законоучителямъ для ознакомленія цѣна 1 р. съ перес.—Книготорговцамъ 20—25% уступки. Пересылка за счетъ покупателей. 1—1

## ПОТЕРЯВШИЕ СЛУХЪ (ГЛУХІЕ)

благоволятъ прислать свой адресъ представителю американской ушной клиники Р. ВЕСТНЕРЪ, Одесса.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

### ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: Кузнечій мостъ, уг. Неглиннаго. д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочностъ механизма и вѣрностъ хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—3

# Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

## Его Императорскаго Величества ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполнение художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**Исполняю иконостасы и кіоты:** сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. № 158. 5-2

Инвентарный № 4245

### ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

## Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 1 за 1908 г.). Для выбора церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, елангелей, семлсвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, панагин, митры, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ таковой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 2-1

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.

### ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



КОЛОКОЛЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПНОЙ СРАДІИ  
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗѢ.  
Сильный и пріятный звукъ.  
Колокола до 1200 пудовъ.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{400}$  копейки съ пуда и версты.

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.

ДЕЗ. НАМ.