

XXXXI-й

р 30
731



МИНСКІЕ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1908.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскъ.

15 Марта

№ 6

15 Марта

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣленный на священническое мѣсто къ Островковской церкви, Новогр. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи Александръ **Ясинскій** во діакона 2-го, а во священника—3-го февраля; опредѣленный на священническое мѣсто къ Малодушской церкви, Рѣч. у., псаломщикъ Горковской церкви, Бобр. у., Александръ **Ржецкій** во діакона—24-го февраля, а во священника—1-го марта и опредѣленный на священническое мѣсто къ Микулической церкви, Игум. у., учитель образцовой школы при второклассной школѣ діаконъ Юсифъ **Бразовскій** во священника—2-го марта.

Опредѣлены: священникъ Узденской церкви, Игум. у., Стефанъ **Доминиковскій** благочиннымъ 2-го округа того

же уѣзда—3 марта; священникъ Сварицевичской церкви, Пинс. у., Николай **Дылевскій** благочиннымъ 3-го округа Пинскаго уѣзда—6-го марта; псаломщикъ Плотницкой церкви, Пинс. у., и учитель мѣстной церковно-приходской школы Юсифъ **Юлоба** на священническое мѣсто къ Невельской церкви, Пинс. у.,—8-го марта; учитель образцовой школы при второклассной школѣ диаконъ Юсифъ **Бразовскій** на священническое мѣсто къ Микуличской церкви, Игум. у.,—27-го февраля; учитель народнаго училища заштатный диаконъ Константинъ **Чирко** на священническое мѣсто къ Рубежовичской церкви, Мин. у.,—3-го марта и псаломщическій сынъ Петръ **Бруякъ** на псаломщическое мѣсто къ Горковской церкви, Бобр. у.,—10-го Марта.

Перемѣщены согласно прошенію: священникъ Острожанской церкви, Моз. у., Дмитрій **Плышевскій** къ Лядецкой,—того же у., и священникъ Тоново-Слободской церкви, Мин. у., Николай **Степановъ** къ Острожанской—, Моз. у.,—оба 5-го Марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Ратуичской церкви, Борис. у., крестьянинъ Тимоѳей **Хацкевичъ** на 5-е 3-хъ лѣтіе—5-го Марта; къ Бучатинской церкви, Слуц. в., крестьянинъ Аггей **Коленчиць** и къ Доброславской церкви, Пинс. у., крестьянинъ Юсифъ **Старикъ**—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 6-го Марта; къ Ново-Мышской церкви, Новогр. у., крестьянинъ Константинъ **Хиневиць** на 2-е 3-хъ лѣтіе 7-го Марта.

Уволены отъ должности благочиннаго 3-го округа Пинскаго уѣзда священникъ Созонтъ **Савиць**, согласно прошенію,—6-го марта и псаломщикъ Бараньской церкви, Борис. у., Антонъ **Лисовскій** заштатъ, по распоряженію Его Преосвященства,—7-го Марта.

Освобождены, согласно прошенію, отъ данныхъ назначеній на должности благочинныхъ: 2-го округа Игуменскаго уѣзда священникъ Зеньковичской церкви, того же у., Василий **Доминиковскій**—3-го Марта и 4 округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Стрѣличевской церкви, того же у., Іоаннъ **Желѣзняковичъ**, съ оставленіемъ прихода послѣдней церкви по прежнему во 2-мъ благочинническомъ

округъ Рѣчицкаго уѣзда, а обязанностей благочиннаго названнаго округа временно за священникомъ Бабчинской церкви Михаиломъ **Дроздовскимъ** —5-го Марта.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Лавришевской церкви, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Петръ Томашевскій, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Язвинской,—Пинск. у., предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Панкратовичъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Доброславской,—того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Василій Томашевскій, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ и 4) Ново-Мышской,—Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Илья Лебедевъ а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награды: Священники Лопатинской церкви, Пинск. у., Владиміръ **Сорошневичъ** и Месячичской,—того же у., Владиміръ **Мощицкій** награждены набедренниками—5-го марта и церковный староста Клецкой Воскресенской церкви, Слуц. у., крестьянинъ Іосифъ **Поповъ** похвальнымъ листомъ—28-го февраля.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго за пожертвованія въ пользу церквей: Статскому Совѣтнику Іосифу **Опошковичу**, Полковнику Григорію **Лашкареву**, жительницѣ г. С.-Петербурга Надеждѣ **Самусь**, Московской купчихѣ Аннѣ **Четвериновой**, учительницѣ Варварѣ **Гирянской**, прихожанамъ **Вязонской церкви**, дворянину Теофілу **Андрусевичу**, крестьянину Ивану **Пантусевичу**, прихожанамъ Залужской церкви Константину, Фелиціану и Софьи **Сташевскимъ** и Теоодору **Хомичу**, крестьянину Александру **Бычко** и прихожанамъ

Глушковичской церкви, Василю **Буриму** и Антону **Радиловцу**.

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Койдановской церкви Василій **Саковичъ** 18, священникъ Шорсовской церкви, Новогр. у., Александръ **Волочковичъ**—19 и штатная просфорня Кожанъ-Городокской церкви, Пинс. у., Марія **Тишкевичъ**—28 Февраля.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, утвержденныхъ изъ жалованья духовенства за февраль мѣсяць 1908 г.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) на добавочное жалованье помощнику инспектора Семинаріи съ каждаго протоіерея и священника по 1 р. 55 к.; изъ этой суммы 80 коп. подлежатъ возвращенію изъ церковныхъ суммъ, а остальные 75 коп. распредѣляются на личныя средства членовъ причта, согласно упадающей на долю каждаго части; (при вакантности священническаго мѣста удержаніи произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика); 2) на жалованье надзирателю епархіальнаго общежитія при семинаріи съ каждаго настоятеля церкви по 78 коп., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ (при вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья псаломщика); 3) въ пользу правленія Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Кличевской, Игум. у., Максима Рункевича, Смиловичской, того же у., Іоанна Воронца. Неньковичской, Пинскаго у., Василій Мигая, Наровлянской, Рѣч. у., Даниіла Головни, Волмянской, Игум. у., Михаила Ясинскаго, Вилейской, Борис. у., Іоакима Андреевскаго, Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова, Заспенской, Рѣч. у., Евсигнея Крокоса, Залужской, Бобруйскаго уѣзда, Платона Заусцинскаго, Плотницкой Пинс. у., Александра Дюкова, Очиж-

ской, Игум. у., Александра Квятковскаго, Теребежовской, Пин. у., Виссаріона Рубановича и Дунайчицкой, Слуц. у., Іоанна Крукоскаго по 30 р. 31 коп. съ каждаго, Дудичской, Игум. у., Иллариона Пастернацкаго 22 р. 15 к., Борисовскаго собора Павла Данкевича 35 руб., Витчевской, Пинс. у., Созонта Савича 19 р., Лѣшницкой, Игум. у., Николая Заусцинскаго 15 р., Мокранской, Слуц. у., Николая Говорскаго и Моровинской, Пинс. у., Стефана Восинскаго по 14 руб. съ каждаго, Негнѣвичской, Новогр. у., Николая Москалевича и Голынской, Слуц. у., Михаила Барановскаго по 12 руб. съ каждаго, Лапичской, Игум. у., Владиміра Ржецкаго, Пинскаго, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича и Бытчанской Борис. у., Теодора Адамовича по 5 руб. съ каждаго и Чернинской, Бобр. у., Василя Теодоровича 4 р.; псаломщиковъ церквей: Докшицкой, Борис. у., Василя Прорвича и Вичинской, Пинс. у., Іоанна Горбацевича по 9 р. 79 коп. съ каждаго, Минскаго Екатерининскаго собора Александра Пигулевскаго 15 руб. и того же собора Александра Шумаковича 13 руб. и псаломщиковъ церквей: Лясковичской, Бобр. у., Ѳаддѣя Герасимовича 9 р. 79 к., Невельской, Пинс. у., Константина Рубановича 7 р. 46 к., Самохаловичской, Минс. у., Антона Горбацевича, Мало-Городятичской, Мов. у., Григорія Жучковскаго, Волмянской, Игум. у., Іосифа Лукашевича, Стволовической, Новогруд. у., Ильи Гомолицкаго, Житинской, Бобр. у., Антона Сѣвбо, Казимировской, Бобр. у., Александра Ясинскаго и Яменской, Бобр. у., Михаила Константиновича по 9 р. 79 к. съ каждаго. Поповичинской, Бобр. у., Діонисія Борковскаго, Прусской, Слуцкаго у., Амвросія Каратая, Косаричской, Борб. у., Мартина Вечерко, Ольманской, Пинс. у., Виктора Пигулевскаго и Ольницкой, Бобр. у., Платона Ржецкаго по 5 р. съ каждаго, г. Слуцка діакона Семена Борковскаго 9 р. 62 к. и Пережирской, Игум. у., Дмитрія Талюша 9 р. 79 к., 4) въ пользу Правленія Минскаго Мужскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Борисовскаго собора Николая Крониковскаго 9 р. 59 к., Березинской, Борис. у., Платона Русепкаго 3 р. 63 к., Велятичской, того же у., Ильи Пушкина и Городѣйской, Новогр.

у., Алексѣя Касперскаго по 9 руб. 79 коп. съ каждаго; 5) съ пользу Правленія Слуцкаго мужскаго духовнаго училища съ псаломщика—діакона Казимировской церкви, Рѣч. у., Георгія Киркевича 4 р. 80 к.; 6) въ пользу Правленія Минскаго женскаго духовнаго училища съ священника Пшіовской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к., 7) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Велико-Слободской, Новогр. у., Александра Гуляницкаго и Погостской, Игум. у., Іакова Шеметилло по 10 руб. 88 коп. съ каждаго Бараньской, Борис. у., Іосифа Тарасевича 22 р. 85 к., Боложевичской, Моз. у., Николая Сенкевича 4 р. 88 к., Черниховской, Новогр. у., Георгія Гомолицкаго 17 р. 48 к. и Кухоцковольской, Пинс. у., Константина Будоля 22 р. 85 коп. и псаломщиковъ церквей: Басловской, Слуцк. у., Александра Минкевича 3 р. 26 к., Грозовской, того же у., Игнатія Кохана 3 р. 27 к., Залужеской, Новогр. у., Петра Сосияскаго 3 р. 26 к., Зазерской, Игум. у., Андрея Логовскаго 3 р. 27 к., Бабчинской, Рѣч. у., Михаила Кляевского 3 р. 26 к., Гатьской, Борис. у., Владиміра Рункевича 3 р. 27 к., Холопеничской, того же у., Івана Тиминскаго 3 р., 26 к., Дукорской, Игум. у., Константина Степанова и Бродецкой, того же у., Афанасія Авраменко по 3 р. 27 к. съ каждаго, Бобрыйскаго собора Евгенія Кульчицкаго 4 р. 49 к., Долгской, Игум. у., Александра Бекаревича, Загальской, Бобр. у., Василій Лаптенко и Ишкольдской, Новогр. у., Григорія Кебеца по 3 р. 26 к. съ каждаго; 8) оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи изъ жалованья священниковъ церквей: Тоновослободской, Пинс. у., Николая Степанова, Радилевичской, Моз. у., Александра Давидовича и Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича по 30 р. 31 к. съ каждаго и Бучатинской, Слуц. у., Іоанна Рудаковскаго 2 р. 6 к. и 9) зачислено на погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ и другимъ распоряженіямъ въ депозиты Духовной Консисторіи, Окружнаго суда, Уѣздныхъ Членовъ онаго, Городскихъ Судей, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священниковъ церквей: настоятеля Бобрыйскаго собора

протоіерея Ѳедора Добрынина 23 руб., Смѣдинской, Моз. у. Петра Сулковскаго и Сторожовецкой, того же у., Іоанна Шеметилло по 8 руб. 16 коп. съ каждаго, Гребенской, Игум у., Луки Тычино 20 руб. 25 коп., Урѣчско-Тальской, Бобр. у., Николая Делекторскаго и Дудичской, Игум. у., Иллариона Пастернацкаго по 8 р. 16 к. съ каждаго, Боложевичской, Моз. у., Николая Сенкевича 13 р. 70 к. и Чучевичской, того же у., Александра Невдачина 23 р. 50 к. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Верхменекой, Игум. у., Ѳедора Тарановича, Бѣлосорокской, Рѣч.у., Ник. Михайлова, Денисковичской, Слуц. у., Вас. Мигая, Демеховской, Рѣч.у., Кократія Сасина, Романовской, Слуц. у., Флора Терравскаго и Завшицкой, того же у., Семена Неслуховскаго по 2 руб. 50 коп. съ каждаго, Мозырскаго собора діакона Тимофея Мацкевича 3 р. 35 к., Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 руб. 25 к., Ивенецкой, Минс. у., Василя Баталина 2 р. 72 коп. и Жаровской, Рѣч. у., Александра Путято 3 р. 26 коп.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія: 1) Дричинской, Игум. у., 2) Хобенской, Рѣч. у., 3) Островской г. Слуцка, 4) Щорсовской, Новогр. у., и 5) Топово-Слободской, Минск. у.

Б) Псаломщическія: 1) Бараньской, Борис. у. и 2) Койдановской, Минс. у.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Минскаго Отдѣла Общества.

Въ 1885 году Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Православному Палестинскому Обществу производить денежный сборъ одинъ разъ въ годъ— въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ (Вербное воскресенье), какъ въ „такой день, въ который воспоминаемое Церковью событіе изъ земной жизни Христа Спасителя всего сильнѣе можетъ вызвать въ умахъ молящихся воспоминаніе объ Иерусалимѣ и о значеніи его въ исторіи христіанства и возбудить заботливое сочувствіе къ находящимся въ Святой Землѣ единовѣрцамъ“. Сборъ этотъ сдѣлался главнымъ источникомъ существованія Общества, которое никогда въ теченіе 25-лѣтней своей жизни „не позволяло себѣ для увеличенія своихъ средствъ прибѣгать къ устройству разныхъ увеселеній и зрѣлищъ“.

Вербный сборъ, начавшійся съ 1886 года въ цифрѣ 182,041 руб. 34½ коп., до 1889 года дѣлился поровну между Палестинскимъ Обществомъ и существовавшей въ то время Палестинскою Коммиссіею, на которую возложена была забота о нашихъ паломникахъ въ Св. Землѣ. Но когда Палестинская Коммиссія была закрыта, то Общество приняло на себя эту заботу, и вербный сборъ началъ поступать исключительно въ выдѣніе Общества и расходовался имъ на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ въ Иерусалимѣ, на постройку Сергіевскаго подворья; на содержаніе русской больницы въ Иерусалимѣ, амбулаторій: въ Иерусалимѣ, Бет-Джалѣ, Виодеемѣ, Назаретѣ, Дамаскѣ и Хомѣ, на открытіе и содержаніе школъ въ Иудеѣ, Галилеѣ и Сири.

Вербный сборъ, постепенно повышаясь, въ 1902 г. достигъ весьма крупной суммы 193.959 руб. 48 коп., но затѣмъ начинается пониженіе его въ такой степени: въ 1903 г. на 178,351 руб. 23 к.; въ 1904 г. на 175,657 руб. 9 к.; въ 1905 г. на 151,783 руб. 28 к.; въ 1906 г. на 134,439 руб. 94 к. и въ 1907 г. на 120,059 руб. 20 коп. Такимъ образомъ, на пространствѣ только пяти послѣднихъ лѣтъ главный ресурсъ

существованія Общества понизился до изумительно громадной цифры въ 73,900 руб. 28 коп., что, въ свою очередь, не замедлило тяжело отразиться, какъ на положеніи дѣлъ Общества, такъ особенно на его учебно-благотворительной дѣятельности въ Палестинѣ и Сиріи.

Исслѣдуя причины этого крайне прискорбнаго явленія, Совѣтъ Общества не могъ не обратить вниманія на то, что оно совпало съ тяжелымъ періодомъ жизни нашего отечества, т. е. съ объявленіемъ русско-японской войны въ Январѣ 1904 года. Событія Дальняго Востока, какъ извѣстно, приковали къ себѣ вниманіе всего русскаго общества, и русская благотворительность вполне естественно сосредоточилась главнымъ образомъ на арміи и флотѣ, потребовавшихъ громадныхъ средствъ и напряженнаго къ себѣ вниманія всего русскаго народа. Крайне тревожныя событія внутренней жизни нашего отечества, послѣдовавшія непосредственно за окончаніемъ этой несчастной для насъ войны, и послѣ заключенія Портсмутскаго мирнаго договора, въ связи съ недородами хлѣба во многихъ плодородныхъ губерніяхъ нашего отечества въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ къ ряду, также приняты во вниманіе Совѣтомъ Общества. Но успокоиться на этихъ весьма важныхъ обстоятельствахъ въ жизни нашего отечества, какъ причинахъ, вполне исчерпывающихъ и достаточно убѣдительно объясняющихъ поразительно быстрое паденіе вербнаго сбора на пространствѣ 5 лѣтъ на 73,900 руб. 28 к. т. е. цѣлой почти трети своего годичнаго бюджета, Совѣтъ Общества не счелъ себя въ правѣ. Причины этого прискорбнаго явленія, по глубокому и всестороннему его разсмотрѣнію и изученію, могутъ быть, по мнѣнію Совѣта Общества, объясняемы какъ несовершенствами самаго способа производства вербнаго сбора въ недѣлю Вай по церквамъ Россійской Имперіи, такъ и отсутствіемъ правильной контрольной отчетности его, связанной съ этимъ производствомъ. На это заключеніе наводитъ Совѣтъ Общества учрежденная при канцеляріи Общества въ С.-Петербургѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ контрольная статистика по вербному сбору. Не смотря на то, что доставка актовъ вербнаго сбора въ канцелярію Совѣта Общества изы-

весьма многихъ Духовныхъ Консисторій идетъ съ большимъ опозданіемъ и крайне неаккуратно, и Консисторіи, отличающіяся въ этомъ отношеніи предупредительностью, какъ на примѣръ: Черниговская, Тверская, Псковская, Олонецкая, Минская, Харьковская и Екатеринбургская, составляютъ счастливое исключеніе, тѣмъ не менѣе, собранныя данныя настолько цѣнны и любопытны, что уже является въ настоящее время возможность указать и нѣкоторыя другія причины существующаго печальнаго явленія—паденія вербнаго сбора, стоящія внѣ всякой связи съ указанными политическими внѣшними и внутренними событіями въ нашемъ отечествѣ.

1) Въ доставленныхъ въ канцелярію актахъ, которые служатъ надежнымъ основаніемъ для сужденія какъ о количествѣ сбора, такъ и о степени усердія въ этомъ благомъ дѣлѣ со стороны старостъ и церковныхъ причтовъ, нерѣдко отсутствуютъ подписи настоятелей храма и церковныхъ старостъ, чѣмъ дается основаніе признавать подобные акты сомнительными, а самыя цифровыя данныя его не убѣдительными.

2). Въ актахъ за подписью причта и старосты нерѣдко можно находить голословную фразу: „сбора не было“, которая невольно порождаетъ вопросъ: какъ слѣдуетъ понимать ее,—въ томъ ли смыслѣ, что въ этихъ храмахъ почему-то совершенно не былъ произведенъ установленный и разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ, или же, дѣйствительно, никакого сбора не оказалось на тарелкѣ, такъ какъ прихожане на Св. Землю ничего не давали. Но, въ первомъ случаѣ, староста и причтъ церковный являлись бы неисправными въ исполненіи возлагаемыхъ на нихъ долгомъ со-вѣсти обязанностей, а во второмъ—это явленіе пришлось бы отнести къ числу прискорбнѣйшихъ и маловѣроятныхъ, такъ какъ акты съ замѣткою: „сбора не было“ нерѣдко принадлежатъ церквамъ большихъ сель, имѣющихъ свыше 2,000 прихожанъ. Не хотѣлось бы вѣрить, что на Св. Руси въ храмѣ, гдѣ приходскій священникъ и староста выполнили все на сей случай предписанное, т. е. своевременно выставили на дверяхъ храма воззванія о сборѣ, священникъ

прочелъ это воззваніе съ церковной каѳедры или даже произнесъ отъ себя нѣсколько сопровождающихъ его словъ, а староста или почетный прихожанинъ своевременно прошелъ съ блюдомъ, имѣющимъ на себѣ надпись: „на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ“, по храму, не хотѣлось бы вѣрить, что среди 2,000 прихожанъ въ торжественный праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ не нашлось ни одной доброй души, которая бы, вспомнивъ о Св. Землѣ, не пожертвовала бы ни одной копѣйки на нужды ея. Даже и въ томъ случаѣ, если принять во вниманіе обычай, существующій по нѣкоторымъ селамъ и деревнямъ, производить въ этотъ день предпраздничный торгъ (ярмарки), на что и указывается нѣкоторыми священниками въ актахъ, то и это едва ли можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для полнаго отсутствія сбора. Торгъ этотъ дѣйствительно можетъ оказать вліяніе на сборъ во время литургии, но не можетъ отражаться на сборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, а тѣмъ болѣе во время заутрени, которая совершается по селамъ очень рано и въ этотъ именно день охотно посѣщается большинствомъ прихожанъ.

3. Въ сборныхъ актахъ одной и той же церкви можно видѣть на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ подрядъ одну и ту же цифру сбора, напримѣръ, въ 3 руб., въ 2 руб. 50 к. въ 1 руб. и даже въ нѣсколько копѣекъ; верѣдко съ замѣчательнымъ постоянствомъ цифровыя данныя сбора чередуются черезъ нѣсколько лѣтъ, или даже черезъ годъ: напримѣръ, 2 р. 50 к., 2 р., 50 к., и снова 2 р. и т. д., или же иногда, колеблются въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Напримѣръ, церковь Александра Невскаго, Черниговской губерніи, Суражскаго уѣзда, села Мартьяновки, даетъ вербный сборъ съ такимъ маловѣроятнымъ колебаніемъ: въ 1901 г.—4 р. **14** к.; въ 1902 г.—4 р. **15** к.; въ 1903 г.—4 р. **20** к.; въ 1904 г.—4 р. **16** к.; въ 1905 г.—4 р. **17** к.; въ 1906 г.—4 р. **20** к.; и въ 1907 г.—4 р.; Николаевская церковь села Ярцева той же губ., Стародубскаго уѣзда: въ 1901 г. даетъ сбора—**50** к.; въ 1902 г.—**51** к.; въ 1903 г.—**55** к.; въ 1904 г.—**40** к., въ 1906 г.—**50** к. и въ 1907 г.—**44** к., и т.

п. Всѣ этого рода акты сбора невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе Совѣта Общества и наводятъ его на глубокія, печальныя размышленія.

4. По актамъ можно прослѣдить пониженіе сбора въ одномъ и томъ же монастырѣ или въ одномъ и томъ же храмѣ, при чемъ это паденіе идетъ весьма быстро, начавшись, напримѣръ, въ 1903 г. съ 25 и болѣе рублей, къ 1907 г. понижается до 4 р. и даже до 2 р. Совѣтъ Общества, уясняя для себя причины этого прискорбнаго явленія, усмотрѣлъ ихъ совершенно справедливо въ переменѣ настоятелей въ монастыряхъ и въ замѣнѣ прежняго старосты новымъ. Настоятели монастырей и храмовъ, а равно и церковные старосты, хорошо знающіе православный Востокъ по личному опыту, путемъ изученія его нуждъ на мѣстѣ во время своего паломничества, или близко интересующіеся цѣлями и задачами Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и состоящіе въ числѣ его членовъ и дѣятелей, относятся къ вербному сбору во вѣранныхъ ихъ попеченію храмахъ съ полнымъ вниманіемъ, живымъ интересомъ и зорко слѣдятъ за правильною отчетностью его. У нѣкоторыхъ изъ ревностнѣйшихъ въ этомъ отношеніи священниковъ можно видѣть въ актахъ даже такое замѣчаніе: „Деньги собиралъ священникъ, какъ членъ Палестинскаго Общества“. Отсюда невольно получается такой выводъ: какъ только монастырь или храмъ переходитъ въ другія начальственныя руки—вербный сборъ падаетъ до невѣроятной цифры минимума. Для примѣра здѣсь необходимо указать на самые факты. Такъ, въ Черниговской епархіи въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ сборъ въ 1901 г. выразился въ 15 р., а въ 1905 г., съ переменною настоятеля, онъ палъ до **6 р. 32 к.** и держится на этой цифрѣ съ ничтожною разницею въ копѣйкахъ до настоящаго года; въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ той же епархіи, сборъ, начавшись въ 1901 г. 6 р., съ переменною настоятеля въ 1906 г., упалъ на 4 р. 57 к., и въ прошломъ 1907 году онъ достигъ поразительнаго минимума, всего—**1 р. 89 к.** То-же самое можно видѣть и въ сборѣ по церквамъ, при

перемѣнѣ настоятелей. Такъ, въ церкви Николы Добраго въ Кіевѣ, на Подолѣ, сборъ, дававшій до 1903 г. 7 р 82 к., въ 1904 г., съ перемѣною настоятеля, палъ на 2 р. 75 к., а въ 1907 г. показанъ даже только въ **2 р.**; въ Царе-Константиновской Кіевской, на Подолѣ, церкви съ 21 р. 80 к. въ 1903 г. съ перемѣною старосты, сборъ палъ на **3 р. 50 к.**; села Мохначи, Зміевского уѣзда, Харьковской губ., въ церкви Нерукотвореннаго Образа въ 1905 г. сборъ былъ 17 р. 35 к., а въ 1907 г. онъ равняется уже **1 р. 75 к.**; села Батурина, Конотопскаго уѣзда, Черниговской губ., въ церкви Николаевской, сборъ съ 3 р. 15 к., съ перемѣною настоятеля, палъ до **76 к.**; поселка Клинцы, Суражскаго уѣзда, въ Петропавловской церкви съ 15 р. 70 к. сборъ упалъ на **3 р.**; мѣстечка Пузырекъ, Бердичевскаго уѣзда Кіевской губ., въ церкви Троицкой, съ 1 р. 25 к. сборъ понизился до **10 к.** Имѣются въ актахъ и доказательства, что нѣкоторые священники въ показаніи цифръ сбора сохраняютъ неизмѣнную устойчивость своихъ предшественниковъ, и что только немногіе изъ священниковъ стараются улучшить сборъ сравнительно съ цифрами прежнихъ лѣтъ.

Принявъ во вниманіе всѣ вышеуказанныя причины, какъ дѣйствительно серьезныя и резонныя, такъ и малоуважительныя и сомнительныя, и всесторонне обсудивъ всѣ мѣропріятія, которыя могли бы повліять на поднятія вербнаго сбора, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, весьма озабоченный правильнымъ поступленіемъ этого сбора, какъ главнѣйшаго источника, обезпечивающаго нормальное развитіе его дѣятельности на православномъ Востокѣ и дающаго возможность вести дѣло поддержанія Православія и благотворительности русскимъ паломникамъ безъ колебаній и потрясеній, остановился пока на нижеслѣдующихъ, наиболѣе важнѣйшихъ, мѣрахъ, осуществленіе которыхъ, при благосклонномъ содѣйствіи Отдѣловъ, признаетъ крайне желательнымъ и неотложнымъ, а именно:

1. Привлечь проживающихъ въ епархіи членовъ Общества, гдѣ такоовые имѣются, а также и достойнѣйшихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усер-

діемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности, къ участію въ производствѣ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ непременно на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ.

2. Снабдить членовъ Общества или почетныхъ прихожанъ, на коихъ будетъ возложено Отдѣлами производство сбора по церквамъ, особыми довѣрительными свидѣтельствами—для врученія таковыхъ священникамъ и старостамъ храмовъ. Лицъ, приглашенныхъ Отдѣлами для производства сбора, Совѣтъ Общества покорнѣйше просить присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

3. Усерднѣйше просить приходскихъ священниковъ произносить краткія поученія или, по крайней мѣрѣ, прочитывать рассылаемая ежегодно Обществомъ по церквамъ воззванія о сборѣ: на всенощномъ бдѣніи—предъ шестоисаціемъ и на литургіи—послѣ евангелія, а церковнаго старосту—пускать тарелку сбора на Св. Землю или сейчасъ же по прочтеніи воззванія, отдѣльно отъ другихъ сборовъ, или въ обычное время, но непременно на второмъ мѣстѣ среди другихъ кружекъ и тарелокъ.

4. Просить о. о. благочинныхъ епархіи и Духовныя Консистоіи принять зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременной аккуратной отсылкѣ въ Канцелярію Общества въ С.-Петербургъ сборныхъ актовъ, тщательное и благовременное разсмотрѣніе коихъ дастъ возможность Совѣту Общества имѣть правильный контроль за сборомъ и своевременно воздѣйствовать на замѣчаемая въ немъ колебанія поощреніемъ наиболѣе потрудившихся въ сборѣ лицъ.

Помощникъ Предсѣдателя, *Генераль-лейтенантъ М. Степановъ*

Секретарь, *Заслуженный профессоръ А. Димитріевскій.*

Печатается по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго къ *свѣдѣнію и должному руководству духовенства и церковныхъ старостъ Минской епархіи.*

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежнія
годы и другія изданія редакціи:

Христіанское назиданіе. Сборникъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни, составленный примѣнительно къ жизни и пониманію простого народа. 608 стр. Прилож. къ „Пастырскому Собесѣднику“ за 1907 г. Ц. 1 р. 50.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. Ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. Ц. 40 к.

О родствѣ и свойствѣ, какъ препятствіяхъ къ заключенію браковъ, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, и руководственные указанія по вопросамъ о вѣнчаніи православныхъ съ инновѣрцами и вѣнчаніи бракорасторгнутыхъ. 1908 г. Цѣна 50 коп.

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Ц. 1 р. 50 к.

Правила и формы слѣдственного производства по дѣламъ духовнаго вѣдомства. Ц. 1 р.

Правила и формы церковнаго письмоводства. 1898 г. Ц. р.

Правила и обязанности Балгочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. Ц. 1 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Ц. 60 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. Ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. Ц. 1 р.

Христіанская бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы—по одному рублю за каждый годъ.

Святые учителя вѣри и благочестія христіанскаго. Душе-спасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь и Іюль. Ц. 1 р. 50 к.

„Святель“ (изд. 31-е) и „Вразумитель“ (изд. 14-е). Сборники проповѣдей для народа Ц. по 1 р. 25 к.

Подписчикамъ „ПАСТЫРСКАГО СОБЕСѢДНИКА“ на 1908 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за повинную цѣну наложнымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:

На годъ **ПЯТЬ руб.**, на полгода **ТРИ руб.**

Требованіе адресовать: Въ **МОСКВУ**, въ редакцію духовнаго журнала
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

НОВАЯ КНИГА:

Руководство для русских паломниковъ,
отправляющихся на поклоненіе

Святымъ Мѣстамъ Востока.

По благословенію Святейшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Иерусалимъ и въ Святой Земль.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Въ этомъ руководствѣ заключаются свѣдѣнія о выправлении заграничнаго паспорта, о стоимости прѣзда въ Иерусалимъ, на Афонъ и Синай, съ указаніемъ цѣнъ на помѣщеніе, продовольствіе, проводниковъ, и иные совѣты и указанія.

Цѣна 15 коп., въ переплетѣ 25 коп., за пеуесылку 10 к., съ налож. плат. на 10 коп. дорож.

За книгою просятъ обращаться въ въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. д. 36) и къ тѣмъ Уполномоченнымъ Общества, которые продаютъ прѣздныя паломническія книжки.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Перемѣны по епаріальной службѣ.—Награды.—Объявленіе благодарности.—Некрологъ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства.—Вакантныя мѣста.—Отъ Совѣта Императорскаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Марта № 6 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

П О У Ч Е Н І Е

въ день пассіи первой недѣли Великаго Поста¹⁾.

*Боже Мой, Боже Мой! вскуи
Мя еси оставилъ? (Мѡ. 27, 46).*

Страшная, глубоко-потрясающая картина представляется нашему взору, братіе! Сынъ Божій, Царь славы и Господь Господствующихъ виситъ на крестѣ! Тотъ, о Которомъ весь народъ говорилъ: „**великій Пророкъ возсталъ между нами,**“ — теперь осуждается на смерть; Тотъ, Кого за чудесное насыщеніе пятью хлѣбами пяти тысячъ—народъ хотѣлъ насильственно поставить Царемъ, ²⁾ — нынѣ обвиняется въ присвоеніи Царской власти; — Кого недавно народъ торжественно встрѣчалъ съ пальмовыми вѣтвями, потрясая городъ криками: „**Осанна Сыну Давидову**“³⁾, Осанна! т. е. Спаси насъ,—Сего смерти требуетъ тотъ же народъ: „**Распни, Распни Его**“ восклицаетъ. На вопросъ Пилата: **какое зло сдѣлалъ Онъ вамъ?—да распять будетъ**⁴⁾ кричатъ всѣ, не отвѣчая прямо на вопросъ Римскаго правителя. **Царя ли вашего распну?** говорилъ Пилатъ; —**нѣтъ у насъ Царя кромѣ Кесаря** ⁵⁾ т. е. Римскаго императора. Въ страшномъ озлобленіи на Христа Спасителя іудеи отказываются навсегда отъ ожиданія Христа—Мессіи, отказываются отъ надежды на политическую свободу, на по-

1) Произнесено въ Каѳ. соборѣ 1908 г. марта 2.

2) Лук. 7, 16.

3) Иоан. 6, 15.

4) Мѡ. 21, 9.

5) Мѡ. 27, 23.

6) Иоан. 19, 15.

литическую самостоятельность. Чего только не может сдѣлать человѣческая злоба! Она полна всегда внутреннихъ противорѣчій. Она способна называть бѣлое чернымъ и черное бѣлымъ. Или лучше: у озлобленнаго очи видятъ и не видятъ, уши слышатъ и не слышатъ. Таково было душевное состояніе еврейскаго народа въ минуты осужденія Христа Спасителя на смерть. Это озлобленное состояніе и настроеніе противъ Христа и Его послѣдователей продолжается и досель. Поистинѣ, скажемъ словами Апостола: „**Богъ далъ имъ духъ усыпленія, глаза, которыми не видятъ, и уши, которыми не слышатъ даже до сего дня.**“¹⁾

Казалось, что съ произнесеніемъ Пилатомъ приговора объ осужденіи Христа Спасителя на смерть страсти народныя должны бы успокоиться. Цѣль достигнута; обманщикъ, богохульникъ и развратитель народа, какъ называли Его первосвященники и старѣйшины, будетъ распятъ. Римляне уже не придутъ и не овладѣютъ ихъ городомъ и народомъ²⁾; все будетъ спокойно. Но злоба не знаетъ предѣловъ мести. Первосвященники, старѣйшины и народъ сопровождаютъ осужденнаго на смерть Христа Спасителя до самой Голгофы,—мѣста распятія,—наблюдаютъ за исполненіемъ звѣрскаго казни—распинанія на крестѣ и не оставляютъ страждущаго Христа своими злыми насмѣшками и ругательствами на самомъ крестѣ, увеличивая тѣмъ Его крестныя страданія. **Разрушающій храмъ и въ три дня созидающій! спаси Себя Самого. Если ты Сынъ Божій, сойди со креста**³⁾. Такъ говорили не только Первосвященники, но и народъ, видѣвшій Его чудеса и слушавшій Его ученіе. **Какая черная неблагодарность!** Вокругъ распятаго Христа—Спасителя раздавались, такимъ образомъ, слова богохульства и злобы. И среди всѣхъ этихъ издѣвательствъ Спаситель молчалъ, хотя безмолвіе Его было краснорѣчивѣе всякихъ словъ.

1) Римл. 11, 8

2) Иоан. 11, 48,

3) Мѡ. 27, 40.

Быль уже полдень. Во Святомъ городѣ солнце должно было бы освѣщать страшное зрѣлище палящими лучами нашего лѣта. Но вмѣсто сего небо было мрачно. Полуденное солнце въ этотъ великій и страшный день Господень обратилось во тьму. Видя своего Творца и Владыку вселенной столь поруганнымъ, солнце въ ужасѣ какъ-бы закрыло свое лицо; оно не можетъ смотрѣть на это зрѣлище безмѣрной неправды человѣческой и уничтоженія Господа. Исполнилось слово ветхозавѣтнаго пророка: **и будетъ въ той день, глаголетъ Господь Богъ, зайдетъ солнце въ полудни и померкнетъ на земли въ день свѣтъ.** 2) — **И будетъ въ тотъ день: не станетъ свѣта, свѣтила удалятся,** говорить другой пророкъ (Захарія); **день этотъ будетъ единственный, вѣдомый только Господу: ни день, ни ночь; лишь во вечернее время явится свѣтъ** 3); **и будетъ въ день онъ ужасъ Господень велий...** Объятыя ужасомъ и трепетомъ, вслѣдствіе наступившей тьмы, враги Христа прекратили насмѣшки и злохуленія, и удалились отъ креста. Между тѣмъ страданія Христа Спасителя достигли высшей степени мученій. Около девятаго часа, по нашему счисленію около 3-го по полудни, по свидѣтельству Св. Евангелистовъ, страждущій Христосъ Спаситель громко возопилъ: **„Или, Или, лима савахвани, т. е. Боже Мой, Боже Мой, для чего Ты Меня оставилъ?“** 4) Этотъ вопль—не былъ воплемъ отчаянія или страха предъ смертью; это была скорбь растерзанной души Богочеловѣка отъ тяжести грѣзовъ человечества и гнѣва Божія за эти грѣхи. Крестныя страданія Христа Спасителя были неизмѣримо велики; крестная казнь была мучительнѣйшею изъ всѣхъ родовъ казни. Страданія Спасителя тысячекратно увеличивались отъ душевныхъ мукъ. Ненависть и злоба первосвященниковъ и старѣйшинъ, неблагодарность народа, измѣна одного изъ учениковъ (предательство Иуды), отреченіе преданнѣйшаго ученика—Петра,—все это увеличивало

2) Амос. 8, 9.

3) Захар. 14, 6-8 13.

4) Мѣ. 27. 46.

Его душевныя муки. Но что все это въ сравненіи съ тѣми невыразимыми страданіями, какія производило въ душѣ Богочеловѣка одно только сознаніе тяжести грѣховъ человѣческаго рода, принятыхъ имъ на Себя?! Душевныя муки Христа Спасителя, начавшіяся еще на Тайной Вечери при открытіи предателя и предсказаніи объ отреченіи Петра, усилились особенно въ Геѳсиманскомъ саду. Душа Моя скорбитъ смертельно, говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ, **побудьте здѣсь** ¹⁾ и, отошедши отъ нихъ на небольшое разстояніе, палъ на землю и сталъ молиться: **Отче Мой! если возможно да минуетъ Меня чаша сія,** ²⁾ т. е. чаша страданій и смерти, или лучше: чаша гнѣва Божія за грѣхи человѣческаго рода. Онъ молился повидимому о томъ, что не согласно съ волей Божіею, для исполненія которой Онъ и явился въ міръ. **Вѣдь на сей часъ**—для страданій Онъ и **пришелъ на землю**, какъ Самъ говорилъ. ³⁾ Какъ же понять смыслъ молитвы Спасителя въ Геѳсиманскомъ саду? — Не смерть страшила Его; не объ освобожденіи отъ крестныхъ страданій молился Онъ; но тяжесть грѣховъ человечества и за нихъ ярость гнѣва Божія вызывали молитвенный вопль Его души. Въ сознаніи Его ясно представилось все зло, или—грѣхи всѣхъ людей отъ начала и до скончанія міра и вмѣстѣ съ этимъ гнѣвъ Божій за содѣянное человечествомъ, изливавшійся на Него—Агница Божія, взявшаго грѣхи міра. Эта-то чаша гнѣва Божія побуждала его съ **сильнымъ воплемъ и со слезами приносить молитвы и моленія** ⁴⁾; **Отче Мой! аще возможно да мимоидеть отъ Меня чаша сія**; но въ преданности волѣ Божіей Онъ присоединилъ: **обаче не яко же Азъ хочу, но яко же Ты** ⁵⁾. Душевные муки Спасителя въ саду Геѳсиманскомъ были столь тяжелы, что немощная человѣческая природа Его нужда-

1) Мѡ. 26. 38.

2) Мѡ. 26, 39.

3) Іоан. 12, 27.

4) Евр. 5, 7.

5) Мѡ. 26, 39.

лась въ подкрѣпленіи небожителя: **Ангель укрѣпляль Его въ молитвѣ** 1). Теперь, вися на Крестѣ, Онъ долженъ былъ испытать до дна всю чашу гнѣва Божія за грѣхи человечества. Онъ страдалъ не за Себя, а за грѣхи людей —страдалъ не за грѣхи одного какого-либо народа, но за грѣхи всего человѣческаго рода. Тяжелы грѣхи одного человѣка; тяжелы грѣхи цѣлаго народа; но грѣхи всего человечества—кто измѣритъ или взвѣситъ всю тяжесть ихъ? А правосудіе Божественное требовало наказанія за нихъ, и это наказаніе несетъ Онъ одинъ Единородный Сынъ Божій. Тяжесть грѣховъ или лучше виновность человечества вызывала всю ярость гнѣва Божія, готовую обрушиться на главу Его —новаго Адама, Искупителя человечества. Слѣдствіемъ этого-то гнѣва Божія или Божественнаго правосудія и явилось какъ-бы временное оставленіе Самимъ Богомъ страждущаго на крестѣ Спасителя. По выраженію одного святителя русской церкви (Преосвященнаго Иннокентія) „Богочеловѣкъ Христосъ—Спаситель испилъ на крестѣ полную чашу страданій и былъ оставленъ Отцемъ, чтобы намъ не быть оставленными Богомъ“; или по словамъ Св. Кипріяна: „Онъ былъ оставленъ Богомъ для искупленія насъ отъ грѣховъ и вѣчной смерти; былъ оставленъ для показанія величія любви Его къ роду человѣческому; —оставленъ для доказательства правосудія и милосердія Божія, для привлеченія нашего сердца къ Нему, для примѣра всеѣмъ страдальцамъ“ *. Таковъ смыслъ скорбнаго вопля Христа Спасителя со креста: **Боже Мой, Боже Мой! Вскую Мя еси оставилъ?** — Вопль этотъ непрестанно долженъ напоминать намъ о нашей грѣховности, о нашей виновности предъ Богомъ. Вдумаемся же, братіе, въ жизнь свою нынѣ предъ крестомъ Спасителя, — вникнемъ въ свое грѣховное состояніе и отвѣтственность предъ Богомъ. Что представляетъ наша жизнь?

1) Лук 22, 63.

*) У Креста. Размышленія на Голгоѣ стр. 60 ср. Последніе дни земной жизни Иннокентія, Жизнь І. Хр. Фаррара.

Мы носимъ, братіе, имя Христіанъ. Было время, когда опасно было носить это имя. Исповѣдники Христовы подвергались страшнымъ пыткамъ и мученіямъ и осуждались на смерть. Благодареніе Богу, прошли времена гоненія на христіанъ. Нынѣ никто не услышитъ даже упрека за исповѣданіе христіанской вѣры. Но недостаточно носить только имя христіанъ. Что пользы, если мы будемъ называться христіанами, а жить по язычески? Исповѣданіе вѣры Христовой требуетъ отъ насъ подвиговъ и среди мира и тишины нашего времени. Въ таинствѣ крещенія мы сочетались Христу; отреклись отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его; дали обѣтъ находиться въ соединеніи со Христомъ. Но исполняются ли эти данныя нами обѣты? Чѣмъ жизнь многихъ современныхъ христіанъ отличается отъ жизни язычниковъ? — и прежде всего, что занимаетъ сердца и умы многихъ современныхъ христіанъ, особенно жителей городовъ и столицъ? — На первомъ планѣ у всѣхъ только развлеченія и удовольствія. Развлеченіямъ и удовольствіямъ посвящаются вечера подь воскресные и праздничные дни. Даже театральныя зрѣлища посѣщаются наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, когда церковь призываетъ всѣхъ къ молитвѣ. Вечеръ проводится въ театрѣ; утро въ отдыхѣ послѣ театрального зрѣлища, церковное богослуженіе не для нихъ... Наступилъ постъ. Св. Церковь воспѣваетъ: **се нынѣ время благопріятное, се нынѣ день спасенія**; — призываетъ всѣхъ къ подвигамъ покаянія... Но всѣ ли чада ея слушаютъ голоса сего? Не мало находится такихъ, которые совсѣмъ уклоняются отъ исполненія важнѣйшаго христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Изъ семи недѣль великаго поста не хотятъ посвятить говѣнію и одной недѣли, или даже нѣсколько дней. О перемѣнѣ пици во дни поста нѣкоторые и не думаютъ. Послѣ сего, почему же они называются православными христіанами? Св. Церковь требуетъ отъ своихъ чадъ исполненія установленныхъ ею постовъ. Правило Апостольское ясно говоритъ: **кто не постится въ среду или пятокъ и во Св. Четырдесятницу** (развѣ по немощи) **да будетъ отлученъ**; нарушеніе поста разрѣшается только больнымъ, слабымъ и

немоцнымъ. Равно посѣщеніе общественнаго церковнаго богослуженія въ воскресные и праздничные дни есть долгъ каждаго христіана. Шестой вселенскій соборъ однимъ изъ своихъ правилъ (80) подвергаетъ клириковъ изверженію, мірянъ отлученію, если кто изъ нихъ, пребывая во градѣ, не имѣя настоятельной нужды или препятствія въ три воскресные дня не придетъ въ церковное собраніе. И строгость церковныхъ правилъ понятна сама собой. Въ самомъ дѣлѣ, если бы кто изъ должностныхъ лицъ, служащій военный, или чиновникъ по дѣлности и нерадѣнію уклонился отъ исполненія возложенныхъ на него гражданскихъ обязанностей, не подвергся ли бы онъ за свое нерадѣніе исключенію со службы? Почему Церковь должна считать своими членами тѣхъ, кои по упорству или нерадѣнію не исполняютъ возлагаемыхъ на нихъ христіанскихъ обязанностей, не посѣщаютъ церковнаго богослуженія, не исповѣдуются и не причащаются Св. Таинъ, — словомъ живутъ по язычески?!. Каждый членъ извѣстнаго общества коль скоро отказывается отъ исполненія возложенныхъ на него уставомъ общества обязанностей, естественно исключается изъ общества. Также должны отсѣкаться отъ Церкви (и отсѣкаются или невидимымъ дѣйствіемъ Суда Божія, или видимымъ дѣйствіемъ церковной власти) всѣ именующіеся христіанами, но живущіе по язычески. Уклоненіе отъ посѣщенія церковнаго богослуженія, нарушеніе постовъ, неисполненіе важнѣйшаго христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія, — это такъ сказать видимая сторона жизни многихъ современныхъ христіанъ. Говорить ли о нравственной распущенности современнаго общества? Страшно становится за челоѣчество! Во многихъ семьяхъ происходятъ непорядки и нестроенія. Мужья оставляютъ своихъ женъ, жены мужей. Не жаль имъ дѣтей. Что дѣти безъ матери при отцѣ, или при матери безъ отца? Жалкіе и несчастныя дѣти! Знаютъ они, что у нихъ есть мать и отецъ, и не видятъ послѣднихъ вмѣстѣ. Расходы и разводы между супругами сдѣлались нынѣ столь обычнымъ явленіемъ, что не далеко то время, когда нѣкоторые изъ нашихъ женщинъ, подобно древнимъ римлянкамъ, будутъ считать

годы своей жизни по числу мужей. Развратъ проникаетъ по всѣмъ слоемъ общества, проникаетъ даже и въ среду простаго народа. Что прежде считалось тяжкимъ, смертнымъ грѣхомъ (блудъ, прелюбодѣяніе), нынѣ смотрятъ довольно равнодушно на это. **Но не льстите себе, говорилъ Апостоль, ни блудницы, ни прелюбодѣе Царствія Божія не наслѣдять.**¹⁾ Немного утѣшительнаго и въ отношеніяхъ ближнихъ между собою. Самолюбіе, гордость считаются нынѣ своего рода добродѣтелью и восхваляются перѣдко какъ сознаніе своего достоинства. Самолюбіе и гордость раждаютъ и развиваютъ всѣ другіе грѣховныя пороки, **клевету, злобу, гнѣвъ, ненависть, зависть, вражду, ссоры и другія дѣла плоти, а не духа.** 2) Въ одномъ изъ своихъ посланій (къ Римлянамъ) Св. Апостоль Павелъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ чертахъ изображаетъ нравственное состояніе современнаго ему языческаго общества: **Они—язычники, исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, исполнены зависти, убійства, распрей, обмана, злонавія. — они язычники, злорѣчивы, клеветники, обидчики, самохвалы, горды, изобрѣтательны на зло, непослушны родителямъ, безрасудны, вѣроломны, нелюбовны, непримиримы, немилостивы: они знаютъ праведный судъ Божій, что дѣлающіе такія дѣла достойны смерти: однако не только ихъ дѣлаютъ, но и дѣлающихъ одобряютъ**³⁾! Какъ это ни тяжело, но мы должны сознаться, что слова Апостола близко подходятъ ко многимъ и многимъ изъ современныхъ христіанъ. Но вѣдь это картина нравственнаго состоянія языческаго общества? — Да, братіе. Но нужно сказать, какъ будто она списана съ современнаго общества. Какъ видно, христіанская религія не произвела на насъ никакого вліянія; по жизни мы тѣ же язычники. Гдѣ же причины этого? Главная причина въ отчужденіи отъ матери — Церкви. Только въ общеніи съ Церковью возможно нравственное совершенствованіе, нравственное исправленіе. Молитва,

1) 1 Кор. 6, 9—10.

2) Гал. 5, 20—21.

3) Рим. 1, 29—32.

постъ, нелицемѣрная искренняя исповѣдь и причащеніе Св. Христовыхъ Таинъ—самыя вѣрныя средства къ общенію со Христомъ; а при общеніи со Христомъ только и возможна христіанская добродѣтель. **Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; безъ Меня не можете дѣлать ничего** ²⁾ сказалъ Христось Спаситель. Только въ общеніи со Христомъ и могутъ быть у насъ дѣла духа, а не плоти, — **любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе.** ³⁾

Братіе Христіане. Св. Апостолъ заповѣдуетъ намъ: **созидайте кіиждо ближняго своего.** ⁴⁾ Нравственный долгъ всѣхъ христіанъ (а не пастырей только), всѣми мѣрами помогать ближнимъ въ дѣлѣ ихъ нравственнаго исправленія, совѣтомъ, любовью, молитвою за нихъ. **Умоляемъ васъ, братіе, писалъ Апостолъ, къ Солунекимъ Христіанамъ, вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ.** ⁵⁾ Дѣло спасенія ближнихъ должно быть дорого намъ также, какъ и наше собственное. Любовь къ ближнимъ требуетъ отъ насъ и заботы о ихъ вѣчномъ спасеніи. Вотъ что говоритъ о семъ великій учитель церкви Св. Іоаннъ Златоустъ: Если ты услышишь, что кто нибудь на распутьи или на площади хулитъ Бога, подожди, сдѣлай ему внушеніе. Теперь исправляй его, хотя равнаго себѣ, и если надо даже умереть, не переставай вразумлять брата. До смерти борись за истину, не говори: что мнѣ заботиться? У меня нѣтъ ничего съ нимъ, общаго?—У насъ нѣтъ ничего общаго только съ діаволомъ; со всѣми же людьми мы имѣемъ много общаго. Если мы будемъ искать спасенія и ближнихъ, то вскорѣ станемъ желанными и любимыми для самихъ тѣхъ, кто получаетъ исправленіе. И что всего важнѣе мы насладимся предстоящими благами,

2) Іоан. 15, 5.

3) Гал. 5, 22-23.

4) 1 Сол. 5, 17.

5) 1 Сол. 5, 14.

которыхъ всё мы да достигнемъ благодатию и человеколюбіемъ Господа Нашега Иисуса Христа, чрезъ Котораго и съ Которымъ Отцу со Святымъ Духомъ, Слава, Держава, честь, Нынѣ и Присно и Во Вѣки Вѣковъ Аминь.¹⁾

Каѳедральный Протоіерей В. Успенскій.

Плачь Богородицы.

(Въ подражаніе польской: „Южь тевъ жегнамъ“.)

Ужь я вижу Тебя в малѣ, Солнце, нынѣ,
Ужь прощаюсь Я съ Тобою, сладкій Сыне!

Что со Мной несчастной, станеть,
Свѣтомъ кто очамъ предстанеть

Моимъ безъ Тебя?

Дай Мнѣ умереть съ Тобою,
Не хочу Я быть Одною
И жить безъ Тебя.

Вотъ гдѣ слово Симеона на Мнѣ сбылось.

Сто пожей какъ будто въ сердце Мнѣ вонзилось.

Люди, жалости не зная,

Словно псовъ сердитыхъ стая,

Терзають Тебя:

Бьютъ, толкають и поносятъ,

Раны тяжкія наносятъ.

Ты молчишь, терпя.

Ахъ, какой Я лютой дождалась години!

Видѣть, что Я вижу, нѣту во Мнѣ силы.

Они вяжутъ Тебѣ руки,

Смѣючись влекуть на муки

И въ лицо плюють...

Въ Твой Пречистый Ликъ плевали!

Люди стыдъ свой потеряли,

Но жалгѣть начнутъ.

1) Твор. св. I. Злат. т, стр. 24-26.

Благолѣпну, рукъ Моихъ, одежду связши
 И нагимъ къ столбу безъ нужды привязавши,
 Рѣжутъ жесткими бичами
 Твою кожу лоскутками,
 Кровь, какъ воду, льютъ,
 Острымъ терніемъ вѣнчаютъ,
 Въ багряницу облачаютъ,
 Въ руку трость даютъ...

Красотой сіяющей неизреченной
 Богомужной плоти, міру неявленной,
 весь Ты въ язву обратился,
 Дивный взоръ Твой заслезился
 Черезъ злодѣйство ихъ.
 Всякъ, кто съ сердцемъ, зарыдалъ бы,
 Горестью истаявалъ бы,
 Но не такъ они.

Скопомъ стонуть у Пилата, грозятъ, вопятъ,
 Лгутъ, клеветуютъ на Тебя и смерти просятъ,
 Еще мало ихней злобъ
 Драгоценной Твоей крови:
 Крестъ, кричатъ, Ему!
 Вотъ и крестъ Тебѣ сколоченъ
 На плечи Твои возложенъ,
 Чтобъ несть Самому.

И идешь ты на закланье, Агиче Божій,
 Крестъ неся на раменахъ своихъ тяжелый:
 Силъ, однако, нѣту больше
 Шествовать Тебѣ съ сей ношей,
 Падаешь подъ ней.
 Нѣкто Симонъ, педшій съ поля,
 Принужденъ былъ поневолѣ
 Взять ее себѣ.

Вотъ Голгоѳа, самый край безумствъ, терзаній,
 Адовыхъ болѣзней, смертныхъ истязаній...

Люди, люди, что творите!
 Осмотритесь, подождите!
 Ахъ, увы-увы!
 Ахъ, горитъ Моя утроба!
 До небесъ взнялась ихъ злоба.
 Боже Мой, вонми!

Оцта съ желчію даютъ Тебѣ напитокъ,
 Чтобъ главѣ Твоей вскружиться-помрачиться,
 Руки ноги простирають
 На крестѣ и прибивають
 Ихъ къ нему гвоздьми!
 Весь залитый Твоей Кровью,
 Крестъ, съ трепещущимъ Тобою,
 Поднять отъ земли.

Посреди двоихъ злодѣевъ Ты повѣшенъ,
 Чѣмъ, какъ худшій между ними, былъ отмѣченъ.
 Твои ризы раздѣляютъ,
 Жребій объ одной бросаютъ.
 А кругомъ стоитъ
 Множество людей въ плотную,
 Въ Тебя кинуть шутку злую
 Всякъ изъ нихъ спѣшитъ.

Ты-жъ за нихъ молитвы простираешь,
 Весь любовь, любовью злобѣ отвѣчаешь,
 Взоромъ меркущимъ обводишь
 Вкругъ себя, и вотъ находишь:
 Я въ Тебя гляжу...
 Въ перси бью, лицо терзаю,
 Смерть зову, за всѣхъ рыдаю,
 А глазъ не спущу.

И затосковалъ Ты крѣпко сердцемъ-нѣжнымъ
 Обо Мнѣ, Несчастной, въ горѣ неутѣшной.

Въ смертныхъ мукахъ Самъ томишься
 А покинуть Мать боишься
 Въ горькомъ сиротствѣ,
 Меня лаской привѣчаешь,
 Иоанну поручаешь
 Быть опорой Мнѣ.

Въ укориану злодѣяню надъ Тобою
 Солица свѣтъ погасъ полуденной порою.
 Но въ своихъ непостижимыхъ
 Мукахъ не-изобразимыхъ
 Ты къ концу идешь;
 Безъ луча въ душѣ отрады,
 Будто грѣшникъ безъ пощады,
 Казнь за всѣхъ несешь.

Съ воплемъ Ты къ Отцу Небесному зываешь!
 Боже, Боже, вскую Мя Ты оставляешь.

Еще молвишь Ты по малѣ:
 Духъ Мой во святыхъ длани
 Предаю Тебѣ.

И глава на грудь склонилась,
 Взоръ потухъ, уста сомкнулись,
 Тебя пѣть уже...

И настала внезапно ужась во вселенной
 Подошелъ всему, казалось, часъ послѣдній,

Земля, вздрогнувъ, колебалась,
 Тьмою небо покрывалось,

Рушились скалы,

Вся тварь страхомъ измѣнялась,
 Люди кидались, метались,

Гдѣ укрыться бы.

Къ мѣсту Лобному одна Я приковалась,
 Ничего ужъ пѣть, чего ужъ Я бы боялась

Здѣсь Я бьюсь, стеною, терзаюсь,
 Кровью сердца изливаюсь,

Тебя въ мертвыхъ зря.

Безъ Тебя міръ жить какъ будетъ?
 Грѣтъ кто станетъ, жизнь пробудитъ,
 О, Весна Моя?

Или умираешь Ты зерномъ пшеничнымъ,
 Чтобы жизни плодъ произрастить сторичный?

Или солнцемъ Ты заходишь,
 Чтобъ зажглась, какъ на восходѣ,
 Твоя красота?

Такъ зажгися, Солнце міра,
 И свѣти, Его просила
 Жалостно Луна.

Священ. А. Руберовскій.

Къ трехлѣтней годовщинѣ свободы совѣсти (1905¹⁷/_{IV}1908).

Безсовѣстное проявленіе свободы совѣсти по отношенію къ намъ, русскимъ, со стороны вѣковѣчныхъ враговъ нашихъ воздвигло среди насъ народныхъ героев, которые энергично стали на стражѣ интересовъ православія и русской народности и вызвали къ жизни „Русскій Украинный Союзъ“ и „Православное Народное Братство“, (а на дняхъ и „Церковный Историко-Археологическій Комитетъ“).

По Уставу (§ 10), „раіонъ дѣятельности Братства простирается на всѣ города, мѣстечки, села и деревни Минской губерніи“, въ которыхъ „Братство можетъ имѣть свои Отдѣлы“. Имѣется же Отдѣловъ лишь 17 на 600 почти приходовъ въ губерніи. Между тѣмъ, цѣль Братства (§ 1 Устава) такая, что для достиженія ея необходимо учрежденіе отдѣловъ почти по всѣмъ приходамъ. И въ каждомъ приходѣ, кажется, найдется пять лицъ, какъ требуетъ § 55 Устава, которыя пожелаютъ открыть Отдѣлъ. Починъ долженъ исходить, конечно, отъ настоятеля. Правда, многіе настоятели неопытны въ дѣлѣ организациі „Обществъ“ и руководства въ собраніяхъ, засѣданіяхъ, а равно въ жур-

нальпыхъ записяхъ постановленій, докладовъ и вообще въ ихъ дѣятельности; такъ что и при желаніи открыть Отдѣль, поневоль, не рѣшаются на это. Другіе настоятели, привыкшіе къ покою при бывшемъ покровительствѣ власти, большею частію или не могутъ, или не хотятъ войти въ духъ времени и вникнуть въ обстоятельства, почему и отрицаютъ необходимость Православнаго Народнаго Братства и его Отдѣловъ. Между тѣмъ, давшая во дни наши свобода совѣсти, вызвавшая не только натискъ на насъ вѣковѣчныхъ враговъ нашихъ, но и расплывшая среди насъ „шатающихся“ своею совѣстію и клонящихся по дуновенію вѣтра направо или налево, и должна по преимуществу побуждать настоятелей объединить вокругъ себя хотя бы „малое стадо“, но вѣрное „братскимъ“ завѣтамъ вѣры и любви истинно-Христовой, православной, памятуя сказанное: „не бойся, малое стадо, ибо Отецъ благоволилъ дать вамъ Царство“ (Лк. 12, 32.). Иные изъ настоятелей такъ самонадѣянны, что отрицаютъ необходимость немедленнаго открытія и правильной организациі Отдѣловъ Народнаго Братства и даже насмѣхаются надъ инициаторами, полагая и другихъ увѣряя, что „пустъ только потребуется, мы кликнемъ кличъ и выставимъ силу“, а мы добавимъ: выставите силу, въ большинствѣ своемъ распатанную религіозною и правденною совѣстію, и вдобавокъ спросимъ: неужели еще придетъ время, а не уже пришло, что требуется кликнуть кличъ и выставить силу?

Время пришло и пришло непримѣтно. Врагъ наступилъ и со всѣхъ сторонъ тѣснить насъ. Правда, онъ многочисленнѣе насъ, почему мы не хотимъ бояться его. Но онъ хитрѣе насъ и настойчивѣе. Онъ строить на нашихъ глазахъ крѣпости ввидѣ костеловъ, школъ, богадѣленъ и пріютовъ, чтобы чрезъ эти твердыни въ будущемъ поражать насъ. А теперь больше исподтишка старается ослабить наше неорганизованное и недисциплинированное войско, гдѣ можно, пераманить его на свою сторону, а гдѣ—прямо полонить. Намъ давно нужно было кликнуть братскій кличъ и выставить братскую рать, такъ давно, какъ только врагъ началъ наступать. Правда, этому отчасти помѣшало то, что врагъ

нашъ, какъ японецъ, открылъ свои наступательныя дѣйствія неожиданно для насъ. Разница лишь та, что японецъ вторгнулся извнѣ въ наши предѣлы, началъ сразу громить насъ гранатами, почему мы сразу замѣтили его и, по царскому велѣнiю, двинулось противъ него дисциплинированное войско. **А нашъ врагъ жилъ среди насъ же, и мы въ большинствѣ сжились съ нимъ и не замѣчали, или не хотѣли замѣчать, что онъ строитъ козни противъ насъ и лишь ждетъ удобнаго момента, чтобы сдѣлать открытое нападенiе.** Моментъ представился. Какъ только витѣшная сила перестала сдерживать врага, врагъ ополчился и началъ наступленiе, дѣлая не только вылазки и поражая неопытныхъ и слабыхъ нашихъ воиновъ, но и продолжая незамѣтное, но неослабное наступленiе по всему нашему фронту, шагъ за шагомъ укрѣпляя твердынями взятыя позицiи. Плохо, очень плохо, что мы сжились съ врагомъ и въ большинствѣ не замѣчали его хитрыхъ дѣйствiй и коварныхъ замысловъ.

Это губить насъ. Три года истекаетъ, а войско у насъ въ большинствѣ не организовано и не дисциплинировано. Правда, мы можемъ похвалиться, что, благодаря главнокомандующему, у насъ нашлись достойные вожди, а благодаря ему и имъ, нашлись достойные военачальники. Но войско, войско?.. Необходимо, подобно Гedeону, отобрать изъ 10 тысячъ лишь 300 воиновъ и дать имъ, непреклоннымъ къ вражьему ручью, по мечу и факелу, крикнуть въ униссонъ, разбить горшки, и... засвѣтятся факелы, и врагъ доргнетъ. Тогда останется только преслѣдовать его. О, это—тогда!.. А теперь?—Теперь— а дѣлю, съ Богомъ. Главнокомандующiй—зорокъ на своемъ высокомъ посту. Вожди—непреклонны на своихъ позицiяхъ.

Одинъ изъ вождей—Народное Братство—занялъ позицiю нашу православно-народную. Планъ дѣйствiй его строго-уставно обдуманъ, позицiй для военачальниковъ намѣчено много и превосходныхъ, но... военачальниковъ медлить вербовать. Славный нашъ народно-православный вождь! Дѣйствуй энергичнѣе: вербуй военачальниковъ при помощи главнокомандующаго. Пиши свои „братскiе“ приказанья, печатай ихъ въ братскихъ листкахъ и проси главнокомандую-

шаго, чтобы сдѣлать со своего высокаго поста распоряженіе о выпискѣ и полученіи ихъ всѣми, намѣченными въ военачальники и находящимися на соответствующихъ постахъ. Пусть вдохновляются, наставляются и научаются твоими братскими приказами въ братскихъ листкахъ и дѣлаютъ наборъ и отборъ братскаго войска въ Братскіе Отдѣлы, сами учатся братской войнѣ и воиновъ учать. Помни, что ни одинъ вождь не обходится безъ приказовъ по войску чрезъ военачальниковъ, безъ развѣдчиковъ, безъ докладовъ и донесеній отъ военачальниковъ. Вникай въ нихъ, взвѣшивай ихъ: что только не тайна отъ врага, сообщай для общаго военачальникамъ съ воинами свѣдѣнія и руководства.

Помни: побѣда должна быть на нашей сторонѣ. Правда, врагъ нашъ никогда не сдастся въ плѣнъ намъ. Онъ можетъ только на время прекращать свои вредящія дѣйствія, уступая нашей силѣ. Война объявлена и прекратить ее мы не можемъ. Мы—регулярное войско, всегда должное быть наготовѣ, чтобы на всякую вылазку врага повсемѣстно выставлять свою силу, чтобы, въ концѣ концовъ, устрашить и ослабить врага и заставить его прекратить свои вылазки.

Членъ Братства и Союза,

Священникъ Павелъ Мацкевичъ.



Священникъ Слуцкой Островской Свято-Михайловской церкви Василій Мацкевичъ.

Въ С.-Петербургской клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней, при Императорской Военно-Медицинской Академіи, 27 января сего 1908 года, скоропостижно скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ одинъ изъ ревностѣйшихъ и

примѣрнѣйшихъ пастырей Минской епархіи, священникъ Василій Мацкевичъ, на 64-мъ году жизни и 39-мъ году священства.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о покойномъ.

Сынъ священника Свислочской церкви, Бобруйскаго уѣзда, родился 1 января 1844 года. Окончилъ полный курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи въ 1869 году, по 1-му разряду—съ званіемъ студента семинаріи. Въ томъ-же году, 6 декабря, рукоположенъ во священника къ Минской Тюремной Скорбященской церкви и назначенъ законоучителемъ Минскаго 1-го приходскаго училища и воинскихъ командъ: Минскаго Губернскаго и Резервнаго баталіоновъ. Въ 1870 г., по прошенію, перемѣщенъ къ Немоницкой церкви, Борисовскаго уѣзда, съ назначеніемъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; въ 1883 г. перемѣщенъ къ Лѣшнянской церкви, Игуменскаго уѣзда; въ 1888-мъ году перемѣщенъ къ Поповщинской церкви, Бобруйскаго уѣзда, и назначенъ законоучителемъ Качеричскаго народнаго училища; въ 1903 году перемѣщенъ въ г. Слуцкъ къ Островской Свято-Михайловской церкви.

Въ теченіи пастырскаго служенія проходилъ слѣдующія почетныя должности: съ 1875 по 1883 г. состоялъ членомъ Благочинническаго Совѣта 1 округа Борисовскаго уѣзда; съ 1883 по 1888 г. состоялъ членомъ Правленія Минскаго духовнаго училища; съ 1884 по 1888 г. состоялъ наблюдателемъ церковныхъ школъ 1-го округа Игуменскаго уѣзда; съ 1889 по 1893 г. членомъ Благочинническаго Совѣта 1-го округа Бобруйскаго уѣзда; съ 1905 г. по день смерти—членомъ Благочинническаго Совѣта 1-го округа Слуцкаго уѣзда и по 20-е октября 1907 года—членомъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

За ревностную пастырскую дѣятельность получилъ слѣдующія награды: въ 1874 г. благодарность Епархіальнаго Начальства; въ 1875 году набедренникъ; въ 1881 году скуфью; въ 1886 году камилавку; въ 1896 г. паперсный крестъ отъ св. Синода; въ 1889 г. книгу „Библія“ отъ св. Синода выдаваемую и въ 1902 году орденъ св. Анны 3-й степени.

Не касаясь служебной дѣятельности покойнаго о. Василія въ прежнихъ приходахъ, кратко скажу о жизни и дѣятельности его въ Слуцкомъ Островскомъ приходѣ, гдѣ онъ не прожилъ полныхъ пяти лѣтъ. Службы Божіи всегда совершалъ онъ истово и продолжительно съ глубокою религіозностію; проскомидію совершалъ не менѣе часа. Со дня священства вносилъ въ свой помянникъ имена и фамиліи всѣхъ умершихъ священно-іереевъ Минской Епархіи, съ которыми быть можетъ никогда и не встрѣчался. Помянникъ этотъ драгоцѣнное наслѣдство для преемниковъ и образецъ для подражанія благоговѣйныхъ пастырей церкви. Живое пастырское слово было у о. Василія неотъемлемою принадлежностію всякаго богослуженія, а потому ни одна треба не совершалась имъ безъ надлежащаго назиданія и рѣдкій праздничный или воскресный день оставленъ былъ безъ виѣбогослужебнаго собесѣдованія. Будучи по своимъ политическимъ убѣжденіямъ искреннимъ патріотомъ—черносо-тенцемъ, въ настоящее тяжелое время для Русскаго Государства о. Василій темою для собесѣдованій избиралъ по преимуществу благо родины и убѣждалъ своихъ слушателей, что благо родины растетъ и крѣпнетъ на незыблемомъ чистомъ православіи, неограниченномъ Русскомъ самодержавіи и сохраненіи христіанской русской народности. Въ этомъ духѣ онъ всегда старался просвѣщать свою паству, а въ особенности юное вольнодумное поколѣнье, сбитое съ пути истины разнаго рода агитаторами и прокламаціями. При частныхъ бесѣдахъ съ студентами безпощадно обличалъ ихъ и доказывалъ фактически зловредность ихъ идей и затѣй. Ставъ членомъ вновь открытаго Слуцкаго св. Преображенскаго Братства во имя св. Животворящаго Креста Господня, о. Василій охотно принялъ на себя обязанность раздѣлить съ мѣстнымъ Благочиннымъ нелегкій и опасный трудъ веденія систематическихъ чтеній въ Слуцкомъ соборѣ по отдѣлу полемическаго характера съ польскою пропагандою и съ церковной кафедрой безстрашно обличалъ папство, ксендзовъ и католицизмъ за ихъ дѣянія, несогласныя съ истиннымъ духомъ христіанства. Чтенія эти

онъ самъ составлялъ и замѣчательно умѣло подбиралъ факты изъ современной жизни.

За время краткаго своего служенія въ Слуцкомъ Островскомъ приходѣ благоустроялъ до неузнаваемости самостоятельно и двѣ приписныхъ церкви. Приходской храмъ перекрашенъ извнѣ и внутри; приобрѣлъ для сей церкви два благозвучныхъ колокола въ 50 и 25 пудовъ; соорудить благолѣпные кіоты съ иконами; подновилъ всю ризницу и пополнилъ таковую новыми священническими облаченіями; приобрѣлъ дорогіе трехсвѣчники и подсвѣчники. На приобретение поименованной церковной утвари самъ о. Василій много жертвовалъ изъ своихъ собственныхъ средствъ и замѣчательно умѣло располагалъ своихъ прихожанъ къ сильнымъ пожертвованіямъ на доброе и душеспасительное дѣло. Въ градскую, кладбищенскую, Варваринскую церковь приобрѣлъ колоколь въ 26 пудовъ, возобновилъ, вокругъ кладбища ограду, построилъ новый домъ при кладбищѣ для сторожа съ обширною, свѣтлою комнатою для градскаго духовенства. Въ Хрѣновскую церковь приобрѣлъ два колокола въ 6 и 3 пуда. Капитально ремонтировалъ нѣкоторыя священническія постройки; вчернѣ возвелъ домъ для псаломщика на собранныя отъ прихожанъ средства и сторожку. На священнической усадьбѣ посадилъ много фруктовыхъ деревьевъ самого лучшаго качества, употребивъ на это дѣло собственные средства. На церковномъ погостѣ засадилъ садъ въ пользу церкви. Завѣтною мечтою о. Василія было построить церковно-приходскую школу на обширномъ церковномъ погостѣ и возобновить иконостасъ приходской церкви, сдѣлавъ его ломанымъ въ граняхъ, чтобы тѣмъ расширить алтарную часть. Но Богъ не судилъ ему выполнить всѣ благія намѣренія на пользу своихъ пасомыхъ и во славу Божию. Преждевременная и трагическая смерть прекратила его плодотворную дѣятельность. Незабвенный о. Василій нечаялъ близости своей смерти,—онъ былъ для своего возраста еще крѣпокъ тѣломъ и бодръ духомъ. Всегда и вездѣ мы видѣли его только за работой то по церкви, то по приходу, то по хозяйству; все это онъ дѣлалъ съ особенною любовью и энергіей. Вообще незабвенный о. Василій, какъ

честный и примѣрный труженникъ на нивѣ Христовой, оставилъ по себѣ добрую память въ сердцахъ паствы и всѣхъ знающихъ его. Разносторонняя дѣятельность его, при симпатичныхъ душевныхъ качествахъ, снискала ему всеобщую любовь во всѣхъ слояхъ общества, начиная съ пройденной имъ скромной стези сельскаго пастыря и оканчивая почетными должностями, каковыя онъ проходилъ всегда съ особеннымъ усердіемъ.

Изъ сказаннаго выше читатель можетъ заключить, что смерть о. Василія послѣдовала отъ непосильныхъ трудовъ?! Но нѣтъ и нѣтъ! Ни болѣзнь, ни труды, ни преклонность лѣтъ послужили причиною смерти его, а исключительное мстительное буйство пьянаго мѣщанина Павла Воробья, который въ почтвое время, при возвращеніи о. Василія изъ засѣданія Правленія Слуцкаго Духовнаго училища, застигъ его на огородахъ, въ урочищѣ Кузьминщина, въ мѣстѣ безлюдномъ и нанесъ ему настолько тяжкія оскорбленія, что первная система о. Василія совершенно разшаталась и здравый умъ его помрачился. За что же такая дикая и безчеловѣчная месть?! А вотъ за что! О. Василій, ревнуя о благолѣпіи церковнаго богослуженія разъ въ церкви, по окончаніи Богослуженія, со свойственною ему деликатностію сдѣлалъ полупьяному Павлу Воробью нисколько не обидное наставленіе за его безчинство въ церкви во время богослуженія. Страшно и невыразимо тяжело даже вспомнить про такой безчеловѣчный поступокъ прихожанина къ своему духовному отцу, всѣми любимому и уважаемому пастырю! О. Василій, какъ идеальный пастырь, по примѣру Христа Спасителя, ради четырехъ малолѣтнихъ дѣтей Павла Воробья, простилъ своего убійцу, но не избѣжать ему страшнаго Суда Божіяго.

Пишущій сіи строки принялъ самое живое и возможное участіе въ печальномъ положеніи о. Василія, чтобы возстановить трагически пошатнувшееся его здоровье. Тяжкій педугъ въ болящемъ—умопомѣнательство былъ очевиденъ для всѣхъ. Приглашенный врачъ нѣсколько облегчилъ крайне тяжелое впечатлѣніе надеждою на возможность излеченія. По отзыву врача, болѣзнь внѣ всякаго

сомнѣнія приключилась отъ страшнаго перваго потрясенія и если болѣзнь не будетъ прогрессировать на мозгъ, то при хорошемъ уходѣ и лѣченіи въ клиникѣ о. Василій можетъ чрезъ полтора мѣсяца быть вполне здоровымъ. Схватившись за совѣтъ врача, какъ утопающій за соломинку, больного о. Василія сейчасъ же отправили къ свѣтиламъ науки въ С.-Петербургскую клинику и въ теченіи мѣсяца получали оттуда довольно отрадныхъ вѣсти, но вдругъ 21-го января роковая и печальная вѣсть по телеграфу возвѣстила, что о. Василія нѣтъ уже среди живыхъ! Роковая вѣсть съ быстротою молніи разнеслась по всему городу и повергла всѣхъ почитателей о. Василія въ глубокую скорбь.

Съ разрѣшенія С.-Петербургскаго градоначальника тѣло о. Василія для преданія землѣ было перевезено въ г. Слуцкъ. На встрѣчу покойника, 2 февраля, по приглашенію мѣстнаго Благочиннаго, изъ Слуцкой Георгіевской церкви вышло за городъ все градское духовенство съ крестнымъ ходомъ во главѣ съ о. Архимандритомъ Θεодотомъ. Сюда же прибыли ученики Слуцкаго духовнаго училища съ училищною корпораціею, въ коей покойный состоялъ членомъ Правленія. Моментъ встрѣчи тѣла о. Василія не поддается описанію. На лицахъ всѣхъ присутствующихъ отпечатывалась одна скорбь и печаль. Обиліе хоругвей и крестовъ со всѣхъ градскихъ церквей, участіе всѣхъ городскихъ цеховъ съ ихъ знаменами дали возможность крестному ходу растянуться на очень значительное разстояніе и представлять изъ себя величественную картину. Многотысячная толпа на разстояніи 4-хъ верстъ все время сопровождала гробъ почившаго до самой Островской церкви и тѣмъ показала свою благорасположенность къ памяти о почившемъ. Здѣсь были не только всѣ Островскіе мѣщане отъ мала до велика, но положительно все населеніе г. Слуцка и его окрестностей. Во все время шествія прекрасный хоръ Слуцкаго духовнаго училища при участіи всѣхъ учениковъ и другихъ пѣвцовъ художественно пѣлъ прмосы: „Помощникъ и покровитель...“ По пути шествія противъ каждой церкви и крестовъ дѣлались остановки и служились литіи по усопшемъ. По выходѣ на Шоссейную улицу о.

Смотритель Слуцкаго духовнаго училища священникъ Александръ Хвалебновъ совершилъ литію и всѣ ученики духовнаго училища отдали здѣсь послѣдній свой долгъ уваженія почившему, какъ любимому отцу и своему благодѣтелю. Поистинѣ трогательна и торжественна была эта картина. По прибытію въ Островскую церковь и установкѣ гроба на катафалкѣ, было совершено всенощное бдѣніе при многочисленномъ сборѣ молящихся. 3 февраля въ той же церкви Божественную литургію и панихиду по усопшемъ совершилъ о. Архимандритъ соборне съ градскимъ духовенствомъ; 4 февраля къ литургіи и отпѣванію, по оповѣщенію благочиннаго, кромѣ всего градскаго духовенства, прибыло духовенство и съ ближайшихъ сельскихъ церквей. Литургію въ этотъ день совершилъ о. Архимандритъ съ 2-мя протоіереями, 6-ю священниками и 4-мя діаконами. Гробъ стоялъ открытымъ; тѣло покойника, не смотря на 9-ти суточный промежутокъ времени, положительно не издавало никакого трупнаго запаха. Отпѣваніе совершилъ о. Архимандритъ съ 2-мя протоіереями, 12 священниками и 4 діаконами. Чинъ отпѣванія длился болѣе 4-хъ часовъ. Предъ отпѣваніемъ мѣстный Благочинный сказалъ надгробную рѣчь, вызвавшую обильныя слезы у всѣхъ духовныхъ чадъ покойнаго. Въ концѣ отпѣванія священникъ Чапличской церкви, Іоаннъ Онишкевичъ произнесъ прочувственное слово на текстъ погребальной пѣсни: „плачу и рыдаю, егда помышляю смерть...“ Слово это также произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей. По окончаніи отпѣванія гробъ былъ поднятъ на рамена священниками, обнесенъ вокругъ приходскаго храма и при описанномъ выше крестномъ ходѣ и массѣ народа перенесенъ въ кладбищенскую Варваринскую церковь, гдѣ, предъ совершеніемъ литіи, о. Настоятель Слуцкаго Собора Протоіерей Николай Терапонтовъ сказалъ весьма хорошую рѣчь, а надъ самой могилой прекрасную рѣчь сказалъ о. Смотритель Слуцкаго духовнаго училища священникъ Александръ Хвалебновъ, въ коей яркими красками обрисовалъ полезную дѣятельность почившаго въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ и сердечное отношеніе къ питомцамъ его. Всѣ ораторы своими рѣчами спле-

ли роскошный вѣнокъ на могилу почившаго о. Василия изъ его же добродѣтелей.

Отъ имени почившаго и его родныхъ усердно прошу достоуважаемыхъ пастырей Минской Епархіи вознести горячія молитвы къ Престолу Всевышняго объ упокоеніи свѣтлой и благородной души преждевременно скончавшагося священно-іерея Василия, такъ же, какъ и онъ всегда усердно молился при жизни за всѣхъ іереевъ отошедшихъ къ Господу, въ лучшій загробный міръ.

Почивай же сномъ праведника, дорогой и незабвенный собратъ нашъ о. Василій, жертва мстительнаго, безмысленно дикаго произвола, честный и безупречный труженникъ въ вертоградѣ Христовомъ!

Миръ праху твоему и вѣчная память да пребудетъ о тебѣ изъ рода въ родъ.

Благочинный, Священникъ **Теодоръ Вечорко.**

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Объ итальянскихъ масонахъ.** Послѣдствія избранія городскимъ головой города Рима бывшаго гротмейстера итальянскаго масонства англійскаго еврея Натана уже начинаютъ сказываться: однимъ изъ первыхъ проявленій его дѣятельности оказалось настойчивое проведеніе въ жизнь обязательнаго еженедѣльнаго отдыха, доходящее до жестокости.

Грустную картину представляетъ Римъ въ воскресный день, по словамъ корреспондента газеты, „Libre Parol“, вышедшаго погулять по улицамъ вѣчнаго города: всѣ магазины заперты и на улицахъ даже ни одной цвѣточницы. „Зачѣмъ этотъ насильственный отдыхъ въ странѣ, въ которой работаютъ только четыре часа въ сутки?“—воскликаетъ корреспондентъ: „Зачѣмъ римскія цвѣточницы или неаполитанскіе продавцы финиковъ, которые распѣвають или спятъ всю недѣлю, должны, подъ угрозой штрафа, воздерживаться отъ всякой работы въ воскресенье? Потому что желаетъ Англія, отвѣчаетъ онъ самъ себѣ, потому что того требуютъ масонскія ложи“.

Дѣйствительно, даже во время свѣтской власти папъ, воскресный отдыхъ никогда не навязывался населенію Рима насильно.

Да и вообще приходится, къ сожалѣнію, отмѣтить, что масоны ведутъ въ Италіи въ полномъ цинизмѣ ту же работу, которую они такъ успѣшно уже завершили во Франціи. Въ настоящее время они усиленно заняты проведеніемъ въ парламентъ закона, запрещающаго духовнымъ лицамъ преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ было говорено въ предыдущей замѣткѣ. Повидимому, планъ, составленный Полемъ Беромъ и предписанный къ исполненію Великому Востоку—Франціи великой ложей Лондона, будетъ и тутъ проведенъ въ полномъ объемѣ и съ той же настойчивостью, какъ и въ Парижѣ. Масонамъ нѣтъ дѣла до того, что въ итальянскихъ школахъ нѣтъ инновѣрческихъ дѣтей и по этому даже нѣтъ повода для такъ называемой „нейтрализаціи школы“; но послѣдняя представляетъ одинъ изъ основныхъ догматовъ масонства; поэтому они и проводятъ его въ жизнь съ жестокостью фанатиковъ.

Натано, между прочимъ, на скрываетъ, что онъ намѣренъ изгнать всѣхъ духовныхъ служащихъ изъ римскихъ госпиталей, снять кресты съ погребальныхъ колесницъ и воспретить публичныя богослуженія и это—въ странѣ, гдѣ католическая религія—признана государственной.

И итальянское правительство, повидиму, ничего не намѣрено предпринимать, чтобы умѣрить пылъ расхордившихся масоновъ. Наоборотъ, оно производитъ впечатлѣніе полной запуганности и приниженности, отступаетъ на всѣхъ пунктахъ, и не пройдетъ и двухъ лѣтъ, какъ масоны продѣлаютъ съ религіей въ Италіи то, что они сдѣлали уже во Франціи. Коли нѣтъ,—пробьетъ послѣдній часъ монархіи. Къ королевскомъ дворцѣ отлично знаютъ, что Довъ-Карлъ португальскій погибъ по приговору масоновъ, и что если Мануэль слушается масонской указки, то только въ надеждѣ сохранить жизнь. Вотъ почему слѣдуетъ опасаться, что итальянское правительство не посмѣетъ противодействовать всемогущей сектѣ и будетъ уступать до конца.

Мы-же должны твердо помнить, что политика уступокъ ведетъ только къ самоуничтоженію.

Рясофорные экспроприаторы. Въ Горійскомъ уѣздѣ есть селеніе Осиаури; въ селеніи этомъ имѣется церковь св. Георгія, которая, по словамъ „Гол. Кавказа“, недавно подверглась святотатству.

Въ ночь на 6 января „экспроприаторъ“ взломалъ ви- сячій замокъ на церковныхъ дверяхъ, проникъ въ церковь и похитилъ оттуда 15 коп. деньгами, маленькую серебря- ную икону и 20 свѣчей по 20 коп. каждая. Въ совокуп- ности, словомъ все „экспропрированное“ стоило не болѣе 5 рублей. Экспроприаторъ былъ задержанъ и въ совершеніи преступленія сознался.

Кто же онъ?—спросите вы.

Бывшій діаконъ этой церкви, бывшій служитель того самаго алтаря, на который теперь святотатственно поднялъ руку; имя его Андроникъ Беровъ.

Но онъ не одинъ совершалъ эту „экспроприацію: для выполненія ея ему потребовался сообщникъ въ лицѣ мѣ- стнаго священника, Виссаріона Гелашвили, не только бла- гословившаго его на сіе дѣяніе, но и выдавшаго ему въ награду три рубля.

Въ наше время и такое невѣроятіе оказывается воз- можнымъ!

— **Къ высылкѣ ксензовъ.** Постановленіями виленскаго, ковнскаго и гродненскаго генераль-губернатора отъ 30 минушаго января, состоявшимися по соглашенію съ г. ми- нистромъ внутреннихъ дѣлъ, воспрещено жителство въ городѣ Вильнѣ, на время состоянія сего города на положеніи усиленной охраны, настоятелямъ виленскихъ р.-католи- ческихъ церквей: Всѣхъ святыхъ—кс. Іосифу Фордону и Островоротной—кс. Іоанну Мокржецкому, въ виду про- явленныхъ тѣмъ и другимъ дѣйствій, вредныхъ для госу- дарственнаго порядка и общественнаго спокойствія. (Колоколъ).

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣдующія богослуженія:

2 марта торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя, 8 и 9 марта литургія въ Крестовой церкви, 9 марта вечерня съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя, 16 марта литургія въ Крестовой церкви, а вечеромъ пассія.

— 14 марта скончалась воспитательница при Минскомъ женскомъ духовномъ училищѣ **Е. И. Бодѣ**.

— **Просьба къ читателямъ.** Покорнѣйше прошу читателей сообщать мнѣ, **кто изъ католиковъ** (какъ на штатныхъ, такъ и на вольно-наемныхъ должностяхъ, особенно изъ сидѣльцевъ и сидѣлицъ винныхъ лавокъ, рабочихъ, сторожей) служить въ **акцизномъ вѣдомствѣ**.

— 7 марта въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялась интересная лекція протоіерея А. Д. Юрашкевича на тему: „Религіозный вопросъ въ настоящее время.“

— Преосвященнѣйшій Минскій Михаилъ изволилъ дать помѣщеніе для Церковнаго Историко-Археологическаго Музея въ архіерейскомъ домѣ.

— **Пожертвованія въ Ц. И.-Ар. Музей:** 1) Священникъ о. Алексій **Русецкій** пожертвовалъ въ Музей а) Минею праздничную, рукописную, XVIII в.; б) мѣдный крестикъ съ привѣсками и в) уніатскій антиминосъ XVIII в. 2) Епархіальный наблюдатель церкви. школь о. Д. Цавскій передалъ въ музей слѣдующія книги: а) Рукописную Цвѣтную Тріодь, написанную священникомъ м. Рубежевичъ Іоанномъ Клишковичемъ въ 1741 г., б) Евангеліе, напечатанное въ Львовѣ въ 1649 г. Большое спасибо жертвователямъ.

Д. Скрынченко.

Изъ жизни Братства.

Отъ Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

17-е апрѣля и 17-е октября 1905 года почти внезапно измѣнили положеніе, занимаемое православіемъ въ Сѣверо-западномъ краѣ.

Несомнѣнно, что реформы 1905 года, побуждая насъ, православныхъ, къ активной дѣятельности и борьбѣ съ иповѣрческой пропагандой, послужать лишь на славу и пользу православія. Борьба для насъ—наслѣдіе исторіи. Она укрѣпитъ духъ борцовъ и по примѣру предковъ выдвинетъ мучениковъ за вѣру и народность.

„Война родитъ героевъ“,—говоритъ народная мудрость. А пока нуженъ настойчивый трудъ. Вѣдь и „Царствіе Божіе силою восхищается“.

Необходима стройная организація, дабы объединить всѣ разрозненныя силы. Только объединившись, мы можемъ дать дружный отпоръ обнаглѣвшему врагу. Хитрый врагъ настойчиво наступаетъ по всей линіи и съѣтъ плевелы по лонизма—тайныя школы, кружки, общества и заманиваетъ въ костелъ не твердыхъ въ вѣрѣ дѣтей православной церкви.

Переживаемое время многимъ открыло глаза. Многимъ стало ясно то, что раньше было неяснымъ. Много родилось новыхъ вопросовъ, отъ разрѣшенія которыхъ, быть можетъ, зависитъ наше существованіе. Эти великіе вопросы, по мнѣнію Совѣта, могутъ быть удачно разрѣшены лишь тѣми, кого болѣе другихъ поражаютъ удары враговъ. Пусть подадутъ свой авторитетный голосъ тѣ, кому дано жить среди народа, знать его душу и вмѣстѣ съ нимъ переживать его горе, печали и страданія.

Въ виду необходимости разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ и выработки общаго стройнаго плана въ дѣлѣ защиты исконныхъ правъ православія и русской народности нашего Сѣверо-западнаго края, отъ посягательствъ воинствующаго полонизма и католицизма, Совѣтъ Братства, съ благословенія Его Преосвященства, постановилъ: пригласить на Братскій съѣздъ ревнителей православія—какъ представителей отдѣловъ Минскаго Народнаго Братства, такъ и представителей другихъ братствъ Минской, и остальныхъ Сѣверо-Западныхъ губ., а равно и отдѣльныхъ членовъ братствъ, проживающихъ въ предѣлахъ С.-З. Края.

Совѣтъ Братства проситъ, какъ свои отдѣлы, такъ и отдѣльныхъ членовъ, сообщить, въ какое время, по ихъ мнѣ-

нію, будетъ удобнѣе назначить время братскаго сѣзда.

Совѣтъ съ своей стороны предлагаетъ назначить время сѣзда въ апрѣлѣ с. г. на Фоминой недѣлѣ въ среду четвергъ и пятницу.

Въ промежуткѣ этого времени Совѣтъ займется подготовкой матеріала для работъ сѣзда. Кромѣ того, желательно, чтобы и отдѣлы, а равно и отдѣльные члены подготовили бы и заблаговременно выслали въ Совѣтъ вопросы, которые, по ихъ мнѣнію, подлежатъ обсужденію Сѣзда. Заблаговременно высланные доклады будутъ, по предварительномъ обсужденіи Совѣта, обязательно включены въ программу сѣзда.

Изъ постановленій Совѣта Народнаго Братства.

28 февраля. Совѣтъ Братства постановилъ ходатайствовать предъ Г. Губернаторомъ о воспрещеніи выставлять соблазнительныя картинки (порнографіи) въ окнахъ магазиновъ и театрахъ—кинематографахъ.

— Отпечатать Отчетъ Райчанскаго Отдѣла Братства, при условіи, если часть расхода по печатанію означенный Отдѣлъ приметъ на свой счетъ.

— Обсуждая запросъ объ открытіи въ м. Ляховичахъ Братскаго Бюро для оказанія юридической помощи православному населенію, Совѣтъ выразилъ мнѣніе, что на открытіе такого бюро особаго разрѣшенія властей не требуется, хотя заявить мѣстной администраціи необходимо.

— Принимая во вниманіе, что народные учителя обязаны вести въ школахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бесѣды съ народомъ, но они затруднены недостаткомъ матеріала для чтенія, Совѣтъ постановилъ выслать имъ, съ согласія учебнаго начальства, бесплатно „Брат. Листокъ“ для школъ Минскаго уѣзда. (Согласіе и адреса училищъ отъ г. Инспектора уже получены).

5-го марта. Обсуждая вопросъ, представленный на обсужденіе Совѣта, Главною Палатою Русскаго На-

роднаго Союза по поводу внесеннаго Министромъ Юстиціи законопр. о досрочномъ условномъ освобожденіи преступниковъ, Совѣтъ Братства всецѣло присоединяясь къ заявленію правой фракціи Государственной Думы, постановилъ заявить: „Досрочное освобожденіе по идеѣ мѣра хорошая, но до умиротворенія страны—преждевременна.“

12-го марта. По разсмотрѣніи Отчета Братства за 1907 г. Совѣтъ постановилъ пригласить Ревизіонную Комиссію для провѣрки и составленія акта.*)

— Обсуждая возросъ объ учрежденіи Братскаго знака для ношенія на груди, постановилъ: поручить художнику составить проектъ—рисунокъ знака и представить таковой Совѣту Братства на разсмотрѣніе.

— По поводу мнѣнія вѣроисповѣдной Комиссіи о предоставленіи свободы инновѣрческой пропаганды Совѣтъ постановилъ: протестовать противъ сего, отъ имени Братства и просить **присоединиться** къ этому протесту все Православное населеніе губерніи.

Акты съ протестомъ направлять въ Совѣтъ Братства.

Братскія Бесѣды.

Въ воскресенье, 16 сего марта, въ Крестопоклонную недѣлю, состоялась Братская Бесѣда въ Св.-Духовомъ монастырѣ въ 1—часъ дня. Предметомъ бесѣды будетъ: 1) „Текущія событія изъ церковно-Общественной жизни“ и 2) „О Польской автономіи“.

Того-же дня, въ 6 часовъ вечера, въ Крестовой Архіерейской церкви, состоялась бесѣда о „Животворящемъ Крестѣ Господнемъ—какъ символѣ христіанской побѣды“.

*) **14 марта** Члены Ревизіонной Ком. произвели повѣрку книгъ прихода и расхода, а также наличныхъ суммъ братства, нашли что расходъ суммъ производился правильно, лишь по постановленіямъ Совѣта, о чемъ и записали актъ и сдѣлали надписи на книгахъ.

По окончаніи бесѣды—Братскій молебень стра-
стямъ Христовымъ и поклоненіе Честному Кресту.

Бесѣды въ Братской женской школѣ въ м. Ляховичахъ.
Въ воскресенье 2-го сего марта открылись при жен-
ской Братской школѣ въ м. Ляховичахъ народныя чтенія,
имѣющія вестись въ послѣдовательномъ порядкѣ по особой,
выработанной Совѣтомъ Александровскаго Отдѣла программѣ.

На 1-мъ чтеніи присутствовало нѣсколько болѣе 100
человѣкъ, въ томъ числѣ свыше 70 взрослыхъ, остальные—
подростки.

Предметы чтенія были:

1) Русская исторія: Одревнѣйшихъ обитателяхъ нынѣшней
Россіи, о славянахъ, ихъ расселеніи, образѣ жизни, семейномъ
и общественномъ бытѣ. Читаль Предсѣдатель Александров-
скаго Отдѣла А. Д. Петровъ.

2) По естествознанію: О теплѣ и воздухѣ; читаль членъ
Отдѣла А. И. Фоминъ, сопровождая чтеніе демонстрирова-
ніемъ различныхъ опытовъ и картинъ изъ волшебнаго фо-
наря. Обѣ лекціи произвели на слушателей большое впе-
чатлѣніе и вызвали благодарность лекторамъ.

9-го сего марта состоялось 2-е народное чтеніе. Слушате-
лей присутствовало: взрослыхъ 58 человѣкъ, подростковъ—
школьниковъ 80.

Предметы чтенія были:

1) Русская Исторія: Древняя религія Славянъ и остат-
ки ея, сохранившіеся до сихъ поръ. Мірское устройство,
внѣшнія сношенія; торговля. Призваніе варяговъ. Рюрикъ.
Олегъ. Читаль предсѣд., Отд. А. Д. Петровъ.

2) Образцы русской поэзіи и прозы:

а) Стихотвореніе Некрасова: Крестьянскія дѣти. Чита-
ла членъ отд. А. П. Петрова.

б) Разказъ Л. Н. Толстого „Много ли человѣку зем-
ли нужно?“ Читаль А. Райскій.

3. Картины изъ священной исторіи ветхаго завѣта
объясняль членъ отд. Н. В. Лобанъ.

Слѣдующее чтеніе назначено на 16-е марта.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Поученіе въ день пасхи Великаго Поста.—Плачь Богородицы.—
Къ трехлѣтней годовщинѣ свободы совѣсти.—Некрологъ Мацкевича.—
Разн. извѣстія и зам.—Еп. Хровика.—Изъ жизни Братства.—Объявленіе.
Приложенія:—Открытие Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго
Комитета.—Отчетъ свѣчнаго завода за 1906 годъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Типографія С. А. Некрасова. Минскъ, Захарьевская у. д. Шапиро.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 г.

третій годъ изданія

ежемесячный журналъ

„Сельскій Священникъ“

(бывш „Отклики Сельскихъ Пастырей“)

Какъ и въ прежніе годы нашъ журналъ неизмѣнно будетъ служить дѣлу внѣпархіальнаго общенія приходскаго, главнымъ образомъ, сельскаго духовенства и единенію его съ мірянами.

Общепризнанная разрозненность сельскаго духовенства особенно требуетъ обмѣна по назрѣвшимъ вопросамъ церковно-обществ. жизни и пастырской практики.

Параллельно росту сознанія членовъ церкви, журналъ будетъ содѣйствовать необходимому воскрешенію забытыхъ и намѣченію новыхъ законовъ, какъ соборному выраженію этого сознанія, для христіанизаціи культурной жизни.

Для такого обмѣна журналъ широко раскрываетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ и пасомымъ.

Подписка принимается по адресу конторы „Сельскій Священникъ“ г. Кіевъ, Трехсвятительская ул., № 5.

Цѣна въ годъ 2 руб. съ пересылкой.

Разсрочка по соглашенію съ редакціей. Оставшіеся экземпляры за 1906 г. журнала „Отклики Сельскихъ Пастырей“, „Пробужденіе“ и „Сельскій Священникъ“ (ноябрь—декабрь)— всѣ вмѣстѣ стоятъ 1 руб. 50 к. съ пересылк., а Сельск. Свщ.“ за 1907 г. №№ 1—6-й съ пересылкой 1 рубль.

Статьи, помѣщенныя за прежніе годы, имѣютъ принципиальный характеръ и представляютъ полный интересъ въ настоящее время.

Редакторъ-издатель **В. А. Никитинъ.**

Редакторъ В. Скрынченко

Издателъ В. А. Никитинъ

ОТКРЫТІЕ

Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и музея при немъ, состоявшееся 13 февраля с. г. въ залѣ Дворянскаго Собранія и приуроченное къ 300-лѣтію со дня кончины знаменитаго поборника православія и русской народности князя Константина Константиновича Острожскаго.

Въ дополненіе къ сообщенію „Минск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ *) объ открытіи названнаго учрежденія приводимъ документъ, касающійся сего, и рѣчи, произнесенныя во время этого торжества.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 24 іюня 1907 года за № 7947, объ утвержденіи проекта Устава Минскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета и 2) сообщенный Канцеляріею Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 сентября сего года за № 6971, отзывъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что со стороны Министерства не встрѣчается препятствій къ утвержденію означеннаго Устава. ПРИКАЗАЛИ: Ваше Преосвященство, озабочиваясь надлежащимъ изученіемъ и сохраненіемъ отъ поврежденій памятниковъ церковной старины во ввѣренной Вамъ епар-

*) См. № 4.

хін, ходатайствуете объ учрежденіи въ г. Минскѣ церковнаго историко-археологическаго Комитета и объ утвержденіи прѣекта Устава сего Комитета. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вашего Преосвященства. Признавая съ своей стороны ходатайство это заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ г. Минскѣ учредить церковный историко-археологическій Комитетъ и утвердить представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ Устава Комитета. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ при ономъ Устава Комитета, съ соотвѣтствующею надписью объ утвержденіи, поручивъ при семъ Минскому Епархіальному Начальству доставить въ Святѣйшій Синодъ копию съ этого Устава, въ Канцелярію же Синодальнаго Оберъ-Прокурора передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія. Октября 24 дня 1907 года. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ 26 Октября 1907 г. за № 5043 положена резолюція: „Въ Консисторію для должнаго распоряженія“.

Справка: Утвержденный Св. Синодомъ проектъ устава, съ подлинною надписью Св. Синода, препровожденъ Члену учредителю, Редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Скрынченко, при отношеніи Консисторіи отъ 30 Ноября 1907 г. за № 13846.

Объ учрежденіи Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

М. г-ни и м. г-ри!

Ровно годъ назадъ редакторъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, преподаватель мѣстной духовной семинаріи

Д. В. Скрынченко на страницахъ своего изданія высказалъ мысль о желательности и необходимости учрежденія въ г. Минскѣ церковнаго историко-археологическаго комитета. Мысль эта не прошла даромъ,—она нашла живой откликъ въ тѣхъ, кто любить и дорожить мѣстной родной стариной. Въ одинъ изъ праздничныхъ весеннихъ дней минувшаго года для обсужденія этой мысли состоялось небольшое, чело-вѣкъ въ 20, собраніе лицъ разныхъ служебныхъ и обще-ственныхъ положеній, въ которомъ послѣ обмѣна мнѣній выражено было единодушное сочувствіе дѣлу устройства въ г. Минскѣ названнаго комитета, и тогда же рѣшено было приступить къ осуществленію проектируемаго учено-про-свѣтительнаго учрежденія.

Для этого избрана была особая коммисія, въ составъ которой вошли названный мною Д. В. Скрынченко, инспекторъ духовной семинаріи А. М. Пановъ, преподаватель муж-ской гимназіи А. П. Смородскій и директоръ народныхъ училищъ М. Н. Быловъ. Названныя лица вскорѣ выработали уставъ комитета, который при особомъ ходатайствѣ на имя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Епископа Минскаго и Туров-скаго Михаила представленъ былъ въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе. 27 сентября—10 октября 1907 г. за № 6114, какъ вы уже изволили слышать, послѣдовалъ указъ Св. Синода объ утвержденіи устава Минскаго церковнаго исто-рико-археологическаго комитета.

Такова очень краткая и несложная исторія возникно-венія въ г. Минскѣ названнаго комитета.

Выслушавъ только что мною сказанное, можетъ быть, кто-нибудь изъ васъ, если не скажетъ, то подумаетъ: сво-евременно ли заниматься историко-археологическими вопро-сами, когда настоящія условія современной русской жизни требуютъ отъ всѣхъ насъ энергичной всесторонней *практи-ческой* работы?... Что-бы разсѣять возможные на этотъ слу-чай сомнѣнія, позвольте прежде всего указать вамъ на цель и кругъ дѣятельности Комитета.

Цѣлью Комитета служить и въ кругъ дѣятельности его входить: историческое обследованіе внѣшняго и вну-

тренняго развитія мѣстной церковно-религіозной и общественной жизни: изслѣдованіе и изученіе вещественныхъ памятниковъ живой старины, въ видѣ мѣстныхъ народныхъ обычаевъ, преданій и пѣсенъ; приведеніе въ извѣстность и описаніе всякаго рода памятниковъ древности и архивовъ церквей, монастырей, епархіальныхъ и другихъ учрежденій; наблюденіе за сохранностію храмовъ и другихъ церковныхъ сооружений, кладбищъ, надгробныхъ и другихъ какъ вещественныхъ, такъ и письменныхъ памятниковъ, собраніе и храненіе въ своемъ музеѣ церковно-религіозныхъ и другихъ памятниковъ старины, и, наконецъ, распространеніе въ обществѣ церковно-историческихъ и археологическихъ свѣдѣній.

Изъ указанной сейчасъ программы работъ, которыя входятъ въ кругъ дѣятельности учреждаемаго комитета, Вы изволите, такимъ образомъ, усмотрѣть, что, кромѣ чисто научнаго глубокаго интереса, какой представляетъ область, подлежащая изслѣдованію церковнаго историко-археологическаго комитета, сюда входятъ и такіе предметы и явленія, научно-историческое изученіе которыхъ чепремѣнно должно быть положено въ основу такого или иного освѣщенія и рѣшенія современныхъ вопросовъ, такъ настойчиво выдвигаемыхъ самой жизнью. Безъ такого, научно-историческаго освѣщенія, безъ всякой связи настоящаго съ прошлымъ не можетъ быть правильно рѣшенъ ни одинъ вопросъ ни общегосударственной, ни мѣстной жизни. Это—такая истина, которая признана всѣми трезвыми образованными умами и распространяться о которой я считаю излишнимъ. А если это такъ, то наша Минская губернія, благодаря ея географическому положенію, разноплеменному составу населенія и превратностямъ историческихъ судебъ больше другихъ русскихъ губерній должна приковывать къ себѣ вниманіе историко-археологическихъ изслѣдователей. Слѣдующіе за мной ораторы А. П. Смородскій и А. М. Пановъ въ своихъ рѣчахъ болѣе или менѣе раскроютъ предъ Вами высказанную сейчасъ мною мысль, нарисуютъ главные моменты исторіи родного края,—я же кратко скажу только: черезъ Минскую губернію прошла главная волна расселенія съ Карпатской

возвышенности тѣхъ славянскихъ племенъ, которыя приняли сѣверное движеніе: здѣсь нашелъ мѣсто, выражаясь словами поэта, „давнишній старый споръ славянъ между собою“.... Все это, вѣдь всякаго сомнѣнія, оставило здѣсь глубокіе слѣды такой или иной культуры, такъ или иначе отразилось на религіозно-нравственныхъ и бытовыхъ особенностяхъ мѣстнаго края. И, рѣшая вопросы острой современной дѣйствительности, волей-неволей приходится считаться съ этими особенностями, имѣть ихъ въ виду при самомъ рѣшеніи такихъ вопросовъ...

Правда, съ глубокой грустью приходится отмѣтить: наше русское поразительное равнодушіе стерло и продолжаетъ стирать многіе крайне интересные слѣды родного прошлаго. Но это глубоко печальное явленіе тѣмъ большую возлагаетъ на насъ обязанность немедля ветряхнуться отъ постыднаго равнодушія, возгрѣть въ себѣ любовь къ изученію родной старины, ту любовь, которая составляетъ отличительную особенность культурныхъ народовъ и которой такъ мало, къ сожалѣнію, у насъ русскихъ.

Заканчивая настоящую рѣчь, я долженъ сообщить почтенному собранію, что, какъ и большинство русскихъ инициаторовъ учено-просвѣтительныхъ учреждений, мы пока не имѣемъ для комитета ни крова, ни денежныхъ средствъ. Но нашъ Владыка, Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, выразилъ благосклонное вниманіе къ нашему дѣлу обѣщаніемъ дать нужное помѣщеніе для музея и бібліотеки. Мы увѣрены также, что и Вы, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, почтившіе настоящее собраніе своимъ присутствіемъ, не откажете, кто чѣмъ можетъ, поддержать наше доброе начиненіе, что одушевляющая насъ идея, при вашемъ содѣйствіи, пуститъ крѣпкіе корни, разовьется и дастъ желанные плоды.

М. Быловъ.

Г. Минскъ. 13 Февраля 1908 года.

Рѣчь Д. В. Скрынченко.

М. г-ни и м. г-ри!

Не могу не выразить радости, что мои мечты о музеѣ близки къ осуществленію, что нашлись люди, которые откликнулись на мой призывъ и изъ нихъ прежде всего нашъ Преосвященнѣйшій Владыка.

Но Вы можете спросить меня: да будетъ ли какой-либо толкъ изъ этого начинанія? Не запоздало-ли оно, тѣмъ болѣе что много православно-русской старины нашего края частью уплыло въ Краковъ, частью уничтожено безжалостнымъ временемъ, частью злостной рукой іезуита-ксендза, частью попало въ польско-панскія руки?

Думаю, что будетъ. Судя уже по одному тому, что успѣлъ собрать покойный любитель здѣшней старины Г. Х. Татуръ, въ нашемъ краѣ есть очень много интересныхъ старинныхъ памятниковъ. Это подтверждаютъ и сельскіе священники, и видѣнные мною напр. въ Новогрудкѣ и др. мѣстахъ остатки старины. Но спрашивается: были ли прежде какія либо попытки собирать памятники старины въ нашемъ краѣ? Несомнѣнно. Въ прошломъ вѣкѣ сюда пріѣзжали проф. Срезневскій, А. В. Бѣлецкій и др.; но собранная ими старина уплывала или въ Виленскій или столичныя музеи древностей. Значить, для мѣстнаго края эти попытки прошли безъ пользы.

Зато одна попытка обращаетъ на себя особое вниманіе, а именно попытка собиранія памятниковъ древности Г. Х. Татуромъ. Татуръ, собирая памятники мѣстной старины съ 14-лѣтняго возраста, собралъ богатый музей, но, къ сожалѣнію, не завѣщавъ его своему родному городу Минску.

Нельзя безъ сердечной боли не вспомнить того, что это древнехранилище попало въ руки польскаго пана гр. Тышкевича (Ков. губ.) и тѣмъ самымъ оно навсегда стало недоступнымъ православно-русскимъ людямъ. Вы можете спросить: почему же не было употреблено мѣръ для пріобрѣтенія музея Татура? На это я отвѣчу: во 1-хъ, у насъ нѣтъ средствъ, а во 2-хъ, тѣ лица и учрежденія, куда я обра-

жался за средствами, отказали въ этихъ средствахъ по немѣнью ихъ. Я писалъ предсѣдательницѣ Московскаго Археологическаго Общества гр. П. С. Уваровой, помощнику предсѣдателя Московскаго Историческаго Музея въ память Им-ра Александра III—Забѣлину, извѣстному собирателю старины Щукину, но, къ сожалѣнью, Щукинъ и Забѣлинъ оказались тяжело больными, гр. Уварова была въ отсутствіи, а князь Щербатовъ, которому попало мое письмо вмѣсто Забѣлина, прдложилъ въ мое распоряженіе лишь 8 тысячъ рублей на покупку предметовъ старины въ розницу изъ музея Татура. Душеприказчики, запросившіе (со словъ покойнаго Татура) за музей 200.000 рублей, не думали о продажѣ музея по частямъ, и, какъ оказалось послѣ, продали весь книжный отдѣлъ музея всего лишь за 20 тыс. рублей.

Но не вернешь того, что попало къ гр. Тышкевичу. Лучше подумаемъ о томъ, какъ бы собрать намъ памятники уцѣлѣвшей еще старины и изучить ихъ.

Необходимость сохраненія этихъ памятниковъ и безпристрастнаго изученія ихъ вызывается еще тѣмъ обостреннымъ положеніемъ здѣсь вещей, которое создаютъ поляки, особенно ксендзы, извращая историческую правду и стараюсь всѣмъ доказать, что нашъ край—польскій, а не русскій, что это „забранный“ нами край. Въ свое мнимое доказательство они ссылаются на наглядные примѣры костельныхъ построекъ въ Минскѣ, Новогрудкѣ и т. д., совершенно умалчивая о томъ, что эти постройки представляютъ собой или перестройки изъ древнихъ православныхъ храмовъ или же остатки „временнаго“ лишь владычества Польши въ этомъ краѣ. Простолюдинамъ (да и не только имъ!) ксендзы вбиваютъ въ голову, что этотъ край искони вѣковъ былъ польскимъ, что русской старины тутъ нѣтъ.

Чтобы мои слова объ извращеніи поляками исторической правды не казались натяжкой, клеветой на поляковъ сошлюсь на слѣдующій любопытный фактъ.

Съ 1856 года въ Вильнѣ существуетъ музей древностей, открытый съ Высочайшаго соизволенія и бывший подъ покровительствомъ сначала Наслѣдника, а потомъ Царя-Му-

ченика Александра Николаевича и при немъ Временная Археологическая Комиссія. Попечителемъ музея былъ графъ Тышкевичъ. Задачи музея главныя—„содѣйствовать къ вѣщ-
щему скрѣпленію узъ, соединяющихъ бывшія литовскія губерніи съ прочими областями Россіи“¹⁾.

Теперь посмотримъ, какъ же эти учрежденія, *существовавшія на русскія казенныя деньги*, скрѣпляли эти узы.

Учрежденія эти стремились къ одному: „образовать пантеонъ латино-польской старины въ краѣ“²⁾ и демонстрировать его передъ посѣтителемъ какъ доказательство того, что это специфически польскій край и что русскаго тутъ ничего нѣтъ. А такъ какъ въ дѣйствительности это былъ искони русскій край и памятниковъ русской старины тутъ было много, то „ученые“ мужи этихъ учрежденій или уничтожали эти памятники, или же запрятавали ихъ въ отдаленныхъ шкафахъ, скрывая ихъ отъ глазъ посѣтителей, или же выдавая ихъ за польскіе памятники; напр. на видномъ мѣстѣ музея красовались портреты Наполеона и его сподвижниковъ, а медальоны сподвижниковъ Александра I —полководцевъ Россіи были запрятаны въ шкаф³⁾, и т. п.

И получился такой результатъ: музей отобразилъ исторію этого края, но такъ, что въ ней „оказался пробыль русской ея половины“⁴⁾.

Отъ зоркаго взгляда знаменитаго западно-русскаго дѣятеля графа М. Н. Муравьева не могла ускользнуть такая работа этихъ учрежденій и онъ назначилъ особую комиссію для разбора и приведенія въ извѣстность и надлежащій порядокъ предметовъ вилен. музея. Въ этой комиссіи находились: попечитель вил. уч. округа Ив. Петр. Корпиловъ, князь Шаховской-Глѣбовъ-Стрѣшневъ, попечитель музея графъ Евст. Тышкевичъ, директоръ раввинскаго училища П. А. Безсоновъ, священникъ каедр. собора А. Пшолко и архиваріусъ вилен. централн. архива Н. И. Горбачевскій.

1) Вѣстникъ Западной Россіи, к. х., стр. 2.

2) Ib. стр. III.

3) I. с. V.

4) См. стр. 55 „Дневникъ засѣданій“.

Почти на всѣхъ засѣданіяхъ комиссіи присутствовалъ, а нѣкоторыми и руководилъ свиты Его Величества ген.-м. Аркадій Дмитриевичъ Столыпинъ.

Что же нашла эта комиссія и какъ она работала?

Работать ей было трудно. Отъ нея скрывались каталоги, давались уклончивыя объясненія, и даже графъ Тышкевичъ и др. поляки, работавшіе въ музей и Вр. Арх. Комиссіи, перестали ходить на засѣданія комиссіи.

Скрытъ былъ инвентарный каталогъ, скрыты были такія драгоценности старины какъ „три тома хронологіи и описанія актовъ вилен. капитулы съ 1387 по 1717 г.“, „грамоты касающіяся сношеній полоцкихъ князей съ ганзейскими городами въ XII, XIII и XIV вв.“ и т. п.

Такое отношеніе гр. Тышкевича и др. поляковъ къ русской старинѣ вызвало слѣд. справедливое заявленіе А. Столыпина, ставшаго послѣ предсѣдателемъ Муравьевской комиссіи по разбору музея: комиссіи „предоставлено было противодѣйствіе: отъ нея долго скрываются были и описанія, и каталоги, и инвентари, и даже нѣкоторые предметы музея, замаскированныя въ ихъ истинномъ значеніи лживыми увѣреніями каталоговъ: такой способъ дѣйствій музея..., конечно, не есть способъ дѣйствія истинной науки. Комиссія вынуждена была переходить отъ ученаго изслѣдованія къ своего рода слѣдствію“ *).

Я не знаю другого народа, который позволилъ бы себѣ подобное позорное отношеніе къ памятникамъ старины, кромѣ развѣ вандаловъ и халифа Омара....

Приведа этотъ фактъ, я хотѣлъ лишь подчеркнуть особую необходимость въ учрежденіи у насъ въ Минскѣ Истор.-Археол. Музея и Комитета.

Въ заключеніе своей замѣтки я хотѣлъ бы еще сказать слѣдующее:

Собирайте и храните свою родную старину. Къ этому зоветъ насъ изъ глубины вѣковъ знаменитый западно-русскій дѣятель князь К. К. Острожскій.

*) Ib. с. 60.

Рѣчь А. П. Смородскаго.

М. г-ри и м. г-ни!

Въ первомъ же собраніи лицъ, сочувствующихъ открытію Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, беру на себя смѣлость предложить просвѣщенному вниманію собранія краткій историческій очеркъ земель, вошедшихъ въ составъ нынѣшней Минской губерніи, изслѣдованіе церковно-историко-археологическихъ богатствъ, которыя еще ожидаютъ дѣятелей.

Чтобы судить о томъ, какія племена населяли въ древнѣйшее время земли нынѣшней Минской губерніи, необходимо обратиться къ лѣтописи и археологич., какъ самымъ главнымъ источникамъ въ этомъ отношеніи. Лѣтописью занимались въ монастыряхъ вообще и въ Кіево-Печерскомъ въ особенности монахи, которые тщательно спрашивали стекавшихся въ Кіевъ многочисленныхъ богомольцевъ объ ихъ странѣ, жителяхъ, князьяхъ, обычаяхъ и вели объ этомъ записи по лѣтамъ (годамъ). Древнѣйшею и самою важною считается лѣтопись Нестора въ которой весьма подробно говорится о разселеніи славянскихъ племенъ.

Показанія Преподобнаго Нестора о разселеніи славянскихъ племенъ въ настоящее время подтверждаются археологическими изслѣдованіями, Ученые—В. Б. Антоновичъ, В. З. Завитневичъ, М. В. Довнаръ-Запольскій и др., изслѣдуя курганы между прочимъ и въ Минской губерніи, гдѣ ихъ еще очень много, находили въ нихъ останки предковъ и по способу ихъ похоронъ, сохранившимся остаткамъ одежды, оружія, украшеній, монетъ и пр. заключали о томъ, къ какому славянскому племени принадлежали похороненные въ этихъ курганахъ 1000 и болѣе лѣтъ тому назадъ древнѣйшіе обитатели страны. Такія заключенія вполнѣ совпадаютъ съ извѣстіями пр. Нестора о поселеніи славянскихъ племенъ и въ нынѣшней Минской губерніи.

На основаніи названныхъ источниковъ позволяю себѣ утверждать, что древнѣйшими обитателями въ нынѣшней Минской губерніи были славянскія племена—кривичи, кривичи занимали сѣвер. и сѣв.-вост. губ., дреговичи ю.-зап.,

къ сѣв. отъ Припяти и древляне—югъ, губерніи южнѣе Припяти. А кривичи вмѣстѣ съ ильменскими славянами и финскими племенами Весью и Чудью участвовали по показанію лѣтописи въ призваніи князей. Такимъ образомъ, древнѣйшіе поселенцы нынѣшней Минской губерніи основывали Русь, участвовали въ созиданіи Русскаго Государства. Есть и теперь въ Минскомъ уѣздѣ село Кривичи. Уже въ X вѣкѣ племена эти утратили свои названія, разбились на нѣсколько княжествъ и имѣли свои города: Изяславъ (Минскаго уѣзда) подь 986 годомъ, Минскъ подь 1066, Логойскъ (Логойскъ) подь 1071, Туровъ (Мозырскаго уѣзда) подь 1078, Пинскъ (Пинскъ) подь 1097, Случескъ (Слущъ) и Новгородокъ (Новогородокъ) подь 1116, Городно (м. Пинскаго у.) подь 1128, Клеческъ (Клецкъ Слущкаго уѣзда) и Борисовъ подь 1147, Брагинъ (м. Рѣчицкаго у.) подь 1155, Мозырь и Несвижъ подь 1224 годомъ. Изъ нихъ Изяславъ построенъ даже св. Владиміромъ для сына своего отъ Рогіѣды Изяслава Владиміровича. Всѣ названные города принадлежали князьямъ изъ дома св. Владиміра Равноапостольнаго. Такъ, въ 1066 году Минскъ принадлежалъ Всеславу Брючиславичу, правнуку св. Владиміра, князю Полоцкому; въ 1070 г. великій князь Кіевскій Изяславъ Ярославичъ отдалъ Минскъ со всѣмъ княжествомъ Полоцкимъ сыну своему Мстиславу Изяславичу; въ 1125—1132 Минскъ перешель во владѣніе къ сыну Владиміра Всеволодовича Мономаха Мстиславу Владиміровичу (1146—1154) и затѣмъ ко внуку Мономаха Изяславу Мстиславичу. При этомъ князѣ Минскъ уже дѣлается столицею довольно значительнаго княжества, заключавшаго въ своихъ предѣлахъ почти всю теперешнюю Минскую губернію съ городами Минскомъ, Изяславомъ, Логойскомъ, Борисовомъ, Слущкомъ, Клецкомъ, Туровомъ, Пинскомъ.

Такъ какъ владѣтелями княжества Минскаго были все, князья—христіане изъ дома св. Владиміра, то естественно что и христіанство изъ Кіева по Днѣпру, Березинѣ и Припяти распространялось по всей нынѣшней Минской губерніи. Уже въ древнѣйшее время въ предѣлахъ Минской губерніи образована Кіевскимъ Митрополитомъ Леонтіемъ и самосто-

ятельная епархія Туровская, и Туровъ, будучи мѣстопробываніемъ епископовъ Туровскихъ, служилъ такъ сказать центромъ православія, тогда какъ Минскъ въ этомъ отношеніи былъ центромъ политическимъ. По мнѣнію игумена Анатолія, б. инспектора Минской духовной семинаріи, приводимому Зелинскимъ, существовало преданіе, что еще св. Владиміръ ходилъ войною до окрестностей Новогрудка и Пинска на ятвяговъ, посылалъ перваго Туровскаго Епископа Симеона для утвержденія между ятвягами вѣры и лично основалъ Лѣщинскій монастырь въ Пинскѣ, какъ свидѣтельствуеетъ о томъ жившій при этомъ монастырѣ лѣтописецъ Митрофанъ, о которомъ упоминаетъ польскій лѣтописецъ (ум. 1223 г.) Кадлубокъ, видѣвшій часть лѣтописи Митрофана, писанной на доскахъ и котораго Стрѣйковскій считаетъ современникомъ преп. Нестора. Въ Изяславлѣ (21 вер. отъ Минска по Либ.-Ром. жел. дор.), построены также св. Владиміромъ монастырь св. Анастасіи въ честь жены его Рогнѣды, принявшей христіанство, а потомъ и монашество подъ именемъ Анастасіи. Туровская епархія уже при Леонтіи считалась пятою въ Кіевской Митрополіи. Сохранились имена епископовъ Туровскихъ—Іоакимъ (1144 г.), Іоаннъ—(1146), Кирилль II святой, столпникъ, витія и отецъ русской церкви, умершій въ 1182 году.

Изъ многочисленныхъ сочин. Златословеснаго учителя Кирилла дошло до насъ: Десять словъ, три посланія къ Інокамъ, двадцать молитвъ и Канонъ молебный. Въ 1182 г. еп. К. оставилъ епархію и сталъ на столпъ въ мѣстѣ своего постриженія въ Туровскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ гдѣ и скончался 28 апрѣля 1183 года. Въ этомъ монастырѣ, что теперь кладбище, находились до 1390 г. мощи Святителя, затѣмъ, во время нашествія татаръ мощи были тайно вынесены изъ монастыря и погребены на кладбищѣ. При епископѣ Лаврентіи Тур. княземъ Ростиславомъ Рюриковичемъ въ 1188 г. на свадьбу дочери собрано было до 20 удѣльныхъ князей въ предѣлахъ Минской губеніи—въ числѣ ихъ были кн. Минскіе, Изяславскіе, Соломорѣцкіе, Пинскіе, Мозырскіе, Клецкіе, Новогрудскіе, Пересопецкіе, Свислочскіе, Логойскіе, Столенскіе и Слуцкіе.

Десятымъ епископомъ былъ Θεодосій 1390, жившій уже въ Пинскѣ; затѣмъ Кипріанъ, Антоцій, Евфимій, Окушко, присутствовавшій на соборѣ въ Новогрудкѣ въ 1416 и 1420 г., Арсеній, Вассіанъ, Іоа (1522), Макарій, Варлаамъ (1545), Іона II (съ 1568 митроп. Кіевскій), Кирилль Терлецкій (съ 1587 еп. Луцкій) и послѣдній епископъ Туровско-Пинской епархіи Авраамій Стагонскій (1621—1632).

При содѣйствіи великихъ князей Кіевскихъ, а также удѣльныхъ изъ дома св. Владиміра и епископовъ Туровскихъ укрѣплялось христіанство въ предѣлахъ Минской губерніи, и строились храмы. Древнѣйшимъ храмомъ и монастыремъ въ Минскѣ былъ Вознесенскій на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ женское духовное училище, построенный по преданію Романою Мстиславичемъ (1170—1205) княземъ Владимірскимъ и Галицкимъ.

Въ началѣ XIV в. ослабленные собственными неурядицами и разоренные татарскими и литовскими набѣгами русскіе удѣльные князья, число которыхъ еще до нашествія татаръ простиралось въ предѣлахъ нынѣшней губерніи, по свидѣтельству Игумена Анатолія, до 14, должны были подчиниться сильному литовскому князю Гедимину. Существовавшее до того времени тяготѣніе этихъ удѣловъ къ такому политическому и церковному центру, какъ Кіевъ, постепенно слабѣло. Территорія нынѣшней губерніи постепенно стала входить въ составъ возвышавшагося Литовскаго государства, хотя князья Минскіе и сохраняли свои удѣлы. Сначала эти князья служили подручниками Гедимина, но вскорѣ затѣмъ ихъ удѣлы были присоединены къ Литвѣ.

Такъ окончился первый періодъ исторіи земель нынѣшней Минской губерніи—*періодъ нахожденія ихъ подъ властію князей изъ дома св. Владиміра (1066—1326)*. Минскій князь Θεодоръ Святославовичъ—послѣдній изъ князей дома св. Владиміра на Минскомъ княжествѣ, былъ уже посланъ (въ 1326 г.) великимъ княземъ Литовскимъ Гедиминомъ въ Новгородъ для заключенія мира съ Новгородцами и нѣмцами.

Со времени подчиненія Западной Руси Литовскому

князю Минскъ теряетъ свое историческое значеніе, русскія лѣтописи перестаютъ слѣдить за судьбами Минскаго и смежныхъ съ нимъ западно-русскихъ княжествъ, а польскимъ и нѣмецкимъ историкамъ громадная даль, мрачные лѣса и непроходимыя болота не позволяли видѣть, что творилось въ литовско-русскихъ земляхъ.

Наступилъ II періодъ Минска и другихъ западно-русскихъ княжествъ подъ властью Литвы (1326—1569), и, Кіевъ потерявъ, послѣ сосредоточенія восточно-русскихъ областей подъ главенствомъ Москвы, для русскихъ политическое значеніе, оставался для западно-русскихъ областей центромъ религіознымъ. Богомольцы со всей западной Руси путешествовали въ Кіевъ поклониться православнымъ святынямъ, пользуясь самыми удобными въ то время водными путями по Припяти, Березинѣ и Днѣпру. Религіозной связи жителей нынѣшней Минской губерніи съ Кіевомъ не только не препятствовали новые владѣтели—князья литовскіе, но даже заботливо относились въ православію. Такъ великій князь Литовскій Витовтъ (1392—1430), заботясь объ интересахъ православнаго населенія своего княжества, на соборѣ въ Новогрудкѣ (1415) избралъ даже Митрополитомъ Кіевскимъ и Литовскимъ Григорія Цимвлака, независимаго отъ Митрополита восточной Руси, жившаго въ Москвѣ. Съ тѣхъ поръ Кіевскіе митрополиты жили то въ Кіевѣ, то въ Вильнѣ и имѣли своихъ намѣстниковъ въ Новогрудкѣ и митрополитчій домъ (подворы) въ Минскѣ, въ замкѣ, при мужскомъ Никольскомъ монастырѣ. Минскъ послѣ Городельскаго (1413 г.) сейма былъ уже главнымъ городомъ Минскаго воеводства, и Минскихъ удѣльныхъ князей уже не было.

На соборѣ въ Новогрудкѣ (1415 и 1420) присутствовалъ и Туровскій епископъ Евфимій Окулко, въ епархіи котораго въ предѣлахъ нынѣшней Минской губерніи находилось 255 православныхъ церквей и 400 монастырей. Полагая на церковь не менѣе 500 прихожанъ, окажется, что въ Туровской епархіи православныхъ христіанъ было не менѣе 127000, каковое число по тому времени (500 лѣтъ тому назадъ), когда населеніе было весьма рѣдко въ сравненіи съ пространствомъ земли, и составляло все населеніе

ныиѣнней Минской губернии. Въ числѣ монастырей того времени извѣстны: Минскіе — Вознесенскій, Никольскій и Козьмодемьянскій, Слуцкій Троицкій, Новогрудскій Борисоглѣбскій, Пинскій Богоявленскій (Лѣщинскій), Грозовскій (Слуцкаго у.), Соломоречскій (Минскаго у.), Купятичскій (Пинскаго у.), Новодворскій (Пинскаго у.), Цеперскій (Слуцкаго у.), Селець-Брагинскій (Рѣчицкаго у.), Борисовскій, Лавришевскій (Новогр. у.) и др. Православныхъ церквей въ городахъ было: въ Минскѣ 13, Новогрудкѣ 8, Слуцкѣ 14, Пинскѣ 15, Туровѣ 14, Мозырѣ 4, Логойскѣ 4, Заславѣ 3, Борисовѣ 3, Клецкѣ 4, Свислочи 2, Степахъ 2 и Соломоречь 3. Въ городѣ Минскѣ были церкви: Рождество Богородицы въ замкѣ (гдѣ теперь мясные ряды на Нижнемъ базарѣ), Никольская монастырская съ митрополичьимъ подворьемъ тоже въ замкѣ, Вознесенская монастырская (гдѣ теперь дух. ж. училище), Козьмодемьянская монастырская (гдѣ теперь Духовъ монастырь), Воскресенская церковь (гдѣ теперь мечеть), Преображенская (въ томъ дворѣ, гдѣ теперь еврейская главная синагога), Пятницкая, Георгіевская (Юрьевская ул.), Михайловская, Борисоглѣбская, Предтеченская, св. Евфросиніи и Троицкая, (гдѣ теперь больница богоугодныхъ заведеній).

Останавливая просвѣщенное вниманіе собранія на переисчисленіи храмовъ и монастырей, я хочу только этимъ сказать, что, съ одной стороны, подавляющее большинство населенія уже 500 лѣтъ тому назадъ было русское и по вѣрѣ православное, а съ другой—что при церквахъ и монастыряхъ сосредоточивалась въ то время вся жизнь края; все умственное и правственное образованіе находилось исключительно въ рукахъ духовенства; при монастыряхъ жили лѣтописцы, проповѣдники, толковники, обломки сочиненій которыхъ и нынѣ наполняютъ архивы Минской епархіи; при монастыряхъ находились школы не только въ княжескихъ городахъ, но и въ приходахъ, а просвѣщенные иноки были законоучителями дѣтей княжескихъ; сами князья собственноручно списывали евангелія для церквей. Такъ Юрій Олельковичъ въ 1584 г. переписалъ евангеліе для Слуцкаго Троицкаго монастыря, которое сохраняется и донынѣ, Изъ

распоряженіи Туровскихъ владыкъ видно, что каждый кандидатъ въ священники долженъ былъ прослужить нѣсколько лѣтъ учителемъ въ школѣ при той церкви, на приходъ которой хотѣлъ поступить, и пріобрѣсть отъ прихожанъ свидѣтельство добраго учителя. И вся послѣдующая исторія земель, составившихъ нынѣ Минскую губернію, представляетъ борьбу исконнаго русскаго населенія, твердаго въ православной вѣрѣ съ враждебными силами послѣдующаго появленія, распространенія и усиленія католичества. Во всякомъ случаѣ отдать надо дань справедливости князьямъ Литовскимъ, что даже и послѣ того, когда королемъ польскимъ и великимъ княземъ литовскимъ избралось (со времени—Ягайло (1377—1392) одно и то же лицо, вплоть до Люблинской уніи 1569 г. е. соединенія Литвы съ Польшею нынѣшняя Минская губернія была крѣпко защищаема отъ враговъ внѣшнихъ, православіе при нихъ достигло расцвѣта, такъ какъ князья литовскіе относились благосклонно къ православному населенію, и православныя церкви и монастыри пользовались большимъ вниманіемъ князей Литовскихъ. Грамоты и привилеи князей литовскихъ и королей польскихъ православнымъ монастырямъ и церквамъ служатъ тому нагляднымъ доказательствомъ.

Особеннымъ вниманіемъ великихъ князей Литовскихъ и королей Польскихъ пользовался Вознесенскій монастырь въ Минскѣ. Такъдочь Моск. вел. князя Іоанна III королева Елизавета Ивановна, супруга короля Польскаго и великаго князя Литовскаго Александра Казиміровича (1492—1501—1506) придала къ прежнимъ владѣніямъ этого монастыря имѣніе Тростенець (въ 10 верстахъ отъ Минска) и фундушевую запись на этотъ даръ написала въ престольномъ евангеліи, которое въ серебряномъ окладѣ существовало еще въ XVII в.; на этотъ даръ послѣдовала подтвердительная грамота короля польскаго Александра Казиміровича 1512 г. 7 марта; въ 1513 г. отъ короля польскаго Сигизмунда I Казиміровича (1507—1548) послѣдовали двѣ грамоты, изъ которыхъ одной король подтверждалъ прежнія грамоты на им. Тростенець и службы, а другою разрѣшилъ устроить домъ убѣжища (богадѣльню) въ замкѣ, на мѣстѣ данномъ Возне-