

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Февраля № 3 1873 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ разрѣшена: постройка новой деревянной церкви ямпольскаго уѣзда въ с. Боровкѣ на средства тамошнихъ прихожанъ.

Произведенъ въ санъ протоіерея-за-долговременную и усердную службу: благочинный ушницкаго уѣзда с. Кучи Іоаннъ Шмакевичъ съ опредѣленіемъ настоятелемъ Могилевскаго собора 14 сего января.

Утверждены: вновь учрежденное церковно-приходское попечительство ямпольскаго уѣзда въ с. Рознатовкѣ; *вновь избранный духовенствомъ благочинный священникъ* ушницкаго уѣзда м. Миньковецъ Іаковъ Гардецій — въ 5-мъ округѣ благочинія; *окружнымъ духовникомъ священникъ* ямпольскаго уѣзда м. Джурина Георгій Красницкій — въ 5-мъ округѣ благочинія; *окружнымъ бібліотекаремъ священникъ* каменецкаго уѣзда

м. Макова Титъ Мисюра во 2-мъ округъ благочинія; *членомъ благочинническаго Совѣта* священникъ брацлавскаго уѣзда с. Монастырскаго Іоаннъ Зелинскій въ 6 округъ благочинія; *наблюдателя церковно-приходскихъ школъ* священникъ брацлавскаго уѣзда с. Копіевки Іустинъ Бобрецкій въ 6 округъ благочинія; *и въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ*: крестьянинъ каменецкаго уѣзда с. Съкиринець Ѳеодоръ Блажко; крестьянинъ тогоже уѣзда с. Приворотья Григорій Билюкъ; крестьянинъ тогоже уѣзда с. Кутковецъ Яковъ Музыка; крестьянинъ тогоже уѣзда с. Яромирки Стефанъ Баранъ; крестьянинъ того же уѣзда м. Городка Ѳеодоръ Гречанюкъ; крестьянинъ гайсинскаго уѣзда с. Маньковки Кирилъ Шумигора; крестьянинъ тогоже уѣзда с. Тырновки Іеремія Тросканъ; крестьянинъ ушицкаго уѣзда м. Воньковецъ Іаковъ Пріймакъ; крестьянинъ ольгопольскаго уѣзда с. Поташной Іаковъ Деркачъ; крестьянинъ Винницкаго уѣзда с. Малыхъ Крушлинецъ Миронъ Кортійчукъ.

Награждены набедренникомъ за усердную службу: священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Голубчаго Макарій Глутовскій, и священникъ каменецкаго уѣзда с. Грицкова Іосифъ Соколицкій.

Объявлены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, благодарность и благословеніе: священнику каменецкаго уѣзда с. Залуча Ананіи Лазаркевичу за пастырскую дѣятельность; *благодарность*: и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда с. Летавы Андрею Мещерскому за исправность по должности; *признательность и благословеніе*: священнику ушицкаго уѣзда с. Бодачевки Іакову Подгорецкому за исправное прохожденіе пастырской должности; прихожанамъ летичевскаго уѣзда с. Янковецъ за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 700 р.; отставному солдату жительствовавшему проскуровскаго уѣзда въ с. Ружичной Ивану Крачаку — за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви креста въ 76 руб. и на покупку священническаго об-

значенія 30 руб; прихожанамъ балтскаго уѣзда с. Нестоитой за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 418 руб; крестьянину гайсинскаго уѣзда д. Саши Кириллу Мойсіенко за пожертвованіе въ пользу кладбищенской церкви той же деревни церковныхъ вещей на 225 руб; прихожанамъ литинскаго уѣзда с. Гришекъ, священнику того же села Филиппу Суминовичу, председателю тамошняго церковно-приходскаго попечительства и членамъ онаго за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 1103 руб. 8 коп; крестьянину винницкаго уѣзда с. Уладовки Гаврилу Кулишу за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 78 руб., прихожанамъ того же уѣзда с. Савивковецъ за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 290 руб., крестьянкѣ того же села Маріи Полищуквой за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 100 руб; помѣщику проскуровскаго уѣзда с. Томашовки Низшей Михаилу Топольницкому за пожертвованіе на постройку церкви въ с. Новомъ каменнаго матеріала; помѣщику того же уѣзда с. Подлѣснаго Олексинца Генриху Скибневскому за пожертвованіе на починку тамошней церкви кирпичнаго матеріала и деньгами 30 руб; крестьянамъ того же села Симеону Барану и Іосифу Хабудъ за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первымъ 100 руб; а вторымъ 50 руб; *признательность*: священнику литинскаго уѣзда с. Терешполя и членамъ тамошняго церковно-приходскаго попечительства за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 350 руб; священнику проскуровскаго уѣзда с. Сатавовки Игнатію Розумовскому, помѣщику с. Маршинковецъ графу Потockому, помѣщику д. Жагловки Мнишку, церковно-приходскому попечительству с. Мартинковецъ, тамошнимъ прихожанамъ, председателю тамошняго церковно-приходскаго попечительства, тамошнему волостному старшинѣ, члену церковно-приходскаго попечительства Максиму Мазуровому и крестьянину д. Жагловки Сергію Блажковому — за пожертвованіе въ пользу Мартинковецкой церкви 1660 руб; священнику могилевскаго уѣзда с. Низшаго

Ольчадаева Иоанну Подгорецкому за заботливость о храмъ; *благословеніе*: прихожанамъ могилевского уѣзда с. Низшаго Ольчадаева за заботливость о постройкѣ приходской церкви и пожертвованіе на такую постройку 800 руб. сереб.

Опредѣлены: состоящій на псаломщицкой вакансіи при Винницкомъ женскомъ монастырѣ діаконь Іосифъ Крыжановскій — на штатное діаконое мѣсто при томъ же монастырѣ, *на учительскія мѣста къ церковно-приходскимъ школамъ*: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Андрей Охримовичъ литинскаго уѣзда въ с. Торчинъ; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Фавстъ Ковальскій литинскаго уѣзда въ с. Багариновцы.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: священники: винницкаго уѣзда с. Слободки Кустовецкой Владиміръ Зозулинскій и могилевского уѣзда с. Нимиіи Антоній Кавецкій одинъ на мѣсто другого; священникъ винницкаго уѣзда с. Медвежьяго Ушка Михаилъ Судылковскій — того же уѣзда въ м. Браиловъ; и. д. псаломщика могилевского уѣзда с. Посухова Евѣимій Зиньковскій — того же уѣзда въ с. Серебрію; и. д. псаломщика балтскаго уѣзда с. Станной Іуліанъ Сорочинскій — того же уѣзда въ с. Козацкое.

Исключены изъ списковъ умершіе: винницкаго уѣзда м. Браилова благочинный, протоіерей Судылковскій и и. д. псаломщика брацлавскаго уѣзда с. Фастовець Гавріиль Лукашевичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При отношеніи канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 декабря за № 4738, препровождена на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтка состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ о полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго общества, приходскаго священника села Мокѣева рыльского уѣзда курской гу-

берніи, 1. Покровскаго слѣдующаго содержанія: приходскій священникъ села Мокѣва, курской губерніи, рыльскаго уѣзда, по прочтеніи воззванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи, счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресенье прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу общества по одной копѣйкѣ ежегдетно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ мокѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти съ приложеніемъ одного рубля пожертвованнаго съ съ тою цѣлью священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ Новгородское мѣстное управленіе. Главное управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго управленія, въ засѣданіи 8-го ноября, постановило: выразить благодарность главнаго Управленія священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ общества.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Относительно пріобрѣтенія книгъ въ ученическія библіотеки, а равно и порядка чтенія книгъ учениками.

Глѣзь Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8 августа сего 1871 года за № 2904, сообщилъ Его Преосвященству, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ составленныя Учебнымъ Комитетомъ правила касательно пріобрѣтенія книгъ въ ученическія библіотеки и порядка чтенія книгъ учениками, признавъ эти правила соответствующими своей цѣли, опредѣленіемъ отъ 7—19 Іюля постановилъ принять эти правила къ руководству всѣмъ Духовнымъ Семинаріямъ и училищамъ.

Правила
Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно
 приобрѣтенія книгъ въ ученическія бібліотеки **Духовныхъ**
Семинарій и училищъ, утвержденныя опредѣленіемъ Свя-
тѣйшаго Синода отъ 7 — 19 Іюля 1872 года.

Усматривая изъ отчетовъ обозрѣвавшихъ духовно-учебныя за-
 веденія членовъ Учебнаго Комитета, что какъ въ Духовныхъ Се-
 минаріяхъ, такъ и въ Духовныхъ училищахъ не вездѣ строго вы-
 полняется требованіе § 135 Сем. Уст. и § 87 Учил. Уст. отно-
 сительно чтенія воспитанниками книгъ, что ученики, какъ оказы-
 вается изъ упомянутыхъ отчетовъ, нерѣдко читаютъ книги, не со-
 отвѣтствующія ни возрасту, ни понятіямъ ихъ, ни вообще цѣлямъ
 духовнаго обученія и воспитанія, что начальствующіе и учащіе
 въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ своей стороны не обраща-
 ютъ должнаго вниманія на сей предметъ и выписываютъ иногда
 для ученическихъ бібліотекъ книги, не ознакомившись предвари-
 тельно съ содержаніемъ и направленіемъ ихъ, Учебный Комитетъ,
 для предупрежденія подобныхъ неправильностей, признаетъ полез-
 нымъ предписать Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ:

1) чтобы книги, имѣющіяся въ ученическихъ бібліотекахъ,
 были пересмотрѣны вновь наставниками, такъ какъ многія изъ сихъ
 книгъ вошли сюда, какъ пожертвованія, и были приняты безъ об-
 сужденія • ихъ пригодности для воспитанниковъ;

2) чтобы книги, вновь выписываемыя, поступали въ озна-
 ченныя бібліотеки не иначе, какъ по предварительномъ разсмо-
 трѣніи оныхъ и по учрежденной начальствомъ рекомендаціи со сто-
 роны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и чтобы вообще
 въ ученическія бібліотеки не поступали книги, содержаніе кото-
 рыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ;

3) чтобы наставники пріучали учениковъ (особенно въ учи-
 лищахъ) къ чтенію серіозныхъ книгъ, практически наставляя чи-
 тать скоро и внимательно и удостовѣряясь, правильно ли поняты

встрѣчающіяся въ книгахъ отвлеченныя и менѣе помятыя слова, норѣдко по привычкѣ пропускаемыя учениками; чтобы при объясненіяхъ извѣстныхъ отдѣловъ науки рекомендовали ученикамъ читать тѣ или другія статьи, относящіяся къ объясненному предмету; при репетиціяхъ же, особенно общихъ, испытывали бы учениковъ въ томъ, прочитана ли указанная статья; при чемъ Семинарскія и Училищныя начальства могутъ рекомендовать воспитанникамъ, при чтеніи книгъ, вносить въ заведенныя для того тетради что либо особенно замѣчательное, какъ по мысли, такъ и по изложенію;

4) что касается времени чтенія, то необходимо поставить за правило, что въ часы обязательныхъ занятій, по изученіи уроковъ, назначенныхъ къ слѣдующему дню, ученики могутъ читать книги, относящіяся или къ этимъ урокамъ, или къ даннымъ для упражненія въ сочиненіи темамъ. Въ свободное же отъ обязательныхъ занятій время ученики могутъ читать и другія книги изъ ученической бібліотеки, или, по рекомендаціи начальства и наставниковъ, и изъ фундаментальной;

5) Посѣщеніе учениками частныхъ бібліотекъ, а равно и полученіе книгъ изъ оныхъ, дозволяется только съ разрѣшенія Инспектора.

Вышеизложенныя правила Учебный Комитетъ находитъ необходимымъ циркулярно сообщить къ руководству всѣмъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и училищъ.

Отъ 15 октября 1872 года, за № 47. *О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго Богословія и Русской Церковной Исторіи.* Правит. Синодъ слушали предложеніе г. и. д. Оберъ-Прокурора, за № 9283, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догмат. Богословія и русской церк. исторіи безъ особаго за то вознагражденія. Приказали: Уставъ духовныхъ семинарій разрѣшаетъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподаваніе въ семинаріяхъ

особыхъ, не поименованныхъ въ § 127, предметовъ, въ томъ числѣ и ученія о расколѣ; по суммы на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ по новому штату семинарій не положено. Затѣмъ въ опредѣленіи Св. Синода 10 апрѣля 1869 г., хотя и предполагалось вознагражденіе за преподаваніе предметовъ сего рода, въ назначенномъ, по усмотрѣнію Св. Синода, размѣрѣ, производить изъ состоящихъ въ распоряженіи Синода средствъ (Собр. разъясн. постановл. Св. Синода къ Уст. сем. § 129 стр. 351, по при постоянномъ увеличеніи сверхсметныхъ назначеній и большихъ затратъ на другія, болѣе настоятельныя, потребности по духовно-училищной части, какъ то: на вознагражденіе преподавателей новѣйшихъ языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ многочелюдныхъ семинарій, на усиленіе мѣстныхъ средствъ по содержанію духовныхъ училищъ въ западныхъ епархіяхъ, на увеличеніе штатныхъ окладовъ по содержанію семинарскихъ зданій, вслѣдствіе усиливающейся дороговизны на отопленіе и возвышеніе платы служителямъ, и наконецъ на устройство помѣщенія для семинарій приспособительно къ требованіямъ новаго устава, въ распоряженіи Св. Синода не остается уже свободныхъ на указываемый предметъ средствъ. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что ученіе о русскомъ расколѣ съ теоретической стороны, не составляя предмета отдѣльной кафедры съ особымъ преподавателемъ, можетъ быть съ достаточною волнотою преподано, какъ справедливо выражено въ заключеніи Учебнаго Комитета, въ курсахъ догматич. Богословія и русской церк. Исторіи, къ которымъ оно примыкаетъ своими существенными сторонами, а успѣхъ практической дѣятельности будущихъ пастырей въ борьбѣ съ раскольнич. заблужденіями зависитъ, главнымъ образомъ, отъ основательности ихъ общаго богословскаго образованія, глубины нравственно-религіозныхъ качествъ и ревности въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, къ достиженію каковыхъ результатовъ направленъ вообще весь строй семинарскаго обученія и воспи-

танія, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета и Хозяйств. управленія, признавъ необходимымъ, прекративъ съ будущаго 1873 г. отпускъ суммъ на вознагражденіе по преподаванію ученія о расколѣ въ семинаріяхъ, гдѣ таковой производился изъ духовно-учебнаго капитала, предписать епарх. преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ для объявленія, къ исполненію, семинарскимъ правленіямъ и въ предупрежденіе дальнѣйшихъ со стороны ихъ ходатайствъ объ учрежденіи въ семинаріяхъ отдѣльныхъ кафедръ для преподаванія ученія о расколѣ на счетъ средствъ Синода, чтобы преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ, не составляя предмета отдѣльной кафедры съ особымъ преподавателемъ, было введено въ курсы наукъ: догматич. богословія и русской церк. исторіи. Если же епарх. преосвященные, въ видахъ подробнѣйшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной семинаріи съ существующими въ епархіи раскольнич. толками, найдутъ необходимымъ особое преподаваніе о таковыхъ толкахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколо-учители, и др. под. мѣры, то, на основаніи § 129 уст. Сем. можетъ быть разрѣшено особое преподаваніе ученія о расколѣ и его толкахъ въ богословскихъ классахъ семинаріи въ свободное отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, время, и для желающихъ заниматься симъ предметомъ воспитанниковъ, какъ это уже принято постановленіями С. Синода относительно миссіонерскихъ предметовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе въ сихъ случаяхъ преподавателей за таковой трудъ было производимо изъ мѣстныхъ епарх. средствъ.

Отъ 14 Іюля 1872 года за № 38. О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“. В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова. И, по справкѣ, *Приказали*: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководства Петрова, книга Стоюнина была пріобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ г. Стоюнина: „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы.“ (С. П. Б. 1871 года.)

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 Іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ Духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства курсъ исторіи русской литературы“ К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь присканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина "Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы." Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными приѣмами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ Семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 Сентября — 4 Октября 1871 года, постановилъ: предоставить Предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденные въ его книгѣ недостатки, препятствующіе принтію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ Духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія,

въ мартѣ текущаго года представилъ то же руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарской программой. Это второе изданіе „Руководства по исторіи русской литературы“ В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова рассмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ не доставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Данила, б) слово о Данилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ пародныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ Семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ спѣшной переписки. Поправки на стр. 5-й и 44-й сдѣланы согласно указанію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й небольшое дополненіе—по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ

какъ разсмотрѣніе ихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ кафедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета соотвѣственно нормальной Семинарской программѣ по упомятому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ Духовныя Семинаріи, „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домъ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги.

Св. Евангеліе (четыре евангелиста) на славянскомъ и русскомъ языкахъ съ указателемъ евангельскихъ чтеній, въ 16 д. въ печ. об. по 32 к. (вѣс. 1 ф.).

Библия (книги св. Писанія Ветхаго и Новаго завета) на славянскомъ яз. въ 8 д. въ кож. пер. по 2 р. 45 к. (вѣс. 5 ф.).

Третья часть этой же Библии въ новомъ русскомъ переводѣ (книги Ветхаго завета отъ книги Іова по книгу Премудрости

Иисуса, сына Сирахова, включительно) въ печ. обол. по 40 к. (въс. за 1 ф.).

Псалтирь (150 псалмовъ царя и пророка Давида) въ новомъ русскомъ переводѣ, 36 дол. въ пер. кол. по 35 к. (въс. за 1 ф.) въ печ. по 15 к. (въс. за 1 ф.).

Второй томъ „Полнаго собранія постановлений и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи“ (заключающій въ себѣ узаконенія 1722 г.), въ печ. об. по 2 руб. (въс. 4 ф.).

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать въсвѣдѣнія по въсу каждой книги и страховыя по новой почтовой таксѣ.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

На вторую вакантную кафедру математики, по представленію семинарскаго правленія отъ 11 числа декабря, утвержденному его высокопреосвященствомъ 16 декабря, опредѣленъ кандидатъ харьковскаго Императорскаго университета Иванъ Воробьевъ.

Отъ правленія новгородской дух. семинаріи.

За смертію преподавателя Глѣба Долговскаго, кафедра священнаго Писанія при новгородской семинаріи, съ 8 декабря, состоитъ вакантною. Кандидаты на занятіе ея имѣются въ виду: преподаватель словесности Алексѣй Миловидовъ и помощникъ инспектора Николай Циколаевскій. — Пробныя лекціи для желающихъ занять означенную кафедру назначены съ 10 по 20 января 1873 года.

Отъ правленія орловской дух. семинаріи.

За смертію преподавателя физико-математическихъ наукъ Дмитрія Семенова, кафедра физики и математики при орловской семинаріи состоитъ праздною. Кандидата на означенную кафедру правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ. Желающіе поступить на вакантную кафедру физики и математики имѣютъ подать прошеніе въ правленіе орловской семинаріи не позже 20 января 1873 года.

Отъ правленія литовской дух. семинаріи.

Преподаватель священнаго Писанія въ литовской семинаріи, священникъ Валеріанъ Кургановичъ, 7 декабря, согласно собственному прошенію, уволенъ отъ службы при семинаріи; должность его остается вакантною и на замѣщеніе ея правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія екатеринославской дух. семинаріи.

Съ 1 января 1873 года, въ екатеринославской семинаріи откроется мѣсто наставника по преподаванію гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; лица желающія занять означенное мѣсто, имѣютъ войти съ прошеніемъ о семъ въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія кавказской духовной семинаріи.

Съ 2 сентября 1872 года, при кавказской духовной семинаріи состоитъ вакантною кафедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. На замѣщеніе означенной кафедры правленіе не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія симферопольскаго духовнаго училища.

При симферопольскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности: а) помощника смотрителя, съ содержаніемъ 600 рублей въ годъ; б) учителя греческаго языка, съ жалованьемъ 540 рублей въ годъ; в) двухъ учителей латинскаго языка съ жалованьемъ по 420 рублей въ годъ каждому; и г) комнатнаго надзирателя за учениками, съ жалованьемъ 400 рублей въ годъ при училищной квартирѣ и столѣ. Желающіе занять оныя должности и имѣющіе на то право, благоволятъ вступить объ этомъ съ прошеніями въ правленіе училища, съ приложеніемъ документовъ, и явиться въ училище для выдержанія положенныхъ по уставу 3-хъ пробныхъ уроковъ.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля № 3. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СРЪТЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Милость и истина срътостъся (Ис. 84, 12).

Вотъ чье срътеніе мы нынѣ празднуемъ: это срътеніе неизмѣнной истины высочайшаго правосудія и неисчетной милости безконечнаго человеколюбія Божія, срътеніе Ветхозавѣтнаго закона и Новозавѣтной Благодати, словомъ срътеніе Господне! Такъ сбылось предреченіе Богоотца Давида: *милость и истина срътостъся!*

И этому великому значенію празднуемаго нами событія какъ глубоко соответствують всѣ его подробности! Непоскучное рожденіе Богочеловѣка не только было безболѣзненно для самой Приснодѣвы, но и разрѣшило болѣзни всѣхъ дочерей Евы. Не смотря на то, по исполненіи сорока дней, положенныхъ по закону Моисееву для очищенія матерей послѣ рожденія дѣтей

мужескаго пола (1), Богоматерь съ предвѣчнымъ Богомладенцемъ приходитъ въ храмъ. Нарекши Израиля первенцемъ всѣхъ народовъ земныхъ и истребивши ради Его всѣхъ первенцевъ Египетскихъ, Господь Богъ заповѣдалъ чрезъ Моисея посвящать Себѣ всѣхъ первенцевъ Израилевыхъ (2). Этой заповѣди повинуются и Давшій законъ Моисею на Синаѣ: поставляется предъ Господемъ, какъ сорокодневный младенецъ, *Перворожденный всея твари* (3). Представленные во храмъ первенцы Израилевы искупались жертвою. И вотъ принесеніемъ жертвенныхъ животныхъ искупается Искушеніе всего міра. При настоящемъ случаѣ приносили родители состоятельные дары болѣе богатые, а родители бѣдные—дары скромные: *два голубицы или два птенца голубина* (4). Недостаетъ жертвеннаго агнца и для искупленія Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра; жертва убогаго приносится отъ лица Того, Кто разсыпалъ въ недрахъ земныхъ алмазы и изумруды, Кто, будучи Владыкою неба и земли, обнищалъ насъ ради, да мы нищетой Его обогатимся (5). Такъ встрѣчена Ветхозавѣтнымъ закономъ новозавѣтная Благодать! *Милость и истина срьтостъся.*

Богопріемецъ Сумеонъ представляетъ собою также лице весьма знаменательное. Преданіе говорить, что этотъ самый праведный Сумеонъ былъ однимъ изъ числа 70 толковниковъ, переводившихъ священныя книги ветхаго завета съ еврейскаго на греческій языкъ, и что когда на его долю палъ переводъ пророчества Исаи: *се два во чревь зачатъ...* (6); то онъ, не достигая тайны безсѣменнаго рожденія Еммануила, рѣшился слово: *два* замѣнить словомъ: *жена*, и только Ангель удержалъ его за руку, сказавъ ему: „не невѣруй

(1) Лев. 12, 5.

(2) Исх. 4, 22. 13, 11—15.

(3) Кол. 1, 15.

(4) Лев. 13, 6-8. Лук. 2, 24.

(5) 2. Кор. 8, 9.

(6) Иса 8, 14.

написаннымъ, будетъ бо сіе, ибо дондеже не примеши Его на руку своею, не имаша вкусити смерти“ (7). Отънокъ сего недомыніа Сумеона примъчается и въ его собственномъ пророчествѣ о Христвъ: *се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо* (8). Переводъ 70 толковниковъ сдѣланъ былъ въ третьемъ столѣтіи до Рождества Христова и такимъ образомъ во время срътенія Господня Сумеонъ былъ трехвѣковымъ старцемъ. Этимъ-то дивнымъ продолженіемъ жизни Богоримца и объясняются слова Евангелія: *бъ ему обьщано Духомъ Святымъ не видѣти смерти, прежде даже не видѣти Христа Господня*; объясняются и тѣ вдохновенныя чувства, съ которыми наконецъ этотъ долговѣчный старецъ *приде Духомъ* т. е. по откровенію Святаго Духа, *въ церковь* и, принявъ здѣсь дрожащими объятіями предметъ своего давняго чаяніа, воскликнулъ: *нынѣ отпускаети раба Твоего, Владыко*. И не за одного себя изрекъ праведный Сумеонъ это высокое славословіе. Какъ Сумеону *бъ обьщано Духомъ Святымъ не видѣти смерти, прежде даже не видѣти Христа Господня*; такъ и весь Ветхій Заветъ не могъ запечатлѣться прежде исполненія всѣхъ данныхъ въ немъ обѣтованій о Спасителѣ міра. И вотъ, когда явился *самый образъ вещей*, настала пора сойти съ своей чреды *сыни закона* (9), и тогда-то изъ устъ Сумеона отъ лица всего Ветхаго Завета слышится отнустительная пѣснь: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ*. (10) Такъ многовыразительно содержаніе сей пѣсни, которую повозавѣтная церковь повторяетъ ежедневно!

Вмѣстѣ съ Сумеономъ Богопріимцемъ Спасителя встрѣтила во храмъ и Анна пророчица-вдова *яко лѣтъ осьмдесятъ и че-*

(7) прол. 3 февр.

(8) Лук. 2, 35.

(9) Евр. 10, 1.

(10) Лук. 2, 25—32.

тыре, яже не отхождате отъ церкви, постомъ и молитвами служащи день и ночь. По такимъ лѣтамъ сей благочестивой старицы можно полагать, что она была при храмъ и во время введенія Богоматери, отъ котораго до Срътенія Господня протекло только около двѣнадцати лѣтъ. Это-то соединеніе въ мысляхъ и чувствахъ праведной Анны сихъ двухъ дивныхъ событій раскрываетъ намъ, почему она, едва увидѣла Богоматерь и Богомладенца, *той часъ приставши исповдашеся Господеву и глаголаше о Немъ всъмъ чающимъ избавленія въ Иерусалимъ* (11). Есть преданіе, что при Срътеніи Господнемъ былъ и другой свидѣтель введенія во храмъ Богородицы: это самый Захарія, отецъ Предтечи, введшій тогда Богоотроковицу не только въ храмъ, но и во святая святыхъ. Неменье торжественнымъ образомъ Захарія и при настоящемъ случаѣ засвидѣтельствовалъ о высокомъ лицѣ Пресвятыя Богоматери. Въ храмъ Иерусалимскомъ между святая и жертвенникомъ, находившимся въ дворъ противъ входа, стояли священники (12); но здѣсь же было отдѣлено и для дѣвъ особое мѣсто, на которое входить не позволялось женамъ, долженствовавшимъ стоять на другомъ мѣстѣ. Когда Богомладенецъ, какъ постъ церковь, *на руку старцу дадеса святителю* (13), и Богоматерь вошла въ храмъ; то Захарія святительскойю властію, руководимую внушеніемъ свыше, поставилъ Пречистую не на мѣстѣ женъ, а на мѣстѣ дѣвъ. На ропоть книжниковъ и фарисеевъ противъ этого необычайнаго дѣйствія Захарія отвѣчалъ исповданіемъ: „естество человеческое и все что, „создано, подвластно своему Создателю; тайна Силы Его въ дес- „ницѣ Его! И по своей всемогущей воли, Онъ можетъ устроить „въ созданіи своемъ такъ, чтобы и Дѣва раждала, и Родившая ос- „талась Дѣвою. Вотъ почему и эта мать поставлена мною съ дѣ-

(11) Лук. 2, 36—38.

(12) Юан. 2, 17.

(13) Конд. предпраждества 1 февр.

„вицами, какъ Дѣва истинная!“ (14). Такое знаменательное исповѣданіе приснодѣвства Богоматери Захарія запечатлѣть страдальческою кончиною, на которую указываетъ и Самъ Спаситель, говоря въ обличительной своей рѣчи къ книжникамъ и фарисеямъ: *да придетъ на вы всяка кровь праведна, проливаемая на земли, отъ крове Авеля праведнаго, до крове Захаріи, сына Ворахіина, егоче убисте между церковію и олтаремъ* (15). Такъ не укосило своимъ исполненіемъ пророчественное слово Сумеона о Христь: *се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многихъ въ Израили и въ знаменіе пререкаемо!*

Не юность, а старость, и старость не только глубокая, какова была старость Анны пророчицы и праведнаго Захарія, но и продолженная дивно за обыкновенные предѣлы позднѣйшаго періода дней человѣческихъ старость Сумеона Богопріимца срѣзаетъ едва родившуюся Жизнь міра. Не для того ли и устроено Промысломъ такое стеченіе, дабы наставить насъ въ младенческихъ пеленахъ видѣть свитокъ погребальной плащаницы и въ дряхлой старости усматривать предъобрученіе живота нестарѣющагося? Придетъ пора, когда и цѣлый этотъ видимый міръ, уступая мѣсто новому небу и новой землѣ, долженъ будетъ устами всего рода человѣческаго повторить молитву Богопріимца: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ. А для насъ, вчерашнихъ* (16) пришельцевъ жизни, неположившихъ завѣта съ смертію (17) и незнающихъ, наше ли будетъ ближайшее мгновеніе, для каждаго изъ насъ св. Церковь не даромъ этой отпустительной молитвой заключаетъ всякое вечернее богослуженіе, внушая намъ чрезъ то, что каждый вечеръ можетъ быть послѣднимъ вечеромъ нашей жизни. Научимся же исповѣды-

(14) Христ. Чт. 1854 г. ч. 2. стр. 205—207.

(15) Матѣ. 23, 35.

(16) Іов. 8, 9.

(17) Сир. 14, 12.

вать во Христа съ праведнымъ Сумеоломъ спасеніе Божіе, свѣтъ во откровеніе языковъ и славу Израиля древняго и новаго. Съ этимъ исповѣданіемъ на устахъ и въ сердцѣ и въ нашу часъ смертный, когда бы оупъ не застигъ насъ, мы можемъ повторить благодушно за святымъ Богопріимцемъ: *нынѣ отпускаеши, Владыко, раба Твоего съ миромъ. Аминь*

(51) Протоіерей Василій *Княжнинскій*.

ХАРАКТЕРЪ И МЕТОДЪ ЦЕРКОВНАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА ВЪ СЕЛЬСКИХЪ ХРАМАХЪ.

Церковная проповѣдь имѣетъ свою задачу силою убѣжденія примирить нравственную жизнь слушателей съ христіанскимъ идеаломъ, выраженнымъ въ Слово Божіемъ. Такимъ образомъ въ проповѣднической дѣятельности различается три элемента: слово Божіе, какъ законъ нравственной жизни, дѣйствительная нравственная жизнь слушателей и посредствующее участіе проповѣдника съ его словомъ убѣжденія. Слово Божіе говоритъ, какова должна быть жизнь человѣческая; слушатели въ своемъ лицѣ представляютъ ее, какъ она есть; а проповѣдникъ силою своего убѣжденія старается подвинуть слушателей жить по образцу, указанному въ Слово Божіемъ. Слово Божіе всегда и для всѣхъ людей представляется неизмѣннымъ образцомъ; проповѣдническая же дѣятельность, основывающаяся на этомъ Слово Божіемъ, всегда видоизмѣняется по различію слушателей въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, такъ что успѣхъ самой проповѣди весьма много зависитъ отъ того, какъ удачно проповѣдникъ примѣняетъ свое слово къ извѣстнымъ слушателямъ. Это примѣненіе должно выразиться какъ въ отношеніи къ нравственной жизни, что опредѣлить предметъ—о чемъ проповѣдникъ долженъ говорить; такъ и въ отношеніи къ умственному развитію слушателей, что опредѣлить самый способъ изложенія проповѣди.

Проповѣдь не есть сочиненіе на извѣстную богословскую тему, а потому избраніе темъ для проповѣди не можетъ зависетьъ

отъ произвола проповѣдника, чтобы онъ избралъ тотъ или другой предметъ для разсужденія, руководствуясь исключительно своею расположенностію или большимъ знакомствомъ съ извѣстнымъ предметомъ. Въ проповѣди не можетъ быть такого кабинетнаго отношенія къ развитію какойнибудь религіозной истины. Здѣсь выборъ предмета долженъ опредѣляться совершенно иначе.

Проповѣдническое слово всегда есть такое сочиненіе, на которое авторъ вызывается извѣстнымъ случаемъ самой жизни. Тема для проповѣди не кабинетнымъ образомъ придумывается, не личнымъ вкусомъ проповѣдника избирается; а предметъ проповѣди дается самою жизнію слушателей. Отсель для правильности и успѣха проповѣдническаго дѣла необходимо ближайшее знакомство съ слушателями, безъ этого проповѣдь можетъ не имѣть прямого отношенія къ нимъ, а вслѣдствіе того можетъ быть *гласомъ вопіющаго въ пустыни*. Порядокъ религіозно-нравственныхъ истинъ, какъ онъ излагаются въ богословскихъ системахъ, не можетъ быть порядкомъ для проповѣди, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда проповѣдникъ желаетъ познакомить своихъ слушателей съ основными христіанскими истинами, что обыкновенно составляетъ предметъ такъ называемыхъ катихизическихъ поученій; въ такомъ только случаѣ изложеніе христіанскихъ истинъ идетъ по порядку, изложенному въ православныхъ катихизисахъ; но все таки и здѣсь проповѣдь выдерживаетъ свой характеръ, что она есть сочиненіе вызываемое поводомъ, указываемымъ самою жизнію, именно, здѣсь бываетъ тотъ поводъ въ жизни слушателей, что они незнакомы съ основными христіанскими истинами. Во всѣхъ другихъ случаяхъ предметъ проповѣди никогда не можетъ быть опредѣленъ напередъ составленною системою, а долженъ быть указанъ самою жизнію слушателей. Потому требуется прежде начала проповѣдничества ознакомиться съ нравственною жизнію слушателей извѣстнаго прихода, а затѣмъ, по указанію самой жизни, избирать предметъ для проповѣди. Правда, рядъ проповѣдей, со-

ставленныхъ по указанію жизни слушателей, образуетъ своего рода систему, такъ какъ и жизнь слушателей определяется системою обычаевъ, противныхъ Слову Божію, и проповѣдникъ, стараясь исправить своихъ слушателей силою слова, долженъ слѣдовать съ своею проповѣдію, такъ сказать, по стопамъ жизни, начиная отъ главныхъ ея отступленій и нисходя до частныхъ. Оттого-то въ хорошо составленныхъ проповѣдяхъ жизнь известной общины отражается какъ въ зеркаль, и по нимъ мы можемъ составить вѣрный образъ нравственной фізіогноміи известнаго прихода. Таковъ всегда бываетъ характеръ церковныхъ поученій знаменитыхъ проповѣдниковъ; по ихъ проповѣдямъ очень вѣрно можно опредѣлить нравственный характеръ слушателей въ известное время. Таковы, по надлежащему, должны быть и всѣ проповѣди. Какъ ни представляются однообразными въ известной мѣстности по своему характеру сельскіе приходы, тѣмъ неменѣе каждый изъ нихъ имѣетъ свои особенности въ очертаніи его нравственной фізіогноміи, а эти особенности непременно отразятся и въ поученіяхъ опытнаго проповѣдника, такъ что по его проповѣдямъ можно, съ большею вѣроятностію, опредѣлить нравственный характеръ его прихода. И чѣмъ болѣе въ проповѣди отражается мѣстный характеръ слушателей, тѣмъ вѣроятнѣе и ея успѣхъ, потому что такая проповѣдь прямо говоритъ къ сердцу народа, возбуждаетъ его самосознаніе, потому что онъ слышитъ, что голосъ проповѣдника, прямо толчетъ въ двери его духа. Когда слушателю въ краткихъ, но ясныхъ чертахъ представлена картина его нравственнаго состоянія, онъ остановитъ на ней свое вниманіе, совѣсть войдетъ въ свои права и произнесетъ въ тайникъ его духа нравственный судъ съ собственнымъ ей наказаніемъ, т. е., произведетъ въ немъ мучительное недовольство своимъ состояніемъ, а это уже и есть начало исправленія. Слѣовательно и вся сила проповѣди состоитъ въ томъ, чтобы представить самосознанію чловѣка его нравственное состояніе и пробудить голосъ совѣсти: съ этой минуты нравственное

усовершенствованіе чловѣка, при содѣйствіи божественной благодати, идетъ само собою; проповѣдникъ такимъ образомъ является свидѣтелемъ и пособникомъ нравственнаго исправленія чловѣка.

Но чтобы проповѣдь достигла своей цѣли, т. е. чтобы она пробудила спящую совѣсть и привела чловѣка къ самосознанію, для этого нужно ясно и убѣдительно представить слушателямъ безобразіе и вредъ извѣстнаго порочнаго состоянія и, наоборотъ, нравственное величіе и добрыя послѣдствія жизни, управляемой закономъ Божиимъ. А это достоинство проповѣди будетъ зависеть отъ способа ея изложенія.⁴

Убѣдительность проповѣди есть элементъ психической. Проповѣдь тогда только можетъ быть убѣдительна, если самъ проповѣдникъ глубоко увѣренъ въ излагаемой имъ истинѣ. Въ стрѣмъ мыслей и тонъ голоса чувствуется слушателямъ теплота чувствъ проповѣдника, произведенная въ немъ его глубокимъ убѣжденіемъ въ нравственной истинѣ и, по общему закону сочувствія чловѣческихъ душъ, та же сердечная теплота развивается въ душъ слушателей, а это умиленное состояніе души и есть самое благоприятное для плодотворнаго вліянія Слова Божія и содѣйствія божественной благодати въ дѣлѣ исправленія чловѣка.

Хотя убѣдительность рѣчи много зависитъ отъ психическаго вліянія одной души на другую, но это явленіе всегда совершается при посредствѣ слова. Слово же тогда раждаетъ въ другомъ мысли и чувства, если оно бываетъ понятно. Отсель приспособительность къ пониманію слушателей составляетъ весьма важное условіе для церковной проповѣди. Но ясность и понятность рѣчи дѣло условное: что для одного понятно, то для другаго можетъ и не быть таковымъ, все будетъ зависеть отъ умственнаго развитія слушателей. Въ чемъ же должно выразиться приспособленіе въ изложеніи церковной проповѣди для сельскихъ слушателей? Здѣсь проповѣдникъ долженъ руководствоваться психическимъ закономъ чловѣческаго развитія. Обыкновенно умственное развитіе чло-

възка начинается съ представлений, изъ которыхъ образуются понятія, и развитая въ теоретическомъ отношеніи голова всегда находится въ области отвлеченныхъ понятій—этихъ итоговъ разнообразныхъ представлений, ей удобнѣе обозрѣвать многообразіе познаній съ высоты этихъ понятій; такое мышленіе для развитыхъ умовъ бываетъ понятно, потому что они прошли низшія ступени мысли, когда она вращалась, по преимуществу, въ области представлений. Но тоже самое мышленіе совершенно понятное для развитыхъ умовъ, будетъ представляться туманнымъ и непонятнымъ для умовъ, находящихся на низшей степени развитія, мысль которыхъ, работаетъ, по преимуществу, въ области представлений. Къ такимъ умамъ нужно приспособиться въ развитіи мысли, спуститься къ уровню ихъ развитія, мыслить такимъ образомъ, говорить такимъ языкомъ, какъ это бываетъ у нихъ, нужно, по Апостолу, *быть всема вся*; только въ такомъ случаѣ проповѣдникъ будетъ понятнымъ для своихъ слушателей и возбуждать въ ихъ душѣ такія умопредставленія и съ такою ясностію, какъ онъ находится въ его собственномъ умѣ. Но въ чемъ же выразится примѣненіе этого психическаго закона умственного развитія къ сельскимъ слушателямъ при составленіи проповѣди? — Умственное развитіе сельскихъ слушателей можно представить на той степени, когда душа способна понимать мысли, по преимуществу въ конкретной формѣ, въ формѣ образныхъ представлений. Поэтому и методъ изложенія церковной проповѣди долженъ быть приспособленъ къ этому уровню умственного развитія, и только такимъ методомъ изложенная нравственная истина будетъ совершенно понятна для простолюдина и при теплотѣ душевнаго убѣжденія самаго проповѣдника можетъ произвести на его слушателей должное вліяніе. Такое приспособленіе къ умственному развитію слушателей дѣлалъ великій Учитель истины, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Въ Евангеліи мы замѣчаемъ, что самыя возвышенныя религіозно-нравственныя истины излагаются въ образныхъ представленіяхъ, въ

формъ притчей; оттого то эти истины были такъ понятны и впечатлительны для слушателей. Въ самомъ выраженіи религиозныхъ истинъ въ формъ притчей замѣчается приспособленіе Божественнаго Учителя къ наглядному способу изложенія мыслей у восточныхъ народовъ. По этому внѣшняя сторона проповѣди Иисуса Христа даетъ пастырямъ церкви тотъ урокъ, что въ проповѣди должно приспособляться къ характеру и способу выраженія своихъ слушателей. Проповѣдникъ, имѣя предъ собою образецъ приспособленія къ развитію слушателей въ проповѣди Иисуса Христа, не можетъ считать себя обязаннымъ и свою проповѣдь излагать приточно, потому что такой способъ выраженія не въ характеръ нашего народа. Но то общее требованіе, что человѣку, стоящему на высшей степени развитія, должно излагать отвлеченныя мысли въ наглядныхъ выраженіяхъ, останется навсегда неизмѣннымъ, какъ останется неизмѣннымъ общій законъ умственнаго развитія, по которому на низшей степени развитія человѣкъ понимаетъ только то, что сообщаютъ ему въ образныхъ представленіяхъ, т. е., въ формъ примѣровъ, сравненій и подобій; безъ этого пособія отвлеченныя понятія представляются ему чѣмъ-то туманнымъ и непредѣленнымъ. Вотъ что всегда долженъ помнить сельскій проповѣдникъ при составленіи своей проповѣди для слушателей — простолудиновъ. Составлять проповѣди подобнымъ способомъ не можетъ встрѣтиться особаго затрудненія. Въ св. исторіи и жизнеописаніяхъ святыхъ можно найти примѣры для уясненія всякой истины, не только нравственной, но даже догматической. Сельскому проповѣднику, для того чтобы исполнять свой долгъ разумно, т. е. объяснять нравственныя истины примѣнительно къ умственному развитію слушателей, нужно почти въ каждой проповѣди пользоваться этимъ историческимъ матеріаломъ, особенно это возможно и даже необходимо при составленіи проповѣдей нравственнаго содержанія. Пусть проповѣдникъ всегда имѣетъ подъ рукою краткія жизнеописанія святыхъ, гдѣ онъ встрѣтитъ поучительную исторію на каждый день. При составленіи проповѣди прежде всего

должно обратиться къ этому источнику, отыскать жизнеописаніе на извѣстный день и вкраткѣ изложить жизнь святаго. Но здѣсь краткость разумѣется не въ томъ смыслѣ, чтобы авторъ сдѣлалъ краткій и въ тоже время сухой перечень событій изъ жизни святаго, но чтобы проповѣдникъ выбралъ изъ жизнеописанія святаго такія характерныя черты, которыя легко могутъ выразиться и въ обыденной жизни простолюдина: семейной, общественной, религіозной и даже экономической. Выбравши, по преимуществу, такія черты изъ жизнеописанія, проповѣдникъ долженъ живо и полно изобразить личность святаго въ этомъ отношеніи. Изъ этой воодушевленной исторіи проповѣдникъ извлекаетъ краткое правило, какъ заповѣдь и наставленіе для жизни своихъ слушателей. Для подкрѣпленія своей мысли проповѣдникъ приводитъ свидѣтельство изъ Слова Божія, съ краткимъ перифразомъ для уясненія текста. Такой методъ изложенія проповѣди будетъ вполне приспособленъ къ умственному развитію сельскихъ слушателей, которые нуждаются, чтобы нравственно—религіозныя истины излагались въ образныхъ представленіяхъ, именно: историческій рассказъ будетъ образнымъ представленіемъ нравственной истины; выводъ изъ рассказа составить переходъ къ отвлеченному понятію извѣстной нравственной истины, которое уже будетъ ясно для слушателей, потому что въ этомъ выводѣ они принимали участіе и своею мыслию; наконецъ приведеніе соотвѣстнаго текста подкрѣпляетъ мыслительную работу проповѣдника и слушателей и освящаетъ ее авторитетомъ божественной истины, такъ что слушатель для подтвержденія извѣстной истины имѣетъ два доказательства: одно, какъ выводъ его же собственной мысли, и другое — свидѣтельство божественнаго откровенія. Даже догматическія истины могутъ излагаться подобнымъ методомъ. Не говоря уже о догматическихъ истинахъ относящихся къ лицу Іисуса Христа, въ которыхъ выразилась исторія жизни Спасителя и вмѣстѣ исторія домостроительства нашего спасенія, какія истины по необходимости должны излагаться

исторически, но даже болѣе отвлеченныя догматическія истины, каковы: всемогущество, правосудіе, благодѣтельность и проч. можно излагать указаннымъ нами методомъ. Положимъ проповѣдникъ беретъ тему для своего поученія о благодѣтельности Божіей. Эту тему проповѣдникъ можетъ развить совершенно отвлеченнымъ способомъ, выходя изъ понятія о Богѣ и доказывая необходимость мыслить въ числѣ божественныхъ совершенствъ и Его благодѣтельность: эти доказательства могутъ быть сколько изъ соображеній разума, столько изъ приведенія относящихся сюда текстовъ. Но насколько эти доказательства по своей отвлеченности будутъ стоять выше умственного развитія слушателей, настолько они будутъ для нихъ непонятны. Но эту же самую догматическую истину о благодѣтельности Божіей можно развить наглядно, приспособительно къ мысли, вращающейся въ области образныхъ представленій; для этого проповѣднику нужно спуститься съ высоты отвлеченныхъ уопределеній и приблизиться къ пониманію своихъ слушателей. Становясь на точку зрѣнія наглядности, проповѣдникъ долженъ еще болѣе примѣниться къ психическому состоянію своихъ слушателей, пользуясь примѣрами благодѣтельности Божіей, явленной въ жизни самыхъ слушателей, именно — въ ихъ личной, семейной и хозяйственной жизни. Когда на такихъ примѣрахъ проповѣдникъ будетъ уяснять своимъ слушателямъ благодѣтельность Божію, тогда его рѣчь будетъ и понятна, и убѣдительна; она будетъ понятна, потому что проповѣдникъ изясняетъ въ ней истину въ образныхъ представленіяхъ; она будетъ убѣдительна, потому что проповѣдникъ указываетъ слушателямъ обнаруженіе благодѣтельности Божіей въ ихъ собственной жизни. Даже такія возвышенныя истины, какъ истина троичности лицъ въ Божествѣ, могутъ быть представляемы наглядно чрезъ сравненія и уподобленія. Такъ у отцевъ Церкви мы встречаемъ объясненіе троичности лицъ чрезъ сравненіе съ солнцемъ, которое производитъ свѣтъ и теплоту. — Если для нагляднаго объясненія возвышенныхъ христіанскихъ догматовъ можно

встрѣтитъ некоторое затрудненіе въ присканіи соответствующихъ сравненій и уподобленій; то для нагляднаго представленія нравственныхъ истинъ проповѣдникъ почти не встрѣтитъ затрудненій, нужно только хорошо быть знакомымъ съ священной исторіею и жизнеописаніями святыхъ. Это знакомство представить обильный источникъ для сельской проповѣднической дѣятельности пастыря. И притомъ такой способъ составленія проповѣдей сколько полезенъ для сельскихъ слушателей, столько же удобенъ по своей легкости и для самыхъ составителей проповѣдей. Здѣсь содержаніе большей половины проповѣди уже готово; нужно только, какъ мы замѣтили выше, приспособиться къ образу жизни слушателей въ выборѣ событій изъ жизни святаго т. е. избрать такія черты, осуществленіе которыхъ проповѣдникъ желалъ бы видѣть въ жизни своихъ слушателей. Далѣе, вторая часть поученія должна представить краткій выводъ изъ жизни святаго, — это значитъ проповѣдникъ долженъ уяснить слушателямъ то правило, которому слѣдовалъ святой, исполняя тотъ или другой поступокъ въ своей жизни, и затѣмъ въ нѣсколькихъ сильныхъ словахъ пригласить слушателей слѣдовать примѣру святаго. Подтвержденіе своей мысли, какъ вывода изъ жизнеописанія святаго, подборомъ приличнаго текста тоже не составитъ трудности, если сельскій проповѣдникъ имѣетъ подъ рукою книгу: *Записки по нравственному Богословію*, протоіерея Солярскаго. Это сочиненіе, состоящее изъ трехъ частей представляетъ подробный сводъ текстовъ св. писанія для подтвержденія каждой нравственной истины. Проповѣднику прійдется справиться въ этой книгѣ, какъ въ лексиконѣ, и онъ безъ труда найдетъ тотъ текстъ, который болѣе всего соответствуетъ ходу его мыслей. Даже это руководство можетъ быть пригодно при составленіи второй части поученія, т. е. нравственнаго вывода; здѣсь проповѣдникъ можетъ найти готовую развитую нравственную истину; для его труда останется только приспособить взятая мысли къ пониманію слушателей.

Таковъ нашъ советъ! Но какъ бы проповѣдникъ ни поставилъ свое дѣло, онъ долженъ помнить ту несомнѣную истину, что проповѣдь состоящая изъ однихъ отвлеченныхъ понятій, какъ бы они ни были логически сгруппированы, никогда не будетъ собственно полезна для сельскаго слушателя, а потому и не произведетъ надлежащаго впечатлѣнія на его душу. Такая проповѣдь скорѣе произведетъ скуку, чѣмъ возбудитъ въ душѣ слушателя святаго чувства.

А. П.—чз.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВИ И ПРИХОДА, МѢСТЕЧКА ПИЩАНКИ, ОЛЬГОПОЛЬСКАГО УѢЗДА, ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Мѣстечко Пищанка носить одно и тоже первоначальное свое наименованіе. Это наименованіе произошло не отъ слова *песокъ*, какъ нѣкоторые думаютъ, потому что мѣстность вовсе не песчаная, а черноземная, но отъ словъ, *пискъ*, *пищашь*. Преданіе говоритъ, что на семь мѣсть, въ смутныя времена Россіи, были два хутора, принадлежащіе къ мѣстечку Рашкову, и здѣсь то, въ этой мѣстности, пересѣкаемой вдоль и поперекъ близкими одинъ къ другому ярами покрытой густымъ лѣсомъ, укрывались жены съ дѣтьми отъ набѣговъ татаръ. Когда открыто было это убѣжище, то здѣсь-то слышенъ былъ сильный крикъ женъ и пискъ дѣтей. Это преданіе можно считать достовѣрнымъ на томъ основаніи, что въ 8-ми верстахъ отъ Пищанки находится село Черноминъ, въ самое близкое время (около 20 лѣтъ) называвшееся Разбойной, получившей названіе отъ слова разбой.

Пищанка расположена на покѣтой мѣстности. Съ двухъ противоположныхъ сторонъ, въ двухъ ярахъ вытекаютъ два малыя ручейка, соединяющіеся въ концѣ мѣстечка въ одинъ, который имѣ-

еть направленіе къ югу—къ рѣкѣ Днѣстру, но по малочисленности воды, теряется въ нѣсколькихъ верстахъ отъ своего истока.

Село Пищанка на одномъ и томъ же мѣстѣ существуетъ издавна. Оно образовалось изъ Ращковскихъ хуторовъ и именовалось селомъ до 1820-го года. Въ этомъ селѣ княземъ Любомирскимъ построена была корчма или ратушь, и, отдана въ содержаніе Еврею. Около одного Еврея поселился другой, потомъ третій. Поселившіеся евреи занялись торговлею, вслѣдствіе чего село Пищанка сдѣлалось въ 1820-мъ году мѣстечкомъ съ учрежденіемъ ярмарки по средамъ. Сперва евреевъ въ Пищанкѣ было весьма мало, но когда Правительствомъ запрещено было евреямъ жить по деревнямъ, въ Пищанку нахлынуло ихъ много; они закупили у крестьянъ дома, заставили послѣднихъ подвинуться далѣе. Теперь, гдѣ прежде были крестьянскіе дома на всемъ покатоу мѣстѣ, застроились евреи, крестьяне же, разселяясь усадьбами вокругъ мѣстечка за двумя противоположными ярами, образовали обширную деревню въ родѣ предмѣстьевъ. Преданіе говоритъ, что нѣкто Михаилъ Даминскій, выходецъ изъ Австріи, первый завелъ усадьбу. съ дозволенія князя Любомирскаго, на этой мѣстности подлѣ него поселился козакъ Квитка. Потомки того и другаго до настоящаго времени живутъ въ мѣстечкѣ Пищанкѣ подлѣ названіемъ Дашиискихъ и Квитчуковъ.

Село Пищанка, какъ пояснено выше, было собственностію князя Александра Любомирскаго, владѣтеля мѣстечекъ Крутыхъ, Ращкова, Мясковки, Томашполя и вообще всей околицы. Потомъ оно перешло въ казну и подарено было Правительствомъ князю Виттештейну пожизненно. По смерти Виттештейна оно поступило опять въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ.

Мѣстечко Пищанка принадлежитъ къ 5-му округу благочинія ольгопольскаго уѣзда, Первоначально, какъ видно изъ эрекции, наданной 1777-го года, оно принадлежало къ винниц-

кому уѣзду брацлавскаго воеводства. Послѣ оно причислено было къ балтскому уѣзду а съ 1815_го года причислено къ ольгопольскому. Отъ г. Ольгополя Пишанка находится въ 45-ти верстахъ, а отъ г. Каменца въ 250-ти.

Церковь находится среди мѣстечка, кирпичная, на каменномъ основаніи, о пяти куполахъ и, покрыта желѣзомъ. При ней колокольня построена отдѣльно, тоже кирпичная, на такомъ же основаніи, и покрыта также желѣзомъ. Какъ церковь, такъ и колокольня, построены въ одно время 1853-го года на счетъ казны, вмѣсто ветхой, деревянной и тѣсной по количеству населенія, построенной, какъ видно изъ старой описи, еще въ 1747_мъ году стараніемъ прихожанъ.

Церковь однопрестольная во имя Успенія Божей Матери, въ честь которой построена была и прежняя церковь. Плана и фасада при церкви нѣтъ, и, вѣроятно „находятся при дѣлахъ палаты Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ постройкою завѣдывала Палата. Что же касается храмовданной грамоты; то хотя и ее при церкви нѣтъ, но она была выдана Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ въ 1849-мъ году, въ которомъ послѣдовала и закладка самой церкви.

По архитектурѣ церковь принадлежитъ къ готическому стилю. По пространству—она имѣетъ высоты 16-ть сажень, долготы 12-ть, а широты 8 сажень; колокольня же вышиною въ 14-ть, длиною въ 3, а шириною въ 2 сажени. Колоколовъ всѣхъ шесть, пріобрѣтенныхъ стараніемъ прихожанъ. Первый изъ нихъ самый большой, пріобрѣтенный недавно, а именно въ 1865-мъ году, вылить въ Немировскомъ заводѣ подрядчикомъ Кульчицкимъ за 725 рублей, вѣситъ 49-ть пудовъ и 20 фунтовъ, 2_й колоколь вѣсомъ въ 8-мь пудовъ; 3-й въ 2-ва пуда и фунтовъ 12-ть; 4-й въ 1 пудъ и фунтовъ 20-ть; 5_й въ 1 пудъ и фунтовъ 6-ть и 6_й въ 30 фунтовъ. По внутреннему украшенію и церковной утвари, церковь находится въ удовлетворительномъ положеніи.

Приходъ Пищанка всегда былъ самостоятельнымъ, Народно-населеніе въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ увеличилось почти на одну треть; такъ въ 1857-мъ году въ Пищанкѣ было жителей православнаго вѣроисповѣданія 1730-ть душъ обоего пола, а въ 1867-мъ году увеличилось 2118-ть. Кромѣ православныхъ, въ Пищанкѣ находится 72 души обоего пола католиковъ, и 1011 душъ евреевъ. Смѣшанныхъ супружествъ православныхъ съ католиками всего 11-ть.

Жители прихода издревле были православными, и малая часть католиковъ, живущихъ въ Пищанкѣ, не составляютъ коренныхъ жителей, а пришли изъ помѣщичьихъ имѣній. Прихожане довольно набожны, и въ нравственномъ отношеніи низкихъ пороковъ незаметно, за исключеніемъ пьянства, которое распространяется при умноженіи въ мѣстечкѣ шинковъ. Родъ жизни ведутъ весь осѣдлый, и мирно занимаются хлѣбопашествомъ, а въ зимнее время находящіеся вблизи мѣстечка занимаются иногда мелкою перепродажею жизненныхъ продовольствій.

Церковною землею причтъ пользуется на основаніи эрекции, наданной княземъ Любомирскимъ 1777-го года, и на основаніи утвержденного 1844-го года проекта. Эрекция написана на польскомъ языкѣ: эта эрекция отослана бывшимъ священникомъ Билецкимъ, 1851-го года въ Подольскую палату Государственныхъ Имуществъ при прошеніи. Планъ на церковныя земли составленъ при люстраціи землемѣромъ Калинскимъ. Плана при церкви нѣтъ, но есть въ пишанскомъ волостномъ правленіи общій планъ всехъ пишанскихъ угодій, гдѣ обозначены и церковныя пахатныя участки, переименныя при люстраціи по неудобству. Впрочемъ о замѣнѣ церковнаго хутора Арцибасовки на Бьлоче ведется дѣло въ палатѣ Государственныхъ имуществъ Подольскою Консисторіею съ августа мѣсяца 1864-го года: но поелику это дѣло не рѣшено, то приходскимъ священникомъ, 1-го октябри сего 1867-го года,

занесена жалоба г. Министру Государственных Имуществъ, вслѣдствіе чего получено отъ 26 октября увѣдомленіе отъ Департамента, что отъ Палаты потребовано объясненіе и заключеніе, и, по полученіи такового, прошеніе будетъ разрѣшено сообразно съ закономъ.

Подъ помѣщеніе священника отведенъ домъ общественный, каменный, о четырехъ комнатахъ съ кухней, довольно вмѣстительный. При этомъ домъ не было никакихъ хозяйственныхъ пристроекъ, ни ограды: но священникъ настоящій устроилъ все это на свой счетъ, что считается его собственностію. Подъ помѣщеніе дьячка отведенъ домикъ старый, также безъ пристроекъ, для помѣщенія же пономаря и просфирни вовсе нѣтъ дома. Кромѣ земли пахатной, какъ пояснено выше, имѣется хуторъ, имѣющій по плану 28 десятинъ подъ лѣсомъ, а въ натурѣ около 50-ти десятинъ. Да еще, на основаніи эрекции, причтъ имѣеть право помола хлѣба въ пищанскихъ мельницахъ безъ мѣры и очереди, за каковое право, вслѣдствіе заведеннаго дѣла, выдавалось съ разрѣшенія Департамента по 13 рублей и 40 копѣекъ въ годъ до 1866 года: но съ того времени казначейство ольгопольское прекратило выдачу подъ предлогомъ, что не имѣется разрѣшенія Казенной Палаты.

Училище въ Пищанкѣ содержится прихожанами; обученіемъ занимается причтъ, но не успѣшно, по причинѣ отвлеченій по обширному приходу; вознагражденіе за обученіе получаетъ иногда 40 рублей, а иногда 60-ть, смотря по средствамъ прихожанъ.

Изъ документовъ церковныхъ и изъ разсказовъ старожиловъ оказывается, что съ 1777 года было въ Пищанкѣ только 5-ть священниковъ два изъ нихъ: Василій Билецкій, и Іоаннъ Слодецкій изъ униатовъ, а изъ православныхъ Іоаннъ Билецкій. Сынъ его Іаковъ Билецкій, священствующій нынѣ гайсинскаго уѣзда въ селѣ Тополевкѣ, и настоящій приходскій священникъ Филаретъ Недѣльскій.

ИЗВѢСТІЕ.

Противъ оспы. Въ виду повсемѣстнаго почти распростра-
ненія въ Россіи оспы, приводимъ соображенія о специфическомъ
средствѣ противъ оспы, полученныя отъ доктора М. Вихертъ.
Онъ пишетъ:

Sarracenia purpurea, radix et folia употребляется краснокожими
въ натуральной оспѣ (*wariotla wega*). И дѣйствительно это расте-
ніе, по своему специфическому дѣйствію, должно занять самое
высокое мѣсто въ практической медицинѣ. Какъ хининъ въ лихо-
радкѣ, такъ *sarracenia purpurea* противу оспеннаго яда — специ-
фическія лекарства.

Оспа болѣзнь ужасная: въ нѣсколько дней превращаетъ здо-
роваго, красиваго человѣка въ гнилой безобразной трупъ, а вы-
здоровѣвшаго на всю жизнь клеймитъ неизгладимыми рябинами.
Практическая же медицина оставалась при этомъ только бессиль-
нымъ зрителемъ. Теперь безпощадному владычеству оспеннаго яда
пришелъ конецъ. Того, чего не могли достигнуть бѣдныя труженики
науки и все великіе мыслители рациональной медицины, тому грубый
эмпиризмъ дикаго народа побѣдосно положилъ предѣлъ.

Оспа, какъ и всякая заразительная болѣзнь, имѣетъ свое
характеристическое леченіе. Періоды ея нашъ народъ очень мѣт-
ко обозначаетъ выраженіями: „три дня горить, три дня высыпа-
етъ, три дня наливаетъ и три дня подсыхаетъ“, — хотя въ прак-
тикѣ за частую бываетъ и дольше. При употребленіи *sarracenia purp.*
весь ходъ оспы измѣняется: правильность періодовъ исчезаетъ и
все припадки, какъ бы магически, пресѣкаются.

Я наблюдалъ одинъ случай, но онъ такъ замѣчателенъ по своему
быстрому перевороту болѣзни, что невольно становишься въ тупикъ. На
осьмой день болѣзни, когда оспенные прыщи были въ полной силѣ, лице
сплошь ими было покрыто и припухло до безобразія; къ тому — рвота,

бредъ, при сильномъ лихорадочномъ состояніи, растрескавшійся языкъ, неутолимая жажда—въ такомъ-то положеніи дѣйствиємъ *sarrac. purpur.*, не болѣе какъ въ сутки, все измѣнилось: оспенныя прыщи начали подсыхать, лихорадка исчезла, а вмѣстѣ съ нею головная боль, бредъ, рвота, и жажда. Языкъ дѣлается при этомъ мягкимъ, влажнымъ; однимъ словомъ, страшная картина разрушенія организма замѣняется желаніемъ больного хорошо поѣсть—признакъ самый благодѣтельный. Такое быстрое измѣненіе болѣзни нельзя ничѣмъ другимъ объяснять, какъ только специфическимъ дѣйствиємъ *sarraceni purp.* А надобно замѣтить, что пораженный оспою больной—слабаго сложенія тридцати лѣтъ, и два раза имѣвшій прививную коровью оспу, которая однакожь ни мало не помѣшала развитію сильной натуральной оспы. И если бы не *sarrac. purpr.*, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что больной сдѣлался бы жертвою оспеннаго яда.

Sarracenia purpurea была мною употреблена въ слѣдующей формѣ:
 „Rp. rad. saracen purpr. pulv. unciam unam. Coque ex aq. fontanna libr. un. ad reman. unc. octo; cola. S. Omni hora cochlear unum mensuale sumatur, подогрѣвая каждую ложку. Снаружи въ видѣ примочки:
 „Rp. foliorum saraceniae purpureae unciam unam. coque ex aq. fnt. libr. iii cola, S. Примочка“. При постоянномъ употребленіи означеннаго лекарства въ продолженіе пяти дней измѣненія, претерпѣваемая оспинами были слѣдующія: онѣ сохли, приплюскивались; жидкое содержимое всасывалось, плотное принимало видъ желтообразной массы, но не чернѣли, какъ это должно было бы быть обыкновенно, при правильномъ теченіи натуральной оспы. Поэтому-то и чернаго, безобразнаго, слитаго струпа не было—равно какъ и нестерпимаго зуда, его неизмѣннаго спутника. На волосистыхъ частяхъ головы и бороды, равно какъ и на остальной поверхности тѣла, примочка не была употреблена, и тамъ оспины хотя подверглись подобному измѣненію, но причиняли самый ничтожный зудъ.

Извѣстно, что оспенные прыщи высыпаютъ не одновременно: одни раньше, другіе позже, тѣмъ самымъ и созрѣваніе ихъ не бываетъ дружно, равно какъ и подсыхание. Въ данномъ случаѣ было тоже; только съ тою разницею, что и тѣ изъ оспинъ, которыя не достигли обыкновеннаго своего развитія, дѣйствіемъ *sargacen. purrg.*, даваемого внутрь, хотя и не достигли свойственной имъ зрѣлости, а подсыхали наравнѣ съ созрѣвшими.

Такое явное парализирующее дѣйствіе вышеупомянутаго средства на оспенный ядъ можно только объяснить предположеніемъ: *sargacania purpurea* содержитъ въ своихъ составныхъ частяхъ неизвѣстное намъ начало (алколоидъ), которое обладаетъ сильнымъ сродствомъ съ оспеннымъ ядомъ, насыщаетъ его и тѣмъ самымъ мѣшаетъ ему мультиплицироваться; его измѣняя нейтрализуетъ и такимъ образомъ совершенно превращаетъ разрушающее его дѣйствіе. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что дальнѣйшія, изслѣдованія анализа откроютъ и оправдаютъ то, что мы пока только предполагаемъ.

Провидѣніе слѣдствіемъ неисповѣдуемыхъ судебъ, хотя и ниспосылаетъ страданія, но вмѣстѣ съ тѣмъ посылаетъ и средства для ихъ исцѣленія. „Ищите и обряцете, толщете и отверзется“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Открыта Подписка на 1873 годъ на
иллюстрированный
ЛИТЕРАТУРНО—ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„СЯНШЕ“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналь, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить

въ 1873 году еженедѣльно (г. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto) и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и больше роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ

Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ 4 р., Москвѣ 4. 50 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ 5 р. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р.

На полгода:

Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ 2 р. Москвѣ 2 р. 25 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ 2 р. 60 к. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 р. Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНІЕ“ въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 г. какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ „СІЯНІЕ“ въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями „Garten laube“, „Dahcim“, „Magasin Pittoresque“, „Familian Herald“

ПОДПИСА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго прос. и Б. Мѣшанской ул., д. Елисъева, (бывшій Тура).

2) ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной комисіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагъ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ Главную Контору журнала „СІЯНІЕ“.

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

II.

Цѣль изданія журнала „Гражданинъ“ — знакомить со всеми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ „Гражданинъ“ тѣмъ лицамъ, которые затрудняются одновременно вносить годовую плату 8 руб., Редакція признаетъ возможнымъ — для сельскаго и городского духовенства, для волостныхъ правленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы) — допустить, въ случаѣ подписки на годъ, расрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносятся	2 р.
въ маѣ	— 2 „
въ сентябрѣ	— 2 „
въ ноябрѣ	— 2 „

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается только въ Редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 77, кв. № 8, куда и просить гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою 8 р. безъ пересылки 7 р.

на полгода „ 5 „ „ 4 „

на треть года „ 4 „ „ 3 „

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежъ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ Редакціи лично (Невск. пр. д. № 77, кв. № 8).

Содержаніе: 1) Слово въ день Срѣтенія Господня. 2) Характеръ и методъ церковнаго проповѣдничества въ сельскихъ храмахъ. 3) Историко-статическое описаніе церкви прихода мѣстечка Пищанки, ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи. 4) Извѣстіе противъ оспы. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Февраля 1873 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.