

— 326 —

Приказы г. Оберъ-Прокурора Святышаго Синода

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 44.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консистоіи, въ Перми.

3-го Ноября 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайше утвержденный докладъ Святышаго Синода. — Опредѣленіе Святышаго Правительствующаго Синода. — Приказы г. Оберъ-Прокурора Святышаго Синода. — Отчетъ о состояніи училища дѣвицъ духовнаго званія при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ за 1881—82 учебный годъ. — Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по окружному попечительству 2-го округа Ирбитскаго уѣзда за 1877—1881 годъ. — Праздныя мѣста. — Объявленіе.

Высочайше утвержденный докладъ Святышаго Синода.

Государь Императоръ, въ 28-й день сентября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всенеподданнѣйшій докладъ Святышаго Синода о бытіи пресвященному Симбирскому *Теодитисту*—епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ; викарію Новгородской епархіи, пресвященному Старорусскому *Вирсонофію*—епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, и второму викарію С.-Петербургской епархіи, пресвященному Выборгскому *Анастасію*—епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи.

Опредѣленіе Святышаго Правительствующаго Синода.

О назначеніи ректора Самарской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святышаго Синода, отъ 15-го—25-го сентября 1882 года за № 1845, протоіерей Самарскаго кафедральнаго собора, магистръ богословія Іаковъ *Третьяковъ*, назначенъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи.

Приказы г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода августа 11-го дня 1882 года (№ 20) опредѣляются на службу преподавателями въ Пермскую духовную семинарію кандидаты Казанской духовной академіи *Зеленцовъ*— по священному Писанію, *Богородицкій*— по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви. (*Церк. Вѣстн.* № 34).

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода августа 25-го дня 1882 года (№ 22) опредѣляются въ службу учителями духовныхъ училищъ: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Митропольскій*— въ Соликамское по русскому языку съ церковно-славянскимъ; кандидатъ Московской духовной академіи *Богословскій*— въ Соликамское по арифметикѣ и географіи; кандидаты Казанской духовной академіи *Примоеновъ*— въ Пермское по латинскому языку, *Чемодановъ*— въ Далматовское и *Вишняковъ*— въ Екатеринбургское по греческому языку; дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи *Богородицкій*— въ Далматовское по латинскому языку. (*Церк. Вѣстн.* № 37).

Отчетъ о состояніи училища двѣиць духовнаго званія при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ за 1881—82 учебный годъ.

Личный составъ.

- а) Начальствующихъ: начальница училища игуменія Анастасія и наблюдатель за преподаваніемъ Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей Іоаннъ Любимовъ.
- б) Учащихъ: законоучитель Іоанно-Предтечевской церкви священникъ Михаилъ Холмогоровъ; учитель русско-славянскаго языка монастырской церкви священникъ Николай Поповъ; учитель арифметики и чистописанія Іоанно-Предтечевской церкви священникъ Павелъ Ершовъ; учитель русской исторіи, географіи и пѣнія монастырской церкви діаконъ Петръ Луканинъ; учительница русско-славянскаго языка въ приготовительномъ классѣ надзирательница Елизавета Рычкова.
- в) Надзирательница, окончившая курсъ сего училища, дочь псаломщика, Елизавета Рычкова; помощница ея, жена канцелярскаго служителя Анастасія Кривошеева.

d) Учащихся къ началу 1881—82 года состояло 46 воспитанницъ; въ началѣ года поступило 11, всѣхъ обучалось 57 воспитанницъ; изъ коихъ духовнаго званія 52 воспитанницы, въ числѣ ихъ священническихъ 29, діаконскихъ 11, псаломщическихъ 12; свѣтскаго званія 5, въ числѣ ихъ дочерей чиновниковъ 1, купцовъ 2, крестьянъ 2. По содержанію воспитанницы дѣлились слѣдующимъ образомъ: на счетъ епархіальнаго попечительства содержалось 40 воспитанницъ, на счетъ суммъ епархіальнаго женскаго училища 11, на счетъ монастыря 1, на счетъ родителей 5 воспитанницъ.

У Ч Е Б Н А Я Ч А С Т Ъ .

Учебный годъ начинается съ 1-го сентября и оканчивается 1-го июня.

Въ настоящемъ отчетномъ году воспитанницы дѣлились по классамъ слѣдующимъ порядкомъ: въ приготовительномъ классѣ 9, въ 1-мъ—15, во 2-мъ—16, въ 3-мъ—17 воспитанницъ.

Учебные предметы преподавались примѣнительно къ программѣ трехъ-классныхъ женскихъ прогимназій.

Преподаваемые учителями предметы распредѣлялись слѣдующимъ порядкомъ.

П Р Е Д М Е Т Ы .	К л а с с ы .			Общее число уроковъ.	
	Приготовительный.	1.	2.		3.
Законъ Божій	2	2	2	3	9
Русско-славянскій языкъ	6	4	4	4	18
Арифметика	3	2	2	2	9
Русская исторія	—	—	2	3	5
Географія	—	3	2	3	8
Чистописаніе	3	3	3	2	11
Пѣніе	1	—	2	—	3
Итого уроковъ въ недѣлю	15	15	17	19	63

Экзамены были производимы 4-го и 5-го июня наблюдателем за преподаваніемъ, протоіереемъ Іоанномъ Любимовымъ и наставниками.

По окончаніи испытаній на основаніи годовичныхъ успѣховъ и отвѣтовъ на экзаменахъ, училищный совѣтъ постановилъ:

1) Выпустить съ установленными свидѣтельствами объ окончаніи курса училища воспитанницъ III-го класса: Александру Первущину, Марію Собявину, Александру Свѣчникову, Ольгу Мутину, Таисью Мутину, Евгенью Кетову, Анну Кривошееву, Елизавету Подосѣнову, Марію Пономареву, Вѣру Знаменскую, Елизавету Свѣчникову, Любовь Попову и Анастасію Яковкину, а Вѣру Сарапулову, Клавдію Кузовенкову и Таисью Кузовенкову, какъ получившихъ въ прошломъ году свидѣтельства, уволить съ похвальными листами.

2) Изъ II-го въ III-й классъ перевести: Елизавету Попову, Александру Лаврову, Агрипину Варушкину, Елизавету Спасскую, Елизавету Карминову, Александру Анцыферову, Любовь Лишину, Лидію Лаврову и Екатерину Шамшурину, а Ефрасію Пономареву послѣ вѣката переэкзаменовать по арифметикѣ.

3) Оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Марію Мухину, Анну Семенову, Татьяну Иваницкую, Екатерину Корепанову, Анну Оглоблину и Олимпиаду Подосѣнову.

4) Изъ I-го класса перевести во II-й: Лидію Семенову, Александру Замятину, Конкорлію Топоркову, Серафиму Правдину, Марію Колокольникову, Елизавету Лаврову, Антонину Смышляеву, Лидію Будрину и Марію Позднякову.

5) Оставить въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ: Клавдію Славнину, Марію Лазареву, Елизавету Порошину, Антонину Тронину и Анну Копытову.

6) Перевести изъ приготовительнаго класса въ первый: Марію Уварову, Ириду Кашину, Валентину Баранову, Лидію Левицкую, Марію Грацинскую и Надежду Соболеву.

7) Оставить въ томъ же классѣ: Любовь Анцыферову, Евдокію Смышляеву и Параскеву Попову.

8) Воспитанницы Антонина Лаврова изъ III-го класса и Ольга Замятина приготовительнаго класса къ экзамену не явились, первая изъ нихъ за смертію, а вторая по болѣзни.

Б и б л и о т е к а .

Къ концу 1881—82 учебнаго года въ библиотекѣ находилось учебныхъ руководствъ и пособій 398 экземпляровъ, книгъ и брошюръ для чтенія 150 экземпляровъ; всего 548 экземпляровъ.

Въ отчетномъ году, на отпущенныя изъ попечительства 50 рублей (часть изъ нихъ уплачена за переплетъ новыхъ и исправленіе старыхъ учебниковъ) библиотека пополнена учебниками и пособиями.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по окружному попечительству 2-го округа Ирбитскаго уѣзда, за 1877—1881 годы.

П Р И Х О Д Ъ .	1877г.		1878г.		1879г.		1880г.		1881г.		Всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
а) Изъ Пермскаго епархіальнаго попечительства, при отношеніи отъ 24-го ноября 1876 года за № 1770-мъ получено 1% сбора съ братскихъ доходовъ пятьсотъ восемьдесятъ одинъ рубль семьдесятъ пять копѣекъ (581 р. 75 к.) . . .	581	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	581 75
б) 1% взноса съ братскихъ доходовъ поступило . . .	150	—	150	—	100	—	102 25	101 88	604	13	—	—
в) Поступило пожертвованій . . .	19	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—
г) Получено процентовъ . . .	32 40	—	32 40	—	39 56	—	5	—	76 24	—	—	185 60
д) Получено прибыли при обмѣнѣ наличныхъ денегъ на процентныя бумаги . . .	—	—	5	—	—	—	6	—	—	—	—	11
е) Получено за двѣ облигаціи восточнаго займа 50-ти рублеваго достоинства . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	95	—	—	95
ж) Получено прибыли отъ продажи стѣнныхъ молитвъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3 20	—	—	3 20
Итого . . .	783 15	—	187 40	—	139 56	—	113 25	276 32	1499 68	—	—	—

РАСХОДЪ.	1877г.	1878г.	1879г.	1880г.	1881г.	Всего.						
	РУБ. К.	РУБ.	К.									
а) При покупкѣ серій государствен. казначейства уплачено впередъ процентовъ . . .	29	34	—	—	6	32	1	25	—	—	36	91
б) Употреблено на переплетъ книгъ благотворительнаго общества	1	25	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25
в) Выдано въ пособіе сиротамъ духовнаго званія	—	—	19	—	14	—	8	—	12	—	53	—
д) Выписано въ расходъ 2 облигаціи восточнаго займа 50 рублеваго достоинства для обмена на наличныя деньги	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100	—
Итого	30	59	19	—	20	32	9	25	112	—	191	16

Затѣмъ къ 1-му января 1882 года осталось: 1) билетами: а) Сибирскаго торговаго банка отъ 14-го февраля 1881 года за № 1100-мъ девятьсотъ рублей (900 р.), б) Волжско-Камскаго коммерческаго банка отъ 24-го августа 1881 года за № 72,881-мъ двѣсти пятьдесятъ рублей (250 р.), в) 5% государственный билетъ 4-го выпуска за № 83,100 въ сто рублей (100 р.) и 2) наличными пятьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ двѣ копейки (58 р. 52 к.), а всего наличными и билетами одна тысяча триста восемь рублей пятьдесятъ двѣ копейки (1308 р. 52 к.).

Праздныя мѣста.

Священническія: а) при Нижне-Уфалейской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, настоятельское, б) при Буткинской церкви, Шадринскаго уѣзда, настоятельское, в) при Павдинской церкви, Верхотурскаго уѣзда, настоятельское, г) при Майковской церкви, Соликамскаго уѣзда, помощника настоятеля, д) при Ростесской церкви, того же уѣзда, настоятельское, е) при Косинской церкви, Чердынскаго уѣзда, помощника настоятеля, ж) при Багарякской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, настоятельское; діаконское при Шадринскомъ Преображенскомъ соборѣ; причетническое при Нижне-Муллинской церкви, Пермскаго уѣзда.

Священническія при единовѣрческихъ церквахъ: а) въ Нязепетровскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, б) въ Висертскомъ заводѣ, того же уѣзда, в) въ Уткинскомъ заводѣ, того же уѣзда, г) въ Саранинскомъ заводѣ, того же уѣзда, д) при Дубровской церкви, Осинскаго уѣзда; причетническія при единовѣрческихъ церквахъ тѣже, кои указаны въ № 30 Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Г Р А Ж Д А Н С К О Й П Е Ч А Т И .

Цѣна экз. Вѣсь экз.

<i>Программа</i> по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, утвержденная Св. Синодомъ, въ 8 д. бум.	— р.	5 к.	1 ф.
<i>Псалтирь</i> , въ 16 д. въ печ. об.	— „	15 „	1 „
<i>Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащенію</i> , въ 17 д. въ печ. об.	— „	10 „	1 „
<i>Списки архіереевъ и архіерейскихъ каведръ</i> , со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871), въ 8 д. въ печ. об.	1 „	50 „	2 „
<i>Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 дол.:</i>				
а) томъ I, на велен. бум. въ печ. об.	1 „	40 „	5 „
на бѣл. бум. въ печ. об.	1 „	— „	5 „
б) томъ II, на велен. бум. въ печ. об.	2 „	40 „	6 „
на бѣл. бум. въ печ. об.	2 „	— „	5 „
в) томъ III, на велен. бум. въ печ. об.	1 „	— „	4 „
на бѣл. бум. въ печ. об.	— „	65 „	3 „
г) томъ IV, на велен. бум. въ печ. об.	1 „	60 „	5 „
на бѣл. бум. въ печ. об.	1 „	20 „	4 „
д) томъ V, на велен. бум. въ печ. об.	2 „	— „	5 „
на бѣл. бум. въ печ. об.	1 „	50 „	4 „

Цѣна экз. Всѣ экз.

Тихона св. Епископа Воронежскаго:

а) Полное собраніе сочиненій въ 8 д., въ 5 кни-
гахъ, кож. 7 р. 90 к. 10 ф.
кор. 6 „ 95 „ 10 „
печ. об. 6 „ 25 „ 8 „

б) *Ею же, Сокровище духовное, отъ міра*
собираемое, въ 16 дол. ч. I и II, печ. об. . . . — „ 60 „ 2 „
ч. III и IV, печ. об. . . . — „ 50 „ 2 „

в) *Ею же, Наставленіе о собственныхъ каж-
даго христіанина должностяхъ, въ 8 дол.*
Ц. П. кож. — „ 40 „ 3 „
кор. — „ 35 „ 3 „
печ. об. — „ 25 „ 2 „
Г. П. кож. — „ 55 „ 3 „
кор. — „ 40 „ 3 „
буз. — „ 30 „ 2 „

*Отрывки изъ сочиненій св. Тихона, напеча-
танные отдельными книжками:*

Помилуй мя Боже, помилуй мя	}	по 1 к. за экз. 1 ф.
Слово о Сырной седмицѣ		
О грѣхахъ вѣкихъ особенно		
Слово о спасительномъ къ роду человѣческому		
Божиемъ смотрѣніи		
О почитаніи страстей Христовыхъ		
Краткое наставленіе, какъ подобаетъ себе въ		
христіанской должности содержать		
Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ		
О пьянствѣ		
О томъ, какъ христіанинъ долженъ воздерживать		
и похотямъ плотскимъ противитися, и ихъ благодатию		
Божію побуждати и умерщвляти		
О хищеніи		



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Слово на освященіе храма.—Къ вопросу о замѣнѣ сборовъ и платы за требы опредѣленнымъ денежнымъ положеніемъ отъ прихожанъ.—Иллюстрація къ вопросу объ обезпеченіи духовенства, изъ преній одного земскаго собранія.—Разныя извѣстія.— Объявленіе.

С Л О В О НА ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА*).

*„Обновляйся, обновляйся новый
Иерусалиме... слава Господня
на Тебе возсія“.* (Стих. хвал.
при обн. хр.).

Когда мы приближаемся къ селу, то прежде намъ бросается въ глаза церковь, которая куполами своими возвышается надъ всѣмъ селеніемъ и главами указываетъ людямъ крестный путь въ небесную высоту. Храмомъ и отличается село отъ деревни. Безъ церкви, въ деревнѣ для непривычнаго чловѣка скучна однообразная жизнь. Не сходишь къ службѣ церковной, такъ и праздникъ—не въ праздникъ кажется. Кто не испытывалъ на себѣ того отраднaго чувства, когда побываешь у обѣдни: на душѣ становится какъ-то легко, отраднo и утѣшительно. Одни черствые старовѣры, не ходя въ церковь, не чувствуютъ отъ того пустоты въ душѣ; у нихъ нѣтъ сердечной потребности въ церковномъ богослуженіи, имъ все равно жить и въ деревнѣ. Въ православныхъ же христіанахъ даже звонъ колокольный, особенно торжественный, пробуждаетъ пріятное, радостное чувство и невольно влечетъ ихъ въ храмъ Божій. А что сказать о такомъ рѣдкомъ событіи, какъ обновленіе или освященіе храма? Оно, послѣ разосланныхъ приглашеній, привлекаетъ съ разныхъ сторонъ множество народа, какова бы ни была

*) Во имя св. Николая Чудотворца въ селѣ Мазунинскомъ, Осинскаго уѣзда.

погода. Вот и здѣсь, какъ нѣкогда израильяне откликнулись на призывъ іудейскаго царя Езекии къ обновленію храма въ Иерусалимѣ,—и здѣсь храмъ переполненъ сегодня богомольцами, между которыми есть даже сторонніе старообрядцы. Всѣ христіане такъ веселы, одушевлены торжественной радостью, какъ въ Свѣтлое Христово Воскресеніе. Какъ приятно видѣть величественный обрядъ освященія церкви, который такъ назидателенъ и трогателенъ, а между тѣмъ многими изъ насъ доселѣ не былъ видимъ! Дорожите, бр., и наслаждайтесь рѣдкимъ священнымъ торжествомъ; оно оставитъ по себѣ отрадную и лучшую память въ васъ.

Когда еврейскій царь Соломонъ построилъ великолѣпный храмъ въ Иерусалимѣ и въ него перенесенъ ковчегъ завѣта изъ скинии Давидовой, слава Господня въ видѣ облака наполнила храмъ. Когда же именно при освященіи христіанскихъ храмовъ Всевышній во славу нисходитъ въ церковь и начинаетъ обитать въ ней Своею благодатію? Послѣ крестнаго хода, совершаемаго вокругъ храма со св. антиминемъ для торжественной встрѣчи Господа, какъ въ пасхальную утреню. При встрѣчѣ Его, пѣвцы подобно ангеламъ, вопрошаютъ внутри храма, какъ бы съ небесъ: *Кто есть Сей Царь славы?* и получаютъ отвѣтъ отъ перводѣйствующаго священнослужителя, какъ бы отъ самого Духа Святаго: *Господь Силь, Той есть Царь славы.* (Сим. Солун. гл. 118). И тогда, т. е. по отвертіи вратъ храма, Господь славы восходитъ на престолъ, когда полагается на немъ св. антиминь. Въ этотъ моментъ и сей храмъ исполнила слава Божія: *И видѣхъ, и се полъ славы домъ Господень* (Іезек. 44, 4). Нынѣ, на возобновленномъ здѣсь престолѣ, опять, какъ бы послѣ нѣкотораго отсутствія, Господь воцарился, освятивъ храмъ сей въ жилище Себѣ (ис. 131), въ селеніе славы Своея; нынѣ паки открывается здѣсь „особенное присутствіе Божіе, благодатное и таинственное, благоговѣнно познаваемое и ощущаемое вѣрующими“ (Пр. прав. катих.). Теперь, *въ храмъ стояще, на небеси стоиати мнимъ.* „Свѣтися, новый Иерусалиме, днесь!“ *Обновляйся, обновляйся, новый Иерусалиме, прииде бо твой свѣтъ и слава Господня на тебе возсія!* „Вышняго освященное божественное селеніе, радуйся!“ *Радуйтесь и вы, возлюбленные бр. о Господь, и паки реку: радуйтесь* (Фил. 4, 4). Торжествуйте днесь, ликуйте вси: богати и убози, воздержницы и лѣнниви“, православные и склонные къ расколу,— „вси насладитеса пира вѣрнъ“. (Сл. І. Злат.)!

Но такъ-ли торжественно и умирительно глаголемые старообрядцы освящаютъ свои молебни, въ коихъ самочинныя сборища ихъ отправляютъ

службы чрез самозванныхъ наставниковъ?! Надо сказать, что у нихъ не освещаются молитвенные дома, потому что священниковъ „благочиннѣ посланныхъ они не имуть“, какъ сказано въ Толковомъ Апостолѣ (1 посл. Кор. л. 548): „аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны, безъ единости церкви христіанскія, ничесо-же суть: ибо всемъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: *послю на вы клятву и проклянну благословеніе ваше и оклену е*“. „Не данною властію дѣйствуяй, безъ повелѣнія епископскаго, священная, таковое дѣло есть горше нечестивыхъ бѣсовъ“. (Потр. Іос. л. 715). Стало быть, бр., и часовни раскольниковы, заманчивыя для нѣкоторыхъ слабовѣрныхъ, изъ православныхъ по соудству съ ними, безъ всякаго сомнѣнія, не святы, какъ храмы Божіи. В правило Гангрскаго собора даже гласить: „аще кто, кромѣ соборныя церкви, о себе собирается и не рада о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископи, да будетъ проклятъ“. Конечно, можно и дома молиться, пишетъ св. І. Злат., но нельзя такъ молиться, какъ въ церкви, гдѣ возносится къ Богу единоклюнный гласъ. Не такъ скоро ты услышанъ будешь, молясь особо, какъ молясь вмѣстѣ съ братьями; ибо здѣсь есть нѣчто болѣе: единеніе многихъ, согласіе, союзъ любви, молитвы священниковъ. Для того и предстоятъ священники, чтобы молитвы народа, будучи слабѣе, совокуплялись съ ихъ сильнѣйшими и вмѣстѣ съ ними восходили на небо“ (3 бес. о непостиж.). Священномученикъ Кипріянь пишетъ: „безъ общенія съ церковью люди хотя бы предали себя на смерть за имя Христова, грѣхъ ихъ не омоется и самую кровью“ (о един. цер.). Св. Игнатій Богоносець говоритъ: „не обольщайтесь, бр., кто послѣдуетъ расколочителю, тотъ не наслѣдуетъ царствія Божія“. (къ Филип. гл. 3). Церкви Господь далъ обѣтованіе, что *врата адовы не одолють ей*. (Мѡ. 16, 18), а потому она *есть свята и непорочна, есть столпъ и утвержденіе истины*, какъ говоритъ Апостоль Павелъ (Еф. 5, 27; 1 Тим. 3, 5). *Да держимъ же исповѣданіе упованія неуклонное, не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай* (Евр. 10, 25). Будемъ, бр., блюсти единеніе духа въ союзъ мира. (Еф. 4, 3), едиными устами и единымъ сердцемъ славити и воспѣвати всесвятое и великолѣпное имя Великаго Бога. Будемъ, какъ Давидъ, *едино проситъ отъ Господа, еже жити намъ въ дому Господни вся дни живота нашего, зрѣти намъ красоту Господню, и посещати храмъ св. Его* (Пс. 26, 4). Помолимся и о томъ, бр., чтобы Богъ, благоволивъ быть храму сему нерушимымъ, принималъ въ немъ молитвы всѣхъ вѣрующихъ.

„Боже великій и вышній, святый, во свѣтъ живый, неприступномъ, сподобивый насъ въ сей часъ стати предъ Твоею славою“ (Мол. въ пятд.). Утверди храмъ сей непоколебимымъ до вѣка; внемли молитвамъ всѣхъ вѣрующахъ, кои будутъ возносимы здѣсь къ Тебѣ. *Да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь и услышиши молитву рабовъ Твоихъ, о нихъ же помолятся на мсть семг.* (З Цар. 8 г.). „Отступившія же отъ православныя вѣры, свѣтомъ твоего познанія проевѣти и св. Твоей апостол. соборной церкви сопричти“ (Мол. ут.). — Призри съ небесе, Боже, и виждь, и поѣсти виноградъ сей, ягоже посади десница Твоя. Аминь.

Южокнаускаго завода Свято-Троицкой церкви

священникъ Кесарь Иномаревъ.

Къ вопросу о замѣнѣ сборовъ и платы за требы опредѣленныиъ денежнымъ положеніемъ отъ прихожанъ.

Не новость и не рѣдкость слышать отъ людей свѣтскихъ и даже простолюдиновъ попреки духовенству, что попы дерутъ, елико можно, съ живаго и мертваго, что такой-то священникъ (преимущественно изъ сельскихъ) обобралъ прихожанина при бракѣ, какъ линку, этотъ вымогъ за похороны столько-то, а этотъ, при подворныхъ сборахъ продуктовъ сельскихъ, прибѣгаетъ къ такимъ-то и такимъ-то неблагоприятнымъ уловкамъ.... Всего не перечесть и не переслушаешь. Во всѣхъ такихъ отзыввахъ, нужно сознаться, всегда есть своя доля и правды; да оно иваче и быть не можетъ, потому что если священникъ, діаконъ или исаломщикъ не будутъ брать платы за требоисправления и не стануть крохоборничать по домамъ прихожанъ, то имъ и не жить. Дѣло, значить, въ томъ, зачѣмъ-де попы и дьячки берутъ и собираютъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, зачѣмъ клянчатъ, вымогаютъ? Неужели въ данныхъ случаяхъ они не могутъ удовольствоваться добровольными даваніями? Или же они, какъ древніе мытари, въ силу, такъ сказать, стихійныхъ, кастовыхъ своихъ свойствъ, не могутъ отрѣшиться отъ вымогательства и унижительно-мелочныхъ сборовъ и поборовъ? Неужели духовенство не можетъ сознать, что жить на средства, такимъ путемъ добытыя, позорно и безнравственно?! Положимъ, что и между чиновнымъ людомъ находятя охотники понажитья на счетъ ближняго темненькимъ путемъ; но вѣдь тутъ

такое явленіе есть не что иное, какъ исключеніе изъ общаго правила, въ 100-й разъ наглядно подтверждающее справедливость пословицы: „въ семьѣ не безъ урода“. Между тѣмъ, въ средѣ духовенства не встрѣтили и одного, кто бы не протягивалъ руки за подачкой!!.

Не давая прямыхъ отвѣтовъ на такіа, ходячія въ обществѣ сужденія на счетъ духовенства, въ видахъ уясненія вопроса, какъ смотритъ само духовенство на существующіе способы матеріальнаго своего обезпеченія, — на одномъ изъ сѣздовъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Ч. уѣзда, былъ возбужденъ вопросъ о замѣнѣ платы за требоисправленія и сбора продуктовъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ со стороны прихожанъ. При постановкѣ этого вопроса, однимъ изъ участниковъ сѣзда высказано слѣдующее:

„Не могу не открыть предъ вами, честные отцы и братья, глубокой увѣренности своей, что, при существованіи сборовъ и платы за требы, я считаю немислимою нормальность отношеній между пастырями и насомыми, между членами причтовъ и прихожанами, въ подрѣпленіе чего привожу такіа соображенія:

Взиманіе платы за требы, при всей ограниченности оной, всегда носитъ характеръ случайности; потому что въ данномъ случаѣ никакъ нельзя сравнить богатаго прихожанина съ бѣднымъ, зажиточнаго съ ничего не имѣющимъ, бездольнымъ бѣднякомъ. Чтобы существовать причтамъ съ семьями своими хотя сколько нибудь сносно, неизменно приводится брать плату за одну и ту же потребу съ одного большую, съ другаго меньшую, а съ третьяго и ничего не брать, или же довольствоваться грошевою подачкой. Между тѣмъ, уже это одно непостоянство и колебаніе въ размѣрѣ платы за требы, въ глазахъ прихожанъ, лишаетъ ее характера вознагражденія за почесанный трудъ и низводитъ въ разрядъ взятокъ. Но вѣдь, зачастую, бываетъ и такъ, что причты, гнетомые нуждой, прежде совершенія какого либо таинства или обряда, съ завѣдомо-зачиточнымъ, но завязтымъ скопидомомъ-прихожаниномъ вступаютъ въ нѣкое торгашество, терпѣливо договариваются о размѣрѣ платы. Что это неприлично — пойметъ всякій; но что это, въ тоже время, и неизбежно — признаеть рѣдкій... Сборъ зерноваго хлѣба, шерсти, льна, яицъ, масла, сметаны и проч... Но говорить ли о нихъ? Кто изъ васъ, отцы и братья, не созналъ всей горечи своего бытія и не иенилъ до дна чаши униженія, подбираясь по деревнямъ: рѣшетами и чашками зерна, ложками масла и сметаны, горстями льна и клочками шерсти, коврижками, яениками и тому подобнымъ?! Любобне относиться къ такимъ поборамъ и

сѣмѣть сдѣлать изъ нихъ надежный оплотъ для существованія можетъ лишь человѣкъ малоразборчивый въ добываніи средствъ къ жизни, намѣтившій въ жизни одну цѣль — наживу и наживу и, наконецъ, человѣкъ, безъ зазрѣнія совѣсти и одинаково умѣло орудующій ртомъ волчьимъ и хвостомъ лисьимъ... При сборахъ подобнаго рода, священникъ перестаетъ быть священникомъ, псаломщикъ — псаломщикомъ, т. е. тутъ не можетъ быть и помина о духовно-нравственномъ назиданіи прихожанина; потому что, чтобы получить отъ послѣдняго необидную долю просимаго, приводится заглушить голосъ совѣсти, не поддаваться требованіямъ сознаваемого долга и сполна подчиниться, въ ожиданіи заплочки, волѣ давателя: терпѣливо выслушивать его жалобы на неурожай и неудачи въ хозяйствѣ — дѣйствительныя и воображаемыя, выносливо истреблять предлагаемое имъ угощеніе — грубыя ѣства и дающее себя чувствовать питье (браги, пива и водки); нужно знать и поддѣлаться подъ его характеръ и привычки, снисходительно относиться къ слабостямъ и недостаткамъ. Не сдѣлай всего этого, не покриви душой и, особенно, откажись отъ угощенія, да, въ праздничную пору, и самъ не удовольствуй кого изъ прихожанъ, — прослывешь за гордаго, скупаго и строгаго и, пожалуй, ничего не получишь. А что если просимое составляетъ незамѣнимый ресурсъ въ экономіи просителя?!.. Но предположимъ даже, что, благодаря личнымъ ли высокимъ достоинствамъ просителя, или присущей давателю-прихожанину добротѣ, удастся избавиться отъ такой тяжелой нравственной пытки и нужда поможетъ помириться съ грязной процедурой сказанныхъ поборовъ. Провидѣніе же спасетъ отъ униженія — не дастъ дойти до положенія изворотливыхъ попрошаекъ и нищихъ. — И тогда, согласится ли кто признать эти поборы желательными, коль скоро они, по своей мелочности и неравномѣрности, не могутъ составить существенной и вѣрной поддержки матеріальнаго быта причтовъ; потому что количество ихъ, по-мимо капризности расположенія давателя къ личности просителя, находятся въ прямой зависимости отъ множества, часто, неминуемыхъ случайностей: отъ урожая или неурожая хлѣбныхъ и травъ, отъ доброкачественности или недоброкачественности послѣднихъ, отъ цѣнности на тотъ или другой продуктъ, состоянія здоровья домашнихъ животныхъ и проч. Всего не перечесть и не предусмотрить. Эта масса неустрашимыхъ случайностей, неотразимо вліяя на количество и стоимость собираемыхъ съ прихожанъ продуктовъ, рельефно отражается на экономическомъ быту нашемъ, увеличивая или уменьшая сумму матеріальныхъ средствъ къ жизни, вѣрно характеризуемой пословицей: „когда густо, когда пусто, когда нѣтъ ничего“; такъ что, въ силу необходимости, намъ приводится

располагать своими достатками на авось, не пунктуально, не расчетливо, не бережливо. Случись урожай хлѣба, да будь побольше свадебъ (браки составляютъ болѣе солидную статью доходовъ, а прочія требоисправленія въ данной мѣстности оплачиваются ничтожными подачками), въ средствахъ нашихъ произойдетъ замѣтный приливъ и мы тогда, естественно, не только не встрѣтимъ ни въ чемъ нужды, но далеко не прочь дозволить себѣ и нѣкоторый излишекъ кой-въ чемъ. Будь же наоборотъ—мы, *volens nolens*, терпѣливо сносимъ самые вопіющіе недостатки, урѣзываемъ себя и семью въ пищѣ, одеждѣ и всей домашней обстановкѣ. Эта неровность ресурсовъ (безъ различія: даетъ ли приходъ духовенству достаточное матеріальное обезпеченіе, или крайне ограниченное) и въ моральной жизни нашей составляетъ не послѣднее зло—она предрасполагаетъ къ непостоянству, беспорядочности и усвоенію недобрыхъ привычекъ. Въ самомъ дѣлѣ, кому не покажется страннымъ положеніе чловѣка, который въ одинъ годъ съ семьей не знаетъ никакой нужды, въ другой—еле-еле концы съ концами сводитъ, а въ третій—такъ во многомъ тернить и положительные недостатки, и такъ тянется жизнь не день и не два, а годы. Нужда меня гнететъ; я выбиваюсь изъ силъ въ погонѣ за снисканіемъ средствъ къ существованію. И вотъ, вдругъ, какъ съ неба что свалилось: ресурсы мои не удвоились только, а утроились—стали такими, какихъ и дѣды не запомнятъ, и все это произошло, примѣрно сказать, благодаря тому счастливому обстоятельству, что у прихожанъ моихъ отличный урожай хлѣбовъ и травъ. Не правда ли, вѣдь счастливая это перемена въ обстановкѣ чловѣка, который, годъ или два передъ тѣмъ, жилъ—безъ малаго—впроголодь и впрохолодь? — Да, счастливая-то она счастливая, да только не много опасная; потому что если такой счастливецъ не отличается особенной нравственной устойчивостію и твердой волей, то—ничего нѣтъ мудренаго, что ему взбредетъ на умъ наверстать себя за понесенныя невзгоды: пожить не только припѣваючи, но и выпиваючи... Чтобы избѣжать такихъ оказій и превратностей судьбы, не лучше ли намъ, братцы, нѣнѣ же коотвѣдать, сдѣлать своимъ прихожанамъ, примѣрно, такое предложеніе: „мы отдаемъ въ полное ваше распоряженіе церковную землю, оставляя себѣ лишь столько-то десятинъ; отказываемся отъ всѣхъ существующихъ сборовъ и взиманія платы за браки, напутствованіе больныхъ, отпѣтіе умершихъ и крещеніе младенцевъ; а вмѣсто всего этого желаемъ и просимъ, чтобы вы положили на содержаніе наше столько-то копѣекъ съ ревизской души; для того же чтобы копѣйки эти составляли вѣрное обезпеченіе къ содержанію, благоволите отнести ихъ къ мірскимъ сборамъ, взыскивая совмѣстно съ податами и выдавая намъ

помѣсячно, или по третямъ года. Слова вѣтъ, что прихожане наши, въ большинствѣ—бѣдняки, многого не могутъ дать; потому что, въ силу климатическихъ и бытовыхъ условий, и сами не Богъ вѣсть какими средствами располагаютъ. Да, дѣло въ томъ, что, получая иногда, сравнительно, много,—мы жили, и, получая донельзя мало,—тянулись. Значитъ, если намъ дадутъ не много и не мало, а лишь столько, сколько необходимо; то и подавно сносно заживемъ. Пусть девизомъ нашимъ будетъ: „мало да честно“. Чтобы однажды навсегда отрѣшиться отъ унижительныхъ поборовъ и постыдныхъ вымогательствъ за требоисправленія, можно удовольствоваться и очень ограниченнымъ, но зато вѣрнымъ и ровнымъ обезпеченіемъ, при которомъ, всякій изъ насъ опредѣленно и впередъ будетъ знать, что получить и что можетъ и будетъ расходовать. Если же у кого, по семейнымъ или инымъ обстоятельствамъ, жизнь сложится такъ, что положенное прихожанами обезпеченіе окажется малодостаточнымъ къ удовлетворенію насущныхъ потребностей,—и тогда бѣда не велика. Покончивъ со сборами, мы будемъ имѣть въ экономіи много свободнаго времени и не потраченныхъ силъ; разумнымъ же употребленіемъ таковыхъ и можно будетъ пополнять то, чего не достанетъ въ экономическомъ быту каждаго. Выше показана непригодность сборовъ, такъ сказать, съ моральной точки зрѣнія; при внимательномъ же разборѣ и опытнымъ знакомствѣ съ процедурой чиненія оныхъ, оказывается, что они много имѣютъ за собой невыгодныхъ сторонъ и въ другихъ отношеніяхъ, такъ напримѣръ: сборы, повторяясь въ теченіи года разъ до пяти, по значительной численности нашихъ приходовъ и дальности разстоянія деревень и выселковъ отъ приходскихъ церквей, какъ уже сказано, очень много отнимаютъ у причтось времени, сопряжены съ немалымъ трудомъ и рискомъ для здоровья, требуютъ недюжиннаго терпѣнія и выносливости и, наконецъ, будучи мелочными и грязными, тяжело отзываются на душевномъ состояніи собирателя, убивая въ немъ энергію къ разумному и плодотворному труду. Не будь сборовъ, затрачиваемыя на нихъ физическія и душевныя силы и время, съ пользой для себя и приходовъ, причты могли бы употреблять на болѣе частое отправленіе богослуженій въ приходскихъ церквахъ и часовняхъ, педѣнное посѣщеніе домовъ прихожанъ въ установленные праздники и посты *), аккуратное исполненіе христіанскихъ требъ и ревностное поученіе пасомыхъ истинамъ вѣры и нравственности, а также на внимательное веденіе своего

*) Предполагается, что поминовеніе умершихъ и пѣніе молебновъ въ церквахъ и домахъ прихожанъ будутъ оплачиваться посильными, добровольными пожертвованіями.

домашняго хозяйства и, гдѣ есть возможность, на занятія земледѣліемъ, огородничествомъ и скотоводствомъ, со введеніемъ въ свое хозяйство новѣйшихъ, болѣе рациональныхъ способовъ культуры. Занятіями послѣдняго рода мы могли бы подавать своимъ прихожанамъ добрый и несомнѣнно плодотворный примѣръ въ ихъ трудовой жизни, себѣ же снискивать осязательную, матеріальную пользу. Но довольно о сборахъ и подачкахъ, изпоконвѣкъ намѣченныхъ судьбою въ основу нашего горемычнаго бытія и тормозящихъ всякому доброму начинанію въ нашей общественной и частной жизни. — Воюсь, не злоупотребляю ли я, отцы и братья, вашимъ терпѣніемъ, толкуя о предметахъ, вѣдомыхъ каждому изъ васъ едва ли не съ пеленокъ. Суть въ томъ, угодно ли вамъ просить своихъ прихожанъ о назначеніи за свои труды опредѣленнаго денежнаго вознагражденія, взамѣнъ подачекъ?

Да, да! — Нужно сдѣлать прихожанамъ такое предложеніе. Все выказанное вами о сборахъ и подачкахъ за требы — справедливо.

Произошелъ обмѣнъ взглядовъ на возбужденный вопросъ, при чемъ вскорѣ выяснилось, что священники и псаломщики, участвовавшіе въ сѣздѣ, одинаково не сочувственно относятся къ взиманію платы за требы и положительно тяготятся необходимостью производить сборы сельскихъ продуктовъ съ прихожанъ; потому и постановлено, единогласно: «не медля войти въ соглашеніе съ прихожанами о замѣнѣ платы за требы и сбора продуктовъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ, и о результатахъ этой попытки доставить обстоятельныя свѣдѣнія будущему окружному сѣзду».

По утвержденіи такого постановленія, у каждого изъ участниковъ сѣзда невольно вырвались наружу тревожные вопросы: что-то Богъ дастъ? едва ли прихожане согласятся обезпечить насъ денежнымъ окладомъ? — Тугоныки они на деньгу-то, потому что она у нихъ бываетъ гостемъ*).

Для успокоенія встревожившейся братіи мной высказано: со времени поступленія къ занимаемому мѣсту (1863 г.), я делѣлъ мысль и не терялъ надежды, во что бы то ни стало, покончить со сборами и подачками, и вотъ — благодареніе Господу: въ силу приговора, постановленнаго прихожанами въ декабрѣ 1876 года, я, сослужащій мнѣ псаломщикъ и даже пресфорнія свободны отъ протягиванія рукъ и ношенія кошелей. Мы обезпечены. Не вѣрится? — Истинно говорю вамъ, что если денежный окладъ, назначенный прихожанами, приложить къ казенному моему жалованью, то получится сумма

*) Интересно знать, какъ прихожане отнесутся къ такому предложенію. Редакція П. Е. В. открываетъ страницы своего изданія для сообщеній объ этомъ. Ред.

за 500 рублей. А это, братцы, такіа деньги, что у насъ на селѣ самъ волостной писарь не многимъ больше получаетъ.

Материально-обеспеченный.

20-го августа 1882 года.

Село Юрлинское.

Иллюстрація къ вопросу объ обеспеченіи духовенства, изъ преній одного земскаго собранія.

Въ августѣ сего года въ Полтавской губерніи было очередное П—ское земское собраніе. На обсужденіе его между прочимъ былъ внесенъ проектъ урегулированія отношеній нашего православнаго духовенства къ прихожанамъ. Поводомъ къ составленію такого проекта было то, что въ З—мъ земскомъ собраніи былъ поднятъ о томъ вопросъ, и составленный имъ проектъ былъ представленъ на обсужденіе губернской земской управы. Губернская управа предложила всѣмъ земскимъ управамъ губерніи представить о томъ свои соображенія, внести ихъ предварительно на обсужденіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, что и было исполнено.

Сущность проекта состояла въ томъ, что урегулировать отношенія, по мнѣнію управы, можно двумя способами: или чрезъ установленіе таксы за требосправленія, или чрезъ ассигновку опредѣленнаго жалованья, съ обязательствомъ бесплатно исполнять требы обязательныя, а за необязательныя — добровольная благодарность.

По заслушаніи проекта управы, открылись пренія.

Гласный Пр. Т. сказалъ: „полагаю, что собранію нужно высказаться за что нибудь одно, т. е. чего оно желаетъ? Желаетъ-ли введенія таксы или ассигновки жалованья.“ Послышались голоса за введеніе таксы.

Гласный Р. сказалъ: „вводитъ таксу я нахожу нецѣлесообразнымъ. Представьте себѣ такой случай: священникъ является въ домъ прихожанина, совершаетъ требу и по совершеніи ничего не получаетъ. Что ему въ такомъ случаѣ дѣлать? Съ кого взыскивать, какъ и къ кому обращаться за содѣйствіемъ? Не стануть-ли отъ того отношенія прихожанъ болѣе еще натянутыми и не вызоветъ-ли такса тяжбъ по мировымъ судамъ? Съ другой стороны, справедливо-ли обязывать и бѣднаго и богатаго платить одинаково? Не лучше-ли дѣло оставить такъ, какъ теперъ есть: по состоянію благодарность.“

Гласный Т. сказалъ: замѣчанія, сдѣланныя гласнымъ Р., совершенно справедливы и съ ними нельзя не согласиться; но нельзя оставить дѣла по-прежнему: измѣненіе его желательно и обществу и правительству. Ужь если собранію желательно урегулировать отношенія духовенства къ прихожанамъ, такъ этого можно достигнуть ассигновкой жалованья въ такой цифрѣ, которая обезпечивала-бы его существованіе, какъ семейнаго человѣка.

Гласный В. заявилъ, что жалованье обратитъ священниковъ въ чиновниковъ, разовьетъ между ними бюрократизмъ.

Чѣмъ-же худо чиновничество, спросилъ гласный Т.? Неужели чиновники не слуги народу? Не далѣе, какъ вчера, мы слышали докладъ о дѣятельности врачей въ уѣздѣ, и незамѣтно въ ихъ дѣятельности бюрократизма. Земскіе врачи со вниманіемъ относятся къ своему дѣлу и жалобъ на ихъ бездѣятельность не слышимъ. Врачи вездѣ принимаютъ больныхъ, даже не отказываются посѣщать трудно больныхъ въ ихъ домахъ и дѣлаютъ это бесплатно. Мы слышали статистику о движеніи дѣлъ у мировыхъ судей нашего уѣзда. Нельзя и о судьяхъ сказать, что они бюрократы: рѣшено дѣлъ за годъ много, осталось мало, жалобъ на медлительность въ обществѣ не слышно. Основаніемъ такой честной, благородной дѣятельности какъ земскихъ врачей, такъ и мировыхъ судей служить, главнымъ образомъ, достаточное служебное обезпеченіе. Отчего-же намъ бояться за духовенство, когда оно будетъ обезпечено? Не съ большею-ли охотою оно будетъ выполнять тогда свой священный долгъ служенія Церкви и отечеству? То-ли мы встрѣтили-бы въ дѣятельности земскихъ врачей и мировыхъ судей, если-бы они поставлены были въ такое отношеніе къ обществу, какъ духовенство, т. е. и служить обществу, и самому-же собирать средства къ обезпеченію своего существованія? Съ увѣренностію можно сказать, что далеко не то, что видимъ при обезпеченности ихъ содержанія.

Послѣ преній собраніе не высказалось опредѣленно, какимъ способомъ оно желаетъ обезпечить духовенство, а порѣшило: проектъ управы передать на разсмотрѣніе губернской земской управы.

Казалось, тѣмъ дѣло должно-бы и кончиться, но не тутъ-то было. Гласный И—ко предлагаетъ собранію донести епархіальному начальству о ненормальныхъ отношеніяхъ духовенства П—го уѣзда къ прихожанамъ, о его вымогательствахъ и просить, чтобы было обращено на то надлежащее вниманіе, иначе и у насъ разовьется штундизмъ, какъ развился въ Херсонской губерніи. Гласный О—въ прибавилъ, что слѣдуетъ еще просить вла-

дыку, чтобы онъ побудилъ духовенство обратить внимание на существенную его обязанность—проповѣдываніе слова Божія.

Гласный Т. сказалъ: „не знаю, откуда у гласнаго И—ко вытекаетъ предложеніе о доносѣ на духовенство? Вѣдь собраніе разсуждало объ урегулированіи отношеній духовенства къ прихожанамъ, а не заслушивало жалобъ прихожанъ на дѣйствія своихъ причтовъ. Изъ отзывовъ о.о. благочинныхъ уѣзда, сгруппированныхъ въ докладѣ управы, видно, что отношенія прихожанъ къ духовенству вообще добрыя. Хотя въ докладѣ управы и приведенъ фактъ, дышущій притязаніемъ со стороны духовенства, но на фактѣ единичномъ собранію основываться нельзя тѣмъ болѣе, что фактъ административнымъ образомъ не обследованъ, а основанъ на показаніи одного жалобщика.

Гласный И—ко сказалъ: много можно указать фактовъ притязательности, доводящей духовенство до нелѣпныхъ выходовъ, и при этомъ рассказъ случай, небывалость котораго тутъ-же разоблачилась. Недавно я слышамъ, сказалъ И—ко, какъ одинъ священникъ святилъ хату, и когда не получилъ 2 р. сер., то сталъ разсвѣчивать: вывернулъ ризы и сталъ читать молитвы съ конца. (Всеобщій почти смѣхъ).

Гл. Т., обращаясь къ гл. И—ко, спросилъ: гдѣ-же это было и отъ кого вы слышали? И—ко отвѣтилъ: въ селѣ В—въ, а слышалъ отъ гл. В—го. В—ский, подымаясь, отъ удивленія пожимаетъ плечами, устремляетъ изумленный взоръ свой на И—ко и говоритъ: ничего подобнаго не было въ селѣ В—въ и ничего подобнаго я вамъ не рассказывалъ.

Не думаю, чтобы ничего не дѣлалось, сказалъ гл. Т. Увѣрю васъ, дѣлается все, что нужно; остаются безъ послѣдствій, можетъ быть, только прошенія, по дознаніи оказавшіяся похожими на рассказъ И—ко. Прибавлю: дѣлать голословный доносъ на цѣлое сословіе—великое и рискованное дѣло. Собранію, полагаю, нужно имѣть много вѣскихъ данныхъ, чтобы рѣшиться на выполненіе предложенія И—ко; иначе оно можетъ подвергнуть себя тяжелой отвѣтственности. Относительно боязни распространенія штундизма замѣчу слѣдующее. Если И—ко дѣйствительно ревнуетъ о православіи, то ему нужно хлопотать не о доносахъ, которыми дѣло мало поправится, а о скорѣйшемъ надлежащемъ обезпеченіи духовенства, чтобы оно не стояло въ какой-то крѣпостной зависимости отъ народа, не жило попрошайничествомъ и тѣмъ не раздражало религіознаго чувства народа, чтобы всецѣло посвятило себя на выполненіе своихъ высокихъ обязанностей, въ томъ числѣ и на проповѣданіе слова Божія, а не двоилось въ своемъ служеніи, не зная, за что взятыя: за проповѣдь или за присканіе насущнаго хлѣба. Не излишне

будетъ указаніе на слѣдующее правительственное распоряженіе, не болѣе отградное. Въ послѣднее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ рукополагать въ санъ священнической и лицъ, не получившихъ полнаго семинарскаго образованія, — значитъ не правоспособныхъ къ проповѣданію слова Божія. Распоряженіе это нежелательно духовной власти; оно послѣдовало въ слѣдствіе того, что въ послѣднее время епархіальные владыки затрудняются въ кандидатахъ священства съ полнымъ богословскимъ образованіемъ; такія личности бѣгутъ духовнаго званія изъ-за его плохаго обезпеченія. И потому, вмѣсто жалобъ, мнѣ кажется, умѣстнѣе подумать о томъ, какъ привлечь лучшія силы въ среду духовенства, какъ сдѣлать это званіе желательнымъ для всѣхъ. Гласный К—скій сказалъ: я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ Т. и нахожу предложеніе И—ко и О—ва неудобными къ исполненію.

Гласный Ш—ко, простой крестьянинъ, сказалъ: въ этомъ дѣлѣ нужно поступить такъ, какъ сказала царица Екатерина Великая: „Лучше помиловать десять виновныхъ, чѣмъ осудить одного невиннаго“. Дѣлая доносъ на духовенство всего уѣзда, мы осудимъ многихъ невинныхъ.

По баллотировкѣ вопроса, собраніе единогласно рѣшило предложеніе И—ка и О—ва оставить безъ послѣдствій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ „Оренбургск. Епарх. Вѣд.“ напечатана корреспонденція изъ Масли (Челяб. уѣзд.), въ которой сообщается слѣдующее не безынтересное извѣстіе. На приходскомъ сходѣ, бывшемъ 10-го апрѣля, прихожане выслушали заявленіе мѣтнаго священника Флоринскаго, что весь церковный причтъ крайне тяготеетъ получать свое содержаніе существующимъ нынѣ способомъ, такъ какъ полученіе платы за требы зависитъ отъ случайности и всегда сопровождается торгомъ, а сборъ руги производится чрезъ посредство волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, вызывая тѣмъ неудовольствія и несогласіе между причтомъ и прихожанами. Выслушавъ это заявленіе, сходъ рѣшилъ отмѣнить существующій способъ вознагражденія и назначить денежный окладъ отъ прихожанъ — священнику 600 руб. и двумъ псаломщикамъ 300 руб. въ годъ. Получая этотъ окладъ, духовенство обязано совершать безденежно таинство крещенія и погребенія, а за всѣ остальные требоисправленія назначено особое вознагражденіе. Хлѣбный сборъ съ жителей въ осеннее и зимнее

время вовсе отмененъ. Къ этому извѣстію остается присоединить тоже самое пожеланіе, что и къ предшествующему, т. е. чтобы такихъ приговоровъ было побольше и чтобы они исполнялись покрѣпче, а не оставались пустыми словами, какъ это случается нерѣдко.

— Въ Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ находимъ интересное распоряженіе относительно клировыхъ вѣдомостей.

Черниговская духовная консисторія, по поводу донесенія одного благочиннаго, постановила учинить слѣдующее: 1) въ статьѣ о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквахъ не записаны процентные билеты, назначенные въ пользу причта, а только записаны они (кратко) въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты, принадлежащіе церкви, которыхъ билетовъ также не показано при другихъ церквахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а на случай нѣкоторыхъ справокъ необходимо записывать тѣ и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ книгахъ, въ клировую вѣдомость, обозначая при этомъ годъ, мѣсяць и № билета по кредитному учрежденію, а также и условія пользованія билетами для церкви и причта. 2) Не показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ лица, коимъ назначены пенсіи, а при составленіи списковъ ежегодно для представленія хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ необходимо показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, кто получаетъ пенсію, откуда имѣетъ указъ на полученіе пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ указъ. Нѣкоторые причты не показываютъ также, кто изъ лицъ, пользующихся пособіемъ изъ духовнаго попечительства или изъ специальныхъ средствъ, въ какомъ размѣрѣ и съ какого года пользуется пособіемъ. Слѣдуетъ на эти пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе причта и мѣстныхъ благочинныхъ. 3) При нѣкоторыхъ отцахъ семейства пишется только состоящее на лицо семейство, а отдѣльно живущихъ сыновъ и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику обращаются иногда, на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія, извѣстнаго возраста, и какъ такой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и долженъ быть вполне вѣрный, то необходимо обязывается записывать въ клировую вѣдомость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства, и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся при отцѣ, хотя бы, напримѣръ, сыновья состояли на службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ, а дочери были въ замужествѣ, показывая имъ

лѣта и холостъ, или женатъ, вдова или замужемъ за такимъ-то, семейства же ихъ не писать. Кромѣ того эти свѣдѣнія нужны и при составленіи свѣдѣній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній, и для соображенія при назначеніи пособія. 4) Отмѣтки поведенія касались однихъ только штатныхъ лицъ членовъ причта и притомъ одного только мужскаго пола; между тѣмъ, какъ на практикѣ, нерѣдко, требуется нѣкоторыми учрежденіями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола старшаго возраста, заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ. Вдовамъ, напримѣръ, и престарѣлымъ дѣвицамъ нужно хорошее поведеніе для полученія пособія изъ суммъ духовнаго вѣдомства. Есть и дѣйствительно бѣдныя изъ нихъ, но по своему худому поведенію не заслуживаютъ пособія. Почему можно предполагать, что не помѣшаетъ отмѣтка поведенія и всѣхъ вообще тѣхъ членовъ причта и ихъ семейства, до кого можетъ касаться по нѣкоторымъ дѣламъ справка объ ихъ поведеніи. 5) Число жителей въ приходѣ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показывалось несогласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной за одинъ и тотъ же годъ; но должно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію кромѣ духовныхъ. По каковымъ выше изложеннымъ обстоятельствамъ и въ виду того, что формы клировыхъ вѣдомостей, какъ изданныя Св. Синодомъ, не подлежатъ измѣненію, консисторія находитъ необходимымъ поручить всѣмъ благочиннымъ епархіи наблюдать, чтобы показанныя въ пяти пунктахъ свѣдѣнія и пропуски были въ точности показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, по установленной формѣ. (*Черн. Епарх. Изв.* № 17—18).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя.

При составленіи настоящаго сборника мы имѣли въ виду *избрать* по возможности на каждый воскресный и праздничный день поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни. Предисловіемъ къ сборнику служить отдѣльная статья: „Современныя задачи церковно-народной проповѣди и особенности въ ея содержаніи и изложеніи“.

Цѣна 1 руб. 30 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю духовной семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*, или въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ губ. г. *Владимірѣ*.

По тѣмъ же адресамъ могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни, и пониманію простаго народа. Изд. 5-е. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

2) *Избранныя поученія на разные случаи*. Цѣна 1 руб. 40 коп., съ перес. 1 руб. 60 коп.

3) *Воскресныя и праздничныя вишбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди*. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп.

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. Изд. 4-е. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Редакторъ, протоіерей *А. Луканинъ*.

Дозволено цензурою, 30 октября 1882 г. Периодическая Типографія Каменскаго.