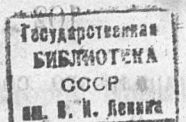


XV $\frac{2}{13}$



№ 1058-52



КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки
три руб. сереб.

1-го Іюля

№ 13.

1864 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

■.

Высочайшія повелѣнія.

— Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству, 19 апрѣля, оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, генераль-лейтенантъ Ахматовъ, — назначенъ генераль-адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

— Въ 25-й день апрѣля 1864 года, Всемилостивѣйше удостоены награды за службу по духовному вѣдомству въ кіевской епархіи:

Орденами: Св. Анны 2-й степени — мошногорскаго заштатнаго вознесенскаго монастыря настоятель, архимандритъ

Іоаннъ; г. Кіева, кафедральнаго собора протоіерей Григорій Крамаревъ; *св. Анны 3-й степени*: г. Бердичева, троїцкой церкви протоіерей Сильвестръ Липскій; сквирскаго уѣзда, мѣстечка Джунькова священникъ Іаковъ Сташевскій; настоятель матренинскаго троїцкаго монастыря игуменъ Макарій; *наперсными крестами отъ Синода выдаваемыми*: г. Бердичева, успенскаго собора протоіерей Іаковъ Андріевскій, бердичевскаго уѣзда, села Вуйны священникъ Гавріилъ Палчевскій, васильковскаго уѣзда, мѣстечка Бѣлой церкви священникъ Іоаннъ Ромаскевичъ, липовецкаго уѣзда, мѣстечка Илинець священникъ Каллистратъ Терешкевичъ, васильковскаго уѣзда, села Тростинки священникъ Михайлъ Ожеговскій, кіево-печерской успенской лавры казначей іеромонахъ Евлогій, кіево-печерскія успенской лавры экономя іеромонахъ Мелхиседекъ, благочинный іеромонахъ Іона, кіево-михайловскаго монастыря намѣстникъ іеромонахъ Авраамій, кіево-ніколаевскаго монастыря казначей іеромонахъ Филаретъ; *камилавками*: г. Кіева, введенской церкви священникъ Іоаннъ Кладкевичъ, черкасскаго уѣзда, села Ташлыка священникъ Стахій Нечай, черкасскаго уѣзда, мѣстечка Смѣлой священникъ Даніилъ Баккановскій, чигиринскаго уѣзда, села Рейментаровки священникъ Никифоръ Діаковскій, чигиринскаго уѣзда, села Янича священникъ Аѳанасій Бѣляновскій, чигиринскаго уѣзда, мѣстечка Златополья священникъ Антоній Волковъ, уманскаго уѣзда, села Зеленаго Рога священникъ Стефанъ Лужинскій, сквирскаго уѣзда, села Самгородка священникъ Николай Ципріановичъ, сквирскаго уѣзда, села

Рогозной священникъ Григорій Крыжановскій, радомысльскаго уѣзда мѣстечка Брусилова священникъ Василій Марковский; *скуфьями*: кіевскихъ арестанскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, борисо-гѣбской церкви священникъ Евдокимъ Силецкій, г. Кіева, воскресенской церкви священникъ Павелъ Троцкій, кіевскаго уѣзда, села Кожуховки священникъ Максимъ Самборскій, кіевскаго уѣзда, села Луки священникъ Василій Пахадовичъ, васильковскаго уѣзда, села Лопатинщины священникъ Павелъ Короповскій, васильковскаго уѣзда, села Житнихъ-Горъ священникъ Василій Елисеѣвъ, каневского уѣзда, села Македонъ священникъ Іосифъ Казачковскій, каневского уѣзда, села Москаленокъ священникъ Петръ Артемовскій, каневского уѣзда, мѣстечка Трахтимирова священникъ Павелъ Бутовскій, бердичевского уѣзда, мѣстечка Бѣлиловки священникъ Василій Мокринскій, бердичевского уѣзда, села Фридрова священникъ Павелъ Баккалинскій, бердичевского уѣзда, села Старой Прилуки священникъ Игнатій Крыжановскій, бердичевского уѣзда, села Закутинець священникъ Стафанъ Рябчинскій, бердичевского уѣзда, села Волчинець священникъ Кирилъ Брояковскій, бердичевского уѣзда, села Бистрика священникъ Василій Сорочинскій, черкасскаго уѣзда, мѣстечка Мошень священникъ Левъ Крамаренковъ, черкасскаго уѣзда, мѣстечка Вязовка священникъ Григорій Кожуховскій, черкасскаго уѣзда, села Матусова священникъ Георгій Татаровъ, черкасскаго уѣзда, села Мліева священникъ Георгій Нестеровскій, черкасскаго уѣзда, села Матусова, домовою генерала

Орлова церкви священникъ Гervasій Петрушевскій, черкас-
 ского уѣзда, села Калиновой священникъ Григорій Левит-
 скій, черкасского уѣзда, села Великаго Староселья священ-
 никъ Николай Левитскій, черкасского уѣзда, села Прусь
 священникъ Никифоръ Заячковскій, сквирского уѣзда, села
 Жидовець священникъ Ѳеодоръ Шеремецинскій, сквирского
 уѣзда, мѣстечка Романовки священникъ Василій Клепатскій,
 сквирского уѣзда, села Койловки священникъ Евграфъ
 Ципріановичъ, радомысльскаго уѣзда, села Староселець
 священникъ Василій Саноцкій, чигиринскаго уѣзда, села
 Липоваго священникъ Василій Щербацкій, чигиринскаго
 уѣзда, мѣстечка Медвѣдовки священникъ Глѣбъ Корчинскій,
 чигиринскаго уѣзда, села Сосновки священникъ Григорій
 Плуговскій, таращанскаго уѣзда, села Федюковки священ-
 никъ Іерофей Шмигельскій, таращанскаго уѣзда, села
 Черепина священникъ Петръ Бобровскій, таращанскаго
 уѣзда, села Попружной священникъ Ѳеодоръ Стрѣлецкій,
 таращанскаго уѣзда, села Малой Березянки священникъ
 Николай Инфимовскій, таращанскаго уѣзда, мѣстечка Ко-
 щеватой священникъ Павелъ Харжевскій, липовецкаго уѣзда,
 села Стрижакова священникъ Ѳеодоръ Коцовольскій, звени-
 городскаго уѣзда, села Новоселицы священникъ Романъ
 Вышинскій, звенигородскаго уѣзда, села Соболевки священ-
 никъ Петръ Шаревскій, звенигородскаго уѣзда, села Залѣс-
 скаго священникъ Флоръ Томкевичъ, звенигородскаго уѣзда,
 села Лотаповой священникъ Ѳеодоръ Карвовскій, звенигород-
 скаго уѣзда, села Капустиной священникъ Василій Андріев-

скій, уманскаго уѣзда села Оксаниной священникъ Александръ Крыжановскій, уманскаго уѣзда, села Помойника священникъ Симеонъ Голятовскій, уманскаго уѣзда, села Легезиной священникъ Илія Бржозовскій, уманскаго уѣзда, села Кривца священникъ Іоаннъ Билинскій, уманскаго уѣзда, села Кузьминой священникъ Гавріилъ Дзбановскій, уманскаго уѣзда, села Шукайводы священникъ Іосифъ Ляховецкій, экономъ кіевской духовной академіи священникъ Іоаннъ Яскевичъ.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Преосвященный викарій кіевской епархіи, епископъ чигиринскій Серафимъ, председательствующій въ особомъ кіевскомъ губернскомъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства, далъ кіевской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: Кіевское особое по дѣламъ православнаго духовенства Присутствіе, при изысканіи вообще средствъ къ улучшенію быта онаго, между прочимъ постановило: «Такъ какъ попеченіе о церковныхъ причтахъ прежде всего составляетъ обязанность самихъ прихожанъ, для потребностей которыхъ они и существуютъ, и какъ къ улучшенію быта православнаго духовенства вообще правительствомъ изыскиваются преимущественно способы мѣстные; то Присутствіе считаетъ необходимымъ, въ дополненіе къ даннымъ уже кіевскою консисторіею и самимъ духовенствомъ кіевской епархіи отзывамъ, собрать на мѣстахъ самыя свѣдѣнія какъ о настоящихъ нуждахъ православнаго

духовенства, такъ и о мѣстныхъ способахъ, могущихъ служить къ улучшенію его быта, и о томъ, какое участіе въ этомъ дѣлѣ могутъ принять сами прихожане, и какое пособіе можетъ быть оказано духовенству со стороны Министерства Государственныхъ имуществъ находящихся въ вѣдѣніи его способами — оброчными статьями, земляными и мѣстными надѣлами, смотря по удобству и возможности; собраніе свѣдѣній въ приходахъ уѣздныхъ городовъ губерніи поручить городскимъ головамъ, а по всѣмъ прочимъ частнымъ приходамъ мировымъ посредникамъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ и другіе вошли по сему предмету въ совѣщаніе и соглашеніе съ мѣстными благочинными, приходскими священниками и самими прихожанами, и составленныя о томъ соображенія доставили въ сіе Присутствіе». Предлагаю кievской духовной консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы мѣстные благочинные и священники, по сдѣланнымъ ими гражданскими чиновниками приглашеніямъ, неупустительно входили съ кѣмъ слѣдуетъ въ обстоятельныя совѣщанія о всѣхъ нуждахъ мѣстнаго православнаго духовенства и мѣстныхъ способахъ къ улучшенію его настоящаго быта, — для дальнѣйшаго по симъ соображеніямъ распоряженія особаго по дѣламъ православнаго духовенства Присутствія.

Серафимъ епископъ чиринскій, викарій кievской митрополіи.

Въ кievской духовной консисторіи, по выслушаніи сего предложенія, постановлено: благочиннымъ и священникамъ кievской епархіи, циркулярно, чрезъ припечатаніе въ Епар-

хіальнихъ Вѣдомостяхъ, предписать, чтобы они предложеніе его преосвященства приняли къ должному и непремѣнному исполненію.

— Кіевская духовная консисторія подтверждаетъ благочиннымъ кіевской епархіи росписаніе о суммахъ, слѣдуемыхъ въ жалованье духовенству, представлять неотложно въ опредѣленные сроки къ 1-му іюля и 1-му января.

— Опредѣлены: 9 го апрѣля, безмѣстный священникъ Григорій Бѣгановскій въ с. Ярышки, сквирского уѣзда.

— Назначены: 25 апрѣля заштатный священникъ Александръ Бѣгановскій наблюдающимъ приходъ въ с. Ставищахъ, таращанскаго уѣзда; 9-го мая, заштатный священникъ Терлецкій наблюдающимъ приходъ въ с. Юшковцахъ, таращанскаго уѣзда.

— Рукоположены въ санъ священника: 11 мая, студентъ семинаріи Василій Радецкій въ м. Ружинъ, сквирского уѣзда; 21 мая воспитанникъ семинаріи Діонисій Бржозовскій въ с. Куты, уманскаго уѣзда.

— Перечислены: причтъ с. Лобачева, таращанскаго уѣзда въ 5-ю часть благочинія; священникъ с. Чичирковзки Меѳодій Радзівевскій изъ 8-й во 2-ю часть благочинія, звенигородскаго уѣзда; перемѣщенъ: 12 мая, священникъ м. Ставищъ Финьковскій въ с. Крачковку, уманскаго уѣзда.

— Исключены изъ списковъ, умершіе: уманскаго уѣзда с. Крачковки священникъ Автономъ Кисилѣвичъ, чигиринскаго уѣзда, с. Матвѣихи священникъ Назарій Лихнякевичъ;

липовецкаго уѣзда, с. Гордѣвки священникъ Георгій Шостацкій; сквирскаго уѣзда, с. Ярышекъ священникъ Меѳодій Усанѣвичъ; благочинный священникъ васильковскаго уѣзда, с. Ромашекъ Флоръ Мизецкій; тарашанскаго уѣзда, с. Скибина Василій Машкевичъ; чигиринскаго уѣзда, с. Ребедайловки священникъ Платонъ Орловскій

— Перемѣщены причетники: 5-го мая, дьячекъ тарашанскаго уѣзда, с. Красиловки Левъ Евницкій въ с. Керданы того же уѣзда; 15 мая, пономарь Симеонъ Данилевскій въ с. Суковцы кievскаго уѣзда; 17-го мая, дьячекъ звенигородскаго уѣзда, с. Старой-Буды Тесельскій въ Стрѣтовку кievскаго уѣзда, а дьячекъ Яворскій оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Старой-Будѣ, 23-го мая, дьячекъ каневскаго уѣзда, с. Пилявы Баккалинскій въ с. Янишевку, тарашанскаго уѣзда; 18-го мая, пономарь с. Койловки Ѳеодоръ Каменскій въ с. Липки сквирскаго уѣзда; 19-го мая, пономарь с. Матвійхи Михаилъ Шимановскій въ с. Тростинку; 21-го мая, пономарь уманскаго градскаго собора, Иванъ Плотницкій въ с. Холайдову; 3-го мая, одинъ на мѣсто другого — пономарь чигиринскаго уѣзда, с. Грушевки Ромодановъ и с. Старой Осоты Василій Левитскій; 30-го мая, дьячекъ Панькевичъ на пономарское мѣсто въ Гордашевку.

К І Е В С К І Я ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля

№ 13.

1864 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Содержаніе: а) Бесѣда въ недѣлю разслабленнаго. б) О кіево-софійскомъ монастырѣ и его намѣстникахъ. в) Извѣстія и замѣтки.

БЕСѢДА

**КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ ВЪ НЕДѢЛЮ
РАЗСЛАБЛЕННАГО О НРАВСТВЕННОМЪ ЗНАЧЕ-
НІИ СВЕРЕЖЕНІЯ ЗДОРОВЬЯ И УХОДА ЗА
БОЛЬНЫМИ.**

Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ, какъ челѣвѣкъ, въ то время не было нужды ни въ лекаряхъ, ни въ лекарствахъ—тамъ, гдѣ Онъ жилъ или куда приходилъ. По городамъ, по селамъ, по проѣзжимъ дорогамъ—вездѣ, куда ни приходилъ и гдѣ ни проходилъ Онъ, къ Нему приводили и приносили больныхъ всякими болѣзнями, и Онъ исцѣлялъ ихъ единымъ своимъ словомъ. Отъ милосердія Его не укрывались и такіе больные, которые не знали, что Онъ Господь, Спаситель міра и исцѣляетъ всякій недугъ. Такъ и въ евангеліи, которое читалось сегодня на литургіи, рассказывается о томъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ исцѣлилъ словомъ своимъ одного больного,

тридцать восемь лѣтъ страдавшаго какою-то неизлѣчимою болѣзнію.

Блаженное то было время. Блаженная страна, имѣвшая у себя Спасителя міра! Блаженны люди, видѣвшіе Господа во плоти и получавшіе отъ Него исцѣленіе!

Но давно минуло то блаженное время. Что же дѣлать намъ съ нашими больными, которыхъ у насъ всегда немало?

Болѣзь и смерть вездѣ страшны; у насъ всего болѣе, чѣмъ гдѣ либо. Нѣтъ лекарствъ, нѣтъ лекарей, нѣтъ людей знающихъ. Только и надежды на Бога. Отслужить молебенъ, службу Божию, воду освятить, іорданскою водою помазать, дать артоса или просфирою частичку,—вотъ и всѣ наши лекарства отъ всѣхъ болѣзней? Святое дѣло—въ болѣзни къ Богу обращаться: кто поможетъ, какъ не Богъ? Можно ли однакожь ограичиться однимъ этимъ? Думаете ли что, помолившись Богу о больномъ, давъ ему чего нибудь освященнаго, мы сдѣлаемъ для него все, что должны сдѣлать по любви человѣческой и христіанской? Думаете ли, что, не сдѣлавъ для больного ничего другаго, мы не согрѣшимъ предъ Богомъ, не будемъ виновны предъ больнымъ?

О томъ и хочу на этотъ разъ говорить съ вами, какъ намъ надо обращаться съ больными, какъ ходить за ними, что бы это было по-христіански; но прежде нѣсколько словъ о томъ, какъ самое христіанство требуетъ отъ насъ, что бы мы берегли здоровье свое и другихъ и не допускали себя до болѣзни.

То уже извѣстно, что ничего нѣтъ милѣе для человѣка на свѣтѣ, какъ здоровье. Здоровъ человѣкъ,—онъ веселъ, покоенъ и доволенъ, можетъ работать и заработать себѣ и семьѣ своей. Всякую нужду, всякое горе сносить легче при здоровьѣ. А заболѣлъ человѣкъ, ничто ему тогда не мило. Великій то даръ Божій—здоровье, да беречь его мы не умѣемъ и какъ будто не хотимъ. Когда человѣкъ здоровъ, онъ и не думаетъ о томъ, что легко можетъ заболѣть, а заболѣлъ, тогда только и познаетъ, какъ много значить для него здоровье. Не въ томъ, значить, сила, чтобы излечить болѣзнь, а въ томъ, чтобы не допускать

себя до болѣзни, беречь здоровье. И это самое христіанское дѣло—беречь здоровье свое и другихъ. Не губи собственного здоровья, береги здоровье жены и дѣтей твоихъ. Станешь иначе поступать, грѣхъ тебѣ отъ Бога. Божій даръ здоровье и великій даръ.

Не мѣсто здѣсь говорить обстоятельно о томъ, какъ надо беречь здоровье; но есть одинъ важный для того способъ, о которомъ не могу не сказать теперь. Живи по-христіански, и—это первое, что нужно для того, чтобы по возможности быть здоровымъ и какъ можно рѣже подвергаться болѣзнямъ. Не сердись, не кричи, не дерись, не объѣдайся, не опивайся, и—вѣрно—не понесешь урона въ здоровьѣ. Многія болѣзни, какъ это всякій знаетъ, происходятъ прямо отъ грѣха. Кто пресыщается, тотъ болитъ желудкомъ; кто предается пьянству, тотъ страдаетъ головою, и т. п. Не безъ причины и Спаситель, встрѣтивъ исцѣленного разслабленнаго въ церкви, сказалъ ему: ты теперь здоровъ, смотри же не грѣши, чтобы не было хуже тебѣ.—Итакъ кто грѣшитъ, тотъ вѣрно не заботится о своемъ здоровьѣ, а не заботясь о здоровьѣ, тѣмъ самымъ снова грѣшитъ.

Грѣшатъ особенно тѣ изъ насъ, которые не брегутъ о здоровьѣ дѣтей своихъ въ то время, когда они только что начинаютъ жить. Дитя, потому уже, что оно дитя, можно считать больнымъ, по крайней мѣрѣ до того слабымъ, что оно требуетъ постоянной помощи и самаго нѣжнаго ухода. Дитя надо беречь, какъ собственное око. Оно хрупко, какъ глиняный сосудъ, слабо, какъ былинка, нѣжно, какъ цвѣтокъ. Разбудить его сильнымъ крикомъ или шумомъ, когда оно какъ ангелъ покоится сномъ, не накормить вовремя, носить по холоду, не закутавши, какъ слѣдуетъ, уронить или свихнуть по неосторожности—какъ часто это значитъ сгубить жизнь дитяти. Мгновенно явится болѣзнь, и дитя сгоритъ иногда такъ скоро, какъ свѣчка не большая. Дошли люди разумные, что нигдѣ не умираетъ столько дѣтей, какъ въ селахъ. Сами вы знаете, что дѣти умираютъ у насъ въ большемъ гораздо числѣ, чѣмъ взрослые. И не отъ того такъ часто умираютъ они,

что лечить у насъ некому, но отъ того, что присмотръ за ними плохой? Дитя всего менѣе можно лечить, но всего болѣе нужно беречь,—не отъ дурнаго глазу, не отъ *пристриты*, какъ говорите вы, ибо ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ,—все это только неразумныя басни, но отъ того, что дѣйствительно можетъ губить здоровье дитяти. Много я знаю у васъ такихъ привычекъ, которыя губятъ если не жизнь, то здоровье дѣтей. Есть много матерей, которыя не щадно бьютъ дитя, когда оно заплачется и ничѣмъ забавить его нельзя, или качаютъ и трясутъ его такъ на рукахъ, что и у взрослого отъ такого качанья голова закружилась бы. Не знаю, чему тутъ удивляться—жестокости, или неразумію такихъ матерей. То вѣрно, что дитя безъ причины плакать не станетъ; если жъ оно плачетъ, то или оно голодно, или ему холодно либо жарко, или лежать либо сидѣть ему не ловко и больно, или наконецъ, если дитя сколько нибудь начинаетъ понимать, ему хочется быть въ томъ, а не другомъ мѣстѣ, смотрѣть ту, а не другую вещь. Въ такомъ разѣ слѣдуетъ со всею любовію и терпѣніемъ доискаться, отъ чего плачетъ дитя, и удовлетворить его, а не бить безвинно. Знаешь ли, что отъ одного неосторожнаго удара, отъ недолгаго трясенія дитя если не впадетъ въ болѣзнь, то можетъ сдѣлаться въ послѣдствіи слабосильнымъ и даже слабоумнымъ? А за все то мать должна будетъ дать отвѣтъ предъ Богомъ.—Есть матери, которыя, для своей забавы, качаютъ дитя, когда оно и сидѣть еще не можетъ; другая подброситъ вверхъ, да подниметъ уже съ земли, и такъ искалечитъ дитя на весь вѣкъ, либо свихнетъ ему шею или спину, и останется дитя сутуловатымъ либо горбатымъ. Иныя во всякую стужу и холодъ ходятъ съ грудными дѣтьми куда нужно и не нужно; другія бросаютъ такихъже дѣтей на полдня и болѣе безъ всякаго присмотра. Дитя исплачется, перекричится, переголодастъ, захирѣетъ, такъ и Богу душу отдастъ. А кто за ту душу отвѣтъ дастъ предъ Богомъ? Случалось, что брошенное въ сѣняхъ безъ присмотра дитя разрывала свинья; случалось, что подгулявшая мать, положивъ при себѣ грудное дитя, въ безпробудномъ снѣ задушивала его

собственной тяжестью. Привить оспу дитяти у многихъ изъ васъ считается если не грѣхомъ, то покрайней мѣрѣ дѣломъ лишнимъ; а заболѣть дитя оспою и умереть, или ослѣпнеть, либо уродомъ останется, никто будто и невиновать: воля Божія,—говорять. А то ужъ извѣстное дѣло, что кормить маленькихъ дѣтей, чѣмъ попало, набиваютъ ихъ всякой всячиной, которой и желудокъ ихъ слабый переварить не въ силахъ. Не отъ того ли у насъ дѣти всего чаще умираютъ отъ желудка?—Такъ-то лонапрасну гибнуть въ великомъ числѣ невинные младенцы. Спрошу еще разъ: кто за ихъ жизнь, за ихъ здоровье отвѣтъ дастъ предъ Богомъ? И какъ великъ долженъ быть этотъ отвѣтъ, если Спаситель о томъ, кто только соблазнить дитя, т. е. склонить ко грѣху, сказалъ, что лучше, если бы поцѣпить ему камень на шею, и потонулъ бы онъ въ пучинѣ морской!

Но и взрослый, если онъ недуженъ, бываетъ иногда тоже, что дитя, и за нимъ также, какъ за дитятей смотрѣть должно. Ни подняться, ни сѣсть, ни поѣсть, ни напиться самъ не можетъ и даже не попросить, — такіе бываютъ иногда больные. Какъ же жестоко, несправедливо и не по христіански поступаютъ тѣ изъ ихъ близкихъ и родныхъ, которые оставляютъ ихъ безъ всякой помощи и попеченія. Я не думаю, чтобы у нихъ не было состраданія къ страждущимъ больнымъ, тѣмъ болѣе, если эти больные близкіе родные. Нѣтъ, не въ томъ дѣло. Но многіе изъ васъ думаютъ, что болѣзнь дѣло Божіе, что тутъ противъ воли Божіей ничего не сдѣлаешь, что лечить больного если не грѣшно, то ужъ совсѣмъ лишнее дѣло. Будетъ, говорятъ, воля Божія,—больной выздоровѣетъ, не угодно Богу,—онъ умретъ, и потому никакой помощи, никакого лекарства больному подать не заботятся, хотя бы и достатокъ на то имѣли. Если бы такъ поступали татары или кланяющіеся идоламъ, ничего страннаго тутъ не было бы; но христіанину такъ дѣлать не слѣдуетъ. Нигдѣ слово Божіе не осуждаетъ тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ лекарямъ и лекарствамъ. Премудрый говоритъ, что Господь самъ произращаетъ изъ земли врачевства и что благоразумный человѣкъ не пренебрежетъ ими. Онъ же совѣтуетъ

почитать врача, и почитать такъ много, какъ много онъ нуженъ бываетъ въ жизни. Болѣзнь, конечно, не безъ поущенія Божія случается; но не Богъ ее посылаетъ, а человѣкъ самъ создаетъ или наживаетъ. Говорите вы иногда о больныхъ и умирающихъ: такъ-то, знать, на роду ему написано, отъ Бога суждено. Но только кланяющіеся болванамъ и татары вѣрятъ, что когда что человѣку на роду написано, то не избѣжать ему того никакъ; а мы вѣримъ, что Богъ столько же милосердъ, сколько всемогущъ и правосуденъ, что хотя Онъ управляетъ людьми, заботится объ нихъ, но при всемъ томъ человѣкъ воленъ дѣлать, что ему угодно, что Богъ, какъ всевѣдущій, только знаетъ, что съ человѣкомъ случится, и только по милосердію своему и ради молитвъ нашихъ можетъ отворить отъ насъ такую бѣду, которую мы сами себѣ приготовили, напр. болѣзнь или смерть.

Не всѣ однакожъ изъ васъ оставляютъ больныхъ безъ помощи,—въ той мысли, что лечить и грѣшно и излишне. Многіе усердно стараются помочь своимъ больнымъ, но не знаютъ, какъ это сдѣлать, и вмѣсто пользы причиняютъ больнымъ вредъ, а себѣ хлопоты и бесполезные расходы. Къ лекарямъ не хотятъ обращаться, хотя бы у иного и былъ на то достатокъ; лекаря, говорятъ, залечатъ,—смотрятъ на лекарей какъ на враговъ и вмѣсто ихъ обращаются къ знахарямъ и знахаркамъ. Конечно, лекарь не всевѣдущій; иногда и онъ не угадаетъ болѣзни, не потрафитъ, чѣмъ и какъ лечить. Но если и лекаря ошибаются, то ваши знахари во сто разъ болѣе. Тѣ долго учились, какъ лечить, а эти никогда и ничему не учились; тѣ практикуются потомъ всю жизнь и, что ни годъ, все больше и лучше распознаютъ болѣзни и лекарства, а эти что однажды узнали отъ какого нибудь старика или старухи, съ тѣмъ и остаются на всю жизнь; у тѣхъ для каждой почти болѣзни особые лекарства, а у этихъ отъ всѣхъ болѣзней одно лекарство; тѣхъ умные люди испытывали, умѣютъ ли они лечить, и только испытавши и увѣрившись дали имъ право лечить, а что эти знаютъ, про то вѣдаютъ они одни,—взялся лечить, зна-

читать, умѣть; объ тѣхъ часто слава идетъ между умными и учеными людьми, а объ этихъ кромѣ рѣдкой простой бабы путнаго слова никто не скажетъ. Кто лечился у лекарей, тотъ знаетъ, что они не залечиваютъ; если жъ и умираютъ въ рукахъ лекарей, то или отъ того, что къ нимъ обращаются въ ту пору, когда излечить уже невозможно,—болѣзнь совсѣмъ задавилась, или отъ того, что нѣкоторые больные, доживъ до извѣстнаго числа лѣтъ, жить долѣе не могутъ. А чтобы лекаря намѣренно какънибудь портили здоровье больныхъ, то уже совершенная неправда. Сталиль бы ихъ послѣ этого держать въ казенныхъ мѣстахъ и на казенномъ жалованьи? Сталиль бы ихъ звать къ себѣ люди умные и ученые? Другое дѣло ваши знахари и знахарки. Кто имъ вѣритъ? Одни простые, не разумные люди. Къ нимъ и изъ васъ прибѣгаютъ иные больше потому, что больше не къ кому обратиться;—лекаръ далеко, да на лекаря и на лекарства много денегъ, говорятъ, нужно. Не спорно, что и между ними попадаются, хотя рѣдко, знающіе кое-что; иной таки нападетъ своимъ лекарствомъ на болѣзнь и вылечитъ. Но сколько и между ними явнаго обмана, совершенной глупости и лжи ненамѣренной.

Много и еще не добраго замѣтилъ я въ обращеніи вашемъ съ больными. Одни напр. оставляютъ больныхъ, особливо стариковъ и старухъ, не рѣдко отцевъ и матерей, по цѣлымъ днямъ безъ присмотра, извиняя себя то работою, то тѣмъ, что все равно ничего не поможешь, а больной такъ сгоритъ, какъ головня, забытая въ печкѣ. Иные показываютъ неразумное усердіе: говорятъ, когда больному нуженъ покой, даютъ ему ѣсть и пить, когда натура его ничего не принимаетъ, кутаютъ его, когда ему и безъ того жарко, или вытаскаютъ на дворъ, когда больному нужно тепло, и многое подобное дѣлаютъ. А иные стараются исполнять все, чего ни захочетъ больной: даютъ ему кислаго, соленого, горькаго, холоднаго и даже хмельнаго, хотя бы все это былъ чистый ядъ для больного и хотя бы онъ просилъ чегонибудь просто по безпамятству. Господи! какъ много чрезъ такое обращеніе съ больными

повреждается ихъ здоровье, какъ часто погибаетъ и самая ихъ жизнь! А кто за это здоровье испорченное, за эту жизнь погубленную дастъ отвѣтъ предъ Богомъ?

Что же дѣлать намъ?—спросите, какъ обходиться съ больными?—Больному, какою онъ болѣзнію не страдалъ бы, нуженъ первѣе всего покой, чистый воздухъ, умѣренное тепло, чистое бѣлье, чистая постель, легкая пища и всегдашній присмотръ, чтобъ было кому дать напитокъ, приподнять, перевернуть, поправить постель и проч. Дѣлайте со всѣмъ усердіемъ и терпѣніемъ все это, и вы будете поступать съ больными не только по-человѣчески, но и по-христіански. Часто и этого будетъ довольно—въ болѣзняхъ не важныхъ; но во многихъ другихъ случаяхъ потребуетъ другая помощь,—леченіе, лекарства. Какъ тутъ быть? Давайте и свое лекарство, если дѣйствительно знаете, что оно идетъ къ такой-то болѣзни и принесетъ пользу, и вовсе не давайте лекарства, если сколько нибудь сомнѣваетесь въ его пользѣ. Обращайтесь, у кого есть достатокъ, къ лекарямъ, но не къ знахарямъ и знахаркамъ. Повѣрьте, расходы выйдутъ одни, а пользы часто никакой. А чтобы леченіе больныхъ обходилось вамъ дешевле и было всегда сподручно, позаботьтесь,—не вдругъ, а мало по малу, чтобы у васъ была общественная больница, какъ есть у васъ общая церковь, общая школа, общая управа. Выбрали бы вы изъ своихъ дѣтей способнаго мальчика, выучили бы его на общій коштъ лекарской наукѣ, и былъ бы у васъ свой лекаръ, который и лечилъ бы, и другихъ училъ бы лечить. Такое дѣло было бы не только полезное и благоразумное, но и вполне христіанское, потому что вы тогда могли бы подавать помощь страждущимъ больнымъ.

Прибѣгайте наконецъ и къ духовной помощи, особливо къ елеосвященію, исповѣди и св. причастію; но не доводите съ этимъ святымъ дѣломъ больныхъ до послѣдней минуты, когда они ни понимать, ни принимать не въ состояніи. Не пугайте ихъ прежде времени разговорами

о ихъ безнадежности и смерти; но и не скрывайте отъ нихъ этой мысли, когда они дѣйствительно безнадежны. Наиболѣе же старайтесь о томъ, чтобы больные ваши переносили болѣзнь съ христіанскимъ терпѣніемъ, а если не возможно имъ уже выздоровѣть, встрѣчали бы смерть съ христіанскою вѣрою, покаяніемъ и надеждою. Аминь.

КАТЕДРАЛЬНЫЙ КІЕВО-СОФІЙСКИЙ МОНАСТЫРЬ И ЕГО НАМѢСТНИКИ (*).

Сія церковь, или храмъ Премудрости Божіей изволеніемъ Божиимъ начатъ здатися въ лѣто 1011 благовѣрнымъ и благочестивымъ, великимъ княземъ и самодержцемъ всея россіи Ярославомъ Владиміровичемъ, нареченнымъ во святомъ крещеніи Георгіемъ; совершися же въ лѣто 1037, а въ лѣто 1038, ноемврія въ 4 день, преосвященнымъ Теофемптомъ, митрополитомъ кіевскимъ и освященъ тойжде храмъ; якій храмъ даже до лѣта 1596 правовѣрными митрополиты содержимъ бысть; въ лѣто же то митрополитомъ кіевскимъ отступникомъ Михаиломъ Рогозою въ запусѣніе и разореніе приведенъ, и даже до лѣта 1633 пребысть; въ тожь 1633 лѣто, мѣсяца іюля 2 дня, въ вторникъ, часа тринадцатаго, благодатию Божіею тотъ храмъ Владиславъ четвертый, великій король польскій благочестивымъ церкви восточныя сыномъ возврати и отдаде его; и тогожь іюля 7 дня, 1633 лѣта великій сея церкви престолъ, какъ подпись на немъ свидѣтельствуеть, освященъ преосвященнымъ архіереемъ галицкимъ и всея Россіи, архимандритомъ печерскимъ, экзархою святѣйшаго, апостольскаго трона константинопольскаго, Петромъ Могилою, великимъ благочестія поборникомъ. На томъ престолѣ положенъ длины аршинъ трехъ и вершковъ трехъ,

(*) Эта статья списана съ черновой рукописи, отысканной въ архивѣ кіевской духовной консисторіи и составленной около 1770 г. каедр. писаремъ, игуменомъ выдубицкаго монастыря Іаковомъ; она интересна нѣкоторыми частными свѣдѣніями объ устройствѣ кіево-софійскаго собора, а спискомъ намѣстниковъ дополняетъ извѣстныя его описанія.

а ширины одного и вершковъ четырнадцати мраморный гладкій камень, дарованный отъ Николая Волка, или мраморная дска; въ той доскѣ посрединѣ врублено мѣсто, въ которомъ положены въ ящикѣ сребренномъ мощи святыя, а именно: 1) Андрея Критскаго, 2) Димитрія муроточиваго, 3) Артемія, 4) Анастасія Персянина, 5) Григорія Акригантскаго, 6) Пантелеимона. Въ лѣто же 1634 тщаніемъ и благословеніемъ тогожде преосвященнаго Петра Могилы, митрополита кievскаго, сей храмъ обновлятися начать во славу Бога, въ Тройцѣ славимаго.

1053. 1053 г. Ярославъ Владиміровичъ, Монарха всея Россіи, чуючися близкимъ ко смерти, собралъ всѣхъ сыновъ своихъ и напоминалъ имъ, абы въ любви зъ собою и въ союзѣ братерскомъ жили, и раздѣлилъ княженія російскія сыномъ своимъ, и наказа сыны своя, да въ любви пребываютъ и своими подѣлами довольствуются, и о семъ имутъ попеченіе, дабы подданные ихъ вѣще по милости ихъ любили, нежели жестокости ихъ боялися; и, сіе рекши, съ молитвою премѣни жизнь временную на вѣчную 7 дня ноемврія, вѣку своего 76 лѣта; погребенъ же бысть въ св. Софіи, юже самъ созда, въ притворѣ св. Георгія, въ гробѣ мраморномъ (*). (Сіе выписано съ рукописной кроники въ катедральной библіотекѣ имѣющейся, съ книгъ преосв. Тимофея—листъ 36).

1697. Въ 1697 г. былъ въ кievо-софійскомъ монастырѣ пожаръ, и въ то пожарное время великаго государя, царя и великаго князя Петра Алексѣевича жалованная грамота на прежнія и новонаданныя софійскому дому вотчины згорѣла.

1721. 1721 года каедральная церковь большая внутри и извнѣ на предвѣрїи иконопиствомъ украшена, и новою крышею покрыта между главами.

1744. 1744 года каедральнаго монастыря каменная колокольня, за бывшими сверху на ней разсѣлинами, грозящими паденіемъ, начала возобновлятися, и при возоб-

(*) Этимъ подтверждается свидѣтельство Кіев. Синодуса о погребеніи В. Кн. Ярослава въ придѣлѣ св. Георгія.

новленіи разбивана была мало не до звоновъ (*); а 1748 г. возобновленіе совершилось, коея на возобновленіе сойшло 3,849 р. 62 к.

1745. 1745 года ограда около каѳедрального монастыря продолжалася.

1747. 1747 г. врата сребропозлащенные въ каѳедральную кіево-софійскую церковь къ новому иконостасу, когда имѣли дѣлаться, то первѣе сдѣланъ кіевоподольскимъ жителемъ, кой уже умре, Семеномъ Тараномъ, золотаремъ мѣдный модель, за сдѣланіе коего имъ Тараномъ зъ кіево-подольскимижъ жителями золотарями Петромъ Волохомъ, да Иваномъ Завадовскимъ уплачено, по смерти его Семена, женѣ его, Маріи Павловой шестнадцать рублей. Потомъ 1747 года, мая 18 дня, въ духовномъ каѳедрального монастыря соборѣ по тому моделю дѣлать сребропозлащенные врата учиненъ приговоръ. и оный тогожъ 1747 года, іюня 6-го дня, преосвященнымъ Рафаиломъ митрополитомъ кіевскимъ подтвержденъ. Къ которому дѣланію вратъ оныи золотари Семень Тарановъ, Петро Волохъ, да Иванъ Завадовскій, майстри, тогожъ 1747 года, октября 8 дня и договорены; и поступлено имъ дать отъ фунта серебра по три рубли, а отъ червонца по четыре гривни, да отъ начатія дѣла до окончанія куфу горѣлки и куфу пива сороковедерную, да саль три. По якому договору оныи майстри по означенному моделю, зъ серебра и злата каѳедрального, своими челядниками и всѣми золотарскими инструментами, такожъ угольемъ, смолою и прочимъ, безъ чего не можно при той работѣ обойтись, и на своихъ харчахъ тѣ врата въ каѳедральномъ монастырѣ, въ опредѣленныхъ за ключнею келіяхъ, и дѣлали, подъ смотрѣніемъ архидіакона Викентія и эклисіарха

(*) Слѣдовательно въ описаніи кіево-софійскаго собора м. Евгеніемъ невѣрно сказано, будто колокольная сего собора сооружена митрополитомъ Рафаиломъ въ 1746 г., она существовала уже до того. Когда же сооружена? Не при Петрѣ ли I-мъ, въ память его триумфа надъ Карломъ XII-мъ? И не потому ли называлась *триумфальною*? П Д—въ.

іеромонаха Антонія, за намѣстника каѳедральнаго монастыря, іеромонаха Веніамина.

1755. 1755 года въ каѳедральную церковь гробница самая большая сребро-позлащенная дѣлалась.

1762. 1762 года, съ мая мѣсяца въ каѳедральную церковь на Спасителеву икону окладъ началъ дѣлаться, а оконченъ 1763 года, сентября, и тогожь сентября къ иконѣ прибитъ. Въ томъ окладѣ серебра 12-й пробы фунтовъ 39 и 26 лотовъ; а злата 53 золотники и 38 кратъ; всея суммы въ немъ 894 руб. 9¼ коп.

1763. 1763 года, декабря 20 дня святѣйшаго свнода членъ преосвященный Тимофей, митрополитъ московскій при письмѣ къ преосвященному Арсенію, митрополиту кievскому, прислалъ паникадило зеленой мѣди въ два пуда и двадцать семь фунтовъ въ каѳедральную церковь, которое паникадило, по намѣренію его преосвященства, митрополита Тимофея, въ великомъ олтарѣ, за святымъ престоломъ, въ мѣсто висѣвшей тамо сребреннѣй лампы, тогоже декабря 24 дня повѣшено.

1761. 1761 года въ кievо-софійскій каѳедральной церкви храмъ святителя Николая началъ возобновляться: окладъ на чудотворную святителя Николая икону сдѣланъ, иконостасъ поновленъ.

1763. 1763 года форма архіерейская коштомъ архіерейскимъ каѳедральнымъ сдѣлана, и тогожь 1763 года, декабря 24 дня въ каѳедральной церкви, подлѣ клироса праваго поставлена, а на томъ мѣстѣ бывшая прежняя форма архіерейская въ олтарѣ, въ трапезномъ св. Лазаря храмѣ поставлена.

1763. 1763 года, сентября, храмъ св. Николая въ каѳедральномъ монастырѣ началъ иконопиствомъ украшаться отъ подаянія dobroхотнодателей, стараніемъ каѳедральнаго монастыря духовника, іеромонаха Сгулана: въ томъ свят. Николая храмѣ внутрь весь и самый храмъ иконопиствомъ украшенъ; при чемъ въ олтарѣ престолъ и жертвенникъ починенъ, и окно въ немъ для свѣтлости большое пробрано, и совсѣмъ къ освященію тотъ храмъ приготовленъ ноябрю мѣсяца, 1764 года, и тогожь года,

декабря 6 дня, на новомъ антиминосѣ освященъ каѳедральнаго монастыря намѣстникомъ, игуменомъ Іосифомъ.

1764. 1764 года, 23 декабря, икона Пресвятыя Богородицы Владимірскія въ золотомъ окладѣ и вѣнцѣ, отъ преосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго данная въ Кіевскую Каѳедральную церковь въ укладъ, поставлена въ той церкви надъ жертвенникомъ великаго престола, въ рѣзбѣ деревянной, позлащенной. Оную икону его преосвященство, митрополитъ Арсеній получилъ отъ ея величества, государыни императрицы Елизаветы Петровны; потомъ отъ его преосвященства на сдѣланіе къ той иконѣ шаты сребропозлащенной данъ кошты.

1767. 1767 г. іюня 4-го съ великой средней, бывшей на маковцѣ подлѣ креста по мѣди чрезъ огонь позлащенной, а низше маковки до самаго муру по мѣдижъ малярскимъ златомъ позлащенной копулы или главы крестъ снятъ старый, а новый мѣдью по желѣзу покрытый и по мѣди чрезъ огонь позлащенный до того заготовленъ; и по снятіи того креста оная позлащенная глава начала разбиратись и 13-го іюля разобрана.

1767. 1767 года, іюля 6-го съ полночи пятого часа громъ каѳедральнаго монастыря ударилъ на колокольную, и подъ колоколомъ старшимъ отъ южной стороны стоянь повредилъ.

Въ семь монастырѣ были намѣстники, и писались: намѣстникъ софійскій, или каѳедральный свято софійскій, или митрополитанскій у святыя Софіи, или—каѳедры митрополитанскія кіевскія—софійскій, или—намѣстникъ каѳедральнаго монастыря (*). Изъ нихъ извѣстны:

(*) Намѣстникъ былъ старшее лице въ каѳедральномъ монастырѣ, подобно тому какъ нынѣ первевствуетъ каѳедральный протоіерей; настоятельство же какъ тогда въ каѳедральномъ монастырѣ принадлежало, такъ и нынѣ въ соборѣ принадлежитъ высокопреосвященному митрополиту кіевскому, котораго и каѳедра постоянно находится здѣсь. Каѳедральный протоіерей потому есть намѣстникъ митрополита въ соборѣ, подобно тому, какъ одинъ изъ архимандритовъ служитъ намѣстникомъ его въ кіево-печерской Лаврѣ. *Ред.*

- 1) Намѣстникъ Гавріиль Олешкевичъ — іеромонахъ.
- 2) Намѣстникъ свята-софійскій Теофилъ Юнджоровскій.

1401. 3) Намѣстникъ Оома, чернецъ съ Аѳонской горы. Тотъ чернецъ, 1401 года упросилъ кievскаго князя Скиргайла, брата Володимерова, въ митрополитанскій дворъ на честь, и подаль ему въ напитокъ трутизну (отраву), отъ чего оный князь вскорѣ и умре, и погребенъ въ печерской Успенія Пресвятыя Богородицы церкви, а оный Оома чернецъ бѣжалъ съ Кіева.

1545. 4) Намѣстникъ Василій Паукевичъ былъ 1545 г. августа 21 дня. Сей намѣстникъ при селѣ Вишенкахъ обстоялъ на каѳедральтый монастырь озера—Бризнѣль, Миничевъ, Татиневъ и Романову Калиту, и на выдубицкій монастырь—Гачища, Беривище и Кальное и, присягою утвердивъ, листъ судебный въ Кіевѣ лѣта 1545, августа 21 дня, индикта 3-го одержалъ.

1681. 5) Намѣстникъ митрополита его милости софійскій, его милость Панъ Богущъ Галкевичъ Глѣбовскій былъ 1581 г. октября 6-го дня.

1678. 6) Намѣстникъ іеромонахъ Аѳанасій Іеремьевичъ былъ 1678 г.

1686—93. 7) Намѣстникъ іеромонахъ Варлаамъ Антоновичъ Страховскій былъ 1686, 1688 и 1693 г.

1697. 8) Намѣстникъ Захарія Карниловичъ, постриженецъ кievопечерскій; онъ съ намѣстничества въ кievозлато-верхо-михайловскій монастырь на игуменство року 1697, декабря 21 дня переведенъ.

1697. 9) Намѣстникъ, іеромонахъ Димитрій Полонскій былъ 1697 года.

10) Намѣстникъ, іеромонахъ Павсій Евтіхienко.

1705—09. 11) Намѣстникъ — Іоанникій Сенютовичъ былъ 1705. 1707. 1709 г., онъ потомъ произведенъ во игумена въ кievозолотоверхо-михайловскій монастырь.

1713—23. 12) Намѣстникъ, іеромонахъ Григорій Гашвичъ былъ 1713 и 1723 г.

13) Намѣстникъ каѳедрального монастыря, іеромонахъ Варсонофій Гуторовичъ былъ 1724 г. іюля 14 дня.

1726—28. 14) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря іеромонахъ Клеопа Силѣчь, бывшій игумень густынской, былъ онъ намѣстникомъ 1728 года, марта по 18-е число, а того 18 марта, 1728 г. опредѣленъ въ старшаго виленскаго.

1729—31. 15) Намѣстникъ, іеромонахъ Теофанъ Степанскій, постриженецъ выдубицкаго монастыря, бывшій игумень козелецкій — былъ 1729, 1730, 1731 г. окт. 15 дня. Сей намѣстникъ, когда кievскій архієпископъ Варлаамъ Ванатовичъ 1730 г., августа 3 дня, указомъ изъ престола кievскаго взятъ въ Москву, купно съ онымъ архієпископомъ Варлаамомъ сыскиванъ тудажъ, и за неисправленіе отъ консисторіи отрѣшенъ былъ на время; а потомъ 1731 года, октября 15 дня онъ намѣстникъ Теофанъ преосвященнымъ Рафаиломъ опредѣленъ въ кievскую консисторію консистористомъ по прежнему.

1730. 16) Намѣстникъ Гавріиль Леопольскій — былъ 1730 г.

1732. 17) Намѣстникъ, іеромонахъ Сувлестръ Думнѣцкій, постриженецъ кievо-софійскаго монастыря былъ 1732 г.

1745. 18) Намѣстникъ, іеромонахъ Іеронимъ Маткевичъ былъ 1745 года.

1747—52. 19) Намѣстникъ Іеромонахъ Веніаминъ Драгомирецкій былъ съ 1747 г. до 1752 года, а въ 1752 года произведенъ во игумена кievо-кириловскаго монастыря.

1755. 20) Намѣстникъ, іеромонахъ Пахомій Висоцкій былъ до 21 мая, 1755 г., и въ сей день произведенъ во игумена въ батуриискій монастырь.

1758. 21) Намѣстникъ каѳедральнаго монастыря іеромонахъ Лука Кременецкій, бывшій писарь каѳедральный; 2-го августа, 1758 года произведенъ во архимандрита въ мгарскій лубенскій монастырь.

1760—61. 22) Намѣстникъ іеромонахъ Іосифъ Миткевичъ, бывшій игумень максаковскаго монастыря. Онъ, будучи сего монастыря намѣстникомъ, съ 24 апрѣля 1760 года былъ игуменомъ густынскаго троицкаго монастыря.

и присутствіе въ кievской консисторіи имѣлъ; потомъ онъ 1-го августа, 1761 года произведенъ во архимандрита въ благовѣщенскій нѣжинскій монастырь.

1761—62. 23) Намѣстникъ, іеромонахъ Антоній Леонтовичъ Московченко, послѣ игуменства полтавскаго бывшій на общаніи въ кievо - братскомъ монастырѣ, коего онъ постриженецъ; 24 апрѣля, 1762 года изъ намѣстниковъ опредѣленъ во игумена въ красногорскій гадацкій монастырь.

1762—63. 24) Намѣстникъ каѳедрального монастыря, іеромонахъ Азарія, бывшій каѳедральный писарь, опредѣленъ въ эту должность.

25) Намѣстникъ 26 апрѣля, 1762 года, потомъ 7-го марта, 1763 г. за ображеніе преосвященнаго Арсенія, митрополита кievскаго, по приговору въ соборѣ состоявшемуся, оставленъ и отпущенъ въ московскую епархію, и опять жилъ въ каѳедральномъ монастырѣ на общаніи, а 20 мая, 1764 г. произведенъ во игумена и опредѣленъ старшимъ въ заграничный виленскій Свято-Духовъ монастырь.

1763—66 26) Намѣстникъ каѳедрального монастыря, Іеромонахъ Іосифъ Чернісіовскій, бывшій кievо - петропавловскаго монастыря игумень, уроженецъ польскій; былъ съ 7-го марта, 1763 г. по 23-е октября, 1766 года, и опредѣленъ въ густынскій троицкій монастырь во игумена.

Съ 1766 г. 27) Намѣстникъ каѳедрального монастыря іеромонахъ Викторъ Ладыжинскій, бывшій кievо - петропавловскаго монастыря игумень и въ академіи кievской Богословія учитель; опредѣленъ 23 окт. 1766 года (*).

(*) Въ 1786 г. каѳедральный монастырь обращенъ въ каѳедральный соборъ и должность намѣстника митрополита здѣсь заступилъ каѳедральный протоіерей.

ПИСАРИ КАЕЕДРАЛЬНЫЕ КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ (*).

1686. 1) *Іеромонахъ Исаія*, инстингаторъ судовъ консисторскихъ митрополіи кіевской, былъ 1686 г. іюня 3 дня.

1695. 2) Надзиратель судовъ духовныхъ консисторскихъ—монахъ *Паисій Калитовскій*, былъ 1695 года.

1703. 3) Нотарій *Евстратій*—былъ 1703 г. августа 4.

1709—1713. 4) Каеедраальный писарь—*Іннокентій Лукашевичъ*, былъ 1709 и 1713 г.

1714. 5) Писарь консисторіи митрополитанской кіевской, іеромонахъ *Аѳанасій Амарный*, былъ 1714 г.

1719—1725. 6) Нотарій судовъ консисторскихъ архіепископи кіевской—*Элевферій Ладинскій*, былъ 1719 и 1725 г.; потомъ онъ въ моровскомъ кіево-софійскому каеедраальному монастырю приписномъ скитку поставленъ строителемъ 1736 г., по опредѣленію преосвящ. Рафаила, архіепископа кіевского.

1725. 7) Виценотарій архіепископи кіевской—*Стефанъ Волхвскій*, былъ 1725 года.

1729—1737. 8) Писарь каеедраальный — іеродіаконъ каеедраальнаго монастыря *Тимофей Щербацкій* былъ 1729 г., и тогожь года, мѣсяца февраля далъ на кадильницу до конгрегаціи кубокъ серебрянный, позлащенный. Сей писарь, когда кіевскій архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ былъ взятъ въ Москву, купно съ нимъ архіепископомъ Варлаамомъ былъ сыскиванъ тудажъ, и за неисправленіе отъ кіевской консисторіи былъ отрѣшенъ на время, а по томъ 1731 года, октября 15-го дня онъ писарь Тимофей Щербацкій преосвящ. Рафаиломъ, по указу святѣйшаго

(*) Должность каеедраальнаго писаря и должность писаря консисторскаго до конца прошлаго столѣтія занимали монашествующія лица, получившіе образованіе въ кіевской академіи. Безъ сомнѣнія, на важныхъ причинахъ основывался этотъ обычай древняго управленія дѣлами южно русской церкви, ввѣрившій заправленіе церковными дѣлами лицу, облеченному духовнымъ саномъ, хотя низшія должности въ судахъ духовныхъ предоставлялись и чиновнымъ служащимъ.

Сѹнода опредѣленъ въ кѣвскую консисторію по прежнему. Потомъ былъ митрополитомъ кѣвскимъ и наконецъ московскимъ.

1737—740. 9) Каѳедральный писарь — іеромонахъ *Модестъ Пелецкій*, опредѣленъ въ 1737 г. послѣ Щербачкаго; 1740 г. мая опредѣленъ во управителя монастырей нѣжинскихъ.

1740. 10) Каѳедральный писарь — іеромонахъ *Адріанъ Щербина*, умре 1740 г. августа.

1741—46. 11) Каѳедральный писарь — кѣво-золото-верхо-михайловскаго монастыря іеромонахъ *Модестъ Стефановичъ*, бывшій дѣль консисторскихъ реэнтъ; 1746 г. Юня 26-го произведенъ въ оный михайловскій монастырь во архимандрита.

1746—49. 12) Каѳедральный писарь — кѣво-братскаго училищнаго монастыря іеромонахъ *Антоній Московченко*, бывшій консисторскій судебный писарь; былъ каѳедральнымъ писаремъ по июль, 1749 г.

1749 — 54. 13) Каѳедральный писарь — кѣво-софійскаго монастыря іеромонахъ *Досифей Галяховскій*, бывшій учитель риторики академіи кѣвской; по выбытіи консисторскаго писаря, іеромонаха Антонія Почеки, отправлялъ онъ Досифей и дѣла до консисторскаго писаря касавшіяся по 19-е февраля, 1752 г.

1754 — 55. 14) Каѳедральный писарь — кѣво-софійскаго каѳедрального монастыря Іеромонахъ *Лука Кременецкій*, бывшій консисторскій судебный писарь. Онъ потомъ—1755 г. опредѣленъ намѣстникомъ каѳедральнымъ.

1755 — 59 15) Каѳедральный писарь — кѣво-софійскаго каѳедрального монастыря іеромонахъ *Петръ Артевскій*, бывшій консисторскій писарь; опредѣленъ въ сіе званіе 1755 года, а 1759 г. 11 марта, по указу изъ свѣтѣйшаго Сѹнода отправленъ въ Варшаву, для бытія при имѣющейся тамо Православно-Россійской церкви и отправленія Божественнаго священно-служенія.

1759—762. 16) Каѳедральный писарь — каѳедрального монастыря іеродиаконъ *Азарія Рубановъ Ясноводскій*, бывшій консисторскій писарь; опредѣленъ каѳедральнымъ пи-

саремъ, 15-го сентября 1759 г., и велѣно ему, за силу его преосвященства опредѣленія, въ духовной консисторіи засѣданіе и присутствіе имѣть тогда токмо, когда то потребно будетъ зъ доклада его преосвященства; былъ каѳедральнымъ пасаремъ по 26-е апрѣля, 1762 г., а въ сіе число опредѣленъ каѳедральнымъ намѣстникомъ на такомъ основаніи, на какомъ издревле прежніе намѣстники были, т. е. съ засѣданіемъ по давнему обыкновенію въ духовной консисторіи.

1762—768. 17) Каѳедральный писарь — кіево-софійскаго каѳедрального монастыря іеромонахъ *Іаковъ*, бывшій консисторскій писарь; опредѣленъ каѳедральнымъ писаремъ 26 апрѣля, 1762 г., а 1763 г. декабря 12 опредѣленъ и консистористою духовной кіевской консисторіи; 1-го апрѣля, 1767 г. призведенъ въ кіево - выдубицкій монастырь во игумена, и будучи игуменомъ, исправлялъ и должность каѳедрального писаря по прежнему до 6-го августа, 1767 года.

1767. 18) Каѳедральный писарь — кіево - софійскаго каѳедрального монастыря іеромонахъ *Іеремія Бѣлецкій*, бывшей академіи кіевскія учитель грамматики; опредѣленъ писаремъ 7-го іюня вступилъ въ званіе писарское.

(Изъ рукописи, принадлежащей архиву кіевской духовной консисторіи, составленной игуменомъ Выдубицкаго монастыря Іаковомъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

—*Современныя движенія въ протестанствѣ.* Главный вопросъ, которымъ болѣе или менѣе занята вся протестантская Германія, есть вопросъ о церковномъ устройствѣ, или церковномъ уложеніи. Многимъ протестантамъ не нравится консисторіальный правительственный характеръ своей церкви: при этомъ порядкѣ управленія представители церкви являются простыми чиновниками, зависимыми отъ верховной власти наравнѣ съ чиновниками какого либо министерства, и высшія присутственныя мѣста духовныя ничѣмъ ни отличаются отъ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ. Простые члены церкви или мірская община при этомъ совершенно отдѣлена отъ участія въ церковныхъ интересахъ, и не можетъ заявлять голоса, могущаго имѣть вліяніе на дѣла той церкви, которой служить замѣтною единицею. Это охлаждаетъ ея усердіе къ религіи, и совершенно уединяетъ ее отъ представительной чиновничьей іерархіи. Церковь является въ качествѣ не свободной общины, а казенной чиновничьей камеры, которая облечена во всеоружіе бюрократіи. Оторванная отъ общества и его поддержки, она опирается на бюрократическіе подмостки и отвѣтственна предъ одною свѣтскою властію государя, который въ протестантствѣ присвоилъ себѣ роль „summi episcopi.“ И не очень сообразительнымъ людямъ здѣсь замѣтно нѣкоторое рабство церкви, которая, подобно церкви католической, должна смириться предъ давленіемъ непреодолимаго для нея авторитета, представляющаго изъ себя видоизмѣненіе папства.

Протестантская община чувствуетъ такое, несовсѣмъ нормальное, положеніе церкви, и настоятельно стремится къ измѣненію его. Главная тенденція ея направлена къ

тому, чтобы общинному элементу дать силу и значеніе въ церковномъ управленіи, и вмѣсто консисторіальнаго бюрократическаго порядка церковнаго учредить порядокъ пресвитеріальный и синодальный; при этомъ порядкѣ власть церковная не будетъ властію внѣшнею по отношенію къ самой общинѣ, а состоя изъ ея представителей, выбираемыхъ народомъ, будетъ непосредственнымъ выраженіемъ общей народной воли. При этомъ надѣются устранить ту дисгармонію жизни, какая естественно весьма часто возникаетъ теперь при отчужденіи церковной власти отъ народа, и возбудить больше энергіи со стороны неслужебныхъ членовъ церкви къ споспѣшествованію благу церкви и религіи. Тогда-де не было бы ропота и безпорядковъ, какіе при нынѣшнемъ порядкѣ вещей возбуждаетъ то или другое распоряженіе правительства, непріятное народу и несогласное съ его желаніями.

Церковное движеніе, имѣющее дѣлю перемѣну церковнаго уложенія, распространяясь болѣе и болѣе, охватывая собою болѣе и болѣе широкіе круги, переходя отъ народа болѣе живаго и впечатлительнаго къ народу менѣе впечатлительному и живому, къ началу прошлаго года дошло до *ганноверскаго королевства*, подняло на ноги его спокойное и флегматическое населеніе, и сдѣлало Ганноверъ въ прошломъ году главнымъ поприщемъ развитія церковной жизни протестантства. Церковная существующая власть, по инстинкту самосохраненія, не могла оставаться праздною зрительницею волненій, заявлявшихъ притязанія на перемѣну церковнаго порядка и вступила въ борьбу съ демократическими стремленіями. Оффиціальными предписаніями она внушала чувства умѣренности и миролюбія людямъ, кричавшимъ о реформѣ, давала обѣщаніе на исполненіе возможнаго, составляла и обсуждала проекты новаго церковнаго устройства, которыми она хотѣла болѣе или менѣе удовлетворить народнымъ желаніямъ и устранить проекты и замыслы крайней партіи. Ловкая тактика церковнаго правительства успѣла успокоить волненіе и поставить вопросъ на мирный путь рѣшенія. 29 апрѣля явился королевскій указъ, который объявлялъ о созваніи синода для измѣненій

въ существующемъ церковномъ устройствѣ, на основаніи слова Божія и исповѣданія церкви, утверждалъ предположенія о его составѣ и выборѣ его членовъ и устанавливалъ нѣкоторыя формальности, касающіяся порядка открытія синода.

Вступая на путь преобразованій, правительство ганноверское могло вооружить противъ себя *духовныхъ строгаго направленія*, которые прежде возвышали свой голосъ противъ пресвитерій и синодовъ. Ихъ опасеніе въ этомъ случаѣ основывалось на соображеніяхъ современнаго направленія общества, не всегда благопріятнаго для вѣры и церкви. Они боялись, какъ бы церковь не наложила на себя руку, если она допустить въ свои правительственные ряды людей, представленныхъ ему обществомъ, изъ которыхъ многіе могутъ быть заражены раціонализмомъ и антипатіею и къ вѣрѣ, и къ церкви, и къ христіанству. Въ день пятидесятницы эта партія собирается на обычную конференцію въ Ганноверѣ. Въ настоящій разъ это собраніе было болѣе обыкновеннаго, и, конечно, главнымъ предметомъ разговора были будущія преобразованія. При этомъ не безъ удовольствія замѣтили сторонники правительственныхъ распоряженій, что прежняя антипатія къ пресвитеріямъ и синодамъ значительно ослабѣла въ этомъ кружкѣ и что за новыя учрежденія говорили даже тѣ, которые прежде были горячими противниками ихъ. Надъ разнороднымъ говоромъ здѣсь возобладало мнѣніе, что духовенству не слѣдуетъ враждебно относиться къ новому уложенію, но что оно должно принять его, и потомъ стараться обратить его во благо свое и благо общинъ. Въ томъ же смыслѣ высказались за синодъ и многіе міряне, сочувствующіе строгому лютеранскому направленію въ особомъ *публичномъ заявленіи касательно выборовъ на синодъ*, подписанномъ 1817 именами. Въ этомъ заявленіи они выражали обѣщаніе содѣйствовать по силамъ тому, чтобы депутатами избраны были лица, доказывающія свое христіанское настроеніе постояннымъ участіемъ въ богослуженіи и нерѣдкимъ принятіемъ евхаристіи, и чтобы будущими членами синода были люди, хорошо знакомые

съ словомъ Божиимъ, усердно преданные своему исповѣданію и извѣстные своею вѣрою и дѣлами христіанской любви.

Между тѣмъ духовное правительство шло къ предложенной цѣли, не смущаясь тѣмъ говоромъ, какой слышался вокругъ. Въ августѣ мѣсяцѣ оно открыло выборы на синодъ. Духовенство избрало почти исключительно людей строгой лютеранской партіи, и только одинъ духовный изъ бывшихъ въ Целле (пасторъ Пфаффъ) попалъ въ депутаты на синодъ. Синодъ былъ созванъ на 6 октября, и министерство духовныхъ дѣлъ вмѣстѣ съ приглашеніемъ къ нему разослало проектъ церковнаго устройства, который хотѣло представить ему на обсужденіе. Чтобы разсѣять опасенія, съ какими смотрѣли на новые проекты въ особенности духовные строгаго направленія, оно ясно высказало свою точку зрѣнія, и объявило, что оно стоитъ на основаніи господствующаго исповѣданія, и не думаетъ о какомъ либо новомъ устройствѣ, а только объ исправленіи существующаго уложенія.

6 октября открытъ былъ синодъ торжественнымъ богослуженіемъ въ церкви королевскаго замка. При богослуженіи, кромѣ членовъ синода, былъ король съ своею фамиліею, министерство, консисторія, магистратъ, духовенство и много другихъ лицъ.

Министерство духовныхъ дѣлъ, въ видахъ сближенія членовъ синода, постаралось доставить имъ особое помѣщеніе для сходовъ, бесѣдъ и совѣщаній всякаго рода, и снабдило его разными газетами и журналами. Здѣсь прежніе противники ближе узнавали другъ друга и лучше научались цѣнить одинъ другаго.

Когда коммиссія, избранная для обсужденія проекта церковнаго устройства, представила свой докладъ объ уставѣ церковнаго предстоительства, синодъ вступилъ въ совѣщанія объ этомъ дѣлѣ. Вначалѣ, при общихъ спорахъ, довольно сильно перестрѣливались между собою, и часто слышны были жесткіе упреки и колкія слова; но ясное, рѣшительное заявленіе президента Беннигсена о томъ, что будущее церковное устройство не представляетъ существеннаго измѣненія прежняго порядка, и что оно дол-

жно твердо держаться началъ исповѣданія, успокоили умы и содѣйствовали болѣе мирному ходу совѣщаній. Доклады комисіи всегда почти утверждались на синодѣ, и первоначальный текстъ проекта церковнаго устройства рѣдко терпѣлъ измѣненіе отъ совѣщаній.

Между предметами, возбуждавшими болѣе оживленныя пренія, былъ вопросъ о *представительствѣ учителей народныхъ школъ* въ церковныхъ общинныхъ совѣтахъ. Проектъ давалъ сословію учителей народныхъ школъ право имѣть представителя на окружномъ синодѣ, но не открывалъ для нихъ особаго мѣста въ пресвитеріи или церковномъ общинномъ совѣтѣ. Народные учителя сочли это оскорбленіемъ для себя, и со всей страны посыпались отъ нихъ петиціи о томъ, чтобы имъ дозволили имѣть представительство и въ пресвитеріи. Докладчикъ, профессоръ Германъ, изъяснилъ отъ имени комисіи, что она не могла рѣшиться удовлетворить требованію учителей съ одной стороны потому, что должность учителя народной школы не есть собственно церковная должность, съ другой стороны потому, что учитель народной школы въ церкви не есть лицо самостоятельное; потому со стороны учителей народныхъ излишнее притязаніе—требовать себѣ самостоятельнаго представительства въ пресвитеріи; они могутъ попасть въ церковный совѣтъ только тогда, когда ихъ выберетъ община. Духовные и одинъ народный учитель, единственный депутатъ изъ этого сословія на синодѣ, отстаивали право учителей на вступленіе въ пресвитерію, и пасторъ Мюнкель сдѣлалъ предложеніе, чтобы въ каждомъ церковномъ совѣтѣ непременно былъ учитель. Это предложеніе онъ дѣлалъ въ видахъ предотвращенія опаснаго отдѣленія церкви отъ школы, и защищалъ его указаніемъ на то, что теперь сословіе учителей имѣетъ гораздо болѣе самостоятельное и вліятельное положеніе, чѣмъ прежде, и на то, что церковному совѣту вмѣнено въ обязанность наблюдать за воспитаніемъ и нравственностію, а этому болѣе всего могутъ способствовать учителя юношества. Не смотря на то, что это предложеніе поддерживаемо было большинствомъ духовныхъ членовъ синода, оно было

отвергнуто на синодѣ, имѣя за себя только 25 голосовъ. Свѣтскіе члены почти всѣ возстали противъ него.

Болѣе продолжительныя и оживленныя пренія были, когда очередь совѣщаній дошла до опредѣленія условій, какими нужно руководиться при выборѣ представителей на церковный совѣтъ. Коммиссія право избранія поставила въ зависимость отъ болѣе или менѣе благочестиваго, церковнаго настроенія кандидата, согласно съ смысломъ обсуждаемаго проекта. Проектъ опредѣляетъ, что избранымъ въ депутаты можетъ быть тотъ, кто участіемъ въ публичномъ богослуженіи и святой евхаристіи доказываетъ свое церковное настроеніе, и по выраженію коммиссіи, поддерживаетъ живое общеніе съ церковію, и при этомъ пользуется въ обществѣ хорошею славою. Духовные члены разныхъ отгѣнковъ и направленій требовали принятія этого пункта, какъ средства защиты противъ вторженія совершенно-нехристіанскихъ элементовъ въ церковные совѣты, и указывали на то, что подобное условіе изстари соблюдается во всякомъ пресвитеріальномъ порядкѣ, и если отступили отъ него въ послѣднее время въ Баденѣ и Ольденбургѣ, то едвали на радость и ко благу своей церкви. Многимъ изъ свѣтскихъ очень не нравилось это требованіе участія въ публичномъ богослуженіи и евхаристіи, подъ условіемъ только котораго можно попасть, по новому проекту, въ составъ церковнаго совѣта, и противъ него поднялась жаркая оппозиція, не смотря на стойкую защиту предложенія со стороны докладчика, профессора Германа. Указывали на католическія и инквизиторскія замашки, проглядывающія будто въ подобныхъ требованіяхъ, говорили о лицемѣріи, наружномъ и формальномъ благочестіи, неимѣющемъ силы и духа, выставляли на видъ истинное доброе настроеніе, не нуждающееся во внѣшнихъ заявленіяхъ. Къ духовнымъ при этомъ обращались то съ успокоеніемъ, то съ упреками: имъ указывали на лучшее будущее, когда христіанскій народъ, по своему чувству, будетъ выбирать въ церковные предстоятели людей съ отмѣченными въ проектѣ качествами, на нихъ взваливали часть вины за не посѣщеніе многими церкви, когда иные

изъ нихъ своими личными отношеніями сдерживаютъ многихъ людей истинно-христіанскаго настроенія отъ участія въ церковномъ богослуженіи и евхаристіи, и задавали вопросъ, почему по отношенію къ однимъ свѣтскимъ узаконять подобныя требованія, и почему не исключать изъ церковныхъ совѣтовъ духовныхъ, когда они не по-христіански и безъ духа любви отправляютъ свою должность. Но горячая оппозиція не могла уничтожить параграфа, начертаннаго въ проэктѣ, и онъ былъ принятъ большинствомъ, имѣя противъ себя (изъ 64) 20 голосовъ.

Въ томъ же засѣданіи (29 октября), въ которомъ спорили о правѣ избранія въ депутаты въ церковный совѣтъ, сдѣлано было предложеніе не передавать председательство въ церковномъ совѣтѣ исключительно священнику, но сдѣлать его зависимымъ отъ выбора; но оно не встрѣтило ни вниманія, ни сочувствія.

Съ нашей стороны было бы излишнимъ и бесполезнымъ входить въ подробное раскрытіе проэкта церковнаго устройства, обсуждавшагося на ганноверскомъ синодѣ, и всѣхъ совѣщаній, какія возбуждалъ тотъ или другой его параграфъ. Пресвитеріи и синоды, какіе вводятъ этотъ проэктъ, открываютъ достаточное поприще дѣйствій въ церковной области общинному и представительному элементу, но не даютъ ему полного самовластія по управленію ходомъ церковныхъ дѣлъ. По преобладанію умѣренныхъ и охранительныхъ началъ въ проектируемомъ устройствѣ ганноверской церкви, новый порядокъ хочетъ быть скорѣе исправленіемъ и дополненіемъ стараго консисторіальнаго порядка, чѣмъ полнымъ его преобразованіемъ. Крайніе голоса, раздававшіеся на синодѣ и служившіе отраженіемъ совѣщаній и стремленій сельскаго собранія, не нашли поддержки въ большинствѣ членовъ и были безсильны измѣнить умѣренное направленіе проэкта. Синодъ закрытъ былъ 14 декабря, и члены его разъѣхались съ самодовольною мыслію о томъ, что они оказали хорошую услугу церковному развитію и церковному міру своего отечества.

(Извлечено изъ Трудовъ К. Д. Акад. за 1864 г. май).

— *Рѣшеніе уѣзднаго суда о церковныхъ земляхъ.* Тяжба вообще признается дѣломъ убыточнымъ, но для православныхъ церквей въ нашемъ краѣ она почти всегда, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, была чистою потерей. Дѣло начиналось большею частію весьма просто: помѣщикъ захватывалъ лучшую часть церковной земли, священникъ начиналъ искъ; но гдѣ ему состязаться съ адвокатами, имѣть хожденіе по присутственнымъ мѣстамъ, которыя всѣ были наполнены поляками, и въ добавокъ, какъ ему соперничать съ помѣщикомъ въ ублаговотвореніи судей! И дѣло кончалось тѣмъ, что церковныя земли дѣлались собственностію помѣщика. Говорятъ при томъ, что въ кievской гражданской палатѣ плохо обстаивались права православнаго духовенства, почему въ теченіи 20 лѣтъ весьма рѣдко случалось, чтобы процессъ о земляхъ кончился въ пользу православной церкви. Печальное подтвержденіе этому представляется теперь въ дѣлѣ о земляхъ церквей м. Паволочи, сквирскаго уѣзда. Но мы на этотъ разъ не касаемся рѣшенія высшей инстанціи; занесемъ въ нашу хронику только то, какъ сквирскій уѣздный судъ, приводя въ исполненіе рѣшеніе, само по себѣ состоявшееся въ ущербъ церковнаго благосостоянія, дополняетъ его новымъ отнятіемъ земли церковной, не подлежащей судебному рѣшенію.

Въ указѣ правительствующаго сената отъ 21 февраля 1862 г., за № 335-мъ сказано: „рѣшеніе сей (кievской) гражданской палаты 18 февраля 1857 года, по которому бывшія во владѣніи помѣщика Уварова земли сгорѣвшей въ 1798 г. успенской м. Паволочи церкви, отданныя въ 1851 году причту покровской того же мѣстечка церкви, должны быть возвращены нынѣшнимъ владѣльцамъ сего мѣстечка, представляется совершенно правильнымъ и согласнымъ какъ съ обстоятельствами дѣла, такъ равно и съ законами“. Дѣло кажется ясно и просто. Сквирскому уѣздному суду оставалось только указъ правительствующаго сената послать къ исполненію въ полицейское управленіе. Но сквирскій уѣздный судъ, въ указѣ полицейскому управленію, лишь упоминаетъ объ указѣ правительствующаго

сената, а прописываетъ отзывъ уполномоченнаго нынѣшняго владѣльца м. Паволочи помѣщика Абрамовича, съ его толкованіемъ, будто указомъ сената заключено: „оставить во владѣніи нынѣшняго владѣльца м. Паволочи земли, *поискиваемыя* священникомъ Шпаковскимъ (*). Этотъ не безцѣльный, какъ увидимъ послѣ, отзывъ сквирскій уѣздный судъ подкрѣпляетъ справками: 1) что хотя изъ имѣющагося при дѣлѣ полевого журнала видно, что въ 1851 г. земли бывшей успенской паволочской церкви коммисіею открыты, отмежеваны и сняты на планъ и присоединены къ паволочской церкви, но въ какомъ количествѣ не видно, а составленнаго при дѣлѣ плана нѣтъ (**); 2) что рѣшеніемъ сквирскаго уѣзднаго суда 17 января

(*) Священникъ покровской церкви Шпаковскій, отобравшій, по суду, къ своей церкви землю отъ помѣщиковъ Уваровыхъ, хотѣлъ еще присоединить къ сей церкви отъ паволочской богоявленской церкви хуторъ (въ 35 десятинъ), будто гдѣ-когда бывшій въ пользованіи покровской церкви, и упросилъ землемѣра помѣстить этотъ хуторъ на планѣ, подъ особымъ №, вмѣстѣ съ землями, отобранными отъ Уваровыхъ, предполагая просить епархіальное начальство объ отчисленіи этого хутора отъ богоявленской къ покровской церкви, — въ чемъ ему кievской духовной консисторіей отказано. Ловкій уполномоченный не потому ли рѣшился попробовать, нельзя ли запутать дѣло такъ, чтобы и хуторъ этотъ, никогда не бывшій, во владѣніи Уваровыхъ, притянуть къ своему вѣрителю, а потому въ своемъ отзывѣ земли, бывшія во владѣніи Уваровыхъ, называлъ *поискиваемыми священникомъ Шпаковскимъ*. Жаль, что священникъ Шпаковскій еще гдѣ-нибудь не искалъ земель; тогда владѣнія Абрамовича, при содѣйствіи сквирскаго уѣзднаго суда, еще болѣе увеличились бы!

(**) Удивительное дѣло, цѣлой судъ не найдетъ въ полево́мъ журналѣ, сколько по этому журналу отмежевано земли. Спрашивается. о чемъ составляется полевой журналъ, какъ не о количествѣ межуемой земли, и на чемъ основывается самый планъ, если не на полево́мъ журналѣ? Ужъ если члены уѣзднаго суда не могли ничего понять въ полево́мъ журналѣ; то пригласили бы хоть землемѣрскаго ученика или какого-нибудь семинариста, и онъ не затруднился бы растолковать имъ эту премудрость. Развѣ они были того убѣжденія, что невѣдѣ-

1856 г. между прочимъ заключено: земли, отмежеванныя таращанскимъ уѣзднымъ землеѣромъ, оставить по прежнему въ помѣщичьемъ владѣніи, а существующія въ настоящее время въ м. Паволочи церкви оставить при тѣхъ угодіяхъ и земляхъ, которыя показаны уѣзднымъ землеѣромъ Лопухиномъ на церковномъ планѣ, составленномъ въ 1810 году (каковаго плана при дѣлѣ тоже нѣтъ), — будто рѣшеніе въ сей именно статьѣ утверждено правительствующимъ сенатомъ (*). Послѣ сихъ справокъ, уѣздный судъ пишетъ: „Приказали:“ съ прописаніемъ вышеизложеннаго и съ препровожденіемъ копіи указа правительствующаго сената, предписать сквирской уѣздной полиціи исполнить таковой немедленно въ отношеніи изыятія *спорной земли* изъ пользованія покровской церкви (***) и объ отдачѣ таковой по принадлежности владѣльцу Абрамовичу; при семъ дать знать полиціи, что ей, въ отношеніи *возврата* всего принадлежащаго Абрамовичу количества земли, слѣдуетъ руководствоваться и мѣстными при церкви планами (***) какъ о сей *спорной* землѣ, такъ и о принадлежащей церкви землѣ.

ніе грѣха не творить? Куда же дѣвался составленный коммисією планъ земель, отобранныхъ отъ помѣщиковъ Уваровыхъ къ покровской церкви? Почему судъ не вытребовалъ его къ дѣлу?

(*) Но спрашивается, зачѣмъ эта выписка изъ дѣлъ уѣзднаго суда, когда то, что и какъ рѣшено сенатомъ, все заключается въ указѣ сената? Неужели затѣмъ, чтобы сбить съ толку исполнителей сенатскаго указа?

(**) Выраженія: „*спорная земля покровской церкви*“ въ указѣ сената нѣтъ; но какъ суду могло быть извѣстнымъ, что священникъ покровской церкви, оспаривая землю, бывшую во владѣніи Уваровыхъ, начиналъ еще споръ о хуторѣ богоявленской церкви; то вѣроятно судъ нашелъ полезнымъ для Абрамовича употребить въ своемъ опредѣленіи эту фразу, вмѣсто того, чтобы просто предписать уѣздной полиціи исполнить буквально указъ правительствующаго сената объ отдачѣ Абрамовичу земли, отобранной отъ Уваровыхъ къ покровской церкви.

(***) Не вѣрится, чтобы судъ не зналъ, что на планѣ, оставленномъ въ 1851 г. при покровской церкви, по желанію священника Шпаковского, помѣщенъ и хуторъ богоявленской церкви.

Приставъ, которому полицейскимъ управленіемъ было поручено исполненіе этого указа, не имѣя при себѣ полеваго журнала (судъ вѣрно не счелъ нужнымъ передать его полицейскому управленію для руководства), долженъ былъ ограничиться однимъ планомъ, истребованнымъ отъ покровской церкви. Здѣсь онъ увидѣлъ, что земли, бывшія успенской сгорѣвшей въ 1798 году церкви, отобранныя отъ помѣщиковъ Уваровыхъ въ 1851 году, показаны въ отдѣльныхъ межахъ отъ земель покровской церкви, къ которой они присоединены, подъ № № 1. 2. 3. 4 и 5-мъ. Но здѣсь же подъ № 6-мъ оказалось 38 д. 1,331 сажень земли, состоящей издревле донинѣ во владѣніи богоявленской церкви, земли никогда не бывшей во владѣніи помѣщиковъ Уваровыхъ и не присоединенной къ землямъ покровской церкви, — хуторъ, о которомъ потому ни въ дѣлѣ между помѣщикомъ Уваровымъ и священникомъ Шпаковскимъ, ни въ указѣ сената не упоминается. Земля этого хутора нанесена на планъ, какъ объяснилъ самъ священникъ Шпаковский, по его просьбѣ, въ предположеніи испросить у епархіальнаго начальства отчисленіе сего хутора отъ богоявленской къ покровской церкви. Становой приставъ Гвоздикъ былъ столько добросовѣстенъ, что, отдѣливъ во владѣніе помѣщика Абрамовича земли подъ № № 1. 2. 3. 4 и 5-мъ, бывшія во владѣніи помѣщиковъ Уваровыхъ, о хуторѣ, состоящемъ на планѣ подъ № 6, никогда не бывшемъ во владѣніи помѣщиковъ Уваровыхъ, а состоящемъ издревле во владѣніи богоявленской церкви, представилъ разсмотрѣнію полицейскаго управленія вмѣстѣ съ документами на эту землю богоявленской церкви; полицейское управленіе передало въ уѣздный судъ. Что же судъ? Судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе ни давняго и безспорнаго владѣнія богоявленской церкви хуторомъ, ни того, что эта земля не была ни во владѣніи Уваровыхъ ни въ спорѣ съ ними, не справился даже съ полевымъ журналомъ объ ней, а рѣшительно опредѣлилъ: какъ сквирское полицейское управленіе не исполнило рѣшенія правительствующаго сената во всей точности, безъ всякаго основанія возвратило въ сей судъ; то съ возвращеніемъ



всей переписки предписать, чтобы исполнило таковое и
объ окончаніи исполненія донести въ свирский суду. Т. е.
эта точность состоитъ въ томъ, что вѣдѣнія не больш-
ше не меньше, безъ суда и расправы, отобрала у пра-
вославной богоявленской церкви 38 десятинъ земли, обез-
печивающей содержаніе ея причта, и отдала помѣщику—
поляку Абрамовичу потому только, что землемѣръ въ
1851 году, по просьбѣ священника покровской церкви
Шпаковского нарисовалъ этотъ хуторъ на планѣ по-
кровской церкви при земляхъ, отобранныхъ отъ помѣ-
щиковъ Уваровыхъ. Иначе для чего бы и возвращать
дѣло пристапу? Указъ состоялся 30 января 1864 года.
И такъ искъ съ помѣщиками Уваровыми о земляхъ бывшей
успенской церкви вела покровская церковь, а въ пользу
Абрамовича отбираютъ не только тѣ земли, о которыхъ
шелъ искъ, но и земли богоявленской церкви, о которыхъ
и рѣчи не было въ тяжёбномъ дѣлѣ. И такъ дѣло, которое
потеряно помѣщикомъ православнымъ въ пользу правосла-
вной церкви, рѣшается теперь въ пользу поляка, съ придачей
38 десятинъ земли безъ всякаго повода отбираемой у
другой православной церкви. Рѣшеніе сената въ пользу
Абрамовича основано на давности владѣнія, и скворскій
уѣздный судъ не обращаетъ вниманія на эту самую давность,
предписывая отобрать отъ богоявленской церкви 38 десятинъ
земли, всегда бывшей въ безспорномъ ея владѣніи, по кото-
рому никогда не было никакого иска въ гражданскомъ судѣ.
И такъ я могу на планѣ своихъ земель нарисовать землю
сосѣда, и если почему либо отъ меня отчуждать мою
собственность, то по рѣшенію скворскаго уѣзднаго суда и
сосѣдъ мой долженъ вмѣстѣ поплатиться за мое управленіе
въ черченіи чужихъ земель!! Шемяка ты не умеръ! ты
живъ еще въ Скворѣ!..

— *Извѣстіе.* 16 сего іюня, высокопреосвященнѣйшій Арсе-
ній, митрополитъ кіевскій и галицкій въ 9 часовъ утра,
изволилъ возвратиться изъ С.-Петербурга въ г. Кіевъ.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 28 іюня 1864 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.
Въ Университетской типографіи.