

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакци, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію, вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 3.

1881.

1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О книгѣ Н. Одинцова „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 299, каимъ признается возможнымъ сочиненіе помощника смотрителя астраханскаго духовнаго училища Никанора Одинцова, подъ названіемъ: „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. Церковно-историческое изслѣдованіе“ (въ рукописи), рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ, а также въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ которыхъ окажутся свободныя суммы, по удовлетвореніи существенныхъ учебныхъ нуждъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета объ одобреніи вышеозначеннаго сочиненія для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ ду-

ховныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Ходатайство же Одицова о рекомендаціи сочиненія его для приобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ оставить безъ послѣдствій.

НАГРАЖДЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО СТАРОСТЫ.

За заслуги и пожертванія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 10—19 октября 1880 года за № 2161, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамоты церковному старостѣ Архангельской церкви Алексѣевской станицы казаку Сергѣю Некрасову.

Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ для произнесенія въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1881 году.

Мартъ.

1 Старочеркаскому священнику Александру Левитскому.

8 Священнику Новочеркасской Николаевской церкви Василию Куфаеву.

15 Священнику Новочеркасской Троицкой церкви Θεодору Попову.

22 Священнику той же церкви Іакову Соловьеву.

25 Священнику Новочеркасской Александровской церкви Виталию Ермолову.

29 Священнику Новочеркасской кладбищенской церкви Василию Малахову.

Апрѣль.

5 Протоіерею Новочеркасской Троицкой церкви Василию Слюсареву.

10 Архимандриту Іадору.

12 Протоіерею Симеону Салтыкову.

17 Священнику Николаю Кратирову.

19 Аксайскому священнику Іоанну Жахуновичу.

26 Шахтинскому священнику Николаю Рубину.

Май.

- 3 Священнику Новочеркасской Архангельской церкви  
Георгию Крыгину.
- 9 Священнику Новочеркасской Николаевской церкви  
Николаю Захарову.
- 10 Протоіерею Аксайской станицы Іакову Соколову.
- 17 Священнику тюремной церкви Василю Красовскому.
- 21 Священнику-законоучителю Новочеркасской учитель-  
ской семинаріи Николаю Воскресенскому.
- 24 Аксайскому священнику Максимилиану Базилевскому.

Юнь.

- 1 Священнику Аонасію Грачеву.
- 7 Шахтинскому священнику Теодору Быстрову.
- 14 Священнику Новочеркасской Николаевской церкви  
Василю Куфаеву.
- 21 Протоіерею Іоанну Дикову.
- 28 Священнику Новочеркасской Троицкой церкви Теодо-  
ру Попову.
- 29 Соборному священнику Виссаріону Прокопьеву.

Юль.

- 5 Старочеркасскому священнику Александру Левитскому.
- 12 Багаевскому священнику Василю Памфилову.
- 19 Старочеркасскому священнику Алексѣю Александрову.
- 22 Священнику Николаю Кратирову.
- 26 Багаевскому священнику Василю Ильинскому.

Августъ.

- 2 Кривянскому священнику Гавріилу Даниловскому.
- 6 Священнику Алексѣю Полякову.
- 9 Священнику Іакову Соловьеву.
- 15 Протоіерею Василю Золотареву.
- 16 Священнику Новочеркасской кладбищенской церкви  
Василю Малахову.
- 23 Протоіерею Василю Слюсареву.

- 26 Архимандриту Гадору.  
 29 Протоіерею Симеону Салтыкову.  
 30 Протоіерею Іоакиму Фесенкову.

**Сентябрь.**

- 6 Священнику Виталію Ермолову.  
 8 Священнику Виссаріону Прокопьеву.  
 13 Священнику Новочеркаской Константино-Еленинской церкви Платону Захарову.  
 14 Священнику Алексію Полякову.  
 20 Шахтинскому священнику Николаю Рукину.  
 26 Священнику Георгію Крыгину.  
 27 Аксайскому священнику Іоанну Жахуновичу.

**Октябрь.**

- 1 Священнику Афанасію Грачеву.  
 4 Священнику Александрю Левитскому.  
 11 Священнику Николаю Захарову.  
 18 Священнику Василию Памфилову.  
 22 Священнику-законоучителю Новочеркаской учительской семинарі Николаю Воскресенскому.  
 25 Священнику Максимилиану Базилевскому.

**Ноябрь.**

- 1 Священнику Василию Ильинскому.  
 8 Протоіерею Александрю Багрянскому.  
 14 Ректору Донской семинарі архимандриту Мессодію.  
 15 Протоіерею Василию Слюсареву.  
 21 Священнику Александрю Власову.  
 22 Священнику Виталію Ермолову.  
 29 Священнику Θεодору Быстрову.

**Декабрь.**

- 6 Священнику Георгію Крыгину.  
 13 Священнику Гавріилу Даниловскому.  
 20 Священнику Николаю Рукину.  
 25 Протоіерею Василию Золотареву.  
 27 Священнику Платону Захарову.

## Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ уставѣ Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія § 8 примѣчаніе б. изложено: „желающіе внести свой вкладъ въ началъ пятилѣтія, за пять лѣтъ впередъ, вносятъ по 1-й категоріи не менѣе 80 руб., по 2-й не менѣе 54 руб. и по 3-й кат. не менѣе 27 руб. Изъ ежегодныхъ же взносовъ по категоріямъ въ теченіи пяти лѣтъ составляется 90, 60 и 30 руб. Тамъ же прим. г., ежегодныя взносы дѣйствительныхъ членовъ представляются благочинными не позже 15 декабря каждаго года. По протоколу Донскаго епархіальнаго съѣзда 1878 года положено начать взносъ съ начала 1879 года. По протоколу такового же съѣзда, бывшаго въ сентябрь мѣсяцъ 1880 года, съ лицъ духовнаго вѣдомства, доселѣ не представившихъ своихъ взносовъ въ массу общества, взыскиваются таковыя взносы съ процентами по расчету изъ 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ, вмѣсто 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ рубля (въ мѣсяцъ), какъ полагается § 26 устава, на каждый не внесенный рубль.

На этомъ основаніи комитетъ объявляетъ: а) что влады разомъ за пятилѣтіе могли быть представляемы къ 15 декабря 1880 года, когда изъ пятилѣтія былъ уже третій срокъ взносовъ, развѣ только полные, а отнюдь не уменьшенныя, допускаемые вышесказаннымъ и съѣздомъ не отмѣненнымъ примѣчаніемъ б., только въ началъ пятилѣтія.

б) Что 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> окладу согласно опредѣленію съѣзда, утвержденному епархіальнымъ начальствомъ, подлежатъ взносы не представленные въ теченіи 1879 и 1880 годовъ, или хотя и представленные, но несвоевременно, и въ одинаковомъ съ ними размѣрѣ несвоевременно представленные вклады за пятилѣтіе; взносы же послѣ 15 декабря 1880 года кромѣ 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> за прошедшее время, съ сего числа подлежатъ окладу по 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ мѣсяцъ на каждый невнесенный рубль согласно § 26 устава. А такъ какъ взыскиваемые % представляются не въ одинаковомъ количествѣ, какъ

видно изъ списковъ присланныхъ въ прошломъ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ, то комитетъ для очевидности прилагаетъ расчетъ подлежащихъ внесенію въ кассу общества  $\frac{0}{100}$  денегъ на непредставленные членскіе взносы отъ начала пятилѣтія:

### К а т е г о р і и.

На несвоевременно представленные взносы  $\frac{0}{100}$  исчисляются по мѣсячно изъ  $\frac{6}{100}$  годовыхъ.

На непредставлен. взносы:

	Взносъ.		%		Взносъ.		%		Взносъ.		%	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ началѣ 1879 года .	18	—	—	—	12	—	—	—	6	—	—	—
Къ 15 декаб. 1879 г. } по	36	—	1	824	—	—	72	12	—	—	36	—
Къ 15 декаб. 1880 г. } год.	54	—	3	2436	—	—	216	18	—	—	1	8
Къ 15 янв. 1881 г. ) по	54	—	3	7836	—	—	252	18	—	—	1	26
Къ 15 фев. 1881 г. ) 1 $\frac{0}{100}$	54	—	4	3236	—	—	288	18	—	—	1	44
Къ 15 марта 1881 г. ) въ	54	—	4	8636	—	—	324	18	—	—	1	62
Къ 15 апрѣля 1881 г. ) мѣс.	54	—	5	4036	—	—	360	18	—	—	1	80

Итакъ далѣе, прилагая по  $\frac{1}{100}$  съ рубля за каждый мѣсяцъ послѣ 15 декабря 1880 года въ силу § 26 устава общества. По двойнымъ взносамъ  $\frac{0}{100}$  разсчитываются примѣнительно къ этой таблицѣ.

Доставленные отъ дѣйствительныхъ членовъ какъ пятилѣтніе вклады въ уменьшенномъ размѣрѣ въ прошломъ декабрѣ мѣсяцѣ, такъ и  $\frac{0}{100}$  на членскіе взносы не согласно съ вышеприпечатаннымъ расчетомъ комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ пополнить въ возможно непродолжительномъ времени.

### Члены комитета:

Священникъ *Николай Захаровъ.*

Священникъ *Александръ Власовъ.*

Священникъ *Георгій Крыгинъ.*

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Размышленіе въ день Крещенія Господня.

*Остави нынѣ* (Матѳ. 3, 15).

Нынѣ св. церковь свѣтло празднуетъ одно изъ глубокознаменательныхъ событій въ земной жизни нашего Спасителя и Господа,—Его крещеніе отъ Іоанна во Іорданѣ. На ряду съ грѣшниками, приходившими для принятія крещенія отъ Іоанна, является на берегахъ Іордана и Господь нашъ Іисусъ Христосъ и проситъ отъ него крещенія не потому, чтобы имѣлъ нужду въ очищеніи грѣховъ, но чтобы своимъ примѣромъ освятить таинство крещенія и явить Себя обѣтованнымъ Спасителемъ міра. Великій пророкъ, по откровенію свыше, узнавъ въ Іисусѣ Бога и Спасителя міра, весь проникается чувствомъ своего недостойнства, въ изумленіи и трепетѣ удерживаетъ Его, говоря: *азъ требую Тебою креститися и Ты ли грядеши ко мнѣ?* (Матѳ. 3, 14).

Но Іисусъ повелѣваетъ ему оставить то, что онъ чувствуетъ какъ чловѣкъ и дѣлать то, чего хочетъ и требуетъ Богъ. *Остави нынѣ*, вѣщаетъ Онъ Іоанну,—*такъ бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду* (15),—то есть и тебѣ и Миѣ должно совершить то, что опредѣлено волею Небеснаго Отца о нашемъ служеніи,—тебѣ, какъ крестителю, посланному отъ Бога, должно крестить, а миѣ, какъ Богочеловѣку, пришедшему для спасенія всѣхъ, должно принять отъ тебя крещеніе. Тогда Іоаннъ безпрекословно повинуется волѣ Господней, съ трепетомъ творить дѣло Божіе—возлагая свою руку на Владыку и самъ пріемлетъ отъ Него богатство дарованій духовныхъ.

Благодареніе Господу! И мы всѣ, именующіеся христіанами, давно уже пріяли благодатную жизнь отъ Источника жизни и благодати, пріяли еще во святомъ крещеніи вѣрное начало спасенія, ибо сказалъ Самъ Господь нашъ: *вода, юже азъ дамъ вѣрующему, будетъ въ немъ источникъ воды* (Іоан. 4, 14),

текущія въ животъ вѣчный. *Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Марк. 16, 16). Мы уже все родились водою и духомъ для новой жизни, безъ чего, какъ увѣряетъ Господь, *никто не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Но что дѣлать намъ, когда и возвращенный для насъ съ избыткомъ потокъ жизни чистой и невинной, какой текъ нѣкогда для человѣка въ раю земномъ, мы снова теряемъ по грѣхамъ нашимъ? Давно потеряли мы чистоту и невинность младенческую; кто возвратитъ святую благодатную жизнь намъ, мертвымъ согрѣшеніями? Единый чистый, святой и безгрѣшный Господь нашъ Іисусъ Христосъ, на Котораго Предтеча указывалъ всемъ, какъ на Агнца Божія вземлющаго грѣхи міра. Искупитель нашъ силенъ поставить насъ на путь истины и правды и опять вернуть намъ жизнь святости, потерянную нами. Онъ, *хотяи всемъ чловѣкамъ спастися и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. 2, 4), непрестанно глаголетъ и нашей душѣ: *остави нынѣ, отложи житейскія попеченія и земныя привязанности, подобаетъ бо тебѣ исполнити всяку правду* — пора начать дѣло своего спасенія. О Благодать неизреченная! Кто не преклонится предъ Тобою всею существомъ своимъ? Кто не отзовется на призывный гласъ твой и не облобызаетъ милующую всѣхъ десницу твою? Къ сожалѣнію, многіе изъ христіанъ какъ будто страшатся вступить на путь жизни Христовой и Милосердый Спаситель не рѣдко слышитъ отъ призываемыхъ ко спасенію сей не умѣстный отказъ: *имѣи насъ отреченныхъ!* Не утративъ совершенно вѣры во Христа и не ведя жизни христіанской, большая часть такихъ людей составляютъ предначертанія своего будущаго исправленія и обращенія къ Богу, отлагая оное до старости, и иногда даже смотрятъ на это позднее обращеніе, какъ на счастливое время ихъ жизни. При каждомъ случаѣ, когда зайдетъ рѣчь о спасеніи души, они твердятъ: „мы еще молоды; зачѣмъ же напрасно спѣшить своимъ обращеніемъ? Мы еще находимся въ такомъ возрастѣ, въ которомъ позволительно быть нѣсколько безпечными, по-



ставлены въ такихъ обстоятельствахъ, въ которыхъ все запутаемъ и разстроимъ, если станемъ мѣшать дѣла мірскія съ дѣлами духовными. Развѣ уничтожить все наши обязанности? Развѣ бросить все дѣла и заниматься только чтеніемъ Библии или молиться цѣлый день, а люди, съ которыми имѣемъ дѣла, пусть ждутъ окончанія нашихъ молитвъ? Къ чему лишать себя свободы и возможности заниматься своими дѣлами? Когда жизнь наклонится къ вечеру и приблизится старость, тогда и посвятимъ ее на заботы о своемъ спасеніи; когда наступитъ часъ смертный, тогда и подумаемъ о грѣхахъ своихъ; когда приблизимся ко гробу, тогда и раскаемся въ нихъ предъ Богомъ“. Какая пагубная невнимательность и холодность къ своему спасенію! И не безумно ли отлагать дѣло столь важное, отъ котораго зависитъ вѣчная участь наша? Мы полагаемся во-первыхъ на время, которое не въ нашемъ распоряженіи; во-вторыхъ, если бы мы и несомнѣнно знали, что будемъ имѣть время, то неизвѣстно, воспользуемся ли мы онымъ для своего спасенія. Вотъ предметъ, на которомъ прилично остановить свое вниманіе, и вникнуть въ смыслъ словъ Спасителя: *остави нынѣ*. Душа христіанская! внимай тому, что говорятъ твой Господь и Спаситель; оставь свою невнимательность и разсѣянность по предметамъ міра сего и безъ отлагательства шествуй по пути спасенія. Начни съ сей же минуты жить такъ, какъ ты предполагаешь жить въ то время, которое можетъ статься никогда не придетъ; начни жить такъ, чтобы тебѣ ежеминутно быть готовою встрѣтить послѣдній часъ.

Странно и не понятно, что мы, не имѣя ни одной минуты въ своемъ распоряженіи, съ такою самоувѣренностію надѣемся на будущіе мѣсяцы и годы, какъ будто бы нить нашей жизни находилась въ нашихъ рукахъ, или какъ будто Богъ обѣщаль намъ оставить насъ на землѣ столько времени, сколько мы сами пожелаемъ. Можно ли сказать: мы молодые, а потому не скоро умремъ, если, по словамъ апостола Іакова, *не вѣмы, что утрѣ случится?* (Іак. 4, 14). Мы сегодня говоримъ, бесѣдуемъ съ

друзьями и ближними, но завтра, может быть, настанет страшный час нашей смерти, и тогда тѣ самые друзья, съ которыми мы сегодня бесѣдовали, увидятъ одинъ холодный и безобразный трупъ нашъ. Ежедневный опытъ можетъ увѣрить каждаго въ справедливости такой мысли. Кто не видалъ, какъ смерть похищала и похищаетъ такихъ, которые только что намѣревались жить, а о смерти вовсе и не думали? Кто не видалъ, какъ крѣпость мужества мгновенно распадалась подъ роковымъ ударомъ смерти? Кто не видалъ, какъ краса юности внезапно увядала, какъ цвѣтъ младенчества въ самомъ своемъ рожденіи погибалъ отъ тлетворнаго дыханія смерти? Иной, собравши себѣ богатство, можетъ быть думалъ: вотъ я теперь проживу въ веселіи и довольствѣ, ибо у меня всего много; но вотъ пробилъ послѣдній часъ его жизни—и онъ исчезъ, какъ исчезаетъ паръ, поднимающійся утромъ съ влажнаго поля и мгновенно исчезающій въ воздухѣ. Иной, предавшись роскоши, пировалъ и веселился съ друзьями своими; но вотъ настала послѣдняя минута его жизни,—и тамъ, гдѣ былъ столъ яствъ, стоитъ сегодня гробъ; гдѣ вчера пировали и веселились, тамъ сегодня рыдаютъ. *Кая бо жизнь ваша, вопрошаетъ апостоль Іаковъ, пара бо есть, еже в малъ яляется, потомъ же исчезаетъ* (Іак. 4, 14). А по словамъ пророка Давида, дни смертнаго, какъ трава. Какъ цвѣтъ на полѣ, такъ онъ отцвѣтетъ, пронесется надъ нимъ вѣтръ, и вѣтъ его,—и мѣсто его уже не узнаетъ (Псал. 102, 15—16). Все это должно вразумить каждаго изъ насъ въ опасности отлагать попеченіе о спасеніи, въ обманчивости будущихъ нашихъ предположеній и заставить каждаго постоянно взывать къ Господу словами Царе-пророка: *скажи ми, Господи, кончину мою и число дней моихъ, кое есть, да разумью, что мишаюся азъ!* (Псал. 38, 5). *Ходите, дондеже свѣтъ имате, да тма васъ не иметъ* (Іоан. 12, 35), вѣщаетъ Іисусъ Христъ. И что значить притча о тѣхъ безумныхъ дѣвахъ, которые, для прибавленія елея въ свѣтильники, дожидали той минуты, когда надлежало

придти жениху? Онъ пришелъ во время ихъ отсутствія. Онъ явились у дверей, но двери были затворены: женихъ отвѣтствовалъ дѣвамъ, что уже поздно, что онъ не знаетъ ихъ (Матѳ. 24, 42—44). Не сравниваетъ ли себя Іисусъ Христосъ съ тѣмъ, который приходитъ ночью, и въ такой часъ, когда его наименѣе ожидаютъ? Кто же можетъ, послѣ этого, рѣшительно положиться на отдаленное будущее, совершенно сократое и неизвѣстное? Кто можетъ утвердительно сказать, что путь его жизни дологъ, когда не знаетъ того, какъ и чѣмъ кончится наступающій день? А потому, всякій, какого бы возраста ни былъ: старецъ ли? посмотри на свои сѣдые волосы, на свои ослабѣвающія силы, посмотри на то ужасное дыханіе смерти, которое издали вѣтъ на тебя, которое усыпляетъ твои чувствованія, притуляетъ твои очи, убѣляетъ сѣдинами главу твою и скажи: *мнѣ подобаетъ дѣлати дѣла спасенія, дондеже день есть: придетъ ночь, егда никтоже можетъ дѣлати* (Іоан. 9, 4). Мужъ ли ты, цвѣтущій здоровьемъ и полнотою силъ твоихъ? Тысячи подобныхъ тебѣ, какъ зрѣлые на поляхъ колосья, упали подъ серпомъ смерти, посмотри на нихъ и скажи: *мнѣ подобаетъ дѣлати....* Юноша ли ты, восхищающійся своею молодостію? Твоя жизнь кажется тебѣ цѣлою вѣчностію, которой ты конца не видишь; но знаешь ли ты себя? Знаешь ли, что зародышъ смерти съ самаго рожденія твоего скрывается въ груди твоей? Знаешь ли, какіе непредвидѣнные случаи могутъ похитить тебя изъ среды живыхъ? Посмотри на гробы прошедшаго года, мѣсяца, дня, скрывающіе прахъ не только старцевъ и мужей, но и юношей, и скажи: *мнѣ подобаетъ дѣлати...* Итакъ, доколѣ находимся въ тѣлѣ, мы неослабно должны совершать дѣло своего спасенія. Какъ земледѣлецъ не можетъ быть совершенно увѣренъ, хорошъ ли будетъ плодъ отъ сѣмени, которое только что положено въ его землѣ: ибо еще не знаетъ, что случится съ нимъ до жатвы, и не прежде перестаетъ заботиться о новомъ посѣвѣ, какъ тогда, когда соберетъ уже хлѣбъ посѣянный: такъ и мы

дотолѣ не должны слагать съ сердца своего заботы о спасеніи, пока не истребимъ въ себѣ всѣхъ терній грѣха, пока не соберемъ всѣхъ плодовъ добродѣтели, или, лучше сказать, до послѣдней минуты жизни, пока есть въ насъ дыханіе, мы не должны оставлять попеченія о своемъ спасеніи.

Многіе питають себя надеждою, что честная старость и кончина христіанская прикроютъ беззаконія прошедшаго времени. Но что это за надежда? Полагаться на исправленіе себя въ будущемъ, значить оскорблять Правосуднаго Бога; предоставлять лѣтамъ немощи дѣло спасенія, значить — не хотѣть исполнять его. Отлагающій обращеніе каждую минуту увеличиваетъ свою виновность предъ Богомъ, нанося Ему оскорбленіе своими грѣхами. Если бы грѣшникъ могъ видѣть свои грѣхи такъ, какъ видѣть ихъ Богъ, то ужаснулся бы своего безобразія, истаялъ бы отъ сокрушенія о своей неблагодарности предъ Богомъ, всеблагимъ и вмѣстѣ праведнымъ. Жить постоянно во грѣхѣ, предаваться своимъ страстямъ и отлагать отъ времени до времени свое обращеніе къ Богу предъ очами вѣры есть вещь самая ужасная, есть верхъ ослѣпленія и неблагодарности. Что ужаснѣе, какъ быть врагомъ своего Бога? Но безпечный грѣшникъ мало по малу сдружается съ симъ несчастнымъ состояніемъ, подавляетъ въ себѣ внушенія благодати Божіей, призывающей его на путь спасенія, и подвергаетъ себя опасности на всегда лишиться этой благодати, за упорное противленіе ей. Кто пользуется благодатію, ему дарованною, тотъ получитъ большую благодать, а кто не радить объ ней, тотъ совсѣмъ ея лишится. Обратимъ вниманіе на суды Божіи, совершающіеся въ мірѣ, и подумаемъ о судѣ, насъ ожидающемъ за наше нечестіе. Иудеи были нѣкогда избраннымъ и возлюбленнымъ народомъ Божіимъ. Господь пекся о нихъ съ отеческою нѣжностію, долгое время переносилъ ихъ вѣроломство съ безпредѣльнымъ терпѣніемъ; но наконецъ, когда сей жалкій народъ впалъ въ ожесточеніе и не могъ принимать никакихъ дѣйствій благодати, Господь былъ, такъ сказать, вынужденъ оста-

вить его. Теперь мы видимъ его подобнымъ пустынному винограду, коего домовладыка болѣе не воздѣлываетъ, и на который воспрещено облакамъ небеснымъ проливать благотворную росу. Не случается ли видѣть и въ нѣдрахъ христіанства такихъ людей, которые, долго противясь внушеніямъ благодати, ни чѣмъ уже не трогаются; которые, постоянно заглушая угрызения совѣсти, болѣе почти не чувствуютъ оныхъ и живутъ въ беззаконіи спокойно? Горе грѣшникамъ, достигшимъ сей степени нечестія. Это состояніе есть уже признакъ конечнаго отверженія, которому неминуемо они подвергнутся въ вѣчности.

И послѣ сего, что будутъ значить отлагательство обращенія на будущее время не думавшихъ о добродѣтели во всю прежнюю жизнь, исполненіе благочестивыхъ намѣреній, приведеніе въ дѣйствіе предположеній, окончаніе назначеній? Онѣ исчезнутъ, останутся безъ исполненія. Не долготерпѣлъ ли Господь Валтасару, царю Вавилонскому? Но когда онъ къ невоздержанію присоединилъ Богохуленіе, то вдругъ противъ царскаго стола явилась рука, пишущая на стѣнѣ страшный приговоръ, что его царство исчислено, взвѣшено и раздѣлено. Не могъ ли также Господь долготерпѣть и богачу, упоминаемому въ Евангеліи? Но когда онъ сказалъ: *душе, имаша много блага, лежаща на мѣтѣ многа: почивай, яждь, пей, веселися* (Лук. 12, 19); то вдругъ услышалъ отъ Господа: *безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе!* (20). Что, если и съ нами такимъ же образомъ поступитъ Господь? Что, если и для насъ внезапно возгорится огонь гнѣва и праведнаго суда Божія? *Не медли обратитися ко Господу*, говоритъ премудрый сынъ Сираховъ, *и не отлагай день отъ дне: внезапно бо изыдетъ гнѣвъ Господень, и во время мести погибаете* (Ис. с. Сирах. 5, 8. 9). И св. апостоль Павелъ увѣщеваетъ не злоупотреблять дарами благодати Божественной: *или о богатствѣ благодати Его и кротости и долготерпѣнїи нерадиши, не вѣдый, яко благодать Божія на покаяніе тя ведетъ? По жестокости же твоей и непокаян-*

ному сердцу собираемъ себя имъ въ день гнѣва и откровенія приведеннаго суда Божія (Римл. 2, 4. 5).

Но положимъ, что Всеблагій по безконечной благоусти и милосердію своему продлитъ жизнь нашу до глубокой старости, до которой мы привыкли отлагать исправленіе самихъ себя. Что жъ? Ужели при наступленіи оной мы будемъ имѣть болѣе возможности преуспѣвать въ дѣлѣ нашего спасенія, или получимъ оное вовсе безъ труда? Совсѣмъ нѣтъ! Для обращенія и душевнаго спасенія необходимо избѣгать зла и творить добро. Но опытъ показываетъ, что чѣмъ старѣе худыя наклонности и привычки, тѣмъ труднѣе искоренять ихъ и пріобрѣтать новые добрые навыки. Съ одной стороны—при невозвратности дней дѣтства и цвѣтущей юности, погубленныхъ нами въ пустыхъ забавахъ и разсѣянности; при невозвратности лѣтъ мужества, проведенныхъ среди суеты честолюбія и попеченій житейскихъ, видимое оскудѣніе и исчезновеніе жизни; съ другой стороны, при потерѣ здоровья, при различныхъ недугахъ и немощахъ старости—необходимая потребность бороться съ пагубными привычками и склонностями, пріобрѣтенными съ дѣтства, воспитанными въ юношество, укорененными въ мужество и уже превратившимися въ самую природу во время старости,—составлять для насъ величайшія трудности. Чтобы исторгнуть природный корень зла, нужно какъ бы вдругъ переродиться, переломить, такъ сказать, самихъ себя, измѣнить свою природу, а это для насъ, которые обыкновенно все совершаемъ постепенно, не естественно и почти невозможно. Можно ли подумать, что легче потушить усилившейся пламень, нежели еще появляющіяся искры; легче прекратить долговременную болѣзнь, нежели начинающуюся? Равнымъ образомъ можно ли согласиться, что удобнѣе исцѣлить и уврачевать состарѣвшіяся, нежели свѣжія душевныя раны? Нѣтъ, чѣмъ глубже паденіе, тѣмъ труднѣе возстаніе; чѣмъ долѣе будетъ оставаться, обитать и дѣйствовать въ насъ ветхій человѣкъ со всѣми дѣянными его, тѣмъ труднѣе совлечись его и облечись въ новаго

человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины (Ефес. 4, 22—24). Правда, что старость въ правилахъ постояннѣе, въ мысляхъ тверже, въ сужденіяхъ здравѣе и основательнѣе; правда, что она не терпитъ разсѣянности, не любитъ заниматся пустымъ и постороннимъ и много заботится о спасеніи и благоугожденіи Богу; но это бываетъ только тогда, когда въ юношество и мужество посѣяны и укоренены сѣмена благочестія и страха Господня. Но трудно, очень трудно въ старости возрастить и укоренить въ душѣ истинное добро, когда она, бывъ съ дѣтства оставлена въ небреженіи, въ юности и мужествѣ зарастала терніемъ и волчцами страстей и пороковъ. Конечно, есть страсти, которыя необходимо, по мѣрѣ преклонности лѣтъ, ослабѣвають. Но есть также страсти, на кои возрастъ не дѣйствуетъ и кои не только не ослабѣвають, но съ лѣтами возрастаютъ и усиливаются. Старый сребролюбецъ при концѣ дней своихъ бываетъ болѣе, нежели когда либо, привязанъ къ блестящему праху. Большая часть пьяницъ едва ли оставляютъ порокъ свой до смертнаго одра. Тоже должно сказать почти о всѣхъ порочныхъ страстяхъ. Всѣмъ извѣстна сила привычки, и мы обыкновенно до смерти сохраняемъ худыя наклонности, коихъ не старались подавить заблаговременно.

Допустимъ, что по благости Божіей, и не совсѣмъ бесплодна будетъ старость наша, по притупившимся въ насъ страстямъ, для обращенія и спасенія души. Но что мы принесемъ тогда Господу, въ намѣреніи служить Ему? Тѣло наше? Но оно уже не будетъ всеозженіемъ тучнымъ, жертвою, по выраженію апостола Павла, живою, святою, благоугодною Богу, чего требуетъ разумное служеніе наше (Римл. 12, 1). Сердце ли сокрушенное? Но и оно, уже охладѣвъ въ чувствахъ, не будетъ благовоннымъ кадиломъ; не будетъ уже издавать благопотребной вонн благоуханія духовнаго. Мнимая набожность стариковъ, большею частію зависящая отъ безсилія ихъ къ содѣянію грѣха, а не отъ живой вѣры и любви къ Богу, не можетъ быть названа благоприятнымъ

приношеніемъ Богу. Не есть ли это скорѣе жертва Каина, на даръ котораго Богъ не призрѣлъ? Подлинно такъ: ибо истинное служеніе Богу, благоудное Ему, есть служеніе во все продолженіе жизни отъ пеленъ до гроба. Для сего-то Іоаннъ Креститель, котораго не было болѣе въ рожденныхъ женами, почти отъ пеленъ находился въ пустынѣ, даже до дня явленія своего ко Израилю (Лув. 1, 8).

Не медли, душа христіанская, отозваться съ готовностію на гласъ спасительнаго призванія Божія ко спасенію, чрезъ явившагося нынѣ на Іорданѣ нашего ради спасенія Сына Божія. Посиѣвши обратиться отъ тьмы къ свѣту, доколѣ Господь зоветъ тебя гласомъ любви и милосердія и пріемлетъ подъ сѣнь своей спасительной благодати. Ты же, преблагій Іисусе, самъ преклони выю мою подъ иго святаго закона Твоего и да будетъ сіе драгоценное иго, какъ бы умашенное обильнымъ помазаніемъ Твоей благодати, да будетъ услажденіемъ моей жизни и утѣшеніемъ въ часъ моей смерти.

Архимандритъ *Меводій*.

### Почуеніе противъ раскольническаго мнѣнія будто церкви нынѣ нѣтъ на землѣ.

Опять хочу я, православные слушатели, начать бесѣду съ вами о св. церкви, въ которой, какъ доказано было прежде <sup>(1)</sup>, нѣтъ спасенія и отъ которой такъ неосмотрительно отпали раскольники, въ числѣ коихъ, къ сожалѣнію, сосостоятъ и многіе изъ нашихъ гражданъ. Мы, по истинѣ, находили неосновательнымъ тотъ ихъ поступокъ, что они ищутъ спасенія въ источника спасенія. Но еще болѣе предстоить намъ удивляться, выслушавши отъ раскольниковъ тѣ объясненія, которыми они хотятъ доказать намъ, что они умно поступили, оставивъ св. православную церковь. Въ самомъ дѣлѣ, спросите у нихъ, православные, почему они оставили истинную Христову церковь и ищутъ спасенія тамъ, гдѣ уготована погибель и послушайте, что

(1) Д. Е. Вѣд. 1871 г. № 17 стр. 535.



они отвѣтятъ вамъ на это. Они скажутъ, что той церкви, въ которой спасались святители, мученики, исповѣдники давно уже нѣтъ на землѣ. Но такъ ли это? Справедливо ли, что той церкви, въ которой спасались всѣ святые, нѣтъ теперь на землѣ. Побесѣдуемъ нынѣ объ этомъ. Кто основалъ церковь? Господь нашъ Иисусъ Христосъ, — это знаютъ (и они — заблудшія овцы. Онъ Самъ собралъ первое общество вѣрующихъ въ Него и тѣмъ самымъ положилъ первый краеугольный камень своей церкви. А потомъ повелѣлъ апостоламъ распространять оную, проповѣдая Евангеліе во всемъ мірѣ. *Шедше въ міръ весь, заповѣдывалъ Христосъ Спаситель апостоламъ, проповѣдите Евангеліе во всей твари* (Марк. 16, 15). Посему-то и апостоль Павелъ называетъ Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, а церковь зданіемъ. *На зданіи бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сушу краеугольному Самому Иисусу Христу* (Еф. 2, 20). Онъ же, т. е. Христосъ, есть и глава церкви. *Христосъ глава церкви и той есть Спаситель тѣла* (Еф. 5, 23), говоритъ тотъ же апостоль. Итакъ, церковь всецѣло есть дѣло Божіе: основаніе ея Христосъ и глава ея. Онъ же. Возможно ли, послѣ этого, православные, чтобы такое несокрушимое зданіе могло когда либо рушиться? возможно ли, чтобы дѣло Божіе, основанное на такомъ незаблемомъ основаніи и подъ такимъ несокрушимымъ покровомъ, каковъ Христосъ Спаситель, могло когда либо уничтожиться? Возможно ли, говорю, этому случиться, когда и *неможное Божіе по слову апостола, всего человѣческаго крѣпчесть?* (1 Кор. 1, 25).

Далѣе, на какой конецъ Господь основалъ церковь? Цѣль, для которой, Господь нашъ Иисусъ Христосъ основалъ церковь свою, есть та, чтобы въ нѣдрахъ ея люди обрѣтали совершенное Имъ и усвояемое Духомъ Святымъ спасеніе и жизнь вѣчную и чтобы такимъ образомъ дѣло спасенія человѣческаго рода постоянно и непрерывно продолжалось на землѣ. Цѣль эту ясно указываетъ св. апостоль Павелъ: *Той, т. е. Иисусъ Христосъ, далъ*

есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, въ совершеніе святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ плѣсъ совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 11—12, 13). Этѣ цѣль церкви не оспариваютъ и раскольники. А ежели такъ, то съ чѣмъ же согласно говорить, будто церкви нѣтъ уже на землѣ? Если уже нѣтъ на землѣ церкви, то стало быть и Господь не продолжаетъ спасенія людей и стало быть Онъ не нашъ Спаситель, а тѣхъ только людей, которые были въ церкви до уничтоженія ея—какія богохульныя и дерзкія мысли! Зачѣмъ же они, раскольники, величаютъ Его Христомъ Спасителемъ, зачѣмъ въ символѣ вѣры читаютъ: *насъ ради чловѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ?* Да, слушатели, чтобы не говорили о церкви наши злосчастные поборники старины, но никогда они не убѣдятъ насъ въ томъ, что церкви нѣтъ теперь на землѣ. Святая соборная и апостольская церковь есть и будетъ на землѣ всегда до скончанія вѣка. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ Самъ Основатель и Глава церкви—Христосъ, который ясно и рѣшительно говоритъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея* (Мѣ. 16, 18). Въ этомъ увѣряютъ насъ даже уважаемые раскольниками старопечатныя книги. Въ Кирилловой, напр., книгѣ на оборотѣ листа 93 читаемъ: *церковь Христова православная и вѣра ея всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка*. Въ книгѣ Маргарить, напечатанной въ 1641 г. при патріархѣ Іосифѣ на листѣ 193 пишется: *„церковь въ небесахъ укоренилася есть: удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“*. На листѣ 519 той же книги Маргарить говорится: *„церкви ничтоже есть равно... церковь никогда не старѣеть... колицы и радоваша на церковь и радовавшіе погибоша, тая же выше небесъ взыде... Таково бо имать величество церкви: рагуема побѣждаетъ, навѣтуема Подолѣваетъ, досаждаема*

свѣтлѣйши устроится, пріемлетъ язвы, но непадаетъ отъ язвъ, волнуется, но не погружается, обуревается, но потопленія не подъемлетъ, борима есть, но не побѣждается“. Въ книгѣ о вѣрѣ въ главѣ 1 наоборотъ 10 листа пишется: „едина есть святая, католическая, соборная и апостольская церковь, Духомъ Святымъ начата и основана апостолами бѣ, и есть и будетъ“. Это, говорю, такъ пишется въ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгахъ. На какомъ же основаніи они утверждаютъ, будто церкви давно уже нѣтъ на землѣ? Вотъ что значить сбиться однажды съ истиннаго пути и слѣдовать преданіямъ человѣческимъ, а не ученію православной Христовой церкви!

Берегитесь же, православные, ложнаго ученія раскольниковъ, ведущаго къ вѣчной гибели души. Держитесь крѣпко ученія святой, соборной и апостольской церкви, — въ немъ наша жизнь и вѣчное спасеніе, въ немъ всѣ наши надежды и обѣтованія.

Благочинный, священ. *Михаилъ Наумовъ.*

## ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РАСКОЛА.

(Продолженіе).

### Обличеніе по вопросамъ обрядовымъ.

#### Общее замѣчаніе объ обрядахъ и ихъ значеніи.

Одни старообрядцы обрядовыя разности въ православной церкви считаютъ печатію антихриста, другіе — ересь, третьи — новшествомъ; а всѣ вообще приписываютъ весьма большое значеніе своимъ обрядовымъ разностямъ съ православною церковью. Извѣстно, что догматическія разности служатъ причиною церковнаго раздѣленія. Но какое значеніе имѣютъ разности, не касающіяся догматовъ, а относящіяся къ канонической или обрядовой сторонѣ? Прежде чѣмъ сказать о важности разностей церковно-обрядовой практики, нужно установить понятіе о догматѣ, опредѣлить, что составляетъ догматъ и что не догматъ. Это необходимо для того, чтобы устранить возможность для раскольниковъ

при разсужденіяхъ уклоняться въ сторону и называть догматомъ то, что не составляетъ догмата. Догматъ или ученіе вѣры относится къ той сторонѣ христіанскаго вѣроученія, которая невидима, составляя только предметъ вѣры. Что же такое вѣра? Въ Маломъ катихизисѣ говорится: „вѣра есть якоже глаголетъ божественный Павель: уповаемыхъ извѣстіе, вещь невидимымъ обличеніе—или еще: вѣра есть твердое и крѣпкое разумнѣе со держаніемъ въ сердцѣ о Возѣ, и о вещехъ спасенныхъ, ихже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ“ (л. 15). Такимъ образомъ вѣра относится къ предметамъ невидимымъ, которые мы исповѣдуемъ только сердцемъ и которые необходимы для нашего спасенія. Отсюда на оборотъ, все относящееся ко спасенію, что мы видимъ, не составляетъ догмата. Обрядовыя разности, относящіяся къ видимымъ предметамъ и потому не составляющія погрѣшностей догматическихъ, нельзя назвать разностями еретическими, потому что ересь есть отверженіе или искаженіе догмата, ученія, относящагося къ невидимому предмету. Достоверность этого подтверждается первымъ правиломъ Василія Великаго: еретикъ есть, иже вѣроу чюдъ, а иже по нѣкоему незнаему вопрошенію, той есть раскольникъ. Собирающіи же сихъ, или отъ инѣхъ непокориви, сіи суть подцерковници, иже отлучившеся сами отъ соборныя церкви, и иную создаше, особо собираются“ (Корм. л. 224). Такимъ образомъ догматъ касается невидимыхъ предметовъ, и еретикъ тотъ, кто погрѣшаетъ въ вѣрѣ. Кто разногласитъ въ ученіи вѣры, тотъ не можетъ быть въ единеніи съ церковью, потому что она требуетъ единенія въ догматахъ.

Какъ же церковь относится къ предметамъ, которые не касаются догматовъ? Требуется ли она устраненія разностей, касающихся этихъ предметовъ и находится ли въ единеніи съ лицами, имѣющими такія разности, или она требуетъ неизбежнаго раздѣленія съ ними? Обращаясь къ древней церкви, мы видимъ, что въ ней были разности въ предметахъ, не касающихся догматовъ. Известно, что въ первше вѣка восточная церковь празд-

новала Пасху вмѣстѣ съ іудеями четырнадцатаго нисана, основываясь на примѣрѣ апостоловъ Иоанна Богослова и Филиппа; между тѣмъ западная церковь, основываясь на примѣрѣ апостоловъ Петра и Павла, праздновала Пасху въ первый воскресный день послѣ четырнадцатаго нисана. Тамъ этотъ праздникъ былъ не переходящій, а здѣсь переходной. Видимъ разность. Римскій епископъ Викторъ, вслѣдствіе этой разности, хотѣлъ отдѣлиться; но благомыслящіе отцы церкви и между прочимъ св. Иринеи лійонскій утверждали, что эта разность не должна и не можетъ вести къ раздѣленію и увѣщавали сохранять единеніе церковное. Съ четвертаго вѣка мы видимъ еще болѣе обрядовыхъ разностей, о чемъ передаютъ церковные писатели. Историкъ Сократъ схоластикъ говоритъ, что не смотря на единство церкви, въ ней содержатся различные обычаи. Затѣмъ, перечисляя эти разности, онъ заключаетъ, что едвали найдутся двѣ церкви, которыя имѣли бы совершенно тождественные обряды (книга V, глава 22, стр. 432). Историкъ Созоменъ также говоритъ, что безумно было бы прекращать единеніе съ церковью изъ-за разности обычаевъ (книга I, глава 16, стр. 60). Извѣстно также, что въ восточной церкви сначала совершалась литургія Василія Великаго, а въ западной Григорія Двоеслова. Но при разностяхъ обрядовыхъ никто не думалъ нарушать единенія церкви. Впрочемъ, нѣкоторые изъ христіанъ выражали неудовольствіе даже противъ Василія Великаго, вслѣдствіе разности въ пѣніи псалмовъ. Но св. отецъ отвѣчалъ имъ: „стыдно вамъ: смотрите, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ пѣснопѣніи, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди“ (Твор. Вас. Вел. С. П. 1787 г. кн. 3, посл. 24, л. 241). Такимъ образомъ видимъ, что древняя церковь всячески старалась изъ-за разностей обрядовыхъ не нарушать единенія и не отдѣляла тѣхъ, которые не соблюдали одинаковыхъ обрядовъ. Это все говоритъ противъ кореннаго принципа старообрядцевъ: *еще кто прибавитъ или убавитъ одну іоту, ана-*

*ома да будетъ.* Но такъ какъ мысли, высказанныя доселѣ, взяты изъ исторіи слишкомъ далекой и такъ какъ трудно и не вездѣ возможно найти источники для подтвержденія высказанныхъ мыслей, то лучше показать разнообразіе обрядовъ по старопечатнымъ книгамъ.

Въ древней русской церкви при первыхъ пяти патріархахъ было ли полное согласіе въ буквѣ, за которую такъ настойчиво ратуютъ раскольники? не было ли при нихъ разногласій? Обращаясь къ книгамъ до никоновскаго времени, мы находимъ въ нихъ постоянное сознаніе въ неправильности и въ ошибкахъ въ этихъ книгахъ. Старообрядцы обыкновенно говорятъ: положимъ, до патріарха Іосифа были погрѣшности, но при немъ онѣ все были уничтожены. Іосифовское время у старообрядцевъ признается царствованіемъ безусловной истины въ церкви во всехъ отношеніяхъ, господствомъ высшей справедливости и въ обрядахъ и въ буквѣ. Но приведемъ свидѣтельства разновременныхъ книгъ. При патріархѣ Филаретѣ былъ изданъ *Потребникъ*. Что побудило издать его? Въ его послѣсловіи говорится, что при предъидущемъ патріархѣ было много погрѣшностей и неправильностей въ книгахъ, которыя нужно было исправить. Но все ли было исправлено? Что видимъ послѣ п. Филарета? Послѣ него при Іоасафѣ былъ изданъ *иноческій потребникъ*, который отличался отъ другихъ потребниковъ тѣмъ, что въ немъ были правила, относящіяся къ инокамъ, а тѣ, которыя не относятся къ нимъ, были выпущены. Въ его послѣсловіи издатель пишетъ, что онъ захотѣлъ исправить несогласія въ книгахъ на основаніи харатейныхъ списковъ. Такимъ образомъ и при п. Іоасафѣ сознавали ошибки, оставшіяся и сдѣланныя при п. Филаретѣ. Достигли ли истины при п. Іоасафѣ? Послѣ него при п. Іосифѣ былъ изданъ *мст-вичникъ* Іоанна Лѣвстичника. Въ его послѣсловіи читаемъ, что въ книги, изданныя прежде переводчиками и переписчиками, было внесено много неисправнаго. Сознавалъ ли Іосифъ подь конецъ своей жизни исправность и правильность книгъ? Въ концѣ его

жизни была издана *кормчая*, въ предисловіи которой помѣщены такой горестный отзывъ о кормчей книгѣ: „т, воззри на то, обрящещи ли гдѣ либо право писанную безъ всякаго порока въ церквахъ святую книгу? Обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по законному правилу святыхъ отецъ? Знаю, что неудобно можешь обрѣсти, не только въ соборной церкви, но даже въ епископіи или обителяхъ. Вотъ до какихъ временъ мы достигли“. Такимъ образомъ Іосифъ или его современники, такъ сказать, наканунѣ его смерти сознавали неискренность своихъ книгъ. Въ послѣсловіи книгъ мы находимъ просьбу Іосифа о томъ, чтобы и на будущее время продолжалось исправленіе книгъ подъ руководствомъ соборной церкви. Слѣдовательно убѣжденіе въ безусловной вѣрности книгъ, исправленныхъ при Іосифѣ, создано самими старообрядцами, а вовсе не тѣми, которые исправляли ихъ. Обращаясь къ староцечягнымъ книгамъ, мы въ нихъ находимъ много разностей. Возьмемъ для примѣра чинопослѣдованіе крещенія при Филаретѣ и Іосифѣ. Въ потребникѣ Іосифа, сравнительно съ потребниками Филарета, мы находимъ много новыхъ молитвъ. Въ ектеніи филаретовскаго потребника только двѣнадцать прошеній, а въ ектеніи іосифовскаго потребника двадцать прошеній. Въ іосифовскомъ потребникѣ въ чинопослѣдованіи крещенія положено чтеніе апостола и евангелія, какъ и нынѣ, тогда какъ при Филаретѣ этого не было. Такимъ образомъ видимъ, что въ этихъ книгахъ есть прибавленіе и убавленіе. Старообрядцы обыкновенно на это говорятъ, что прибавленіе и убавленіе дѣланы молитвъ непогрѣшительно; нельзя только прибавить и убавить въ самыхъ молитвахъ. Но въ книгахъ видно, что и этого не выполнялось. Въ чинопослѣдованіи таинства брака въ іосифовскомъ потребникѣ за возложеніемъ вѣнцовъ на брачующихся читается такая молитва: „Господи Боже нашъ, славою и честію вѣнчалъ еси святыхъ своя мученики. Ты нынѣ вѣнча рабы твоя сія“. Старообрядцы, соглашаясь съ тѣми, что были прибавленія и убавленія въ самыхъ молитвахъ, говорятъ, что въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ

не было разностей. Но и это не вѣрно. При отрицаніи сатаны въ филаретовскомъ потребникѣ крещаемому повелѣвается воздвигать руки *горь*, а въ іосифовскомъ *долу*; при сочетаніи со Христомъ въ филаретовскомъ потребникѣ повелѣвается держать руки *долу*, а въ іосифовскомъ воздвигать *горь*. Когда старообрядцамъ указываютъ на эти разности, то они начинаютъ сердиться и укоряютъ православныхъ въ томъ, что они хулятъ патріарховъ, называютъ ихъ еретиками, что, дѣйствительно, и должно слѣдовать по ихъ логикѣ. Но можно оправдаться отъ этого нареканія. Патріархъ, заповѣдующій поднять руки, выражаетъ этимъ борьбу съ сатаною, такъ какъ простертіе рукъ означаетъ борьбу; а другой, заповѣдующій опустить руки, указываетъ на жилище сатаны, которое находится, какъ бы внизу. Во второмъ случаѣ одинъ выражаетъ словомъ *долу* послушаніе, покореніе Христу, а другой словомъ *горь* выражаетъ молитвенное настроеніе, обращеніе къ престолу Христа, находящагося на небесахъ. Такими объясненіями старообрядцы успокоиваются. Можно найти и еще разности въ книгахъ. Въ потребникахъ филаретовскомъ и іоасафовскомъ 1636 года положенъ былъ особый чинъ священническаго погребенія, а въ потребникѣ іоасафовскомъ 1639 года этотъ чинъ отмѣненъ и положено отпѣвать священника мірскимъ погребеніемъ. Въ объясненіе того, почему такъ поступлено, издатели этого потребника напечатали въ немъ слѣдующее замѣчаніе: „а поповское погребеніе отставлено, по повелѣнію великаго господина святѣйшаго Іоасафа патріарха московскаго и всея Русіи потому, что то погребеніе учинено отъ еретика, Еремѣя попа болгарскаго“. Впослѣдствіи чинъ священническаго погребенія опять внесенъ въ потребникъ іосифовскаго изданія.

Извѣстно потому, что при апостолахъ были узаконенія, которыя со временемъ были отмѣнены. Апостолы Петръ и Павелъ первымъ правиломъ заповѣдуютъ пять дней дѣлать, а два — субботу и воскресенье — праздновать (Корм. л. 27). Помѣстный ласодикійскій соборъ въ двадцать девятомъ правилѣ заповѣдуетъ



праздновать только воскресенье, а не противниковъ этого постановленія называетъ жидовствующими (Корм. л. 78). Такимъ образомъ правило обрядовое, даже и апостольское, отмѣнено. Въ русской церкви это апостольское правило, вопреки вселенскому собору, было снова возстановлено и узаконено столглавнымъ соборомъ (95 г.). Но въ Кирилловой книгѣ (л. 242) это правило столглаваго собора снова отмѣнено и даже съ клятвою о томъ. Христанъ Здѣсь, конечно, проклинается не столглавыи соборъ, а практика римлянъ (это постановленіе находится въ статѣ о римскихъ ересьяхъ), которые, впрочемъ, не празднуютъ субботу, а постятся. Такимъ образомъ находимъ четыре постановленія по одному и тому же предмету, совершенно противоположныя одно другому.

(Продолженіе будетъ); въ нововведеніи

**Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи.**  
(1863—78 г.)

*«Заблуждается, не зная Писаній».*  
Мат. XXII, 29.

Въ началѣ 1863 г. въ скорѣ послѣ появленія Новаго Заветъ на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербургѣ возникъ небольшой частный кружокъ, поставившій себѣ задачею содѣйствовать съ своей стороны, по мѣрѣ силъ, распространенію въ народѣ этой святой книги, чтобы доставить се тѣмъ, которые не имѣютъ еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ, причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ первая прочитанная книга! какъ важно поэтому, чтобы эта первая книга, попадающая въ руки грамотному простолудину, была не вздорная кака-нибудь книжонка, а Слово Божіе, мудрая и пророческая (Псалм. 18, 8). Эта мысль воодушевляла новою ревностью лицъ, положившихъ начало — Обществу для распространенія Св.

Писанія въ Россіи“, и уставъ коего 2-го мая 1869 г. удостоился Высочайшаго утверждения.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять лишь книги Свящ. Писанія, издаваемыя по благословенію Св. Синода.

2) Продавать (Св. книги въ переплетѣ по возможно дешево) цѣнѣ, а людямъ же совершенно бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы уступать по уменьшенной цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ Общества.

3) Для того, чтобы Св. книги всюду могли быть продаваемы по одной и той же цѣнѣ, назначенной Обществомъ, принимать для желающихъ пересылку ихъ на счетъ Общества.

Кромѣ обыкновеннаго способа продажи книгъ изъ складовъ, принятъ былъ и другой еще способъ распространенія Св. книгъ, цѣлесообразность котораго, особенно у насъ, нельзя не признать. Мы разумѣемъ распространеніе Св. книгъ въ разность. Нашъ простолюдинъ, напр., не привыкъ покупать книгу въ магазинахъ, онъ охотнѣе пріобрѣтетъ ее изъ рукъ разносчика; иной, быть можетъ и не слыхалъ еще о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ; съ другой стороны, находящіеся въ больницахъ, тюрьмахъ или на фабрикахъ и т. п. не могутъ сами пойти за Евангеліемъ, хотя бы и желали его имѣть,—къ такимъ нужно принести его. У иного (и не простолюдина) одинъ видъ принесеннаго ему Евангелія и дешевизна книги можетъ возбудить желаніе пріобрѣсть его. Великая разница—книга лежащая и книга „ходячая“, и книга которая ждетъ или которая ищетъ покупателя. Вотъ одинъ изъ примѣровъ тому. Петербургскій книжный торговецъ, продававшій книги со столика у Полицейскаго моста, купилъ однажды у книгоноши Ф. экземпляръ Новаго Завѣта въ хорошенькомъ красномъ переплетѣ, онъ и положилъ его вмѣстѣ съ прочими книгами на виду тысячь людей, ежедневно проходившихъ мимо. „Любопытство все меня беретъ“, говорила Ф., „проданы ли онъ? Какъ ни иду мимо, взгляну,—нѣтъ, все лежитъ: побѣт-

дѣль даже лежалъ!“ Онъ пролежалъ онъ нѣсколько мѣсяцевъ. Сама же Ф. продавала въ разность ежемѣсячно 200—300 экз. Св. книгъ.—Съ этого способа распространенія Св. книгъ и начали члены Общества; но, связанные другими обязанностями, могли прибѣгать къ нему лишь при случаѣ и въ свободное время. Чтобы дать распространенію Св. книгъ въ разность желаемое развитіе, необходимы были лица, которые бы исключительно посвятили себя этому дѣлу, необходимы были *книгоноши*. Отъ книгоноши требовались любовь къ дѣлу, безусловная честность, благочестіе, знаніе Св. Писанія, или по крайней мѣрѣ нѣкоторое знакомство съ нимъ, чтобы иному „темному человѣку“ объяснить, что содержится въ Св. Писаніи и тѣмъ пробудить желаніе приобрести его, наконецъ усердіе—до самоотверженія; требовалось словомъ то, что мы называемъ призваніемъ. Простой „наемникъ“ для подобнаго дѣла очевидно не годился. Общество имѣло счастье найти съ самаго начала, въ своей средѣ, желаемаго книгоношу въ лицѣ О. Б. Ф.

Съ 1863 г. нашъ первый „книгоноша“ началъ дѣлать поездки на Нижегородскую ярмарку, по Приволжью и далѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ, стараясь доставить Св. книги туда, гдѣ неизвѣстно еще было даже и о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, и куда эта Св. книга инымъ путемъ, вѣроятно, не скоро бы еще проникла. Такъ на южной окраинѣ Саратовскихъ степей крестьяне села Александровъ-гай купили у Ф. 168 экз. Новаго Завѣта. На Кавказѣ, по разнымъ городамъ и селеніямъ, а болѣе всего между расположенными тамъ войсками въ теченіи двухъ лѣтъ распространено было имъ до 8.000 экз. Новаго Завѣта. Вездѣ нашъ „книгоноша“ былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ, привозимый имъ издалека, Новый Завѣтъ на родномъ языкѣ принимался съ радостью. „Это уже давно бы надо сдѣлать, потому что намъ эту книгу достать нельзя!“ замѣтилъ саратовскій купецъ, узнавъ отъ Ф., что въ Петербургѣ образовался кружокъ людей, которые жертвуютъ свой трудъ и средства

для распространенія въ народѣ Евангелія по возможно дешевой цѣнѣ. „Слава Тебѣ, Господи, добился!“ громко воскликнулъ, снявши шапку и набожно перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарскѣ, получивъ изъ рукъ нашего книгоноши Новый За-вѣтъ. Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою прививается народомъ „книга жизни“ и вмѣстѣ трудности до-стать ее вдали отъ столицъ, много можно было бы привести. „За эту книгу, братцы, надо жизнь отдать!“ воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукахъ. „Эта книга — душа моя!“ выразился другой, прижимая Евангеліе къ груди, „умру не оставлю ее!“ Въ г. Азовѣ нагоняетъ нашего книгоношу больной старикъ-крестьянинъ въ телегѣ. Верстъ ва семь оттуда, въ ста-ницѣ, купилъ онъ у него Новый За-вѣтъ на русскомъ языкѣ, но знакомая госпожа, по словамъ его, „отбила“ у него эту книгу. Послѣ долгихъ розысковъ, найдя, наконецъ, Ф., старикъ неска-занно обрадовался и, купивъ другой экземпляръ Новаго За-вѣта, онъ громко воскликнулъ, поднявъ глаза къ небу и набожно кре-стясь: „слава Тебѣ, милосердному Богу!“

Какую притягательную силу имѣетъ Евангеліе для инаго „простаго“ человѣка, еще незнакомаго съ нимъ, наглядно пред-ставляетъ слѣдующій примѣръ. Въ 1865 г. на пути изъ Ниж-няго въ Саратовъ, нашъ книгоноша Ф. долженъ былъ вмѣстѣ съ прочими пассажирами прождать парохода трое съ половиною су-токъ на Самарской пристани. Отъ нечего дѣлать рассказывали воспоминанія изъ своей прежней жизни и читали. Между спутни-ками былъ отличный чтець: „въ послѣдній вечеръ“, рассказыва-етъ Ф., „я попросилъ его прочесть намъ что нибудь изъ Еван-гелія отъ Луки. Онъ исполнилъ мою просьбу и прочелъ первыя восемь главъ одну за другою. Впечатлѣніе, какое производили на нѣкоторыхъ эти чудные рассказы, было поразительно. Я желалъ бы быть живописцемъ, чтобы изобразить эту сцену! Одинъ мат-росъ, совсѣмъ собравшійся выйти подѣлать, остановился посреди комнаты, какъ былъ, въ шубѣ, въ шапкѣ, съ фонаремъ въ ру-

къ, какъ прикопанный, съ широко раскрытыми глазами, неподвижно устремленными на чтеца съ выраженіемъ напряженнѣйшаго вниманія на лицѣ... Возлѣ меня на полу сидѣла женщина; дёрнувъ меня за руку, она тихонько спросила: „что это за книга?“ Это—Евангеліе, отвѣчалъ я,—„Ахъ, какое чудное чтеніе!“, замѣтила она, тихо покачивая головою.

Не менѣе сочувственно встрѣчено было появленіе „Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи“ и пастырями церкви. „Ваше дѣло было точно отзвѣвъ на наши задушевные мысли, потому какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вами начатому?“ писалъ въ Общество въ 1870 г. одинъ сельскій священникъ. „Никого не можетъ такъ утѣшать и радовать учрежденіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, какъ священника“, писалъ другой священно-служитель, предлагая себя въ члены Общества.—Въ томъ же году миссіонеръ между раскольниками въ одномъ изъ нашихъ промышленныхъ центровъ, предлагая себя въ члены Общества, писалъ между прочимъ: „радуясь успѣху распространенія, наче всего, вѣчныхъ истинъ, принесенныхъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, содержащихся въ святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни малѣйшаго не имѣютъ понятія,—я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла“.

Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества, видя въ томъ залогъ преуспѣванія его. „Это собственно наше дѣло!“ выразился одинъ изъ достоуважаемыхъ пастырей церкви. Но мы знаемъ, какъ затруднительно священно-служителю отдаленной мѣстности, а тѣмъ болѣе небогатому средствами сельскому священнику, пріобрѣтать Св. книги для распространенія ихъ между своими прихожанами. Общество наше почитаетъ себя счастливымъ, что могло прійти, въ этомъ случаѣ, на помощь многимъ священно-служителямъ и пріобрѣсти въ нихъ ревност-

ныхъ сочленовъ (1). Нѣкоторые изъ нихъ, въ святой ревности, подобно книгоношамъ, обходили своихъ прихожанъ, предлагая имъ Св. Евангеліе, другіе, для той же цѣли, брали съ собою Св. книги, отправлялись на требы или ходя съ иконами по домамъ въ праздникъ Пасхи, внушая, о необходимости имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и объясняя содержаніе его. „Полученныя книги, Св. Евангелія“, писалъ въ Общество сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній, „съ радостью были приняты всѣми, кому были предложены. Но самыми усердными покупателями были дѣти, обучающіяся грамотѣ... по выходѣ изъ школы каждый вечеръ при лучинѣ прочитываютъ они по нѣскольку страничекъ Св. Евангелія, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и бесполезныхъ разговоровъ“.

Въ настоящее время прошло шестнадцать лѣтъ отъ перваго начала Общества. Вотъ краткій отчетъ о его дѣятельности:

#### Распространено Св. книгъ:

Въ 1863 г.	2.450 экз.	Въ 1871 г.	72.867 экз.
„ 1864 г.	4.747 „	„ 1872 г.	84.976 „
„ 1865 г.	13.385 „	„ 1873 г.	66.162 „
„ 1866 г.	19.849 „	„ 1874 г.	33.373 „
„ 1867 г.	17.433 „	„ 1875 г.	42.932 „
„ 1868 г.	27.716 „	„ 1876 г.	39.473 „
„ 1869 г.	19.591 „	„ 1877 г.	46.847 „
„ 1870 г.	42.841 „	„ 1878 г.	42.727 „

Итого за 16 лѣтъ . . . 577.369 экз.

Въ томъ числѣ подарено, частью уступлено за полцѣны около 22,000 экз. въ тюрьмы, больницы, богадѣльни, школы и бѣднымъ людямъ (2). Здѣсь кстати замѣтить, что цѣны на Св. книги, для удобства покупателей, назначены въ каталогѣ Обще-

(1) Къ исходу 1878 г. въ составѣ Общества числилось 167 лицъ духовнаго званія.

(2) Въ томъ числѣ въ теченіе войны 1877—78 г. продано за полцѣны солдатамъ Дунайской арміи свыше 12.000 экз. и подарено больнымъ и раненымъ въ госпиталяхъ свыше 2.300 экз.

ства столь низкія, что они далеко не покрываютъ расходовъ по заготовленію и распространенію ихъ.

Вышеозначенные 577,369 экз. распространены въ большой части губерній Европейской Россіи (особенно по Приволжью), частью въ Закавказьѣ и Сибири (преимущественно въ Западной), причемъ крайними пунктами распространенія были Архангельскъ, Або, Варшава, Кишиневъ, Тифлисъ, Самаркандъ, Ташкентъ, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинской обл.), Кяхта, ст. Шелопутино (Забайкальской области), Енисейскъ и Верхотурье.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, число участниковъ введѣль Общества, начавшіе съ 8 лицъ, постепенно возрастало: къ началу 1878 г. въ составъ Общества находилось 7 книгоношъ и 607 прочихъ членовъ, изъ коихъ многие получали изъ складовъ Общества Св. книги для распространенія ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Семь книгоношъ, конечно, немного на всю Россію; но лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ хорошаго книгоноши найти не легко. Мы предпочитаемъ имѣть немного, но испытанныхъ книгоношъ, на которыхъ вполнѣ можно было бы положиться. Съ Словомъ Божіимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою: важно не только распространеніе его, но также то, кто именно его распространяетъ; поэтому книгоноши избираются лишь изъ членовъ Общества, и притомъ послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія. Должно, наконецъ сказать, что средства Общества не позволяли имѣть большаго числа книгоношъ.

Никакихъ капиталовъ Общество не имѣетъ, и ведетъ свое дѣло лишь на добровольныя пожертвованія, изъ коихъ въ 16-ти лѣтній періодъ поступило 79.101 р. 32 к. Въ томъ числѣ отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Высочайшихъ Особъ Императорскаго Дома (съ 1871 г.)—7.535 руб. Къ 31-му декабря 1878 г. средства Общества, преимущественно въ записѣ Св. книгъ и долгахъ на разныхъ лицахъ за отпущенныя на комиссію книги, составляли 4.297 руб. 91 коп.

Изъ предыдущаго краткаго очерка видно, что сдѣлано

Обществомъ въ шестнадцать лѣтъ его существованія; въ сравне-  
 нии съ потребностями нашего обширнаго отечества, это, можно  
 сказать, капля въ морѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячу мѣстъ  
 Слово Божіе еще; нужно было бы имѣть гораздо  
 болѣе книгоношъ; желательно было бы также снабжать безмездно  
 книгами Св. Писанія больницы, вѣбогадѣльни, тюрьмы, бѣдныя  
 школы и т. п. и въ несравненно большемъ размѣрѣ, нежели въ  
 какомъ средства Общества позволяли это дѣлать доселѣ; и часто  
 бывали даже и такіе случаи, что Общество, изъ за недостаткомъ  
 средствъ, не могло въполнѣ удовлетворять поступающихъ требова-  
 ній. Желательно было бы, наконецъ удешевить еще болѣе цѣну  
 Св. книгъ. Чтобы же Общество для распространенія Св. Писанія въ Рос-  
 сіи“ могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы оно могло каж-  
 дому желающему одоставить „книгу жизни“, оно должно имѣть  
 болѣе средствъ. Мы обращаемся поэтому къ нашимъ любезнымъ  
 соотечественникамъ, предлагая въ мѣхъ кому нибудь распространѣ-  
 ніе въ народѣ русскомъ познанія Слова Божія, и принять, вмѣстѣ  
 съ нами, участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ—доброхот-  
 нымъ денежнымъ пожертвованіемъ (3), или склоненіемъ къ подобному  
 пожертвованію другихъ, или личнымъ трудомъ черезъ непосредственное  
 распространеніе Св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, или нако-  
 нѣцъ—молитвою, теплою, и сердечною молитвою къ Подателю все-  
 кихъ благъ (4), и чтобы Слово Божіе распространялось въ народѣ  
 рускомъ, и озаряло сердца своимъ божественнымъ свѣтомъ и возражда-  
 ихъ къ новой, святой жизни (5).

Пожертвованія въ пользу Общества принимаются въ  
 Правленіи онако поимѣщающагося въ С.-Петербургѣ (на Василь-

(3) 2. Корин. I X, 7.

(4) На основаніи Иоан. XV, 5; XIV, 13. Матѣ. XXII, 19.

(5) 1 Петр. I, 23; Іак. I, 21; 2 Зимоѣ. III, 16.—Нѣтъ возможности прослѣ-  
 дить дѣйствию въ этомъ отношеніи, многихъ тысячъ экземпляровъ Св. Писанія,  
 распространенныхъ въ народѣ; мы могли бы указать, однакожъ, на нѣсколько утѣ-  
 шительныхъ примѣровъ, случайно сдѣлавшихся извѣстными Обществу. Такъ одинъ  
 радовой, купивши у книгоноши Д. въ 1870 г. Новый Заветъ, спустя годъ, встрѣ-



евскомъ Острову, новъ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, въ домѣ № 3).

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, приношенія принимаются также въх сборныя книжки членовъ Общества, списокъ коихъ помѣщается въ годовыхъ отчетахъ, высылаемыхъ безмездно Правленіемъ, по первому требованію.

### Извлеченіе изъ Устава.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается Общество, имѣющее пѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ — сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются: во 1-хъ учредители Общества и въ 2-хъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ Общества не должно быть выше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обоего пола, въхх состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху Общества — распространенію книгъ Св. Писанія (въ разность или иначе), пріемомъ пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ и въ

тѣхъ его опять (въ Петербургѣ), съ радостью привѣтствовалъ его: „Прежде“, сталъ онъ ему рассказывать, „живя въ деревнѣ, я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже); вставъ утромъ, помолюсь Богу, а пошелъ прочь, и забылъ все. А теперь читаю Новый Завѣтъ, и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какія чудеса творилъ, какъ страдалъ... Прежде я былъ темный человекъ, а теперь какъ читаю Евангеліе, — такъ свѣтло стало!“

Подобнымъ же образомъ выразился одинъ трактирный служитель въ Петербургѣ, встрѣтясь 1871 г. съ книгоношею Л., у которой онъ за годъ передъ тѣмъ купилъ Новый Завѣтъ: „много мнѣ пользы принесла твоя книга, — спасибо тебѣ: я сталъ по крайней мѣрѣ человекомъ, много я оставилъ „прочаго“, — благодарю Бога теперь!“

Въ отчетахъ Общества за 1869 и 1870 г. приведено нѣсколько примѣровъ спасительнаго вліянія Евангельскаго слова на несчастныхъ, подпавшихъ было пороку пьянства.

кружки (§ 8) и т. п. Члены-сотрудники избираются Собранием действительных членомъ на основаніи § 5.

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносов членомъ онаго и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для приёма пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію Собранія, особыя книжки и кружки: первая—съ скрѣпою (изъ листамъ) Предсѣдателя, а вторая—за печатью Общества. Приношенія принимаются также въ Правленіи Общества.

§ 9. Распространеніе книгъ Св. Писанія (въ разность) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членомъ Общества, по ихъ желанію. Членамъ симъ выдается отъ Общества за подписью Предсѣдателя, письменное удостовѣреніе въ настоящемъ ихъ званіи; кромѣ того Общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности, и съ разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквяхъ, для распространенія Св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10. Продажа Св. книгъ производится по возможно дешевымъ цѣнамъ, людямъ же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы и проч., могутъ быть доставляемы онѣ по уменьшенной цѣнѣ или даже бесплатно, по усмотрѣнію.

### Извлеченіе изъ правилъ Общества

1. Согласно § 8 Устава, — всѣ члены Общества дѣлаютъ ежегодный взносъ, но размѣръ его предоставленъ доброй волѣ каждаго. Желательно также, чтобы члены брали на себя трудъ для усиленія средствъ Общества, собирать пожертвованія по книжкамъ и въ кружки, согласно § 2 Устава; таковыя книжки и кружки высылаются Правленіемъ Общества, по заявленному требованію, съ разрѣшенія Общаго Собранія, согласно § 8 Устава.

4. Каждый членъ-сотрудникъ или сотрудница можетъ рекомендовать другихъ лицъ въ члены-сотрудники или сотрудницы.

5. Независимо отъ того могутъ быть приняты въ члены сотрудники по непосредственному заявленію о желаніи ихъ вступить въ Общество, съдѣланному въ Правленіе онаго:

а) всѣ священнослужители, б) всѣ состоящіе на государственной или общественной службѣ, въ причѣмъ отъ лицъ неизвѣстныхъ представляется аудостовѣреніе отъ ихъ личности и, наконецъ, в) тѣ которые представляютъ письменную рекомендацію мѣстнаго приходскаго священника.

6. Каждый членъ Общества получаетъ даромъ всѣ отчеты и прочія печатаемыя Обществомъ свѣдѣнія.

7. Слѣдуетъ распространять свѣдѣнія объ Обществѣ, приглашая и другихъ лицъ содѣйствовать распространенію. Съ книжкою этою цѣлью полезно распространять отчеты и другія печатаемыя о дѣятельности Общества свѣдѣнія, которые можно требовать отъ Правленія Общества въ извѣстномъ количествѣ.

Въ складъ Общества (С.-Петербургъ, Васил. Остр., Волховской пер. № 3) имѣются *Новыя Заветы* русскіе, мелкой печати—по 30 коп.,—крупной печати по 50 коп., 4-ро Евангелія русскія, мелкой печати по 15 коп.,—крупной печати по 30 коп. *Исаакъ* по 30 коп. Полная *русская Библия*—4 руб. Всѣ книги въ хорошемъ переплетѣ. Полный каталогъ равно какъ и всѣ свѣдѣнія объ Обществѣ высылаются по первому требованію безцѣдно.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія о реформѣ церковныхъ приходовъ.

Постановленіе о реформѣ церковныхъ приходовъ предложено гласнымъ Д. Θ. Самаринымъ. Рѣчь зашла въ собраніи о выдачѣ пособій крестьянамъ для обѣмненія полей. Постановивши вопросъ шире, и указавши на другіе случаи, когда требуется выдача пособій и благотворительность, Д. Θ. Самаринъ высказалъ мысль о необходимости правильной организаціи благотворительности, безъ

которой дѣло не можетъ идти успѣшно. Дѣло благотворенія требуетъ не только правильной, но и постоянно дѣйствующей организаци. Когда бѣдствіе настанетъ, тогда не время думать объ организаци благотворительности, — она должна быть уже готова. Земскія и городскія учрежденія могутъ только отчасти исполнить эту дѣятельность, потому что назначеніе ихъ неблаготворительное только. Нужно найти такое учрежденіе, которое бы стояло близко къ народу, для котораго благотворительность была бы вполне естественною, вытекала бы изъ самой идеи, одушевляющей это учрежденіе. Единственная общественная единица вполне удовлетворяющая этой задачѣ — есть *приходъ*. Далѣе г. Самаринъ въ своей рѣчи развилъ слѣдующій взглядъ на приходъ. Этимъ словомъ въ послѣднее время злоупотребляли. Недавно высказана была мысль приурочить къ приходу волостной судъ, въ Москвѣ — городскіе выборы сдѣлать по приходамъ, наконецъ, чтобы къ приходамъ были приурочены ссудо-сберегательныя кассы. Все это не основательно. Что такое приходъ? Это не территоріальная, опредѣленная географическими границами единица, а извѣстное общество людей связанныхъ между собою единствомъ мысли и убѣжденія и стремленіемъ къ одинаковой цѣли. Эта единица юридическая. Она имѣетъ такое же значеніе въ нашемъ политическомъ строѣ, какъ и сельская община. Очевидно, что правильное развитіе церковной жизни въ этой первичной единицѣ должно отразиться на жизни всей церкви; если же теченіе жизни на этой первичной единицѣ не нормально, то таковымъ оно должно отразиться и во всемъ организмѣ церковномъ. Въ какихъ условіяхъ находится приходъ? Въ самыхъ неблагопріятныхъ. Приходъ въ смыслѣ юридического лица не признается закономъ. Онъ не можетъ пріобрѣтать имущества; хотя каждый прихожанинъ можетъ сдѣлать на церковь пожертвованіе, но законъ не обезпечиваетъ жертвователя въ томъ, что его пожертвованіе останется при той церкви, для которой сдѣлано, а указываетъ, что оно составляетъ достояніе *всей* церкви. Имѣетъ ли приходъ право завѣдывать

имуществомъ церковнымъ? Онъ имѣеть право избирать старосту, но староста не отвѣчаетъ предъ приходомъ за свою дѣятельность, а является лицомъ чиновнымъ, отвѣтственнымъ только предъ епархіальнымъ начальствомъ. Имѣеть ли приходъ право рекомендовать хорошаго человѣка во священника? Нѣтъ. А между тѣмъ это право прихода древнее и признавалось за приходомъ до начала настоящаго столѣтія. Вотъ что говорится въ инструкціи благочиннымъ, составленной митрополитомъ Московскимъ Платономъ: „если гдѣ священникъ, или діаконъ, или церковники умрутъ, тебѣ, благочинному, за извѣстіе немедленно репортовать въ консисторію и о священникахъ представлять его преосвященству; а между тѣмъ прихожанамъ предлагать чтобы немедленно избирали достойнаго и заручныя, тобою, благочиннымъ, засвидѣтельствованныя, прошенія присылали; а если къ избранію священника черезъ мѣсяць, а діаконъ и церковниковъ черезъ два мѣсяца не приступятъ, о томъ представлять незабвенно“. Слѣдующая статья инструкціи опредѣляетъ самый порядокъ избранія: „при избраніи священника должно быть тебѣ, благочинному, неотмѣнно, избранію же быть въ церкви при собраніи священно и церковно служителей и лучшихъ прихожанъ; и по молитвѣ, и по призваніи Божія благодати, избрать достойнаго таковыя должности, честнаго житіемъ и постепеннѣе и предпочтительно изъ ученыхъ, почему тебѣ, благочинному, и представлять прихожанамъ, чтобы избрали таковыхъ качествъ человѣка; а если бы при той совершенно достойнаго не оказалось, то избирать отъ другихъ церквей достойнаго, или отдавать на благоусмотрѣніе архіерейское; и для того тебѣ, благочинному, на тѣхъ заручныхъ прошеніяхъ подписывать какъ въ несумнительномъ подписаніи приходскихъ рукъ, такъ и въ томъ, что избраніе происходило настоящимъ порядкомъ“. Вотъ правила которыя дѣйствовали еще въ началѣ нынѣшняго вѣка и исходили отъ лица на которое смѣло можно сослаться, когда рѣчь идетъ объ этомъ дѣлѣ. На всемъ Востокѣ право избранія священника принадлежитъ приходу. Все бывшіе во вре-

мя послѣдней войны въ Болгаріи могутъ засвидѣтельствовать, что тамъ нѣтъ ни одного прихода въ которомъ священникъ не былъ бы избранъ прихожанами. Чтобы въ приходѣ снова возникла жизнь и получила правильное теченіе, необходимо признать за приходомъ это право. Приходъ долженъ быть лицомъ юридическимъ, получить право пріобрѣтать имущества и избирать священниковъ, кои въ настоящее время стоятъ внѣ всякаго почти нравственнаго воздѣйствія со стороны прихода. При этомъ г. Самаринъ указалъ на печальные примѣры борьбы со старостами церковными и т. п. Если бы приходъ былъ признанъ церковною единицей и поставленъ въ жизненные условія, то весьма сомнительно, чтобы къ нему можно было пріурочить такое учрежденіе, которое не имѣло бы церковнаго характера. Иное дѣло благотворительность: пріурочивая къ приходу это дѣло, мы ничего не привносимъ въ него чуждаго. Но необходимо чтобы приходъ былъ вызванъ къ жизни, признанъ лицомъ юридическимъ, полноправнымъ въ извѣстныхъ предѣлахъ. Только при такомъ условіи и церковь, которую мы исповѣдуемъ соборною, получить условія полного единомыслія и единодушія.

Итакъ: имѣя въ виду: 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 января 1864 года на земство необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть пріурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всеѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укрѣпиться въ приходскихъ обществахъ, надобно чтобъ она была

поставлена въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — Московское губернское земское собраніе постановляетъ ходатайствовать о томъ: а) чтобы приходы, въ смыслѣ приходскихъ обществъ, были признаны за юридическія лица; б) чтобы было возстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ въ должность священниковъ, настоятелей къ ихъ церквямъ и представлять о томъ заручныя прошения къ мѣстному епископу; в) чтобы за приходомъ признано было право всякими, закономъ дозволенными средствами, приобретать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; г) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества, и д) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ; причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились. Рѣчь гласнаго Самарина была окончена при рукоплесканіяхъ собранія. Послѣ довольно оживленныхъ преній, вызванныхъ замѣчаніемъ гласнаго Скалона относительно того, что въ нашихъ приходахъ единства мысли и цѣли не встрѣчается, такъ какъ раскольники разныхъ сектъ, проживающіе въ приходахъ, вовсе не солидарны съ господствующею церковью, предложеніе г. Самарина было принято единогласно съ поправкой касательно старовѣровъ, сдѣланной въ послѣднемъ пунктѣ.

### О поставленіи священниковъ не изъ духовнаго званія.

Изъ Чернигова пишутъ въ С.-Петербургу. Вѣдомости, что обер-прокуроръ Св. Синода обратился къ епархіальнымъ архіереямъ, въ томъ числѣ и къ мѣстному, съ рядомъ вопросовъ, касающихся преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ числѣ таковыхъ есть вопросъ и о томъ, не предоставить ли мірянамъ избраніе на священническія мѣста изъ своей среды. Мѣстный преосвященный, будто бы, отобразъ мнѣнія священниковъ г. Чернигова, высказался по послѣднему вопросу въ утвердительномъ смыслѣ.

ГОДЪ IV.

Съ тремя изящно исполненными  
олеографическими преміями.

Годовая цѣна  
3 руб. 60 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1881 ГОДЪ НА

# „СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

Редакція, продолжая неустанно работать на улучшение журнала, будетъ стараться доказать достоинство изданія не рекламами и общаніями, а разнообразіемъ и богатствомъ помѣщаемыхъ статей и возможно лучшими иллюстраціями.

Редакція пріятно извѣститъ своихъ читателей, что на 1881 годъ она поставлена въ возможность предложить имъ такія роскошныя олеографическія преміи, полныя художества и красоты, которая въ состояніи удовлетворять самый утонченный вкусъ и которая, безъ сомнѣнія, превзойдутъ всякія ожиданія. Премія I Сцена изъ оперы: „Свадьба Фигаро“. Премія II Сцена изъ оперы: „Севильскій Цырюльникъ“. Премія III „Большой ландшафтъ“, въ размѣрахъ прошлогодняго ландшафта.

За каждую картину приплачивается по 80 коп. с.

Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ А. А. Шейнпфлуга въ Ригѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Олеографическая премія:

**Большой ландшафтъ.**

За пересылку 80 коп.

Вышина 11 $\frac{1}{4}$  вер. Шир. 16 вер.

Олеограф. премія:  
**Севильскій Цырюль-  
никъ.**  
За перес. 80 коп.

Олеограф. премія:  
**Свадьба Фигаро.**  
За перес. 80 коп.

## I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія Св. Синода.—Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ для произнесенія въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1881 году.—Отъ комитета Донскаго епарх. общества взаимнаго вспоможенія.

## II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Размышленіе въ день Крещенія Господня, архимандрита Меодія.—Поученіе противъ раскольниковъ.—Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиліревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Февраля 1 дня, 1881 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Февраля 1 дня 1881 года.