

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

12-го ноября № 46. 1906 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Архипастырская бесѣда въ г. Орлѣ 8 октября 1906 года.**

Только что возвратившись изъ Орла, со съѣзда духовенства, хочется подѣлиться съ читателями „Епарх. Вѣд.“ вынесенными впечатлѣніями. О.о. депутаты, бывшіе на съѣздѣ, безъ сомнѣнія, согласятся со мной, что самое сильное, неизгладимое впечатлѣніе на всѣхъ оставила по себѣ Архипастырская бесѣда, имѣвшая мѣсто въ обширномъ залѣ Архіерейскаго дома 8 октября, подробный и болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ о каковой и составитъ содержаніе настоящей статьи.

Еще 3-го октября, когда прибывшіе изъ разныхъ мѣстъ епархіи депутаты представлялись обоимъ Преосвященнымъ, Владыка Серафимъ, преподавши благословеніе на открытіе епархіальнаго съѣзда, въ послѣдовавшей затѣмъ рѣчи выразилъ надежду, что, въ виду особенностей переживаемаго времени, съѣздъ духовенства не ограничится узкими рамками сужденій по вопросамъ чисто экономическаго характера и не пройдетъ равнодушно мимо назрѣвшихъ вопросовъ пастырской практики, не остановившись своимъ вниманіемъ

на нихъ, не вступивши въ живой обмѣнъ мыслями по поводу ихъ.

— Съ своей стороны,—говорилъ Владыка,—я приготовилъ серію такихъ вопросовъ и для общаго сужденія по нимъ прошу пожаловать ко мнѣ въ домъ въ слѣдующее воскресенье къ 6 часамъ вечера.

Къ назначенному времени въ пріемной Архіерейскаго дома собрались депутаты съ предсѣдателемъ во главѣ. Ровно въ 6 часовъ отворились двери обширнаго зала, и послѣдовало приглашеніе войти. Предъ этимъ предсѣдатель съѣзда о. Космодамианскій, подчиняясь порядку пріема, практиковавшемуся прежде Архипастырями и распорядился поставить депутатовъ на мѣста сообразно степени занимаемаго каждымъ ранга. Въ ряду первыхъ стали, такимъ образомъ, протоіереи, за ними—наперсные кресты, камилавки, скуфьи и т. д. Предусмотрительность предсѣдателя въ этомъ отношеніи оказалась совершенно излишней, и радушный хозяинъ-Архипастырь, облобызавшись съ каждымъ изъ депутатовъ, вслѣдъ затѣмъ предложилъ снять камилавки и скуфьи и занять мѣста, не считаясь съ тѣмъ или инымъ служебнымъ положеніемъ. Пригласивши затѣмъ гостей-депутатовъ къ свободному обмѣну мыслями по имѣющимъ быть предложеннымъ вопросамъ, Владыка Серафимъ предложилъ заслушать первый изъ пунктовъ намѣченныхъ вопросовъ съ своими комментаріями къ нимъ. Какъ и слѣдовало ожидать, первый вопросный пунктъ касался дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, столь близкихъ сердцу Архипастыря.

До сихъ поръ,—читалъ Владыка,—не всѣ пастыри уяснили себѣ цѣль, смыслъ, значеніе и необходимость приходскихъ совѣтовъ. Нѣкоторые полагаютъ, что выборы членовъ совѣта поведутъ къ раздѣленію прихожанъ на правящихъ и подчиненныхъ. Но это будетъ доказательствомъ того, что эти христіанскія общины не имѣютъ представленія о братствѣ и основныхъ началахъ христіанской жизни. Пастыри эти, конечно, видятъ необходимость, чтобы приходскими дѣлами завѣдывалъ единолично священникъ и по своему усмотрѣнію выбиралъ себѣ единомышленныхъ помощниковъ, и говорятъ: „пастырь долженъ руководить жизнью міра безъ совѣта съ нимъ“. Не допускаю, чтобы эти пасты-

ри  
хр  
дѣ  
ит  
сч  
ки  
щ  
ск  
дѣ  
им  
ду  
о  
ти  
ш  
сте  
не  
же  
бо  
мы  
до  
вид  
еди  
обр  
жи  
зад  
мо  
сты  
оби  
тел  
въ  
род  
нов  
сов  
рых  
вѣс  
усл  
—в

ри справедливо судили о своихъ прихожанахъ. Такихъ нехристіанскихъ приходоу я не встрѣчалъ, которые бы видѣли, наир., въ старостѣ церковномъ или въ членахъ строительнаго комитета правящихъ начальниковъ, а остальные считали себя подчиненными. Въ переживаемое время никакихъ начальствъ не боятся и не признаютъ. Если есть священникъ, который думаетъ единолично завѣдывать приходскими дѣлами, то онъ, значить, и не приступалъ еще къ дѣятельности, не имѣетъ никакого опыта,—теоретикъ; не имѣетъ представленія о томъ, что отъ него требуется. Подумаль-ли говорившій это: какъ онъ будетъ освѣдомляться о скорбяхъ и нуждахъ прихожанъ? Какъ его можетъ хватить на исполненіе требъ, законоучительство, попеченіе о школѣ, на письмоводство и посѣщеніе страдающихъ нравственно и тѣлесно духовныхъ дѣтей? Откуда взять такой неканоническій и нецерковный принципъ, что пастырь долженъ руководить жизнью міра безъ совѣта съ нимъ? Это бюрократическій, начальнический, а не пастырскій духъ.

Въ дальнѣйшее развитіе кратко выраженныхъ здѣсь мыслей Владыка говорилъ приблизительно такъ:

— Пастыри церкви, въ своихъ стремленіяхъ къ плодотворному служенію на приходѣ, не должны упускать изъ виду основнаго духа христіанскихъ общинъ и потребности единенія. Любовь проявляется въ взаимопомощи, а не инымъ образомъ. Воздѣйствіе болѣе совершенныхъ и опытныхъ въ жизни на молодыхъ, слабыхъ и порочныхъ,—вотъ главная задача пастыря; и только при помощи такого воздѣйствія можетъ возродиться христіанская жизнь въ приходѣ. Пастырь долженъ учить своихъ пасомыхъ объединенію въ одну общину, въ одну семью, чтобы—возстановить права родителей, права старшихъ надъ младшими, потерянные ими въ переживаемое время, чтобы воскресить въ сознаніи народномъ—непреложность Евангельскихъ установленій, законовъ Божественныхъ. Приходскій совѣтъ нуженъ не для совѣщаній о христіанскихъ истинахъ, проводникомъ которыхъ является пастырь, а для совѣщаній о примѣненіи извѣстныхъ мѣропріятій, при данныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ жизни имѣющихъ великую христіанскую задачу—возродить въ общинѣ стремленіе къ соблюденію заповѣдей

Божіихъ и церковныхъ постановленій. къ упорядоченію отношеній дѣтей къ родителямъ, богатыхъ или сытыхъ—къ бѣднымъ и голоднымъ, младшихъ къ старшимъ, къ искорененію пороковъ въ членахъ общины и къ просвѣщенію и обученію дѣтей. Мѣропріятія эти,—обдуманная вмѣстѣ съ приходскимъ совѣтомъ, пастырь можетъ провести въ жизнь только при помощи членовъ совѣта, а не единолично. Надо быть чудотворцемъ, чтобы силою слова, силою духа не только убѣждать людей, но и искоренять въ нихъ страсти, а для обыкновенныхъ пастырей требуется большой трудъ, наблюденіе, сочувствіе прихожанъ и помощь ближайшихъ сотрудниковъ. Одинъ въ полѣ не воинъ, и тотъ, кто думаетъ, что онъ въ состояніи справиться единоличными силами въ великомъ дѣлѣ возрожденія приходской жизни, впадаетъ въ излишнюю самонадѣянность и едва ли дождется благихъ результатовъ отъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи.

Одинъ изъ депутатовъ всталъ съ мѣста, намѣреваясь сдѣлать свои замѣчанія по поводу высказанныхъ Владыкою мыслей. Предупредительный Архипастырь тотчасъ же попросилъ сѣсть и говорить безъ официальныхъ вставаній и опусканій, совершенно за-просто и непринужденно.

— Такъ что вы хотѣли сказать?—обратился къ нему Владыка.

— Я хотѣлъ обратить вниманіе Вашего Преосвященства,—послѣдовалъ отвѣтъ,—на фактическіе примѣры того, какъ иногда и единоличная дѣятельность священника оказывалась въ высшей степени плодотворной. Такіе примѣры есть на-лицо и въ нашей епархіи и достаточно указать на пастырскую дѣятельность о. Георгія Коссева, чтобы придти къ выводамъ противоположнымъ тѣмъ, которые сдѣланы вами.

Отецъ Георгій,—возразилъ Владыка,—не только пастырь своего прихода, но дѣятель выдающійся, изъ ряду выходящій; къ нему прибѣгаютъ тысячи богомольцевъ и паломниковъ, при помощи которыхъ онъ и матеріально и нравственно вліяетъ на свой приходъ. Отецъ Іоаннъ Кронштадскій и о. Георгій Коссовъ служатъ намъ всѣмъ примѣрами, но не пастырской, приходской дѣятельности, а подвижничества и самоотверженной жизни. Они имѣютъ міровое значеніе,

в  
н  
п  
п  
р  
с  
в  
л  
в  
о  
ш  
ч  
д  
в  
та  
н  
н  
за  
и  
д  
ду  
за  
па  
то  
ко  
по  
ил  
ж  
па  
вы  
ка  
ка  
На  
ни  
пр  
пр  
пр  
их

всероссійское вліяніе и о приходѣ своемъ имъ нѣтъ времени заботиться и идти обще-пастырскимъ путемъ. Господь призвалъ ихъ, какъ своихъ избранниковъ, на путь совершенства духовнаго и облекъ въ одежду послушанія, смиренія, терпѣнія и трудолюбія, желая показать священнослужителямъ и христіанскому міру, что сила духовная не въ словѣ, не въ краснорѣчіи, не во внѣшнемъ благоприличіи, а въ чистомъ сердцѣ, въ исполненіи закона Христа, въ благодатномъ духѣ, и наше время въ духовномъ отношеніи, ни чѣмъ не отличается отъ библейскаго и перешедшаго въ область исторіи, когда были подвижники, мученики, столпы церкви и побѣдоносные вожди воинства духовнаго. Они болѣе примѣромъ, чѣмъ словомъ и ученіемъ, вліяютъ на народъ.

Обыкновенные пастыри обязаны избрать средній или такъ называемый царскій путь. Большая ошибка задаваться несбыточною цѣлю, единоличнымъ вліяніемъ и подражаніемъ избранникамъ Божіимъ. Вѣдь эти избранники, незамѣтно для себя, превращались въ міровыхъ дѣятелей, не имѣя никогда даже помышленія о томъ. Будемте-же бесѣдовать о томъ, какъ каждому изъ насъ сдѣлаться пастыремъ душъ и пастыремъ добрымъ. Надо выучиться своимъ обязанностямъ, воодушевиться сознаниемъ своихъ правъ. Напр., пастыри, изъ молодыхъ вѣроятно, вообразили себѣ, что только тогда приходскіе совѣты будутъ полезны и удачны, когда членовъ совѣта они сами назначаютъ, исключительно по своему усмотрѣнію. Кто же будетъ довѣрять: священникъ или прихожане? Что тутъ будетъ новаго въ такомъ учрежденіи? Могутъ-ли подобные члены объединить пастыря съ пасомыми? За священникомъ должно быть только право на выборахъ предлагать намѣченныхъ имъ членовъ совѣта, какъ это дѣлается во всѣхъ обществахъ, и отъ его умѣнія, какъ предсѣдателя совѣта, зависитъ подготовить выборы. Надо выучиться жить и дѣйствовать пастырямъ, а то мы ничего не понимаемъ до сихъ поръ въ общественныхъ вопросахъ. Теперь священники послѣ каждаго выбора членовъ приходскихъ совѣтовъ составляютъ приходскіе приговоры, представляютъ ихъ благочинному, послѣдній присылаетъ ихъ ко мнѣ съ просьбою объ утвержденіи. По моему, это

совершенно излишне, и достаточно. если приходскій избирательный приговоръ будетъ храниться при дѣлахъ приходскаго совѣта. Поменьше холодной формальной официальности, отцы, и побольше искренней и чистосердечной простоты и довѣрчивости. Въ этихъ видахъ я просилъ бы васъ, въ возможныхъ случаяхъ необходимыхъ указаній и разъясненій, равно какъ и при сообщеніи свѣдѣній о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, обращаться ко мнѣ за-просто письмами частнаго характера, безъ посредства благочиннаго или консисторіи.

Одинъ изъ депутатовъ выражаетъ сомнѣніе въ превосходствѣ выборовъ членовъ прихожанами предъ единоличнымъ назначеніемъ ихъ же священникомъ. Дѣло въ томъ, что, при существованіи на практикѣ перваго порядка выборовъ, очень возможно, что въ члены совѣтовъ будутъ проходить прихожане, далеко нежелательные для священника и обязанные своимъ выборомъ давленію на приходское собраніе со стороны мѣстныхъ богатѣевъ и другихъ вліятельныхъ лицъ, непріязненно иногда настроенныхъ въ своихъ отношеніяхъ къ священнику. Возможенъ, такимъ образомъ, расколъ въ средѣ членовъ совѣта, раздѣленіе на партіи и открытая оппозиція со стороны ставленниковъ мірскихъ воротилъ проведенію въ приходскую жизнь благихъ намѣреній священника. Въ погонѣ за совершенно сторонними дѣлами, въ стремленіи пріобрѣсти большой почетъ и кредитъ въ приходѣ, такія лица и сами захотятъ быть избранными въ члены совѣтовъ и, на пути къ осуществленію своихъ желаній, не постѣсняются пустить въ ходъ обычныя средства: подкупы, могоарычи и т. п., какъ это и раньше бывало, и теперь часто наблюдается при выборахъ церковныхъ старостъ. Сдѣлавшись членами совѣта, такія лица не только не будутъ усердными помощниками священника, а, напротивъ, постараются тормозить каждый его шагъ на пути благой дѣятельности по возрожденію приходской жизни, и священникъ по прежнему будетъ глубоко чувствовать свое одиночество въ трудахъ на приходской нивѣ.

Владыка говоритъ, что онъ не видитъ достаточныхъ основаній къ стремленію подобныхъ прихожанъ произвести давленіе на выборы, съ цѣлью пройти самимъ или про-

В  
Э  
В  
П  
Н  
А  
М  
Б  
З  
Ц  
И  
Р  
Б  
С  
Н  
Н  
В  
В  
Т  
С  
И  
З  
Т  
С  
П  
В  
В  
С  
П  
Б  
В  
П  
О  
В  
Н  
Н  
П  
С  
С  
С

вести своихъ единомышленниковъ въ члены совѣта. Ближайшими мотивами къ тому могли бы служить соображенія личной выгоды, какими руководятся теперь иной разъ прихожане, пробирающіеся окольными путями въ церковныя старосты, приобретающіе тѣмъ самымъ возможность эксплуатаціи церковныхъ суммъ въ собственную пользу. Но эти мотивы должны отсутствовать въ желаніяхъ прихожанъ быть членами совѣта, такъ какъ, пока что, а ближайшимъ хозяиномъ и распорядителемъ церковныхъ средствъ является причтъ и церковный староста, и ни одно отчисленіе, болѣе или менѣе значительное, изъ церковныхъ суммъ въ распоряженіе приходскихъ совѣтовъ не можетъ быть произведено безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, дающаго, въ свою очередь, таковое лишь по надлежащемъ удостовѣреніи Благочиннаго, причта и церковнаго старосты о степени наличной необходимости въ томъ. Что касается до желанія вліятельныхъ прихожанъ чрезъ выборы ихъ въ члены совѣта приобрести болѣе почетъ и уваженіе въ приходѣ, то я не вижу здѣсь ничего такого, что могло бы препятствовать осуществленію ихъ желаній. Въ виду сложности иной разъ ихъ занятій и лежащихъ на нихъ прямыхъ обязанностей, правда, нельзя ожидать отъ нихъ широкой активной помощи въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Но, считаясь, съ другой стороны, съ ихъ вліяніемъ на приходъ, полезно заручиться ихъ сочувствіемъ дѣлу приходскихъ совѣтовъ и избрать таковыхъ лицъ почетными членами. Во всякомъ случаѣ,—продолжалъ Владыка,—чтобы обезпечить прочнѣе успѣхъ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, чтобы одухотворить ихъ и сдѣлать правоспособными органами выраженія приходской жизни, нельзя дѣйствовать вразбросъ, по степени единоличнаго усмотрѣнія, часто наугадъ и ощупью, не видя предъ собой ни прямой дѣли, ни путей вѣдущихъ къ ней, и побуждаясь лишь формальнымъ исполненіемъ предписаній начальства. Въ интересахъ достиженія наибольшей продуктивности и широкой постановки дѣла приходскихъ совѣтовъ, необходимо духовенству и членамъ совѣтовъ войти въ тѣсную и живую связь между собою, сплотиться воедино и сообща вырабатывать наилучшіе способы и средства для успѣшнаго достиженія приходскими

совѣтами своей конечной цѣли—возрожденія приходской жизни. Въ единеніи сила, и такую силою въ данномъ отношеніи должны стать періодически созываемыя собранія уѣзднаго духовенства и членовъ приходскихъ совѣтовъ, а также и собранія въ составѣ тѣхъ же лицъ по отдѣльнымъ благочинническимъ округамъ. Я уже сдѣлалъ зависящее распоряженіе относительно такихъ собраній и отъ васъ зависитъ дать ему широкое примѣненіе на практикѣ и возможно чаще принимать участіе въ такого рода собраніяхъ, располагая къ тому же и членовъ приходскихъ совѣтовъ.

— Частый созывъ такихъ собраній едва-ли будетъ удобенъ Ваше Преосвященство?—послышались возраженія среди депутатовъ. Сельскіе приходы далеко отстоятъ иной разъ не только отъ уѣзднаго города, но и отъ окружнаго благочиннаго. Пути сообщенія также служатъ иной разъ немаловажнымъ препятствіемъ, а вопросъ о мѣстѣ этихъ собраній, въ свою очередь, является камнемъ преткновенія, о который разбиваются благія намѣренія духовенства—возможно чаще устраивать такія собранія.

— Указанныя препятствія, заговорилъ снова Владыка, едва-ли настолько неустранимы, какъ это кажется. Что это такъ, имѣю на то фактическія доказательства. Въ Орловскомъ уѣздѣ, безъ сомнѣнія, также есть приходы, расположенные на значительномъ разстояніи отъ города. Тѣмъ не менѣе духовенство этого уѣзда, не удовольствовавшись моимъ распоряженіемъ созывать уѣздныя собранія до двухъ разъ въ годъ, просило у меня дозволенія увеличить число такихъ собраній до восьми, на что я, конечно, тотчасъ же отвѣтилъ своимъ согласіемъ. Не неразрѣшимъ также вопросъ о мѣстѣ собраній. Въ каждомъ городѣ, равно какъ и въ каждомъ центрѣ благочинническаго округа, всегда найдется церковная школа. Нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ даже обращались ко мнѣ съ просьбою о дозволеніи открывать собранія въ такихъ именно школахъ. Ничего не имѣю противъ того, стоитъ лишь заблаговременно извѣстить учителя о днѣ и часѣ назначеннаго собранія.

— Въ видахъ наибольшей возможности правильнѣе ориентироваться въ сужденіяхъ по вопросамъ, подлежащимъ рѣшенію на уѣздныхъ и благочинническихъ собраніяхъ,

ж  
нс  
за  
то  
пр  
ям  
ны  
ча  
тв  
во  
ле  
од  
во  
зав  
му  
уѣз  
Так  
ся  
на  
бра  
на  
врем  
вен  
сут  
дом  
лада  
ино  
лем  
ник  
пред  
на  
вен  
уѣзд  
свящ  
гани  
на  
ля  
вре



желательно было-бы, Ваше Преосвященство, заблаговременно знакомить духовенство съ программой этихъ вопросовъ, — заявилъ одинъ изъ депутатовъ. Духовенство и члены совѣтовъ, будучи своевременно освѣдомлены о подлежащихъ вопросахъ, являлись бы на собраніе съ готовыми уже мнѣніями и время не тратили бы непроизводительно въ бесплодныхъ преніяхъ и сужденіяхъ, какъ это теперь часто случается. Допуская же въ перспективѣ возможность удовлетворенія этому вполне законному желанію духовенства, невольно наталкиваешься на вопросъ: кому должна принадлежать инициатива въ назначеніи времени для собраній, съ одной стороны и компетенціи въ составленіи программныхъ вопросовъ, съ другой?

— Отвѣтъ на предложенный вопросъ въ свою очередь зависитъ отъ рѣшенія другого, который можетъ быть формулированъ такъ: кто долженъ быть предсѣдателемъ на уѣздномъ и окружномъ собраніяхъ?—продолжалъ Владыка. Такъ какъ ближайшею цѣлью окружныхъ собраній является объединеніе духовенства подъ руководствомъ благочиннаго, естественно отсюда, что и предсѣдателемъ такихъ собраній долженъ быть онъ же, благочинный, и обязанность назначать собранія, составлять программу вопросовъ и своевременно разсылать таковую къ свѣдѣнію окружнаго духовенства лежитъ на немъ же. На уѣздныхъ собраніяхъ присутствуютъ всѣ окружные благочинные, большою освѣдомленностью и компетентностью въ сужденіяхъ могутъ обладать иной разъ и священники, независимо отъ того или иного ихъ служебнаго положенія, а потому и предсѣдателемъ такого собранія долженъ быть каждый разъ священникъ, выбранный большинствомъ голосовъ. Но выборный предсѣдатель, конечно, лишенъ возможности заблаговременнаго составленія программы и ознакомленія съ ней духовенства. Въ этихъ видахъ желательно было бы въ каждомъ уѣздѣ имѣть особую комиссію въ составѣ нѣсколькихъ священниковъ, или, какъ теперь принято выражаться, организационное бюро, которому и можно было бы поручить назначать въ извѣстное время уѣздныя собранія, составлять программу вопросовъ и разсылать таковую заблаговременно духовенству и членамъ совѣтовъ. Въ ближайшемъ

будущемъ я намѣренъ сдѣлать распоряженіе объ избраніи такихъ комиссій, завѣдующихъ предварительной подготовкой такихъ собраній“.

— „Перейдемъ теперь къ слѣдующему вопросу, продолжалъ Преосвященный. Онъ у меня записанъ такъ: „Нѣкоторые священники настаивали на собраніяхъ на составленіи программы дѣятельности совѣтовъ. Уставъ или проэктъ его напечатанъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Можно имъ приблизительно руководствоваться до утвержденія Церковныхъ Соборомъ. Но мнѣ кажется, составленіе и написаніе программы стѣснительно, вслѣдствіе того, что нужно имѣть въ виду прежде всего мѣстныя условія, нравственное и матеріальное состояніе прихода и объединить его духомъ христіанскаго ученія. Даже уставъ, обозначающій права, не можетъ служить программой. Жажущій программы не сознаетъ, что ему не достаетъ духа, а не указанія. Дальнѣйшіе комментаріи по этому вопросу едва ли еще нужны: — обратился Владыка къ депутатамъ, по прочтеніи записки.—Скажу лишь, что уставы, программы, инструкціи и пр. иногда тормазятъ дѣла, ограничиваютъ дѣятельность приходскихъ совѣтовъ узкими рамками, подгоняютъ все подъ одинъ шаблонъ и способствуютъ однообразію и зловредному формализму. Суть дѣла не въ программахъ и писанныхъ правилахъ, а въ духѣ христіанской любви, которымъ мы должны проникнуться всецѣло, выступая на апостольскій подвигъ служенія приходу. Какъ бы не были обстоятельны программы, но исполненіе ихъ превратится въ одну лишь форму, пустой звукъ безъ содержанія, если мы не будемъ преисполнены духомъ Христовой любви. Апостолы не имѣли въ своемъ распоряженіи ни программъ, ни инструкцій и, однако-же, привели весь міръ ко Христу. Имѣя предъ собою ихъ высокоавторитетный примѣръ, мы должны всегда твердо помнить, что буква убиваетъ, духъ животворитъ, и въ своей приходской дѣятельности избѣгать рабства предъ буквой, предъ тѣмъ фарисейскимъ формализмомъ, который неоднократно былъ предметомъ обличенія со стороны Христа Спасителя. Такъ я думаю. Несогласные со мною могутъ свободно высказать свои мнѣнія.

Всѣ чувствовали глубокую истину, убѣжденно звучащую въ словахъ Архипастыря, и возраженій ни отъ кого изъ депутатовъ не послѣдовало.

— „Слѣдующій по записи вопросъ такого содержания, — продолжалъ Владыка послѣ минутной паузы въ ожиданіи возраженій.

— „Для объясненія членамъ совѣта ихъ обязанностей, цѣлей ихъ выбора, смысла ихъ дѣятельности, было предложено и выражено мнѣніе, что слѣдуетъ составить популярную брошюру, въ которой изложить и для народа смыслъ приходскихъ совѣтовъ. Какъ это намъ исполнить? Предложеніе это остается до сихъ поръ неисполненнымъ. А между тѣмъ, безъ сомнѣнія, найдутся въ нашей епархіи священники, обладающіе даромъ слова и достаточно уяснившіе себѣ смыслъ приходскихъ совѣтовъ. Прошу такихъ священниковъ приложить трудъ и стараніе къ составленію популярной проповѣди на этотъ предметъ. Послѣ отпечатанія въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, такая проповѣдь будетъ потомъ издана въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и разослана по церквамъ для раздачи народу.

Одинъ изъ депутатовъ на это замѣтилъ, что проповѣди сельскихъ священниковъ обыкновенно не пользуются широкимъ гостепрѣимствомъ въ редакціи „Епарх. Вѣдомостей“. Были и раньше попытки со стороны этихъ священниковъ посылать свои проповѣди въ Редакцію и всѣ онѣ оканчивались неудачей: проповѣди или безслѣдно пропадали, или, въ лучшемъ случаѣ, возвращались авторамъ обратно.

— „Но, вѣдь, средства Редакціи слишкомъ ничтожны“, — въ отвѣтъ на это замѣчаніе сказалъ Владыка Серафимъ. „Подписная плата значительна, а повышать ее въ настоящее время не представляется удобнымъ. Редактору невольно, такимъ образомъ, приходится быть слишкомъ разборчивымъ въ присылаемомъ для напечатанія матеріалѣ“.

Редакторъ официальнаго отдѣла Преосвященный Митрофанъ въ свою очередь завѣрилъ депутата, что популярная проповѣдь о приходскихъ совѣтахъ не только будетъ помѣщена въ „Епарх. Вѣд.“, но и оттиски съ нея будутъ принадлежать автору, за вычетомъ лишь расходовъ на бумагу.

— „Для просвѣтительной дѣятельности, читаль далѣ Владыка Серафимъ, нашли нужнымъ, чтобы совѣты приоб- рѣтали книжечки и листки и раздавали ихъ даромъ при- ходжанамъ. Это хорошо, но все-таки нужно руководить вы- боромъ книжечекъ и чтобы онѣ служили отвѣтомъ на со- временные вопросы, а не только были обычнаго, общаго со- держанія. Какъ это организовать?“

При обсужденіи этого вопроса были высказаны мнѣнія, что едва-ли приходскіе совѣты въ настоящемъ своемъ за- чаточномъ положеніи окажутся въ состояніи приобрѣтать на собственные средства брошюры и листки для бесплатнаго распространенія въ приходсахъ. Удобнѣе было бы расходъ по этому назначенію отнести на церковныя средства, поручивши Петропавловскому Братству руководство по выбору книгъ, выписку и разсылку ихъ по церквамъ. Удобства та- кого приобрѣтенія оспаривались другими депутатами, на основаніи имѣющихся фактовъ, что въ настоящее время церковные старосты нерѣдко отказываются оплачивать изъ церковныхъ суммъ обычные благочинническіе взносы и, безъ сомнѣнія, съ тѣмъ большимъ нежеланіемъ отнесутся къ новой статьѣ расхода на приобрѣтеніе брошюръ и ли- стковъ. Присутствовавшій здѣсь же епархіальный наблюда- тель церковныхъ школъ А. И. Георгіевскій, въ свою оче- редь, подтвердилъ наличность фактовъ изъ своей профес- сіональной практики, когда церковные старосты, не смотря на всѣ его убѣжденія, категорически и наотрѣзъ отказыва- ли въ отпускъ церковныхъ суммъ на постройку и содержа- ніе церковныхъ школъ и что подобный же отказъ съ ихъ стороны можетъ встрѣтить и предложеніе настоятелей при- обрѣтать брошюры и листки для распространенія въ народѣ на церковныя средства.

— „Я не вижу причинъ,—говорилъ по этому поводу Владыка Серафимъ,—слишкомъ смущаться возможностью подобныхъ отказовъ со стороны церковныхъ старостъ, такъ какъ эти отказы, во-первыхъ, далеко не общее явленіе, а во- вторыхъ, пока что, юридически полномочнымъ хозяиномъ церкви и церковныхъ имуществъ въ епархіи состоитъ по- прежнему Епископъ. Не заглядывая въ будущее, которое еще неизвѣстно, мы должны считаться съ положеніемъ ве-

ш  
ст  
ц  
В  
„  
ц  
к  
х  
ст  
да  
в  
св  
ю  
це  
не  
да  
и  
по  
вѣ  
хо  
ла  
це  
пр  
ля  
со  
х  
сл  
но  
пр  
пр  
бр  
ме  
Бр  
ла  
Пе  
сч  
сов  
вна  
все

щей лицъ настоящаго времени. Допустимъ, что церковный староста какой-нибудь церкви отказывается расходовать церковныя суммы по назначенію, сдѣланному Епископомъ. Въ такомъ случаѣ онъ выходитъ за предѣлы данной ему „инструкціи“, а посему и не можетъ быть долѣе тершимъ при церкви. На мой взглядъ препятствія со стороны церковныхъ старостъ въ отпускѣ церковныхъ средствъ на епархіальныя нужды въ нерѣдкихъ случаяхъ являются слѣдствіемъ собственной нетактичности о.о. настоятелей, а иногда и членовъ приходскихъ совѣтовъ. Какъ мнѣ пришлось въ этомъ убѣдиться, многіе батюшки „пересаливаютъ“ въ своей ревности по сохраненію церковнаго достоянія, стараются учитывать церковнаго старосту чуть не послѣ каждой церковной службы, явно обнаруживаютъ тѣмъ самымъ свое недовѣріе къ избранному приходомъ лицу, такимъ образомъ, даютъ поводъ къ нежелательнымъ конфликтамъ между ними и церковными старостами. Многіе изъ членовъ совѣтовъ, позабывъ, что при каждомъ церковномъ старостѣ для провѣрки отчетности состоятъ два уполномоченныхъ отъ прихода представителя, вторгаются въ неподлежащую имъ область и, въ свою очередь, заявляютъ права на контроль надъ церковнымъ старостой. Побольше довѣрія къ избранныкамъ прихода и тогда, мнѣ кажется, конфликты между настоятелями и церковными старостами, равно какъ и случаи отказа со стороны послѣднихъ въ церковныхъ суммахъ на епархіальныя нужды, будутъ наблюдаться значительно рѣже. Не слѣдуетъ недоѣдать старостамъ частымъ учетомъ; достаточно со стороны причта мѣсячной провѣрки церковныхъ суммъ при записи ихъ въ приходо-расходныя книги. Итакъ, по предложенному мной вопросу о распространеніи въ народѣ брошюръ и листовъ, идущихъ навстрѣчу уясненія современныхъ вопросовъ, остановимся пока на томъ рѣшеніи, что Братство беретъ на себя подборъ такихъ изданій и рассылаетъ ихъ по церквамъ за счетъ церковныхъ средствъ. Перехожу къ слѣдующему вопросу: „Нѣкоторые пастыри считаютъ несвоевременнымъ распредѣлять между членами совѣтовъ обязанности, какъ я предписалъ; думаютъ, что вначалѣ необходимо всѣми нуждами прихода завѣдывать всему составу совѣта. Это я себѣ не уясню. Какъ могутъ

приводить въ исполненіе свое постановленіе всѣ вмѣств? Времени не хватитъ на это“. Не нужно быть внимательнымъ наблюдателемъ, продолжалъ Владыка, прочитавъ вопросъ, чтобы придти къ тѣмъ выводамъ, что общественный трудъ, какой-бы области дѣлъ не касался, тогда лишь можетъ быть производителенъ, когда всѣ отрасли его строго распределены между отдѣльными членами. Приходскій совѣтъ въ полномъ составѣ членовъ лишь обсуждаетъ назрѣвшіе вопросы своей дѣятельности и постановляетъ затѣмъ соответствующія по нимъ рѣшенія; обязанности же исполненія этихъ рѣшеній по разнороднымъ вопросамъ должны быть строго распределены между членами совѣтовъ. Каждый отдѣльный членъ является отвѣтственнымъ предъ приходскимъ совѣтомъ in concreto, что очевидно, не можетъ быть, при исполненіи совѣтомъ постановленій въ полномъ составѣ. Чѣмъ строже будетъ проведенъ въ жизнь приходскихъ совѣтовъ принципъ раздѣленія труда, чѣмъ точнѣе и опредѣленнѣе очертится кругъ обязанностей каждаго члена, тѣмъ плодотворнѣе окажется дѣятельность совѣтовъ, тѣмъ большую пользу принесутъ они дѣлу возрожденія приходской жизни. Простите, говорившіе на собраніи о нераздѣленіи исполнительныхъ обязанностей членовъ совѣта обнаружили свою неопытность. Они смѣшиваютъ обсужденіе съ исполненіемъ. Теперь,—дальше:

— „Къ моему великому прискорбію, многіе пастыри отнеслись несочувственно къ моему предложенію поручать приходскимъ совѣтамъ разбирать мелкія недоразумѣнія между пасомыми и пастырями. Они видятъ въ этомъ подрывъ своему авторитету: будто-бы при такомъ положеніи вещей пастырь является одновременно руководителемъ совѣта и подчиненнымъ ему. Цѣль моя была ясная: а) пріучить членовъ совѣта вліять на братьевъ въ духѣ мира и любви; б) помочь пастырямъ вразумлять пасомыхъ; в) добиться борьбы со злобою, современнымъ раздраженіемъ и зломъ вообще, и чтобы всякое зло прекращалось въ зародышѣ и не разгоралось, и г) наконецъ, чтобы отучить крестьянъ писать жалобы, доносы и возбуждать дознанія и слѣдствія. Можетъ-ли пастырь достигнуть этого одинъ? Неужели можетъ подрывать авторитетъ пастыря братскій

судъ членовъ совѣта болѣе, чѣмъ допросы, суды и борьба во время слѣдствія? Извѣстно, чѣмъ это сопровождается въ деревняхъ. По моему, какое-то непониманіе, какая-то непривычка къ истинной христіанской и братской жизни, недостатокъ духовности и опытности говорятъ въ пастырѣ въ этомъ случаѣ. Согласенъ, что нужно для третейскаго суда согласіе обѣихъ сторонъ. Но воздѣйствіе въ христіанскомъ духѣ требуетъ иногда нравственнаго права высказать свои чувства и безъ согласія сторонъ. Не надо забывать, что цѣль этого воздѣйствія—миръ и любовь“.

— Объясняя свою мысль. Владыка продолжалъ: „Передача такихъ недоразумѣній, споровъ и неудовольствій между священникомъ и прихожаниномъ на третейскій братскій судъ приходскаго совѣта никоимъ образомъ не подорветъ пастырскій авторитетъ въ приходѣ. Священникъ, заботящійся о возрожденіи въ своихъ прихожанахъ чувства справедливости и способности различать истину отъ лжи, обращается именно къ этому чувству, поручая членамъ совѣта разобрать возникшее между нимъ и прихожаниномъ недоразумѣніе. Членамъ совѣта, стоящимъ въ непосредственной близости къ обѣимъ сторонамъ, по своему мѣстожителству съ ними въ одномъ приходѣ, безъ сомнѣнія, полнѣе и подробнѣе, чѣмъ пріѣзжающимъ изъ другихъ приходовъ слѣдователямъ, будутъ извѣстны истинныя обстоятельства возникшаго недоразумѣнія. Если выборъ членовъ былъ произведенъ сознательно и въ составъ приходскаго совѣта проникли высоконравственные и богобоязненные прихожане, какъ это и должно быть по идеѣ, то опасаться возможности пристрастія ихъ, подъ вліяніемъ подкупа, къ одной сторонѣ имѣется несравненно меньше основаній, чѣмъ какъ то бываетъ при слѣдствіяхъ, когда подкупные и подпоенные свидѣтели изъ приходскихъ отбросовъ даютъ и подъ присягою ложныя показанія. Допустимъ даже, что члены совѣта, по какимъ бы то ни было побужденіямъ, окажутся пристрастными къ одной сторонѣ и будутъ несправедливы въ своемъ приговорѣ надъ священникомъ. Но тогда кто-же запрещаетъ этому священнику не согласиться со мнѣніемъ совѣта и требовать передачи своего дѣла на судъ Епархіальнаго Начальства? Этотъ судъ всегда къ его услу-

гамъ и только случаи обращенія къ нему со стороны священника и прихожанъ, безъ сомнѣнія, значительно сократятся при передачѣ мелкихъ дѣлъ на рѣшеніе приходскихъ совѣтовъ. Прошу опять таки помнить и не забывать, что обязанности членовъ совѣта при поступленіи къ нимъ спорныхъ дѣлъ между священникомъ и прихожаниномъ не въ томъ, чтобы выносить обвинительные или оправдательные вердикты той или другой сторонѣ, а главнымъ образомъ—въ изысканіи способовъ и средствъ къ любовному примиренію между собою тяжущихся сторонъ. И только въ томъ случаѣ, когда эти способы, будучи использованы, не приведутъ къ желаннымъ результатамъ, только тогда окажется необходимымъ пострадавшей сторонѣ искать себѣ удовлетворенія въ епархіальномъ или гражданскомъ судѣ. Удивительно, какъ священники трудно осваиваются съ своимъ положеніемъ, значеніемъ, съ своими правами и силами. Отъ него, какъ предсѣдателя, зависитъ поручать совѣту разборъ такихъ только дѣлъ, въ которыхъ вина очевидно на сторонѣ—прихожанина, дабы онъ пріучался воздѣйствію на своихъ братьевъ, а послѣдніе привыкали обращаться въ совѣтъ, а не прямо къ Архіерею съ жалобами. Выборъ дѣлъ зависитъ отъ самого священника, чего тутъ бояться воображаемаго униженія! Онъ—священникъ—также въ правѣ не согласиться на разборъ дѣла, если прихожане или совѣтъ добиваются этого съ дурною цѣлю.

Однимъ изъ депутатовъ дѣлается запросъ, желательнo ли передавать приходскимъ совѣтамъ нерѣдкія теперь жалобы прихожанъ по начальству въ вымогательствѣ причтовъ за требы?

— „Не только желательно, но и обязательно, отвѣтилъ Владыка.—Епархіальное Начальство теперь сплошь и рядомъ не можетъ оріентироваться при разборѣ такихъ жалобъ. Плата за требы по отдѣльнымъ приходамъ слишкомъ разнообразна. Ни Епископъ, ни члены консисторіи не имѣютъ подъ руками данныхъ для того, чтобы съ достовѣрностью судить, получили-ли причтъ лишь должное за совершеніе требы, или превысили существующія въ приходѣ нормы вознагражденія и чѣмъ руководился причтъ въ послѣднемъ случаѣ. Между тѣмъ члены совѣта коротко и близко освѣ-

дом  
ніа  
въ  
при  
и н  
пов  
щае  
пре,  
тели  
что  
дале  
ніем  
не  
гря  
ства  
вави  
нить  
совѣ  
со с  
жалс  
посл  
один  
дозн  
скагс

ходск  
сказа

но мс  
Влад  
1  
важн  
Поруч  
разум  
”  
”  
—  
свяще  
возроа



домлены о размѣрахъ существующихъ нормъ вознагражденія за требы и потому наиболѣе могутъ быть компетентны въ поставляемыхъ ими рѣшеніяхъ по жалобамъ отдѣльныхъ прихожанъ на вымогательство причтовъ. Мало того. Ропоть и неудовольствіе дѣлаго прихода на священника, когда онъ повышаетъ общую таксу за всѣ требы, могутъ быть прекращаемы въ самомъ зародышѣ, когда тотъ же священникъ представить въ приходскій совѣтъ убѣдительныя доказательства въ необходимости такихъ повышеній. Случается, что бывшій священникъ, какъ человѣкъ одинокій, не нуждался во многомъ и былъ доволенъ и малымъ вознагражденіемъ за требы, а намѣстникъ его, обремененный семействомъ, не имѣетъ возможности при условіяхъ прежняго вознагражденія свести концы съ концами по содержанію семейства. Поставленный въ необходимость увеличить существовавшую плату за требы, такой священникъ долженъ выяснитъ руководящія имъ мотивы предъ членами приходскаго совѣта, и я увѣренъ, что всякій ропоть и неудовольствіе со стороны прихожанъ тотчасъ же смолкнутъ и никакихъ жалобъ на вымогательство священника отъ нихъ уже не послѣдуетъ. Справедливость словъ Владыки подтвердилъ одинъ изъ благочинныхъ, жалующься на присланное ему для дознаніе дѣла, которое могло-бы подлежать разбору приходскаго совѣта.

— „Почему-то теперь перестали присылать дѣла въ приходскіе совѣты и участились опять дознанія благочинныхъ“, сказалъ онъ.

— „До меня доходили слухи, что духовенство недовольно моимъ распоряженіемъ, и я пріостановился“... отвѣтилъ Владыка.

Видя, что всѣ депутаты теперь уяснили себѣ этотъ важный вопросъ. Владыка весело спросилъ: „Ну какъ-же? Поручить-ли приходскимъ совѣтамъ разборъ мелкихъ недоразумѣній?“

„Поручить, поручить!“ отвѣтили всѣ.

„Слѣдующій вопросъ“,—сказалъ Владыка и читаетъ:

— „На уѣздныхъ собраніяхъ выяснилось, что многіе священники сознаютъ свою неподготовленность къ дѣлу возрожденія приходской жизни. Но они ошибочно относятъ

всѣ причины къ прошлой, а не настоящей жизни. Не готовятъ семинаріи намъ пастырей, это неспоримо. Однако, нельзя вообразать, что школа въ силахъ, кромѣ обычаевъ, привычекъ и воспитанія, дать еще одухотворенность или духовное развитіе. Время изученія наукъ мѣшаетъ чтенію книгъ, и юношество не можетъ вмѣстить въ себѣ философіи духовныхъ сочиненій. Главная работа пастыря въ началѣ этого служенія, а тѣмъ болѣе, когда онъ проходитъ первоначально должность псаломщика и діакона и должна состоять въ чтеніи духовной литературы и, въ особенности, св. отцовъ и извѣстныхъ подвижниковъ. Если провѣрить: многіе-ли прочли сочиненія хотя-бы Епископовъ Игнатія Брянчанинова и Θεофана Затворника, то окажется ничтожный процентъ. Обидно слышать, что въ пастыряхъ скрывается такое несправедливое чувство, будто-бы бѣдность и приниженность духовенства, презрѣніе къ нему общества, все это заглушаетъ въ священникѣ благородныя чувства. Никогда съ этимъ не соглашусь. Есть нищія, а не только бѣдные, крестьяне-подвижники въ монастыряхъ, не имѣющіе никакого свѣтскаго развитія и воспитанія, но ихъ уважають, любятъ вся Россія. Если мы сами себя упизимъ, то кто изъ братьевъ можетъ насъ возвысить?? Общество презираеть только недостойныхъ. Надо же, наконецъ, понять, что общество, народъ нуждается въ насъ, ищетъ хорошихъ пастырей, скорбитъ, когда не находитъ, и въ правѣ же оно требовать, чтобы духовенство было духовно. А если оно не духовно, то, разумѣется, никому не нужно. Вліяніе на народъ зависитъ отъ того, будетъ-ли духовенство учить только словомъ или также—дѣломъ. Вотъ вопросъ: что предпринять для поднятія, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, еще и нравственнаго уровня духовенства? Какъ привлечь его къ духовной жизни?».

— „Несомнѣнно,—бесѣдовалъ Владыка, прекративъ чтеніе, что заботы о матеріальномъ обезпеченіи увлекають духовенство далеко въ сторону отъ прямыхъ задачъ его званія. И тѣмъ не менѣе, повторяю, во избѣжаніе печальной возможности стать отверженниками міра, мы должны проститься съ обломовскимъ халатомъ, съ нашей лѣнью, апатіей и равнодушіемъ, начать интересоваться назрѣвшими

заг  
осв  
осѣ  
при  
ств  
жи  
на  
пос  
сво  
них  
род  
про  
эти  
шев  
обх  
бѣд  
разу  
шир  
чте  
обрѣ  
сти  
леж  
нел  
учис  
эта  
иму  
рели  
кой  
вані  
юно  
въ с  
софін  
это е  
нужн  
води  
но се  
въ се  
ныхъ  
труде

запросами времени; должны чутко прислушиваться къ нимъ, освѣщать ихъ яркими лучами Христова ученія и въ этомъ освѣщеніи удовлетворять естественной пытливости нашихъ прихожанъ, ожидающихъ отъ насъ авторитетнаго руководства въ духовной жизни. Пора стряхнуть нашъ сонъ, смежившій очи наши, перестать жаловаться и печаловаться на нашу собственную духовную слѣпоту, на неподготовленность, на наше плохое обученіе. Если духовная школа въ свое время не успѣла создать изъ насъ опытныхъ и искреннихъ руководителей въ религіозно-нравственной жизни народа, если на пути къ этой цѣли ею и допущены были пробѣлы, то кто-жъ или что препятствуетъ намъ заполнить эти пробѣлы собственною работою надъ своимъ самоусовершенствованіемъ, надъ приобрѣтеніемъ широкаго опыта, необходимыхъ свѣдѣній и знаній? Поистинѣ, я не вижу неподобимыхъ къ тому препятствій, лишь было бы терпѣніе, да разумъ, да воля, да Божье хотѣнье. Путь самообразованія, широкаго развитія своихъ духовныхъ силъ и способностей чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, приобрѣтенія необходимой въ нашемъ званіи духовной опытности и зрѣлости.—этотъ путь ни для кого не закрытъ и не лежитъ на немъ такихъ камней преткновенія, которыхъ нельзя было-бы съ удобствомъ обойти... „Вѣкъ живи, вѣкъ учишься“, говоритъ золотое изреченіе народной мудрости, и эта пословица должна быть девизомъ духовенства по преимуществу, какъ призванныхъ учителей и наставниковъ религіозно-нравственной жизни народа. Какой учитель, какой дѣятель, даже профессоръ прекращаетъ самообразованіе, по выходѣ изъ училища или университета? Какой юноша можетъ, безъ собственнаго опыта жизни, вмѣстить въ своемъ умѣ, а тѣмъ болѣе сердцѣ христіанскую философію? Знаніе вѣры доступно юношеству, но не болѣе, и это есть начало, но не конецъ духовнаго развитія. Много нужно, чтобы сдѣлаться пастыремъ, наставникомъ и руководителемъ, а большинство нашихъ священниковъ, особенно сельскихъ, удовлетворяются свѣдѣніями, полученными въ семинаріи и прекращаютъ изученіе пройденныхъ духовныхъ наукъ. Евангеліе и жизнь по Евангелію есть самая трудная наука, которую св. отцы называли наукою изъ на-

укъ. Представителю этой науки нельзя ни одного дня въ жизни прекращать изученія ея, ибо только опытъ жизни даетъ возможность уразумѣть полноту и глубину Божественнаго откровенія. И при изученіи его—кругозоръ все расширяется и расширяется. Нельзя не читать сочиненій Игнатія Брянчанинова, Теофана-затворника и другихъ подвижниковъ. Не рекомендую вамъ „Добротолюбія“, съ этого начать нельзя, но ручаюсь, что прочитавшій Игнатія Брянчанинова поразится своему невѣдѣнію и получить высшее наслажденіе. Чтеніе духовныхъ книгъ приводитъ каждаго къ невозможности читать беллитристику, такъ она покажется ничтожною, пустою и неинтересною. Жаль будетъ тратить время на свѣтскую литературу и скучно станетъ доискиваться одной хорошей мысли на десяткѣ страницъ. Въ духовныхъ книгахъ каждая строка заставляетъ призадуматься и перенести смыслъ ея на себя, свои чувства, мысли и дѣйствія. Что за жизнь пастыря, когда онъ дѣйствуетъ машинально, безъ яснаго пониманія таинъ Божественнаго откровенія, которымъ онъ служитъ, безъ одушевленія идейъ всѣхъ тайнодѣйствій, безъ ощущенія благодатныхъ даровъ и силы въ немъ дѣйствующей, безъ радостей вѣрующаго и соединяющагося со Христомъ и познаній просвѣщеннаго благодатнымъ словомъ Божиимъ и премудрыми наставленіями святыхъ отцевъ. Это не жизнь, а мука, если пастырь не духовенъ, и чѣмъ оправдаемся мы, имѣвшіе возможность съ малолѣтства познать истину и всю жизнь проводить въ изученіи писаній, въ чтеніи разъясненій слова Божія и подробнѣйшемъ изслѣдованіи многочисленныхъ историческихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о бывшихъ откровеніяхъ Божіихъ великимъ подвижникамъ и что нѣтъ больше вопросовъ и тайнъ, какъ для настоящей, такъ и будущей, вѣчной жизни христіанина.

А. И. Георгіевскій констатируетъ факты, что въ своихъ поѣздкахъ по епархіи, въ качествѣ миссіонера и наблюдателя церковныхъ школъ, интересуясь—„чѣмъ живы“ сельскіе батюшки, изъ какихъ источниковъ они удовлетворяютъ своей духовной жаждѣ, хало видѣлъ примѣровъ разумнаго и цѣлесообразнаго подбора книгъ. Обыкновенно же бросались въ глаза низкопробныя изданія періодической и книжной литературной макулатуры.

ск  
ос  
что  
ри  
ру  
нос  
сті  
дру  
раз  
лік  
рея  
на  
епа  
лю  
ли  
Бра  
зап  
дух  
ста  
буд  
тал  
врем  
Бра  
свѣ  
по  
внѣ  
гов  
рив  
жай  
сѣд  
жиз  
то я  
Игна  
жетс  
пляр  
кажд

Одинъ изъ депутатовъ заявляетъ, что многіе изъ сельскаго духовенства съ удовольствіемъ хотѣли-бы иной разъ освѣжить свои семинарскія познанія или расширить ихъ чтеніемъ соотвѣтствующихъ книгъ и не могутъ удовлетворить этому желанію за отсутствіемъ нужныхъ книгъ подъ руками. Церковныя бібліотеки при храмахъ, преимущественное назначеніе которыхъ быть училищами вѣры и благочестія, эти бібліотеки въ полномъ запусѣніи. Не говоря о другихъ какихъ-либо книгахъ изъ области пастырскаго образованія, въ рѣдкомъ сельскомъ храмѣ можно найти Библию въ русскомъ переводѣ. Такія же просвѣтительныя учрежденія, какъ Петропавловское Братство, мало отзывчивы на нужды сельскаго духовенства и, обслуживая духовенство епархіальнаго города содержаніемъ отдѣльной братской бібліотеки, на устройство бібліотекъ расходуетъ гроши, всего лишь 142 руб. въ годъ по послѣднему отчету. Оно же, это Братство, забывая съ непонятнымъ равнодушіемъ духовные запросы служащаго духовенства, оставляетъ въ забросѣ и духовныя потребности будущихъ пастырей—воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. Было-бы желательно, чтобы будущій кандидатъ священства еще въ семинаріи приобрѣталъ необходимый навыкъ широко ориентироваться въ современныхъ вопросахъ церковно-общественной жизни, и Братство оказало бы большую услугу дѣлу духовнаго просвѣщенія будущихъ пастырей, если бы взяло на себя трудъ по организациі лекцій и собесѣдованій при семинаріи во внѣклассное время.

— „Мы только что вчера по этому поводу имѣли разговоръ съ Преосвященнымъ Митрофаномъ, прервалъ говорившаго депутата Владыка Серафимъ; и я надѣюсь въ ближайшемъ будущемъ завести при семинаріи лекціи и собесѣдованія по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни. Что касается до устройства церковныхъ бібліотекъ, то я рекомендовалъ бы для почина выписать сочиненія Игнатія Брянчинова. Въ полномъ изданіи онѣ стоятъ, кажется, до 10 руб. Какъ бы вы желали—имѣть по экземпляру на каждый благочиннической округъ, или же для каждой церкви“?

Депутаты единогласно высказались за желаніе имѣть

экземпляры рекомендованных Владыкою произведений при каждой церкви путем постепенной разсылки таковых по частямъ въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ, во избѣжаніе обременительности для церковныхъ средствъ при единовременной уплатѣ за все изданіе.

— „Времени въ нашемъ распоряженіи остается мало, съ сожалѣніемъ замѣтилъ Владыка, а поговорить, побесѣдовать есть еще кой о чемъ. Читаю слѣдующій вопросъ.

„Въ началѣ моихъ предначертаній къ возрожденію приходской жизни я проектировалъ избрать наблюдательныя комиссіи изъ пастырей и мѣстныхъ мірянъ интеллигентовъ, которые бы братски способствовали священству на собраніяхъ и бесѣдахъ объяснить крестьянамъ смыслъ и цѣль предпринимаемаго возрожденія. Но это не удалось. Теперь оказывается, что въ мѣстахъ неблагополучныхъ, благодаря агитаціямъ, крестьяне упорствуютъ и отказываются отъ выборовъ членовъ совѣта. По моимъ наблюденіямъ, въ большинствѣ случаевъ, виноваты сами священники: или они не потрудились еще сами вникнуть въ реформу и одушевиться цѣлями, или они малоспособны вообще, или ведутъ зазорную жизнь; но есть и такіе пастыри, которые мучаются, бесѣдуютъ, уговариваютъ крестьянъ и безуспѣшно. Нѣкоторые прямо умоляютъ, чтобы имъ помогли благочинные; другіе не надѣются, чтобы благочинные, привыкшіе къ начальническимъ мѣропріятіямъ, оказали вліяніе на упорствующихъ крестьянъ; третьи жаждутъ помощи отъ братьевъ-пастырей и болѣе опытныхъ вообще; наконецъ, четвертые отвергаютъ какую бы то ни было помощь, заботясь, главнымъ образомъ, чтобы посѣщеніе прихода чужимъ священникомъ не уронило его воображаемый авторитетъ. Самъ не можетъ и другимъ не даетъ. Все это вмѣстѣ взятое привело меня къ рѣшенію предпринять еще новую мѣру. Помощь нужна тѣмъ, кои малосильны. Наблюденіе необходимо за развитіемъ приходскаго дѣла. Но нельзя не согласиться, что въ дѣлѣ совѣсти и христіанскаго усовершенствованія начальническая помощь можетъ скорѣе повредить, чѣмъ помочь. При существующихъ отношеніяхъ, по традиціямъ, къ благочиннымъ, ихъ роль обусловлена начальствованіемъ, и они должны имѣть наблюденіе съ точки зрѣнія ревизора.

изд. литературной макулатуры.

Но  
скѣ  
бра  
но  
ка  
на  
ств

по  
ств  
на  
и  
ши  
сму  
ств  
на  
сво  
Без  
на  
сті  
ана  
На  
студ  
чив  
дол  
во  
ніе  
еть  
къ  
свѣ  
люб  
заст  
къ  
ным  
дост  
рѣчи  
гор  
пов  
дол

Но сейчас нужна особаго рода помощь,—чисто христіанскаго братолюбія,—товарищеская. И для этого слѣдуетъ избрать пастырей, одаренныхъ даромъ слова, одушевленныхъ новою дѣятельностью и на которыхъ не могутъ смотрѣть, какъ на начальниковъ. Вотъ, по моему, могли бы заняться наблюденіемъ будущіе члены проповѣдническаго содружества.

— „Мы долго молчали,—бесѣдоваль далѣе Владыка,—пора намъ и заговорить, пора пустить въ дѣло нашъ единственный мечъ, заржавѣвшій отъ давняго неупотребленія, наше пастырское слово, согрѣтое Христовымъ духомъ мира и любви. Наше отечество кипитъ въ вулканѣ разбушевавшихся страстей. Вожди народнаго движенія, агитаторы и смутьяны, ослѣпленные партійнымъ увлеченіемъ, въ страстномъ порывѣ вывести свою партію на палубу государственнаго корабля, сбиваютъ съ толку простой русскій народъ своими бреднями о золотомъ царствѣ гражданской свободы. Безъ вѣры въ Бога, безъ Христа въ сердцѣ, не имѣя истиннаго понятія объ единственно многоцѣнной свободѣ христіанской, они на мѣсто ея проповѣдуютъ разрушительный анархизмъ, дикій произволь и всеобщую разнузданность. Нашъ пастырскій долгъ, наша священная обязанность выступить на защиту нашихъ пасомыхъ, простыхъ и довѣрчивыхъ овецъ отъ злыхъ и кровожадныхъ волковъ. Мы должны открыть глаза нашимъ прихожанамъ, уяснить имъ во свѣтѣ Евангельскаго ученія истинный смыслъ и значеніе христіанской свободы. Наша проповѣдь о свободѣ посѣетъ не злобу, не вражду, не раздоръ или ненависть другъ къ другу въ сердцахъ нашихъ прихожанъ, а озаритъ ихъ свѣтомъ небесной истины, согрѣетъ животворящимъ духомъ любви и на многія уродливыя явленія современной жизни заставитъ ихъ смотрѣть другими, просвѣтленными глазами. Къ сожалѣнію, мы должны считаться съ тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что немногіе изъ батюшекъ обладаютъ въ достаточной степени даромъ слова и убѣдительнаго краснорѣчія. Мнѣ хотѣлось бы пособить этому общему нашему горю. Лучшаго средства не вижу, кромѣ того, которое заповѣдалъ намъ еще Апостолъ въ словахъ: „Мы сильные должны сносить немощи слабыхъ“. Кто изъ пастырей обла-

даетъ даромъ слова, тотъ долженъ придти на помощь своему собрату, лишенному этого дарованія. На пути къ болѣе удобному достиженію этихъ цѣлей, я предполагаю учредить „проповѣдническое содружество“, члены котораго—священники, обладающіе даромъ слова, время отъ времени, въ нарочитые дни большихъ собраній прихожанъ въ храмѣ, наѣзжали бы въ сосѣдніе приходы и тамъ—въ храмѣ произнесли бы проповѣди по текущимъ злободневнымъ вопросамъ. Намѣтить эти вопросы, распредѣлить ихъ между членами содружества и назначить—кому и куда отправляться на проповѣдь, на мой взглядъ, удобнѣе всего дѣлать отсюда, изъ центра. Я напишу, положимъ, такому то, что тогда то онъ долженъ съѣздить въ такой то приходъ и тамъ въ храмѣ при богослуженіи произнести проповѣдь на такую-то тему и членъ проповѣдническаго содружества обязанъ будетъ исполнить мое предписаніе“.

— „Какъ епархіальный миссіонеръ,—воспользовавшись наступившей паузой, заговорилъ А. И. Георгіевскій,—съ своей стороны долженъ засвидѣтельствовать, что проповѣдническія содружества давно уже существуютъ у староѣровъ и сектантовъ и служатъ могучимъ средствомъ духовнаго просвѣщенія въ средѣ ихъ. Что хорошо и полезно, тому не мѣшаетъ, я думаю, и намъ поучиться у нихъ“.

— „Что проектъ Вашъ, Владыка, хорошъ, замѣтилъ одинъ изъ депутатовъ, и вполне отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ времени, въ томъ безусловно мы всѣ согласны. Удобно-ли только будетъ примѣнить его на практикѣ? Вы, вотъ, говорите, что членъ содружества—священникъ долженъ будетъ ѣздить въ сосѣдніе приходы для произнесенія проповѣдей въ храмѣ. Въ желательныхъ видахъ имѣть слушателей въ возможно большемъ количествѣ, дни произнесенія проповѣдей будутъ назначаться на большіе праздники. Очень возможно, что членъ проповѣдническаго содружества окажется священникомъ одноштатнаго прихода, замѣнить его будетъ не кѣмъ и хорошо-ли будетъ съ его стороны, изъ за заботъ объ овцахъ чужого стада, оставлять свою собственную паству безъ богослуженія и духовнаго назиданія въ большой праздникъ? “

— „Я не вижу въ томъ ничего дурного, возразилъ

Вла-  
сосѣ  
„пре  
сосѣ  
емъ  
праз  
нія,  
да о  
кви  
пилл  
если  
свое  
утом  
взяв  
грѣт  
ми, т  
чатл  
чѣмъ  
утом

друг  
Крест  
го—м  
нея м  
къ ко  
сутст  
време  
куплѣ  
назид  
при т  
своей

взгляд  
мости  
нечно,  
сится  
чащен  
пропов  
но при



Владыка. Допустимъ, что на произношеніе проповѣдей въ сосѣднихъ храмахъ будутъ назначаться такъ именуемые „престольные праздники“. Обычное явленіе, что прихожане сосѣдняго храма отсутствуютъ за богослуженіемъ въ своемъ собственномъ и отправляются въ сосѣдній храмъ „на праздникъ“. Туда же, „въ гости“ къ собрату, безъ сомнѣнія, отправится и сосѣдь священникъ, только вечеромъ, когда освободится хозяинъ отъ утомительной службы въ церкви и по приходу. На мой взглядъ гость священникъ поступилъ бы лучше и оказалъ бы большую услугу своему собрату, если бы онъ, вмѣсто того, чтобы совершать богослуженіе въ своемъ пустомъ храмѣ, пріѣхалъ бы утромъ къ сосѣду, утомленному долгой церковной службой и помогъ бы ему, взявши на себя обязанность произнесенія проповѣди. И согрѣтая искреннимъ чувствомъ, навѣянная свѣжими мыслями, такая проповѣдь, я увѣренъ, произведетъ большое впечатлѣніе на слушателей, прочтѣе ляжетъ на сердца ихъ, чѣмъ проповѣдь въ торопливыхъ и сбивчивыхъ словахъ утомленнаго священника, спѣшащаго въ приходъ“.

— „Но престольные праздники въ селахъ, возразилъ другой депутатъ, обыкновенно сопровождаются базарами. Крестьяне—мужчины, и то лишь нѣкоторые изъ нихъ, много—много если побудутъ у заутрени и отслушаютъ послѣ нея молебень, а затѣмъ они всѣ на базаръ. На литургіи, къ которой приурочивается произнесеніе проповѣди, присутствуютъ почти однѣ женщины, а мужья ихъ къ тому времени бываютъ уже пьяны отъ могоарычей по состоявшейся куплѣ-продажѣ. Проповѣдь, предназначенная дать духовное назиданіе большому числу вѣрующихъ, безъ различія пола, при такихъ обстоятельствахъ едва ли вполне достигнетъ своей цѣли, Ваше Преосвященство.“

— „Принимая во вниманіе эти обстоятельства, на мой взглядъ, отвѣтилъ Владыка, проповѣднику нѣтъ необходимости откладывать проповѣдь до литургіи. Желательно, конечно,—и въ томъ, безъ сомнѣнія, каждый изъ васъ согласится со мною,—чтобы проповѣдь произносилась послѣ причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, когда каждый пастырь-проповѣдникъ чувствуетъ въ себѣ высшій подъемъ духа, но при такихъ обстоятельствахъ, какъ только что приведен-

няя, побуждаясь желаніемъ дать назиданіе большей массѣ вѣрующихъ, проповѣдникъ не только можетъ, но и долженъ произнести проповѣдь и на утрени, и послѣ утрени предъ литургіей,—по удобству. Нужно только, отцы, проникнуться намъ всецѣло сознаніемъ лежащей на насъ обязанности неумолчнаго проповѣданія слова Божія, побольше имѣть довѣрія къ своимъ собственнымъ силамъ, говорить просто и ясно, безъ прикрасъ и вычурностей въ выраженіяхъ,—и тогда, я увѣренъ, наша проповѣдь будетъ живымъ и дѣйственнымъ словомъ. Общая болѣзнь батюшекъ, въ особенности—сельскихъ, это—неумѣстная въ данномъ случаѣ стыдливость, застенчивость и смущеніе, накладающія печати на уста. Нужно отрѣшиться отъ такихъ мыслей и чувствъ, а самое вѣрное средство къ тому—молитва. Сумѣйте, хотя на нѣсколько минутъ, всецѣло отрѣшиться отъ міра и его впечатлѣній и искренно попросить у Господа благословенія и помощи предъ проповѣдью, и тогда вы убѣдитесь въ справедливости наставленій Христа Апостоламъ, которымъ онъ повелѣлъ не думать и не заботиться, что и какъ говорить, ибо въ нихъ будетъ дѣйствовать Духъ Святой. Скажу вамъ про себя. Когда я принималъ священство, то думалъ, что никогда не буду умѣть проповѣдывать, но необходимость заставила и, я сперва со страха началъ во время причащенія усиленно просить помощи у Христа, а затѣмъ по опыту теперь всегда молю, чтобы отверзались уста мои и возвѣстили хвалу Его и говорю обыкновенно безъ приготовленія. И времени нѣтъ у Епископа готовиться. Одно только совѣтую: если горитъ сердце благодатнымъ огнемъ послѣ причащенія,—иди смѣло и говори, а если нѣтъ, то лучше молчи.

— „А теперь перейдемъ къ слѣдующему вопросу:  
 „Въ уѣздныхъ собраніяхъ были указанія на желательный контроль священника надъ школами. Сейчасъ они только законоучительствуютъ и не наблюдаютъ за дѣятельностью учителей. А одинъ пастыръ заявилъ на собраніи, что ему мѣшаетъ возродить въ приходѣ новую жизнь исключительно агитаторъ-учитель. Дѣйствительно, это ненормально; священникъ долженъ быть главнымъ лицомъ въ школѣ для контроля надъ учителемъ, такъ-же какъ членъ приход-

ска  
 тел  
 свя  
 сред  
 телъ  
 это  
 слѣ  
 ступ  
 счет  
 теле  
 шее  
 этом  
 ния  
 обре  
 бота  
 дума  
 пись  
 лини  
 нико  
 совѣ  
 грам  
 камъ  
 пись  
 дыка!  
 прих  
 ны ве  
 ники  
 прави  
 отвѣт  
 полага  
 письм  
 экземе  
 роспис  
 экземе  
 Можн

скаго совѣта—попечителемъ школы. Надъ виновными учителями нужно производить слѣдствія“.

— „При такомъ положеніи, какое занимаетъ теперь священникъ въ земской школѣ, думаю, что единственное средство въ его рукахъ парализовать злбную агитацію учителя, направленную противъ его пастырской дѣятельности,— это преслѣдованіе учителя по закону, привлеченіе его къ слѣдствію и суду за его противозаконныя дѣйствія и поступки. Вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ взглядомъ на счетъ ненормальнаго положенія священниковъ-законучителей въ земскихъ школахъ, будемъ надѣяться, что ближайшее будущее не замедлитъ дать болѣе точный отвѣтъ по этому вопросу и опредѣленнѣе намѣтитъ взаимныя отношенія учителей и законучителей. Читаю дальше:

— „На собраніяхъ были жалобы священниковъ на обременительное письмоводство. Съ своей стороны я вырабатывалъ возможныя сокращенія и облегченія. Надо еще придумать мѣры къ облегченію“.

— „На мой взглядъ, сокращенія труда по церковному письмоводству духовенство успѣетъ достигнуть единственно лишь путемъ привлеченія къ этому дѣлу умѣлыхъ помощниковъ изъ прихожанъ. Въ составѣ членовъ приходскихъ совѣтовъ всегда, я думаю, найдутся одинъ-два достаточно грамотныхъ людей. Вотъ ихъ-то и слѣдовало-бы священникамъ привлекать къ участію въ трудахъ по церковному письмоводству.“

— „Едва-ли такая мѣра практически осуществима, Владыка!—послышались возраженія—и особенно въ сельскихъ приходахъ! Даже приходо-расходныя книги, которыя обязаны вести старосты, и тѣ повсюду теперь пишутъ священники во избѣжаніе возможности крупныхъ ошибокъ и не-правильности со стороны церковныхъ старостъ, за что въ отвѣтъ опять-таки будетъ священникъ. Тѣмъ менѣе можно полагаться на опытность членовъ совѣта въ церковномъ письмоводствѣ. Скорѣе всего слѣдуетъ сократить количество экземпляровъ нѣкоторыхъ книгъ, какъ напр., „исповѣдныхъ росписей“, представляемыхъ теперь благочиннымъ въ двухъ экземплярахъ, „клировыхъ вѣдомостей“—въ 4-хъ и т. д. Можно было бы отказаться отъ составленія выписей по во-

инской повинности или, по крайней мѣрѣ, писать ихъ на простой, а не на синодальной, дорого стоящей, бумагѣ.

— „Исповѣдныя росписи нельзя сократить въ одинъ экземпляръ,—отвѣтилъ Владыка, непременно одинъ долженъ быть при церкви, другой—въ консисторіи. Въ частыхъ случаяхъ пропусковъ записей по метрическимъ книгамъ, росписи являются единственнымъ документомъ, устанавливающимъ съ приблизительною точностью возрастъ прихожанина. Что касается до „клировыхъ“, то я уже предлагалъ консисторіи—не найдетъ-ли она возможнымъ для ея и моихъ справокъ ограничиться однимъ экземпляромъ и писать, такимъ образомъ, эти вѣдомости въ 3-хъ, а не въ 4-хъ экземплярахъ. Выписи по воинской повинности должны вести, пока требуетъ того отъ насъ Воинскій Уставъ. Каждый листъ синодальной бумаги мучаетъ меня своей дороговизной, но разрѣшить писать на простой, это выше моей компетенціи.

— „Такъ дозвольте, Владыка, хотя свѣдѣнія о церкви, помѣщаемыя въ „клировыхъ“, писать не каждый годъ. А то, вѣдь, въ большинствѣ случаевъ все одно и то-же пишется ежегодно.

— „Это, мнѣ кажется, можно допустить и помѣщать эти свѣдѣнія въ „клировыхъ“ одинъ разъ черезъ пять лѣтъ, если въ теченіе этого времени не произойдетъ, конечно, какихъ-либо существенныхъ измѣненій въ жизни приходскаго храма.

— „Разъ зашла рѣчь о „клировыхъ“, нельзя не коснуться одной совершенно излишней графы, озаглавленной — „Кто какого поведенія“, заявилъ одинъ изъ депутатовъ.— Обычай, или порядокъ, представляющій право благочиннымъ дѣлать отмѣтки по поведенію не только намъ, но и нашимъ женамъ, и учащимся дѣтямъ, это сущій абсурдъ и нелѣпость, ставящіе нашу пастырскую честь и достоинство на одну доску съ мальчишками. И консисторія, и Ваше Преосвященство всегда, при желаніи, можете быть достаточно освѣдомленными о томъ или иномъ образѣ жизни и поведеніи каждаго изъ насъ, духовенства. Но тогда—кому-жъ и на что нужны эти отмѣтки, если не для того лишь, чтобы унизить еще больше и безъ того достаточно униженное духовенство?

— „Неужели и женамъ, и дѣтямъ дѣлають отмѣтки по поведенію?!—удивился Владыка.

— „Всѣмъ за-одно, Ваше Преосвященство,—даже престарѣлымъ родственникамъ, живущимъ на призрачїи у кого-либо изъ причта

— „Это, дѣйствительно, нелѣпо,—согласился Владыка, —и я думаю, возможно на будущее время оставить эту графу незаполненной.

— „Очень будемъ благодарны Вашему Преосвященству,—хоромъ отвѣтили депутаты.

— „Дальше у меня записанъ такой вопросъ. Въ журналахъ засѣданій окружнаго духовенства испрашивается мое разрѣшеніе собирать пастырскія собранія въ церковной школѣ (5 Сѣвек. окр.). Это дѣло взаимнаго соглашенія и по этому поводу я уже говорилъ при обсужденіи перваго вопроса. Не теряя времени перейдемъ къ слѣдующему: „По вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ члены совѣтовъ выяснили на собраніяхъ, что а) шинки заводятъ вдовы, видя въ этомъ единственный способъ существованія; надо озаботиться самимъ приходскимъ совѣтамъ объ этихъ вдовахъ. б) что самъ народъ жаждетъ окончательнаго ихъ закрытія, но для этого нужна открытая борьба и не чрезъ начальство и по доносамъ, дабы избѣжать членамъ совѣтовъ мести“. Пьянство—страшный бичъ народа. Оно разрушаетъ матеріальное благосостояніе, понижаетъ нравственный уровень, изъ гражданина и усерднаго сына церкви дѣлаеть отщепенца общества, бездомнаго нищаго и хулигана. Не бороться съ этимъ зломъ священнику, значило бы по меньшей мѣрѣ покинуть свой постъ, не сознавать своего призванія. Единственное средство борьбы съ этимъ зломъ въ распоряженіи священника, при настоящемъ порядкѣ вещей, это мѣры нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ. Когда священникъ, побуждаемый ревностью о спасеніи своихъ чадъ, употребить свой трудъ и стараніе, успѣеть убѣдить силою своего слова прихожанъ въ губельныхъ послѣдствіяхъ пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ, раскроетъ предъ ними ту страшную бездну, въ которую съ неудержимю силою влечетъ ихъ „зеленый змій“, породить въ ихъ сердцахъ отвращеніе къ пьянству и возбудить твердое и искреннее желаніе повести

на будущее время трезвый образъ жизни, тогда лишь это зло утратитъ свою силу; прихожане, по взаимному согласію, станутъ, какъ теперь принято выражаться, бойкотировать тайные и явные шинки, обходить ихъ мимо, и священникъ выйдетъ побѣдителемъ изъ нелегкой борьбы съ страшнымъ народнымъ зломъ. Эти мѣры я и рекомендовалъ бы вамъ широко использовать въ борьбѣ съ тайнымъ и явнымъ шинкарствомъ. Соглядатайство, сыскъ и доносъ и т. п. полицейскія средства не должны практиковаться вами по пути къ намѣченной цѣли, какъ не соответствующія ни вашему сану, ни положенію. Слѣдуетъ дальнѣйшій вопросъ.

— „По вопросу о переносѣ базаровъ на будни, предложено чрезъ благочинныхъ воздѣйствовать на священниковъ и приходы, дабы весь уѣздъ сдѣлалъ постановленіе—перемѣнить день базаровъ, и тогда прекратилъ бы народъ съ объявленнаго заранее срока выѣзжать по праздничнымъ днямъ на базаръ. Можно попробовать сперва, по моему соглашенію съ губернаторомъ, сдѣлать это въ одномъ уѣздѣ“. Какъ можете судить изъ сдѣланнаго мною предложенія, вопросъ можетъ получить желательное разрѣшеніе тогда лишь, когда будутъ пущены въ ходъ средства, однородныя по существу съ рекомендованными мною для борьбы съ пьянствомъ. Достигнуть закрытія базаровъ въ праздничные дни и перенесенія ихъ на будни возможно лишь путемъ общаго соглашенія населенія хотя-бы одного уѣзда. А такое соглашеніе въ свою очередь явится лишь результатомъ нравственнаго воздѣйствія пастырей на прихожанъ, когда послѣдніе достаточно постигнутъ зло, порожденное базарами въ праздничные дни.

— „Записанъ у меня, далѣе, вопросъ о конокрадствѣ“. По этому вопросу одинъ изъ пастырей предложилъ такую мѣру, чтобы владѣльцамъ лошадей выдавали—волостное правленіе и въ городахъ—полицейское управленіе регистраваные бланки, съ платою 15—25 коп. на лошадь, въ которыхъ бы проставлялись свѣдѣнія: масть, возрастъ, ростъ, особыя примѣты, а равно: имя, отчество, фамилія и мѣстожителство владѣльца. Продажа и мѣна лошадей должна производиться по этимъ билетамъ и поэтому краденныя лошади будутъ всегда отбираться отъ грабителей“. Пренія по этому вопросу не привели ни къ чему. Духовенство нашло

эту  
мѣр  
как  
въ  
мат  
госс  
къ  
сты  
воп  
орга  
близ  
стве  
ся с  
ших  
Имѣ  
надл  
пивц  
прих  
гдѣ  
роны  
мысли  
напрс  
време  
въ др  
чески  
новал  
лично  
поуле  
пошла  
ступи  
пасты  
рожде  
вѣрѣ  
скихъ  
вую  
ными  
ской я

эту мѣру не дѣйствительною, предложило еще нѣсколько мѣропріятій, но и съ ними нельзя было согласиться. „Такъ какъ зло, порождаемое конокрадствомъ, сказала Владыка въ заключеніе, состоитъ главнымъ образомъ въ убыткахъ матеріальнаго характера, подрывающихъ экономическое благосостояніе деревенскаго обывателя, то и выработка мѣръ къ огражденію отъ этого зла, на мой взглядъ, не дѣло пастырской компетенціи. Предоставимъ вѣдаться съ этимъ вопросомъ и ставить рѣшенія по нему исполнительнымъ органамъ государственной власти, на обязанности которыхъ ближайшимъ образомъ лежитъ защита всякаго рода собственности отъ воровства и хищенія. Этимъ и заканчивается серія вопросовъ, взятыхъ мною изъ постановленій, бывшихъ въ текущемъ году уѣздныхъ собраній духовенства. Имѣю, далѣе, предложить на ваше обсужденіе вопросы, принадлежащіе лично мнѣ. Первый изъ нихъ:

„Приходскіе батюшки должны воспользоваться наступившимъ просвѣтомъ въ настроеніи народа для выборовъ приходскихъ совѣтовъ тамъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ“.

— „Приходскіе совѣты не вездѣ еще выбраны. Тамъ, гдѣ они есть, немногіе успѣли еще заявить себя со стороны широкой приходской дѣятельности. Я далекъ отъ мысли обвинять въ томъ единственно священника и думаю, напротивъ, что ближайшими причинами отсутствія до сего времени совѣтовъ въ однихъ приходяхъ и бездѣятельности въ другихъ слѣдуетъ считать тотъ общій разгаръ политическихъ страстей, то партійное возбужденіе, которое не миновало и деревню. Насколько вѣрно я могу оцѣнивать наличное положеніе вещей, мнѣ кажется, что это возбужденіе поулеглось, деревенскій обыватель сталъ покойнѣе, и жизнь пошла болѣе ровнымъ ходомъ, своей обычной колеей. Наступившимъ просвѣтомъ и нужно воспользоваться, усилить пастырскую проповѣдь о необходимости нравственнаго возрожденія, привлечь къ себѣ на помощь устойчивыхъ въ вѣрѣ и благочестіи прихожанъ, избрать членовъ приходскихъ совѣтовъ и вложить въ эти учрежденія „душу живую“, сдѣлать ихъ понятными для каждаго и дѣлеспособными во всѣхъ отношеніяхъ органами выраженія приходской жизни. Надѣюсь на вашу отзывчивость; вѣрю, что вы

употребили воѣ зависящія отъ васъ мѣры къ открытію приходскихъ совѣтовъ и переходу затѣмъ къ изложенію слѣдующаго вопроса:

„Меня озабочиваетъ особенно Брянскій уѣздъ. Развращеніе народа полное. Священники передали, что нѣкоторые члены совѣтовъ заявили, что будто дѣла совѣта отнимаютъ у нихъ много времени, а потому они согласны посѣщать засѣданія только за известную плату. Отъ предсѣдателя требовали угощенія водкой“.

— „Дикіе нравы и дикія требованія,—продолжалъ Владыка. Сегодня требуютъ платы и угощенія за потерю времени на засѣданіяхъ, а завтра могутъ потребовать того же за то, что побудутъ въ храмѣ за богослуженіемъ. Пастыри Брянскаго уѣзда должны употребить трудъ и стараніе, чтобы развѣять мракъ, окутавшій сплошною пеленою души ихъ пасомыхъ, убѣдить ихъ силою слова и собственнаго примѣра въ томъ, что каждый прихожанинъ, жертвующій своимъ временемъ на великое дѣло возрожденія приходской жизни, тѣмъ самымъ „приноситъ службу Господеви“, ничѣмъ не менѣе цѣнную усерднаго посѣщенія храма Божія. Желательно было бы, чтобы и священники другихъ уѣздовъ, достаточно опытные въ организациі приходскихъ совѣтовъ и успѣвшіе въ своихъ приходахъ достигнуть благихъ результатовъ приходской дѣятельности на новыхъ началахъ братской взаимопомощи, чтобы эти священники своимъ опытомъ и благими совѣтами пришли на помощь Брянскому уѣзду. Другихъ мѣръ для успѣшнаго достиженія завѣтныхъ нашихъ цѣлей возрожденія приходской жизни, среди населенія зараженнаго бреднями социалистовъ—заводскихъ рабочихъ,—я пока не предвижу. Послѣ преній по этому вопросу Владыка произнесъ:

— „Успѣвъ на своемъ вѣку достаточно ознакомиться съ бытомъ и условіями жизни приходскаго духовенства, я пришелъ къ тому убѣжденію, что отсутствіе въ большинствѣ приходоѡ церковныхъ домовъ для причта нерѣдко парализуетъ въ самомъ зародышѣ благія намѣренія приходскаго духовенства къ болѣе широкому использованию своихъ силъ въ многотрудной приходской дѣятельности. Каждый священникъ точно такъ же, какъ диаконъ и псаломщикъ, посту-



пая на приходъ, особенно сельскій, тотчасъ-же становится лицомъ къ лицу съ вопросомъ о жилищѣ для себя и своего семейства. Заботы объ устройствѣ собственнаго дома настолько велики что отвлекаютъ вниманіе пастыря отъ прямыхъ задачъ его дѣятельности. Съ другой стороны, отсутствіе церковнаго дома и необходимость вслѣдствіе того имѣть свой собственный, наноситъ не малый ущербъ матеріальному благосостоянію причтовыхъ лицъ или въ нерѣдкихъ случаяхъ заставляетъ ихъ просить о перемѣщеніи въ другой приходъ. Обыкновенно перемѣщенный стоитъ предъ трудно рѣшимой дилеммой: или очистить усадебное мѣсто для постройки дома своему намѣстнику, сломать свой домъ и перевозить его по частямъ иногда за десятки и сотни верстъ, или уступить этотъ домъ тому же намѣстнику за цѣну значительно ниже дѣйствительной стоимости, предлагаемую покупателемъ, пользующимся выгодами своего положенія. Выборъ большей частью останавливается на послѣднемъ рѣшеніи, и переходящій на другой приходъ членъ причта неизбежно терпитъ большіе убытки на продажѣ дома. Всѣ эти нежелательныя явленія не имѣли бы мѣста, если-бы дома для причта были устроены или приобрѣтены на церковныя средства. Вотъ и нужно намъ обсудить, какія мѣры предпринять въ этомъ отношеніи? Во многихъ церквахъ, насколько мнѣ извѣстно, имѣются запасныя капиталы, которые можно было бы употребить на это благое дѣло. Тамъ, гдѣ церковныя средства скудны, могли бы, я думаю, оказать матеріальную помощь приходскіе совѣты.

— „Можно, Ваше Преосвященство, путемъ увеличенія церковныхъ взносовъ образовать епархіальный капиталъ съ спеціальнымъ назначеніемъ на устройство церковныхъ домовъ—предложилъ одинъ депутатъ.

— „Можно-то, конечно, можно, но только осторожно. Извѣстно, что церковныя старосты и сами прихожане стали слишкомъ чувствительны къ малѣйшему повышенію церковныхъ взносовъ. Съ этимъ ихъ отношеніемъ необходимо считаться. Мой планъ таковъ: поручить духовенству обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ собраніяхъ. Благочинные доставятъ потомъ мнѣ свѣдѣнія насчетъ принятыхъ рѣшеній въ этомъ направле-

ни вмѣстѣ съ вѣдомостью о количествѣ запасныхъ капиталовъ по отдѣльнымъ церквамъ, а затѣмъ я уже обращусь съ воззваніемъ къ церковнымъ старостамъ и прихожанамъ, чтобы побудить ихъ тѣмъ къ отпуску необходимыхъ средствъ на устройство и приобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта. Такъ на этомъ пока и остановимся. А затѣмъ я попросилъ бы васъ обсудить и рѣшить, что мнѣ дѣлать съ извѣстнымъ по своему зазорному поведенію и низкой страстью къ кляузамъ и доносамъ священникомъ Ненашевымъ? Какія мѣры принять въ отношеніи его, чтобы снять, такимъ образомъ, грязное клеймо, которое онъ кладетъ своимъ поведеніемъ на все духовенство? Ваши мнѣнія и сужденія на этотъ счетъ будутъ, такимъ образомъ, пробнымъ камнемъ корпоративнаго суда чести, который существуетъ уже теперь во многихъ сословныхъ и профессиональныхъ обществахъ и корпораціяхъ. Такъ, обсудите свободно мое предложеніе на общемъ засѣданіи съѣзда и постановленіе, какое сдѣлаете въ этомъ отношеніи, представите потомъ мнѣ обычнымъ журнальнымъ порядкомъ.—Въ виду, затѣмъ, несомнѣнно предстоящаго весной созыва Церковнаго Собора,—моего, какъ Епископа, участія въ немъ, равно какъ и такового-же —выборныхъ священниковъ и мірянъ, въ мартъ или апрѣль мѣсяцахъ, послѣ того, какъ опредѣлится наличный составъ членовъ Собора отъ нашей епархіи, я предполагаю устроить экстренный съѣздъ духовенства въ Орлѣ. Духовенство въ лицѣ своихъ представителей на этомъ съѣздѣ опредѣленно должно заявить, чего оно хочетъ, какихъ реформъ ожидаетъ отъ будущаго Собора, чего ищетъ и къ чему стремится. Общее соглашеніе по этимъ вопросамъ необходимо, чтобы мой собственный и моихъ спутниковъ голосъ на Соборѣ былъ бы дѣйствительнымъ отголоскомъ желаній и чаяній всего епархіальнаго духовенства. На этомъ съѣздѣ я ознакомлю депутатовъ съ собственными взглядами по многимъ вопросамъ, имѣющимъ подлежать рѣшенію Церковнаго Собора. Если мои оппоненты изъ участниковъ съѣзда успѣютъ доказать неправильность моихъ взглядовъ въ конечныхъ выводахъ и несоотвѣтствіе ихъ съ назрѣвшими нуждами и потребностями церковной жизни, я охотно перейду на точку ихъ зрѣнія и на Соборѣ буду защищать, высказанныя ими мнѣнія и сужденія.

— „Наша бесѣда приближается къ концу и въ заключеніе я ставлю вопросъ о мѣрахъ оказанія помощи причтамъ тѣхъ сель, которыя въ текущемъ году постигнуты неурожаемъ. Нужды голодающаго населенія епархіи вообще удовлетворяются и, безъ сомнѣнія, будутъ въ достаточной степени удовлетворены земскими и другими правительственными общественными организаціями. Что касается до причтовъ голодающихъ приходовъ и въ особенности—младшихъ членовъ таковыхъ, добывающихъ, какъ извѣстно, средства своего содержанія въ значительной степени сельско-хозяйственными занятіями, то о нихъ позаботиться некому, если мы не придемъ къ нимъ на помощь. Такъ какъ многіе приходы въ нынѣшнемъ году терпятъ уже бѣдствія повторнаго неурожая, то, безъ сомнѣнія, и средства для оказанія помощи потребуются въ большемъ количествѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ. Второй разъ просить труднѣе, а церковный сборъ на „Красный Крестъ“ для покрытія нуждъ военнаго времени охладилъ достаточно усердіе церковныхъ старостъ къ дальнѣйшему производству его по другимъ назначеніямъ. Надежда на отзывчивость духовенства и прихожанъ, находящихся въ болѣе счастливыхъ условіяхъ своего экономическаго положенія и имѣющихъ возможность организовать по подписнымъ листамъ чрезъ благочинныхъ, при общей инертности и безучастности къ чужому горю,—эта надежда точно также едва-ли оправдываетъ и самыя скромныя ожиданія голодающихъ. Наилучшее средство, могущее повести къ благопріятнымъ результатамъ въ этомъ отношеніи, это, по моему мнѣнію, увеличеніе попудной цѣны на свѣчи и отчисленіе извѣстнаго процента въ пользу голодающихъ.—А теперь, отцы, до свиданія! Утомилъ я васъ, но хотѣлось побесѣдовать съ вами“.

Часовая стрѣлка приближалась къ 11-ти. „Задумевная“ бесѣда Архипастыря съ депутатами окончилась. И Владыка Серафимъ и Преосвященный Митрофанъ,—оба съ сердечной любезностью,—облобызались на прощанье съ каждымъ изъ депутатовъ.

*Священникъ Семенъ Поповъ.*

### Вопиющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтьми.

„Въ городѣ Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ о. Гавріиль Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшие годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ сектантовъ, и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ — женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ лѣченіи. Покойный самъ долго прежде страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное лѣченіе буквально поглощало всѣ ихъ средства; о какихъ либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи. Пенсія не выслужена. Положеніе такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого.

Дорогіе собратья! Спасите эту несчастную больную мать вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣсняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ и она совместно съ другими осушить не одну скорбную слезу осиротѣлой, безпріютной семьи. Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Пятигорскъ, Терск. обл., соборному священнику о. Серафиму, Быстрову для передачи г. Михеевой. („Церковный Вѣстникъ“, № 39 1906 г.).

Помѣщая настоящія скорбныя строки на страницахъ нашего Епархіальнаго органа съ цѣлью обратить вниманіе читателей на дѣйствительно вопиющую нужду семьи нашего собрата, мы считаемъ нужнымъ дополнить ихъ нѣсколькими словами о безвременно угасшей главѣ этой семьи.

Покойный о. Гавріиль Павловичъ Михеевъ былъ уроженецъ нашей Орловской епархіи. По окончаніи курса въ Орловской семинаріи (въ 1889 г.), онъ состоялъ около двухъ лѣтъ діакономъ въ с. Брасовѣ, Сѣвск. у., пользуясь любо-

Ві  
сі  
но  
ст  
к  
де  
к

ла  
ри  
не  
че  
бе  
се  
по  
жа  
ці  
эт  
ги  
бы  
пр  
ст  
ве.

сог  
ре  
ше

хог  
зан  
кто  
пер  
на  
жер

вію мѣстнаго населенія и имѣлъ намѣреніе посвятить свои силы на служеніе родной епархіи и въ санѣ священника, но Господь судилъ иначе. Хроническая болѣзнь жены заставила его, по совѣту врачей, искать болѣе благоприятныхъ климатическихъ условій, и онъ съ болью душевную покидаетъ милую родину и переселяется на Кавказъ, чтобы никогда уже оттуда не возвращаться.

Несомнѣнно многіе въ нашей епархіи знали о. Гавріила, а нѣкоторые были связаны съ нимъ и дружески-товарищескими отношеніями, особенно по школьной скамьѣ, не говоря уже о родственныхъ и служебныхъ, поэтому хочется вѣрить, что если гдѣ, то въ нашей епархіи въ особенности—несчастливая семья покойнаго вызоветъ горячее къ себѣ сочувствіе, и многіе пожелаютъ оказать ей посильную помощь. Для большей же продуктивности этой помощи, желательнымъ было бы, чтобы лепты направлялись въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, если, конечно, Редакція признаетъ это удобнымъ, а затѣмъ, по накопленіи пожертвованій, деньги отсылались по назначенію въ г. Пятигорскъ \*). Можно бы, напр., собранную такимъ образомъ сумму отослать къ празднику Рождества Христова, чтобы матеріально и нравственно помочь несчастнымъ сироткамъ встрѣтить этотъ великій праздникъ хотя нѣсколько сносно.

*Свящ. С. С.*

## ХРОНИКА.

4-го сего ноября Преосвященный Елецкій Митрофанъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви Орловскаго Архіерейскаго дома. За литургією были рукоположены во священника къ Богоявленской ц. села Краснаго-Скарятина,

\*) Редакція, конечно, готова быть посредницею въ добромъ дѣлѣ, хотя въ „Ц. Вѣст.“, какъ видно изъ вышеприведенной выдержки, указаны болѣе прямой и скорый способъ пересылки пожертвованій. Если же кто изъ читателей „Еп. Вѣд.“ найдетъ почему-либо болѣе подходящимъ пересылку черезъ Редакцію, то пожертвованія должны быть направлены на имя редактора н. ч. А. С. Свѣтзарова (Семинарія). О всякомъ пожертвованіи будетъ оповѣщено въ „Еп. Вѣд.“.

*Прим. Ред.*

Малоархангельскаго у. діаконь Симеонъ Аванасьевъ и во діакона окончившій курсъ Семинаріи Георгій Измайловъ; кромъ того на часахъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Гоца, Карачевскаго у. Михайль Макаренко.

5-го сего ноября Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, служилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. За литургією былъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи къ Аннинской церкви Орловскаго института благородныхъ дѣвиць потомственный почетный гражданинъ Митрофанъ Сокольскій.

Того-же числа Преосвященный Орловскій Серафимъ и Епископъ Митрофанъ присутствовали на литературно-музыкально-вокальномъ вечерѣ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

7-го сего ноября Преосвященный Митрофанъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви Орловскаго Архіерейскаго дома. За литургією рукоположены: во священника къ Покровской церкви села Козловки, Трубчевскаго у., діаконь Георгій Измайловъ и во діакона къ Покровской церкви села Войсковой Казинки, Елецкаго у., съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи псаломщикъ того же села Каллисть Автономовъ.

8-го сего ноября, по случаю храмоваго праздника, въ церкви Орловскаго Бахтиня кадетскаго корпуса совершали литургію по окончаніи оной молебень Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, и Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій. За литургією были рукоположены во іеромонаха къ Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконь, той же пустыни Іосифъ и во діакона псаломщикъ Николаевской ц. при ст. „Брянскъ“ Алексѣй Никольскій; кромъ того на маломъ входѣ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ 51 драгунскаго Черниговскаго полка Митрофанъ Сребрянскій, а на іеромонаха Орловскаго Архіерейскаго дома Іону возложенъ золотой наперсный крестъ на Георгіевской лентѣ, коимъ онъ награжденъ за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей на броненосцѣ „Адмиралъ Ушаковъ“ во время войны съ японцами.

Законоучителемъ кадетскаго корпуса протоіереемъ А. И.

М  
л  
л  
л  
с  
с  
к  
к  
с  
о  
п  
щ  
н  
в  
б  
ка  
М.  
тр  
на  
о  
вс.  
по:  
ст  
жа  
то  
по  
ход  
ши  
изр  
ру  
гел  
ква  
Сам  
ум  
ува

Миловидовымъ во время причащенія священно-служителей было сказано приличествующее празднику слово.

10-го ноября Преосвященный Митрофанъ, совершилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. За литургіею были рукоположены во священника къ Казанской церкви села Сергіевскаго, что въ Яковлевѣ, Орловскаго у., съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, діаконъ того-же села Михаилъ Солнышкинъ и во іеродіакона къ Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ той-же пустыни Игнатій.

9-го, въ четвергъ, въ зданіи консисторіи состоялось общее годовичное собраніе Церковнаго Ист.-Арх. Общества, въ присутствіи обоихъ Преосвященныхъ. Предсѣдателемъ Общества И. Е. Евсѣевымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Общества. Затѣмъ, въ виду полученія И. Е. Евсѣевымъ другого служебнаго назначенія, были произведены выборы предсѣдателя. Избранъ прот. И. В. Ливанскій. На вакантныя должности казначея и хранителя музея избраны М. И. Брянцевъ и И. С. Комягинскій. Преосвященнаго Митрофана и И. Е. Евсѣева собраніе избрало почетными членами Общества.

*Помощь церкви пострадавшимъ отъ пожара 8-го минувшаго октября ночью въ селѣ Городищѣ-Сидячемъ, Орлов. уѣзда, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ, произошла пожаръ, истребившій 20 домовъ со всѣми надворными постройками. Такъ какъ многіе изъ пострадавшихъ отъ пожара оказались не только безъ жилища, но и безъ одежды, то открылась необходимость въ немедленной помощи имъ; по ходатайству причта, церковнаго старосты и церковно-приходскаго совѣта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ текущемъ ноябрѣ мѣсяцѣ разрѣшено израсходовать изъ средствъ мѣстной церкви сто пятьдесятъ рублей.*

*Святотатство въ церкви села Корсунскаго, Малоархангельскаго уѣзда. Не смотря на усиленіе караула при церквахъ Орловской епархіи, кражи въ нихъ не прекращаются. Самое дерзкое святотатство совершено неизвѣстными злоумышленниками въ церкви села Корсунскаго, Малоархангельскаго уѣзда. Въ ночь съ 18 на 19 октября въ этой церкви похи-*

щено 56 руб. деньгами, три серебряныхъ креста, серебряная лампада и—что особенно прискорбно—весьма цѣнная, украшенная жемчугомъ и брилліантами, риза съ чтимой Корсунской иконы Пресвятыя Богородицы. Самая икона, снятая злоумышленниками съ мѣста, была найдена на приходскомъ кладбищѣ и съ честью внесена обратно въ церковь.

*Архипастырское завѣщаніе.* Орловскому духовенству уже извѣстно изъ Церковныхъ Вѣдомостей (№ 43—1906 года) о смерти Высокопреосвященнаго Юнафана, бывшаго Архіепископа Ярославскаго, уроженца Орловской епархіи. Почившій Архипастырь много заботился о церкви села Святитскаго (въ Ливенскомъ уѣздѣ), гдѣ его иждивеніемъ устроенъ придѣлъ въ честь св. Праотецъ и св. Великом. Татіаны. Имъ же въ разное время были сдѣланы вѣчные вклады (на 850 рублей) съ назначеніемъ процентовъ Святитской церкви и ея причту. Отходя въ вѣчную жизнь, почившій Владыка не забылъ ихъ и распорядился изъ оставшагося по его смерти капитала выслать въ ту-же церковь одну тысячу рублей государственною рентою.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго общества, издается журналъ

## „Церковь и Народъ“,

посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

А. Вопросы церковной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ церковной и церковно-общественной жизни.



2. Статьи съ отдѣльнымъ заглавіемъ изъ области церковной исторіи и церковнаго права, современной церковной жизни и быта духовенства.

3. Распоряженія по духовному вѣдомству общія и мѣстныя.

4. Отчеты о засѣданіяхъ и труды Кіевскихъ пастырскихъ собраній.

5. Извѣстія о церковной жизни мѣстной, обще-россійской и обще-христіанской.

6. Новости богословской литературы.

7. Обзоръ духовныхъ журналовъ и церковныхъ газетъ.

8. Церковно-литературный отдѣлъ.

#### Б. Вопросы народной жизни.

1. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики.

2. Статьи подъ отдѣльнымъ заглавіемъ (философскія, социальныя, юридическія, экономическія и другія научныя).

3. Важнѣйшія Правительственныя распоряженія.

4. Обзоръ дѣятельности Государственныхъ, общественныхъ и ученыхъ учреждений и обществъ.

5. Хроника общая и мѣстная.

6. Корреспонденціи со всѣхъ краевъ Россіи, преимущественно южнаго района.

7. Обзоръ современной свѣтской литературы и прессы.

8. Новости телеграфа.

9. Литературный отдѣлъ (повѣсти, очерки и стихотворенія).

10. Справочный отдѣлъ.

11. Объявленія.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ два раза въ недѣлю.

Подписная цѣна на изданіе 5 р. въ годъ.

Изданіе печатается въ типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Адресъ Редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул. № 8-й.

НОВАЯ КНИГА:

**Школьный дѣтскій праздникъ.**

Сборникъ статей, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, святочныхъ и литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ, и другихъ дѣтскихъ праздниковъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп.

**Для подарковъ на елку**

и раздачи на святочныхъ и литературныхъ вечерахъ предлагается подборъ интересныхъ и полезныхъ книгъ, одобренныхъ и рекомендованныхъ для школъ, войскъ и народныхъ читалень въ 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20 и 25 к. за книжку.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій. Многія книги иллюстрированы.

**Безплатныя приложенія: листки и картины.**

При требованіяхъ сообщать, сколько и въ какую цѣну выслать книжки.

Адресъ: Попельня, м. Павлочь Кіевской губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

---

**ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ**

„Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“. *Стремянная улица, домъ 20, С.-Петербургъ.*

Принимается предварительная подписка на большой отрывной календарь архимандрита Михаила „Святая минуты“. Текстъ новый. Папка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя специалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. Пересылка по разстоянію. Первые 3000 подписчиковъ могутъ имѣть въ видѣ приложенія книгу „Святая минуты“. Чтеніе на каждый день года, представляющее текстъ календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгой (365 большихъ страницъ) 1 р. 15 к.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, ида на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее: I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ), библиотечки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ вѣббогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ. III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. Условія: книги при выпискѣ не менѣе

чл  
до  
юл  
ш  
фс

нач  
вре  
дух  
род  
выр

Вып  
іюля

52 N

Р  
изда  
0. 0.

чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собственные изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ. При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30%. Пересылка—по вѣсу.

Завѣдующій складомъ архим. Михаилъ, экстраординарный профессоръ Спб. духовной академіи.

Вышла и разослана подписчикамъ **ОКТАБРЬСКАЯ КНИЖКА**  
**СБОРНИКА РОМАНОВЪ**

## „СВѢТЪ“.

Въ октябрьской книжкѣ напечатаны:

I.

### **ЯНЪ — ЖИЖКА**

Большой историческій романъ

К. Герлоша.

Въ романѣ извѣстнаго чешскаго писателя Герлоша описывается начало XV вѣка, самый разгаръ гуситскихъ войнъ.

Авторъ съ большимъ знаніемъ эпохи мастерски записываетъ то время, когда чехи, доведенные до отчаянія, возстали противъ тяжкаго духовнаго гнета папизма и нѣмецкаго ига.

Прекрасно схвачено то воодушевленіе, которое охватило цѣлый народъ, когда онъ возсталъ противъ нѣмецкаго господства. Очень ярко вырисованъ непобѣдимый народный вождь, старый Янъ Жижка.

Романъ читается легко и съ большимъ интересомъ.

II.

### **Подъ покровомъ приличія**

Романъ изъ современной жизни.

А. А. Соколова.

Цѣна за три тома романовъ: июль, августъ и сентябрь,

**1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го іюля по 1-е октября или съ 1-го октября по 1-е января 1907 г. посылаютъ въ контору 2 рубля, а одни романы—1 рубль.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА**

на

**„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“** въ 1906 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе октябрьской книжки 1906 г.—I. Злая сила. X—XVII.  
Ө. Ө. Тютчева.—II. Государство и революція. Н. Э.—III. Падшая. М.

Нестерова.—IV. Борь. Стихотвореніе К. Гребенского.—V. Подъ знакомъ солнца.—Романъ ХLII—LV. Николая Энгельгардта.—VI. Гончаровъ—цензоръ. Неизданные матеріалы для его біографіи. VII. Паутина. Романъ. Часть III. ХVIII—XXI. В. Крыжановской (Рочестеръ).—VIII. Надо мною небосклонъ лучистый... Стихотвореніе В. Глинки.—IX. Забытый поэтъ. (Изъ моихъ воспоминаній). В. Пинчука. X. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Скифа.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. „Маленькая статистика“.—Полторы тысячи жизней въ жертву „освобожденія“.—Взрывъ бомбы на свадебномъ вечерѣ.—„Скальпированіе“ въ Сосницѣ.—„Харакіри“ въ Москвѣ.—Какъ велика армія Бунда?—Конкуренція союзовъ анархистовъ.—Резолюція комитета с. д. и Бунда противъ экспроприации частныхъ имуществъ.—Переполненіе университетовъ.—Борьба совѣтовъ профессоровъ съ совѣтами студенческихъ старостъ.—Резолюція сходовъ.—Резолюція академическаго союза и ея неуспѣхъ.—Приемъ евреевъ.—Правительственное сообщеніе 24 іюля.—Изъ лѣтописи „отдѣльныхъ террористическихъ актовъ“, которые „знаменуютъ скорѣе безсиліе революціи“.—Событія въ г. Съдлецѣ и въ г. Камышинѣ.—Положеніе Балтійскихъ губерній.—Финляндія—убѣжище революціи.—Анархія на Кавказѣ.—Вопросъ о безработныхъ.—Совершенное оскуднѣніе земскихъ кассъ.—Ликвидация помѣстного хозяйства крестьянскимъ банкомъ.—Передача крестьянству двѣнадцати милліоновъ десятинъ.—Синдикатъ иностранцевъ для ссуды подъ эти земли.—Наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ.—Неизбѣжное политическое давленіе на продавцовъ и покупателей.—Конституція и предупредительныя связи.—Транзакція русскихъ финансовъ.—Проектъ омоложенія арміи.—Берлинскіе синдикаты для скупки Сибири.—Поддержка забастовочнаго движенія въ Польшѣ.—Ученая классификація пятнадцати русскихъ партій.—Публичныя письма къ Евг. Н. Трубецкому, А. И. Гучкова, проф. В. И. Герье и Дм. Н. Шипова. Н. А. Энгельгардта.—Обзоръ внѣшнихъ событій.—Македонія В. А. Теплова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ. Невскій, 136.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ**  
**О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА**

**„Воскресное Чтеніе“**

въ 1907 году.

Въ 1907 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ **ЗА ТРИ РУБЛЯ** получаютъ въ теченіе года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно назидательнаго и общепользнаго содержанія.

но-  
ни  
съ  
по

КО  
имѣ  
воо  
дені  
и з  
рокъ

нази  
—п

реда  
руб.

Ад  
2—1

В

С

За

52 №

1) Церк  
стояще  
Церкви  
ковъ Е  
Вѣроуч  
ственны  
Разс

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какіе либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направляемо къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга „ПРОЛОГЪ ВЪ ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫХЪ БЕСѢДАХЪ“ —пригодная и для вѣббогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія **ТОЛЬКО** три руб. съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученіе и Листки за 1 руб. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія. (Почаев. ул. № 4).

2—1 Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Бородинскій*.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

## СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

за 4 р.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1907 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир въ объемъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно бытовая жизнь.

Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ** по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи.
- 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Церковно-общественная жизнь за границей.
- 6) Корреспонденція.
- 7) Полезныя свѣдѣнія.
- 8) Разныя извѣстія.
- 9) Смѣсь.

**50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ**, гдѣ будутъ помѣщаться простыя назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

**12 КНИГЪ поученій „ПАСТЫРСКИЙ ГОЛОСЪ“** на всѣ воскресные и праздничные дни Книги поученій будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

**12 КНИГЪ внѣбогосл. бесѣдъ ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** объ обязанностяхъ христианина въ отношеніи къ Богу (противъ современныхъ толковъ) съ правоученіями и рассказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ.

Кромѣ этого, въ 1907 г. будутъ даны:

**1) Книжки назидательныхъ рассказовъ**

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

**2) Иллюстрированные стѣнные листы**

по объясненію прав, богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Теперь будетъ выпеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ПОЛГОДА**

**на ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**

со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ 4 р. 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ **С. УВАРОВЪ.**

3—1

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Архипастырская бесѣда въ г. Орлѣ 8 октября 1906 года. 2. Вопиющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтьми. 3. Хроника. 4. Объявленія.

---

Редакторъ неофіціального отдѣла **А. Свѣтозаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

№ 46 сданъ на почту 15 ноября.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.