



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 октября № 40. 1907 года.

Часть Официальная.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о.о. Благочинныхъ Курской епархіи.

№ 1-й.

(Утреннее засѣданіе 11 октября 1907 года).

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Съѣзда, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій, о.о. благочинные епархіи, о.о. члены, секретарь и столоначальники Консисторіи и члены Совѣта Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства. Его Преосвященствомъ прочитано было предложеніе Преосвященнѣйшаго Птирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 10 октября за № 5505, о назначеніи его предсѣдателемъ настоящаго съѣзда, послѣ чего Преосвященный Іоанникій объявилъ Съѣздъ открытымъ. Засимъ собраніе, по предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, приступило къ избранію дѣлопроизводителей сего Съѣзда и таковыми были избраны П. Колмаковъ и Х. Говядовскій. По прочтеніи Предсѣдателемъ вопросовъ, намѣченныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ обсужденію Съѣзда, первымъ былъ заслушанъ вопросъ (№ 4) о томъ, какъ установить фактическій контроль за веденіемъ церковными старостами церковнаго хозяйства и какія мѣры были бы желательны въ цѣляхъ болѣе правильной постановки веденія церковнаго хозяйства и въ предупрежденіе нерѣдко

наблюдаемых нынѣ отступленій отъ Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ. При обсужденіи сего вопроса одни изъ членовъ собранія указывали на необходимость привлеченія къ наблюденію за дѣятельностью церковныхъ старостъ членовъ приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, гдѣ таковыя имѣются; другіе находили постоянный контроль за дѣятельностью церковныхъ старостъ, облеченныхъ довѣріемъ всего прихода и принявшихъ присягу, унизительнымъ и оскорбительнымъ и высказывали опасеніе, что многіе хорошіе церковные старосты, особенно изъ среды интеллигентной, при такомъ контролѣ оставляютъ службу, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ крайне нежелательно; нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ высказывали опасеніе, какъ бы участіе приходскихъ совѣтовъ въ контролѣ за веденіемъ церковнаго хозяйства не повлекло къ ограниченію правъ церкви на это хозяйство, особенно тамъ, гдѣ члены Совѣта не вполне благонадежны по ихъ религіознымъ и политическимъ убѣжденіямъ; при чемъ было высказано пожеланіе, чтобы при утвержденіи членовъ Совѣтовъ брался отзывъ о благонадежности ихъ отъ приходскихъ священниковъ. Но пожеланіе это большинствомъ голосовъ было признано не соотвѣтствующимъ идеѣ свободнаго избранія членовъ приходскихъ Совѣтовъ прихожанами. Другими лицами, какъ напримѣръ прот. Петровымъ, наоборотъ, было указано на необходимость возможно большаго знакомства приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ съ церковнымъ хозяйствомъ, такъ какъ этимъ путемъ возможно приблизить приходъ къ дѣятельному участію въ веденіи церковнаго хозяйства и уменьшить отвѣтственность за него причтовъ и церковныхъ старостъ. Въ заключеніе столоначальникомъ Консисторіи П. Колмаковымъ было высказано, что Съезду необходимо изыскать мѣры къ усиленному контролю за дѣятельностью старостъ, не выходя изъ предѣловъ Инструкціи церковнымъ старостамъ и что, по его взгляду, съездъ достигнетъ своей цѣли, если признаетъ необходимымъ исполненіе всеми церковными старостами § 26 Инструкціи церковнымъ старостамъ относительно порядка храненія церковныхъ суммъ, который въ настоящее время почти нигдѣ не исполняется. При этомъ было пояснено, что при строгомъ соблюденіи § 26 Инструкціи церковнымъ старостамъ возможно завести во всѣхъ церквахъ частныя тетрадки, скрѣпленныя приходскимъ священникомъ или мѣстнымъ благо-

чиннымъ, въ которыя и можно записывать послѣ каждой службы все поступившія на приходъ и опускаемыя въ церковный ящикъ суммы, предварительно сосчитать ихъ при участіи одного или двухъ членовъ приходскаго Совѣта, или въ присутствіи кого либо изъ членовъ причта. Этимъ путемъ представится возможность установить количество поступающихъ на приходъ церковныхъ суммъ. Для правильнаго же контроля расхода суммъ необходимо, чтобы расходъ этотъ, впредь до выписки, производился не изъ суммъ поступающихъ на приходъ въ теченіе мѣсяца и еще не записанныхъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, а изъ суммъ, оставшихся отъ предшествующаго мѣсяца и значущихся въ записи по книгамъ. Кромѣ сего нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ высказали, что было бы хорошо, если бы неисправныхъ церковныхъ старостъ Епархіальное Начальство скорѣе предавало суду и увольняло отъ должности. По объѣмъ вышеприсланныхъ мѣній Собраніе постановило: просить Епархіальное Начальство подтвердить циркулярными указами духовенству и церковнымъ старостамъ о неуклонномъ и точномъ исполненіи всехъ требованій Инстр. перк. стар. и въ частности 26 § ея, съ разъясненіемъ, что отступленія отъ сихъ требованій, по усмотрѣнію причта, могутъ быть допускаемы развѣ только тамъ, гдѣ дѣятельность церковнаго старосты и безъ соблюденія формальностей, требуемыхъ Инструкціей, представляется несомнѣнно полезной для церкви и не внушающей никакихъ подозрѣній относительно злоупотребленій старосты церковными суммами. Кромѣ того, просить Епархіальное Начальство по возможности скорѣе разсматривать слѣдственные дѣла о церковныхъ старостахъ, примѣняя къ нимъ возможно чаще, какъ мѣру взыскаія за неисполненіе требованій Инструкціи, увольненіе отъ должности.

По вопросу 5 о дѣятельности епархіальныхъ архитекторовъ и о целесообразности существованія ихъ, о.о. благочинными было указано на слишкомъ высокую плату, требуемую обычно епархіальными архитекторами за работы и на обременительность этой платы для церкви и прихожанъ, а также на ненормальность практикующагося порядка повѣрки работъ епархіальныхъ архитекторовъ, по которому работа одного епархіальнаго архитектора повѣряется другимъ епархіальнымъ архитекторомъ. Собраніе, по выслушаніи заявленій о.о. благочинныхъ, постановило: въ дѣлахъ умень-

шенія расходовъ на постройки церквей и другихъ зданій, просить Епархіальное Начальство разрѣшить духовенству обращаться съ церковными строительными дѣлами къ частнымъ архитекторамъ и о семъ разрѣшеніи опубликовать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; кромѣ того просить Епархіальное Начальство для повѣрки оконченныхъ строительныхъ работъ командировать архитекторовъ по указанію Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія.

По вопросу 6 объ открытіи епархіальной типографіи столоначальникомъ П. Колмаковымъ было указано на цѣлесообразность этого коммерческаго предпріятія въ виду того, что при посредствѣ его будутъ сохранены въ епархіальномъ вѣдомствѣ всѣ тѣ суммы, какія нынѣ расходуются на сторону, благодаря заказамъ въ частныхъ типографіяхъ нужныхъ для епархіальныхъ учреждений и должностныхъ лицъ бланковъ. Собраніе, согласившись съ представленными доводами, единогласно *постановило*: признать открытіе епархіальной типографіи желательнымъ и просить Консисторію детально разработать этотъ вопросъ и по уясненіи выгодъ этого предпріятія привести его къ осуществленію на средства самой Консисторіи.

По 8 вопросу, въ виду высказаннаго всѣми о.о. благочинными желанія о необходимости имѣть табель срочныхъ представленій и заявленной нѣкоторыми изъ нихъ необходимости пригласить къ участию въ составленіи этой таблицы кого либо изъ знающихъ это дѣло лицъ, служащихъ въ Консисторіи, Собраніе *постановило*: для составленія таблицы срочныхъ донесеній и представленій благочинныхъ составить комиссію изъ слѣдующихъ благочинныхъ города Курска и его уѣзда: священникъ Измаила Лаврова, священникъ Николая Никитскаго, священникъ Феодора Богословскаго, священникъ Николая Булгакова и прот. Андрея Егорова, при этомъ просить Консисторію командировать кого либо изъ служащихъ въ оной для дѣятельнаго участія въ этой комиссіи и назначить по своему усмотрѣнію предсѣдателя этой комиссіи.

Предсѣдатель, Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій, протоіерей Григорій Курдюмовъ, прот. Василій Платоновъ, священникъ Павелъ Чужимовъ, священникъ Іаковъ Лиморовъ, священникъ Михаилъ Абакумовъ, священникъ Сергій Халанскій, священникъ Феодоръ Богословскій, священникъ Димитрій Богословскій, священникъ Феодоръ Поповъ, священникъ Ювеналій Троицкій, священникъ Григорій Терлецкій, священникъ Константинъ Никитинъ, протоіерей Іаковъ Моисеевъ, священникъ Владиміръ Маляревъ

скій, прот. Александръ Ивановъ, свящ. Иоаннъ Никитинъ, свящ. Александръ Рождественскій, свящ. Іаковъ Вишневскій, свящ. Иоаннъ Моисеевъ, свящ. Димитрій Соколовскій, свящ. Павелъ Космодамианскій, свящ. Андрей Поповъ, свящ. Иоаннъ Лукьяновскій, свящ. Иоаннъ Булгаковъ, свящ. Николай Тимоновъ, свящ. Алексѣй Гладковъ, прот. Андрей Егоровъ, свящ. Иоаннъ Лиморовъ, свящ. Василій Петровскій, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Николай Пономаревъ, свящ. Алексѣй Ефремовъ, свящ. Θεодоръ Даниловъ, свящ. Михайлъ Чефрановъ, свящ. Григорій Булгаковъ, свящ. Михайлъ Малеваный, свящ. Петръ Андріевскій, свящ. Николай Васильевъ, свящ. Николай Булгаковъ, свящ. Георгій Шафрановъ, свящ. Николай Хлѣбниковъ, свящ. Николай Спасекій, прот. Алексѣй Поповъ, свящ. Николай Арбузовъ, свящ. Михайлъ Ивановъ, свящ. Василій Карпинскій, свящ. Кронидъ Бѣляевъ, свящ. Павелъ Пузановъ, свящ. Григорій Чижовъ, свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Димитрій Поповъ, свящ. Павелъ Васильевъ, свящ. Григорій Никольскій, прот. Владиміръ Θεофиловъ, прот. Θεодоръ Косминскій, прот. Θεодоръ Филипповскій, прот. Антоній Романовъ, свящ. Наркисъ Егурновъ, свящ. Сергій Знаменскій, свящ. Евгеній Килимовъ, прот. Алексѣй Килимовъ, прот. Алексѣй Васильевъ, свящ. Иоаннъ Ершовъ, свящ. Андрей Чефрановъ, свящ. Иоаннъ Рябухинъ, прот. Андрей Петровъ, свящ. Измаиль Лавровъ, свящ. Николай Никитскій, свящ. Василій Ильинъ, Смотритель духовнаго училища Павелъ Платоновъ, свящ. Илія Булгаковъ, свящ. Василій Брагинъ, Секретарь Консисторіи С. Малевинскій: нахожу неправильнымъ примѣненіе Инструкціи церк. стар. по *усмотрѣнію* причта. Дѣлопроизводители: Столоначальникъ Консисторіи Павелъ Колмаковъ, Столоначальникъ Консисторіи Харитонъ Говядовскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 16 октября сего года за № 5621, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

№ 2-й.

(Утреннее заседание 12 октября 1907 года).

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Собранія, Пресвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ, при наличномъ составѣ членовъ онаго, бывшихъ въ утреннемъ Собраніи 11 октября. Имѣли сужденіе по вопросу объ устройствѣ для ставленниковъ и для пріѣзжающаго въ городъ духовенства помѣщенія. По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу Собраніе признало желательнымъ, чтобы ставленники въ г. Курскѣ, Бѣлгородѣ и Рыльскѣ помѣщались при монастыряхъ и чтобы для пріѣзжающаго въ г. Курскъ духовенства было указано опредѣленное мѣсто для квартированія, въ виду того, что квартированіе духовенства въ частныхъ гостинницахъ въ большинствѣ случаевъ соединено съ неудобствомъ для него, а нерѣдко въ этихъ гостинницахъ не оказывается даже помѣщенія, вслѣдствіе чего духовенству приходится съ большими затрудненіями пріискивать для себя ночлегъ. На семъ основаніи Собраніе постановило: 1) ходатайствовать предъ Пресвященными Курской епархіи о дозволеніи ставленникамъ помѣщаться въ стѣнахъ монастырей Курскаго—Знаменскаго, Бѣлгородскаго—Троицкаго и Рыльскаго—Николаевскаго; 2) ходатайствовать объ оборудованіи хотя-бы въ городъ Курскъ помѣщенія для пріѣзжающаго духовенства въ случаѣ, по взгляду Епархіальнаго Начальства, представится возможнымъ осуществить это безъ особыхъ затратъ епархіальныхъ средствъ. Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію вопроса по программѣ № 1, о приватіи мѣръ къ искорененію среди духовенства пьянства и къ поднятію его нравственности. При выясненіи причинъ наблюдаемыхъ въ средѣ духовенства пороковъ было установлено, что таковыми способствуютъ: а) обычай приношенія водки при договорахъ за требы, б) малая общительность низшихъ членовъ клира съ высшими, в) праздность низшихъ членовъ клира, обязанности которыхъ въ большинствѣ случаевъ сводятся къ одному требоисправленію, г) принятіе въ клиръ лицъ безъ достаточной подготовки въ смыслѣ образованія и главнымъ образомъ воспитанія. Въ виду сего Собраніе постановило: 1) признать же-

желательнымъ искорененіе обычая приношенія водки при требоисправленіяхъ, 2) привлечь низшихъ членовъ клира къ занятіямъ въ школахъ, къ участию въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній, и къ усовершенствованію церковнаго пѣнія; 3) для облагораживанія низшихъ членовъ причта и для отвлеченія ихъ отъ порока пьянства признать желательнымъ сближеніе ихъ съ нравственно-неиспорченными высшими членами причта, при чемъ преданшихся этому пороку увѣщевать на благочинническихъ совѣтахъ и благочинническихъ собраніяхъ духовенства, а призванныхъ неисправимыми алкоголиками просить Епархіальное Начальство увольнять изъ клира, отнюдь не переводя ихъ въ другіе приходы, гдѣ они вносятъ соблазнъ и нравственное разложеніе.

По вопросу 2—о способахъ обезпеченія духовенства—Собраніе, въ виду неподовленности къ обсужденію этого вопроса, затруднилось указать какіе либо новые источники къ обезпеченію духовенства и какую либо мѣру къ тому, чтобы практикуемое нынѣ добродетельное даваніе за требы не вызывало нареканій на духовенство, и потому постановило: вопросъ этотъ оставить открытымъ.

По вопросу 3—о сокращеніи частыхъ отлучекъ духовенства—Собраніе, по выслушаніи мнѣній о.о. благочинныхъ, признало желательнымъ, чтобы а) отлучки членовъ клира не были скрываемы священниками отъ благочинныхъ, а сими послѣдними отъ архіереевъ; б) въ тѣхъ случаяхъ, когда эти отлучки являются слѣдствіемъ небрежности къ службѣ, было предоставлено право обращенія доходовъ отлучившагося въ пользу исправляющаго его обязанности. Въ отношеніи къ случаямъ вторженія священнослужителей въ чужіе приходы Собраніе признало необходимымъ о такихъ случаяхъ немедленно доносить на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. Наконецъ, въ отношеніи способа замѣщенія священниковъ, нуждающихся въ продолжительныхъ отпускахъ для леченія, Собраніе признало неизбѣжнымъ оставить прежній порядокъ замѣщенія такихъ либо іеромонахами ближайшихъ обителей, либо заштатнымъ духовенствомъ, либо сосѣднимъ священникомъ по добровольному соглашенію и назначенію мѣстныхъ благочинныхъ.

По вопросу 7-му объ изданіи новой справочной тетради, Собрание, признавая это изданіе безусловно необходимымъ, постановило: просить Консисторію ускорить выпускомъ этой книги, со взъсканіемъ за нея денегъ изъ церковныхъ суммъ по дѣйствительной стоимости ея.

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ по программѣ, были поставлены на обсужденіе вопросы, предложенные Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ; первымъ изъ нихъ былъ поставленъ вопросъ о своевременномъ доставленіи благочинными свѣдѣній объ имѣющихъ быть въ ихъ округахъ освященіяхъ храмовъ. По сему вопросу Собрание, въ виду бывшихъ случаевъ освященія храмовъ безъ предварительнаго сношенія по сему предмету причтовъ съ мѣстнымъ благочиннымъ, выразило пожеланіе, чтобы разрѣшеніе на освященіе храмовъ давалось только по полученіи стѣ благочинныхъ свѣдѣній о готовности новоустроенныхъ храмовъ къ освященію. Затѣмъ по вопросамъ а) о вынесеніи жертвенниковъ въ особую часть храма и устройствѣ ихъ узаконенныхъ формы и размѣра, б) о вынесеніи изъ святыхъ алтарей ризницы въ особое помѣщеніе (діаконіахъ) и в) о размѣщеніи святыхъ иконъ въ храмахъ и алтарѣ—Собрание признало желательнымъ, чтобы по нимъ была составлена и отпечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особая статья, обоснованная на историческихъ данныхъ и практикѣ Православной Церкви.

По вопросу объ учрежденіи пастырскихъ собраній Съездъ постановилъ: вмѣнить въ обязанность священникамъ, чтобы они, желая подвергнуть обсужденію на пастырскомъ собраніи какой либо вопросъ, предварительно сообщали о немъ мѣстному благочинному, а сей послѣдній, назначая время для пастырскаго собранія, сообщалъ духовенству къ свѣдѣнію вопросы, подлежащіе обсужденію собранія. При этомъ Съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы пастырскія собранія созывались неособенно часто, въ виду того, что при разбросанности округовъ они могутъ ложиться тяжелымъ бременемъ на духовенство.

По вопросу о направленіи дѣятельности приходскихъ совѣтовъ

Собрание признало необходимымъ, чтобы дѣятельность эта была направлена главнымъ образомъ на улучшеніе нравственнаго состоянія приходовъ, а именно: на искорененіе пьянства, картежной игры и другихъ пороковъ среди прихожанъ, на оказаніе помощи бѣднымъ, на упорядоченіе приходскихъ кладбищъ, на наблюденіе за поведеніемъ прихожанъ въ храмъ и вблизи его и т. п.

Наконецъ, Собрание имѣло сужденіе о бывшихъ въ епархіи случаяхъ взаимной исповѣди двухъ священниковъ и пришло къ заключенію, что подобные случаи представляются неудобными въ виду того, что въ такихъ случаяхъ устанавливается ненормальное отношеніе между духовникомъ и его духовнымъ сыномъ, такъ какъ духовный сынъ въ одно и тоже время становится духовнымъ отцомъ.

Предсѣдатель, Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій, протоіерей Григорій Курдюмовъ, прот. Василій Платоновъ, свящ. Павелъ Чужимовъ, свящ. Іаковъ Лиморовъ, свящ. Михаилъ Абакумовъ, свящ. Сергій Халанскій, свящ. Теодоръ Богословскій, свящ. Димитрій Богословскій, свящ. Теодоръ Поповъ, свящ. Ювеналій Троицкій, свящ. Константинъ Никитинъ, прот. Іаковъ Моисеевъ, свящ. Владиміръ Маляревскій, прот. Александръ Ивановъ, свящ. Іоаннъ Никитинъ, свящ. Александръ Рождественскій, свящ. Іаковъ Вишневскій, свящ. Іоаннъ Моисеевъ, свящ. Димитрій Соколовскій, свящ. Григорій Терлецкій, свящ. Павелъ Космодамианскій, свящ. Андрей Поповъ, свящ. Іоаннъ Лукьяновскій, свящ. Іоаннъ Булгаковъ, свящ. Николай Тимоновъ, свящ. Алексѣй Гладковъ, прот. Андрей Егоровъ, свящ. Іоаннъ Лиморовъ, свящ. Василій Петровскій, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Николай Пономаревъ, свящ. Алексѣй Ефремовъ, свящ. Теодоръ Даниловъ, свящ. Михаилъ Чефрановъ, свящ. Григорій Булгаковъ, свящ. Михаилъ Малеваный, свящ. Петръ Андріевскій, свящ. Николай Васильевъ, свящ. Николай Булгаковъ, свящ. Георгій Шафрановъ, свящ. Николай Хлѣбниковъ, свящ. Николай Спасскій, прот. Алексѣй Поповъ, свящ. Николай Арбузовъ, свящ. Михаилъ Ивановъ, свящ. Василій Карпанскій, свящ. Кронидъ Вѣляевъ, свящ. Павелъ Пузановъ, свящ. Григорій Чижовъ, свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Димитрій Поповъ, свящ. Павелъ Васильевъ, свящ. Григорій Никольскій, протоіерей Владиміръ Теофиловъ, протоіерей Теодоръ Косминскій, прот.

Теодоръ Филипповскій, прот. Антоній Романовъ, свящ. Наркисъ Егурновъ, свящ. Сергій Знаменскій, свящ. Евгений Килимовъ, прот. Алексѣй Килимовъ, прот. Алексѣй Васильевъ, свящ. Іоаннъ Ершовъ, свящ. Андрей Чефрановъ, свящ. Іоаннъ Рябухинъ, прот. Андрей Петровъ, свящ. Измаиль Лавровъ, свящ. Николай Никитскій, свящ. Василій Брагинъ. Секретарь Консисторіи С. Мезовинскій. Дѣлопроизводители: Столоначальникъ Консисторіи Павелъ Колмаковъ, Столоначальникъ Консисторіи Харитонъ Говядовскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 16 октября сего года за № 5622, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) при Архангельской церкви сл. Томаровки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 16 августа; 2) при Покровской ц. с. Казацкаго, *Путивльскаго у.*, съ 6 октября; 3) при Казанской ц. с. Пахонка, *Тимскаго у.*, съ 4 октября; 4) при Благовѣщенской церкви села Волинцева, *Путивльскаго у.*, съ 8 октября; 5) при Троицкой ц. сл. Ольшанки, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 16 октября; 6) при Архангельской ц. с. Засемскаго, *Тимскаго уѣзда*, съ 18 октября; 7) при Андреевской церкви села Дарына, *Суджанскаго уѣзда*, съ 18 октября.

Діаконскія:

1) при Рождество-Богородицкой церкви подгородней слободы Выгорной, *Тимскаго уѣзда*, съ 2 августа, 1906 года; 2) при Николаевской церкви слободы Борисовки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 26 января, 1907 года; 3) при Петро-Павловской церкви села Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта, 4) при Архангельской церкви слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 5) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15 марта; 6) при Ильинской

- церкви слободы Заолешанки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 9 апрѣля;
 7) при Тихвинской церкви села Баранова, *Старо-Оскольск. уѣзда*, съ 5 декабря, 1906 года; 8) при Архангельской церкви с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января, 1907 г.; 9) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября, 1906 г.; 10) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 марта, 1907 г.; 11) при Николаевской ц. с. Лихой-Поляны, *Корочанск. у.*, съ 10 мая; 12) при Николаевской ц. с. Болховца, *Бѣлгород. у.*, съ 22 мая; 13) при Николаевской ц. с. Рышково, что на Клюквѣ, *Курскаго у.*, съ 30 мая; 14) при Троицкой церкви с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 15) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня; 16) при Николаевской ц. слободы Мокрушиной, *Грайвор. у.*, съ 8 ноября 1905 г.; 17) при М.-Архангельской ц. с. Хмѣлеваго, *Фатеж. у.*, съ 5 декабря, 1906 г.; 18) при Васильевской ц. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря, 1905 г.; 19) при Успенской ц. с. Романова, *Дмитріевскаго у.*, съ 8 мая, 1906 г.; 20) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 15 іюня 1906 г.; 21) при Троицкой церкви села Миленина, Низовцево тожъ, *Рылъск. у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 22) при Знаменской ц. с. Охочевки, *Щировскаго уѣзда*, съ 12 іюля; 1907 г.; 23) при Знаменской церкви с. Бѣгопци, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа; 24) при Успенской ц. с. Волобуева, *Рылъскаго уѣзда*, съ 11 августа; 25) при Воскресенской ц. с. Тарасова, *Суджанскаго у.*, съ 18 августа; 26) при Троицкой церкви сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 1 сентября; 27) при Ильинской ц. с. Новоильинскаго, *Обоян. у.*, съ 22 сентября; 28) при Троицкой ц. с. Рогозцевъ, *Тимск. у.*, съ 22 сентября; 29) при Аѳанасьевской ц. с. Дерзскаго, *Львовск. у.*, съ 6 сентября; 30) при Антоніевской ц. с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября; 31) при Предтеченской ц. села Игнатовки, *Старооск. у.*, съ 15 сент.; 32) при Рожд.-Богородицкой церкви с. Гоптаровки, *Суджанскаго у.*, съ 30 сентября; 33) при Покровской церкви с. Жигаева,

Дмитріевскаго у., съ 6 октября; 34) при Успенской ц. сл. Бѣлой,
Корожанск. у., съ 10 октября; 35) при Покровской церкви села
Малыхъ-Крюковъ, Обоян. у., съ 1896 г.; 36) при Архангель-
ской п. с. Колотиловки, Грайворонскаго уезда, съ 24 сентября
1905 г.; 37) при Соборной п. гор. Бѣлгорода, съ 19 октября;
38) при Николаевской п. с. Лещинской Платы, Тимскаго у.,
съ 9 октября; 39) при Успенской ц. с. Ковенокъ, Путивльскаго
у., съ 19 октября.

Содержаніе: Журналы Съезда благочинныхъ Курской епархіи: Вакантныя
мѣста.

Редакторъ официальной части **Сергій Малевинскій.**

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 октября № 40. 1907 года.

Часть неофициальная.

Свѣчные склады.

Въ настоящее время духовенство нашей епархіи крайне стѣснено въ средствахъ. Какъ извѣстно, генварскій 1906 г. епархіальный съѣздъ, прекративши одни взносы (20 т.) и переложивши множество другихъ съ церквей и духовенства на кассу завода, довелъ дѣло до того, что главный плательщикъ не можетъ уже предоставить свободныхъ суммъ въ распоряженіе духовенства. Вся прибыль отъ продажи свѣчей уходитъ на уплату неизмѣняемыхъ, постоянныхъ взносовъ. Уже Іюльскій экстренный отъ того-же года съѣздъ вынужденъ былъ отказать въ удовлетвореніи самыхъ насущныхъ нуждъ епархіи. Безъ сомнѣнія, депутаты генварскаго 1906 г. съѣзда увлеклись благимъ стремленіемъ облегчить денежные тяготы церквей и не оставили свободныхъ суммъ въ распоряженіи епархіи на нужды будущаго. Сдѣланнаго теперь не поправить. О новыхъ налогахъ на духовенство или церкви не можетъ быть и рѣчи. Между тѣмъ общепархіальная нужда не могутъ быть предвидѣны и опредѣлены разъ навсегда.

Такъ, послѣднія законоположенія о свободѣ вѣроисповѣданія привели повсемѣстно къ развитію всевозможныхъ пропагандъ на почвѣ религіозной и политической. Возникла неизмѣримая опасность для православной церкви. Преслѣдуя разныя цѣли, всѣ пропагандисты объединяются въ одномъ общемъ стремленіи: подорвать авторитетъ Церкви православной, принизить насколько возможно, отторгнуть наибольшее число ея членовъ. Сотни газетъ, миллионы брошюръ, книжекъ; летучихъ листовъ — безгранично усиливаютъ устную пропаганду. Точно какое наводненіе хлынуло на устои религіозные, семейные и общественные православнаго христіанина.

Надо ли говорить о томъ, кто первый обязанъ стать въ защиту Православія, кто по долгу званія — стражъ Церкви? И дѣйствительно, духовенство нѣкоторыхъ епархій забило тревогу. Но камнемъ преткновенія служатъ средства матеріальныя. Безъ нихъ всякія благія пожеланія — одна мечта.

И въ нашей епархіи нѣкоторые округа вооружаются на огражденіе интересовъ православія, семьи и государства. И находятъ средства. Въ одномъ — опредѣляютъ на борьбу съ пропагандой ежегодный взносъ съ церкви (4 Дмитро окр.), въ другомъ — употребляютъ на то личныя средства (4 Обоян. окр.)

Не отрицая плодотворности такихъ, можно сказать, единичныхъ попытокъ и усилій, возможно ли не считать ихъ палліативами? Усилія двухъ округовъ, разъединенныхъ сотнями верстъ, принесутъ ли нѣкоторую пользу, но какая существенная польза для всей епархіи? Дружныя усилія всей епархіи, одинаковыя пути и средства, словомъ, полное единеніе всѣхъ работниковъ и энергичная, неослабная дѣятельность необходимы и неизбежны, если мы не потеряли самочувствія.

Борьбу должны вести тѣмъ-же путемъ и средствами,

какими надвинулась опасность. Нужны средства матеріальныя и не малыя, чтобы пастырскія словесныя разъясненія и убѣжденія достаточно были подкрѣплены словомъ печатнымъ въ формѣ разныхъ наименованій: листковъ, брошюръ, книжекъ и т. п.

Вотъ теперь то воспоминается забота нашего Архiepастыря о томъ, чтобы съѣздъ Епархіальный въ генварѣ 1906 года точно и ясно опредѣлил и выдѣлил изъ прибылей завода нѣкоторую сумму на непредвидѣнныя нужды епархіи. Но депутаты оказались глухи и близоруки, и средства наличныя исчерпали въ конецъ.

Между тѣмъ нѣсколько тысячъ наличнаго капитала дали-бы возможность избранному для борьбы съ пропагандой комитету противопоставить злу надлежащее оружіе и снабдить имъ каждаго приходскаго пастыря.

Но средствъ нѣтъ. Прибѣгать же въ новымъ налогамъ невозможно послѣ того, какъ церкви недавно только получили нѣкоторое облегченіе. Можно было бы уплачиваемыя теперь церквами суммы на какой либо предметъ переназначить на удовлетвореніе требуемой настоящимъ моментомъ нужды. Мнѣ кажется, что таковыя суммы возможно указать. Я говорю о *комиссіонныхъ 40 копѣйкахъ* за каждый пудъ свѣчей и огарковъ. Такъ-ли необходимы для нашей епархіи свѣчные склады, или ихъ возможно закрыть?

Желѣзныя дороги такъ изрѣшили карту нашей епархіи, что трудно указать село, стоящее далеко отъ центра епархіи. Что препятствуетъ каждой церкви получать свѣчи прямо отъ завода и туда-же отправлять огарки? Если и найдутся села въ 40—50 верстахъ отъ станціи, то, вѣдь, и теперь не мало церквей въ такомъ же разстояніи отъ складовъ, а отъ станціи въ 8 или 10 верстахъ. Есть складъ въ епархіи, въ который по весенней или осенней расцѣнкѣ поѣздка за свѣчами требуетъ 2—3 дней. Не мало бываетъ случаевъ, когда ктиторъ возвращается ни съ чѣмъ за не-

доставкой свѣчей въ складъ или привозитъ свѣчей не сколько надо и не желательнаго размѣра. Словомъ, неудобствъ при существованіи складовъ, можетъ быть, больше, чѣмъ при выпискѣ свѣчей прямо отъ завода. Разница только въ томъ, что со станціи ктиторъ не будетъ возвращаться безъ свѣчей и свѣчи будутъ всегда въ томъ количествѣ и форматѣ, которые нужны.

Что же препятствуетъ закрыть утерявшіе свое назначеніе склады, а комиссіонные расходы присоединить къ платѣ за каждый пудъ свѣчей и 40 коп. сложить съ цѣны, уплачиваемой заводомъ за пудъ огарковъ. А касса завода выдаетъ кому слѣдуетъ сумму со всего количества пудовъ свѣчей и огарковъ.

Проектируемое представляется легко исполнимымъ: ущербъ оно принесетъ нѣсколькимъ лицамъ, церкви и ктиторамъ не обременитъ, а епархіи дастъ средства для борьбы со зломъ, конечно, признаннымъ всѣми пастырями, а очень многими и больно чувствуемымъ.

Примѣромъ въ этомъ служить Смоленская епархія. Вотъ извѣстіе изъ газеты Колоколь. „Смоленскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ сдѣлано постановленіе объ уничтоженіи свѣчныхъ складовъ. Въ трехмѣсячный срокъ склады должны ликвидировать свои дѣла и съ этого времени церковные старосты будутъ приобрѣтать свѣчи уже непосредственно изъ завода. Для предупрежденія недостатка свѣчей въ церквахъ имъ будетъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 5 пудовъ для сельскихъ церквей и 10 пуд. для городскихъ. Отчасти съ этой же цѣлью церк. старостамъ предоставляется возможность входить между собой въ соглашеніе и выписывать свѣчи сразу для нѣсколькихъ церквей. Этой мѣрой съѣздъ надѣется сохранить ту значительную сумму (болѣе 11.000 руб.), которую ежегодно поглощаютъ склады“. (№ 430 с. г.)

Очевидно, Смоленское духовенство — не исчерпало сво-

ихъ средствъ и потому забота о сохраненіи по церквамъ довольно значительной суммы вполне понятна. У насъ-же нѣтъ другого источника для удовлетворенія нужды епархіальной: оградить православную паству отъ увлеченія всякими вредными ученіями.

Священникъ П. *Коротевскій*.

О дисциплинѣ церковной.

Кто изъ священниковъ не слышалъ по своему адресу ругательствъ, насмѣшекъ и оскорбительныхъ словоизверженій на улицахъ сель и городовъ, въ поѣздахъ желѣзныхъ дорогъ и т. п.? Кому не приходилось терпѣть это отъ своихъ прихожанъ и чадъ духовныхъ? И не отъ пьяныхъ только. Съ другой стороны, если слышать не приходилось, то кто не читалъ о тѣхъ отзывахъ сектантовъ и раскольниковъ, злорадно повторяемыхъ въ рѣчи и печати? Откуда взялось уподобленіе церкви православной „вавилонской блудницѣ“?

Желательно было-бы слышать и читать обоснованное отрицаніе всего сказаннаго. Самъ-же я глубоко убѣжденъ, что не послѣдней причиной всей грязи, смѣло бросаемой прихожанами въ своего пастыря, служить крайній упадокъ (почти полное отсутствіе) церковной дисциплины. Кто изъ насъ не причащалъ (не въ смертный часъ) явныхъ блудниковъ, воровъ, клятвопреступниковъ и т. п. православныхъ христіанъ, канонически подлежащихъ отлученію на тотъ или другой срокъ? Каждый деревенскій буянъ громко заявляетъ, что священникъ не имѣетъ права не причастить его или такъ и иначе наказать, какъ духовный отецъ. Твердо укрѣпилось ложное сознаніе среди православныхъ, что священникъ все проститъ и обязанъ допустить къ Чашѣ. А раскольники и сектанты все это ви-

дять и слышать,—и смѣются, глумятся и основательно упрекають.

Не буду распространяться о такомъ, думается, всеми достаточно испытанномъ положеніи священника въ исполненіи священнѣйшей его обязанности рѣшать и вязать.

О церковной дисциплинѣ вопросъ—существенно важный для священниковъ, городскихъ и сельскихъ.

Много объ этомъ говорить было бы излишне и потому, какъ нѣчто заслуживающее вниманія, приведу газетное извѣстіе объ томъ вопросѣ. „Харьковское Утро“ сообщаетъ, что Харьковскій епархіальный совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ вошелъ съ докладомъ къ харьковскому архіепископу, что въ видахъ сохраненія чистоты нравственности въ приходѣ и усиленія церковно—приходской дисциплины, является—крайне желательнымъ предоставить въ видѣ опыта, впредь до разрѣшенія предстоящимъ всероссійскимъ соборомъ, самому приходскому священнику налагать на особо порочныхъ членовъ прихода, по неоднократномъ увѣщеваніи ихъ, особыя церковныя мѣры взысканія—отлученіе отъ св. причастія на короткое время, поклоны въ церкви въ присутствіи молящихся. Харьковская духовная консисторія, обсудивъ этотъ вопросъ, пришла къ заключенію, что благоразумное употребленіе священникомъ своей власти для обузданія порочныхъ членовъ прихода и для вразумленія остальныхъ—безусловно полезно и плодотворно. Въ виду этого Харьковская духовная Консисторія признала вполне возможнымъ присоединиться къ мнѣнію, высказанному по данному вопросу епархіальнымъ совѣтомъ по миссіон. дѣламъ и съ разрѣшенія высокопр. Арсенія, сдѣлала на дняхъ по епархіи соотвѣтствующее распоряженіе. Въ виду того, что это сообщеніе было напечатано въ газ. Рѣчь, ручаться за достовѣрность его не можемъ... (Колоколь № 417-й с. г.)

Священникъ П. Коротевскій.

Некрологъ.

Священникъ с. Вольтцево, Путивльскаго уѣзда Андрей Курдюмовъ.

5-го октября с. г. въ г. Харьковѣ, въ лѣчебницѣ Лихоносова и Авербахъ, на 41-мъ году жизни, скончался отъ разрыва сердца Благочинный 5-го округа Путивльскаго уѣзда, священникъ с. Вольтцева Андрей Θεодоровичъ Курдюмовъ. Покойный—сынъ нынѣ заштатнаго священника того же села о. Θεодора Курдюмова. Первоначальное образованіе и воспитаніе получилъ подъ руководствомъ своихъ родителей, а дальнѣйшее въ Рыльскомъ духовномъ училищѣ и въ Бѣлгородской, а затѣмъ въ Курской духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1888 году съ званіемъ студента. Молодой студентъ не ищетъ себѣ свѣтской карьеры, чѣмъ тогда увлекалась молодежь, а идетъ туда, къ чему подготовляла его духовная школа. Въ томъ же году онъ получаетъ мѣсто діакона при Ильинской церкви села Линево, Путивльскаго уѣзда, а вскорѣ затѣмъ и мѣсто священника при Николаевской церкви с. Гудова, Рыльскаго уѣзда. Здѣсь молодой священникъ особенное свое вниманіе обратилъ на народное образованіе, хорошо помня, что въ немъ залогъ лучшаго будущаго народа. Прежде всего, онъ насколько могъ и насколько позволяли средства, устроилъ зданіе школы и подыскалъ хорошаго дѣятельнаго учителя, нынѣ состоящаго въ санѣ священника о. Дятлова. Прекрасная и умѣлая постановка школьнаго дѣла, отеческое и любовное отношеніе къ дѣтямъ сразу обратили вниманіе Епархіальнаго Начальства на о. Андрея. За труды по школьному дѣлу онъ въ 1893 году получаетъ Архипастырское благословеніе съ занесеніемъ въ послужной списокъ, а въ 1894 году получаетъ назначеніе на должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ своего округа, каковую и проходить съ должной честію. Въ 1896 году о. Андрей, по прошенію переимѣненъ былъ къ Казанской церкви с. Чаплищъ, Путивльскаго уѣзда. Здѣсь также, какъ и въ прежнемъ приходѣ первой заботой его было народное образованіе. Благодаря его заботамъ, и здѣсь школа была одной изъ самыхъ благоустроенныхъ. За это начальство отличило его наградой. Въ 1901 г. онъ награжденъ набедренникомъ; въ 1903 г.

утвержденъ членомъ Благочиннаго Совѣта 4-го округа. Кроткое, ласковое обращеніе о. Андрея съ своими прихожанами снискало ему великую любовь прихожанъ. Съ ними онъ сжился сроднился духовно, былъ ихъ другомъ и отцомъ. Приходъ его, представлялъ изъ себя одну христіанскую семью, гдѣ казалось, не мѣсто было никакимъ ни недоразумѣніямъ, ни разногласіямъ. Можно было думать, что онъ нашелъ для себя желаемую землю. Но человекъ предполагаетъ!.. Климатическія условія (низменность и болотистость) разстроили здоровье его жены, и онъ, по совѣту врачей, долженъ былъ покинуть свое любимое дѣтище, и въ 1904 г. перемѣститься къ Благовѣщенской церкви с. Волинцево, гдѣ и нашелъ себѣ вѣчное успокоеніе. И въ этомъ приходѣ народное образованіе было его первой заботой. За усердное и примѣрное прохожденіе законоучительской должности въ 1905 году онъ награжденъ скуфьей, а въ 1906 году избранъ единогласно духовенствомъ на должность благочиннаго. Казалось бы жизнь начала улыбаться ему, но давнишній недугъ давалъ себя по временамъ чувствовать. У него быстро развивалась болѣзнь почекъ и печени, а вмѣстѣ съ этимъ и порокъ сердца. Долго боролся покойный, видно было, что ему хотѣлось жить, хотѣлось работать, но силы его слабѣли не по днямъ, а по часамъ. И вотъ, 29 сентября онъ рѣшилъ поѣхать въ Харьковъ для совѣта съ профессорами. Нужно было видѣть его борьбу съ собой, что бы хотя немного судить о его душевномъ состояніи; навѣрное, сердце говорило ему о чемъ то недобромъ. 2-го октября былъ консилиумъ, по приговору котораго онъ долженъ былъ остаться въ лѣчебницѣ, а 5-го октября его не стало въ живыхъ. Онъ легъ уснуть ночью и уже больше не проснулся. Въ тотъ же день телеграфъ принесъ скорбную вѣсть о безвременной кончинѣ о. Андрея. Семья, убитая горемъ, рѣшила было хоронить его въ Харьковѣ, но сознание, что едвали придется когда-либо за дальностью разстоянія и скудостью средствъ посѣтить его могилу, побудили прахъ незабвеннаго о. Андрея перевезти къ мѣсту его служенія. Вечеромъ 7 октября останки его прибыли съ поѣздомъ на ст. Ворожба, а 8-го утромъ похоронный кортежъ двинулся черезъ сл. Ворожба, д. Новье Вирки и с. Мануховку въ с. Волинцево. Въ д. Вирки

около школы въ присутствіи учениковъ была отслужена литія; при приближеніи къ с. Мануховѣ печальный кортежъ былъ встрѣченъ крестнымъ ходомъ съ участіемъ учениковъ; тѣло почившаго было внесено въ храмъ, гдѣ и совершена большая панихида. При приближеніи къ с. Волынцево похоронную процессію встрѣтило почти все окружное духовенство съ хоругвями и крестами. Въ 5 часовъ съ тѣломъ прибыли въ церковь, гдѣ совершено всенощное бдѣніе, а на другой день 9-го октября послѣ литургіи совершено погребеніе. Много слезъ было пролито и слезъ искреннихъ не только его родными, окружнымъ духовенствомъ, но и прихожанами. Чувствовалось, что покойный о. Андрей былъ для всѣхъ дорогъ. Предъ погребеніемъ священникъ села Борисовки Д. Палевичъ а предъ послѣднимъ цѣлованіемъ священникъ села Берюха П. Чефрановъ, произнесли глубоко-прочувствованныя, теплыя и искреннія слова, а когда тѣло было опущено въ могилу — диаконъ с. Мануховки І. Скудновъ въ краткихъ и сердечныхъ выраженіяхъ очертилъ нравственный обликъ почившаго и какъ человѣка, и какъ пастыря, и какъ начальника. Миръ душѣ твоей товарищъ и другъ.

Свящ. *Θ. Букасовъ.*

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Открыта подписка на 1908 годъ

НА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Издание Училищнаго Совета

при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

Программа журнала

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую свѣтскую (религіозно не обоснованную) школу и въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла и познаніе ея должно быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала „Народное Образование“, за всѣ двѣнадцать лѣтъ его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освященный великими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогики и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

Народно-школьная система въ Россіи

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участию въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ заведеніи и руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться бесплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопрос въ скоромъ времени, несомнѣнно, сдѣлается однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала „Народное Образование“ по-прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы. Каждый новый подписчикъ даетъ возможность дѣлать журналъ лучше.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1908 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Всеобщее обученіе (статьи по текущимъ вопросамъ народнаго образованія).
6. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы: примѣрные уроки, планы занятій, замѣтки по училищевѣдѣнію).
7. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки), Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный Календарь на 1908—9 учебный годъ. 2) Календарь для школьниковъ. 3) Ежемѣсячно книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній, ноты для классаго пѣнія).

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллю-

стрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится приобрести многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи. Въ журналъ принимаютъ участіе А. А. Анастасіевъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, Н. С. Дренгельнъ, К. В. Дубровскій, К. В. Ельницкій, Я. П. Ковальскій, К. В. Лукашевичъ, А. П. Налимовъ и Ж. И. Полянскій, Я. И. Рудневъ, проф. В. М. Шимкевичъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, А. И. Яцимирскій и многіе др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, — равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ — три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Свѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13. въ Редакцію журн. „Народное Образование“.

Редакторъ П. Мироносицкій.

Содержаніе: Священные склады. О церковной дисциплинѣ. Некрологъ. Объявленіе. Приложенія: Журналы Строительнаго Комитета (продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печатать дозволяется 3 ноября 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ Іоаннъ Чеканозь.

Курскъ. Электр. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

ласно условію, по 3 руб. 50 коп. отъ тысячи слѣдуетъ уплатить—66 рублей 90 коп.

б) за разборку и очистку стараго кирпича на мѣстѣ постройки помѣщенія (4200 кирпичей, считая по 2 руб. 50 коп. отъ тысячи)—10 руб. 50 коп.

в) за поденныя работы при разборкѣ стараго и кладкѣ новаго кирпича, гдѣ нельзя было примѣнить расчетовъ отъ тысячи (59 дней по 1 руб. 10 коп. въ день)—64 руб. 90 коп.

г) за поденныя работы при выемкѣ изъ самаго помѣщенія мусора (4 дня по 1 руб. въ день)—4 рубля.

и д) за бетонныя работы (11 кв. саж. по 2 руб. 50 коп. отъ сажени)—27 руб. 50 коп.; всего подлежитъ уплатѣ подр. Баланину 173 руб. 80 коп., изъ нихъ забраны имъ раньше 120 руб., остается Комитету доплатить 53 руб. 80 коп.

3) Былъ произведенъ окончательный расчетъ за доставку песка для постройки помѣщенія надъ колодцемъ и за вывозку мусора, оставшагося послѣ постройки на дворѣ свѣчного завода:

а) за доставку песка для кладки 24850 кирпичей (считая по 1 руб. 20 коп. отъ каждой положенной тысячи)—29 руб. 82 коп.

б) за 10-ть возовъ песку для бетонной работы, считая по 30 коп. отъ воза—3 рубля.

и в) за 92 воза вывезеннаго мусора, по 7 коп. отъ воза,—6 руб. 44 копейки; всего подлежитъ уплатѣ 39 руб. 26 коп., изъ нихъ получены поставщикомъ раньше 32 рубля, остается дополучить 7 руб. 26 коп.

Постановили: уплатить остальные деньги—подрядчику Я. Д. Баланину—въ количествѣ 53 руб. 80 коп. и за доставку песка и вывозку мусора 7 руб. 26 коп., взявъ съ нихъ росписки въ полученіи.

4) Такъ какъ съ окончаніемъ устройства помѣщенія надъ колодцемъ и фундамента для постановки лебедки, препятствія къ продолженію работъ г. Мертенсомъ устранены, то постановили—просить послѣдняго ускорить окончательное оборудованіе колодца, дабы заблаговременно испробовать его работоспособность и пригодность.

LXVIII.

Юля 19 дня.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель Комитета, священникъ Константинъ Афанасьевъ и члены: священники Θεодоръ Брюховецкій и Сергій Смирновъ и діаконъ Павелъ Амелинъ; приглашенъ былъ на собраніе для обсужденія нижепасавной 1 ст. журнала и губернскій архитекторъ К. А. Борисоглѣбскій.

Слушали: заявленіе инженера К. А. Борисоглѣбскаго о томъ, что въ предложеніи Комитета составить смѣту на постройку зданія Е. ж. училища не сказано, каково будетъ отопленіе въ новомъ зданіи и какъ рассчитана вентиляція въ разныхъ помѣщеніяхъ, что необходимо при составленіи смѣты; вслѣдствіе сего Комитету нужно выяснитъ этотъ вопросъ, составить программу отопленія и вентиляціи и обратиться въ какую-либо фирму съ просьбой о высылкѣ смѣты на то и другое, согласно программѣ.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса пришли къ слѣдующему заключенію: 1) отопленіе должно быть водяное, при помощи мѣстныхъ нагрѣвателей, состоящихъ изъ радиаторовъ и батарей, въ зависимости отъ назначенія помѣщенія; 2) при расчетѣ вентиляціи въ помѣщеніяхъ, назначенныхъ для пребыванія воспитанницъ, не ограничиваться крайними предѣлами, а придерживаться размѣровъ, опредѣленныхъ школьной гигиеной, причемъ нужно имѣть въ виду, что зданіе будетъ располагать электрической энергіей.

Относительно того, какая фирма наиболѣе добросовѣстно исполняетъ работы по устройству отопленія и вентиляціи, предсѣдатель заявилъ, что, при осмотрѣ имъ зданій г. Курска, особенное вниманіе обратило на себя удачнымъ оборудованіемъ отопленія и вентиляціи зданіе Казенной Палаты, гдѣ то и другое устроено московской фирмой „Зальскаго и Чаплина“: отопленіе водяное, отлично нагрѣваетъ все зданіе, нигдѣ не даетъ сырости, даже въ подвальномъ этажѣ, гдѣ помѣщается архивъ палаты; воздухъ въ зданіи превосходный и расходъ на отопленіе и вентиляцію, по сообщенію администраціи палаты, въ общемъ не великъ; тоже самое заявили

свящ. Θεодоръ Брюховецкій и инженеръ К. А. Борисоглѣбскій, причѣмъ послѣдній добавилъ, что фирма „Залѣскаго и Чаплина“ прекрасно устроила отопленіе и вентиляцію въ Курской Маріинской женской гимназіи, въ Губернской Земской Управѣ и въ настоящее время устрояетъ въ хирургическомъ павильонѣ при Курской Губернской Земской больницѣ.

Постановили: поручить составленіе подробной программы отопленія и вентиляціи въ новомъ зданіи К. Е. ж. училища, принявъ въ руководство вышеизложенныя заключенія Комитета по этому вопросу, архитектору К. А. Борисоглѣбскому, а тогда уже просить фирму „Залѣскаго и Чаплина“ выслать смѣту.

LXIX.

Юля 25 дня.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель Комитета священникъ Константинъ Аванасьевъ и члены: священники Θεодоръ Брюховецкій и Сергій Смирновъ и діаконъ Павелъ Амелинъ.

Ст. I. Слушали: составленную, по порученію Комитета, инженеромъ К. А. Борисоглѣбскимъ программу отопленія и вентиляціи въ новомъ зданіи Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Постановили: программу одобрить и послать ее въ Техническую Контору Залѣскаго и Чаплина, въ Москву, снабдивъ копіею проекта зданія при препроводительной бумагѣ слѣдующаго содержанія.

«Строительный Комитетъ по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ городѣ Курскѣ проситъ доставить подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ, на которыхъ фирма «З. и Ч.» возьметъ на себя оборудываніе отопленія и вентиляціи въ предполагаемомъ зданіи Епархіальнаго училища, или же командировать лицо, съ которымъ можно было бы, вести переговоры по настоящему вопросу.

Копія проекта при семъ прилагается.

Программа отопленія и вентиляціи слѣдующая:

Температура всѣхъ помѣщеній 18-20° С.

Часовой обмѣнъ воздуха: 1) классы, спальни, нижній рекреационный залъ,—двойной обмѣнъ.

2) Верхній актовъ залъ, музыкальныя комнаты, бібліотеки, и читальни, учительскія комнаты, хозяйственный залъ, столовая, залъ Совѣта, квартира начальницы, канцелярія, пріемная, кабинетъ врача, раздѣвальные, умывальныя, помѣщенія для прислуги и призрѣваемыхъ—одинъ обмѣнъ.

Примѣчаніе. Актовъ залъ долженъ имѣть приспособленіе для увеличенія вентиляціи до 2-хъ обмѣновъ на счетъ вентиляціи спаленъ.

3) Ватерклозеты, кухня и пекарня—3 обмѣна. Отопленіе водяное низкаго давленія. Мѣстные нагрѣвательные приборы—радиаторы и батареи. Радиаторы въ классахъ, залахъ, столовыхъ и спальняхъ, въ остальныхъ помѣщеніяхъ батареи.

Имѣется электрическая энергія.

Доставленіемъ свѣдѣній или командированіемъ уполномоченнаго Комитетъ покорнѣйше проситъ по возможности ускорить.

LXX.

Юля 31 дня.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель Комитета священникъ Константинъ Аѳанасьевъ, члены Комитета священники Ѳеодоръ Брюховецкій и Сергій Смирновъ и дѣлопроизводитель діаконъ Павель Амелинъ.

Статья I-я. Состоялось постановленіе Собранія о выдачѣ вознагражденія дѣйствительнымъ членамъ Комитета за іюль мѣсяць: предсѣдателю Комитета священнику Константину Аѳанасьеву 25 руб. и членамъ: священнику Ѳеодору Брюховецкому 16 р. 66 коп., священнику Сергію Смирнову 16 р. 66 к. и діакону Павлу Амелину 16 р. 66 к., письмоводителю Комитета 10 руб., рассыльному 3 р. и сторожу 12 рублей.

Ст. II Слушали: пояснительную записку, приложенную фирмой «Залъ Ёскаго и Чаплина» къ проекту и смѣтѣ на устройство отоп-

левія и вентиляціи въ новомъ зданіи Курскаго Епархіального женскаго училища, при чемъ проектъ и смѣта были Собраніемъ тща- тельно рассмотрѣны.

Постановили: такъ какъ предложеніе Технической Конторы «Залѣскаго и Чаплина» Собраніе находитъ приѣмлемымъ для себя—препроводить проектъ и смѣту отопленія и вентиляціи гражданскому инженеру К. А. Борисоглѣбскому для внесенія въ состав- ляемую имъ общую смѣту по постройкѣ зданія Епархіального женскаго училища.

LXXI.

Августа 2 дня.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель Комитета священ- никъ Константинъ Аванасьевъ и члены; священники Θεодоръ Брюховецкій, Сергій Смирновъ и діаконъ Павелъ Амелинъ.

Ст. 1. Провѣряли кассовую книгу за іюль мѣсяць. По по- вѣркѣ, запись и счетъ признаны вѣрными и сдѣлано слѣдующее извлеченіе изъ книги о движеніи суммъ Строительнаго Комитета за іюль мѣсяць 1907 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Іюль. Въ остаткѣ отъ іюня мѣсяца с./г. на приходѣ состояло	38 р. 34 к.
Въ іюль мѣсяцѣ казначеемъ Комитета получено изъ Совѣта Епархіального женскаго училища . .	1000 р. — к.
Итого . . .	1038 р. 34 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) По счету вознагражденія дѣйствительнымъ чле- намъ Комитета выдано за іюнь мѣсяць:

Священнику Константину Аванасьеву.	25 р. — к.
Священнику Θεодору Брюховецкому .	16 р. 66 к.
Священнику Сергію Смирнову	16 р. 66 к.
Діакону Павлу Амелину	16 р. 66 к.
Итого . . .	74 р. 98 к.

2) По счету канцелярскихъ расходовъ уплочено:

Письмоводителю діакону Васильеву	10 р. — к.
Разсылному Данилу Мишину	6 р. — к.
Израсходовано на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для канцеляріи Комитета	2 р. 55 к.
Итого	18 р. 55 к.

3) По счету устройства колодца для епархіального женскаго училища уплочено:

Подрядчику Баланину въ расчетъ за каменные работы	53 р. 80 к.
Въ расчетъ за доставку песка Е. Рязанцеву	7 р. 26 к.
Уплочено по счету купца И. П. Холодова 396 р. 20 к., а именно: за 61 боченокъ портландскаго цемента по 38 к. за пудъ	231 р. 80 к.
Балокъ 2-хъ тавровыхъ 96 пудовъ по 1 р. 55 к. за пудъ	148 р. 80 к.
За доставку цемента и балокъ	15 р. 60 к.
Итого	457 р. 26 к.

4) По счету вознагражденія дѣйствительнымъ членамъ Комитета выдано за іюль мѣсяцъ:

Священнику Константину Аванасьеву	25 р. — к.
Священнику Феодору Брюховецкому	16 р. 66 к.
Священнику Сергію Смирнову	16 р. 66 к.
Діакону Павлу Амелину	16 р. 66 к.
Итого	74 р. 98 к.

5) По счету канцелярскихъ расходовъ, уплочено вознагражденіе за іюль мѣсяцъ:

Письмоводителю діакону Василевскому	10 р. — к.
---	------------

Разсылному Данилу Мишину	3 р. — к.
Сторожу Е. Жарикову за іюль мѣсяць 12 руб. и 2 р. недоплоченныхъ за іюнь, всего	14 р. — к.
Итого	27 р. — к.
Всего израсходовано	652 р. 77 к.
Въ остаткѣ къ 1-му августа состоитъ	385 р. 57 к.

LXXII.

Августа 13 дня.

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета священникъ Константинъ Аѳанасьевъ и члены: священникъ Θεодоръ Брюховецкій и священникъ Сергій Смирновъ и діаконъ Павелъ Амелинъ.

Ст. 1-я. Слушали: предложеніе Предсѣдателя Комитета священника К. Аѳанасьева о необходимости озаботиться въ настоящее время приглашеніемъ архитектора для руководства и надзора за производствомъ работъ при постройкѣ новаго зданія Курскаго Епархіального женскаго училища въ виду того, что проектъ, смѣта и расчетъ скоро будутъ представлены въ Святѣйшій Синодъ, и заблаговременно нужно разбить, по указанію архитектора, мѣсто на усадьбѣ и приступить къ заготовкѣ матеріаловъ.

Справка. 1-я. Въ § 9-мъ Иструкціи Временному Строительному Комитету, учрежденному опредѣленіемъ Епархіального Начальства для постройки новыхъ зданій Епархіального училища, сказано что къ обязанностямъ Комитета относится также и приглашеніе архитектора для технического наблюденія за постройкой.

Справка 2-я. Въ Циркулярномъ Указѣ Святѣйшаго Синода отъ 1-го февраля 1901-го года не содержится указаній относительно обязательнаго приглашенія епархіальнаго архитектора при постройкѣ зданій на мѣстныхъ епархіальныхъ средства.

По достаточномъ обсужденіи вопроса о приглашеніи того или иного изъ Курскихъ архитекторовъ, Строительный Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію пригласить архитектора К. А.

Борисоглѣбскаго по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, инженеръ Борисоглѣбскій, какъ авторъ того проекта, по которому будетъ производиться постройка зданія для Епархіальнаго училища, можетъ наилучшимъ образомъ осуществить ту идею, которая была имъ задумана и вложена при созданіи проекта; во 2-хъ, архитекторомъ Борисоглѣбскимъ, по порученію соединеннаго собранія Совѣта Училища и Строительнаго Комитета сдѣланы указанныя собраніемъ необходимыя измѣненія въ проектѣ; въ 3-хъ, онъ же, по порученію Строительнаго Комитета, въ настоящее время заканчиваетъ смѣту и техническій расчетъ прочности и устойчивости зданія по измѣненному проекту для представленія въ Святѣйшій Синодъ, и въ 4-хъ инженеръ Борисоглѣбскій извѣстенъ уже какъ добросовѣстный исполнитель поручаемыхъ ему наблюденію построекъ (Казенная Палата, психіатрическая больница въ Сапоговой, надстройка Курскаго губернскаго земства и др.). Приглашеніе же Епархіальнаго или другого какого архитектора всѣхъ указанныхъ удобствъ для Комитета не представляетъ.

Постановили: пригласить для руководства и технического наблюденія за постройкой новыхъ зданій Курскаго Епархіальнаго женскаго училища гражданскаго инженера (Губернскаго архитектора) К. А. Борисоглѣбскаго, имѣющаго мѣстожительство въ г. Курскѣ.

Ст. 2-я. Слушали: предложеніе Предсѣдателя Комитета — осмотрѣть устроенный надъ скважиной колодца фонарь; при освидѣтельствованіи Комитетомъ матеріаль и работы были найдены вполне удовлетворительными.

Постановили: уплатить по счету купца Холодова за забранный матеріаль — пеглы форточныя, ручки дверныя, кольца, задвижки, гвозди, желѣзо листовое и др. 27 руб. 86 коп.; по счету лѣсного склада Ростиславскаго за слези (10 шт. 9×2), 2 дубовыхъ шпалы, 4 сосновыхъ бревна, тесъ сосновый и доску $7 \times 6 \times 1$ — 34 р. 70 к., плотникамъ за 18 рабочихъ дней, по 1 р. 25 к. въ день; 22 р. 50 г.; и кровельщику 1 р. 50 г. — а всего 86 руб. 56 коп., и объ утвержденіи сего постановленія благопокорнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ,