

VIII 35

3096



Государственная
 БИБЛИОТЕКА
 С. С. С. Р.
 им. В. И. Ленина
 П 5215-48



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Сентября	№ 25.	1902 года.	XXXI.
------	------------	-------	------------	-------

— С — ВЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Свмеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 мая сего года № 240, о разрѣшеніи Правленію Екатеринославскаго духовнаго училища продать за 15000 р. Екатеринославскому духовенству для епархіального свѣчнаго завода принадлежащее училищу усадебное мѣсто, состоящее въ гор. Екатеринославѣ, на Соборной площади подъ № 71 и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго Управленія, отъ 13 Іюня сего года № 14829. Приказали: Ваше Преосвященство донесите, что Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища обратилось къ Епархіальному Начальству за разрѣшеніемъ продать за 15000 руб. духовенству епархіи для Епархіального свѣчнаго завода принадлежащее училищу дворовое мѣсто съ деревяннымъ, обложеннымъ кирпичемъ, въ 1½ этажа жилымъ домомъ, состоящимъ въ городѣ Екатерино-

славѣ на Соборной площади подѣ № 71. При этомъ Ваше Преосвященство объясняете, что указаннымъ мѣстомъ Епархіальный свѣчной заводъ пользуется съ 1891 года, согласно постановленію духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, и за это время епархіальное духовенство соорудило на томъ мѣстѣ три капитальныхъ зданія, передѣлало принадлежавшій училищу домъ подѣ специальное назначеніе свѣчнаго завода, а посему, сдѣлавъ затраты на означенныя постройки свыше 50 тысячъ руб., желаетъ приобрести училищное мѣсто подѣ свѣчной заводъ за 15000 руб. Находитъ такую цѣну достаточною и выгодною для училища по сравненію съ крайне павшими цѣнами на мѣста и дома въ г. Екатеринославѣ и имѣя въ виду отдаленность мѣста отъ училища, а равно и согласіе послѣдняго получить за имущество назначенную сумму, Ваше Преосвященство ходатайствуете предѣ Святейшимъ Синодомъ о разрѣшеніи Правленію училища продать означенное мѣсто и домъ духовенству епархіи для свѣчнаго завода за 15000 р., съ отнесеніемъ расходовъ по продажѣ сего имущества на счетъ покупателя. Хозяйственное при Святейшемъ Синодѣ Управление, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ предположенной передачѣ имущества на изъясненныхъ Вашимъ Преосвященствомъ условіяхъ. Разсмотрѣвъ изложенное, и не встрѣчая препятствій къ разрѣшенію Правленію Екатеринославскаго духовнаго училища продать принадлежащее ему недвижимое имущество, состоящее въ городѣ Екатеринославѣ на Соборной площади подѣ № 71 и заключающееся въ усадебномъ мѣстѣ съ находящимся на немъ деревяннымъ, обложеннымъ кирпичемъ, въ 1½ этажа жилымъ домомъ духовенству Екатеринославской епархіи для устройства Епархіальнаго свѣчнаго завода за 15000 рублей, съ отнесеніемъ расходовъ по продажѣ сего недвижимаго имущества на счетъ Управленія свѣчнаго завода, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленнаго документа. Іюля 31 дня 1902 года № 5799.

Производство въ чины.

Высочайшимъ указомъ, отъ 1 августа т. г. за № 66, производятся за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ наворныхъ въ коллежскіе совѣтники преподаватель Екатерино-

славскаго епархіального женскаго училища **Иванъ Полуцыгановъ** — съ 31 марта 1902 г.; утверждается въ чинъ *коллежскаго регистратора* и. д. столоначальника Екатеринославской духовной консисторіи **Николай Разумихинъ** съ 19 сентября 1901 года, по званію студента семинаріи.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ во іерея: 22 го минувшаго іюля *псаломщикъ*, Николаевской церкви с. Николаевки, Славяно-сербскаго уѣзда, **Михаиль Поповъ** къ Покровской церкви с. Евгеновки, Мариупольскаго уѣзда; 1-го августа *учитель* церковно-приходской школы м. Одинковки, Новомосковскаго уѣзда, **Димитрій Загородскій** къ Вознесенской церкви с. Мионовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 4-го августа *надзиратель* за учениками Скопинскаго духовнаго училища, Рязанской епархіи, **Алексій Львовъ** къ Николаевской церкви с. Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда; 6-го августа *діаконъ* соборной Николаевской церкви г. Луганска **Григорій Ковалевскій** къ Ильинской церкви села Темрюка, Мариупольскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 22-го августа, по выдержаніи испытанія, *діаконъ* тюремной церкви г. Екатеринослава **Константинъ Айвазовъ** священникомъ при молитвенномъ домѣ дер. Лукашевки, Екатеринославскаго уѣзда; 14-го августа старшій *учитель* второклассной церковно-приходской школы г. Славяносербска, студентъ Тверской духовной семинаріи, **Леонидъ Богоявленскій** — священникомъ къ Успенской церкви дер. Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда; 17-го августа *окончившій курсъ въ Кіевской духовной семинаріи* **Василій Торопъ** — псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Мишуринъ-Рога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 20-го августа *студентъ* Екатеринославской духовной семинаріи **Давидъ Цвѣтковъ** — псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Александровки,

Ростовскаго уѣзда; 20-го августа *окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи* **Максимъ Бураковъ**—псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда; 22-го августа *надзиратель* за учениками Мариупольскаго духовнаго училища **Василій Поповъ**—псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда; 27-го іюля *діаконъ* Кресто-Воздвиженской церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, **Николай Оканевъ**—на должность эконома при Екатеринославской духовной семинаріи.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЬ, согласно прошенію, 17-го августа псаломщикъ Митрофановской церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, **Косма Корененко**.

УМЕРШІЕ: 13-го августа *діаконъ* Николаевской церкви на заводѣ «Русскій-Провидансъ» **Михаилъ Соколовскій** и 10-го августа *псаломщикъ* Вознесенской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, **Іаковъ Приваловъ** исключаются изъ списковъ штатнаго духовенства епархіи.

УВОЛЕНЪ 21-го августа, согласно прошенію, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ должности духовнаго слѣдователя церквей г. Мариуполя *священникъ* **Василій Ножниковъ**, съ выраженіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства за 18-лѣтніе безмездные труды по этой должности.

НАЗНАЧЕНЪ 21-го августа резолюціей Его Преосвященства на должность духовнаго слѣдователя церквей гор. Мариуполя *священникъ* кладбищенской Всесвятской церкви г. Мариуполя **Левъ Окиншевичъ**.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ а) церковныхъ старость церквей: с. Егоровки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Илія Полякъ**; с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Игнатій Бѣлинскій**; с. Борисовки, Екатеринославскаго уѣзда, **Захарій Польскій**; м. Веселогорска, Славяносербскаго уѣзда, **Петръ Катькало**; с. Лошкаревки, Екате-

ринославскаго уѣзда, мѣщанинъ **Николай Максименно** и Преображенской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Дроботь** и б) **предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства** при Кресто-Воздвиженской церкви с. Дievки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Семергѣевъ** и 5 членовъ.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 24 Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ праздны за исключеніемъ молитвеннаго дома въ дер. Лукашевкѣ, Екатеринославскаго уѣзда.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 24-мъ тѣхъ же Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ праздны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 24 тѣхъ же Вѣдомостей за 1902 г., всѣ праздны, за исключеніемъ Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, и Преображенской церкви села Александровки, Ростов. уѣзда; кромѣ того праздны мѣста: 1) при Николаевской церкви села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда;—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2441 душа, земли 120 дес., жалованья причту 188 руб. 16 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 2) при тюремной церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ и квартиръ при сей церкви нѣтъ, жалованья псаломщику отъ Губернскаго Комитета попечительнаго о тюрьмахъ 240 руб. въ годъ; 3) при Воскресенской церкви с. Воскресенки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 869 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; и 4) при Николаевской церкви на заводѣ анонимнаго общества «Русскій Провидансъ» близъ г. Мариуполя,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 833 души, причтъ получаетъ жалованья отъ православныхъ рабочихъ 900 руб. въ годъ, квартиры отъ завода.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища,
не внесшихъ платы за свое содержаніе въ общежитіи училища
по 10 августа сего 1902 г.

	За 1902 годъ.	За преж- ніе годы.
	Рублей.	Рублей.
Балдинова Александра	30	130
Булахова Татьяна	30	—
Булахова Лидія	20	—
Біантовская Антонина	60	22
Герцыкъ Варвара	30	—
Герцыкъ Марія	30	—
Гаргаленко Параскева	60	44
Голоколосова Александра	17	—
Донченко Руоина	18	—
Евницкая Елена	—	156
Жеромская Екатерина	30	32
Зиборовская Екатерина	60	104
Иваниченко Мотрена	30	156
Илівская Анна	30	—
Иваницкая Евгенія	30	—
Калафатова Елизавета	2	—
Левицкая Леонида	30	52
Левицкая Пелагея	—	52
Моисеенко Елена	30	—
Мураковская Вѣра	8	—
Миропольская Марія	27	—
Мендрина Евгенія	4	—
Моисеенко Зинаида	30	—
Михайличенко Дарья	30	26
Могилевская Меланья	8	—
Писаревская Анна	30	—
Пушкарева Александра	29	—
Петрова Анна	8	—
Попова Варвара	30	1
Попова Марія	22	—
Пепескуль Анна	8	—
Петрова Анастасія	10	—
Радковская Марія	60	79
Строцева Елена	35	—
Сахновская Антонина	8	—

	За 1902 годъ.	За преж- ніе годы.
	Рублей.	Рублей.
Сержанова Вѣра	15	—
Трофимовская Пелагея	11	—
Усова Евдокія	30	—
Усова Надежда	40	—
Усова Параскева	26	—
Усова Наталія	50	—
Чайкина Пелагея	60	—
Чернявская Раиса	30	26
Чернявская Олимпиада	30	68
Ювченко Марія	30	—
Сахновская Раиса	—	26
Өоменко Елена	—	106
Чернявская Марія	—	66
Всего	1204	1146

Изъ вошедшихъ въ списокъ воспитанницъ, постановленіемъ Совѣта отъ 9 августа, съ утвержденія Его Преосвященства, воспитанницы—Балдинова Александра, Гаркаленко Параскева, Евницкая Елена, Жеромская Екатерина, Левицкая Леонида, Левицкая Пелагея, Радковская Марія и Чернявская Марія—исключены изъ списка воспитанницъ училища за невзносъ платы и накопившагося за ними долга и будутъ приняты снова въ училище лишь подъ условіемъ единовременнаго взноса числящагося за ними долга въ началѣ наступающаго 190²/₃ учебнаго года.

Воспитанницы, выбывшія изъ училища,—Біантовская Антонина, Голоколосова Александра, Донченко Руѳина, Зиборовская Екатерина, Иваницкая Евгенія, Михайличенко Дарья, Могилевская Меланія, Петрова Анастасія, Сержанова Вѣра, Трофимовская Пелагея, Усова Наталія и Пешескуль Анна—обязаны внести причитающіеся за ними долги не позже 1 октября; если къ этому сроку деньги не поступятъ въ Совѣтъ училища, то будутъ взысканы чрезъ Духовную Консисторію.

Родители всѣхъ остальныхъ воспитанницъ обязаны послѣдить взносомъ платы за содержаніе ихъ дочерей къ началу учебнаго года.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1-го января 1903 года.

Посему, означенные билеты *до 31 декабря 1902 года* включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.	—	синею краскою,
10	»	»	—красною »
25	»	»	—лиловою »

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ *Императрицы Екатерины II*.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

Описаніе признаковъ поддѣльнаго кредитнаго билета 500 рублеваго достоинства образца 1899 года.

БУМАГА—болѣе глянцевитая, чѣмъ на подлинныхъ билетахъ и на ощупь довольно жирная; билетъ склеенъ изъ двухъ листовъ; правая, бѣлая часть, съ видимымъ на свѣтъ портретомъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I, состоитъ изъ трехъ склеенныхъ листовъ, причемъ портретъ отпечатанъ на вклеенномъ въ середину листѣ.

ВСЯ ПЕЧАТЬ билета и въ особенности пестрая печать оборотной стороны настолько груба, что не можетъ ускользнуть отъ внимательнаго взгляда.

ПЕЧАТЬ—лицевой стороны: а) ЧЕРНАЯ—гораздо блѣднѣе, чѣмъ на подлинномъ билетѣ; б) СЪРАЯ—на лѣвыхъ трехъ четвертяхъ билета на дѣйствительномъ билетѣ представляетъ переплетъ изъ повторяющихся: цифры «500» и словъ «ПЯТЬСОТЪ РУБ.»; на поддѣльномъ билетѣ она настолько блѣдна, что надписи эти совершенно не видны, а цвѣтъ лѣвыхъ трехъ четвертей билета почти не отличается отъ цвѣта правой, бѣлой четверти; в) ЗЕЛЕНОВАТАЯ печать крупной надписи «500 рублей 500», отличается отъ подлиннаго билета желтымъ оттѣнкомъ.

ПЕЧАТЬ—оборотной стороны совершенно неотчетливая и расплывчатая. Въ текстѣ закона, напечатаннаго посредникъ билета, въ строкѣ третьей вмѣсто слова «билетОвъ напечатано «билетЕвъ».

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. *Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества. 2) Производство въ чины. 3) Перемѣны по службѣ. 4) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 5) Списокъ воспитаницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, не внесшихъ влаты за свое содержаніе въ общежитіи училища. 6) Отъ Министерства Финансовъ. 7) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 31 Августа 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В. Тацентовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Сентября № 25 1902 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Священная исторія какъ высшее и совершеннѣйшее средство божественнаго откровенія, ея необходимость и дѣйствительность.

Нѣтъ никакой надобности доказывать, что источникомъ истинной религіи, которая сообщала бы людямъ не только вѣрныя познанія о Богѣ, но и опредѣляла бы ихъ истинныя отношенія къ Его святой волѣ, можетъ быть только божественное откровеніе. Ибо несомнѣнно, и многовѣковой исторіей язычества подтверждается, что представленный самому себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, человѣкъ, по своей ограниченности и унаслѣдованной отъ прародителей грѣховности, не можетъ ни правильно познавать, ни достойно чтить Бога, какъ своего Творца и Искупителя, и располагать свою жизнь согласно съ требованіями Его святой воли.

Какими же путями Богъ открываетъ людямъ познанія о Самомъ Себѣ и о своей святой волѣ?

Въ общемъ, самомъ широкомъ смыслѣ средствомъ божественнаго откровенія служить вся вселенная, весь видимый міръ, чрезъ разсматриваніе и изученіе котораго мы можемъ познавать невидимаго виновника его бытія—Бога по крайней мѣрѣ настолько, насколько, по выраженію ап. Павла, вѣчная, невидимая сила Его и Божество становятся видимыми чрезъ разсматриваніе твореній (Рим. 1, 20). Несомнѣнно, что духъ Творца чрезъ природу говоритъ къ сотворенному Имъ духу

человѣка, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть и боговдохновенный пророкъ Давидъ, когда говоритъ, что небеса проповѣдуютъ (разумѣется прежде всего людямъ, какъ разумнымъ существамъ) славу Божию и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаетъ твердь, что нѣтъ языка и нѣтъ нарѣчія, гдѣ не слышался бы голосъ ихъ (Псал. XVIII, 1—4). Однако природа, хотя и говоритъ о вѣчной славѣ, могуществѣ и благодати Творца, и говоритъ, такъ сказать, языкомъ всеобщимъ, понятнымъ и доступнымъ не только всѣмъ людямъ, но отчасти и всѣмъ прочимъ живымъ тварямъ, такъ или иначе чувствующимъ и восхваляющимъ на своемъ языкѣ могущество и благодать Творца, но говоритъ, уже вслѣдствіе всеобщности своего языка, не прямо, не ясно, загадочно. Поэтому-то предоставленный самому себѣ и руководившійся только природой въ познаніи Бога языческой міръ не могъ достигнуть яснаго и вѣрнаго понятія о Богѣ, и язычники, ослѣпленные грѣхомъ, по выраженію ап. Павла, славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ и четвереногимъ и присмикающимъ, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца (Рим. 1, 23 и 25). Вообще, такъ какъ откровеніе, въ болѣе тѣсномъ и опредѣленномъ смыслѣ этого слова, есть сообщеніе, вѣщаніе духа (Божія) къ духу (человѣческому), то природа, какъ бездушная тварь, не можетъ быть совершеннымъ средствомъ откровенія; такимъ средствомъ можетъ быть только самъ духъ. Поэтому прямое, ясное и совершенное откровеніе возможно только въ области духа, слова, совѣсти и свободы, или иначе *въ исторіи*. На этомъ основаніи откровеніе и исторія не могутъ и не должны быть отдѣляемы одно отъ другой. Но опять—таки, если бы не было никакой другой исторіи, кромѣ всеобщей міровой исторіи, то откровеніе не имѣло бы для себя вполне подходящаго, совершенно достаточнаго, или, выражаясь философскимъ языкомъ, адекватнаго средства. Въ самомъ дѣлѣ, міровая исторія, хотя и свидѣтельствуесть намъ о развитіи и

осуществленіи въ жизни государствъ и народовъ божественныхъ идей, предназначеній и рѣшеній, но уже потому самому, что она имѣетъ слишкомъ общій, объективный характеръ, интересуется только судьбой цѣлыхъ государствъ и народовъ, оставаясь, по видимому, совершенно равнодушной къ отдѣльнымъ лицамъ—она не можетъ служить достаточнымъ средствомъ откровенія. Среди всеобщихъ и чрезвычайно сложныхъ міроисторическихъ событій, среди всеобщаго мірового теченія, каждый отдѣльный человекъ чувствуетъ себя не столько самостоятельной, свободной личностью, способной и долженствующей стать въ непосредственное, личное отношеніе къ Богу, какъ своему Творцу и Искупителю, сколько простымъ орудіемъ въ рукахъ Божіихъ для осуществленія какихъ-то общихъ, малопонятныхъ ему цѣлей. Что судьбы царствъ и народовъ, что общее міровое теченіе направляется промысломъ Божіимъ къ тому, чтобы способствовать осуществленію священныхъ цѣлей божественной воли, созидать на землѣ, среди мірскихъ царствъ, царство Божіе—это хотя и чувствуется и сознается нами въ нашей совѣсти, но тѣмъ не менѣе во всеобщемъ міровомъ теченіи мы напрасно искали бы такого откровенія, которое бы ясно указывало намъ, гдѣ именно это царство Божіе и чрезъ какія именно общія міроисторическія событія Богъ хочетъ говорить и поставить Себя въ непосредственное, личное отношеніе къ каждой отдѣльной душѣ. Правда, и среди міроисторическихъ голосовъ мы слышимъ голосъ Божій, и въ дѣлахъ людей и въ міроисторическихъ событіяхъ мы узнаемъ также и дѣла Божіи; но въ міроисторическомъ шумѣ и смятеніи голосъ Божій смѣшивается предъ нашимъ ухомъ съ голосами людей и святая воля провидѣнія, которую мы усматриваемъ въ судьбахъ людей, значительно заслоняется отъ нашего взора безостановочнымъ движеніемъ мірового теченія. Поэтому, если поистинѣ должна быть рѣчь о священномъ Богооткровеніи, то должна быть исторія въ исторіи, то должна быть внутри всеобщей міровой исторіи

священная исторія, какъ такая, въ которой бы Богъ открывалъ челоуѣку прямо и непосредственно свою святую волю, не только какъ Творецъ его, но и какъ Искупитель; въ которой бы слово Божіе такъ совмѣщалось въ словѣ челоуѣческомъ, чтобы послѣднее становилось чистымъ органомъ для перваго, и дѣло Божіе такъ совмѣщалось въ дѣлѣ челоуѣческомъ, чтобы послѣднее служило совершенно прозрачною оболочкой для перваго; въ которой бы, наконецъ, священная міровая цѣль, а равно и священная цѣль жизни самого челоуѣка, открывалась ясно и опредѣленно. Священная исторія, поэтому, должна была явиться какъ исторія *завѣта* Бога съ челоуѣкомъ—завѣта, въ которомъ Богъ чрезъ священные дѣйствія ставитъ Себя въ особенное, личное отношеніе къ челоуѣку; должна была явиться какъ исторія *избранія*, обособленія какого-либо народа для ближайшаго и непосредственнаго воспитанія его подъ руководствомъ Самого Бога; должна была быть выдѣлена изъ обыкновенной исторіи естественнаго развитія челоуѣчества. Таковою именно она и является въ исторіи избраннаго Израиля, гдѣ все движется и сосредоточивается только около словъ и дѣлъ Божіихъ, около священной міровой цѣли—подготовленія къ искупленію и самаго искупленія падшаго челоуѣчества чрезъ воплощеніе и крестную смерть обѣтованнаго Богомъ и по исполненіи временъ посланнаго въ міръ Сына Божія. Свой конецъ и свою полноту эта исторія находитъ въ священной исторіи Христа, а затѣмъ уже мѣсто ея занимаетъ исторія христіанской церкви, которая, подобно священной исторіи, идетъ далѣе чрезъ всеобщую міровую исторію какъ новая исторія въ исторіи. Выразившееся въ вышеозначенной священной исторіи, и чрезъ христіанскую церковь передающееся изъ поколѣнія въ поколѣніе, Божественное откровеніе мы и называемъ, поэтому, особымъ, положительнымъ откровеніемъ, въ отличіе отъ того всеобщаго откровенія, которое мы почерпаемъ изъ природы и изъ общей исторіи развитія челоуѣчества.

Но достовѣрны-ли священно-историческіе факты и событія? Не представляютъ-ли они собою въ большинствѣ случаевъ просто аллегорій или мифовъ, въ которые человѣчество, на низшихъ ступеняхъ своего естественнаго развитія, обыкновенно облакаетъ свои, еще неопредѣленные, не вполне выяснившіяся идеи и чувства, какъ это мы видимъ въ мифахъ язычества?

Къ такому предположенію приходили и приходятъ, и даже стараются оправдать его, тѣ мыслители, которые хотятъ разсматривать три большія формы религіи—язычество, іудейство и христіанство—какъ три различныя послѣдовательныя ступени развитія одного и того же религіознаго сознанія въ человѣчествѣ. Полагая язычество, съ его мифологіей, въ основаніе всѣхъ трехъ вышеозначенныхъ формъ религіи, какъ исходный пунктъ для естественнаго религіознаго развитія человѣчества, они ищутъ мифовъ и аллегорій и въ священной исторіи іудейства и христіанства, подозрѣвая въ чудесныхъ священно-историческихъ фактахъ и событіяхъ только другую форму проявленія того же естественнаго религіознаго сознанія, которое народило и языческую мифологію. Но, во-первыхъ, для всякаго безпристрастнаго изслѣдователя трехъ вышеозначенныхъ религій сразу же становится очевиднымъ, что только іудейство и христіанство, съ ихъ священной исторіей, имѣютъ одинъ и тотъ же общій принципъ развитія, тогда какъ язычество съ своей мифологіей стоитъ отдѣльно и указываетъ на другой существенно различный принципъ. А во вторыхъ—признавать естественную, генетическую связь между тремя вышеозначенными религіями, выводить ихъ изъ одного корня, какъ три послѣдовательныя ступени развитія религіознаго сознанія въ человѣчествѣ, значитъ рѣшительно отрицать ясное понятіе объ откровеніи, признавать его излишнимъ, и опускать изъ виду ту принципиальную противопотожность, которая несомнѣнно существуетъ между откровеніемъ и мифомъ, какъ это мы сейчасъ и увидимъ. Мифъ, положимъ, имѣетъ то общее съ откровеніемъ, что онъ не есть продуктъ совершенно произвольнаго

вымысла, но, подобно откровенію, имѣть объективное, таинственное происхожденіе. Но разница, и при томъ существенная, между откровеніемъ и мифомъ заключается въ томъ, что мифъ имѣть свое таинственное происхожденіе въ міровомъ духѣ, тогда какъ источникомъ откровенія служить Святыи Духъ. Отсюда содержаніе мифовъ отличается обыкновенно богатствомъ идей, но не заключаетъ въ себѣ ничего относящагося къ области воли. И именно потому, что мифы имѣютъ своимъ содержаніемъ только идеи, и мифическіе образы или фигуры (лицами, полагаемъ ихъ нельзя называть) имѣютъ только полкъ призрачное бытіе, суть только олицетворенія этихъ идей, и существуютъ только въ представленіи и фантазіи. На оборотъ, откровеніе, именно потому, что оно есть откровеніе святой воли, требуетъ исторіи, какъ средства для своего проявленія, требуетъ историческихъ фактовъ, историческихъ личностей; ибо только исторія есть истинный элементъ воли и священная исторія—элементъ святой воли. Мифическій призрачный міръ съ своими олицетвореніями долженъ былъ исчезнуть предъ свѣтомъ науки и вообще культуры, потому что онъ, по своему содержанію, представлялъ собою, разумѣется только въ формѣ первоначальнаго зарожденія, то-же, что философія, и вообще наука и искусства, въ формѣ яснаго сознанія. И дѣйствительно мы видимъ, что язычество въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, какъ объ этомъ особенно ясно свидѣтельствуетъ исторія культуры у грековъ и римлянъ, породило науки и искусства, при свѣтѣ которыхъ само потомъ исчезло со всѣмъ цикломъ своихъ мифическихъ боговъ и героевъ. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находится откровеніе въ отношеніи къ наукѣ и культурѣ. Оно не можетъ быть устранено никакими науками, на какой бы высотѣ развитія онѣ ни находились, потому именно, что оно не есть какая-либо низшая форма знанія, которая должна исчезнуть съ дальнѣйшимъ его развитіемъ, но—священный фактъ, священная жизнь. Отсюда и искусство, народненное откровеніемъ (разумѣемъ священную живопись),

въ противоположность такому-же искусству, народному языческой мифологіей, имѣть строго историческій характеръ, ибо предметомъ священныхъ изображеній (иконъ) служатъ всегда дѣйствительныя священно-историческія лица и событія, тогда какъ предметами языческой живописи и пластики были только мифическіе образы, служащіе олицетвореніемъ идей (идолы) и въ дѣйствительности не существующіе. Поэтому, тогда какъ языческое искусство, съ его мифологическимъ характеромъ, говорило только уму и главнымъ образомъ чувству, искусство христіанское, имѣя священно-историческій характеръ, говоритъ не только уму, но и сердцу и главнымъ образомъ дѣйствуетъ на волю, ибо, напоминая намъ о святой жизни дѣйствительно существовавшихъ лицъ, побуждаетъ насъ къ подражанію имъ въ нашей жизни и дѣятельности, разумѣется въ сферѣ религиозно-нравственной. Не очевидно-ли изъ всего доселѣ сказаннаго, что принципы, съ одной стороны язычества, а съ другой іудейства и христіанства, совершенно различны и даже противоположны, и что нѣтъ никакого серьезнаго основанія ставить эти три формы религіи въ тѣсную генетическую связь.

Священно-историческимъ характеромъ откровенія нисколько, впрочемъ, не отрицается та мысль, что и въ области откровенія могла, и даже должна была образоваться и существовать символика, которая, нѣсколько аналогичнымъ мифическимъ образомъ, символизируетъ священные идеи.

Какъ на такого рода символику можно прежде всего указать, какъ на ветхозавѣтные обряды, начиная съ жертвоприношеній, такъ и обрядность христіанскую, не говоря уже о символическихъ дѣйствіяхъ, образахъ и предметахъ, какіе мы часто встрѣчаемъ у пророковъ.

Равнымъ образомъ дѣйствительность священно-историческихъ фактовъ и событій нисколько не мѣшаетъ намъ придавать многимъ изъ нихъ, не отрицая ихъ дѣйствительности, напр., прообразовательный характеръ и вообще видѣть въ

нихъ воплощеніе той или иной священной идеи изъ области божественнаго домостроительства. Но все это нисколько не ослабляетъ того положенія, что откровеніе, вслѣдствіе своего принципа личности, не можетъ быть отдѣлено отъ священной исторіи и находится въ принципиальной противоположности къ миическому, призрачному міру боговъ и героевъ язычества, и что, слѣдовательно нѣтъ никакого основанія искать среди священно-историческихъ фактовъ и событій какихъ-либо аллегорій или мифовъ.

Свящ. И. Викторовскій.

Смыслъ наименованія Духа Святаго «Утѣшителемъ».

«Царю Небесный, *Утѣшителю*... пріиди и вселися въ ны» — такъ освящаетъ молитвой свой день, приступая къ работѣ, христіанскій міръ. Что значитъ это имя «Утѣшитель», которые мы усваиваемъ третьему лицу Святой Троицы, какъ *имя собственное*?

Русское слово «утѣшать», повидимому, такъ ясно по своему значенію въ нашемъ житейскомъ обиходѣ, что подобный вопросъ долженъ бы быть излишнимъ. Утѣшать — значить — облегчать кому-нибудь его горе, печаль, поддержать подающій духъ словомъ ободренія; стало быть, *Утѣшитель* — такое *существо*, которое дѣлаетъ это.

Такое объясненіе слова «Утѣшитель» подтверждается какъ будто и тѣмъ самымъ мѣстомъ Новозавѣтнаго Писанія, гдѣ въ первый разъ Духъ Святыи названъ «Утѣшителемъ»: «И Азь умолю Отца, и иного Утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ» (Іоан. 14, 16).

Обстоятельства, при которыхъ дано было обѣтованіе христіанскому міру объ Утѣшителѣ, были именно таковы, что даютъ, повидимому, основаніе именно въ этомъ обычномъ смыслѣ понимать это слово.

Это было такое время, когда «печалію исполнилось сердце (Іоан. 16, 6) учениковъ Христовыхъ, такъ какъ они

услышали ясно и опредѣленно отъ Христа, что Онъ ихъ покидаетъ. И печаль эта у учениковъ, несомнѣнно, была велика. Имъ такъ хорошо было съ Нимъ, они такъ привыкли къ Нему, имъ совершенно невозможно было помириться съ мыслью, что Онъ, неповинный и праведный, будетъ страдать... Кромѣ того, что-то страшное, по Его словамъ, ожидало впереди даже и ихъ самихъ. Одиночество, пустота, безсмысліе существованія—вотъ что сулило имъ отсутствіе среди нихъ ихъ Наставника. А Онъ между тѣмъ сулилъ имъ еще тяжкія мученія, страданія, гоненія, всеобщую ненависть, говорилъ имъ о тяжкихъ трудахъ въ ихъ будущихъ апостольскихъ подвигахъ. «Отъ того, что Я сказалъ вамъ это, печалію исполнилось сердце ваше» (Іоан. 16, 6). Скорбящихъ нужно было *«утѣшить»*, т. е. дать имъ то, что сразу подняло бы у нихъ духъ, подкрѣпило бы ихъ силы, сдѣлало бы ихъ спокойными и сильными...

Однако греческій терминъ «*Παράκλητος*», переводомъ котораго по-славянски и по-русски является слово «Утѣшитель», не позволяетъ такъ узко понимать это собственное имя Святаго Духа. И прежде всего причиной тому—филологія.

По справкѣ съ лексикономъ оказывается, что слово «*Παράκλητος*», произведенное отъ прошедшаго совершеннаго времени страдательнаго залога глагола «*παρακαλέω*», первоначально имѣло значеніе—призванный на помощь вообще, помощникъ, покровитель, заступникъ. Въ послѣдующее за тѣмъ время его значеніе ссузилось, получивъ ближайшее примѣненіе къ судебной практикѣ: *πaráκλητος*—это призванный для защиты на судъ,—совершенно подобно латинскому *advocatus*—адвокатъ. Такое значеніе слова было обычно на греческомъ языкѣ; оттуда оно перешло въ еврейскій языкъ—къ раввинамъ. Такимъ образомъ, *πaráκλητος* въ этомъ смыслѣ значить: защищающій чье-либо дѣло, а вмѣстѣ съ тѣмъ—представитель того, чье дѣло онъ защищаетъ. Въ талмудической литературѣ слово это получаетъ уже мессіанское зна-

ченіе. Отсюда — наименованіе Духа Святаго «Утѣшитель» не представляетъ филологически точнаго перевода слова «Παράκλητος», какое стоитъ въ подлинникѣ Евангелія Іоаннова въ рѣчи Спасителя о Святомъ Духѣ.

Не позволяетъ понимать узко слово «Παράκλητος» и то обстоятельство, что этимъ именемъ называетъ себя и Христосъ, отличая Себя однако отъ Параклита—Святаго Духа. «И много Утѣшителя (καὶ ἄλλον Παράκλητον) дасть вамъ» (Іоан. 14, 16), сказано Имъ ученикамъ; слѣдовательно «Параклитъ» — и Онъ Самъ. А между тѣмъ въ первомъ соборномъ посланіи Іоанна, гдѣ Христосъ по-гречески такъ называется: «Παράκλητον ἔχομεν πρὸς τὸν Πατέρα Ἰησοῦν Χριστὸν δίκαιον» (1 Іоан. 2, 1), въ русскомъ текстѣ посланія употреблено слово «ходатай»: «Мы имѣемъ *ходатая* предъ Отцомъ Иисуса Христа Праведника». Очевидно, что *одно и то же слово* въ отношеніи къ разнымъ лицамъ Святой Троицы должно понимать различно, иначе зачѣмъ переводить его по-разному? Очевидно, не одни и тѣ же отношенія къ вѣрующимъ Христу и Святаго Духа должно разумѣть, называя ихъ «Параклитами».

Какія же это отношенія?

«И иного Утѣшителя дасть вамъ» — сказано, Христомъ ученикамъ въ виду близкой разлуки. Стало быть, Христосъ былъ Утѣшителемъ для міра, только находясь въ самомъ тѣсномъ единеніи съ Своими учениками, какъ ихъ другъ и учитель, до Своего крестнаго подвига.

По совершеніи же этого подвига Онъ уже не можетъ быть «Утѣшителемъ»; міру нуженъ «иной Утѣшитель», о чемъ Онъ и будетъ молить «Отца»: И Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ (Іоан. 14, 16). Этимъ «Утѣшителемъ» отнынѣ до міра *на вѣки* долженъ быть Святой Духъ.

Христосъ же, сказавши ученикамъ: «се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Мо. 28, 20), вознесся

на небо, и тамъ уже пребываетъ именно какъ Параклитъ—*ходатай*, какъ Предстатель предъ Отцомъ за искупленное Имъ человѣчество (Римл. 8, 34; Евр. 7, 25), какъ «Первосвященникъ во вѣки (Евр. 6, 20), Иже единою Себе принесъ (7, 27), и совершився бысть всѣмъ послушающимъ Его виновень спасенія вѣчнаго, наречень отъ Бога Первосвященникъ по чину Мелхиседекову (5, 9—10), какъ «святымъ служителъ и скиини истиннѣй, юже водрузи Господь, а не чловѣкъ (8, 2)».

Пришествіе въ міръ Святаго Духа—*Утѣшителя* стоитъ, такимъ образомъ, въ самой тѣсной связи съ искупительнымъ подвигомъ Господа: «Аще бо не иду Азь, Утѣшитель не прїидеть къ вамъ: аще ли же иду, послю Его къ вамъ» (Юан. 16, 7).

Господь чрезъ Свой крестный путь, чрезъ Свой смерть и воскресеніе, положилъ основаніе Церкви, т. е. новаго міра, гдѣ должна быть новая жизнь съ новыми признаками духа и свободы. И для того, чтобы этотъ міръ распространялся въ своихъ границахъ, чтобы желающіе жить «новой жизнью» могли съ успѣхомъ проводить ее, Господь, Основатель этого міра, и даетъ Своей Церкви, какъ Созидателя, Святаго Духа—*Утѣшителя*.

Какъ живущій въ самомъ чловѣкѣ (1 Кор. 3, 16; 6, 19), въ тѣснѣйшемъ, слѣдовательно, единеніи съ нимъ, какъ укрѣпляющій, согласно еще ранѣе данному обѣтованію Господа, послѣдователей Его въ борьбѣ ихъ съ міромъ (Мрк. 13, 11; Лк. 12, 12), Дѣян. 4, 8), какъ помощникъ вѣрующимъ въ немощи вообще (Рим. 8, 26; Гал. 4, 6), подающій имъ сверхъестественные дары Свои (1 Кор. 12, 5—11) и богатые силы въ таинствахъ,—Духъ Святой поистинѣ является «Утѣшителемъ», т. е. ближайшимъ руководителемъ и помощникомъ для вѣрующихъ, какимъ былъ Христосъ на землѣ для апостоловъ.

Явившись въ міръ *въ этомъ смыслѣ* только въ Новомъ Завѣтѣ, — ибо, какъ замѣчаетъ евангелистъ Іоаннъ, *»не у бѣ Духъ* Господень, яко Іисусъ Христосъ *не у бѣ* прославленъ (Іоан. 7, 39), Онъ—Утѣшитель—всегда дѣлаеть для христіанъ *то*, на лишеніе чего въ Вѣтхомъ Завѣтѣ у людей указывалъ еще Екклезіастъ: «И обратился я» — говоритъ онъ — «и увидѣлъ всякія угнетенія, какія дѣлаются подь солнцемъ: и вотъ слезы угнетенныхъ, а *утѣшителя* у нихъ нѣтъ; и въ рукѣ угнетающихъ ихъ—сила, а *утѣшителя* у нихъ нѣтъ» (Еккл. 4, 1). Ужасны, по слову Екклезіаста, не столько самыя страданія, сколько отсутствіе при нихъ *утѣшенія* т. е. *осмысленія* ихъ. Для христіанъ же въ страданіяхъ ничего ужаснаго нѣтъ, ибо нѣтъ ихъ безсмыслицы. Христіанская жизнь невозможна безъ борьбы, слѣдовательно, и страданій, но это—страданія «за Христову правду», которая и является источникомъ вечнаго правственнаго удовольворенія. *Утѣшитель* Духъ Святой постоянно «обличаетъ міръ» — источникъ христіанскихъ страданій — «о грѣхѣ, и о правдѣ, и о судѣ» (Іоан. 16, 7—8).

Особенно это нужно сказать про пастырское служеніе. Какъ распространителямъ и насадителямъ Царства Божія силою проповѣди, имъ больше всего приходится бороться съ *міромъ*, т. е. съ тѣмъ нравственнымъ зломъ, для уничтоженія котораго и создана Христомъ Церковь. Въ своихъ трудахъ и подвигахъ они поэтому больше другихъ ощущаютъ и *утѣшительное* дѣйствіе Святаго Духа въ своемъ сердцѣ. «Долго я не зналъ во всей ясности» — говоритъ извѣстный Кронштадтскій пастырь о. Іоаннъ Сергіевъ — какъ необходимо укрѣпленіе нашей души отъ Духа Святаго. А теперь Многомилостивый далъ мнѣ узнать, какъ оно необходимо. Да, оно необходимо каждую минуту нашего бытія, какъ дыханіе, — необходимо въ молитвѣ и во всей жизни; безъ укрѣпленія Его душа наша постоянно склонна ко всякому грѣху и, значитъ, къ смерти духовной; она расслабѣваетъ, совершенно

обесиливаетъ отъ входящаго въ сердце зла и немощна становится для добра; безъ укрѣпленія отъ Духа Святаго чувствуешь, какъ сердце подмывается отъ различнаго зла и готово ежеминутно потонуть въ безднѣ его. Тутъ-то надобно, чтобы сердце наше стояло на камнѣ. А камень этотъ—Духъ Святой». (Моя жизнь во Христѣ, 3-е изд., т. I, стр. 89). «Слава Тебе, Душе Всесвятый, ходатайствующій о насъ воздыханіи неизглаголанннми (Рим. 8, 26), дающій пламенную съ воздыханіями и слезами молитву, согрѣвающій хладную душу, дающій умиленіе и скорбь о грѣхахъ, очищающій, освящающій, умиротворяющій и обновляющій насъ!» (Тамъ же, стр. 219).

Итакъ, Духъ Святой «Утѣшитель» не въ узкомъ, обычномъ, ходячемъ у насъ смыслѣ слова «утѣшать», а въ смыслѣ самомъ широкомъ: *этимъ понятіемъ* исчерпывается все *царство благодати*. Вотъ почему въ первенствующей христіанской церкви нынѣшній восьмой членъ символа вѣры читался прямо: «вѣрую въ Духа Святаго *Утѣшителя*», чѣмъ ясно уже опредѣлялась личность этой Божественной Ипостаси. «Вселенская Церковь въ исповѣданіи вѣры предлагала тебѣ», говоритъ св. Кириллъ Іерусалимскій въ 17-мъ огласительномъ словѣ оглашаемому (2-е изд., 239 стр.) «вѣровать въ Единаго Святаго Духа Утѣшителя»... «Называется же Онъ Духъ Святой *Утѣшителемъ* потому, что утѣшаетъ, ободряетъ, вспомошествоуетъ немощи нашей. О чемъ бо помолимся, якоже подобаетъ, невѣмы, но Самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ, очевидно, предъ Богомъ, воздыханіи неизглаголаннми (Римл. 8, 26). Нерѣдко одинъ бываетъ оскорбленъ несправедливо, поруганъ за Христа; ему предстоитъ мученичество; отсюду угрожаетъ истязанія, огонь, мечъ, звѣри, бездна, но Духъ Святой впускаетъ ему, говоря: потерпи человекъ, Господа (пс. 26, 14), постигающее тебя маловажно, а даруемое тебѣ велико; потрудись краткое время и вѣчно будешь съ ангелами. Недостойны страсти нынѣшняго времени къ хотящей славы явится въ насъ (Римл. 8, 18). Духъ изображаетъ человекъ *небесное*

царство, показывает и рай сладости (Быт. 2, 15). И мученики, хотя тѣломъ, по необходимости, предстоятъ судіямъ, но силою духа пребываютъ уже въ раю и презираютъ видимость жестокости... Великъ, всемогущъ и чуденъ въ дарованіяхъ Духъ Святой. Каждому на пользу дѣйствуетъ Онъ и, пребывая посреди насъ, видитъ нравъ каждаго, видитъ и помысль и совѣтъ, и что говоримъ, и что думаемъ... У каждаго народа обрати вниманіе на епископовъ, на пресвитеровъ, на діаконовъ, на монашествующихъ, на дѣвъ и на прочихъ мірянъ. И представь себѣ великаго Снабдителя дарованій, Который въ цѣломъ мірѣ даетъ кому чистоту, кому всегдашнее дѣвство, кому милосердіе, кому нестяжательность, кому силу изгонять сопротивныхъ духовъ. Какъ свѣтъ однимъ своимъ лучемъ все озаряетъ, такъ и Святой Духъ просвѣщаетъ имѣющихъ очи. Всеблагая сила Утѣшителя затмѣваетъ собою все. Духъ испытуетъ глубины Божіи, какъ говоритъ апостоль: «Духъ бо вся испытуетъ и глубины Божія. Кто бо вѣсть отъ чловѣкъ, что въ чловѣцѣ тоію духъ чловѣка, живущій въ немъ; такожде и Божіе никтоже вѣсть, тоію Духъ Божій» (1 Кор. 2, 10, 11).

Такимъ образомъ, въ наименованіи Святаго Духу «Утѣшителемъ», а не какимъ-нибудь другимъ названіемъ, церковное пониманіе издревле охватило всѣ тѣ неисчислимые дары благодати, которыми пользуется христіанскій міръ со времени сошествія Святаго Духа на апостоловъ: «Великая даруяй намъ Духъ Всесвятый, на апостолы найде яко Божественъ, яко благъ, яко исполняяй всяческая, яко благотворя, яко освящая, яко *всѣхъ* творителенъ, владыческій и самовластенъ» — поетъ она въ законѣ (пѣснь 4, ирм. 2). Онъ, Духъ Святой, по церковной службѣ дня Пятидесятницы и Духова, какъ «Утѣшитель», «насытителный» «источникъ жизни», «благихъ подателенъ и благодати пучина». Безъ Него мы ничего не можемъ сдѣлать: ни притти ко Христу, ни вѣровать во Христа, ни тѣмъ болѣе — жить по Христу.

К. С.

(Симб. Еп. Вѣд.).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Основательны ли притязанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи «въ сущемъ санѣ».

(Окончаніе *)

Не будучи въ состояніи чѣмъ-либо оправдать своихъ незаконныхъ дѣйствій въ принятіи въ свое общество митр. Амвросія и незаконныхъ дѣйствій сего послѣдняго, именуемые старообрядцы австрійскаго толка не оставляютъ однакоже своихъ неосновательныхъ притязаній на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ назыв. Бѣлокриницкой іерархіи въ сущемъ санѣ, ссылаясь на то, что Россійская церковь поступаетъ будто-бы несправедливо, когда хиротонію латинской и болгарской и будто-бы старокатолической церкви признаетъ законною, благодатной и принимаетъ отъ нихъ пастырей «въ сущемъ санѣ», а ихъ такъ назыв. Бѣлокриницкую іерархію, которая по ихъ мнѣнію ничѣмъ не хуже другихъ, не признаетъ законною и членовъ ея «въ сущемъ санѣ» не принимаетъ. Въ виду такого обвиненія старообрядцевъ въ несправедливости Россійской церкви необходимо сдѣлать на него замѣчаніе.

Прежде всего замѣтимъ, что неосновательно именуемые старообрядцы сравниваютъ свою такъ назыв. Бѣлокриницкую іерархію съ іерархіями—латинской, а тѣмъ болѣе болгарской. Сравнивать можно, какъ законныя, только такія іерархіи, которыя одинаково имѣютъ другопреемственное апостольское рукоположеніе, Богомъ установленное посольство и іерархическую зависимость. Св. Иринеи и Тертуллианъ лживость современныхъ имъ еретическихъ обществъ доказывали отсутствіемъ у нихъ преемственной отъ Иисуса Христа и Его Апостоловъ іерархіи. Такъ, св. Иринеи пишетъ: «мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церкви, и преемниковъ ихъ даже до насъ». Тертуллианъ говоритъ, обращаясь къ еретикамъ: «пусть покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ кого-либо изъ Апостоловъ, или мужей Апо-

*) См. № 24 1902 г.

столькихъ» (О давности противъ еретик. гл. 32). Даже временное отсутствіе такой іерархіи въ какомъ-либо обществѣ они считали явнымъ признакомъ его незаконности, хотя-бы въ обществѣ этомъ и появились послѣ прерванія апостольской преемственности какіе-либо епископы, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ св. Иринеи: „должно, говорить онъ, повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ церкви и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ и, по благословенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары; прочихъ-же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками, горделивыми, самолюбивыми, лицемѣрными, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы» (Кн. 4 прот. ерес., гл. 26).

Теперь посмотримъ, имѣютъ-ли іерархіи латинской и болгарской церковей указанные признаки законности, а именно: другопреемственное апостольское рукоположеніе, Богомъ установленное внѣшнее посольство и іерархическую зависимость, и имѣть-ли эти признаки такъ назыв. Бѣлокриницкая іерархія. Латинская церковь имѣетъ непресѣкаемое священство отъ Христа и св. Апостоловъ; этого не могутъ отрицать и старообрядцы; сохраняются въ ней и Богомъ установленное посольство пастырей и іерархическая зависимость. Бѣлокриницкая же іерархія, напротивъ, не имѣетъ ни преемственности апостольскаго рукоположенія, ибо ее прервалъ Амвросій, отдѣлившійся отъ православной церкви,—ни законнаго посольства, ибо Амвросій никѣмъ не былъ посланъ на пасеніе старообрядцевъ;—ни іерархической зависимости, такъ какъ Амвросій прервалъ ее своимъ бѣгствомъ отъ патріарха, а посему происшедшая отъ Амвросія же іерархія ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть сравниваема съ іерархіею латинской церкви. А если мы обратимъ вниманіе на ученіе именуемыхъ старообрядцевъ о томъ, гдѣ митр. Амвросій получилъ благодать хиротоніи, то отсутствіе у послѣдняго благодатныхъ даровъ хиротоніи, а слѣдовательно, отсутствіе благодатной хиротоніи и у происшедшей отъ него же іерархія, будетъ несомнѣнно даже съ старообрядческой точки зрѣнія. На вопросъ, гдѣ митр. Амвросій получилъ благодать хиротоніи, защитникъ Бѣлокриницкой же іерархія Онисимъ Швецовъ отвѣчаетъ: «митр. Амвросій благодать хиротоніи своя, т. е. другопреемственное апостольское намѣстничество, заключающееся въ званіи пастыря словесныхъ овецъ, по внѣшности получилъ въ греческой церкви, а дѣйствительное значеніе своего достоинства получилъ тогда, когда

онъ вполне созналъ свою внутреннюю зависимость и подчинился ей въ Бѣлой Криницѣ» (Отв. 3 на вопр. бывш. членовъ Бѣлокр. іерарх.). Такое же ученіе высказалъ и учредитель Бѣлокриницкой лжеіерархіи Павелъ Бѣлокриницкій: «воистину, говоритъ онъ, у еретиковъ ни единыя тайны нѣсть; не глаголемъ-же дѣйствія у нихъ нѣсть» (10 посл. инока Павла къ безпоповцамъ). Итакъ, по ученію Онисима Швецова и Павла Бѣлокриницкаго, Амвросій получилъ внѣшнюю форму хиротоніи въ греческой церкви, безъ благодати, а даръ благодати получилъ яко-бы въ Бѣлой Криницѣ въ присоединеніи къ старообрядчеству. Но благодать хиротоніи преподается епископомъ; а епископа у старообрядцевъ не было, слѣдовательно, не могло быть у нихъ и не было и преподанія благодати хиротоніи, и Амвросій, значить, не имѣлъ ея. Вотъ къ какимъ, нежелательнымъ для самихъ старообрядцевъ, выводамъ приводить ихъ ученіе о томъ, что митр. Амвросій получилъ въ греческой церкви только внѣшнюю форму хиротоніи, а даръ благодати, подаваемый въ хиротоніи, получилъ будто-бы въ Бѣлой Криницѣ.

Что касается ссылки именуемыхъ старообрядцевъ на старокатолическую іерархію, то нужно замѣтить, что вопросъ о благодатности или безблагодатности этой іерархіи еще не рѣшенъ окончательно и фактовъ принятія старокатолической іерархіи въ православную церковь въ «сущемъ санѣ» не было.

Первое правило св. Апостоловъ требуетъ: „епископа да поставляють два или три епископа“. Подтверженіе этого правила мы находимъ въ цѣломъ рядѣ соборныхъ опредѣленій: въ 4 правилѣ I-го всел. собора, въ 3 прав. VII всел. собора и въ 60 правилѣ Кароагенскаго собора. И св. церковь всегда, начиная отъ временъ св. Апостоловъ, строго требовала, чтобы рукоположеніе во епископа было совершаемо соборомъ епископовъ не менѣе двухъ. По апостольскимъ постановленіямъ (Кн. VIII, гл. 27), «если кто рукоположится однимъ епископомъ, то да будетъ изверженъ и онъ, и рукоположившій его». И бывали, дѣйствительно, примѣры низложенія виновныхъ въ нарушеніи этого правила. Такъ, при Константинопольскомъ патріархѣ Михаилѣ Оксидѣ (около 1170 г.) низложены были епископы Климентъ и Леонтій, такъ какъ рукоположеніе, совершенное надъ ними единолично ихъ митрополитомъ, признано было противоканоническимъ (Богосл. Вѣстн. 1893 г., апрѣль, стр. 116). Но съ другой стороны, были въ исторіи древне-христіанской церкви и въ исторіи церкви западной и такіе случаи единоличнаго

рукоположенія во епископа, когда единолично совершенная епископская хиротонія признавалась дѣйствительною и законною. Такъ, Сидерій, епископъ палебисскій, былъ рукоположенъ однимъ епископомъ Филономъ цирензійскимъ, и однакоже Аѳанасій Великій не только призналъ его въ этомъ санѣ, но потомъ, по свидѣтельству папы Сивезія, счелъ достойнымъ возведенія на митрополию птолемаидскую.—Павлинъ антиохійскій поставилъ Евагрія, своего преемника, безъ участія кого-либо изъ епископовъ, и Феодоритъ свидѣтельствуеть, что епископы Рима и Антиохіи признавали Евагрія истиннымъ епископомъ и не оспаривали какъ его собственнаго рукоположенія, такъ и тѣхъ рукоположеній, которыя потомъ совершены были имъ надъ другими.—Былъ примѣръ единоличнаго рукоположенія и въ нашей русской церкви. Въ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1869 годъ читаемъ слѣдующія строки о посвященіи Іоасафа Болотова: «10-го апрѣля 1799 года въ недѣлю Вайи американскій миссіонеръ Іоасафъ Болотовъ былъ хиротонисанъ во епископа кадыакскаго однимъ иркутскимъ епископомъ Веніаминъ» (Ирк. епарх. вѣд. 1869 г., 4, стр. 43). Какъ-же должно смотрѣть на эти примѣры и вообще на единоличное совершеніе епископской хиротоніи? Нужно замѣтить, что вопросъ этотъ имѣеть двѣ стороны: догматическую и каноническую. Хиротонія во епископа, совершенная единолично, съ догматической точки есть дѣйствительная хиротонія по своему существу, она совершенно достаточна для сообщенія рукополагаемому потребныхъ даровъ благодати. Въ смыслѣ же каноническомъ епископская хиротонія, совершенная единолично, не есть законная хиротонія,—она неправильна. Но не смотря на каноническую неправильность единолично совершенной епископской хиротоніи, св. церковь въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ по нуждѣ дозволяла ее и признавала дѣйствительною, какъ это видно изъ указанныхъ примѣровъ. Для св. церкви подобное отношеніе къ церковнымъ канонамъ является возможнымъ потому, что она сама установила ихъ и своимъ признаніемъ утвердила ихъ авторитетъ, а въ силу этого она имѣеть и всегда будетъ имѣть право въ нѣкоторыхъ случаяхъ нарушать, измѣнять и даже навсегда отмѣнять въ церковныхъ правилахъ то, что, по ея воззрѣнію, требуетъ измѣненія или отмѣненія. Итакъ, св. церковь справедливо допускала единоличное епископское рукоположеніе, какъ исключеніе. Но невозможно допустить единоличнаго совершенія епископской хиротоніи, какъ исключенія, для церкви вселенской, потому что допущеніе во вселенской церкви господства случайныхъ об-

стоятельство и невозможность употребленія въ полной силѣ правилъ всеобдержныхъ повело бы къ признанію несомвѣстимой съ понятіемъ о церкви вселенской ея недостаточности, несовершенства и одолѣнности внѣшними обстоятельствами. Между тѣмъ именуемые старообрядцы, думая оправдать рукоположеніе Кирилла Амвросіемъ стѣснительными обстоятельствами, допускаютъ именно такую одолѣнность церкви вселенской, потому что, какъ извѣстно, только свою именуемую церковь они считаютъ единой истинной во всемъ христіанскомъ мірѣ (иначе вселенской).—Итакъ, главное основаніе, почему примѣры единоличнаго поставленія во епископа, имѣвшие когда-либо мѣсто въ церкви, не могутъ служить къ оправданію единоличнаго рукоположенія Кирилла Амвросіемъ, заключается въ различіи той нужды, по которой были допущены первые, отъ той, которою старообрядцы хотятъ оправдать послѣднее. Амвросій единолично совершилъ епископскую хиротонію потому, что другаго епископа совсѣмъ не было не только въ Бѣлой Криницѣ, но и на всемъ земномъ шарѣ, — самъ Амвросій, какъ епископъ, былъ принятъ старообрядцами отъ еретиковъ, а до него въ старообрядчествѣ совсѣмъ не было епископа. Между тѣмъ въ церкви Христовой такой нужды никогда не было, да и быть не можетъ, такъ какъ епископскій чинъ въ церкви пребудетъ до скончанія вѣка; если же въ церкви Христовой и была когда-либо какая нужда, то Амвросій учинилъ единоличное рукоположеніе не по подобію такой нужды. И выходитъ, что примѣрами, имѣвшими мѣсто въ церкви, хотятъ пользоваться тѣ, кто находится внѣ церкви, а, слѣдов., и не имѣетъ права на такое пользованіе.

Обвиняютъ, наконецъ, именуемые старообрядцы Русскую церковь въ той будто бы несправедливости, что она не считаетъ самозванцами, какъ считаетъ ихъ лжеіерархію, Болгарской церкви и ея духовенства послѣ того, какъ Константинопольскимъ соборомъ 1872 года болгарскій экзархъ за объявленіе независимости отъ Константинопольскаго патріаршаго престола отлученъ отъ церковнаго общенія со всѣмъ болгарскимъ духовенствомъ и объявленъ схизмою. На это нужно замѣтить имен. старообрядцамъ, что болгарская іерархія имѣетъ законное непресѣкаемое другопреемственное апостольское рукоположеніе и есть, посему, іерархія законная и благодатная. Болгарскій экзархъ, во главѣ нѣсколькихъ епископовъ съ многочисленнымъ низшимъ духовенствомъ, объявилъ только свою независимость отъ Константинопольской патріархіи; но самую церковь Константинопольскую не обвинялъ въ содержаніи еретичества

или въ незаконности ея священства и никакого въ семъ родѣ постановленія о греческой и русской церкви не дѣлалъ. И Россійская церковь о церкви болгарской и ея іерархіи никакихъ постановленій не издавала, не вмѣшиваясь во временную распрю двухъ православныхъ церквей, возникшую изъ-за нарушенія не какого-либо догмата вѣры, а только изъ-за іерархической зависимости.

Итакъ, мы разсмотрѣли вкратцѣ всѣ главнѣйшія основанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка въ пользу мнимой законности ихъ такъ назыв. Бѣлокриницкой іерархіи и увидѣли, что всѣ они исполнены лжи и неправды.

Такъ на чемъ-же послѣ этого утверждаются ихъ притязанія на пріемъ въ православную церковь этой такъ назыв. Бѣлокриницкой іерархіи въ сущемъ санѣ или, что тоже, притязанія на признаніе законнымъ ихъ безблагодатнаго антиканоническаго австрійскаго лжесвященства?—Отвѣтъ, если онъ только будетъ правдивый, долженъ послѣдовать одинъ: «ни на чемъ,—такъ намъ хочется». А если такъ, если нѣтъ ни малѣйшихъ основаній въ пользу мнимой законности такъ назыв. Бѣлокриницкой іерархіи, то не пора-ли самозваннымъ членамъ этой лжеіерархіи одуматься и «въ разумъ истины пріити» вмѣсто того, чтобы изыскивать какія-то еще незаконныя притязанія? Не пора-ли и вамъ, словесныя овцы, водимыя слѣпыми вождями, „вразумиться и обратиться въ правду покаяніемъ”? Пора, давно пора!—А мы, православные, о тѣхъ и другихъ помолимся, да привлечетъ ихъ Отецъ Небесный въ Свое благодатное царство и да «соединитъ ихъ святыи своей соборныи и апостольскыи церкви»!

Священникъ *Евграфъ Овсянниковъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Поучительное указаніе.—На отчетѣ одного миссіонера Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, положена, по словамъ мѣстныхъ газетъ, слѣдующая резолюція:

«Рекомендую пастырямъ церкви, каждому въ своемъ приходѣ, имѣть списки бѣдныхъ семействъ и заботиться о томъ; чтобы прихожане знали объ этихъ бѣднякахъ и помогали имъ или непосредственно или чрезъ самого же священника. Было бы хорошо, если бы священники предъ святками, св. Пасхой, предъ престольнымъ

драздникомъ и при другихъ обстоятельствахъ дѣлали или лично сборъ въ пользу бѣдныхъ своего прихода, или посылали почтенныхъ стариковъ и старухъ для этого. На собранныя деньги матушки могли бы съ другими прихожанами шить бѣлье бѣднымъ, покушать муку и печь хлѣбы и разсылать все это, а равнымъ образомъ и деньги.

Особенно слѣдуетъ обращать вниманіе на дѣтей, достигшихъ учебнаго возраста; такихъ слѣдуетъ привлекать въ школу и устраивать въ пріюты. Все это вещи нетрудныя; была бы только охота и состраданіе къ нищетѣ и убожеству. Вообще же въ приходской жизни должно стараться не стоять далеко отъ своихъ прихожанъ. Надобно войти со всѣми вообще и съ каждымъ порознь какъ можно въ болѣе близкія отношенія. А для этого слѣдуетъ чаще посѣщать своихъ прихожанъ и безъ зова съ ихъ стороны. Исповѣдь— есть лучшая кафедра въ семь случаевъ. Посему должно относиться къ этому дѣлу не формально только, а всѣмъ сердцемъ, какъ истинно-доброму врачу, желающему прійти на помощь болящему.

Тысячу лѣтъ Россія жила при скудости просвѣщенія школьнаго и книжнаго, а все же свѣтъ Христовой вѣры сіялъ въ ней, а все-таки христіанская мораль входила въ сознаніе народа; что же этому способствовало? Прежде всего духовная бесѣда отца духовнаго со своими чадами на исповѣди, затѣмъ истовое чтеніе и пѣніе въ церкви.

Поставьте же все это въ надлежащее положеніе, не отрекаясь и отъ проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а еще болѣе отъ жизни церковно-уставной и у себя на дому, и вы увидите, какъ скоро сектанты потеряютъ подъ собою почву и какъ паства сама проникнется и къ вамъ, пастырямъ, и къ проповѣдуемому вами ученію любовью и преданностью». («Кормчій»).

Знаменательный циркуляръ.—Забота о физическомъ развитіи учащихся рѣзко отличаетъ нынѣшнюю среднюю школу отъ прежней. Хотя дѣятели прежней школы и любили повторять: «mens sana in corpore sano», тѣмъ не менѣе о тѣлесномъ здоровьи своихъ питомцевъ не очень заботились. Циркуляръ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 15-го августа, ставитъ этотъ существенно важный вопросъ на твердую почву. Нѣтъ надобности пояснять, въ какой степени цѣлесообразны мѣры, указанныя въ циркулярѣ. Особенное впечатлѣніе производятъ заключительныя слова г. министра. Въмѣняя педагогическому персоналу въ обязанность «дружное и заботливое попеченіе о физическомъ

развитіи воспитанниковъ», г. министръ предостерегаетъ отъ излишествъ и преувеличеній, которыя здѣсь легко могутъ проявиться. Забота о тѣлесномъ благополучіи не должна поселять въ учащихся мысли, будто «сохраненіе здоровья есть достойный нравственнаго существа предметъ самоцѣльнаго наслажденія». «Заботу о здоровьи», говорится далѣе въ знаменательномъ циркулярѣ, — «желательно соединить въ сознаніи воспитываемыхъ не съ побужденіями чувственности или низменнаго себялюбія, а съ понятіемъ ответственности передъ Богомъ и ближними, съ постепенно развиваемымъ въ юношѣ идеаломъ служенія человечеству нравственному идеалу. Только при такомъ отношеніи школы къ вопросу она подготовитъ людей, которые, съ одной стороны, будутъ пригодны къ плодотворной дѣятельности по состоянію здоровья, съ другой — окажутся способными поступить, какъ слѣдуетъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда долгъ повелѣваетъ не щадить здоровья, и даже жизни».

Вотъ истинный смыслъ усиленной заботы и сердечнаго попеченія о физическомъ развитіи учащихся. Нечего грѣха таить — изъ тѣлеснаго здоровья мы создали своего рода культъ. Та часть общества, которой понятно значеніе правильнаго физическаго развитія ребенка, склонна къ большимъ преувеличеніямъ въ данномъ отношеніи. Вы очень часто встрѣчаете интеллигентныхъ родителей, всѣ помыслы которыхъ обращены на то, чтобы ихъ дѣти выросли вполнѣ здоровыми, даже, если это возможно, «сверхъ-здоровыми». Отсюда — строгіе пищевые и иные режимы, занятія спортомъ, а главное — необремененіе «науками».

Само собою понятно, что такая чрезмѣрная заботливость о здоровьи вредно вліяетъ на ребенка и внушаетъ ему мысль, что прежде всего нужно думать объ удобствахъ и благополучіи тѣла. Тѣло становится мало-по-малу господиномъ, на немъ сосредоточивается все вниманіе. Между тѣмъ беречь тѣло слѣдуетъ какъ оболочку духа, во имя необходимаго равновѣсія между физическими и духовными силами.

Насколько ошибоченъ былъ прежній безпечный взглядъ на физическое развитіе дѣтей, настолько ошибоченъ и новѣйшій, проявляющійся съ каждымъ днемъ все рѣзче и рѣзче. Послѣдній циркуляръ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, создавая порядокъ, при которомъ физическое развитіе учащихся вполнѣ обезпечивается, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и рамки, въ которыхъ должно происходить его примѣненіе.

Знаменательный циркуляр несомненно открывает новую эру в жизни нашей средней школы и теперь остается лишь пожелать, чтобы практическое осуществление изложенных в нем принципов произошло в строгом соответствии с теми указаниями, которые находятся в приведенных выше заключительных словах его. (Русск. Лист.)

Можно ли прожить 1000 летъ?—Этотъ вопросъ ставить и разрѣшаетъ утвердительно д-ръ А. А. Пясецкій въ своей книгѣ «Медицина по Библии и по талмуду». Для своего труда д-ръ Пясецкій пользовался Библией и талмудомъ на древне-еврейскомъ языкѣ, причемъ специальные медицинскіе термины, находящіеся въ Библии, разъяснял на основаніи корней словъ. Прежде всего д-ръ Пясецкій доказываетъ, что тысячелѣтняя жизнь допотопныхъ людей, констатируемая Библией, есть исторически вѣрный фактъ. Восемь прародителей отъ Адама до Ламеха прожили около тысячи лѣтъ и, рассказывая о каждомъ изъ нихъ, Библия настойчиво повторяетъ: «и онъ умеръ» и только про Еноха, который прожилъ всего только 365 лѣтъ, Библия говоритъ: «и нѣтъ его, ибо Господь принялъ его». Отсюда ясно, что выраженіе «и онъ умеръ» есть обычное выраженіе, подъ которымъ подразумѣвается своевременная естественная смерть, являющаяся слѣдствіемъ старческой дряхлости. И стоило только Еноху покинуть землю до срока, какъ Библия, точная во всемъ, уже примѣняетъ къ нему совсѣмъ другое выраженіе: «и нѣтъ его, ибо Господь принялъ его». Скептики говорятъ,—пишетъ д-ръ Пясецкій,—что въ допотопный періодъ мѣсяць считался годомъ, а такъ какъ 1,000 мѣсяцевъ составляетъ приблизительно 84 года, то такова и была средняя продолжительность жизни допотопныхъ людей. Но помимо того, что подобное предположеніе опровергается уже тѣмъ, что для обозначенія мѣсяца Библия имѣетъ слово «хыдешъ» и что она, до нельзя корректная въ словахъ и выраженіяхъ, вмѣсто слова «шонымъ» (лѣта) поставила-бы при названныхъ лицахъ слово «хадошимъ» (мѣсяцы, новолунія)—помимо этого, мы имѣемъ основанія допустить, что тысячелѣтняя жизнь допотопныхъ людей не есть гипербола, но исторически-вѣрный фактъ, явившійся слѣдствіемъ тѣхъ условій, въ которыя былъ поставленъ человѣкъ допотопнаго періода». «Исполины были на землѣ въ тѣ дни, утверждаетъ Библия. И въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго преувеличенія. Костяки ископаемыхъ коллосальныхъ животныхъ, и даже болѣе поздняго человѣка, свидѣтельствуютъ, что, дѣйствительно, до потопа масштабы были

совсѣмъ иные. Разъ люди были «исполины», то значитъ, тѣлосложение ихъ было атлетическое и здоровье геркулесовское. Иначе и быть не могло. Климатъ Месопотаміи—это колыбели библейскаго человѣка—даже въ настоящее время мягокъ, тепель и благопріятель для здоровья, а въ тѣ времена онъ былъ, конечно, еще благопріятнѣе. Человѣкъ жилъ подъ открытымъ небомъ, постройки и сооруженіями здоровья себѣ не подрывалъ; деревья ломилсь отъ плодовъ, рѣки кишѣли рыбой, а допотопныя животныя доставляли мясо съ одной туши сразу по сотнѣ пудовъ,—слѣдовательно и для добыванія себѣ пищи онъ здоровья себѣ не подрывалъ. О виноградѣ-же, о броженіи и о винѣ человѣкъ въ этотъ періодъ никакого понятія не имѣлъ и не было ни алкоголя, ни алкоголизма съ его печальными послѣдствіями».

И такъ, климатъ ограждалъ человѣка отъ простуды, невынужденность занятій—отъ профессиональных болѣзней, отсутствіе скученности—отъ инфекціонныхъ, а отсутствіе алкоголя и конкуренціи—отъ душевныхъ и нервныхъ болѣзней. Значитъ, человѣку не отъ чего было и умирать. Смерть могла приключиться только отъ несчастныхъ случаевъ, новообразованія, или-же вслѣдствіе старческаго маразма. И только объ этихъ трехъ причинахъ смерти Библия и упоминаетъ: Авель умеръ отъ руки Каина, Енохъ отъ новообразованія, всѣ-же остальные жили до конца дней своихъ „и они умерли“. Слѣдовательно, тысячелѣтіе жизни нашихъ прародителей есть фактъ.

Послѣ потопа картина мѣняется. Самый библейскій потопъ—фактъ, не подлежащій сомнѣнію. О немъ разсказывается не только у Моисея, но и въ индійскихъ «Веддахъ» и у Конфуція. Съ этого момента начинается уже періодъ кочеванья. Ной, этотъ этотъ послѣдній допотопный старецъ, прожилъ еще около тысячи лѣтъ, но сыновья его сразу убавили свой вѣкъ на 300—500 лѣтъ, а тринадцатое поколѣніе отъ Ноя—Іосифъ прожилъ всего только 110 лѣтъ, что не вдиковину и теперь. Такимъ образомъ за 3,400 лѣтъ кочеванья жизнь человѣка въ среднемъ сократилась на двѣ трети своей продолжительности. Какія-же этому причины? Потопъ все стеръ съ лица земли. «По мѣрѣ того, какъ потомки Ноя размножались», пишетъ д-ръ Пясецкій, «неплодородныя земли окрестностей Арарата не могли прокормить своихъ поселенцевъ, которые стали терпѣть голодъ и вынуждены были расселиться. Такимъ образомъ, голодъ былъ главной причиной кочеванья Ноевыхъ потомковъ, такъ какъ они, отыскивая плодородныя земли, должны

были перекочевывать съ мѣста на мѣсто». Библія то и дѣло указываетъ на голодь то въ той, то въ другой мѣстности кочевья. «Отъ такихъ повторныхъ и хроническихъ голодаій въ связи съ кочевой жизнью, сопряженной съ лишеніями всякаго рода, жизнь народовъ и племень въ періодъ кочевья неминуемо должна была сократиться».

Дальнѣйшія неблагоприятныя причины влекли за собою и дальнѣйшее сокращеніе продолжительности человѣческой жизни. «Такимъ образомъ, замѣчаетъ фельетонистъ *Нов. Вр.*, за три тысячи лѣтъ кочевья, отъ потопа до основанія Иерусалима, жизнь человѣка съ 1,000 лѣтъ укоротилась до 262 лѣтъ (въ среднемъ). Теперь, подвляніемъ тѣхъ-же причинъ, почти въ тотъ-же срокъ, она убавилась до 55 лѣтъ (въ среднемъ). Не нужно быть большимъ прорицателемъ, чтобы утверждать, что въ будущемъ она сократится еще больше».

(Русск. Л.)

Хроника епархіальной жизни.

25-го Августа—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ—ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, А. Одинцова, Иоанна Прокопца и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Іоаннъ Покровскій и во діакона—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Агапитовъ.

28—29 Августа. Праздникъ Усѣкновенія Главы Честнаго славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ—ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, І. Покровскаго и іеромонаховъ—Сергія и Пахомія, а Божественную литургію и установленную паннихиду о православныхъ воинахъ за вѣру и отечество на брани убіенныхъ—въ Каѳедральномъ соборѣ

въ сослуженіи: протоіерея П. Доброхотова, священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря—О. Оедорова, Н. Рубанистаго, Г. Бѣлинскаго и Ф. Гераскевича. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Николай Агапитовъ и во діакона писецъ Екатеринославской духовной Консисторіи Платонъ Колесниченко.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждого мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Поступили въ продажу книги и брошюры

Протоіерея Лазаря Крещановскаго.

1) «Поученія, бесѣды и рѣчи» (347 стр.), цѣна съ пересылкою 1 руб.

2) «Историческая записка о Покровской церкви» г. Ростова на Дону съ краткой исторіей Ростова и Димитріевской первоклассной крѣпости, бывшей на мѣстѣ перваго, и краткими біографическими свѣдѣніями о комендантахъ и священнослужителяхъ крѣпости, цѣна съ перес. 25 коп.

3) «Житіе святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго» съ историческою справкою о крѣпости и церкви имени сего святителя, цѣна съ перес. 10 коп.

4) «Методика преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ», цѣна съ перес. 10 коп.

Адресъ: г. Ростовъ на Дону, протоіерею Лазарю Крещановскому.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

Братства Св. Владиміра

(при Екатеринославской духовной семинаріи)

ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Священника о. Григорія Петрова:

Евангеліе какъ основа жизни. Цѣна 40 коп.

По стопамъ Христа. Цѣна 40 коп.

Долой пьянство. Цѣна 15 коп.

Къ свѣту. Цѣна 20 коп.

Божьи работники. Цѣна 10 коп.

Христосъ воскресъ. Цѣна 25 коп.

Зерна добра. Цѣна 20 коп.

2) К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу. Оомы Кемпійскаго, переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція человѣческаго рода, соч. Ле-Пле.
Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель, педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ:

1) Октоихъ (восемь гласовъ въ одной книгѣ), цѣна 7 р. 65 к.

2) Часословъ (размѣръ въ листъ), цѣна 4 р. 75 к.

3) Правильникъ, цѣна 1 р. 75 к.

- 4) Ирмологій, цѣна 1 р. 50 к.
- 5) Псалтирь, цѣна 1 руб.
- 6) Служба первыя седмицы Святой Четырдесятницы въ двухъ томахъ, цѣна каждого тома 2 р. 20 к.
- 7) Трїодъ постная, цѣна 4 р. (изданіе Сунодальной типографіи, и изданіе Кіево-Печерской Успенской Лавры, ц. 5 р. 75 коп.).
- 8) Трїодъ цвѣтная, Сунод. изданіе, цѣна 3 р. 10 к.
- 9) Минея общая, цѣна 3 руб.
- 10) Апостоль, цѣна отъ 4 р. до 5 р.
- 11) Канонникъ, цѣна отъ 45 к. до 1 р. 65 к.
- 12) Часословъ въ $\frac{1}{4}$ листа, цѣна 60 коп.
- 13) Напрестольное евангеліе, цѣна отъ 10 р. до 25 р.
- 14) Іерейскій Молитвословъ, цѣна 2 руб.
- 15) Служебникъ, цѣна отъ 85 к. до 2 р.
- 16) Требникъ, цѣна 1 р. 25 к.
- 17) Дополнительный требникъ 65 к.
- 18) Послѣдованіе Божественной Литургіи Василія Великаго, цѣна 50 к.
- 19) Послѣдованіе Божественной Литургіи Іоанна Златоустаго цѣна 50 коп.
- 20) Чинъ Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, цѣна 50 к.
- 21) Послѣдованіе Парастаса, цѣна отъ 40 к. до 60 к.
- 22) Послѣдованіе благодарственнаго молебна ко Господу Богу въ день Рождества Христова, цѣна безъ перепл. 15 к.
- 23) Послѣдованіе благодарственнаго молебна въ 17-й день октября мѣсяца, цѣна безъ переплета 20 к.
- 24) Чинъ присоединенія раскольниковъ къ православной церкви, цѣна 25 к.
- 25) Чинъ освященія храма, цѣна 40 к.

Акаѳисты:

Св. Великому князю Михаилу Ярославичу, ц. 20 к.

Преподобному отцу нашему Данилу Переяславскому чудотв., ц. 20 к.

Св. священномуч. Антипѣ Пергамскому епископу, ц. 45 к.

Св. Стефану игумену Махрищскому, ц. 25 к.

Служба съ акаѳист. Пресв. Богородицѣ, ц. 15 к.

Акаѳистъ Святит. и Чудотворцу Митрофану, ц. 35 к.

Служба съ акаѳист. Св. Тихону, Воронежскому Чудотворцу, ц. 25 к.

Служба съ акаѳист. Господу нашему Иисусу Христу, цѣна 20 коп.

Великій канонъ Св. Андрея Критскаго, ц. 30 к.

Служба на Вознесеніе Господне, ц. 20 к.

Акаѳистъ преп. Никитѣ Столпнику, ц. 20 к.

Акаѳистъ св. пророку Іліи.

Служба съ акаѳистомъ Св. Архангелу Михаилу, ц. 25 к.

Акаѳистъ Св. муч. Параскевѣ, цѣна 30 к.

Акаѳистъ Пресвят. Богородицѣ, въ честь Ея иконы Владимірскія, цѣна 30 к.

Акаѳистъ Пресвят. Богородицѣ предъ иконою Ея именуемой Троеручица, ц. 30 к.

Акаѳистъ Св. Князю Александру Невскому, ц. 35 к.

Акаѳистъ Св. Спиридону, ц. 35 к.

Служба съ акаѳистомъ Св. Великом. Георгію, ц. 22 к.

Акаѳистъ Св. Димитрію, цѣна 20 к.

Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ иконы Казанскія.

Служба съ акаѳистомъ Преп. Тихону Калужскому, ц. 20 к.

Акаѳистъ Великомуч. и цѣлителю Пантелеимону.

Служба съ акаѳистомъ Преп. Саввѣ Звен., ц. 40 к.

Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ Утоли моя печали, цѣна 30 коп.

КНИГИ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ:

1. Церковно-пѣвческій сборникъ, Томъ I-й, (Всенощное бдѣніе). Цѣна партитуры 1 р. 50 к., а голоса по 50 к.
2. Церковно-пѣвческій Сборникъ, Томъ II-й; часть I-я (Литургія). Цѣна партитуры 1 р. 50 к., а голоса по 50 к.
3. Церковно-Пѣвческій Сборникъ. Томъ II-й, часть II-я (Продолженіе Литургіи). Цѣна партитуры 2 руб., а голоса по 75 коп.
4. Пѣніе Церковныхъ службъ во дни Св. Великаго Поста, Св. Пасхи и двенадесятихъ праздниковъ, составленное А. Архангельскимъ для четырехголоснаго хора. Вып. I-й. Цѣна партитуры 1 р., а голоса 1 р. 50 к.
5. Пѣніе всенощнаго бдѣнія, составленное А. Архангельскимъ по церковному обиходу, изд. Святѣйшимъ Синодомъ и по обычнымъ церковнымъ напѣвамъ. Для 4-хъ голоснаго хора. Цѣна партитуры 2 руб., а голоса 3 руб.



Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Бруибендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Священная исторія какъ высшее и совершеннѣйшее средство божественнаго откровенія, ея необходимость и дѣйствительность; 2) Смыслъ наименованія Духа Святаго «Утѣшителемъ». 3) Основательны ли притязанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ называемой Вѣлкриницкой іерархіи «въ сущемъ санѣ». 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 31 Августа 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Талетовъ.*