

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 18-й. 15-го Сентября 1889 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Утвержденіе настоятельницы монастыря.

— 31 іюля 1889 года, № 2943.

Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что казначея *Ключегорскаго Казанско-Богородицкаго* женскаго монастыря, Бузулукскаго уѣзда, монахиня *Ермионія*, согласно избранію сестеръ сего монастыря и представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ утверждена въ должности настоятельницы означеннаго монастыря, на мѣсто умершей настоятельницы, игуменіи Софіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ избраніи благочинными кандидатовъ на должность депутата по отмежеванію церковныхъ земель.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 21 іюля сего года,

за № 6324, слѣдующаго содержанія: Въ виду производящагося въ Консисторіи значительнаго количества дѣлъ по отмежеванію церковной земли, часто встрѣчается надобность въ командированіи депутатовъ съ духовной стороны для нахождения при отмежеваніи. Въ слѣдствіе сего, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе о предписаніи благочиннымъ Самарской епархіи, чтобы каждый изъ нихъ по своему округу избралъ двухъ священниковъ, болѣе опытныхъ въ веденіи церковнаго хозяйства и представить ко мнѣ для утвержденія одного изъ нихъ въ должности окружнаго депутата по отмежеванію церковныхъ земель. Приказали: О содержаніи предложенія Его Преосвященства дать знать благочиннымъ приходскихъ церквей епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „23 августа 1889 года. *Исполнить*“.

Подтвержденіе благочиннымъ о своевременномъ представленіи росписанія жалованья духовенству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго приходскихъ церквей епархіи, отъ 3 іюня, Консисторіею же полученный іюля 11 числа, съ росписаніемъ о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на содержаніе причтамъ Самарской епархіи за первую половину сего 1889 года. Справка: На основаніи правилъ дѣловодства для благочинныхъ Самарской епархіи и неоднократныхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, вѣдомости съ росписаніемъ жалованья духовенству благочинными должны быть представляемы въ Консисторію: за первую половину года—къ 15 числу іюня, а за вторую—къ 15 ноябрю. По полученіи этихъ рапортовъ, приложенныя при нихъ вѣдомости повѣряются въ канцеляріи и изъ нихъ составляются общія вѣдомости по уѣздамъ, для препровожденія въ уѣздныя казначейства. Приказали, между прочимъ: Подтвердить благочиннымъ епархіи, чтобы они своевременно, въ указанные сроки, представляли въ Консисторію вѣдомости съ назначеніемъ жалованья изъ казны подвѣдомственнымъ имъ членамъ причтовъ, именно: за первую половину года—къ 15 числу іюня, а за вторую—къ 15 ноябрю.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „17 августа 1889 года. *Исполнить*“.

Постановленія благочинническихъ съездовъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Смолькова Іоанна Боголюбова, отъ 20 іюня сего года, за № 217, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 31 мая, слѣдующаго содержания: 1) На основаніи § 28 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о выборѣ смотрителя окружной свѣчной лавочки, на мѣсто умершаго священника с. Стараго Обошина Алексѣя Кармальскаго. Избранъ единогласно священникъ с. Новаго Обошина Арсеній Славновскій, который на избраніе и изъявилъ свое согласіе. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 2) При совѣщательномъ голосѣ церковныхъ старостъ, имѣли сужденіе о количествѣ ладона, потребномъ для церквей округа въ теченіе года, на предметъ сообщенія этихъ свѣдѣній въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановили: Сообщить комитету свѣчнаго завода, что для церквей округа въ теченіе года потребно въ общей сложности ладона: 1 п. 20 ф. по 40 коп. за фунтъ, 1 п. 20 фун. по 45 коп. за фунтъ, 5 фун. Сіамскаго по 6 р. за фунтъ, 5 фунтовъ роснаго № 1-й по 4 р. за фунтъ и 10 фунтовъ роснаго же № 2-й по 3 руб. за фунтъ. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго отъ духовенства округа на епархіальный и ок-

ружные училищные съезды на будущее трехлѣтіе (1890--1892 годы), по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность. Единогласно избранъ священникъ с. Краснаго Городка Димитрій Ясинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Воскресенскаго Алексѣй Никольскій. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. 4) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ составъ коммисіи по обревизованію окружной свѣчной лавочки. Единогласно избраны священники с. Боровки Макарій Клеандровъ и с. Екатериновки Владиміръ Князевскій; причемъ коммисіи вѣнено въ обязанность производить ревизію лавочки дважды въ годъ, въ іюнѣ и декабрѣ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 5) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ благотворительный попечительный совѣтъ по дѣламъ эмеритальной кассы на будущее трехлѣтіе (1890--1892 годы). Единогласно избраны священники с. Боровки Макарій Клеандровъ и с. Степной Дурасовки Александръ Сунгуровъ. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. 6) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи катихизаторовъ на 1890 годъ, Избраны священники с. Воскресенскаго Алексѣй Никольскій и псаломщикъ с. Новаго Обошана Василій Свѣтловъ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 7) Слушали словесное заявленіе священника с. Воскресенскаго Алексѣя Никольскаго о выдачѣ ему отъ съѣз-

да удостовѣренія о несостоятельности его въ средствахъ жизни, на предметъ ходатайства о принятіи сына его, воспитанника Самарской духовной семинаріи Павла Никольскаго, на казенное содержаніе. Постановили: Поручить мѣстному благочинному выдать священнику Никольскому просимое имъ удостовѣреніе. 8) Имѣли сужденіе о принятіи на стипендію отъ духовенства округа въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери священника с. Боровки Макарія Клеандрова Лидіи, обучающейся въ этомъ училищѣ. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ ($9\frac{1}{4}$ противъ $4\frac{3}{4}$) дочь священника Клеандрова Лидія принята на стипендію отъ духовенства округа. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью 12 священниковъ, діакона и 12 псаломщиковъ). И по справкѣ приказали: Такъ какъ, по случаю выбора новаго смотрителя свѣчной лавочки, послѣдняя должна быть перемѣщена въ другое село; то, предварительно сужденія объ утвержденіи смотрителя оной, потребовать, на основаніи § 75 правилъ, по операціямъ свѣчнаго производства, отъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода соображеній, можетъ ли быть перемѣщена свѣчная лавочка изъ прихода с. Стараго Обошана въ другое, безъ ущерба дѣлу. Второе постановленіе, по вопросу о годовой пропорціи ладона для церквей округа, принять къ свѣдѣнію. По третьему постановленію, священника с. Краснаго Городка Димитрія Ясинскаго утвердить, соглас-

но избранію сѣзда, уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные сѣзды на 1890—1892 года, а священника с. Воскресенскаго Алексѣя Никольскаго кандидатомъ къ нему. По четвертому постановленію, священниковъ с. Боровки Макарія Клеандрова и с. Екатериновки Владиміра Князевскаго утвердить членами комисіи по обревизованію окружной свѣчной лавочки. По пятому постановленію, священниковъ с. Боровки Макарія Клеандрова и села Степной Дурасовки Александра Сунгурова утвердить членами въ составъ благотворительнаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы. Шестое постановленіе, объ избраніи катихизаторовъ на 1890 годъ, разсмотрѣть въ свое время, вмѣстѣ съ таковыми же. Седьмое и восьмое постановленія, о выдачѣ священнику с. Воскресенскаго Алексѣю Никольскому удостовѣренія отъ сѣзда о его несостоятельности въ средствахъ къ жизни и о принятіи округомъ на стипендію въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери священника с. Боровки Макарія Клеандрова, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 31 іюля 1889 года. *Исполнить.*

ДУХОВНО-УЧЕВНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, послѣ **пріемныхъ испытаній**, происходившихъ со 2 по 4 августа сего 1889 г., по журналу отъ 4 августа за № 69 приняты въ число

воспитанницъ училища *перваго класса*: Розаліева Марія, Архангельская Лидія, Кильдюшевская Софія, Юнгерова Евгенія, 5) Козлова Александра, Широкинская Марія, Соколова Лидія, Димитріева Софія, Аскалонова Валентина, 10) Петрова Татіана, Тихомирова Александра, Шпилевская Ольга Ильинская Капитолина, Румянцова Теокиста, 15) Тресвятская Анна, Утѣхина Анна, Покровская Алевтина, Бубликова Надежда, Цареградская Зоя, 20) Борисова Марія, Красногорская Ольга, Щербакса Еввалія, Кузнецова Вѣра, Вершинская Марія, 25) Вершинская Надежда, Ягодинская Марія, Яирова Елизавета, Лебедева Софія, Смирнова Людмила, 30) Карпинская Варвара, Островидова Валентина, Кипарисова Евдокія, Модестова Александра, Лебедева Анна, 35) Архангельская Елизавета, Правдина Анна, Панормова Анастасія, Аргентова Людмила, Вишневская Александра, 40) Суркова Марія, Чернозатонская Тасія, Віанцева Пелагія, Крылова Надежда, Алонзова Людмила, 45) Ястребова Наталія. Студеникиной Евгеніи, сдавшей экзаменъ удовлетворительно, отказано въ принятіи въ училище за недостаткомъ свободныхъ вакансій въ классѣ, какъ иносословной, съ предпочтеніемъ ей изъ числа иносословныхъ Кузнецовой Вѣры, такъ какъ сія послѣдняя въ слѣдующемъ году имѣла бы уже оказаться по возрасту своему не подходящею для поступленія въ I классъ училища; Кузнецова Вѣра и Бубликова Надежда приняты изъ числа иносословныхъ въ составъ 45 воспитанницъ I класса, за

выбытіемъ изъ сего числа Петровой Татіаны и Дроздовой Ольги, по прошеніямъ родителей сихъ послѣднихъ.

По журналу отъ 5—7 августа за № 71 въ составъ II класа училища приняты Надеждина Александра и Петрова Марія; Гидаспова же Вѣра, какъ оказавшаяся, по испытанію, недостаточно подготовленною для поступленія во II классъ училища, принята въ первый.

Послѣ произведенныхъ 7 августа **переекзаменовокъ**, по журналу отъ того же 7 августа за № 71, какъ оказавшія на переекзаменовкахъ достаточныя познанія *переведены* въ слѣдующіе высшіе классы—воспитанницы: Надеждина Ольга, изъ I во II, Покровская Евгенія, Мильтонова Лидія, Бенедиктова Александра, Андреева Антонина, Быстрицкая Ольга, Крылова Таисія и Колоярская Лидія изъ II въ III, Пospѣлова Таисія, Покровская Елена—изъ III въ IV, Александровская Ольга, Весновская Вѣра и Ястребова Марія—изъ IV въ V, Надеждина Марія, Кандалинцева Ольга, Покровская Любовь, Дубянская Серафима, Віанцева Екатерина и Яблонская Надежда изъ V въ VI. Воспитанницы же I класса Печерина Вирсавія, Овидіева Ольга, II класса—Иргизова Евгенія, III класса—Вишневецкая Анфиса, IV класса—Аманацкая Антонина и V класса—Соколова Елена, какъ получившія на переекзаменовкахъ неудовлетворительныя баллы, *оставлены на повторительный курсъ* въ тѣхъ же классахъ, съ лишеніемъ Печериной Вирсавіи и Аманацкой Антонины епархіальнаго содержанія. Воспитан-

ница III класса Алякринская Клавдія, не явившаяся на переекзаменовку по болѣзни, тоже *оставлена* на повторительный курсъ, но съ правомъ сдать, если пожелаетъ, и переекзаменовку, въ случаѣ выздоровленія въ началѣ учебнаго года. Воспитанница I класса Архангельская Марія, какъ обучавшаяся въ этомъ классѣ уже два года и неоказавшая на переекзаменовкѣ удовлетворительныхъ успѣховъ, *уволена* изъ училища.

Правленіе Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіемъ Самарскаго Духовнаго училища, послѣ **пріемныхъ испытаній**, происходившихъ съ 1 по 7 Августа настоящаго 1889 года, по журналу отъ 11 Августа за № 42, приняты въ число учениковъ: а) *перваго класса*: 1) Алякринскій Николай, Архангельскій Ксенофонтъ, Буторовъ Николай, Зефировъ Ѳедоръ, 5) Златогорскій Павелъ, Крыловъ Иванъ, Крѣпкогорскій Николай, Мальцевъ Дмитрій, Невдачинъ Борисъ, (изъ приготовительнаго класса Николаевского училища, по случаю перемѣщенія отца его, протоіерея Никандра Невдачина изъ Николаевского въ Самарскій училищный округъ), 10) Николаевъ Константинъ, Охотинъ Алексѣй, Павперовъ Иванъ, Панормовъ Михаилъ, Тихоновъ Михаилъ, 15) Флеоринскій Михаилъ, Цареградскій Александръ, Алмазовъ Михаилъ, Весновскій Николай, Сѣменниковъ Василій и 20) Тресвятскій Александръ; б) *приготовительнаго класса*: 1) Агровъ Николай, Альбановъ Але-

ксандръ, Волковскій Николай, Генерозовъ Александръ, 10) Дронскій Павелъ, Дронскій Михаилъ, Зефиоровъ Константинъ, Каменскій Василій, Комаровъ Анатолий, 15) Лебединскій Александръ, Муморцевъ Михаилъ, Покровскій Василій, Розановъ Евгений, 20) Сергіевскій Николай, Смирновъ Александръ, Соловьевъ Дмитрій, Соловьевъ Павелъ, Софійскій Николай, 25) Срѣтенскій Ѳеодоръ, Фармаковскій Сергій и 27) Мурашкинцевъ Павелъ. -- Инословные ученики: перваго класса: Тресвятскій, Алмазовъ, Весновскій Сѣменниковъ и приготовительнаго класса — Мурашкинцевъ — приняты съ предоставленіемъ имъ права на дальнѣйшее обученіе въ училищѣ подъ тѣмъ условіемъ, если чрезъ годъ въ высшихъ классахъ, въ которые они будутъ переведены, для нихъ будутъ свободныя вакансіи.

Б) Послѣ произведенныхъ 7, 8 и 9 августа **переекзаменовокъ**, ученики: III класса — Петръ Хвалынскій, Василій Воробьевъ, Иванъ Кастальскій, II класса: Владиміръ Петровъ, Александръ Туфановъ, Владиміръ Протасовъ, Петръ Печенежскій, Николай Пиксановъ, Николай Щербаковъ, Владиміръ Аргентовъ, Николай Охотинъ, I класса: Павелъ Смирновъ 2-й, Григорій Ждановъ, Николай Ждановъ приготовительнаго класса: Александръ Войновъ, Михаилъ Борисоглѣбскій, Василій Щербаковъ, какъ выдержавшіе удовлетворительно переекзаменовки по назначеннымъ имъ предметамъ, переведены въ слѣдующіе соответствующіе классы; — ученики III класса — Зефиоровъ Василій, Архангельскій Петръ, Василейскій Василій,

Абашевъ Ѳеодоръ, Озеровъ Михаилъ и Любимовъ Кирилл, — получившіе неудовлетворительныя баллы по назначеннымъ имъ на переекзаменовкахъ предметамъ, — оставлены на повторительномъ курсѣ въ тѣхъ же классахъ, съ лишеніемъ изъ нихъ: Зефиорова, Архангельскаго, Соловьева, Черкасскаго, Мараховскаго, Абашева и Озерова — епархіальнаго содержанія. Ученики III класса — Граматинъ Евгений, Покровскій Михаилъ и II класса — Верховлетовъ Василій, какъ неудовлетворительно сдавшіе переекзаменовки и пробывшіе два года въ тѣхъ же классахъ, — уволены изъ училища по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. — Уволенному изъ училища въ 1888 году, по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ, ученику втораго класса Петру Модестову, державшему экзаменъ на поступленіе въ третій классъ, какъ не сдавшему таковой, — въ пріемъ отказано. — Объ ученикѣ приготовительнаго класса Петрѣ Лебецкомъ постановлено имѣть сужденіе по полученіи отъ его отца свѣдѣній о причинѣ неявки къ назначенной ему переекзаменовкѣ. — Ученикъ приготовительнаго класса Егоръ Петропавловскій, согласно просьбѣ его матери, уволенъ по болѣзни изъ училища. — Ученики IV класса: Василій Николаевъ, Павелъ Соколовъ, Владиміръ Вязовскій, Николай Покровскій, Павелъ Жуковъ, Михаилъ Тихомировъ 1-й, Михаилъ Тихомировъ 2, Тарасъ Щербаковъ, согласно просьбамъ ихъ родителей и родственниковъ, оставлены на повторительномъ курсѣ въ томъ же клас-

сѣ, а ученику Ивану Жданову въ о-четвертомъ классѣ, за неимѣніемъ про-
ставленіи на повторительномъ курсѣ въ шенія о томъ отъ его отца, — отказано.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ 30 минувшаго Августа Его Преосвященствомъ разрѣшено открыть одноклассную церковную школу для дѣвочекъ, подъ завѣдываніемъ по хозяйственной части настоятельницы монастыря, Игуменіи Антонины, утвержденной вмѣстѣ съ тѣмъ и попечительницей школы, а по учебной части — монастырскаго протоіерея Георгія Третьякова, при сотрудничествѣ и замѣстительствѣ, въ случаяхъ нужды, втораго монастырскаго священника.

Школа будетъ помѣщаться въ особо устроенномъ внутри монастыря деревянномъ домѣ, на 5 и 9 саженьхъ и имѣющемъ двѣ классныя комнаты, особую — для библіотеки и квартиру для учительницы, съ отдѣльною кухней.

Законъ Божій въ школѣ будетъ преподавать протоіерей Георгій Третьяковъ, при содѣйствіи втораго монастырскаго священника; церковное пѣніе — монастырскій діаконъ; учительницей, на обязанности которой вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ лежать и наблю-

деніе за порядкомъ въ школѣ, утверждена окончившая курсъ въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ Лариса Рапидова.

Для обученія рукодѣлію будетъ имѣться особая учительница, назначаемая, по усмотрѣнію настоятельницы изъ числа сестеръ монастыря.

— Въ с. *Большомъ Обуховѣ*, Бузулукскаго уѣзда, V округа, 19 августа Его Преосвященствомъ разрѣшено открыть церковно-приходскую школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, подъ завѣдываніемъ приходскаго священника Михаила Сивицына. Школа будетъ помѣщаться въ особомъ отдѣленіи вновь построенной и приспособленной для сей цѣли церковной сторожки. Въ с. *Большомъ Обуховѣ* считается 447 душъ муж. пола и 459 жен.; всѣ они русскіе, православные. На содержаніе школы отъ общества опредѣленнаго пособія не положено, а только, по приговору отъ 17 ноября 1886 года, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованному, дано обязательство устроить школу и содержать ее на свой счетъ.



САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ Самарскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ поступило: сбора въ недѣлю православія 1889 года, кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками, пожертвованій по приглашенію благочинныхъ и пожертвованій по подписнымъ листамъ Общества на 1888 г. чрезъ благочинныхъ епархіи:

	Сборъ:				По жертвованію:				
	въ недѣлю.		на распрот.		по пригла-		по подпис-		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
<i>Гор. Самары и ея уѣзда:</i>									
Город. церквей, свящ. Боголюбскаго	„	„	49	53	„	„	„	„	
I округа свящ. Ѳ. Лебедева	-	„	27	21	3	34	„	„	
II - „ М. Вершинскаго	-	„	7	50	„	„	„	„	
V - „ І. Ливанова	-	„	14	14	„	„	„	„	
VI - „ А. Умова	-	„	5	46	„	„	„	„	
Единодѣрческихъ церквей священ.									
А. Давыдова	-	„	7	00	„	„	„	„	
<i>Ставропольскаго уѣзда:</i>									
III округа свящ. Л. Аттикова	-	„	5	69	„	„	„	„	
IV - „ В. Чирковскаго	-	„	25	75*)	26	50	„	„	
V - „ Х. Ливанова	-	„	18	00	„	„	„	„	
<i>Бугульминскаго уѣзда:</i>									
I округа прот. В. Малиновскаго	-	„	6	00	„	„	„	„	
II - свящ. А. Соловьева	-	„	27	85	„	„	„	„	
III - „ П. Ѳедорова	-	„	10	55	„	„	„	„	
<i>Бугурусланскаго уѣзда:</i>									
I округа свящ. Н. Ласточиина	-	„	20	52	18	00	„	„	
II - „ Г. Грекулова	-	„	14	00	„	„	„	„	
II - „ А. Розова	-	„	3	80	19	50	„	„	
VI - „ М. Архангельскаго	23	96	4	81	1	00	„	„	
VIII - „ П. Леондова	-	„	12	00	„	„	„	„	
<i>Бузулукскаго уѣзда:</i>									
IV округа свящ. Д. Панормова	-	„	14	84	„	„	„	„	
VI - „ Ѳ. Архангельскаго	32	85	9	55	4	20	38	40	
VII - „ М. Дмитриева	-	„	6	10	„	„	„	„	
IX - „ П. Бобровскаго	-	„	10	10*)	7	00	„	„	
XII - „ Д. Агаѳодорова	-	„	17	25	„	„	„	„	
<i>Николаевскаго уѣзда:</i>									
II округа свящ. І. Архангельскаго	„	„	14	33	„	„	„	„	
III - „ В. Віанцева	-	„	12	70	„	„	„	„	
IV - „ І. Альбокринава	-	„	12	20	8	70	„	„	
VI - „ Д. Тихомірова	-	„	15	67	„	„	„	„	
VII - „ А. Суринаскаго	-	„	8	89	„	„	„	„	

*) За удержаніемъ на почтовые расходы при пересылкѣ денегъ изъ суммъ отмѣченныхъ

* въ Комитетъ поступило не 464 р. 44 к., а на 96 к. менѣе, т. е. 463 р. 48 к.

	Сборъ:		Пожертвованія:	
	въ недѣлю православія.	на распрот. христ. меж- ду язычи- ками.	по пригла- шенію бла- годѣтельныхъ.	по подис- нымъ лис- тамъ.
VIII - - А. Рыбакова	- 17 75	15 80	„ „	„ „
XI - - А. Началова	- 93 64	10 36	„ „	„ „
<i>Новоузенскаго уѣзда:</i>				
I округа прот. П. Румянцева	- „ „	14 83	1 20	21 00
II - - свящ. П. Меликова	- „ „	6 54	„ „	„ „
III - - А. Ушакова	- „ „	12 00	„ „	„ „
IV - - А. Дроздова	- „ „	10 76*)	„ „	„ „
V - - Г. Архангельскаго	- 20 73	7 67*)	7 00	„ „
Настоятеля Бузулукскаго Спасо-Пре- ображенск. мон. Арх. Нифонта	- „ „	5 00	„ „	„ „
Итого	- 188 93	464 44	89 44	59 40

Назначенія на мѣста

— Резолюціями Его Преосвящен-
ства: 10 іюля лишенный священни-
ческаго сана, священникъ *Василій
Полозовъ*, по прошенію, опредѣленъ на
псаломщическое мѣсто въ с. Глушицу
(Томылово), Самарскаго уѣзда; 11 ію-
ля студентъ духовной семинаріи *Але-
ксандръ Касаткинъ* опредѣленъ, по
прошенію, на псаломщическое мѣсто
въ с. Домашку, Бузулукскаго уѣзда
священникъ с. Покровки, Бузулук-
скаго уѣзда, *Петръ Соколовъ* перемѣ-
щенъ, по прошенію, на священниче-
ское мѣсто въ Ключегорскій Казан-
скій женскій монастырь; 12 іюля сту-
дентъ духовной семинаріи *Димитрій
Шалфизкій* опредѣленъ, по проше-
нію, на псаломщическое мѣсто въ с.
Марьевку, Николаевскаго уѣзда; 13
іюля псаломщикъ сл. Кинель-Черкас-
ской, Бугурусланскаго уѣзда, студентъ
духовной семинаріи *Іоаннъ Барбаши-
новъ*, по рукоположеніи во священ-
ника, опредѣленъ на священническое
мѣсто въ с. Успенку, Бугурусланска-

го уѣзда; студентъ духовной семина-
ріи *Александръ Докукинъ* опредѣленъ,
по прошенію, на псаломщическое мѣ-
сто въ сл. Аманакскую, Бугуруслан-
скаго уѣзда; діаконъ Ставропольской
градской Успенской церкви, окончив-
шій курсъ духовной семинаріи *Ло-
нидъ Вратскій*, по рукоположеніи во
священника, опредѣленъ на священ-
ническое мѣсто въ с. Верхнюю Бѣ-
лозерку, Ставропольскаго уѣзда; 18
іюля священникъ с. Успенки, Бугу-
русланскаго уѣзда, *Александръ Ила-
ріоновъ* перемѣщенъ на священниче-
ское мѣсто въ с. Тихоновку, того же
уѣзда; 21 іюля учитель Самарскаго
духовнаго училища, кандидатъ бого-
словія *Александръ Третьяковъ*, по ру-
коположеніи во священника, опредѣ-
ленъ на священническое мѣсто въ с.
Узморье, Новоузенскаго уѣзда; окон-
чившій курсъ духовной семинаріи вос-
питанникъ *Илья Голубевъ* опредѣ-
ленъ, по прошенію, на псаломщиче-
ское мѣсто въ с. Палибино, Бугуру-
сланскаго уѣзда, а окончившій курсъ

духовной семинаріи воспитанникъ *Александръ Цвѣтаевъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Павлушкино, Бугурусланскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Протасовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Воскресенское. Самарскаго уѣзда: 17 іюня уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Камчаткинъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Никольскомъ, Николаевскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; псаломщикъ с. Романовки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Ждановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Яшкино, того же уѣзда; діаконовъ с. Липовки, Николаевскаго уѣзда *Петръ Смѣловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконую вакансію въ с. Старую Порубежку, того же уѣзда; священникъ с. Камелика, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Разцвѣтовъ* уволенъ отъ должности помощника благочиннаго VI округа, того же уѣзда, 31 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Евгеній Крыловъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Каралыкъ, Николаевскаго уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный псаломщикъ с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Гавриловъ* (умер. 4 іюня), священникъ с. Новой Порубежки, Ни-

колаевскаго уѣзда, *Георгій Побѣдоносцевъ*, (умер. 14 іюня), псаломщикъ с. Сходнева, Бугурусланскаго уѣзда, *Павель Колеровъ* (умер. 4 іюля), священникъ с. Мордовскихъ Липяговъ, Самарскаго уѣзда, *Андрей Весновскій* (умер. 16 іюля), священникъ единовѣрческой церкви с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, *Андрей Храбровъ* (умер. 27 іюля), священникъ с. Липовки, Бузулукскаго уѣзда, *Алексѣй Діомидовъ* (умер. 18 іюля), заштатный псаломщикъ, проживавшій въ с. Страховъ, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Краснослободскій* (5 августа) и псаломщикъ с. Верхней Вязовки, Бузулукскаго же уѣзда, *Степанъ Кудринскій* (умер. 14 августа).

Выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ.

— Причтъ с. Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, рапортомъ отъ 5 августа сего 1889 года, донесъ Его Преосвященству, что *прихожане* Семеновской церкви, въ благодарное воспоминаніе дивнаго избавленія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича со всѣмъ Августѣйшимъ Семействомъ отъ угрожавшей опасности 17 октября 1888 года во время крушенія желѣзнодорожнаго поѣзда, приговоромъ постановили: пожертвовать 750 р. на сооруженіе новыхъ крестовъ на приходскомъ храмѣ, устройство церковной ограды, окраску снаружи крыши и стѣнъ храма и на приобрѣтеніе иконы въ кивотѣ, съ изображеніемъ святыхъ Божіихъ, имена коихъ носятъ Его Величество и Августѣйшее Его Семейство, съ тѣмъ, чтобы

предъ этою иконою совершать ежегодно 17 октября благодарственное Господу Богу молебствіе.

Пожары истребившіе причтовые дома.

— Исправляющій должность благочиннаго III округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Петровскаго Нетръ Ѳедоровъ, рапортомъ отъ 14 августа, за № 352, донесъ, что въ бывшій на 17 іюля въ с. *Девлезеркини* пожаръ, которымъ истреблено 15 крестьянскихъ домовъ, со всѣми надворными постройками, сгорѣлъ и церковный домъ для втораго псаломщика, застрахованный на общественныя средства въ 27 руб.

— Благочинный I округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій, рапортомъ отъ 19 августа, за № 441, донесъ, что въ бывшій въ с. *Ягодномъ* пожаръ сгорѣло помѣщеніе псаломщика, со всѣми надворными къ нему постройками; опасность грозила и мѣстному храму. почему изъ него было вынесено все имущество. Послѣ же пожара оказались утраченными: духовныя росписи за 1879 годъ и нѣсколько книгъ изъ церковной бібліотеки.

Похищеніе изъ церкви,

— Благочинный V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Черновки Аѳанасій Соколовъ, рапортомъ отъ 30 августа, за № 284, донесъ, что въ ночь на 21 число того же мѣсяца, изъ церкви с. *Печенина* выкрадено, со взломомъ замковъ, — изъ ящика церковной мѣсячной выручки около 30 руб. и изъ братской кружки, хранящейся въ алтарѣ 6 руб. 4 к. Похищеніе обнаружено было въ шесть часовъ утра 21 августа церковнымъ сторожемъ предъ утреннимъ богослуженіемъ. По освидѣтельствованіи храма оказалось, что злоумышленникъ проникъ въ церковь въ окно, надъ сѣверною дверью храма, разбивъ одно стекло въ рамѣ въ которомъ не было желѣзной рѣшетки. Около разбитаго звена, на подоконникѣ, похитителемъ оставленъ новый длинный бороній зубъ. При церкви с. Печенина имѣется одинъ постоянный сторожъ, который производилъ звонъ въ эту ночь въ 9, 12 и 2 часа, но при обходѣ вокругъ церкви никакихъ признаковъ похищенія изъ церкви не замѣтилъ. Мѣстнымъ урядникомъ похитители открыты.

О ШКОЛАХЪ ГРАМОТЫ.

За послѣднее время въ періодической печати, какъ спеціально-педагогической, такъ и занимающейся разработкою общихъ вопросовъ жизни, появилось немало статей, посвященныхъ исключительно разъясненію вопросовъ о школахъ грамотности, — статей, касающихся отчасти учебной,

отчасти административной стороны дѣла въ этихъ школахъ. Въ интересахъ педагогическихъ, было бы не бесполезно ознакомиться, въ общихъ чертахъ, съ содержаніемъ этихъ статей, чтобы разобратъся среди различныхъ и иногда по самому существу своему разнообразныхъ мнѣній въ

этой, не совсѣмъ ясной области. Руководствомъ при этой работѣ намъ будутъ служить „Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Св. Синодомъ,“ С-Петербургъ, 1886 г. и выпускъ первый періодическаго изданія „Церковная Школа“, разосланный въ 1885 г. въ епархіальные училищные совѣты изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. А затѣмъ будемъ имѣть въ виду слѣдующія статьи: 1) „Школы грамотности“, Г. Соколова, въ журн. Церков.-прих. школа 1888 года июль; 2) По поводу статьи Г. Соколова „Школы грамотности“ Н. И. Ильминскаго, въ томъ же журналѣ 1888 года декабрь; 3) „Школы грамотности“, Н. Горбова, въ Моск. Вѣд. 1888 г. № 209; 4) Еще о школахъ грамоты, ихъ значеніи и постановкѣ“, О. Капшенскаго, въ журн. Церк. прих. школа 1889 года апрѣль.

И прежде всего, — нѣсколько словъ о самомъ наименованіи школъ. И въ печати, и въ духовно-правительственныхъ распоряженіяхъ встрѣчаются два наименованія, относящіяся къ однимъ и тѣмъ же школамъ: школы грамотности и школы грамоты. Такъ, въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 года (въ § 6-мъ) употреблено первое наименованіе. Въ правилахъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, изд. въ 1888 г., въ програмахъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, 1886 г., и затѣмъ въ „Програмахъ отчетныхъ свѣдѣній,

представляемыхъ ежегодно епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, уѣздными отдѣленіями оныхъ“, изд. въ текущемъ году (Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ, 1889 г. № 30) употреблено второе наименованіе — „школы грамоты“. Въ вѣдомости же № 1, приложенной къ онымъ программамъ стоитъ названіе „школы грамотности“. Въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ изд. при Св. Синодѣ, обыкновенно употребляется названіе „школы грамоты“. — Какое же изъ этихъ наименованій правильнѣе?

Перебирая названія разныхъ школъ, мы видимъ, что они берутся или отъ предметовъ обученія (школа живописи, школа кройки и т. п.) или отъ тѣхъ лицъ, образованіемъ или приготовленіемъ которыхъ занимаются (школа сельскихъ учителей, школа фельдшеровъ и т. п.). Разбираемое нами наименованіе соотвѣтствуетъ первой аналогіи, т. е. оно указываетъ на предметъ обученія. На вопросъ: чему учать въ начальной домашней школѣ? всякій скажетъ: учать грамотѣ, и никто не скажетъ грамотности (Н. И. Ильминскій). — Слово „грамотность“ происходитъ отъ прилагательнаго „грамотный“, а это послѣднее слово нерѣдко употребляется въ смыслѣ грамматичный, т. е. знающій правила грамматики и соблюдающій ихъ въ письмѣ. „Грамотно написано“, — значитъ написано по правиламъ грамматики, и наоборотъ — „безграмотное письмо“ — такое, гдѣ не соблюдены грамматическія правила. — Такимъ образомъ, сочетаніе слова „грамотность“ съ словомъ „школа“ въ названіи „школа грамотно-

сти“ выражаетъ понятіе неравносильное понятію въ названіи „школа грамоты“.

Слово грамота, взято съ греческаго **граммата** и значитъ *писанія*, или книги. Въ св. книгахъ Новаго Завѣта, подъ этимъ словомъ разумѣются книги св. Цисанія (см. 2 Тим. 3,15; Иоан. 7,14.15). И въ православной Церкви, и въ частности въ нашей російской Церкви, издревле съ именемъ грамоты соединялось понятіе грамоты священной, подобно тому, какъ съ словомъ *Библия* соединяется понятіе о книгахъ священныхъ. Учить грамотѣ на Руси въ прежнее время значило учить чтенію церковно-славянскому, по часослову и псалтири; особой грамоты гражданской, въ старину и не было, она явилась уже впослѣдствіи. Въ Требникѣ есть „Послѣдованіе, егда приходитъ отрока учиться *Священнымъ писаніемъ*“; оно служило прежде вмѣсто нынѣшняго „молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія“. Такимъ образомъ, подъ ученіемъ подразумѣвалось ученіе именно священной грамотѣ. Отсюда образовалось и наименованіе школа грамоты.

Такое значеніе слово *грамота* имѣло на Руси въ продолженіе многихъ вѣковъ. Изъ старинныхъ школъ грамоты выходили люди очень свѣдущіе въ священномъ писаніи и начитанные въ твореніяхъ свято-отеческихъ, и священники, и архіереи, и проповѣдники, и правители. Со временемъ книжное просвѣщеніе получило иной характеръ; часословъ и псалтирь постепенно отмѣнялись и замѣнялись книгами свѣтскаго содер-

жанія. Въ пятидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ нашего столѣтія школа построена была на чисто нѣмецкій ладъ. Отъ древней грамоты, „отъ этого нѣкогда сильнаго и прекраснаго организма, говоритъ г. Ильминскій, остался одинъ скелетъ“.

Правда, оставались на Руси школы грамоты, неподходящія къ типу школъ, опредѣленному правилами министерства народнаго просвѣщенія; но они оставались по большей части гдѣ нибудь въ захолустьяхъ, оставались благодаря тому, что не обратили на себя вниманія лицъ, обязанныхъ наблюдать за дѣломъ народнаго образованія. Но положеніе ихъ было весьма печальное. Зброшенные, всѣми оставленные, онѣ или приносили весьма мало пользы, или прямо приносили вредъ, не имѣя надъ собою надлежащаго контроля и иногда попадая въ неблагонадежныя руки (напр. какихъ нибудь раскольничьихъ начетниковъ и начетчицъ, или вожаковъ сектъ.)

Крестьянинъ нашъ простъ, непросвѣщенъ и самъ себя чистосердечно называетъ „темнымъ“. Перспективы образованія вообще выше и шире его умственнаго кругозора. Для него доступны только интересы непосредственно осязательные. Но и въ школьномъ дѣлѣ есть для него интересъ, хотя и не матеріальный, но также непосредственно близкій, это — религіозно-нравственная сторона образованія, потому что русскій чловѣкъ, при всѣхъ превратностяхъ историческихъ судебъ и неблагопріятныхъ внутреннихъ условіяхъ, сохранилъ живую вѣру и искреннюю

любовь къ святой православной церкви. Вотъ чѣмъ объясняется живучесть школъ грамоты, съ ихъ церковнымъ характеромъ и славянскимъ языкомъ. Народу нравятся эти школы, потому что онѣ удовлетворяютъ его насущнымъ потребностямъ.--Открывались эти школы людьми научившимися грамотѣ изъ среды самого же народа, или же лицами близкими къ народу,—открывались не по заказу и принужденію, а по доброй волѣ открывающаго, въ обыкновенной крестьянской избѣ, безъ школьной утвари, безъ учебныхъ пособій. Учитель по большей части самоучка, незнакомый ни съ какими педагогическими приѣмами, принимаясь за трудное, но доброе дѣло, всецѣло возлагалъ надежды на помощь Божию. Молитва--всегда была и для него и для учениковъ его началомъ ежедневныхъ занятій и крестное знаменіе--всегда предшествовало началу всякаго занятія въ школѣ. Божница въ переднемъ углу, съ нѣсколькими образами, предъ ними мерцающая лампада, по стѣнамъ картины духовнаго священно-историческаго содержанія, вся эта обстановка невольно располагала и дѣтей къ религіозной настроенности и серьезному отношенію къ грамотѣ. Послѣ церковно-славянскаго букваря, книгами для чтенія служили часословъ и псалтирь. Какъ книги церковныя и священныя, онѣ были предметомъ особеннаго почтенія и благоговѣнія. Начиная чтеніе ихъ крестнымъ знаменіемъ, ученики оканчивали чтеніе ихъ цѣлованіемъ прочитанныхъ строкъ, по примѣру священника, цѣлующаго прочитанныя

строки евангелія.

Въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 г. (въ § 6) дается право на существованіе и такимъ домашнимъ крестьянскимъ школамъ грамоты. Право это несомнѣнно признается за ними, на ряду съ церковно-приходскими школами. Правила не касаются ни учебнаго строя, ни курса, ни программъ обученія въ этихъ школахъ. Они лишь поставляютъ эти школы въ вѣдѣніе духовной власти. „Составляя прямое продолженіе домашняго воспитанія и имѣя болѣе характеръ семейный, (пишется въ программахъ уч. предм. для цер. пр. школъ), начальная школа грамоты не опредѣляется сроками, курсами и программами, ни степенью развитія и образованія учителя, и уживается во всякомъ, даже самомъ тѣсномъ помѣщеніи, простой и бѣдной избѣ; но за то она строго опредѣляется направленіемъ религіозно воспитательнымъ и составомъ предметовъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ. Необходимые предметы школы грамоты составляютъ: наученіе чтенію, часословъ, псалтирь, пѣніе молитвъ и главнѣйшихъ, болѣе употребительныхъ, церковныхъ пѣснопѣній. За симъ, по степени важности, слѣдуетъ чтеніе гражданской печати, письмо и начальное счисленіе“. (Введен. стр. X--XI). Отъ учителей школъ грамоты не требуется ни научнаго ценза, ни свидѣтельства на званіе учителя; есть то и другое,--хорошо, нѣтъ--и безъ того можно обойтись „Въ учителяхъ и въ учительницахъ сихъ школъ должно искать искрен-

ней набожности, православной церковности и сердечной мягкости, а въ научномъ отношеніи достаточно, если они умѣютъ вѣрно и толково читать по церковно-славянски и по русски. и знаютъ то въ письмѣ и счисленіи, чему берутся дѣтей научить“. (тамъ же).--И такъ, Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ и программы, изданныя Св. Синодомъ, оставляютъ за школами грамоты ихъ древній патріархальный характеръ, прибавляя къ кругу учебныхъ предметовъ русскую грамоту и счисленіе, какъ предметы, знаніе которыхъ желательно, для достиженія школою житейскихъ практическихъ цѣлей. Отъ самихъ уже учителей, отъ ихъ умѣнья, опытности и усердія, зависитъ—программы указанныхъ предметовъ расширить до тѣхъ или иныхъ предѣловъ, приближая размѣръ преподаванія въ нихъ къ размѣрамъ программы церковно-приходской школы.

По сравненіи съ церковно-приходскими школами, устроенными согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ, школы грамоты представляются скудными и убогими. Поэтому въ печати возникъ вопросъ: имѣютъ ли какое нибудь значеніе школы грамоты и должно ли содѣйствовать ихъ распространенію. послѣ того, какъ въ правилахъ и программахъ начертанъ истинный типъ желательной церковно-приходской школы, которая не только по религіозно-воспитательному значенію, но и по общеобразовательному, стоитъ выше даже школъ земскихъ и министерскихъ, построенныхъ на нѣмецкій ладъ?—Вопросъ

этотъ рѣшается различно даже до противоположности. Такъ г. Соколовъ, въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ (1888 г., апр.), смотритъ на школы грамоты, какъ на „весьма важный факторъ народнаго просвѣщенія“ и говоритъ, что „для крестьянъ школа грамотности, служа продолженіемъ домашняго воспитанія, и имѣя болѣе семейный характеръ, является—поэтому—болѣе близкою къ нимъ и болѣе желательною, чѣмъ оффиціальная патентованная школа“. А г. Горбовъ,—педагогъ, вообще очень расположенный къ церковно-приходской школѣ, пишетъ вотъ что: „школы грамотности были у насъ долгое время единственными училищами русскихъ крестьянъ. Можно относиться къ тѣмъ или другимъ историческимъ и культурнымъ явленіямъ съ большимъ уваженіемъ и интересомъ; но если бы было варварствомъ требовать немедленнаго ихъ уничтоженія, то изъ этого не слѣдуетъ, что ихъ непременно нужно сохранить, какъ идеаль комфорта, и не замѣнять ихъ по возможности чѣмъ либо лучшимъ... Въ свое время и въ своихъ условіяхъ важное средство для распространенія или точнѣе поддержанія грамотности въ народѣ,—школа грамотности теперь пережитое или во всякомъ случаѣ переживаемое явленіе. Теперь она имѣетъ еще смыслъ въ какихъ нибудь глухихъ углахъ Россіи (Моск. Вѣд. 1888 г. № 209.).

Какое изъ этихъ двухъ приведенныхъ мнѣній справедливо и какъ поступать людямъ, по своему положенію близко стоящимъ къ школѣ? Стараться ли поддерживать и улучшать шко-

ли грамоты или оставить ихъ совсѣмъ и заняться устройствомъ однихъ церковно-приходскихъ школъ? — Чтобы помочь разрѣшенію этого вопроса, мы укажемъ на то, что писано о значеніи школъ грамоты въ печати, прикосновенной къ правящимъ сферамъ духовно-училищнаго вѣдомства. Въ журналѣ „Церковная школа“ № 1, въ статьѣ „По поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церк. прих. школахъ“ читаемъ слѣдующее: „Нельзя не порадоваться тому, что Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ дается возможность широкаго развитія школъ грамотности въ средѣ простаго народа. Школа, какъ бы проста ни была по своему устройству, какъ напримѣръ церковно-приходская школа, есть, во всякомъ случаѣ, дѣло довольно сложное, обставлено извѣстными формальностями, требуетъ удобнаго помѣщенія и довольно значительной затраты денегъ на содержаніе ея и на вознагражденіе учителей. *Не всегда и не вездѣ* могутъ отыскаться средства и силы для открытія школы; тѣмъ болѣе, что наше крестьянство дробится на мелкія деревни и поселки, разбросанныя на далекое разстояніе другъ отъ друга. Въ зимнее холодное время и страшныя вьюги восьми-девятилѣтнимъ мальчикамъ крайне опасно отправляться ежедневно въ сельскую школу, за пять за восемь верстъ, а иногда бываетъ даже физически невозможно, при неустойчивѣ нашихъ путей сообщенія, особенно во время разлива водъ. А между тѣмъ любовь къ просвѣщенію одинаково сильна у всѣхъ жителей какъ

сель, такъ и деревень. Въ виду этого § 6-й Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ является *истиннымъ благодѣяніемъ* для бѣдныхъ поселянъ нашихъ деревень и поселковъ“.

Изъ этого разсужденія видно, что школы грамоты нужны *преимущественно* для деревень и поселковъ, гдѣ, по недостатку средствъ и по отсутствію священника, прямо невозможно открытіе правильно устроенной церковно-приходской школы. Но преимущественное значеніе школъ грамоты въ деревняхъ и поселкахъ не говорить о нендобности ихъ для сель. Есть, и не мало, сель съ малочисленнымъ или, если не малочисленнымъ, то очень бѣднымъ населеніемъ, гдѣ отыскать средства на устройство вполне удовлетворительной школы нѣтъ никакой возможности. Для такихъ сель также, какъ для деревни и поселковъ, и школа грамотности есть великое благодѣяніе: во всякомъ случаѣ, лучше если есть для дѣтей хотя какая нибудь школа, чѣмъ если не будетъ никакой. подобно тому, какъ лучше жить въ курной избѣ, чѣмъ безъ всякаго крова. По пословицѣ: „не красна изба углами“, и школа грамоты, при всей своей видимой скудости и простотѣ, можетъ оказать великую услугу просвѣщенію не только крестьянскихъ дѣтей, но и взрослыхъ, если въ ней обученіе и воспитаніе идутъ по духу св. церкви подъ требуемымъ правилами вѣдѣніемъ духовной власти. „Не излишни и не бесполезны школы грамоты“, говоритъ Н. И. Ильминскій, „и въ большихъ селахъ, даже въ такихъ, гдѣ есть хорошо обставленныя церковно-

приходскія школы и—земскія и министерскія училища: для благоустроенныхъ училищъ школы грамоты составятъ значительное подспорье, въ родѣ приготовительныхъ классовъ“. Къ этимъ словамъ можно прибавить и то соображеніе, что учреждаемыя въ селахъ школы—церковно-приходскія-ли, или же земскія и министерскія—не всегда могутъ удовлетворить запросу на образованіе *всѣхъ* дѣтей школьнаго возраста, или по недостатку помѣщенія, или по недостатку силъ и времени у *одного* учителя. Не будетъ-ли въ подобныхъ случаяхъ благодѣтельнымъ и для дѣтей, и для ихъ родителей, если, на ряду съ большою и правильно-организованою школою, будутъ открываемы и домашнія школы грамоты, не требующія обременительныхъ расходовъ на свое учрежденіе и содержаніе, а между тѣмъ открывающія возможность дать хотя небольшое образованіе тѣмъ дѣтямъ, для которыхъ почему либо оказалось невозможнымъ поступить въ школу съ полнымъ курсомъ и—сравнительно—широкими программами?

Помимо указаннаго, чисто практическаго и лишь случайнаго, вызываемаго обстоятельствами значенія, школа грамоты имѣетъ значеніе и принципиальное, оправдываемое самымъ существомъ дѣла. Хотя обученіе въ ней не опредѣляется ни курсами, ни сроками, ни программами, но она сама въ себѣ представляетъ опредѣленный типъ школы, соотвѣтствующій опредѣленной ступени въ послѣдовательномъ ходѣ духовнаго преуспѣянія православнаго христіанина. По словамъ Н. И. Ильминскаго, школа гра-

моты соотвѣтствуетъ „начальному возрасту духовной жизни чловѣка, когда должна воспитываться и утверждаться вѣра въ Бога, любовь къ Богу, страхъ Божій,—однимъ словомъ—христіанская религія, какъ основаніе нравственности. Здѣсь, кромѣ самыхъ основныхъ и необходимыхъ догматовъ и понятій христіанской вѣры, долженъ воспитываться главнымъ образомъ *духъ молитвы*, въ формѣ и составѣ церковныхъ молитвословій и послѣдованій, въ умиленномъ и искреннемъ ихъ исполненіи“.

Имѣя свой опредѣленный типъ, школа грамоты, при хорошемъ учителѣ и при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, можетъ выступить изъ своихъ узкихъ рамокъ и развить учебное дѣло до предѣловъ программъ церковно-приходской школы. Для школъ грамоты, находящихся въ деревняхъ и поселкахъ, это едвали будетъ возможно, за недостаткомъ законоучителя; но для школъ, находящихся въ селахъ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ священника, это возможно. Съ этою цѣлю Святѣйшимъ Синодомъ въ нынѣшнемъ году изданъ циркуляръ, доставляющій и ученикамъ школъ грамоты права на полученіе чрезъ экзаменъ свидѣтельствъ, даваемыхъ училищами 4 разряда на льготу по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ. Насколько благотворно открытіе домашнихъ школъ грамоты, настолько требуется и болѣе усиленный надзоръ за ними со стороны духовенства. Чтобы онѣ дѣйствительно оправдывали цѣль своего существова-

нія, необходимо слѣдить за ними, и слѣдить постоянно, провѣрять успѣхи учениковъ и всѣми мѣрами содѣйствовать имъ, избирать учителей болѣе способныхъ и надежныхъ и руководить ими, а плохихъ учителей отстранять отъ преподаванія. Выборъ учителей для школъ грамоты возможенъ изъ юношей, окончившихъ курсъ церковно-приходской школы, которые во всѣхъ отношеніяхъ извѣстны завѣдующимъ школами священникамъ и наблюдателямъ.

Такіе учителя не требуютъ для себя большаго вознагражденія, имъ лестно будетъ сдѣлаться учителями изъ-за одного зимняго пропитанія, а жить и кормиться они могутъ у родителей своихъ учениковъ, на лѣто же они свободны отъ занятій въ школѣ и могутъ возвращаться въ свои дома и участвовать въ общихъ работахъ семьи.

Руководство и надзоръ священника не составляютъ для нихъ никакого гнета, потому что они привыкли къ дисциплинѣ и подчиненію священнику во время школьнаго ученія. Школьный порядокъ и направленіе и отчасти самыя приемы преподаванія имъ знакомы по той школѣ, гдѣ они учились. Въ случаѣ же затрудненій ихъ въ дѣлѣ преподаванія, какъ и вообще для усовершенствованія, ихъ можно приглашать на день—на два въ сосѣднюю церковно-приходскую школу для присутствованія на урокахъ опытнаго учителя. Приходскій священникъ—непосредственный руководитель всякой школы, находящейся въ деревнѣ или поселкѣ. Посѣщать подобныя школы—его прямой долгъ,

потому что въ школахъ учатся дѣти его прихожанъ. Особаго труда—зайти въ школу и побыть въ ней часъ-полтора—для него не представится, такъ какъ ему приходится ѣздить въ деревни по исполненію требъ. Цѣлью же посѣщенія школы должна быть не мимолетная ревизія и не экзамень учащихся, а простая задушевная отеческая бесѣда съ дѣтьми, не обидная для учителя и не страшная для учениковъ. Чѣмъ менѣе холоднаго формализма и оффиціальной торжественности въ такихъ посѣщеніяхъ христіанскаго пастыря, тѣмъ болѣе пользы дѣлу и пріятности дѣтямъ. При этомъ, — говорится во введеніи къ программамъ учебн. предм. для ц.-прих. школъ, — священникъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ представлений дѣтямъ: по усмотрѣнію надобности, онъ можетъ, напр., объяснить какую либо молитву или рассказать исторію ближайшаго праздника и т. п. (Стр. XI—XII).

Главные качества, требуемыя отъ учителя школы грамоты, какъ сказано выше, это: „искренняя набожность православная церковность и сердечная мягкость“ въ отношеніи къ ученикамъ. Этихъ качествъ прежде всего и нужно искать въ человѣкѣ, которому поручается обученіе дѣтей въ школѣ грамоты. Изъ-за такихъ религіозно-нравственныхъ достоинствъ можно извинить въ учителѣ его педагогическую неопытность и малыя познанія въ грамотѣ. Разныя грамматическія и математическія знанія и т. п. „мірскія знанія“ для учителя такой самодѣльной и скромной школы, какъ школа грамоты, дѣло второ-

степенное; „есть они — не бѣда, а нѣтъ—и жалѣть нечего, потому что эти прибавки могутъ только искушать и отвлекать мысль учителя-миссіонера отъ главнаго и существеннаго предмета, отъ *единого на потребу* къ предметамъ и заботамъ вто-ростепеннымъ и суетнымъ“. (Н. И. Ильминскій). Но, конечно, это одна сторона дѣла. Было бы ошибочно, въ виду такихъ соображеній, совсѣмъ отбросить мысль о необходимости педагогическаго усовершенствованія для учителя домашней школы грамотности. Если хорошая метода сама по себѣ не воспитываетъ, а недостатки дурной могутъ быть искуплены личными нравственными достоинствами учителя, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы обученіе и воспитаніе шло одинаково при умѣломъ и при неумѣломъ преподавателѣ. Учителямъ въ школахъ грамоты, особенно изъ простыхъ самоучекъ—грамотеевъ, нужно всячески содѣйствовать и помогать въ дѣлѣ преподаванія, давая имъ личные совѣты и книжныя пособія, съ практическими указаніями. Всякому человеку нужно учиться и совершенствоваться, тѣмъ болѣе—тому, кто беретъ на себя великую задачу учить другихъ.

—iii.

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

Смотритель Николаевского Духовнаго училища, П. И. Румянцевъ. († 15-Авг. 1889 г.) Павелъ Ивановичъ Румянцевъ былъ родомъ изъ Пензенской губерніи, сынъ діакона, села Хуторъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда. Получивъ первоначальное образованіе въ Ло-

мовскомъ духовномъ училищѣ, и затѣмъ въ Пензенской духовной семинаріи, Павелъ Ивановичъ, какъ лучший студентъ своего курса, былъ посланъ на казенный счетъ въ Казанскую Духовную Академію, гдѣ слушалъ въ продолженіи четырехъ лѣтъ полный курсъ наукъ общеобязательныхъ и наукъ спеціальныхъ по церковно-практическому отдѣленію. По окончаніи курса Академіи, со степенью кандидата богословія, покойный въ 1880 году назначенъ былъ въ Николаевское духовное училище преподавателемъ греческаго языка, а въ 1883 году, согласно прошенію, перемѣщенъ былъ на должность преподавателя географіи и ариѳметики. На слѣдующій же годъ по поступленіи своемъ на службу при училищѣ, Павелъ Ивановичъ былъ избранъ членомъ Правленія училища и дѣлопроизводителемъ. Въ разное время онъ исправлялъ должность помощника смотрителя, потомъ сдѣланъ былъ самъ помощникомъ смотрителя, а чрезъ четыре мѣсяца, по представленію Преосвященнаго, назначенъ былъ св. Синодомъ на сдѣлавшуюся вакантною должность Смотрителя Николаевского училища.

Покойный Павелъ Ивановичъ, какъ преподаватель и какъ начальникъ училища, ревностно исполнялъ свои обязанности. Онъ былъ дѣйствительнымъ руководителемъ своихъ учениковъ въ изученіи преподаваемаго имъ предмета. Поступавшіе въ Самарскую духовную семинарію ученики его считались и считаются знатоками греческаго языка среди своихъ товарищей изъ другихъ духовныхъ училищъ.

Ревизовавшій Николаевское училище въ 1882 году г. Григоревскій въ своемъ отчетѣ о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній амарской епархіи писалъ между прочимъ: „Ученики сего училища на пріемныхъ испытаніяхъ въ семинаріи въ наступившемъ учебномъ году оказались наилучше-успѣвшими (по греческому языку).

Сдѣлавшись Помощникомъ Смотрителя, а затѣмъ и Смотрителемъ училища, покойный Павелъ Ивановичъ съ тѣмъ же усердіемъ предался новому дѣлу и тяжелому служенію начальника заведенія, который въ духовныхъ училищахъ долженъ не только за все самъ отвѣчать, но почти все самъ и дѣлать. Но, къ величайшему прискорбію и учениковъ училища, и всѣхъ служащихъ не-долго, — только пять мѣсяцевъ Богъ привелъ покойному потрудиться въ новой должности. Въ декабрѣ прошлаго года, при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, онъ получилъ сильную простуду и у него открылась чахотка. Не обращая вниманія на болѣзнь, которая быстро развивалась, Павелъ Ивановичъ по прежнему занимался училищными дѣлами, надрывая послѣднія силы. А болѣзнь производила такіа разрушенія въ организмѣ, что борьба съ нею дѣлалась уже невозможною: ни пользованіе кумысомъ, во время лѣтнихъ каникулъ, ни совѣты Казанскихъ врачей, не могли уже помочь Павлу Ивановичу. Печальный исходъ болѣзни былъ недалекъ, и всѣмъ ясно видѣнъ, кромѣ самаго больнаго. Павелъ Ивановичъ продолжалъ свои занятія по училищу и только за четыре дня до

смерти пересталъ посѣщать классы. Онъ умеръ въ возрастѣ, когда въ человѣкѣ только что достигаютъ полного своего развитія его физическія и душевныя силы и оставилъ послѣ себя мать, жену, двоихъ малолѣтнихъ дѣтей и брата — безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Въ день Успенія Божіей Матери въ 9 часовъ вечера онъ скончался; на третій день предъ литургіею послѣдовалъ выносъ тѣла почившаго, въ Николаевскій городской соборъ; при заупокойной литургіи и отпѣваніи, кромѣ преподавателей и учениковъ духовнаго училища, присутствовали и ученики уѣзднаго училища, не говоря уже о многочисленномъ стеченіи народа.

При гробѣ почившаго были сказаны поученія: членомъ училищнаго Правленія, благочиннымъ Рыбаковымъ, священникомъ Парадоксовымъ и преподавателемъ духовнаго училища Оа-ворскимъ. О. Благочинный, избравшій темою для своего поученія, обращеннаго къ ученикамъ училища, слова св. писанія: *„тщаніемъ (будьте) не лѣниви, духомъ горяще, Господу работаяще“*, въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ обрисовалъ дѣятельность покойнаго — какъ преподавателя и какъ начальника; о. Парадоксовъ обратился съ словомъ пастырскаго утѣшенія къ скорбящимъ сиротамъ; г. Оа-ворскій закончилъ рѣчью, въ которой коснулся служебной дѣятельности почившаго.

В — ій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Справочный и объяснительный

С Л О В А Р Ъ К Ъ Н О В О М У З А В Ъ Т У .

(УДОСТОЕНЪ ПОЛНОЙ ПРЕМІИ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ).

(Отзывъ редакціи «Русской Старины» см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; смот
ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548).

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ.—Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало этотъ „Словарь“ „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завета, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ причтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи.“

Шесть книгъ (всего 2,520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) руб.; на веленовой— двадцать (20) руб. на слоновой бумагѣ (осталось 5 экземпляровъ) 55 руб. за экземпляръ. Требованія на „Словарь“ вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 13.

НВ. Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ Апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія „Словарь“, приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ, и 1 р. 50 к. на веленовой.

СОЧИНЕНІЯ ПРОТ. НИК. РУСАНОВА.

Катихизическія поученія, приспособленныя къ пониманію простаго народа. Цѣна 85 к., съ перес. 1 р.

Браткія поученія къ простому народу. Цѣна 1 р. съ пер. 1 р 28 к.

О Православной христіанской вѣрѣ, по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ, и штундистовъ. Цѣна 25 к. съ перес. 40 коп.

Адресоваться: Въ Самару. Духовнику Духовной Семинаріи, прот. Ник. Ив. Русанову. Собств. домъ. Самарская улица кварт. 90-й.



Съ 1-го сентября текущаго 1889 года

—  ОТКРЫТА ПОДПИСКА  —

на ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНІЯ.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, церковно-историческіе рассказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. п.. распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, библиографическія замѣтки, мнѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься статьи для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту *проповѣди* на предстоящіе воскресные и праздничные дни. За истекшіи издательскій годъ изъ этихъ приложеній составилось три отдѣльныхъ выпуска.

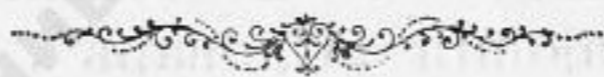
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой: На годъ (по 1-е Сентября 1890 г.) ПЯТЬ рублей.

На 4 мѣсяца (по 1-е Янв.) ДВА рубля.

Требованія адресовать: Въ Москву, въ Редакцію еженедѣльнаго духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“. (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

Редакторъ *В. Маврицкій*.



МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ САМАРѢ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ рядомъ съ часовней №№ 21, 22; въ БУЗУЛУКѢ, противъ собора.

ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладонь, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КЮТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Настоящій Кяхтинскій чай, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхиоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія.

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара Ивану Гавриловичу Головкину.



МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

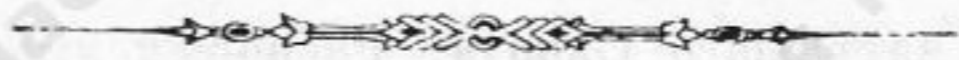
въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки плюшь гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голандскія и русскія. Ковры бархатные и кошемные. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и аплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны на всѣ, имѣющіеся въ моихъ магазинахъ, товары самыя умѣренныя и продажа производится **БЕЗЪ ЗАПРОСА.**



ВЪ ГОДЪ 25-ТИЛѢТІЯ ИЗДАНІЯ

КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

изданіе его на юбилейный 1890-й годъ,

ЗНАЧИТЕЛЬНО УЛУЧШЕНО ВО ВСѢХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ

Календари: **КРЕСТНЫЙ** (цѣна 15 коп.) и **КРЕСТОВЫЙ** (цѣна 10 коп.)
на 1890-й годъ поступятъ въ продажу 1 го юля 1889 г.

Редакція Крестнаго календаря покорнѣйше проситъ съ требованіями а сательно этихъ календарей обращаться или въ контору редакціи, или непосредственно въ Главный Складъ календаря въ Москвѣ, въ книжный магазинъ С. И. Леухина — *Тверская ул., близъ Иверскихъ воротъ, д. Карзинкина, а въ нижегородской ярмаркѣ — Зеркальный рядъ противъ трактира Бубнова.*

Скидка торговцамъ на 1,000 экз. календарей **КРЕСТНАГО** и **КРЕСТОВАГО** — 30%, на 300 экз. — 25%, на 100 экз. — 20%.

Редакторъ-Издатель А. Гатицукъ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ВУСЛАЕВА

ВЪ САМАРѢ.

Принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣется постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ на *заводъ* и къ владѣльцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

Содержаніе: Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Школа Граматы. — *ii*. Некрологъ. (П. И. Румянцевъ). — *B—ii*. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедраальный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 20 Сентября 1889 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.