



1913  
ГОДЪ

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 45-й.

7-го НОЯБРЯ.

№ 45-й.

*Житомиръ, Архіерейскій домъ,*

## Часть офіціальная.

### Перемѣны по службѣ:

25 октября, псаломщикъ с. Конотопъ, Изяславльскаго уѣзда, Стефанъ **Тымчукъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Чижовку, того же уѣзда.

25 октября, псаломщикъ Григорій **Гудзыкъ**, переведенный изъ с. Шимковецъ, Кременецкаго уѣзда, въ с. Сестратинъ, Дубенскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ селѣ Шимковцахъ.

25 октября, псаломщикъ-діаконъ с. Сѣянецъ, Острожскаго уѣзда, Александръ **Федоровичъ** переведенъ къ Троицкой церкви м. Лабуня, Изяславльскаго уѣзда.

25 октября, священникъ м. Киликіева, Острожскаго уѣзда, Антоній **Александровичъ** переведенъ въ с. Липу, Дубенскаго уѣзда.

25 октября, псаломщики: с. Липно, Новоградволинскаго уѣзда, Михаилъ **Ковтонюкъ** и с. Васковецъ, Изяславльскаго уѣзда, Евѣимій **Богдановъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

27 октября, послушникъ Кременецкаго монастыря Анастасій **Пейдановскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда.

31 октября сверхшт. псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, Феодоръ **Номаревичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Копища, того же уѣзда.

3 ноября, псаломщикъ с. Погорѣлецъ, Кременецкаго уѣзда, діаконъ Антоній **Мосула** переведенъ на діаконскую вакансію при Городищенскомъ женскомъ монастырѣ.

4 ноября, псаломщикъ с. Молотькова, Кременецкаго уѣзда, Василій **Атаманчукъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Лопатичи, Овручскаго уѣзда.

4 ноября, назначенный въ с. Шимковцы псаломщикъ-діаконъ Іоаннъ **Метельскій** переведенъ въ с. Молотьковъ, Кременецкаго уѣзда.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

**Въ с. Чесновскомъ-Раковцѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 37 дес.; прихожанъ 862 души; помѣщеніе ветхое.

**Въ с. Смолдыревѣ**, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли

при церкви 53 дес.; прихожанъ 2490 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Семеновѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес.; прихожанъ 1538 душъ; помѣщеніе есть.

#### б) діаконское:

**При Житомирской** Крестовоздвиженской церкви, жалованья діакону 300 руб. въ годъ; земли при церкви 10 дес.; прихожанъ 1269 душъ; помѣщеніе есть.

#### в) псаломщическія:

**Въ м. Новомъ Ратно**, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 160 десят.; прихожанъ 3868 душъ; помѣщеніе ветхое.

**Въ с. Бѣлевѣ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес.; прихожанъ 1688 душъ; помѣщеніе есть.

**При Житомирскомъ** Каѳедральномъ соборѣ; жалованья псаломщику 250 руб. въ годъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Радулинѣ**, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2425 душъ; помѣщеніе ветхое.

**Въ с. Сѣянцахъ**, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес.; прихожанъ 1413 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Конотопахъ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 150 руб. въ годъ; земли при церкви нѣтъ; прихожанъ 703 души; помѣщенія нѣтъ.

**Въ с. Сестратинѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья 100 руб. въ годъ; земли при церкви 38 дес.; прихожанъ 1205 душъ; помѣщеніе есть.

**Въ с. Погорѣльцахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 66 дес.; прихожанъ 1062 души; помѣщеніе есть.

## НАГРАДЫ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Фаддеемъ, Епископомъ Владимірволинскимъ, священникъ Покровской церкви с. Микуличъ, Владимірволинскаго уѣзда, Антоній **Пуцаровскій**, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьею**, а священникъ с. Тышковичъ, того же уѣзда, Никаноръ **Абрамовичъ** — **набедренникомъ**.



## Отъ Волынской Духовной Консисто́ріи.

## I.

Волынская Духовная Консисто́рія симъ объявляетъ, къ свѣдѣнію духовенства, что съ разрѣшенія Св. Синода во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій на праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы, 21 ноября 1913 года, въ пользу воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста. Собранныя деньги должны быть своевременно представлены мѣстными благочинными въ Консисто́рію, для отсылки по принадлежности.

## II.

Волынская Духовная Консисто́рія симъ объявляетъ, что указомъ Св. Синода, отъ 4 октября 1913 года за № 15878, назначены пенсіи заштатнымъ: протоіерею с. Лудина, Владиміровольнскаго уѣзда, Ксенофонту Игнатовичу—300 руб. изъ Владиміровольнскаго казначейства; священникамъ: с. Яворовець, Староконстантиновскаго уѣзда, Афанасію Снигуровскому—300 руб. изъ Староконстантиновскаго; с. Залазья, Ковельскаго уѣзда, Митрофану Козицкому—300 руб. изъ Ковельскаго; м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, Іосифу Олесницкому—300 руб. изъ Новоградволинскаго; м. Березно, Ровенскаго уѣзда, Августину Дучинскому—300 руб. изъ Ровенскаго; псаломщикамъ: с. Добрятина, Дубенскаго уѣзда, Ивану Милясевичу 100 руб. изъ Дубенскаго; с. Ключка, Константину Михайловскому—100 руб. изъ Ковельскаго; с. Бужань, Иларіону Пиликовичу—100 р. изъ Владиміровольнскаго; с. Сѣконя, діакону Евимію Хаинскому—100 руб. изъ Ковельскаго и с. Дубечно, діакону Іоанну Метельскому—66 руб. 66 коп. изъ Владиміровольнскаго.

**Копія доклада, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Совѣта Виталіевскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 7 августа 1913 года, за № 641.**

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 20 іюля текущаго года, послѣдовавшей на журналѣ № 11 Волынскаго епархіальнаго сѣзда духовенства сессіи 1913 года, Совѣтъ Волынскаго Виталіевскаго епархіальнаго женскаго училища почтительнѣйше докладываетъ слѣдующее: 1) епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1913 года журналомъ № 11 по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, представленной Совѣтомъ училища, сдѣлалъ слѣдующее измѣненіе, изъ смѣты прихода исключилъ: а) 4-хъ-рублевый сборъ на сумму 5268 руб.; б) дополнительный сборъ на содержа-

ніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ въ количествѣ 661 руб. 50 коп. и в) дополнительный взносъ на содержаніе училища на сумму 1871 р. 84 коп. 2) По смѣтѣ расхода по § 1, п. 14, 18 и 25 отказалъ преподавателямъ гражданской исторіи, естествовѣдѣнія и пѣнія въ штатной прибавкѣ, п. 30—въ ассигновкѣ 120 руб. учителю гимнастики, по § 2, п. 2 отказалъ на содержаніе бани въ ассигновкѣ 150 руб., п. 8 на очистку дымовыхъ трубъ ассигноваль, вмѣсто 150 руб.,—100 руб., п. 9—на очистку ретиратовъ, вмѣсто 330 руб.,—250 руб., по § 4, п. 1—на учебныя и руководѣльныя пособія ассигноваль, вмѣсто 850 р.,—600 руб., по п. 2—на письменныя принадлежности для воспитанницъ, вмѣсто 500 руб.,—250 р., по § 6, п. а) на содержаніе пищею лицъ корпораціи, вмѣсто 2070 р.,—1620 руб., отказавъ въ столѣ учительницамъ музыки, руководлѣя и образцовой школы, по п. д) на содержаніе пищею 49 человекъ прислуги, вмѣсто 2520 руб., ассигноваль 120 руб. для выдачи столовыхъ денегъ въ каникулярное время. Въ общемъ итогъ смѣты прихода уменьшенъ на 7801 руб. 64 коп., а смѣта расхода уменьшена на 4810 руб., недостающую сумму 2991 руб. 64 коп. сѣздъ постановилъ пополнить а) квартирной платой отъ лицъ, пользующихся квартирой, не имѣющихъ на это права, по мнѣнію сѣзда, (учительницъ музыки, руководлѣя, французскаго языка и дѣлопроизводителя) въ суммѣ 400 руб. по расчету: пользующіяся одной комнатой съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой платятъ 50 руб. въ годъ, двумя комнатами—75 руб. и тремя комнатами 150 руб. въ годъ, б) новаго сбора отъ причтовъ 1340 руб., в) остальную сумму 1251 руб. 64 коп. покрыть недоимками отъ о.о. благочинныхъ и воспитанницъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи.

При обсужденіи вышеупомянутыхъ измѣненій сѣзда духовенства Совѣтъ училища нашель: 1) по смѣтѣ прихода: а) 4-рублевый сборъ на сумму 5268 руб. въ виду неоднократнаго категорическаго постановленія сѣзда духовенства, согласенъ исключить изъ смѣты на общія нужды училища по его содержанію, обративъ его на переустройство зданій, если обстоятельства позволяютъ это сдѣлать, —во всякомъ случаѣ Совѣтъ училища, въ виду неаккуратности о.о. благочинныхъ по представленію сборовъ на училище и необходимости содержать восьмиклассное училище на средства, ассигнованныя на 6 классовъ, просить въ случаѣ нужды недостающую сумму по содержанію училища покрывать изъ этихъ денегъ, б) дополнительный сборъ на содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ въ количествѣ 661 р. 80 коп. и в) дополнительный сборъ на содержаніе училища 1871 руб. 84 коп. Совѣтъ училища согласенъ исключить изъ смѣты прихода, въ виду нѣкоторыхъ сокращеній по расходу, произведенныхъ сѣздомъ духовенства, и 2) по смѣтѣ

расхода: постановленіе сѣзда по § 1, п. 14, 18, 25 и 30, по § 2, п. 2, 8 и 9, по § 4, п. 1 и 2, § 6 п. а) Совѣтъ училища въ виду мотивовъ, указанныхъ въ справкѣ сѣзда принимаетъ, съ постановленіемъ же сѣзда духовенства по § 6, п. д) Совѣтъ училища согласиться ни какъ не можетъ: на содержаніе пищею 49 человекъ прислуги, вмѣсто испрашиваемыхъ 2520 р.,—ассигновано 120 р. для выдачи столовыхъ денегъ въ каникулярное время, ссылаясь на то, что на содержаніе прислуги пищею въ 1912 году отдѣльнаго расхода не было, хотя около 22 лѣтъ на тотъ же предметъ сѣздъ ассигновалъ почти сполна испрашиваемую Совѣтомъ училища сумму.

Въ 5 пр. ст. 1 цирк. по дух.-учеб. вѣдомству № 27 говорится: „пользованіе воспитанническимъ столомъ служащими въ училищѣ лицами и мужскою или женскою прислугою, какъ въ видѣ полученія готовыхъ платныхъ и бесплатныхъ воспитанническихъ порцій, такъ и продуктовъ изъ училищныхъ кладовыхъ, безусловно не должно быть допускаемо въ предупрежденіе возможныхъ злоупотребленій и нареканій. „Всѣ остатки отъ воспитанническаго стола должны быть (6) продаваемы, а вырученная за нихъ сумма показывается по отчетамъ доходной смѣты. Прислуга же (п. 3, 5 ст.) кромѣ жалованья, размѣры коего опредѣляются мѣстными условіями, пользуется пищевымъ довольствіемъ, продукты для коего выдаются по указанной въ циркулярѣ нормѣ-раскладкѣ. Помимо вышеуказанныхъ циркулярныхъ распоряженій кормленіе 49 человекъ прислуги остатками отъ стола 200 дѣвочекъ не можетъ быть и рѣчи, почему Совѣтъ училища издавна содержитъ особую кухню для прислуги съ выдачею нужныхъ припасовъ и содержаніе кухни для 49 человекъ обходится не дешево,—если же отдѣльной вѣдомости о расходѣ по содержанію лицъ корпораціи и прислуги нѣтъ, то это потому, что эти расходы вносились въ вѣдомость по содержанію училища пищею и всѣ расходы эти покрывались какъ ассигновкою по содержанію пищею для воспитанницъ училища, такъ и ассигновкою на тотъ же предметъ для корпораціи и прислуги. Что же касается справки сѣзда духовенства, что изъ ассигновки на 1912 годъ на содержаніе пищею воспитанницъ, служащихъ и прислуги израсходована не вся сумма, а именно, вмѣсто 19580 руб., израсходовано всего только 17450 руб. 43 коп., то справка эта не совсѣмъ точная: отъ 1912 года на 1913 годъ осталось неоплаченныхъ счетовъ по содержанію пищею, въ виду отсутствія наличныхъ средствъ, на сумму 4564 р. 64 коп., которые уплачены уже въ 1913 году, такъ что на содержаніе пищею въ 1912 году израсходовано не 17450 руб. 43 коп., а 22015 руб. 7 коп., что далеко превышаетъ ассигновку 1912 года 19580 р.

Въ виду вышеизложеннаго Совѣтъ училища находитъ необходимымъ ассигновку на прокорм-

леніе прислуги оставить, вмѣсто 2520 руб., минимумъ 1600 руб., считая расхода по прокормленію пищею только 3 руб. на человека въ мѣсяцъ (49. 3—147 руб. въ мѣсяцъ, 10—1470 руб., за 10 мѣсяцевъ 130 руб. столовыхъ денегъ за ваканціонное время—1600 руб.

Относительно постановленія сѣзда по ст. 2 о платѣ за пользованіе нѣкоторыми изъ учащихъ квартирой Совѣтъ училища принципиально не возражаетъ противъ такого постановленія и только ходатайствуетъ объ освобожденіи отъ платы за пользованіе квартирой учительницъ музыки, рукодѣля и дѣлопроизводителя, предоставивъ имъ по возможности по одной комнатѣ, такъ какъ учительницы рукодѣля и музыки съ частью ученицъ занимаются и въ послѣобѣденное время, затѣмъ онѣ въ случаѣ надобности замѣняютъ собою воспитательницъ, отсутствующихъ по уважительнымъ причинамъ, а дѣлопроизводителю, онъ же учитель пѣнія, необходимо быть всегда при училищѣ для устройства спѣвоковъ въ неурочное время и аккуратнаго веденія канцелярскаго дѣла.

Относительно учительницы образцовой школы—довести жалованье ей до 360 руб. (согласно циркуляру).

При возстановленіи испрашиваемыхъ въ семь докладѣ ассигновокъ для сбалансированія прихода и расхода не хватаетъ около 3000 рублей, которые Совѣтъ училища не надѣется пополнить поступленіемъ отъ о.о. благочинныхъ за 1911 годъ и предыдущіе годы.

Докладывая о вышеизложенномъ Совѣтъ училища почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство принять во вниманіе соображенія Совѣта училища и возстановить указанные въ семь докладѣ ассигновки, по которымъ сѣздъ духовенства сдѣлалъ сокращенія и съ которыми Совѣтъ училища согласиться не можетъ.

**Копія представленія, на имя Его Высокопреосвященства, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Кременецкаго, отъ 13 августа, за № 265.**

Представляя при семъ на благовозрѣніе Вашего Высокопреосвященства докладъ Совѣта Виталиевскаго училища отъ 7 сего августа, за № 641, имѣю честь почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что съ содержаніемъ онаго доклада я вполне согласенъ и осмѣливаюсь ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи его.

Дополнительно къ сему докладу имѣю честь усерднѣйше просить Ваше Высокопреосвященство возстановить ассигновки (по § 1, п. п. 14 и 25) на штатныя прибавки преподавательницъ гражданской исторіи и преподавателю церковнаго пѣнія по 120 руб. въ годъ каждому, всего 240 руб.



Эти прибавки установлены въ 1901—2 учебномъ году не въ качествѣ награды за выслугу пятилѣтія, а просто съ цѣлью привлеченія правоспособныхъ лицъ на службу въ училище, и выдаются съ перваго же года службы каждому штатному преподавателю училища, имѣющему не менѣе 12 уроковъ. И преподавательница гражданской исторіи Боголюбова, и преподаватель церковной исторіи Шульгачъ—оба состоятъ на штатной службѣ и оба имѣютъ болѣе 12 уроковъ. Достоинъ примѣчанія, что названная преподавательница гражданской исторіи уже получала штатную прибавку, а теперь лишена; между тѣмъ законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

Долгомъ совѣсти почитаю обратить Архипастырское вниманіе Вашего Высокопреосвященства и на положеніе бѣдныхъ учительницъ: 1) образцовой школы, 2) рукодѣлія и 3 и 4) двухъ учительницъ музыки. Съѣздъ духовенства лишилъ ихъ права пользоваться бесплатно ученическою пищею. Но вѣдь получаемое каждою изъ нихъ вознагражденіе менѣе 30 руб. въ мѣсяцъ столь невелико при настоящей дороговизнѣ жизни, что пользованіе бесплатнымъ столомъ своевременно было предоставлено имъ въ качествѣ необходимой прибавки къ жалованью. Подъ условіемъ бесплатнаго пользованія пищею онѣ были въ свое время приглашены и на такомъ условіи поступили на службу въ Виталиевское училище. На такомъ условіи онѣ трудятся здѣсь, учительница образцовой школы Малиновская 24 года (съ 28 августа 1889 года до 1903 года воспитательницей, а съ 1903 года учительницей) учительница рукодѣлія Должанская 20 лѣтъ (съ 29 ноября 1893 года), учительница музыки Портянко 15 л. (съ 29 октября 1898 года) и учительница музыки Кржечковская 7 лѣтъ (съ 31 августа 1906 г.). Можно принимать новыхъ учительницъ на новыхъ условіяхъ, но лишать прежнихъ учительницъ предоставленнаго имъ права это по меньшей мѣрѣ несправедливо и не человѣколюбиво. Духовенство должно было бы благодарить этихъ скромныхъ труженицъ за ихъ долготѣную преданную службу училищу, дѣтямъ и епархіи, а не обижать. По сему усерднѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство возстановить поправную правду и предоставить упомянутымъ учительницамъ и впредь бесплатно пользоваться ученическою пищею. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь представленіи отъ 11 октября 1913 года за № 601, послѣдовала такая: „Консисторіи. Согласенъ съ рапортомъ Пр. Діонисія и докладомъ Совѣта. Однако думаю, что 49 человѣкъ прислуги многовато для 200 дѣвочекъ, о чемъ прошу Преосвященнаго Діонисія, дать отзывъ чрезъ мѣсяцъ послѣ начатія ученія“.

**Копія рапорта, на имя Его Высокопреосвященства, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Кременецкаго, отъ 9 октября 1913 года за № 360.**

Во исполненіе резолюціи отъ 13 августа сего года за № 601, имѣю честь почтительнѣйше представить Вашему Высокопреосвященству свой отзывъ къ вопросу о сокращеніи комплекта прислуги въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Прислуги при училищѣ имѣется въ настоящее время 49 человѣкъ. Изъ нихъ 4 работаютъ на служащихъ и лицъ администраціи училища 1) у начальницы 1 горничная, 2) у инспектора классовъ 1 служитель, 3) у учительницы образцовой школы 1 горничная и 4) у классныхъ дамъ 1 прачка). На обслуживаніе собственно воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, въ количествѣ 240, остается 45 человѣкъ. Это составляетъ около 20 % всего числа училищнаго общежитія. Между тѣмъ по § V, п. 3 выработанныхъ особою комиссіею правилъ по хозяйственной части духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства (См. циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству 1912 года № 27, стр. 50), количество прислуги можетъ доходить до 22 % всего числа воспитанниковъ или воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи.

Въ виду изложеннаго я полагаю бы, что для сокращенія количества прислуги не видится неперемѣннаго законнаго основанія,—и такое сокращеніе можетъ повести даже къ ухудшенію, а не улучшенію веденія хозяйства въ училищѣ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ отъ 11 октября 1913 года за № 412 послѣдовала такая: „Консисторіи. Исполнить согласно отзыву. А. А.“

#### **О смерти священника и псаломщика.**

29 мая сего года, умеръ въ Тарасовской лечебницѣ города Кіева вкладчикъ въ эмеритальную кассу, заштатный священникъ Луцкой Покровской церкви Иларіонъ Іессеевичъ Джаши, оставивъ послѣ себя жену Лидію и пять душъ дѣтей въ возрастѣ отъ 11-ти до 19-ти лѣтъ.

21 іюня сего 1913 года умеръ пенсіонеръ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства, псаломщикъ села Сапанова, Кременецкаго уѣзда, Василій Іосифовъ Лотоцкій, оставившій послѣ себя болѣзненную и совершенно непристроенную, 55 лѣтъ отъ роду, дочь Елену.

За редактора официальной части, вр. исп. об. Секретаря Духовной Консисторіи **И. Карповичъ.**

## Часть неофициальная.

### Свѣтлый лучъ.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законъ объ образованіи при Св. Синодѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ проливаетъ свѣтлый лучъ надежды, что наши церковно-приходскія школы смогутъ въ скоромъ времени удовлетворить одну изъ самыхъ вопіющихъ своихъ нуждъ, именно нужду строительную.

За неимѣніемъ въ достаточной мѣрѣ специальныхъ средствъ на постройку новыхъ и ремонтъ существующихъ церковно-школьныхъ зданій, многія изъ нихъ, устроенныя лѣтъ 20—15 тому назадъ, стали приходить въ ветхость и принимать непривѣтливый видъ.

Этотъ то непривѣтливый внѣшній видъ многихъ церковно-школьныхъ зданій, часто ничѣмъ не отличающихся отъ обыкновенныхъ простыхъ крестьянскихъ хатъ, особенно рѣзко бросался въ глаза людямъ, мало знающимъ церковную школу, и невольно внушалъ имъ мысль, что въ такихъ жалкихъ школьныхъ зданіяхъ, вѣроятно, и обученіе также жалко и никуда не годно. Поэтому, рѣшали они, что же за польза въ этакихъ школахъ! Другое дѣло министерская или земская школа. Одинъ видъ чего стоитъ!

И неслись громкіе вопли о негодности церковной школы, о томъ, чтобы совсѣмъ закрыть церковную школу, какъ бесполезную и даже, думали иные, вредную для народа или хотя бы преобразовать ее въ министерскую, либо земскую. Раздавались эти враждебные вопли въ Государственной Думѣ. Надъ церковною школою повисли тогда грозныя градовыя тучи, мечущія страшные громъ и молнію. Въ Думѣ произошла горячая схватка по вопросу о церковной школѣ. А бѣдная, невзрачная на видъ, сельская церковная школа не бросала своей работы и, слыша по своему адресу страшныя вѣсти, еще энергичнѣе взялась за дѣло просвѣщенія молодого поколѣнія въ неизмѣнномъ своемъ религіозно-нравственномъ, церковномъ духѣ.

Время шло, и сквозь темныя тучи, нависшія надъ церковною школою, стали прорываться свѣтлые лучи.

Церковная школа вошла въ школьную сѣть. Учащимъ въ церковныхъ школахъ, включенныхъ въ сѣть, дано повышенное до уровня съ другими министерскими и земскими учащими казенное жа-

лованье. Земство во многихъ мѣстахъ оказало матеріальную помощь церковнымъ школамъ. Недавно же, 12 іюля 1913 года большую матеріальную помощь церковнымъ школамъ оказала и Государственная Дума вышеуказаннымъ Высочайше утвержденнымъ закономъ, въ силу котораго на строительныя нужды, понимаемая въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, будутъ изъ школьно-строительнаго фонда выдаваться долгосрочныя, 3% годовыхъ, до 40 лѣтъ включительно, ссуды изъ государственнаго казначейства и безвозвратныя казенныя пособія. На настоящій 1913 годъ ссуда исчислена въ 200,000 руб., а казенное пособіе въ 300,000 руб., дальнѣйшій же размѣръ того и другого будетъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ.

Вышеуказанный законъ пропечатанъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1913 г. въ № 36, и почему представляется полная возможность о.о. завѣдывающимъ церковныхъ школъ обстоятельно познакомиться съ нимъ.

Въ настоящей же замѣткѣ мы коснемся только нѣкоторыхъ пунктовъ закона о выдачѣ ссудъ и казенныхъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Ссуды выдаются на срокъ не долѣе сорока лѣтъ, считая съ 1 января слѣдующаго за выдачею ссуды года, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій. (§ 7 положенія о ссудахъ). Казенныя же пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища,—не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки (§ 8 правилъ о выдачѣ пособій).

Слѣдовательно, если смѣта для постройки или ремонта церковно-приходской школы будетъ составлена на 3000 рублей, то, въ силу § 7 положеній о ссудахъ, можно получить 2400 руб. долгосрочной ссуды, а за вычетомъ впередъ 3%,—2328 руб., каковая ссуда должна быть выплачиваема ежегодно равными частями въ теченіе срока, на который выдана. Если же просить казеннаго пособія, то, напримѣръ, при такой же смѣтѣ въ 3000 руб. для постройки или ремонта церковной школы можно получить, въ силу § 8 правилъ о пособіяхъ, на деревянную и глинобитную постройку 1500 рублей казеннаго пособія. Недостающую же къ смѣтѣ сумму, какъ въ первомъ случаѣ, при полученіи ссуды—600 руб., такъ и



во второмъ, при полученіи пособія—1500 руб., необходимо изыскать изъ мѣстныхъ средствъ.

Таковую приблизительно сумму составитъ стоимость доставки строительнаго матеріала, часть самаго строительнаго матеріала (дерево, камень), какой мѣстами имѣется у просящихъ ссуды и пособія, стоимость участка земли, добровольныя пожертвованія, ассигнованія по приговорамъ и т. п.

Поэтому, при составленіи смѣты все это нужно имѣть въ виду и недостающую къ ссудамъ и пособіямъ сумму покрывать изъ учета стоимости вышеперечисленнаго.

Впрочемъ, установленными для полученія какъ ссуды, такъ и пособія на строительныя нужды церковныхъ школъ правилами не препятствуется одной и той же школѣ получить то и другое, т. е. ссуду и пособіе, но въ такихъ случаяхъ общая сумма субсидированія не должна превышать четырехъ пятыхъ строительной стоимости. (Примѣчаніе 1).

Слѣдовательно, въ силу этого спасительнаго, въ примѣчаніи 1 разъясненія, предъявляя ту же, примѣрно, смѣту въ 3000 руб. на постройку или ремонтъ церковной школы, можно просить и надѣяться на полученіе 1500 руб. казеннаго пособія и 900 руб. долгосрочной ссуды, что составитъ капиталъ въ 2400 руб., капиталъ для сельской школы солидный, побуждающій къ изысканію съ охотою недостающей къ смѣтѣ суммы въ 600 р. на мѣстѣ.

Выдача долгосрочной ссуды, равно и пособія выдаются по представленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: 1) церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, миссіямъ и миссіонерскимъ обществамъ; 2) городскимъ общественнымъ управленіямъ; 3) въ губерніяхъ, въ коихъ имѣются губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и 4) въ мѣстностяхъ, въ коихъ въ означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (3) учрежденій не имѣется, волостнымъ управленіямъ, сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ (§ 4 пол. о ссудахъ и § 3 прав. о пос.).

Такъ какъ ссуды и казенныя пособія выдаются прежде всего на удовлетвореніе вышеуказанныхъ потребностей церк.-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, а многія изъ такихъ школъ, скажемъ, нашего, Житомирскаго у., испытываютъ острую нужду въ обновленіи, расширеніи и ремонтѣ ихъ, то вышеуказаннымъ закономъ безотлагательно надлежитъ воспользоваться, чтобы привести церковныя школы въ надлежащій видъ, и тѣмъ доставить учащимъ и учащимся въ нихъ возможность работать въ лучшей и болѣе благой обстановкѣ, а послѣднее обстоятельство не замедлитъ отразиться на большей успѣшности обученія.

Чтобы воспользоваться ссудой, казеннымъ пособіемъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, необходимо просящимъ инстанціямъ, кои перечислены выше, подать въ мѣстный Епарх. Уч. Совѣтъ прошеніе, въ которомъ точно указать, какая сумма, по какому расчету, на какихъ условіяхъ и для чего именно испрашивается, и просить Еп. Уч. Совѣтъ возбудить предъ Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ церковно-школьнаго строительнаго фонда ссуды, или изъ средствъ государственнаго казначейства казеннаго пособія, или нужную часть изъ того и другого источника въ предѣлѣ вышеуказанной нормы. При прошеніи представляются планъ и смѣта постройки. Для ускоренія же дѣла, не дожидаясь запроса отъ Еп. Уч. Совѣта, слѣдуетъ при прошеніи прислать свѣдѣнія, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ о. благочиннымъ, о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о ссудѣ и пособіи, т. е. указать доходность церкви, монастыря, имѣющіеся у нихъ капиталы; имущество ихъ; средства братства, попечительства, миссіонерскаго общества; приходскій общественный капиталъ и матеріальное состояніе прихода: количество земли, средняя доходность ея, наличность какого либо другого имущества (общая оцѣнка его) и вообще кредитоспособность просящаго. Если же общество принимаетъ участіе въ ремонтѣ или постройкѣ новаго зданія, то приговоръ крестьянъ объ этомъ, съ указаніемъ мѣстныхъ суммъ, отпускаемыхъ крестьянами. Далѣе, слѣдуетъ прислать при прошеніи описаніе мѣста, избраннаго для постройки, съ указаніемъ, насколько оно, равно и планъ постройки пригодны для учебныхъ цѣлей. Наконецъ, къ прошенію должно быть приложено обязательство по § 5 правилъ и положенія, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.

Это обязательство не должно никого смущать, ибо школы, включенныя въ сѣть, имѣютъ, напр., въ нашемъ Житомирскомъ уѣздѣ земскія средства на ремонтъ, а страхуются церковныя школы на средства церкви, да и страховка на мѣстныя средства не такъ ужъ велика. Кромѣ того, въ силу ст. 1 настоящихъ правилъ вышеуказаннаго закона, въ случаѣ недостатка мѣстн. средствъ, на ремонтъ могутъ быть отпускаемы казенныя пособія и ссуды, что разъяснено въ примѣчаніи къ 5 статьѣ правиломъ о выдачѣ пособій.

Заслуживаетъ вниманія и примѣчаніе 2-е къ статьѣ 8 правилъ о выдачѣ пособій, по которому постройка, расширеніе и ремонтъ церковно-школьныхъ зданій могутъ быть произведены на одни казенныя средства, если просящія инстанціи подверглись какому либо стихійнымъ бѣдствіямъ и пришли въ бѣдность за переселеніемъ на новыя мѣста, вслѣдствіе чего не могутъ своими средствами участвовать въ устройствѣ зданій для церковно-приходскихъ школъ.

Весьма важенъ, лучше сказать, благодѣтеленъ § 13 положенія о ссудахъ, въ силу котораго суммы, причитающіяся съ волостныхъ правленій, и сельскихъ общественныхъ управленій и соответствующихъ имъ управленій будутъ взиматься въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ сборовъ, т. е. пойдутъ, говоря по народному, въ раскладку „податей“, почему не будутъ вызывать многихъ разговоровъ, какіе обыкновенно возникаютъ, если приходится, напр., говорить о платежахъ, не вошедшихъ въ раскладку „податей“, хотя бы это были грошечные платежи. Тутъ сказывается многолѣтняя привычка крестьянъ къ „податямъ!..“

Разсматривая вышеуказанный законъ о ссудахъ и пособіяхъ, коимъ дается опредѣленное назначеніе служить интересамъ церковной школы, нельзя не порадоваться какъ самому появленію закона, такъ и тому, что церковныя школы завоевываютъ себѣ все болѣе и болѣе прочное мѣсто среди другихъ начальныхъ школъ, что подтверждается изданнымъ закономъ.

Но сдумаютъ ли воспользоваться этимъ закономъ распропагандированные за послѣднее время крестьяне? Захотятъ ли они пойти навстрѣчу новому закону участіемъ ассигнованія средствъ съ своей стороны? Оцѣнятъ ли они, насколько благодѣтельны условія долгосрочной малопрцентной ссуды, выдаваемой въ такомъ большомъ размѣрѣ, какъ  $\frac{4}{5}$  стоимости постройки, и какъ велико пособіе, выдаваемое въ половинномъ размѣрѣ смѣтной стоимости?

Задавая себѣ подобные вопросы, я невольно подумалъ: что сдѣлали бы для своей школы евреи, если бы имъ дана была возможность воспользоваться вышеуказаннымъ закономъ? Сорокалѣтній срокъ возвращенія ссуды!.. 3% годовыхъ! Половинное казенное пособіе! Они расхватили бы въ самомъ скоромъ времени всѣ средства, какія отпущены для ссудъ и пособій, и энергично взяли бы за постройку школъ для своихъ дѣтей.

Но крестьяне наши, которые въ большинствѣ съ неохотою даютъ ничтожные гроши на содержаніе церковныхъ школъ и норовятъ ничего не дать, не будутъ спѣшить воспользоваться новымъ закономъ, несмотря на то, что и условія ссуды—весьма легки и казенное пособіе въ половинномъ размѣрѣ—велико. Съ введеніемъ въ нашемъ краѣ земства, крестьяне только и твердятъ: „намъ земство выстроить школу даромъ“. Понять же того, что земство строить имъ школы далеко не „даромъ“ они не хотятъ, какъ не хотятъ сознать того, что земству одному весьма тяжело и невозможно въ скоромъ времени настроить столько школъ, чтобы дать возможность всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста учиться въ земскихъ школахъ.

Такъ какъ вышеуказанный законъ требуетъ отъ просящихъ ссуды и пособія участія въ постройкѣ школы частью своихъ средствъ, то это

послѣднее и послужить камнемъ преткновенія для многихъ сельскихъ обществъ, во главѣ которыхъ часто стоятъ крикуны-хулиганы, не любящіе церкви и церковной школы, враждебно настроенные противъ духовенства и, къ сожалѣнію, дающіе тонъ цѣлому обществу. Они первые будутъ кричать, чтобы не давать ничего на постройку и ремонтъ школы.

Поэтому нужно ожидать, что большинство сельскихъ обществъ не пойдетъ навстрѣчу вышеуказанному закону и не оцѣнитъ благодѣтельной помощи, оказываемой имъ закономъ. И печальнѣе всего то, что, вѣдь, нужда въ ремонтѣ, расширеніи и постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій очевидна. Ее сознаютъ и весьма многие изъ крестьянъ. Если случается иногда отказывать дѣтямъ ихъ въ пріемѣ въ школу вслѣдствіе тѣсноты школьнаго зданія, то родители такихъ дѣтей горы валятъ на о.о. завѣдывающихъ и считаютъ явными врагами послѣднихъ. Но если подымается о.о. завѣдывающими вопросъ о денежномъ пособіи на ремонтъ школы, со всѣхъ сторонъ несутся тогда отказы, часто весьма оскорбительные для школы и ея дѣтей.

Какъ ни печально холодное отношеніе крестьянъ къ матеріальнымъ нуждамъ церковной школы, все же нельзя отрицать, что тѣ же крестьяне и любятъ церковную школу. Они любятъ ее за ея церковность, и, если бы наша церковная школа была не бѣдной, а богатой, чтобы не приходилось имъ содержать ее, какъ это было и есть еще до сихъ поръ, то отношеніе ихъ къ церковной школѣ было бы самое сочувственное и любовное. Не милы крестьянамъ лишь платежи на эту школу. Духъ же церковной школы близокъ и дорогъ народу, въ которомъ живетъ еще горячая искра вѣры въ Бога, несмотря на всѣ старанія различныхъ пропагандистовъ-безбожниковъ потушить ее.

Правда, искра вѣры въ Бога за послѣдніе 7—8 лѣтъ стала постепенно въ народѣ угасать, что обнаружилось въ ростѣ хулиганства, охватившаго села и нависшаго надъ ними въ видѣ темныхъ тучъ, среди которыхъ гремятъ по мѣстамъ револьверные выстрѣлы и сверкаютъ острые ножи, что холодитъ сердца народа.

Неужели свѣтлые лучи, прорывающіеся уже въ видѣ благотворныхъ для церковныхъ школъ законовъ, сквозь темныя тучи современнаго невѣрія и хулиганства не внесутъ съ собой радости и теплоты въ сердце народа, поддавашагося тлетворному вліянію духа времени, пресѣчь которое возможно только путемъ устроенія такихъ начальныхъ школъ, которыя по духу должны быть только церковными, чтобы въ то же время быть и спасительными для народа?

Неужели и тѣ, которые поставлены стражами души народной, не усилятъ въ себѣ чувства энергіи и любви къ тому, чтобы свѣтомъ ученія



Христова, преподаваемаго въ школахъ, разогнать гемныя тучи невѣрія и хулиганства, заразившаго народъ?

На оба эти вопроса можетъ быть лишь одинъ отвѣтъ—да. Правительство хочетъ путемъ изданія новыхъ законовъ улучшить жизнь народа, а духовенство старается жизнь народную направить по пути истинной вѣры въ Бога и преданности къ своему отечеству и царю. Первое проводитъ свои законы чрезъ Государственную Думу, вершая ихъ словомъ Царя, второе проводитъ въ душу народа ученіе Христа чрезъ школы, вершая его въ церкви словомъ Божіимъ.

И если школы вообще при участіи въ нихъ духовенства должны быть проводниками въ жизнь народа ученія о Богѣ, то церковныя школы, ввѣренныя духовенству, по преимуществу должны служить разсадниками вѣры и ученія Христова, чтобы спасти народъ отъ гибели.

Мы же видимъ, что школьныя зданія этихъ разсадниковъ церковности, вслѣдствіе повисшихъ и надъ ними темныхъ тучъ, о чемъ упоминалось раньше, мѣстами стали приходить въ ветхость, мѣстами оказались тѣсными, а мѣстами и совсѣмъ разрушились. Теперь на помощь имъ пришло правительство изданіемъ законовъ объ улучшеніи ихъ внутренней и внѣшней жизни. Эти законы, запечатлѣнные рукою любящаго церковную школу дорогого нашего Государя, его могучія слова „Быть по сему“, напоминающія намъ библейскія „да будетъ свѣтъ“, зовуть всѣхъ, кому дороги интересы церковной школы, къ усиленной, дружной и энергичной работѣ на пользу церковной школы.

Вышеупомянутый же законъ о ссудахъ и пособіяхъ зоветъ по преимуществу о.о. завѣдывающихъ церковными школами, чтобы они, сообщивъ о новомъ законѣ своимъ прихожанамъ, горячимъ словомъ призыва къ неотложному дѣлу улучшенія и устройства зданій для церковныхъ школъ зажгли въ сердцахъ народа любовь къ поддержкѣ церковной школы, ненавистой для многихъ за ея церковность, и побудили его откликнуться и съ своей стороны подать руку помощи бѣдной, но неизмѣнно преданной церкви, отечеству и благу народа, церковной школѣ.

Задача эта трудна. Ея не рѣшить тому, чье сердце не горитъ любовью къ церковно-школьному дѣлу, какъ разбитому колоколу не призвать къ храму молящихся. Но она не нова. Для многихъ она будетъ повтореніемъ недавняго призыва къ устройству церковныхъ школъ, но призыва болѣе труднаго въ силу измѣнившихся условій времени. Новъ только вышеупомянутый законъ о ссудахъ и пособіяхъ, но въ немъ есть много бодрящаго для желающихъ приступить къ работѣ на благо церковной школы. Именно, въ силу § 4 правилъ о ссудахъ и § 3 положенія о пособіяхъ, онъ даетъ право и возможность небольшому чис-

лу лицъ совершить великое дѣло. Такъ, небольшое число участниковъ церковнаго братства, приходскаго попечительства, миссіонерскаго общества, причтъ приходской церкви и монастыря, объединенныхъ любовью къ церковной школѣ, можетъ приступить къ такому или иному дѣлу по устройству ремонта или постройки вновь церковно-школьныхъ зданій, пользуясь долгосрочной ссудой и казеннымъ пособіемъ по новому закону.

Необходимо только помнить, что при первыхъ шагахъ дѣятельности на пользу школы, опирающейся на новомъ законѣ, не слѣдуетъ сразу гоняться за большимъ, разумѣемъ устройство новыхъ зданій для школъ. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на ремонтъ и расширеніе существующихъ школьныхъ зданій. Эта работа легче и не такъ пуглива, какъ постройка новыхъ зданій. Если бы во многихъ изъ существующихъ школьныхъ зданій устроить гдѣ новыя огрѣвательныя печи, гдѣ полы, гдѣ окна и двери, гдѣ крышу, гдѣ сдѣлать небольшую въ аршинъ шесть—восемь длины пристройку, то этого было бы пока достаточно, чтобы отремонтированныя зданія прослужили еще десятокъ и болѣе лѣтъ.

Правда, необходимы и новыя зданія для нѣкоторыхъ церковныхъ школъ. Но намъ не приходится думать о томъ, чтобы зданіями церковныхъ школъ можно будетъ конкурировать съ земскими! Пусть они плѣняютъ народъ большими, дорогими зданіями своихъ школъ. У насъ должна быть конкуренція съ ними, но другого рода, не внѣшняго благоустройства, а внутренняго строя жизни школы, чтобы воскресить угасающій мѣстами церковный духъ школы и усилить при учебной воспитательную часть въ школѣ настолько, чтобы вліяніе церковной школы отразилось не только на учащихъ въ ней, но и на родителяхъ ихъ. Тогда легче будетъ строить новыя дорогія зданія для церковной школы.

Теперь же скорѣе и дружнѣе за работу, которая такъ неотложна и нужна. Блеснулъ свѣтлый лучъ надежды, что обновятся зданія нашихъ церковныхъ школъ. Онъ зоветъ насъ на работу сшить бѣдной, но честной невѣстѣ-школѣ церковной, новое свѣтлое платье.

Спасибо работникамъ—скажутъ дѣти ея.  
Помощь пошлетъ имъ Небесный Женихъ!

Свящ. В. Вишневскій.

## Миссіонерская замѣтка.

Однимъ изъ трудныхъ вопросовъ при бесѣдахъ съ сектантами въ миссіонерскомъ мѣрѣ считается вопросъ о святыхъ иконахъ. Трудность означеннаго вопроса заключается въ томъ, что въ Священномъ Писаніи Н. З. нѣтъ прямого ука-

занія и заповѣди дѣлать священныя изображенія Господа Бога и Святыхъ Его. Правда, въ книгѣ „Исходъ“ (гл. 25-я) содержится повелѣніе Божіе Моисею сдѣлать изображенія херувимовъ, говорится также о томъ, что какъ скинія Моисеева, такъ и ветхозавѣтный храмъ были украшены изображеніями херувимовъ; но сектанты на это обыкновенно возражаютъ, что заповѣдь о херувимахъ имѣла мѣсто лишь въ ветхомъ завѣтѣ, и требуютъ указать имъ Новозавѣтное повелѣніе о святыхъ иконахъ.

Волей—неволей миссіонеру приходится обращаться къ выводнымъ доказательствамъ и указывать на то, что заповѣдь о херувимахъ хотя была дана и въ ветхомъ завѣтѣ, однако нигдѣ не отмѣнена и въ завѣтѣ новомъ, что ни Спаситель, ни Святые апостолы никогда не говорили ничего противъ употребленія священныя изображенія, наоборотъ, Христосъ посѣщаль ветхозавѣтный храмъ, украшенный изображеніями херувимовъ, ревноваль о Его святости (Мѣ. 23, 21), посѣщаль также храмъ, гдѣ были изображенія херувимовъ, и святые апостолы. (Лук. 24, 53; Дѣян. 3, 1), (Дѣян. 22, 17—18).

Такая постановка бесѣды однако не всегда бываетъ для сектантовъ убѣдительною, и они остаются при своемъ положеніи, что разъ въ новомъ завѣтѣ нѣтъ заповѣди объ иконахъ, слѣдовательно послѣднихъ не должно быть.

Конечно, если обратиться къ священному преданію, то тамъ мы найдемъ цѣлый рядъ постановленій о святыхъ иконахъ, но дѣло въ томъ, что сектанты не признаютъ священнаго преданія и доказательства изъ этого источника для нихъ не убѣдительны.

По нашему мнѣнію, вся трудность бесѣды о святыхъ иконахъ происходитъ отъ несовсѣмъ правильной постановки самаго вопроса какъ сектантами, такъ отчасти и православными полемистами. Дѣло въ томъ, что въ вопросѣ объ иконахъ хотятъ видѣть, если можно такъ выразиться, самую цѣль, почему и ищутъ прямую заповѣдь объ иконахъ. Между тѣмъ въ такой заповѣди не было никакой необходимости, такъ какъ святые иконы являются не цѣлью, а лишь средствомъ къ достиженію цѣли. Какая-же это цѣль? А цѣль состоитъ въ томъ, чтобы всегда памятовать о Богѣ и святыхъ Его. Отрицать эту цѣль не станутъ и сами сектанты, а потому и подтверждать ее доказательствами мы не будемъ. Если же цѣль каждаго христіанина состоитъ въ томъ, чтобы всегда памятовать о Богѣ и Святыхъ Его, то чѣмъ въ такомъ случаѣ являются иконы? Они являются вспомогательнымъ средствомъ къ достиженію этой цѣли—именно внѣшнимъ напоминаніемъ о Богѣ и Святыхъ Его. Никто не станетъ отвергать того положенія, что обязанные непрестанно памятовать о Богѣ и Святыхъ Его, христіане, однако, какъ люди, коимъ свойственны

немощи и слабости, часто забываютъ объ этомъ: вотъ они и пользуются святыми иконами, какъ вспомогательнымъ средствомъ для непрестаннаго памятованія о Богѣ и Святыхъ Его.

Достигается ли эта цѣль пользованіемъ святыми иконами? Достигается, несомнѣнно. Спросите на бесѣдѣ любого не только православнаго, но даже сектанта: когда ты смотришь на икону Спасителя, или Святого, о комъ ты вспоминаешь при этомъ? И не только православный, но и честный сектантъ долженъ сознаться, что икона приводитъ его къ мысли о томъ Лицѣ, которое изображено на ней. Какъ видъ портрета неминуемо заставляетъ насъ хотя на мгновение вспомнить о томъ, кто изображенъ на немъ, такъ и видъ Святого лица, изображеннаго на иконѣ, тотчасъ же приводитъ намъ на память Самое Лицо.

Что это именно такъ, доказательство тому мы найдемъ въ самомъ Святомъ Евангеліи. Именно, когда іудеи спросили Спасителя, позволительно ли платить подать кесарю, или нѣтъ, Господь велѣлъ принести монету и спросилъ іудеевъ: чей образъ на ней? Они отвѣтили: Кесаревъ. Значитъ, Самъ Спаситель пользовался изображеніями для того, чтобы привести на память людямъ изображаемое лицо.—Отсюда понятно, что если Спаситель признавалъ изображенія внѣшнимъ средствомъ для напоминанія объ изображаемомъ лицѣ, то въ такихъ средствахъ, слѣдовательно, нѣтъ ничего предосудительнаго и такое средство для людей необходимо.

Возставать противъ священныя изображенія, какъ внѣшняго средства для воспоминанія объ изображаемыхъ лицахъ можно было-бы лишь въ томъ случаѣ, если-бы эти изображенія вызвали у насъ грѣховныя мысли и пожеланія; но происходитъ ли послѣднее при взглядѣ нашемъ на святые иконы? Ничего подобнаго. Наоборотъ, видъ святыхъ иконъ заставляетъ насъ вспоминать о Богѣ и Святыхъ Его, а это дѣло доброе и Богу угодное. Слѣдовательно духовный плодъ, порождаемый у насъ видомъ святыхъ иконъ—добрый и спасительный; а Спаситель сказалъ: „не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые“ (Мѣ. 7, 18). Приложимъ это положеніе къ святымъ иконамъ и что получится? А получится вотъ что: разъ духовный плодъ, порождаемый въ душѣ нашей святыми иконами—добрый, памятованіе о Богѣ и Святыхъ Его, значитъ и то, что порождаетъ этотъ плодъ—тоже есть не зло, а добро.

Такимъ образомъ, если въ Священномъ Писаніи и нѣтъ заповѣди дѣлать изображеніе Господа и Святыхъ Его, то это ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть разсматриваемо, какъ запрещеніе пользоваться священными изображеніями, какъ вспомогательнымъ средствомъ для воспоминанія о Богѣ и Святыхъ Его. Господь дароваль повелѣніе о непрестанномъ памятованіи о Немъ, а



если люди для исполненія этого повелѣнія прибѣгаютъ къ вспомогательнымъ средствамъ, то это не только не служитъ къ обвиненію людей, а наоборотъ, свидѣтельствуемъ о ихъ благомъ стараніи къ лучшему выполненію Божія повелѣнія. Отсюда понятно, что обычай людей дѣлать священныя изображенія заслуживаетъ не порицанія, а похвалы. Сектанты отвергаютъ святыя иконы только потому, что не находятъ въ Новомъ Завѣтѣ заповѣди объ иконахъ, но если такъ, то мы должны отвергнуть и всѣ тѣ вспомогательныя средства, какими пользуются люди для исполненія Божіихъ повелѣній, но о которыхъ нѣтъ указанія въ Словѣ Божіемъ. Напримѣръ, человекъ желающій читать и изучать Слово Божіе во исполненіе повелѣнія Спасителя „изслѣдуйте Писаніе“ обладаетъ слабымъ зрѣніемъ. Къ какому тогда вспомогательному средству прибѣгаетъ онъ? Онъ пользуется очками и при помощи послѣднихъ читаетъ Священное Писаніе. Но о томъ, чтобы слабые зрѣніемъ люди, читая Писаніе, пользовались очками, нѣтъ заповѣди въ Словѣ Божіемъ. Слѣдуетъ ли отсюда, что очки запрещены въ Священномъ Писаніи и ими не должно пользоваться? Конечно, нѣтъ. Также не слѣдуетъ, что не должно быть и святыхъ иконъ, разъ послѣднія являются вспомогательнымъ средствомъ къ памятованію о Богѣ и Святыхъ Его, но хотя бы объ иконахъ и не было заповѣди въ Новомъ Завѣтѣ.

Что сектантское положеніе шатко и неустойчиво, доказательствомъ послѣдняго служитъ то, что отвергая священныя изображенія, сектанты однако въ послѣднее время стали сами дѣлать ихъ въ своихъ журналахъ. Возьмите сектантскій журналъ „христіанинъ“, на обложкѣ его напечатано изображеніе Спасителя, проповѣдующаго на морѣ Тиверіадскомъ; посмотрите на обложку другого сектантскаго журнала „Бѣптистъ“, тамъ изображено въ сектантскомъ духѣ крещеніе Спасителя отъ Іоанна въ Іорданѣ; обратите вниманіе на заграничныя брошюрки сектантовъ, — на нихъ очень часто изображается Спаситель во образѣ добраго пастыря, взявшаго овцу на ремена Свой. Спрашивается: для чего на сектантскихъ журналахъ эти изображенія? Конечно, для священнаго воспоминанія.

Отсюда понятно, что обычай пользоваться священными изображеніями, какъ внѣшнимъ вспомогательнымъ средствомъ для священнаго памятованія о Святыхъ Лицахъ, такъ естественъ, что возражать противъ него, значитъ доказывать абсурдъ.

По этой то причинѣ сектанты никогда не могутъ устоять на данной почвѣ и непременно дѣлаютъ переходъ отъ самыхъ иконъ къ почитанію ихъ. Объ этомъ поговоримъ въ слѣдующей замѣткѣ.

А. М.

## ПО ЕПАРХІИ.

I.

### Встрѣча Аѳонской Святыни въ мѣстечкѣ Купель, Староконстантиновскаго уѣзда.

Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Гавриила мною была перенесена изъ с. Вел. Зозулинецъ выписанная мною и подаренная въ Купельскую церковь икона Божіей Матери изъ Аѳона.

Въ с. Вел. Зозулинцы я привезъ икону на лошадахъ 5-го сентября днемъ. Народъ былъ ранѣе оповѣщенъ объ этомъ и потому, когда 6 раннимъ утромъ заблаговѣстили къ утрени, то храмъ скоро наполнился богомольцами. Всенощное бдѣніе и литургію служили три священника съ діакономъ. Какъ на всенощной, такъ и на литургіи я, видя великую ревность и любовь къ Богородице богомольцевъ, не удержался отъ того, чтобы не повѣдать о величайшей любви къ намъ Божіей Матери и о Ея покровительствѣ всѣмъ обидимымъ, а особенно вдовамъ и сиротамъ, приведши и сказаніе заступленія Богородицы за неправедно обиженную мужемъ жену. Мое слово было столь сердечно, что чуть ли не вся церковь со слезами поверглась предъ иконою Пречистыя. Вообще нужно сказать, что Богородица была ко мнѣ такъ милостива, что это я даже чувствовалъ на каждомъ мѣстѣ, или то служа литургію, или то проповѣдая слово Божіе: радость неземная и душевный миръ не оставляли меня во всю дорогу и я, несмотря на скудное питаніе, не чувствовалъ упадка силъ. Изъ Зозулинецъ мы при многочисленномъ собраніи вѣрующихъ торжественнымъ крестнымъ ходомъ прошли с. Шмырки, Вел. Жеребки, Поповцы и Собковцы. Въ Шмыркахъ служили всенощную и литургію. Здѣсь особенно радовался я, видя несокрушимую и крѣпкую вѣру православныхъ и ихъ прилежаніе къ храму Божію. Такая же самая великая любовь видна была и на лицѣ чуть ли не у каждаго прихожанина с. Собковецъ, откуда крестный ходъ провожалъ святыню до тѣхъ поръ, пока навстрѣчу намъ не вышелъ крестный ходъ изъ м. Купеля, возглавляемый о.о. настоятелями Левковецкаго и Чернявскаго приходоу. Со множествомъ святыни плавно и красиво приближался къ намъ купельскій крестный ходъ, за которымъ молодецки слѣдовали потѣшные изъ мѣстнаго двухкласснаго училища, а также и всѣ ученицы женскаго отдѣленія. Когда оба крестные хода соединились, то представилась великолѣпная картина, такъ что думаю, не одинъ штундистъ пожалѣлъ, что оставилъ такое великолѣпіе и красоту. Огромнѣйшій купельскій храмъ не вмѣстилъ вѣроятно и половины сопровождавшихъ крестный ходъ. У всѣхъ лица свѣтились, какъ въ первый день Пасхи и, когда я вышелъ говорить похвалу Богородицы, то слезы умиленія и радости были видны

ны на глазахъ у многихъ. На другой день 8-го была литургія, на которой было сказано двѣ проповѣди, а вечеромъ вечерня съ акаѳистомъ, послѣ которой долго бесѣдовали о штундѣ. Какъ въ Купелѣ за каждой службой, такъ и въ другихъ селахъ обильно раздавалась религиозно-нравственная и противосектантская литература. Въ Воскресеніе утромъ и вечеромъ храмъ былъ полонъ молящихся, которые очень благодарили меня, какъ за икону, такъ и за доставленное религиозное торжество. Въ церковь, оказалось, приходили даже и такіе, что посѣщаютъ ее только одинъ разъ въ годъ, и только сектанты не приходили, несмотря на то, что я ихъ приглашалъ на бесѣду.

Справедливость требуетъ сказать, что торжеству православія въ Купелѣ всегда и особенно теперь много содѣйствуетъ настоятель о. Іоаннъ Иваничій.

Священникъ Аркадій Остальскій.

## II.

### Отзывъ о дополнительномъ классѣ при Усолусской второклассной школѣ.

Что касается постановки учебнаго дѣла въ дополнительныхъ классахъ при второклассныхъ школахъ, то объ одномъ изъ нихъ членъ Епархіального Училищнаго Совѣта, Преподаватель Волынской Духовной семинаріи магистръ богословія Ѡ. С. Владимірскій, командированный Епархіальною Властію для производства испытаній въ Усолусскую второклассную школу, въ своемъ докладѣ пишетъ слѣдующее. „Въ общемъ слѣдуетъ признать, что подготовка и уровень умственного развитія дополнительнаго класса является вполнѣ достаточнымъ. Если сравнить означенныхъ учениковъ съ тѣми лицами, кои, по окончаніи курса второклассной школы держатъ при семинаріи экзаменъ на званіе учителя, то безспорное преимущество будетъ на сторонѣ первыхъ. Отвѣты учениковъ дополнительнаго класса по Закону Божію, русскому языку, географіи и другимъ предметамъ въ большинствѣ случаевъ были весьма обстоятельны и вполнѣ осмысленны. Особенный интересъ вызвали письменныя работы и устные отвѣты по ариѳметикѣ. Для письменнаго испытанія по этому предмету была предложена довольно сложная задача, составленная изъ нѣсколькихъ задачъ, предлагавшихся въ гимназіяхъ на испытаніяхъ зрѣлости по ариѳметикѣ. И однако, почти всѣ ученики дополнительнаго класса (за исключеніемъ 3-хъ 4-хъ, все же рѣшившихъ задачу,) весьма успѣшно справились съ этой задачей, обстоятельно и послѣдовательно изложивъ планъ ея рѣшенія, несмотря на то, что задача была предложена уже въ 6 ч. вечера, послѣ предварительнаго исполненія экзаменуемымъ письменныхъ работъ по русскому и церковно-славянскому языку“.

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ № 25 „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатаны журналы XXI Епархіальнаго сѣзда духовенства Полтавской епархіи, происходившаго въ іюнѣ настоящаго 1913 года. Нѣкоторые изъ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ на сѣздѣ, выходятъ далеко за предѣлы интересовъ только данной епархіи. Такъ, сѣздъ заслушалъ между прочимъ докладъ священника Даніила Попова о подоходномъ налогѣ на церкви для удовлетворенія общеепархіальныхъ нуждъ взаимно существующей подушной системы обложенія. Проектъ вызвалъ различное къ себѣ отношеніе со стороны о.о. депутатовъ. Тѣмъ не менѣе, сѣздъ вынесъ по данному вопросу слѣдующее постановленіе:

1) Признать желательнымъ подоходное обложеніе церковью епархіи на общеепархіальныя потребности, 2) принять способъ процентнаго отчисленія со всей валовой церковной доходности, 3) избрать комиссію и поручить ей разсмотрѣть цифровыя данныя о приходѣ и расходѣ по церквамъ епархіи, опредѣлить размѣръ процентнаго обложенія и свое заключеніе представить настоящему Сѣзду\*.

— Тотъ же Сѣздъ, обсудивъ вопросъ объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ достаточными для ихъ содержанія средствами и обративъ особенное вниманіе на тотъ печальный фактъ, что церковныя сборы, поступившіе отъ мѣстныхъ прихожанъ, идутъ на удовлетвореніе нуждъ не приходскихъ, постановилъ: „Соглашаясь съ мнѣніемъ временной комиссіи, просить Епархіальное Начальство вновь возбудить ходатайство отъ имени Епархіальнаго Сѣзда предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ освобожденіи церковью Полтавской епархіи отъ налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и о принятіи содержанія ихъ на средства казны съ тѣмъ, чтобы освободившіяся церковныя суммы могли быть употреблены на удовлетвореніе потребностей церковно-школьнаго дѣла.“

Въ Орловской епархіи выдвигается вопросъ объ устройствѣ ссудо-сберегательной кассы духовенства, а именно указываютъ на нужду устраивать сначала уѣздныя и губернскія ссудо-сберегательныя кассы.

Духовенство должно, читаемъ въ № 40 „Орлов. Епарх. Вѣдомостей“, въ настоящее время подумать хотя бы объ уѣздныхъ и губернскихъ ссудо-сберегательныхъ, чисто товарищескихъ кассахъ, — кассахъ взаимопомощи, откуда бы каждый членъ этой кассы изъ духовенства свободно могъ достать необходимыхъ денегъ. Въ самомъ дѣлѣ, рѣдко кто не испыталъ тѣхъ тяжелыхъ минутъ, когда нужны деньги, а ихъ нѣтъ и... достать негдѣ.



Духовенству же это частенько приходится испытывать, — особенно, когда приходит время отправлять дѣтей въ ученье, въ силу того, что сразу требуется большая сумма, необходимая и для уплаты за ученье дѣтей, и на ихъ обмундированіе. Каждый членъ духовенства хорошо знаетъ, какъ горько переживаются послѣдніе дни каникулъ, когда приближается время отправлять дѣтей въ школу. Лѣтніе мѣсяцы даютъ въ большинствѣ селъ до смѣшного малую цифру дохода, а требуется сразу большая сумма, — и случается частенько... проливаются гдѣнибудь въ тиши скрытыя, невидимыя для другихъ горькія слезы бѣдными родителями за своихъ дѣтей и, что очень печально, приходится священнику иногда унижаться предъ какимънибудь мужикомъ — кулакомъ.

Поэтому членамъ духовенства должно сплываться кружками — уѣздами и губерніями и оказывать помощь другъ другу, должно организовывать кассы взаимопомощи, хотя бы болѣе простыя и скромныя, какія существуютъ при многихъ учрежденіяхъ для служащихъ при нихъ (Уставъ этихъ чисто — товарищескихъ кассъ можно легко достать отъ предсѣдателей и кассировъ кассъ), дабы дѣлая незамѣтный и нечувствительный для себя ежемѣсячный вкладъ, имѣть, во-первыхъ, свой незамѣтно образовавшийся капиталъ съ получениемъ съ него паечныхъ процентовъ, а во 2-хъ всегда, въ случаѣ нужды, свободно, легко и доступно достать необходимую сумму за небольшою % изъ кассы, которую и имѣть возможность не сразу, а постепенно, не такъ чувствительно для своего постоянного небольшого бюджета погашать по мѣрѣ силъ.

## ПЕЧАТЬ.

А. Троицкій въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ за мѣсяць ноябрь с. г. сообщаетъ весьма интересныя свѣдѣнія объ отлученіи церковномъ и его послѣдствіяхъ. Въ первые вѣка христіанства, по его словамъ, когда церковь существовала въ мірѣ своей отдѣльной, независимой отъ государства жизнью, отлученіе имѣло для отлученнаго и послѣдствія только церковныя. Впослѣдствіи, со времени Константина Великаго, когда церковь вступила въ тѣсный союзъ съ государствомъ не только въ смыслѣ законнаго существованія въ государствѣ, но и въ смыслѣ взаимовліянія, церковное отлученіе стало отражаться такъ или иначе и на общественно-государственномъ положеніи отлученнаго. Съ этого времени нарушители христіанскихъ догмъ и постановленій стали нарушителями вмѣстѣ съ тѣмъ и государственныхъ законовъ, — другими словами, — еретики и расколь-

ники, осужденные церковными соборами, стали государственными преступниками. Русь вмѣстѣ съ вѣрою приняла отъ грековъ не только вселенское церковно-каноническое законодательство, но и Номоканонъ, т. е., вмѣстѣ съ собственно-церковнымъ законодательствомъ, — выработаннымъ самою церковью, приняла къ руководству и тѣ начала, какія выработаны византійскими императорами относительно церкви. И въ Россіи государственная власть стала въ такое же отношеніе къ Церкви, въ какомъ къ ней стояла власть византійскихъ императоровъ со времени Константина В. Нужно только замѣтить, что на Руси союзъ государства и церкви съ самаго начала христіанства былъ тѣснѣе и крѣпче, чѣмъ въ Византіи, такъ что на Руси часто политическіе и государственные преступники карались Церковью наравнѣ съ преступниками противъ церкви...

Въ періодъ допатріаршій отлученіе изрекалось за ересь, за „преобидѣніе“ Церкви Божіей, суда церковнаго и др. преступленія противъ Церкви; впослѣдствіи, въ періодъ такъ называемаго „собиранія русской земли“ отлученію подвергались дѣйствовавшіе противъ московскаго правительства. Петромъ I изданъ законъ о престолонаслѣдіи подъ угрозой его неисполнителямъ смертной казни и „церковной клятвы“. По „правилу“ митр. Іоанна II (XI в.) отлученію подвергаются: придерживающіеся языческихъ обрядовъ и идолопоклонства (пр. 15), продающіе слугъ — христіанъ поганымъ (пр. 22), виновные въ многоженствѣ (пр. 7 и 21 и проч.) Правило митр. Кирилла II (1243—1280 г.) грозитъ отлученіемъ содержащимъ „языческіе и бѣсовскіе обычаи“ убійцамъ; лишаетъ отлученнаго послѣ его смерти, молитвъ церковныхъ и погребенія близъ церкви. При патріархахъ на Руси явился особый типъ отлученія съ чертами католическаго интердикта, такъ называемое отлученіе „все домовное“; этому отлученію, состоявшему въ отлученіи цѣлаго прихода, подвергались нарушители церковныхъ привеллегій, неприкосновенности Церкви, церковныхъ судовъ и церковныхъ лицъ.

Подробно излагается ученіе объ отлученіи въ Духовномъ Регламентѣ, который, по нынѣ дѣйствующему праву, включенъ въ число „основаній епархіальнаго управленія и суда“. Послѣ предварительныхъ увѣщаній епископу не быть „дерзкимъ и скорымъ, но долготерпѣливымъ и разсудительнымъ во употребленіи власти своей связательной, то есть во отлученіи и въ анаемѣ“, излагаются причины, или указываются вины, за какія слѣдуетъ подвергать отлученію. Причины эти: открытое хуленіе имени Божія, или Св. Писанія, или Церкви, явный соединенный съ безстыдствомъ, грѣхъ, непринятіе больше года таинства евхаристіи и вообще явное и упорное „ругательство и посмѣяніе закона Божія“, „ибо — замѣчаетъ Регламентъ, — не просто за грѣхъ подлежить ана-

оёмъ, но за явное и гордое презрѣніе суда Божія и власти церковныя съ великимъ соблазномъ немощныхъ братій, и что тако волю безбожія издаетъ отъ себе“.

Самая процедура отлученія представляется въ такомъ видѣ. Сначала епископъ посылаетъ духовника „выговорить“ грѣшнику наединѣ его вину „съ кротостью и соувѣщаніемъ“; духовникъ долженъ убѣждать грѣшника принять эпитимію и въ ближайшій праздничный день причаститься Св. Тайнъ при народѣ; если грѣшникъ покорится, то „пріобрѣлъ епископъ брата своего, и больше нечего дѣлать“. При упорствѣ грѣшника епископъ долженъ позвать его къ себѣ и „честно, съ прошеніемъ“ повторить ему то же самое наставленіе; а если грѣшникъ не явится, то епископъ посылаетъ къ нему того же самага духовника, но „съ другими нѣкими частными“ особами, духовными и мірскими, наипаче съ пріятелями онаго“. При непреклонности грѣшника это посольство можно повторить и еще. Когда всѣ мѣры обратить грѣшника окажутся напрасными, то епископъ повелѣваетъ протодіакону въ праздничный день извѣстить народъ о грѣхѣ увѣщаемаго и его упорствѣ, несмотря на неоднократныя увѣщанія его. Въ этомъ извѣщеніи народу епископъ проситъ, „дабы помолитися о немъ Благоутробному Богу, да умягчитъ его жестокосердіе, и да сердце чисто сотворитъ въ немъ и преклонитъ его къ покаянію. А которые ближайшее имате съ нимъ сообщеніе, увѣщайте его и умоляйте и единолично всякъ и съ прочими совокупно со всякимъ усердіемъ, да принесетъ покаяніе, и доложите ему, что еще не исправленъ и презорливъ будетъ до такого времени (время уречено будетъ по разсужденію): то подпадетъ изверженію отъ Церкви“. Если и эта мѣра не окажетъ дѣйствія на грѣшника, то епископъ долженъ сообщить „духовному коллегіуму“ о всемъ, что дѣлалось, и только, получивъ отъ коллегіума письменное разрѣшеніе, предаетъ открыто грѣшника анаѣемъ, составивъ формулу анаѣемы, каковая формула прочитывается протодіакономъ въ церкви.

Сущность и послѣдствія отлученія изображаются такими чертами. Отлученный извергается изъ общества христіанскаго, отсѣкается отъ тѣла Церкви, какъ непотребный членъ. Онъ лишается причастія „Божіихъ даровъ“, „кровью Спасителя пріобрѣтенныхъ“; онъ не можетъ быть участникомъ св. таинства евхаристіи, прочихъ таинъ святыхъ и требъ церковныхъ; ему запрещается входъ въ церковь; священники всячески должны препятствовать отлученному входить въ храмъ и подъ страхомъ лишенія сана не должны ходить къ нему съ молитвой, благословеніемъ и св. таинствами. При этомъ въ формулѣ отлученія, по Регламенту, всегда должна быть оговорка, что отлученный единолично подвергается анаѣемъ, и что анаѣема не касается ни его семейства, ни прочихъ домашнихъ его, „развѣ бы и оныя по-

ревновать похотѣли его неистовству и за сію наложенную на него клятву дерзнули бы гордо и явственно укорять Церковь Божію“. Формула отлученія по прочтеніи должна быть прибита къ дверямъ или одной престольной, или всѣхъ церквей данной епархіи сообразно съ указаніями коллегіума.

Если бы отлученный захотѣлъ покаяться, то свое покаяніе онъ долженъ выразить публично, или лично, или чрезъ другихъ лицъ; а если нераскаявшійся отлученный сталъ еще ругать анаѣему или „пакостить епископу“, то онъ предавался гражданскому суду.

Дальнѣйшими, вошедшими въ разъясненіе Регламента, постановленіями положеніе отлученнаго въ гражданскомъ отношеніи опредѣлено по аналогіи съ положеніемъ „шельмованныхъ“. А „шельмованный“ по военнымъ артикуламъ того времени ни въ какое дѣло, ни въ свидѣтельство не принимался, его можно было безнаказанно грабить и бить, и онъ не имѣлъ права требовать суда, лишь за убійство его преступникъ подлежалъ законной отвѣтственности.

Въ нынѣ дѣйствующемъ гражданскомъ законодательствѣ послѣдствіями гражданскаго церковнаго отлученія признаются: недопущеніе отлученныхъ Церкви повѣренными по дѣламъ (статьи 83 и 371 уст. гражд. суд.) и недопущеніе ихъ къ свидѣтельству подъ присягой (стт. 95 и 706 Устава угол. суд) \*).

Отъ великаго отлученія Духовный Регламентъ отличаетъ отлученіе малое. „Се же есть, когда не предаетъ Церковь грѣшника явно анаѣемъ и изгоняетъ его отъ стада Христова, но только смиряетъ его отлученіемъ отъ сообщенія съ правовѣрными въ общихъ молитвахъ, не велитъ входить въ храмы Божія и на нѣкоторое время запрещаетъ ему причастіе Св. Тайнъ“. Этому отлученію епископъ можетъ подвергать свою властію безъ сношенія съ коллегіумомъ за грѣхи, хотя явные и великіе, но не соединяемые съ безстыдствомъ, гордостью и непобѣдимымъ упорствомъ. Малое отлученіе Регламентъ отличаетъ отъ великаго такъ: подвергнувшійся анаѣемъ „подобенъ есть убиенному, а наказанный отлученіемъ или запрещеніемъ подобенъ есть за арестъ взятому“.

## Извѣстія и замѣтки.

### 30-лѣтіе фирмы Фесенко.

Въ половинѣ декабря текущаго года исполняется 30-лѣтіе существованія Одесской фирмы

\* Суворовъ Н., Курсъ церковнаго права, Яросл. 1890, 11, 161. Павловъ А., Курсъ церковнаго права, Св.-Троицк. Серг. лавра 1902, 165, Суворовъ Н., О церковныхъ наказаніяхъ Спб. 1876, 153.



типо-хромо-литографскаго и издательскаго дѣла, основанной потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Е. И. Фесенко.

Явленіе повидимому, самое заурядное, не имѣющее никакого общественнаго интереса. Мало-ли есть на Руси крупныхъ и мелкихъ фирмъ, которыя ежегодно празднуютъ свои 30-лѣтніе и и иные юбилеи. И тѣмъ не менѣе мы находимъ не лишнимъ отмѣтить этотъ скромный юбилей фирмы Фесенко по многимъ солиднымъ основаниямъ.

Для православнаго юго-западнаго края фирма Фесенко—крупная культурная сила, давно дѣйствующая въ строго религіозномъ, чисто православномъ духѣ, воспитывающая нравственныя и эстетическія чувства простаго православнаго народа сотнями тысячъ экземпляровъ своихъ изданій, листовъ, картинъ и особенно хромо-литографическихъ изображеній святыхъ иконъ, начиная съ малыхъ „крещальныхъ“ образковъ, даваемыхъ новорожденному ребенку при крещеніи и кончая крупными образами, пригодными для церковныхъ иконостасовъ.

Узкія рамки журнальной замѣтки мѣшаютъ охватить эту сторону дѣятельности фирмы, какъ бы хотѣлось, и мы можемъ только надѣяться, что нѣкоторую опредѣленность взгляда читающій пріобрѣтетъ, ознакомившись съ цифровыми данными самой фирмы и отзывами повременной печати объ ея фабрикатахъ.

По даннымъ каталога фирмы на 1914 г., изображеній св. иконъ и картинъ религіознаго содержания для нуждъ церквей и народа выпущено: 1-го разряда 48, 2-го до—500; 3-го разряда—125; 4, 5, 6 и 7 разрядовъ свыше 240; 8-го—6; разнообразныхъ видовъ монастырей, храмовъ и святыхъ,—портретовъ и проч.—140; „именныхъ образковъ“—260; альбомовъ, книгъ, брошюръ, листовъ и т. п. печатныхъ изданій, содержащихъ описанія земной жизни Спасителя, Богоматери, Угодниковъ, св. иконъ, монастырей, храмовъ, жизнеописаній пастырей Церкви, ревнителевъ иноческой жизни и проч.—свыше 170 названій. Изданія эти ежегодно расходятся: изображенія всѣхъ разрядовъ въ количествѣ до 1000000; листки до 1000000; брошюры до 100000; виды св. мѣстъ и проч. до 100000.

Всѣ отзывы печати (Церк. Вѣдом. 1909, № 10; Вѣстн. воен. духов. 1909, № 9; Свѣтъ, Кормчій и проч.) одинаково сочувственно и одобрительно относятся къ хромо-литографическимъ произведеніямъ фирмы Фесенко, а большинство печатныхъ ея изданій удостоено одобренія Училищнаго Совѣта и Уч. Комитета при Св. Синодѣ, или рекомендовано Министерствомъ Народ. Просвѣщенія для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ, министерскихъ, духовныхъ и епархіальныхъ училищъ.

Православному духовенству и сельскому населенію нашего юго-западнаго края, надо думать, эта продуктивность фирмы Фесенко хорошо извѣстна. Ея изданія—печатныя и особенно хромо-литографическія можно встрѣтить во многихъ храмахъ, часовняхъ, школахъ и домахъ какъ сельскихъ причтовъ, такъ и прихожанъ Бессарабіи, Подоліи, Волыни, не говоря уже о губерніяхъ Херсонской, Кіевской, Полтавской и другихъ. Не ограничиваясь этимъ обширнымъ райономъ, фирма пріобрѣла и продолжаетъ пріобрѣтать многочисленныхъ заказчиковъ не только въ Россіи, съ ея Кавказскими и Сибирскими окраинами, но и среди Балканскихъ славянъ въ православной Болгаріи, Сербіи и Черногоріи, въ Палестинѣ, на Афонѣ, даже въ отдаленной Америкѣ. Со всѣми своими кліентами фирма стоитъ въ самомъ тѣсномъ духовномъ общеніи, знакомится чрезъ нихъ съ нуждами и запросами общества и неуклонно идетъ навстрѣчу этимъ нуждамъ, развивая и совершенствуя свои произведенія съ технической стороны, удешевляя ихъ стоимость до послѣдней степени и ставя своей первѣйшей задачей изданіе поучительныхъ и полезныхъ духовно-нравственныхъ и патріотическихъ книгъ, брошюръ и листовъ, печатную борьбу съ пьянствомъ, художественное исполненіе изображеній св. иконъ и картинъ, иллюстрацію св. мѣстъ, храмовъ и памятниковъ церковно-православной древности.

Интересно отмѣтить руководящій взглядъ и цѣли, которыми всегда опредѣлялась эта широкая издательская работа фирмы Фесенко. За 30 лѣтъ своей дѣятельности ея основатель и глава всегда думалъ и говорилъ во всеуслышаніе, что онъ намѣренъ посильно служить и служить „дорогой родинѣ, особенно—меньшей своей братіи, простому православному русскому народу, съ усердіемъ и любовью. Всѣми силами своей души онъ старался доставить вѣрующему люду здоровую и полезную духовную пищу въ видѣ душеполезныхъ, нравственно-поучительныхъ книгъ, брошюръ и листовъ, а чтобы облегчить и усладить эту пищу, чтобы помочь понимать содержаніе этихъ изданій, онъ все, что выпускалъ съ своего станка, снабжалъ и иллюстрировалъ художественно пріятными рисунками и изображеніями. Онъ безъ перерыва, не покладая рукъ, дѣлалъ изданіе за изданіемъ священныхъ изображеній и иконъ, стараясь дать возможность всякому православному христіанину имѣть художественное изображеніе какъ своего святого, имя котораго онъ носитъ, такъ и изображенія наиболѣе чтимыхъ святыхъ за самую доступную цѣну“. Отсюда, за истекшіе 30 лѣтъ, естественно вытекаютъ вниманіе и сочувствіе общества, правительства и Царствующаго Дома къ работамъ фирмы Фесенко; отсюда твердое убѣжденіе предпринимателя, что его труды отвѣчаютъ запросамъ общества, питаютъ душу народа; отсюда, наконецъ, стойкая увѣренность въ цѣлесо-

образности тѣхъ заботъ, духовныхъ скорбей и страданій, съ которыми была связана работа фирмы въ послѣдніе, особенно тяжелые годы 1905—1907.

И пусть не подумаетъ читатель, что все это сложное, широко поставленное, издательское дѣло выросло и окрѣпло на готовые „родительскіе“, или „наслѣдственные“ капиталы, которые умѣлая рука только присоединила къ печатному станку. Основатель фирмы, нынѣ одесскій потомственный почетный гражданинъ, Е. И. Фесенко, 48 лѣтъ тому назадъ пришелъ въ Одессу пѣшкомъ изъ Воронежской глуши, безъ копейки въ карманѣ, только съ одной неутомимой жадной узнать, какъ люди печатаютъ книги и гдѣ бы научиться искусству приготовленія хромолитографическихъ картинъ. Онъ прошелъ всю школу типографа отъ обязанностей мальчика до службы главнаго мастера и послѣ 13-лѣтняго упорнаго труда рискнулъ открыть собственное дѣло на ничтожные, бережливостью и экономіей скопленные, гроши.: началъ съ двухъ машинъ, изъ которыхъ одна была взята на прокатъ, а другая на выплатъ; послѣ первыхъ же десяти лѣтъ напряженнаго, умѣлаго и успѣшнаго труда официально былъ признанъ образцовымъ, „первымъ“ типографомъ на всемъ югѣ Россіи и теперь располагаетъ крупнымъ промышленнымъ предпріятіемъ, въ которомъ насчитывается свыше 120 человѣкъ служащихъ и рабочихъ, которое обслуживаютъ 15 скоропечатныхъ машинъ новѣйшей конструкціи, 25 вспомогательныхъ машинъ и цѣлая серія лакировальныхъ, бронзировавшихся и т. п. приборовъ и станковъ.

Достоинно вниманія отношеніе этого русскаго православнаго „культургетрера“ къ мастерскимъ и служащимъ. Огигіеническихъ, санитарныхъ и прочихъ заботахъ, конечно, говорить нечего. Но вотъ нѣчто поважнѣе. Для меньшей братіи при типографіи имѣется специальная бібліотека (около 1000 томовъ), учрежденная и ежегодно пополняемая владѣльцемъ. На его средства для рабочихъ сооруженъ пріемный покой, приглашенъ постоянный врачъ, имѣется образцовая аптека и исполн. об. фельдшера. Для поправки здоровья на средства владѣльца и съ сохраненіемъ содержанія рабочіе, когда надо, посылаются на курорты и въ деревню, независимо отъ того, что они пользуются обязательнымъ двухнедѣльнымъ отпускомъ. Предпріятіе состоитъ членомъ одесскаго страхового товарищества, съ участіемъ владѣльца въ расходахъ и на такихъ же правахъ участникомъ больницы кассы. Владѣлецъ первый изъ одесскихъ типографовъ ввелъ у себя восьми-часовой рабочий день, установилъ помимо обязательныхъ домашнихъ страхованіе, періодическія вспомошествованія, безвозвратные авансы и ссуды, даже пожиз-

ненные пенсіи не только для рабочихъ, но и для ихъ семей.

По совѣсти говоря, когда взвѣшиваешь и оцѣниваешь весь этотъ трудъ, когда постигаешь размахъ настоящаго русскаго работника на великой нивѣ культурности и гуманности, согрѣтый и освѣщенный лучами православной вѣры, нравственныхъ цѣлей и истиннаго патриотизма,—отраднo и свѣтло становится на душѣ. Великъ Богъ Русской земли. Есть еще у насъ мощные талантливые люди съ крѣпкой волей; есть самородки съ горячей любовью къ народу, съ жадной свѣта, добра, истинной духовной пользы. Такими крѣпкими людьми и крѣпка наша родина. Имъ—людямъ честнаго, многоплоднаго труда,—честь и слава. Ихъ радость, ихъ праздникъ, ихъ юбилейное торжество—праздникъ и радость всякаго русскаго, человѣка, которому дороги успѣхъ, слава и честь русскаго имени.

П. С. П—ій.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Протоіерей Ѳ. Казанскій.

#### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Свѣтлый лучъ. 2) Миссіонерская замѣтка. 3) По епархіи. 4) Изъ жизни другихъ епархій. 5) Печать. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

# НОТ

ные сборники для сельскихъ **ЦЕРКОВНЫХЪ** хоровъ и учебныхъ заведеній. Подр. см. **Церк. Вѣдом. № 39.** Подробный каталогъ **бесплатно.** Адресъ: С. - Петербургъ, Александрo-Невская Лавра, Митрополитчій хоръ, **П. М. Нирѣву.**

### Духовный портной

## Іона Васильевичъ БѢЛЬСКІЙ.

Принимаю заказы духовнаго платья, церковныхъ облаченій, камилавокъ, клобуковъ и скуеѣй. Цѣны умѣренныя.

Г. Житомиръ, Базарная ул., д. № 55.