

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и пересылкою 6 руб. за годъ, а за полгода—3 руб.



Подписка принимается въ Редакціи по Уктусской улицѣ въ домѣ Духовнаго училища квартира Смотрителя. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать шестой.

№ 41-й.

1912 г.

7 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 28 день Іюня сего 1912 года ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ и правила о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій. Этотъ законъ и правила опубликованы 16 Іюля 1912 г. въ № 149 Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства.

ЗАКОНЪ

о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

I. Ликвидацію вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій производить на основаніи правилъ при семь приложенныхъ.

II. Означенныя въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ правила вслѣдъ за пропечатаніемъ ихъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, бесплатно напечатать вполнѣ во всѣхъ губернскихъ, областныхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ замѣняющихъ ихъ мѣстныхъ изданіяхъ, съ указаніемъ дня выхода поименованнаго Сенатскаго изданія, причемъ наблюденіе за исполненіемъ сего постановленія возло-

жить на губернска и областныя правленія, духовныя консисторіи и иныя мѣстныя начальства.

III. Расходы по ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій относить на свободныя остатки по ежегоднымъ смѣтамъ по системѣ государственнаго кредита, а въ случаѣ ихъ недостатка—на общіе ресурсы государственнаго казначейства, по соотвѣтствующимъ, по времени производства расхода, смѣтамъ, не включая въ будущія смѣты по системѣ государственнаго кредита особыхъ ассигнованій на уплату процентовъ и капитала по вкладамъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

П Р А В И Л А

о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ Государственныхъ кредитныхъ установленій.

1. По вкладамъ, внесеннымъ въ бывшіе Государственный заемный и Коммерческій банкъ, С.-Петербургскую и Московскую сохранныя кассы и Приказы общественнаго призрѣнія, кромѣ принятыхъ на вѣчное время, назначаются владѣльцамъ ихъ установленныя въ статьяхъ 2—6 сроки для пользованія начисленіемъ процентовъ и для востребованія наросшихъ процентовъ и капитальной суммы вклада.

2. По вкладамъ, внесеннымъ до востребованія (безсрочнымъ) или на опредѣленные, но уже истекшіе сроки, начисленіе процентовъ прекращается черезъ годъ послѣ припечатанія настоящихъ правилъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

3. По означеннымъ въ предыдущей (2) статьѣ вкладамъ право ихъ владѣльцевъ на востребованіе наросшихъ процентовъ погашается съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня прекращенія на основаніи той же (2) статьи начисленія процентовъ, а право на востребованіе капитальной суммы вклада погашается съ истеченіемъ тридцати лѣтъ съ того же дня. Суммы, не востребованныя въ продолженіе указанныхъ десяти—и тридцатилѣтнихъ сроковъ, почитаются собственностью государственнаго казначейства.

4. Владѣльцамъ вкладовъ, внесенныхъ на опредѣленные и еще ненаступившіе сроки предоставляется получить досрочно, если сему не препятствуютъ особыя условія вклада, всю капитальную его сумму вмѣстѣ съ наросшими по день ея выдачи процентами.

5. По вкладамъ, внесеннымъ на опредѣленные и еще ненаступившіе сроки, начисленіе процентовъ прекращается со дня срока, на который вкладъ былъ внесенъ, а если этотъ срокъ наступаетъ въ продолженіе перваго года по пропечатаніи настоящихъ правилъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, то со дня истеченія этого года.

6. По вкладамъ въ предыдущей (5) статьѣ, право ихъ владѣльцевъ на востребованіе наросшихъ процентовъ погашается съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня прекращенія на основаніи той же (5) статьи начисленія процентовъ, а правила на востребованіе капитальной суммы вклада погашается съ истеченіемъ тридцати лѣтъ съ того же дня. Суммы, не востребованныя въ продолженіе этихъ десяти и тридцати лѣтъ, почитаются собственностью государственнаго казначейства.

7. Билеты на вклады, внесенные на вѣчное время въ бывшія государственныя кредитныя установленія, поименованные въ статьѣ 1, замѣняются билетами вѣчныхъ вкладовъ государственнаго казначейства безъ измѣненія размѣра уплачиваемаго ежегоднаго дохода и другихъ условій вкладовъ.

8. По означеннымъ въ предыдущей (7) статьѣ вѣчнымъ вкладамъ право на востребованіе наросшихъ процентовъ погашается по каждому сроку ихъ платежа съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня этого срока, а для процентовъ, сроки платежа которыхъ наступили до припечатанія настоящихъ правилъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства,—съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня этого припечатанія; суммы, не востребованныя въ продолженіе указанныхъ десяти лѣтъ, почитаются собственностью государственнаго казначейства.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ удостоенъ награжденія набедренникомъ Екатеринбургскій Уѣздный Миссіонеръ священникъ *Іоаннъ Сторожевъ* въ поощреніе его дальнѣйшихъ трудовъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

Преоданіе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, преодано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельствъ: 1) прихожанамъ градо-Екатеринбургской Александро-Невской церкви *Алексѣю Павловичу* и *Нинѣ Николаевнѣ Боровскихъ* за пожертвованіе ими въ означенную церковь весьма цѣннаго Св. потира; 2) прихожанину той же церкви *Іоанну Михайловичу Порошину* за пожертвованіе имъ въ сію церковь на престольнаго Св. Креста, усыпаннаго драгоценными камнями; 3) Екатеринбургскому купцу *Феодору Филипповичу Соснину* за пожертвованіе имъ значительной суммы на расширеніе означенной градской Александро-Невской церкви и 4) крест. деревни Кокшаровой Закамышловской волости, Камышловскаго Уѣзда, *Аркадію Васильевичу Кузнецову* за сдѣланное имъ въ церковь дер. Обуховой пожертвованіе паникадила и 2-хъ запрестольныхъ иконъ, всего на сумму 245 руб.

Отъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что согласно журнальнаго постановленія, отъ 5—22 Сентября 1912 года на № 58—7421, для производства испытаній лицамъ, ищущимъ званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы, въ теченіе 1912—1913 учебнаго года, назначены слѣдующіе два срока, первый—17, 19 и 20 Ноября 1912 г., второй—27, 28 Февраля и 1 Марта 1913 г.

Лица, желающія подвергнуться испытаніямъ, подаютъ заблаговременно къ означеннымъ срокамъ прошеніе на имя

Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища съ представленіемъ слѣдующихъ документовъ, какъ то: метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства объ образованіи, удостовѣренія о неподсудности, или благоповеденіи отъ мѣстнаго Волостнаго Правленія или причта и паспортъ, или удостовѣреніе о личности.

Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Евгеній Львовъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: состоящій на вакансіи псаломщика при Кушвинскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ діаконъ *Николай Ефремовъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Уктусскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, — 28 Сентября; бышій воспитанникъ 3 класса Пермской Духовной Семинаріи *Николай Гавриловъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви Щилкинскаго села, Камышловскаго уѣзда, — 28 Сентября.

Перемѣщенъ къ церкви Березовскаго завода священникъ села Гробовское *Александръ Барчаниновъ* — 28 Сентября.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности Духовнаго Слѣдователя 4 округа Камышловскаго уѣзда священникъ *Евгеній Корепановъ*, а вмѣсто него, на сію должность назначенъ священникъ *Михаиль Коровинъ*, 24--28 Сентября.

Просвѣщеніе Св. Крещеніемъ.

16 Сентября сего года священникомъ Свято-Троицкой церкви Ертарскаго завода, Камышловскаго уѣзда, Константиномъ Кузовниковымъ просвѣщенъ Св. Крещеніемъ магометанинъ деревни Сибиркиной, Ичкинской волости, Шадринскаго уѣзда, *Шайдышъ Гумаровъ*, съ нареченіемъ ему имени Викторъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія:

1) Въ с. Беркутскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 29 Іюля с. г., число душъ м. п. 247 чел., земли 49 дес., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 400 р., причтъ 1 штат.

3) *Въ с. Бродовскомъ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 15 Сентября с. г., число душъ м. п. 1326 чел., земли 43 дес., казеннаго жалованья 294 р., братскихъ доходовъ 110 руб., причтъ 1 штатный.

Въ единовѣрческихъ приходдахъ.

1) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*, съ 4 Мая с. г., число душъ м. п. 472 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 руб., причтъ 2 штат

2) *Въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда* съ 19 Августа с. г., число душъ м. п., 879 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 600 руб., братскихъ доходовъ 195 руб., причтъ 1 штатный

3) *Въ Васильево-Шайтанскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 7 Сентября с. г., число душъ м. п. 498 чел., земли 1¹/₂ дес., казеннаго жалованья 294 р., братскихъ доходовъ 400 руб., причтъ 1 штатный.

Діаконскія:

Въ православныхъ приходдахъ:

1) *Въ селѣ Новомъ, Камышловскаго уѣзда*,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 р., казеннаго жалованья 148 р. 50 к., причтъ одношт.

2) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Александро-Невская ц.*,—съ 18 Октября 1911 г., число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 р. 20 к., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) *Въ Нижне-Баранчинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*,—съ 18 Января с. г., число душъ м. п. 1987 чел., земли 99 дес., братскихъ доходовъ 1050 р. 45 к., казеннаго жалованья 77 р. 32 к., причтъ 1 штатный.

4) *Въ с. Шайтанскомъ, Шадринскаго уѣзда*,—съ 29 Февраля с. г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58¹/₂ дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.

5) Въ Петрокаменскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, съ 18 Юля с. г., число душъ м. п. 1289 чел., земли 8 дес., казеннаго жалованья 150 руб., братскихъ доходовъ 810 р., причтъ 1 штатный.

6) Въ Режевскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 1 Августа с. г., число душъ м. п. 3090 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 908 р., причтъ 2 штат.

7) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 6 Сентября с. г., число душъ м. п. 2756 чел., земли 197 дес., казеннаго жалованья нѣтъ; братскихъ доходовъ 1500 рублей, причтъ 2 штатный.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 шт.

2) Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

Псаломщическія:

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 4 Августа с. г., число душъ м. п. 2756 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья 44 руб. 10 коп., братскихъ доходовъ 1500 р., причтъ 2 штатный.

2) Въ Шуралинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда,*) съ 21 Августа с. г., число душъ м. п. 1698 чел., земли 4 дес. казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 800 р., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. Киргинскомъ, Ирбитскаго уѣзда, съ 5 Сентября с. г., число душъ м. п. 2276 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья 47 руб. 4 коп., братскихъ доходовъ 1480 руб. причтъ 2 штатный.

*) Желателенъ кандидатъ въ санъ діакона или псаломщикъ—регента. Въ первомъ случаѣ лицу этому будетъ выдаваться отъ прихожанъ по 10 коп. съ ревизской души, а во второмъ случаѣ 120 руб. въ годъ изъ средствъ мѣстнаго церковно приходаго Попечительства.

4) *Въ Лайскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, съ 21 Сентября с. г., число душъ м. п. 1282 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 759 руб., причтъ 1 штатный.*

5) *Въ Кушвинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Свято—Троицкій Соборъ, съ 28 Сентября с. г. число душъ м. п. 3106 чел., земли 5 дес., казеннаго жалованья 93 руб. 86 коп., братскихъ доходовъ 4500 руб., причтъ 3 штатный.*

Въ единовѣрческихъ приходяхъ.

1) *При гр.-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви двѣ вакансіи—съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.*

2) *Въ Режевскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 14 Марта с. г., число душъ м. п. 558 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 500 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.*

3) *Въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ, Верхотурскаго у., съ 21 іюля с. г., число душъ м. п. 879 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 200 руб., братскихъ доходовъ 195 р. 20 к., причтъ 1 штатный.*

4) *Въ Каслинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 6 Сентября с. г., число душъ м. п. 200 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 76 руб. 44 коп., братскихъ доходовъ 250 руб., причтъ 1 штатный.*

5) *Въ с. Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 6 Сентября с. г., число душъ м. п. 873 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 98 р., братскихъ доходовъ 80 р., причтъ 1 штатный.*

ОТЧЕТЪ

о движеніи и состояніи суммъ и капитала Эмеритальной Кассы духовенства Екатеринбургской епархіи за 1911-й г

Движеніе суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Екатеринбургской епархіи за минувшій 1911-й годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Остаткомъ отъ прошлаго 1910-го года перешло наличными 2812 р. 59 к. и билетами 261400 р., а всего 264212 р. 59 коп.

Въ теченіи 1911 года поступило наличными 24670 р. 16 коп. и билетами 24700 руб.

Сумма поступлений за 1911 годъ составляется изъ слѣдующихъ данныхъ:

1) %/о на капиталъ 10941 р. 77 к.

2) Поступившихъ въ уплату долга въ бывшія благотворительныя кассы 280 руб.,

а именно: отъ псаломщика Владимира Удинцева 55 р.

„ діакона Василія Дягилева . . . 50 р.

„ діакона Виктора Поспѣлова . . . 25 р.

„ священника Николая Фофанова . . . 88 р.

„ протоіерея Николая Левитскаго . . . 25 р.

„ діакона Сергія Оранскаго . . . 27 р.

„ священника Николая Грамолина . . . 10 р.

3) Взносовъ на вѣчное поминовеніе 400 р., а именно: отъ священника Петра Дягилева (о здравіи Таисіи и о упокоеніи Мстислава и Владиміра) 300 руб., отъ священника Михаила Павлинова (о упокоеніи Антонины) 100 руб.

4) Членскихъ взносовъ 12728 рублей 80 коп.

Поступившія суммы членскихъ взносовъ по уѣздамъ распределяются такъ:

По Екатеринбургскому уѣзду чрезъ о.о. Благочинныхъ.

Градскихъ церквей, священника Θεодора Коровина 446 р. 30 к.

1-го округа, священника Михаила Богородицкаго 500 р. 71 к.

2-го округа, священника Михаила Разсвѣтова . . . 97 р. 50 к.

священника Павла Чернышева . . . 129 р. 37 к.

3-го округа, священника Алексія Бирюкова . . . 502 р. 50 к.

- 4-го округа, священника Евгенія Львова 645 р. —
5-го округа, священника Николая Топоркова . . 408 р. 75 к.
6-го округа, священника Дмитрія Алекторова . . 712 р. 60 к.
Единоувѣрческ. церквей, свящ. Михаила Сушкова 300 р. 03 к.

По Верхотурскому уѣзду.

- 1-го округа, священника Константина Зеленцова . 510 р. 03 к.
2-го округа, свящ., нынѣ протоіерея, Дмитрія Діева 679 р. 05 к.
3-го округа, протоіерея Николая Левитскаго . . . 819 р. 64 к.
4-го округа, священника Гавріила Попова . . . 299 р. 15 к.
5-го округа, протоіерея Василия Словцова . . . 290 р. 64 к.
Единоувѣрческихъ церквей, свящ. Василия Конины 202 р. 55 к.

По Ирбитскому уѣзду.

- Градскихъ церквей, протоіер. Александра Сахарова 145 р. 27 к
1-го округа, священника Владиміра Скворцова . 458 р. 89 к.
2-го округа, священника Анатолія Болярскаго . . 405 р. 40 к.
3-го округа, священника Алексѣя Суворова . . . 393 р. 93 к.

По Камышловскому уѣзду.

- Градскихъ церкв., прот. Алексія Серебренникова 43 р. 12 к.
1-го окр., свящ., нынѣ прот., Дим. Вышегородскаго 568 р. 12 к.
2-го округа, священника Николая Алексѣева . . 495 р. —
3-го округа, священника Василия Пьянкова . . . 436 р. 59 к.
4-го округа, священника Александра Гаряева . . 438 р. 88 к.
5-го округа, свящ., нынѣ протоіер., Андрея Киселева 354 р. 53 к.

По Шадринскому уѣзду.

- Градскихъ церкв., протоіер. Алексія Сельменскаго 187 р. 50 к.
1-го округа, священника Павла Фаворитова . . . 371 р. 29 к.
2-го округа, священника Василия Инфантьева . . 339 р. 48 к.
священника Николая Ляпустина . . . 300 р. 04 к.
3-го округа, священника Василия Плотникова . . 444 р. 39 к.
4-го округа, священника Михаила Золотавина . . 313 р. 27 к.
5-го округа, священника Іакова Максимова . . . 196 р. 96 к.
священника Лодыжникава 213 р. 68 к.
Единоувѣрческихъ церк., свящ. Николая Болярскаго 275 р. 65 к.

Непосредственно въ Правленіе уплачено слѣдующими членами Кассы:

Епархіальнымъ Миссіонеромъ, священникомъ А. Здравомысловымъ 15 р. —

Заштатнымъ священникомъ А. Горныхъ . . . 15 р. —
Священникомъ Приходько 7 р. 50 к.
и Завѣдующимъ Псаломщической школой,
священникомъ А. Пономаревымъ 15 р. —

6) Пени за несвоевременное представленіе
членскихъ взносовъ 92 р. 40 к.

7) Въ возвращеніе 5% Государствен. налога 24 р. 90 к.

8) За %/о бумаги, вышедшія въ тиражъ, а
именно за 5% облигацію 1-го внутренняго займа
1905 года 200 р. —

9) Случайныхъ и мелочныхъ поступленій (за
дубликаты расчетныхъ книжекъ и за уступлен-
ныя Правленіемъ пробѣльные листы и бланки) . . . 2 р. 20 к.

10) Приобрѣтено %/о бумагъ по номиналь-
ной стоимости 24700 р. —

Всего съ остаткомъ отъ предыдущаго года
въ 1911 году поступило наличными 27482 р. 75 к.
и билетами 286100 р. —

Израсходовано въ 1911 году наличными 25315 р. 28 к.
и билетами 200 р.

Сумма расходовъ составляетъ изъ слѣдующихъ сла-
гаемыхъ:

1) Возвращенія членскихъ взносовъ въ размѣрѣ 1038
руб. 20 к., изъ какой суммы выдано:

а) За смертію членовъ Кассы 519 руб. 44 к., а именно.

Псаломщической вдовѣ Варварѣ Гунченко 7 р. 51 к.

Псаломщ. вдовѣ Александрѣ Любомудровой 15 р. —

Діаконской вдовѣ Клавдіи Колчиной 30 р. —

Наслѣдникамъ протоіер. Іоанна Знаменскаго 45 р. —

Священнической вдовѣ Антонинѣ Носовой 15 р. 03 к.

Священнической вдовѣ Іуліи Троицкой . . . 52 р. 50 к.

Наслѣдн. (сиротамъ) діак. Михаила Удинцева 33 р. 75 к.

Діаконской вдовѣ Параскевѣ Алексѣевой . . 16 р. 90 к.

Наслѣдникамъ священ. Николая Грамолина 45 р. —

Священнической вдовѣ Іуліи Ребриной . . . 30 р. —

Священнич. сыну Константину Кузовникову 60 р. —

Священнической вдовѣ Лидіи Троицкой . . . 75 р. —

Псаломщической вдовѣ Аннѣ Мухиной . . . 18 р. 75 к.

Сиротамъ священника Петра Баскакова . . . 75 р. —

б) За выходомъ за штатъ 432 р. 51 к., а именно:

Священнику Іоанну Успенскому	60 р. —
Священнику Михаилу Чиркову	52 р. 50 к.
Бывшему священнику Леониду Ставровскому	15 р. —
Псаломщику Михаилу Гусеву	11 р. 26 к.
Псаломщику Веніамину Попову	13 р. 12 к.
Протоіерею Михаилу Сумарокову	60 р. —
Псаломщику Елпидифору Голубчикову	9 р. 37 к.
Діакону Василю Калачникову	16 р. 88 к.
Священнику Іоанну Порошину	42 р. 50 к.
Псаломщику Андрею Макаренко	13 в. 13 к.
Псаломщику Сергію Вирюкову	16 р. 88 ¹ / ₂ к.
Псаломщику Іоанну Житникову	7 р. 50 к.
Псаломщику Стефану Пошлякову	5 р. 63 к.
Псаломщику Александру Коровину	16 р. 87 к.
Псаломщику Іакову Глѣбову	16 р. 86 к.
Псаломщику Теодору Золотавину	18 р. 76 к.
Священнику Павлу Малышеву	37 р. 50 к.
Псаломщику Алексію Яровскому	18 р. 75 к.
в) За переходомъ на службу въ другія епарх.	86 р. 25 к.
Діакону Митрофану Брюханову	11 р. 25 к.
Священнику Іудѣ Приходько	75 р. —

2) Израсходовано на содержаніе Канцеляріи Правленія

75 р. 84 к. въ томъ числѣ:

На печатаніе разнаго рода бланокъ	36 р. 10 к.
На почтовые расходы	3 р. 74 к.
На вознагражденіе рассыльному	36 р. —

3) Уплаченныхъ за храненіе 0/0/0 бумагъ и страхованіе выигрышнаго билета 111 р. 48 к.
при чемъ на страхованіе израсходовано 22 р. 80 к.

4) Выданныхъ въ жалованье Членамъ Правленія 600 р. —

5) Употребленныхъ на покупку 0/0/0 бумагъ 23489 р. —

Расходъ билетами объясняется выходомъ въ тиражъ погашенія одной 200 рублеваго достоинства 5⁰/₁₀₀ облигаціи 1-го займа 1905 года.

Остаткомъ на 1-е Января 1912 года перешло а) наличными 2167 руб. 48 коп. и б) билетами 285900 руб., а всего 288067 руб. 48 коп.

Изъ сопоставленія цифровыхъ данныхъ отчета съ таковыми же данными расчетной таблицы, предположенными на 5-й годъ существованія Кассы, видно слѣдующее.

Предположено: остатка отъ 4-го года 260700 руб.; въ дѣйствительности же его поступило 263212 руб. 59 кои., на 2500 руб. болѣе.

Взносовъ на вѣчное поминованіе предположено 300 р., поступило 400 руб., на 100 руб. болѣе.

2% сбора съ церковныхъ суммъ предположено 6946 р., въ дѣйствительности же поступленій по этой статьѣ никакихъ не было.

Членскихъ взносовъ рассчитывается получить 11250 р. поступило въ теченіе года 12728 р. 89 к. почти на 1500 р. болѣе ожидаемаго.

0% на капиталъ ожидалось по таблицѣ 9610 р. 2 к., въ дѣйствительности же поступило 10941 р. 77 к., а съ присоединеніемъ къ этому 92 р. 40 к. пени за несвоевременное представленіе членскихъ взносовъ—11034 р. 17 к., на 1424 руб. 15 коп. болѣе предполагаемаго.

Въ расходѣ предполагалось: возвращенія членскихъ взносовъ 250 р., въ дѣйствительности же оказалось 1038 р. 20 к., на 788 руб. болѣе.

На содержаніе Правленія предположено 750 руб. изъ коихъ 600 р. на жалованье Членамъ Правленія и 150 р. на канцелярскіе расходы, дѣйствительный же расходъ выражается цифрою 675 р. 84 к. (600 р. на жалованье и 75 р. 84 к. на содержаніе канцеляріи), кромѣ того израсходовано 111 руб. 48 к. за храненіе 0/0% бумагъ и страхованіе выигрышнаго билета, на что по проекту никакого расхода не предположено.

Весьма значительное несоотвѣтствіе данныхъ таблицы по статьѣ возврата членскихъ взносовъ съ дѣйствительнымъ расходомъ по этой статьѣ можетъ быть объяснено выходомъ за штатъ и смертью такихъ членовъ, которые лично сами или же въ лицѣ своихъ семейныхъ могли бы, при условіи болѣе продолжительнаго существованія Кассы, получать пенсію, теперь же въ виду четырехъ-лѣтняго ея существованія правъ на это не получили и вынуждены брать свои взносы обратно. Можно надѣяться, что въ слѣдующее пяти-

лѣтіе, когда членамъ кассы, выходящимъ за штатъ будетъ выдаваться пенсія, а равно таковая же пойдетъ вдовамъ и сиротамъ умершихъ членовъ Кассы, расходъ по этой статьѣ значительно сократится.

Остаткомъ на 1912 годъ перешло 288067 руб. 48 к., по таблицѣ предположено 287806 руб. 2 коп., дѣйствительная сумма превышаетъ предполагаемую на 261 руб. 46 коп., къ этой послѣдней цифрѣ слѣдуетъ еще прибавить сумму находящуюся въ долгахъ за участниками бывшихъ благотворительныхъ кассъ, изъ каковой Правленіе надѣется получить до 2500 рублей.

Предсѣдатель Правленія Кассы, протоіерей *Николай Сельменскій*.

Казначей, священникъ *Михаилъ Сушковъ*.

За дѣлопроизводителя, священникъ *Іоаннъ Флоровъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства
Екатеринбургской епархіи

за 1911-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Перешло остаткомъ отъ 1910 г. (ст. 1) . . .	2812	59	2614	00
2) Поступило $\frac{0}{100}$ на капиталъ (ст. 2, 69, 71, 78, 102, 103, 172, 185, 194 и 198)	10941	77	—	—
3) Поступило въ уплату долга въ бывшія благотворительныя кассы (ст. 6, 44, 81, 100, 182 и 193) . . .	280	—	—	—
4) Поступило на вѣчное помяновеніе (ст. 137 и 203)	400	—	—	—
5) Поступило членскихъ взносовъ (ст. 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 101, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 174, 175, 176, 178, 179, 180, 183, 184, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 199, 200, 201, 202 и 204) . . .	12728	89	—	—
6) Поступило пени на основ. § 12 устава (ст. 7, 9, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 36, 39, 40, 41, 43, 45, 49, 50, 52, 57, 60, 66, 72, 80, 84, 85, 86, 87, 96, 97, 98, 99, 106, 112, 113, 118, 121, 140, 152, 155, 158, 159, 169, 177, 181, 186, 187, 189, 200, 201 и 202)	92	40	—	—
7) Поступ. въ возвращеніе $\frac{5}{100}$ -го налога (ст. 195)	24	90	—	—
8) Поступило за $\frac{0}{100}$ бумаги, вышедшія въ тиражъ (ст. 89)	200	—	—	—
9) Случайныхъ и мелочныхъ поступленій (ст. 5, 197, 199)	2	20	—	—
10) Приобрѣтено $\frac{0}{100}$ бумагъ (ст. 17, 58, 70, 77, 90, 104, 138, 162, 173, и 196)	—	—	24700	—
И т о г о	27482	75	286100	—

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной Кассы,
протоіерей *Николай Сельменскій.*

Казначей Правленія, священникъ *Михаилъ Сушковъ.*

За дѣлопроіоводителя Правленія, священникъ *Іоаннъ Флоровъ.*

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Возвращено членскихъ взносов (ст. 3, 4, 5, 6, 8, 14, 25, 26, 27, 28, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 46, 47, 51, 52, 53, 54, 55, 61, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 74) .	1038	20	—	—
2) Израсходовано на содержаніе Канцеляріи (ст. 1, 7, 10, 11, 16, 19, 20, 21, 22, 29, 35, 43, 45, 48, 56, 57, 58, 59, 63, 64, 67, 75, 76)	75	84	—	—
3) Уплачено за храненіе 0/00/0 бумагъ и страхованіе выигрышнаго билета (ст. 13, 23, 34, 37, 50, 60, 68 и 77)	111	48	—	—
4) Выдано жалованья членамъ Правленія (ст. 30, 31, 32, 78, 79 и 80)	600	—	—	—
5) Израсходовано на поупку. 0/00/0 бумагъ (ст. 2, 9, 12, 15, 18, 24, 36, 44, 49 и 62)	23489	76	—	—
6) Вышло въ тиражъ погашенія 0/0 0/0 бумагъ (ст. 17)	—	—	200	—
И т о г о	25315	28	200	—
Остаткомъ на 1-е Января 1912 года переходить	2167	48	285900	—
Б л а н с ь	27482	75	286100	—

Отчетъ сей Ревизионнымъ Комитетомъ съ приходорасходными книгами Правленія Эмеритальной Кассы свѣренъ и найденъ составленнымъ правильно.

Члены Ревизионнаго Комитета: священникъ *Евгеній Дюковъ*.
священникъ *Василій Топорковъ*.

31 Августа 1912 года.

Редакторъ офиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Соколовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Законъ о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установлений.—Награжденіе набедренникомъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о движеніи и состояніи суммъ и капитала Эмиринтальной кассы духовенства Екатеринбургской епархіи за 1911 годъ.

О Т Д Ъ Л Ъ К Е О Ф Ф Ж Ц І А Ж Ъ Ж Ы Й.

Высочайшая телеграмма.

Верхотурье. Преосвященному Митрофану, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому:

Благодарю Васъ, Владыко, и поручаю передать Игумену съ Братіей Верхотурскаго Николаевскаго монастыря Мою благодарность за молитвы и выраженную Мнѣ преданность.

Н И К О Л А Й.

Вышеозначенная телеграмма воспослѣдовала изъ Бѣловѣжа Дворца 12-го сентября въ отвѣтъ на посланную того же числа изъ г. Верхотурья Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, отъ братіи Верхотурскаго Николаевского монастыря нежеслѣдующую вѣрноподданническую телеграмму:

“Бѣловѣжъ. Его Величеству Государю Императору.

Ваше Императорское Величество!

Братія Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, совершая нынѣ обычное ежегодное празднованіе въ честь Праведнаго Сумеона, возносила теплыя моленія ко Господу, да подастъ Онъ молитвами Праведнаго Вамъ, Государь, и всему Августѣйшему Семейству Вашему всѣ милости Свои, наипаче здравіе, спасеніе, благопоспѣшеніе въ царственныхъ дѣлахъ Вашихъ. Памятуя святое усердіе Ваше къ Праведному и высокое вниманіе къ обители, повергаемъ къ Стопамъ Вашего Величества нашу вѣрноподданническую любовь и преданность.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные богомольцы: Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Настоятель монастыря игумень Ксенофонть. Казначей іеромонахъ Іоанникій.

„Совѣсть“ человѣческая и сущность ея „свободы“.

Со времени дарованія закона о свободѣ совѣсти и въ роисповѣданій, въ обществѣ и въ печати очень много говорили и говорятъ объ этой „свободѣ“, не выясняя понятія „о совѣсти“ и объ ея „свободѣ“. По поводу этого намъ хочется сказать нѣсколько словъ и, по возможности, дать понятіе о совѣсти и ея свободѣ.

Всякое живое существо, а особенно разумное, имѣетъ непреодолимое желаніе, или *стремленіе жить*. Это стремленіе рождается отъ сердца и есть ничто иное какъ проявленіе свойствъ его. Человѣкъ есть существо естественно-духовное, а потому и сердце его есть источникъ проявленій не только естественныхъ его стремленій, но и нравственно-духовныхъ. *Сердце человѣческое есть центръ и совокупность естественно-духовныхъ свойствъ жизни его*, совершенствъ и пороковъ его. Въ отношеніи къ міровой жизни, человѣкъ есть какъ бы пунктъ соединія міровъ духовнаго и вещественнаго, ибо въ немъ и чрезъ него совершается проявленіе жизни духа въ мірѣ вещественномъ, который въ свою очередь чрезъ человѣка же отображается въ мірѣ духовномъ. *Сущность жизни человѣка состоитъ въ воспріятіи и проявленіи впечатлѣній сердца*. Воспріятія отъ міровъ духовнаго (мысли) и вещественнаго объединяются въ сердцѣ человѣка и проявляются въ жизнедѣятельности его, составляя собою особый живой, духовно-естественный мірокъ каждой отдѣльной личности. *Какъ воспріятія впечатлѣній, такъ и проявленія ихъ въ жизни совершаются въ человѣкѣ совершенно свободно, безъ какого бы-то ни было препятствія и затрудненія, ибо то и другое въ человѣкѣ составляетъ сущность жизни его*. Воспріятія совершаются сердцемъ человѣка посредствомъ чувствъ, и все воспріятое имъ составляетъ нравственный образъ, духъ его, или *совѣсть*, которая въ догрѣховномъ человѣкѣ была совокупностію совершенствъ и даже образомъ и подобіемъ Божиимъ. Тогда свойства и совершенства Божіи, воспріятыя сердцемъ человѣка, *совершенно свободно*, т. е. безпрепятственно, *проявлялись въ жизни его такъ какъ въ послѣдствіи проявились онѣ во Христѣ Иисусѣ*. Но когда человѣкъ заразился *самолюбіемъ*, составляющимъ главное свойство діа-

воля, *свобода* проявленія совершенствъ сердца *сократилась*, ибо въ немъ появилось *зло* и всякое нравственное безобразіе, въ свою очередь начавшія проявляться въ жизни, принося человѣку страданія. Съ того времени, чистота сердца-совѣсти-лишилась „свободы“ утѣсняемая самолюбіемъ и злыми свойствами его, быстро развившимся въ жизни. *Борьба со зломъ и ограниченіе свободы проявленій злаго сердца лежитъ прежде всего на обязанностъ каждаго человѣка*; но воля человѣческая ослабѣла, потребовались общественныя силы-изданія законовъ и иныхъ мѣръ къ ограниченію проявленій зла въ жизни. А когда и общественная борьба со зломъ оказалась немошною, явился въ міръ создатель человѣка, Слово-Сынъ Божій Иисусъ Христосъ, своею благодатию помогающій человѣчеству возстановить въ сердцахъ чистоту (жизни) и упорядочить внѣшнюю жизнь его. Такимъ образомъ становится понятнымъ что всѣ проявленія въ жизни человѣка имѣютъ своимъ источникомъ омраченную грѣхомъ *совѣсть* его. Скоро „*совѣсть*“ (совѣдѣніе) равнозначущее слову „*сознаніе*“, предметомъ котораго бываетъ содержимое сердца. А потому „*совѣсть*“ есть какъ бы лицо сердца. Содержимое же сердца-совѣсти бываетъ весьма разнообразно по свойствамъ и нравственнымъ достоинствамъ своимъ. А отъ этого и проявленія „лица“ совѣсти бываютъ нравственныя и безнравственныя, съ наименованіемъ человѣка добросовѣстнымъ и бесовѣстнымъ, или даже съ „*сожженною совѣстью*“. По этой причинѣ достоинства совѣсти бываютъ одинаковыми съ достоинствами сердца требующаго по тому хорошаго воспитанія, имѣющаго своимъ основаніемъ *религію*, какъ *союзъ жизни съ Богомъ*, дающій сердцу первоначальныя черты образа и подобія Божія. Здѣсь уже возникаетъ вопросъ *объ ограниченіи свободы воспріятій и проявленій впечатлѣній сердца*: требуется *всемѣрное устраненіе* неблагопріятныхъ, порочныхъ примѣровъ и соблазновъ въ окружающей насъ средѣ, и *всемѣрное ограниченіе свободы порочныхъ порывовъ сердца и проявленія ихъ въ жизни*. Къ великому сожалѣнію у насъ мало обращается вниманія на воспитаніе совѣсти или сердца, отъ котораго „*исходитъ смерть животь, помышленія злая и благая*“...

Такимъ образомъ, *совѣсть человѣка есть зеркало жизни*

его: догрѣховная она была совокупностію совершенствъ, отпечаткомъ образа и подобія Божія; а грѣховная она стала отпечаткомъ нравственного уродства сердца человѣческаго, „сознаніемъ“ своихъ самолюбивыхъ, чувственныхъ страстей и пороковъ. „Свобода“ таковой „совѣсти“ должна быть всемѣрно ограничиваема и утѣсняема.

Изъ всего сказаннаго можно теперь понять и то, всякая ли „совѣсть“ должна въ одинаковой степени пользоваться „свободою“ проявленія своего внутренняго содержанія, и всякая ли религія можетъ пользоваться свободою въ воспитаніи своихъ исповѣдниковъ. Нельзя же сравнить въ правахъ пользованія „свободою“ Христіанства, проповѣдующаго любовь ко всемъ, и мухаммеданства, проповѣдующаго ненависть ко врагамъ и убійство [иновѣрцевъ]. Можно теперь понять и то, какая великая ошибка кроется въ дарованіи „свободы“ вѣроисповѣданій. *Не свобода здѣсь нужна, а лишь вѣротерпимость.*

Протоіерей Александръ Миропольскій.



О собесѣдованіяхъ со старообрядцами и сектантами.

Въ № 35 Епархіальныхъ Вѣдомостей Иновѣрческой (противумусульманскій) Епарх. Миссіонеръ протоіерей Миропольскій, отрекомендовавшись не специалистомъ въ бесѣдахъ со старообрядцами и сектантами, высказываетъ желаніе въ корнѣ измѣнить способъ миссіонерскихъ противураскольническихъ и противусектантскихъ собесѣдованій и съ этою цѣлію рекомендуетъ новые методы и темы этихъ бесѣдъ.

Какія же коренныя измѣненія въ этомъ дѣлѣ рекомендуетъ авторъ?

По его мнѣнію не надо бесѣдовать съ расколосектантами о тѣхъ вопросахъ, изъ за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, а нужно проповѣдывать „о томъ, что составляетъ сущность православнаго христіанства, въ чемъ должна со-

стоять истинная жизнь человѣка, составляющая путь къ блаженному житію“.

Далѣе, удивившись, что „неужели наши „проповѣдники“ не могутъ выяснитъ старообрядцамъ и сектантамъ, что сложеніе перстовъ есть измышленіе человѣческое (авторъ допускаетъ ошибку, такъ какъ сектанты перстовъ никакъ не складываютъ, а только складываютъ руки на животѣ) авторъ говоритъ— „спасеніе и блаженство достигается *жизнію* сообразно жизни Христа—Спасителя“ и дѣлаетъ выводъ— „а потому наши разсужденія на собесѣдованіяхъ должны относиться *преимущественно* къ тому, въ чемъ должна состоять и чѣмъ отличаться *жизнь* христіанина отъ жизни язычниковъ“.

Послѣ такого вывода авторъ продолжаетъ высказывать свое удивленіе и говоритъ: „неужели нѣтъ возможности выяснитъ старообрядцамъ значеніе „аллилуйи“ и что излюбленные ими отцы церкви не были полнымъ совершенствомъ и не были свободными отъ грубаго самолюбія и даже ревности не по разуму“, „что ни отъ перстовъ, ни отъ аллилуйи жизнь раскольниковъ и сектантовъ не улучшилась, а исполнена зла и самолюбія“, „А потому“ авторъ рекомендуетъ „оставитъ споры о сложеніи перстовъ по старопечатнымъ книгамъ нѣкоторыхъ не вполне совершенныхъ отцовъ и начать руководствоваться въ исправленіи жизни нашей непосредственно Св. Евангеліемъ Іисуса Спасителя“.

На слѣдующихъ страницахъ авторъ, повторяясь въ своихъ сужденіяхъ, не щадитъ красокъ для характеристики старообрядцевъ. Они, по его словамъ, оказываются „всѣ по жизни своей скверны; всегда злы и въ высшей степени самолюбивы“, „о домостроительствѣ Божіемъ ничего не знаютъ и даже „вѣрують не въ Іисуса—Спасителя и Учителя любви“, а въ кого-то другого. Миссіонерамъ проповѣдникамъ рекомендуетъ послѣдовать Божественному Миссіонеру Христу, Который призывалъ къ улучшенію жизни „не спорами, а проповѣданіемъ покаянія, сокрушенія сердца и возбужденія въ немъ любви— „покайтесь и вѣруйте *во Евангеліе*“, а не въ писанія отцовъ, часто затемняющихъ это ученіе многословіемъ и несовершенствомъ мышленія по вопросу объ обрядахъ“...

Между тѣмъ, „Миссіонеры и начетчики“, по словамъ о. протоіеряя, обыкновенно возятъ съ собою для споровъ цѣлыя воза книгъ, но у нихъ почти никогда не бываетъ Евангелія.

Въ заключеніе авторъ совѣтуетъ завести безприходныхъ проповѣдниковъ во всѣхъ заводахъ, такъ какъ тамъ духовенство, по его мнѣнію, занято только требоисправленіемъ и не имѣетъ времени учить прихожанъ.

Я не буду разбирать, насколько основательны взгляды и разсужденія автора о томъ, въ чемъ сущность христіанства, такъ какъ отвѣтъ на это всякій интересующійся можетъ получить изъ Православнаго Катихизиса, а послѣдній, безъ сомнѣнія, хорошо знаетъ даже всякій грамотный мірянинъ. Перейду же прямо къ вопросу относительно миссіи.

Прежде всего о. Миропольскій напрасно обвиняетъ миссіонеровъ въ томъ, что они почти никогда не возятъ на бесѣды Евангелія“. Это—несогласно съ дѣйствительностію. Миссіонеры всегда возятъ съ собою не одно Евангеліе, а и всю Библию. Противусектанскіе миссіонеры и бесѣды ведутъ только по Библии.

Далѣе напрасно о. протоіерей говоритъ про старообрядцевъ, что „они не вѣрятъ въ Иисуса—Спасителя Учителя любви“. Св. Синодъ нашъ пишетъ старообрядцамъ, что они въ того же Спасителя вѣруютъ, въ Котораго и мы (увѣщаніе, л. 36-й).

Совершенно неосновательно утвержденіе о. Миропольскаго о старообрядцахъ, что „всѣ они по жизни скверны,... всегда злы и въ высшей степени самолюбивы“. Среди старообрядцевъ, какъ и среди православныхъ и инославныхъ, есть люди—и злые а добрые (Дѣян. 10, 35). Когда проѣзжаешь по раскольническимъ селеніямъ, то видишь, что раскольники въ большинствѣ люди болѣе состоятельные, чѣмъ ихъ православные сосѣди, а познакомившись ближе, узнаешь, что среди нихъ сильно развита благотворительность и взаимная поддержка. Не отвергають старообрядцы и необходимости жить по заповѣдямъ Божиимъ. Наоборотъ безпоповцы твердятъ, что они только жизнью христіанскою и получаютъ спасеніе: что заслужишь, то и получишь“. Они признають необходимость любви и ко врагамъ. Нѣкоторые изъ нихъ,

правда, къ православнымъ относится непріязненно, но эта непріязнь есть слѣдствіе того, что они считаютъ насъ за еретиковъ и, строго слѣдуя нѣкоторымъ правиламъ церковнымъ, не хотятъ съ нами ни ѣсть, ни пить, ни Богу молиться. Ну! а православные—не смѣются надъ старообрядцами? не дразнятъ жидовъ?

Кто больше любитъ и ненавидитъ вопросъ трудный для разрѣшенія и совершенно бесполезный.

Если же вы заведете съ сектантомъ разговоръ о жизни христіанской, то отъ него услышите—, мы святы, мы не грѣшимъ. Вотъ у васъ пьянство, воровство, прелюбодѣйство и всякія безобразія. Мы такихъ отъ себя гонимъ. Идите своихъ учите“. Злыхъ учить любви, разумѣется, необходимо. Но для того, чтобы старообрядцевъ и сектантовъ привлечь въ церковь, миссіонеръ идетъ къ нимъ не съ укорами въ злобѣ, а указываетъ на общую нашу грѣховность. Выясняетъ необходимость благодати для нашего очищенія, освященія и спасенія и отсутствіе благодати у старообрядцевъ и сектантовъ (вопросы о церкви, таинствахъ и др.). Расколо-сектанты въ этихъ вопросахъ должны признаться, что они находятся въ безпомощномъ состояніи—безблагодатномъ, грѣховномъ и потому погибаютъ, а отсюда естественно вытекаетъ вопросъ—гдѣ найти церковь и пребывающую въ ней благодать? И собраніе нечестивыхъ тоже называется церковію (Пс. 25, 5). Начинается со старообрядцами разборъ—еретическая ли наша церковь или православная? Миссіонеръ долженъ объяснить—въ чемъ состоитъ вѣра, измѣняемость обрядовъ о перстахъ, аллилуіи, клятвахъ и проч. При разъясненіи этихъ вопросовъ выясняется, что для спасенія важнѣе вѣра и жизнь по вѣрѣ, а не обряды. Послѣдніе только выраженія нашей сердечной вѣры. Въ частности—о перстахъ объясняется, что перстосложеніе установлено не Христомъ, а церковію; было въ разное время различное; тѣмъ или другимъ образомъ сложенными перстами—мы показываемъ свою сердечную вѣру, а если и правильно—по вашему сложить персты да вѣра въ сердцѣ не правильная, то спасенія отъ перстовъ не получишь. Это поясняется раздѣленіями между старообрядцами. Они при однихъ обрядахъ дѣлятся между собою и проклинаятъ другъ друга.

О. Миропольскій какъ будто и склоняется къ тому, что со старообрядцами необходимо бесѣдовать о предметахъ ихъ разномыслія съ церковію и въ частности объ обрядахъ. Онъ восклицаетъ: „неужели наши „проповѣдники“ не могутъ выяснитъ старообрядцамъ, что сложеніе перстовъ есть дѣло человѣческое“?

„Неужели нѣтъ возможности выяснитъ, что сугубить или трегубить аллилуія не составляетъ преступленія?“ Разумѣется, миссіонерами все это выясняется, долженъ быть добавитъ авторъ, а старообрядцы все-таки и три персты и аллилуію трегубую считаютъ ересью. Для исправленія такого невѣжества ихъ авторъ предлагаетъ миссіонерамъ, вмѣсто разъясненія старообрядцамъ ложности ихъ мнѣнія, говорить имъ о любви, объ исправленіи жизни, о заповѣдяхъ блаженства, проповѣдывать имъ Евангеліе и тѣмъ исполнитъ свое названіе „проповѣдники“. На такую проповѣдь ни одинъ старообрядецъ не пойдетъ, потому что они все это т. е. нравственное ученіе Спасителя считаютъ для себя обязательнымъ. Эти проповѣди ведутся во всѣхъ храмахъ епархіи, начиная съ Архіерейской церкви. А былъ ли на нихъ хоть одинъ старообрядецъ? Они тогда только пойдутъ на бесѣду, когда вы будете съ ними бесѣдовать о предметахъ ихъ разномыслія, или уяснятъ имъ эти вопросы, если они не вступятъ въ бесѣду. Въ такомъ случаѣ къ чему же миссіонерамъ добавлено названіе проповѣдникъ?“ Это названіе введено послѣ Кіевского Миссіонерскаго Съѣзда. Тамъ былъ горячій споръ о томъ—какъ вести дѣло миссіи. Д. И. Боголюбовъ споры съ сектантами называлъ „догомахіей“ и приглашалъ миссіонеровъ проповѣдывать православнымъ на темы бесѣдъ съ сектантами съ тою цѣлію, чтобы православные были не только тверды въ православіи, но и сектантовъ вразумляли. Многіе изъ миссіонеровъ во главѣ съ Московскимъ миссіонеромъ Айвазовымъ возмущались противъ рѣчей Боголюбова, но всѣ были согласны съ тѣмъ, что нужно бесѣдовать не только съ расколосектантами о предметахъ ихъ разномыслія, а и съ православными, организуя изъ нихъ кружки ревнителѣй православія (органическая миссія). Такимъ образомъ, по мнѣнію Съѣзда, миссіонеръ долженъ быть не только собесѣдникомъ, а и проповѣдникомъ на мис-

сіонерскія темы среди православныхъ и расколо-сектантовъ, когда тѣ не вступаютъ въ бесѣду.

Какъ же вести проповѣдь среди расколо-сектанства? Практика выработала двѣ формы устной проповѣди. Одна— бесѣды публичныя и частныя съ самими расколо-сектантами; другая—наученіе самихъ православныхъ обличенію расколо-сектанства. Кромѣ того распространеніе соотвѣтственныхъ книгъ и брошюръ.

О. Миропольскій утверждаетъ, что споры ни къ чему не могутъ привести и какъ примѣръ проповѣди, указываетъ на Божественнаго Миссіонера Христа. Примѣръ для всѣхъ проповѣдниковъ, какъ миссіонеровъ, такъ и пастырей, безусловно обязательный. Что же? Христось развѣ только о любви говорилъ? развѣ не отвѣчалъ на вопросы противившихся Ему евреевъ? развѣ не грозилъ имъ огнемъ геенскимъ? Прочтите въ Евангеліи какъ часто книжники и фариसेи— то сами обращались къ Нему съ разными вопросами, „лаяше нань“, то подсылали „лаятелей“ (Лук. 20, 20), „искушая Его“ (Марк. 10, 2), стараясь „уловить Его“ (Марк. 12, 13). Спаситель отвѣчалъ на ихъ вопросы по писанію и самъ задавалъ имъ вопросы, требуя отъ нихъ отвѣта (Лук. 2, 46; 20, 1—8). Въ грозныхъ, обличительныхъ рѣчахъ противъ книжниковъ и фариसेевъ Спаситель называлъ ихъ далеко не лестными именами и угрожалъ имъ наказаніями и „огнемъ геенскимъ“ (Мѣ. 23 гл. и др.).

Первые благовѣстники Христова Евангелія Святые Апостолы, не ограничивались проповѣдью о любви. Ап. Павелъ, куда ни приходилъ, вездѣ „по своему обыкновенію“ обращался съ проповѣдью сначала къ Евреямъ, „открывая и доказывая имъ изъ Писаній“, которымъ вѣрили евреи, что Иисусъ Христось есть обѣтованный Спаситель (Дѣян. 17, 3) и то „по субботамъ“, то „ежедневно разбирая писанія точно ли это такъ“. При чемъ эти разсужденія—бесѣды велись не только въ синагогѣ, а и на площади (17, 17).

„Глупыхъ состязаній и родословіи и споровъ и распрей о законѣ (Моисеевомъ—обрядовомъ) Ап. Павелъ совѣтуетъ удаляться, какъ бесполезныхъ и суетныхъ (Тит. 3, 9), но безъ вниманія ихъ не оставлялъ. Самъ „состязался“ по вопросу объ обрѣзаніи; послѣ постановленія Апостольскаго собора

(Дѣян. 15 гл.) писалъ, что „если вы обрѣзываетесь не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа“ (Гол. 5, 2) и называлъ такихъ „псами, злыми дѣлателями“ (Филип. 3, 2), а между тѣмъ евреямъ дѣлалъ уступки въ этомъ отношеніи (Дѣян. 16 гл.)

Такъ поступаютъ нынѣ и миссіонеры—проповѣдники. Они по писанію разъясняютъ старообрядцамъ и православнымъ, что ее слѣдуетъ спорить объ обрядовыхъ вопросахъ, о томъ—какъ писать имя Спасителя и г. п., что обряды, какъ установленія церковныя, могутъ быть и отмѣняемы и вновь допускаемы, спасительны они только въ союзѣ съ церковію, а безъ этого союза люди, соблюдающихъ обряды, „Христосъ ничтоже пользуетъ“, хотя бы они хвалились не только точнымъ исполненіемъ обрядовъ, а и любовію и милостынями и добродѣтелями.

Наконецъ, по какому писанію вести бесѣды? О. протоіерей возмущается, что раскольники и сектанты иногда не даютъ говорить „отъ своего мышленія“, а требуютъ—„покажи намъ отъ писаній“. Онъ рекомендуетъ бесѣдовать только по Евангелію, обзывая огуломъ творенія св. отцовъ и всѣ толстыя старопечатныя книги писаніями не совершенныхъ людей, затемняющихъ Евангеліе.

Прежде всего слѣдуетъ запомнить, что авторъ и предлагаетъ дѣлать миссіонерамъ именно то, чего добиваются сектанты. Только они толкуютъ не по одному Евангелію, а принимаютъ и остальные каноническія книги Библии. Вотъ это самовольство въ толкованіи Священнаго Писанія, принятое протестантствомъ и нашими сектантами, всегда и порождало ереси и раздѣленія. Священное Писаніе (Библия) есть меч обоюду острый. Въ немъ, по ученію православной церкви, только меньшая часть божественнаго откровенія (смотри первые страницы Катихизиса), а большая часть его въ священномъ преданіи, записанномъ святыми отцами и учителями церкви. По этому то на шестомъ вселенскомъ соборѣ, пр. 19, постановлено, чтобы не только мы—священники, а и епископы толковали слово Божіе не отъ себя, а „якоже святіи отцы достигоша“. Кромѣ твореній святыхъ отцовъ миссіонеры въ бесѣдахъ со старообрядцами ссылаются еще на старопечатныя книги, въ которыхъ есть не мало

ошибокъ. Такъ поступаютъ миссіонеры потому, что старообрядцы считаютъ эти киги святыми, какъ изданныя церковію до отдѣленія отъ нея старообрядцевъ. По этому же и мы не можемъ отвергать и хулить эти книги. Но чѣмъ они отличаются отъ Свящ. Писанія, это всегда указывается. Противумусульманскіе миссіонеры въ своихъ бесѣдахъ пользуются и кораномъ.

Въ правилахъ объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ отъ 25 Мая 1888 года, § 15-мъ указывается миссіонеру „прежде и болѣе всего обратить вниманіе“ именно на тѣ темы, на которыя и ведутся миссіонерами бесѣды. А остальные темы уже намѣчаются, смотря по составу собесѣдниковъ. Напр. Сусловъ и К^о оказались злы, то и побесѣдуй съ ними о любви.

Правда, что раскольники на бесѣдахъ не сознаются въ своихъ заблужденіяхъ, но всѣ обратившіеся изъ раскола какъ начетчики такъ и рядовые старообрядцы. говорятъ, что сомнѣнія въ ихъ вѣроученіи западаютъ у нихъ на бесѣдахъ и слова миссіонера, какъ молотъ стучать по головѣ и дома и вездѣ, требуя отвѣта или послушанія имъ. Часто нѣсколько лѣтъ такой колеблющейся борется съ собой и наконецъ приходитъ къ церкви Христовой. Слѣдуетъ помнить слова Спасителя, что *никто же можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отець, пославый Мя, привлечетъ его.*

Въ заключеніи о. Миропольскій говоритъ о назначеніи особыхъ „проповѣдниковъ“ для заводовъ, такъ какъ тамъ духовенство занято трудами и будто бы не имѣетъ времени учить народъ. Это уже другой вопросъ. Катихизаторы существуютъ въ Японіи Въ Греціи тоже есть особы проповѣдники. Нужны ли они намъ и, если нужны, то какъ ихъ устроить, объ этомъ надо разсуждать въ особой статьѣ. Времени у духовенства мало не въ однихъ заводахъ. Заводскіе священники учатъ народъ не меньше другихъ и сельскихъ и городскихъ.

Ищите новыхъ путей для проповѣди, жизнь требуетъ ихъ, но не хулите испытанныхъ старыхъ.

Екатеринбургскій противураскольническій Епархіальный Миссіонеръ— проповѣдникъ свящ. Ал. Здравомысловъ.

Церковно-школьный вопросъ.

Недавно одинъ либеральный духовный журналъ выразилъ удивленіе по поводу съ траховъ, съ которыми духовенство отнеслось къ думскому проекту о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе земствъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Что же тутъ страшнаго?—недоумѣваль либеральный журналъ. Потерпитъ небольшой ущербъ вѣдомство православнаго исповѣданія и только; а начальная школа останется все тою же, такъ какъ на принципы религіознаго обученія никто не посягаетъ.

Какое легковѣріе! Исторія,—этотъ безпристрастный учитель челоувѣчества,—учить насъ слѣдующему. Во Франци, въ началѣ 80-хъ годовъ минувшаго столѣтія, когда тамъ лига образованія еще только начинала свою борьбу съ религіозными вліяніями въ школахъ, также сначала увѣряли, что церкви не угрожаетъ никакого ущерба. Французская школа дѣлилась тогда на два типа: школу вольную, т.-е. церковную содержимую церковью и находящуюся въ ея безпредѣльной власти, и школу правительственную, въ которой также вліяніе церкви признавалось закономъ. Въ школьныхъ совѣтахъ правительственныхъ школъ участвовали епископы, въ нихъ преподавался Законъ Божій. Духовенству предоставленъ былъ постоянный доступъ въ школу и наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія. И вотъ лига образованія прежде всего стремится изгнать церковь изъ правительственной школы, а потомъ уничтожить и церковную школу. *Министромъ просвѣщенія былъ тогда Жюль Ферри, дѣятель лиги образованія. Въ своихъ рѣчахъ въ лигѣ и среди масоновъ онъ прямо заявилъ, что пора покончить съ мистицизмомъ и богословіемъ, а обезпокоенныхъ католическихъ депутатовъ увѣрялъ въ парламентѣ, что онъ отстаиваетъ лишь полную свободу общинной школы въ дѣлѣ религіи и что католическое духовенство по прежнему будетъ имѣть возможность преподавать въ этихъ школахъ Законъ Божій.*

„Меня упрекаютъ въ томъ, говорилъ онъ, что законопроектъ есть покушеніе на свободу совѣсти и угроза католической церкви. Я заявляю, что никогда не избрѣталось

большей лжи, чтобы смутить простых благочестивых души. Развѣ бѣлое духовенство, истинно французское духовенство лишено права учить? Развѣ государственное обученіе дѣйствительно безрелигіозно и развѣ мы хотимъ изгнать изъ нашихъ школъ Законъ Божій? Нѣтъ, господа, ко всему этому мы будемъ относиться съ уваженіемъ“. — „Еслибъ учитель государственной школы забылся до того, что сталъ бы предлагать ученикамъ ученіе, враждебное и оскорбляющее религіонныя вѣрованія кого бы то ни было, говорилъ Ферри въ Сенатѣ, то такой учитель былъ бы строго и немедленно усмирень, подобно тому, кто сталъ бы бить учениковъ или дурно обращаться съ ними“. Лицемерная политика увѣнчалась успѣхомъ. Епископы были лишены права участія въ школьныхъ совѣтахъ. 28-го марта 1882 года преподаваніе Закона Божія было запрещено въ низшей школѣ, а потомъ и въ средней и высшей школѣ. Протестанты просили масоновъ разрѣшить хотя преподаваніе исторіи религіи, но и это не разрѣшили, боясь, что исторіей религіи нѣкоторые учителя будутъ пользоваться для защиты христіанства. 30-го октября 1886 года преподавать духовнымъ лицамъ въ правительственной школѣ было запрещено. Учителя были подобраны сообразно рекомендаціямъ лиги образованія, и учитель вездѣ сдѣлался противникомъ священника.

Учителямъ запрещено было быть органистами или пѣвцами въ церкви, участвовать въ религіозныхъ церемоніяхъ и профессіяхъ, водить учениковъ въ церковь и даже ходить къ обѣднѣ самимъ. Школьные инспекторы за проступками такого рода слѣдили гораздо строже, чѣмъ за педагогическими промахами: списокъ неблагонадежныхъ учителей, ходящихъ въ церковь, представлялся самому министру и попасть въ такой списокъ—это значило проститься съ карьерой, а иногда и со службой. Одна учительница протестантка была лишена мѣста префектомъ только за то, что одинъ разъ играла на органѣ во время богослуженія. *Недавно министръ Вавіани откровенно назвалъ прежнія вѣчи о нейтральности школы дипломатическою ложью.* Задача, цѣль и смыслъ существованія французскихъ народныхъ учителей теперь открыто уже полагается въ томъ, чтобы покончить съ религіей. „Свѣтская школа,—говоритъ, инспекторъ общин-

ныхъ школъ Декэръ Гробель, есть орудіе войны противъ католичества. *Цѣль этой школы состоитъ въ томъ, чтобы создать невѣрующихъ.* Наши надежды на свѣтскую школу были бы тщетны, если бы въ ней соблюдалась нейтральность. Свѣтская школа это мельница, въ которую бросаютъ христіанскаго ребенка, чтобы получить изъ нея человѣка свободного отъ всякой вѣры“.

Намъ кажется, что и въ предполагаемой у насъ школьной реформѣ уже вѣтъ вѣтерокъ, идущій съ этой стороны. Тотъ, кто внимательно слѣдилъ за думскими преніями по школьному вопросу, не могъ не замѣтить особаго упрямства и настойчивости, съ которыми вся лѣвая половина Думы настаивала, изоцряясь во всевозможныхъ доводахъ, на необходимости передачи церковныхъ школъ въ другія руки. Всѣмъ, имѣющимъ хоть нѣкоторый политическій смыслъ, было видно, что эта борьба ведется съ какими-то затаенными цѣлями, что успѣху въ ней придается какое-то особенно важное значеніе. Чисто практическій вопросъ о томъ, кому управлять частью начальныхъ школъ въ Россіи, такой пламенной борьбы въ Думѣ, конечно, не вызвалъ бы.

Споръ несомнѣнно шелъ о томъ, кому вліять на народъ, духовенству или свѣтскимъ интеллигентнымъ силамъ. И если противъ духовенства и его вліянія поднялась такая сильная и упорная агитація, то, слѣдовательно, на это были свои серьезныя основанія.

Можно, разумется, подумать, что духовенство дурно себя зарекомендовало въ школьномъ дѣлѣ, что церковь неблагоприятно отнеслась къ идеѣ народнаго просвѣщенія, но противъ этого возопіетъ исторія.

Церковь впервые высказала мысль о всеобщемъ народномъ обученіи, мысль совершенно чуждую древности—пишетъ Рихардъ фонъ-Кранихъ. Эта мысль вытекаетъ изъ основныхъ началъ христіанства. Она принадлежитъ, какъ и всѣ другіе великіе принципы нашей европейской культуры, къ наслѣдію церкви, и, оторванная отъ своихъ корней, является безжизненной и непонятной. Если фактически въ настоящее время идея всеобщаго обученія выродилась въ идею враждебную церкви, то это явленіе принадлежитъ къ числу юмористическихъ случаевъ въ исторіи и есть волюющее из-

вращеніе истиннаго отношенія вещей, есть самая опасная форма банкротства педагогики⁴. И эту истину весьма полезно вспомнить теперь и примѣнить къ русской школѣ. Если вѣрно то, что церковь, а никто другой, вынянчила русское государство, то также вѣрно, что она вынянчила и русское просвѣщеніе. Откройте первый томъ извѣстнаго труда Ключевского по исторіи Россіи, тамъ предъ вами ясно раскроется огромная работа по просвѣщенію языческой страны, которую взяла на себя русская церковь. И сколько вѣковъ, темныхъ вѣковъ, когда на Руси не было ни интеллигенціи, ни правительственной помощи на устройство школъ, безропотно и безвозмездно несло духовенство эту работу, среди всевозможныхъ разореній, въ періодъ татарскаго ига. Лишь только государство стало оправляться отъ смуты, грамотность въ немъ сдѣлалась явленіемъ широко распространеннымъ даже среди простого крестьянства.

Въ московскомъ центральномъ архивѣ Министерства Юстиціи есть весьма интересные документы относительно развитія у васъ грамотности въ XVI и XVII в.в. Изъ нихъ видно, что и свидѣтели, и понятые, и истцы, и отвѣтчики-крестьяне, за которыхъ теперь, въ XX вѣкѣ, приходится расшифваться, какъ за неграмотныхъ, тогда собственноручно подписывали свои показанія. Въ томъ же архивѣ находится не мало отдѣльныхъ свитковъ, на которыхъ вы увидите доста и больше собственноручныхъ подписей крестьянъ одного и того же села; а надо помнить, что села въ то время были еще не такія большія, какъ теперь. Отсюда видно, какъ мѣстами широко была развита грамотность въ то далекое время. И все это было дѣломъ духовенства и только его одного. XVII вѣкъ былъ временемъ особаго униженія духовнаго сословія. Духовенство было, можно сказать, насильственно устранено отъ просвѣтительной работы. Но съ начала XIX вѣка оно снова энергично взялось за нее и тѣмъ семнадцать тысячъ школъ, которыя, по закону 1862 года, были переданы Министерству Народнаго Пресвѣщенія, развѣ не достаточно говорятъ о дѣятельности его въ дѣлѣ народнаго образованія въ первую половину минувшаго столѣтія. Съ 80-хъ годовъ, когда съ высоты престола вновь раздался призывъ духовенства къ участию въ дѣлѣ народнаго просвѣще-

нія, за якія-нибудь тридцать лѣтъ оно снова создало до сорока тысячъ народныхъ школъ.


Церковной школь пытались ставить въ укоръ, что она нелюбима народомъ, но какъ странно слышать этотъ укоръ по адресу той школы, которая собрала цѣлыхъ сто сорокъ милліоновъ добровольныхъ пожертвованій на свое устройство и развитіе, главнымъ образомъ, изъ народнаго кошелька. Гдѣ же, въ чемъ признаки особаго предпочтенія земскій школь? Говорятъ, что земская школа несравненно лучше обставлена, чѣмъ церковная, но ставить въ похвалу и особую заслугу эту ея лучшую обстановку и большую дороговизну школы не приходится, разъ средства на это получаютъ путемъ обязательнаго налога.

Большую заслугу въ дѣлѣ народнаго образованія составляетъ то, что духовенство разсѣяло предубѣжденіе народа противъ обученія и школы. Пока школа была въ рукахъ духовенства, народъ не боялся ея. Какъ только духовенство устранили отъ непосредственнаго завѣдыванія школой, такъ въ крестьянствѣ вновь сталъ складываться взглядъ на обученіе, какъ на барскую затѣю. И только учрежденіе, церковнымъ школь постепенно стало разсѣивать этотъ предразсудокъ. Когда мальчишку начиналъ учить дячокъ или поповскій сынъ по псалтири, то крестьянинъ думалъ, что это надо для спасенія души и готовъ былъ поступиться сынишкой, хотя онъ и нуженъ дома. А когда стали учить пріѣзжія учительницы и начали обученіе съ какихъ-то сказокъ и стихковъ, то мужикъ совсѣмъ растерялся. Разумѣется, отсюда не слѣдуетъ, что обученіе нужно опять начинать съ псалтири, но не слѣдуетъ отрицать и немалой заслуги духовенства, помогшаго побѣдить народный предразсудокъ противъ пресвѣщенія. При такихъ условіяхъ дѣятельности духовенства жестокая агитація противъ церковныхъ школъ можетъ быть объяснена только принципиальной враждой къ церковности и религіи.

У болѣе простодушныхъ представителей оппозиціи эта вражда прорывается вполне откровенно. Они прямо говорятъ о своемъ желаніи освободить народныя массы отъ религіи, чтобы лучше и скорѣе ихъ социализировать. Новый школьный проектъ подаетъ имъ надежду на то, что, при

достаточной отчужденности отъ церкви интеллигентныхъ слоевъ, въ начальной школѣ, управляемой свѣтскими людьми, легко будетъ свести вліяніе религіи къ нулю. Можетъ ли духовенство смотрѣть на это равнодушно? И что принесетъ нашей родинѣ торжество враговъ религіи?

А. Л—скій.



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

28 Сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, въ Крестовой церкви вечеромъ, по шестой пѣсни канона, во время богослуженія на субботу читалъ акаѳистъ Божіей Матери предъ иконою „Утоли моя печали“.

30 Сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Слово за литургією произносилъ Епархіальный миссіонеръ—проповѣдникъ священникъ Александръ Здравомысловъ.

Вечеромъ въ тотъ же день Его Преосвященство въ Крестовой церкви совершилъ всенощное бдѣніе Покрову Пр. Богородицы.

1-го Октября Божественную литургію, по случаю престольнаго праздника, Его Преосвященство совершилъ въ домово́й церкви Екатеринбургской мужской гимназіи. Слово за литургією произносилъ законоучитель мужской гимназіи священникъ Николай Буткинъ.

Послѣ литургіи, по случаю празднованія въ этотъ день исполнившагося пятидесятилѣтія гимназіи было совершено благодарственное молебствіе, предъ началомъ котораго Его Преосвященство сказалъ рѣчь.

Къ охраненію святости праздниковъ.

Представители обществъ ревнителей православія, хоругвеносцевъ, союза рускаго народа, обществъ трезвости и мѣстныхъ торговцевъ письменно и лично просили Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ г. начальникомъ Пермской губерніи и воспрещеніи мѣстной городской теат-

ральной дирекціи ставить спектакли на воскресныя дни и на праздникъ Покрова Пр. Богородицы, находи такую постановку спектаклей не совмѣстимою съ святостью этихъ дней и вредною въ религіозномъ отношеніи для молодого поколѣнія.

Его Преосвященствомъ ходатайство просителей проведено г. Губернатору.

Конечно, такому стремленію къ огражденію святости праздничныхъ и воскресныхъ дней нельзя не сочувствовать, и г. Начальникъ губерніи въ личной бесѣдѣ съ Архипастыремъ высказалъ вполне опредѣленное на сей счетъ мнѣніе, а потому нужно надѣяться, что въ новомъ городскомъ театрѣ постановка спектаклей на воскресныя дни къ общей радости православныхъ христіанъ впредь дозволяться не будетъ. Городская театральная дирекція, чуждая эксплуататорскихъ цѣлей обывательскихъ кармановъ, состоящая изъ просвѣщенныхъ общественныхъ дѣятелей, должна оказать должное уваженіе къ взглядамъ и совѣсти православнаго населенія и сдѣлать уступку; клонящуюся къ общему благу, тѣмъ болѣе, что такую уступкою не наносится самому искусству никакого ущерба, а наоборотъ: слушатели театрального искусства — артисты, хоръ и оркестръ, получивъ возможность отдыха разъ въ недѣлю, сэберегутъ свои силы для болѣе интенсивной работы въ остальные дни недѣли, а отъ этого постановка спектаклей можетъ лишь выиграть. Не проиграетъ матеріально и самый театръ.

С о б р а н і е.

На очередномъ собраніи Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона, происшедшемъ 27-го сентября въ залѣ Архіерейскаго дома, состоялось постановленіе объ оказаніи денежнаго пособія на отопленіе Сумеоновской церкви-школы, о передачѣ на содержаніе Сумеоновской церкви-школы присылаемыхъ о. о. Благочинными епархіи сборовъ въ пользу этой церкви-школы, производимыхъ несмотря на упраздненіе этихъ сборовъ, объ организациі публичныхъ чтеній и лекцій въ текущемъ сезонѣ и т. н. Заслушанъ также отчетъ о чтеніяхъ, произведенныхъ въ минувшую зиму 1911/12 г. Комитетомъ по организациі трезвенныхъ чтеній въ г. Ека-

теринбургъ и проектъ правилъ объ Епархіальномъ Комитетѣ общества трезвости, какъ отдѣль при Братствѣ Св. Пр. Сумеона.

28-го сентября въ томъ же помѣщеніи происходило собраніе Совѣта Екатеринбургскаго общества хоругвеносцевъ съ участіемъ нѣкоторыхъ, приглашенныхъ Совѣтомъ, членовъ общества. Рѣшено открыть подписку для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе выносныхъ фонаря и креста, а также хоругвей для крестныхъ ходовъ. Постановлено исключить изъ членовъ общества тѣхъ лицъ, кои не внесли положенныхъ членскихъ взносов и не принимаютъ участія въ дѣлахъ общества. Въ концѣ засѣданія состоялось частное совѣщаніе по поводу предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу. Присутствовавшіе члены общества высказались за поддержаніе кандидатуры Ал. Ив. Обтемперайскаго по 2-й куріи избирателей и Шв. Кош. Андригоенова, протоіерея Н. Ал. Сельменскаго и прот. Д. Н. Пономарева— по второй куріи г. Екатеринбурга.

1-го октября въ залѣ Архіерейскаго дома состоялось собраніе Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества. Разсмотрѣны отчеты по содержанію Каслинскаго пріюта для башкирскихъ дѣтей, приняты къ постепенному печатанію на татарскомъ языкѣ и татарскимъ шрифтомъ приготовленныя миссіонеромъ протоіереемъ Ал. Миропольскимъ исторія ветхаго завѣта, св. евангеліе отъ Матѳея, краткій катихизисъ и др. книги; допущенъ къ исполненію обязанностей надзиратель за питомцами пріюта діаконъ Вознесенской церкви Каслинскаго завода Царевскій, рѣшено возбудить ходатайство о допущеніи въ Долматовскую второкласную учительскую ц.-пр. школу наиболѣе способныхъ питомцевъ Каслинскаго пріюта до принятія ими св. крещенія; разсмотрѣны доклады миссіонера прот. Миропольскаго по разнымъ вопросамъ, касающимся дѣлъ противомусульманской миссіи.

2-го октября въ 7 час. веч. въ квартирѣ законоучителя мужской гимназіи священника Н. Буткина, подъ предѣтельствомъ прот. Л. Игноратова, состоялось собраніе комисиіи по организациіи пастырскихъ собраній въ г. Екатеринбургѣ. Заслушаны устные сообщенія священниковъ Іоанна

Антонинова и Вас. Топоркова о Московскомъ създѣ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и заявленіе свящ. Ал. Лукина о желательности созыва общепархіальнаго създа представителей существующихъ въ епархіи обществъ трезвости для рѣшенія вопросовъ о лучшей постановкѣ дѣятельности этихъ обществъ и ихъ объединеніи. Поручено священнику Лукину по возбужденному имъ вопросу представить къ слѣдующему засѣданію мотивированный докладъ съ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію общепархіальнаго създа представителей общества трезвости и своихъ соображеній по организациі сего създа. Утверждена слѣдующая программа публичныхъ чтеній на 1912 годъ: 22 октября лекціи для интеллигенціи. Лекторъ священникъ Іоаннъ Сторожевъ. 28 октября чтеніе для народа. Лекторы прот. Дм. Пономаревъ и свящ. Ар. Пономаревъ. 4-го ноября лекція священника Николая Буткина для интеллигенціи. 11 ноября чтеніе для народа. Лекторы священники Іоаннъ Антониновъ и Ал. Лукинъ. 21 ноября чтеніе для народа. Лекторы Павелъ Троицкій и Викторъ Полухинъ и 6 декабря лекція священ. Павла Діева для интеллигенціи. Кромѣ того будутъ вестись трезвенныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ разныхъ пунктахъ города. Помѣщеніями для народныхъ чтеній будутъ служить В.-Исетскій народный домъ и зданіе желѣзнодорожныхъ мастерскихъ; для лекцій же предполагается испросить бывший залъ Обухова.

Н о в ы й с о б р а т ь.

Въ г. Екатеринбургѣ, да и въ епархіи, знали присяжнаго повѣреннаго Сергѣя Яковлевича Смарагдова какъ честнаго защитникъ, хорошаго оратора и скромнаго человѣка. Но едва ли многіе знали его, какъ христіанина. Едва ли многіе изъ обращающихъ вниманіе на его скромность, знали истинную основу ея. Да и кто могъ подумать что скромность этого, подававшаго такія большія надежды, адвоката истекала изъ его христіанской настроенности? А между тѣмъ это было такъ. Адвокатъ продолжалъ всегда быть искреннимъ христіаниномъ и вѣрнымъ сыномъ св. прав. церкви. Адвокатская практика не выработала изъ него себялюбиваго „дѣльца“, не загасила горѣвшій въ немъ пламень вѣры.

Среди своихъ занятій Сер. Яков. находилъ время для изученія свящ. писанія и чтенія святоотеческихъ писаній. За нѣсколько лѣтъ онъ, можно сказать, изучилъ всю бібліотеку Каѳедральнаго собора. Клиросъ собора былъ его любимымъ мѣстомъ въ храмѣ. Здѣсь, особенно въ будніе дни, онъ пѣлъ вмѣстѣ съ псаломщиками, читалъ часы, шестопсалміе и проч., день ото дня становясь все болѣе и болѣе „церковнымъ человѣкомъ“.

И вотъ — свершилось. Подававшій блестящія надежды адвокатъ рѣшилъ порвать карьеру, сулившую ему славную будущность, и принять санъ священника. Къ сожалѣнію по семейнымъ обстоятельствамъ влѣдствіе болѣзни жены нуждающейся въ тепломъ климатѣ, Серг. Яков. не могъ остаться въ Екатеринбургѣ и вынужденъ былъ уѣхать на югъ — въ г. Сухумъ. Тамъ онъ радушно встрѣченъ былъ преосвященнымъ епископомъ Андреемъ и сталъ готовиться къ посвященію. 29-го сентября г. Смарагдовъ прислалъ на имя Преосвященнаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, слѣдующую телеграмму изъ Сухама:

— Милостивѣйшій Архипастыр! Перваго октября назначено рукоположеніе меня грѣшнаго во діакона, пятаго — во пресвитера. Припадая къ стопамъ Вашего Преосвященства усердно прошу Вашего Святительскаго молитвеннаго заступленія.

Владыка послалъ преосвященному Андрею телеграмму слѣдующаго содержанія.

— Прошу Ваше Преосвященство передать мой привѣтъ Смарагдову и молитвенное пожеланіе возмогать во благодати, яже о Христвѣ Ісусѣ.

Теперь, когда печатаются эти строки, бывшій присяжный повѣренный уже сталъ служителемъ алтаря Божія. Благослови его, Господь! 5 октября Владыка получилъ слѣдующую телеграмму: „Еще разъ сердечно благодаримъ за любовь Вашу, Владыко; просимъ св. молитвъ. Епископъ Андрей. Священникъ Смарагдовъ“.

Новыя стипендіи.

По ходатайству Его Преосвященства Св. Синодомъ открыто десять казенныхъ стипендій въ 1-мъ классѣ духовной

семинаріи въ г. Екатеринбургѣ. Его Преосвященство просилъ Св. Синодъ перечислить 10 стипендій изъ имѣющихся въ распоряженіи Правленія Пермской духовной семинаріи, но такъ какъ число казеннокоштныхъ стипендій въ Пермской семинаріи не превышаетъ установленную на сей предметъ норму, то Св. Синодъ нашелъ нужнымъ, не уменьшая количество стипендій въ Пермской семинаріи, сдѣлать ассигновку 1150 рублей на открытіе новыхъ десяти стипендій для перваго класса семинаріи при Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ. Это постановленіе Св. Синода еще разъ говоритъ о томъ вниманіи, съ какимъ Св. Синодъ относится къ нуждамъ духовенства Екатеринбургской епархіи. Учрежденіи десяти казенноштатныхъ стипендій даетъ возможность десяти учащимся въ 1-мъ классѣ семинаріи продолжать образованіе на полномъ готовомъ содержаніи, что особенно важно для сиротъ которымъ безъ этихъ стипендій грозилъ бы выходъ изъ семинаріи.

Юбилей мужской гимназіи.

1-го октября Екатеринбургская мужская гимназія праздновала 50-ти лѣтній юбилей своего существованія. На торжествѣ присутствовали Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, г. начальникъ Пермской губерніи И. Ф. Кошко, директоръ Екатеринбургскаго учительскаго института, городской голова, депутаціи отъ различныхъ учебныхъ заведеній, просвѣтительныхъ учреждений, разныхъ обществъ и много родителей учащихся. Директоръ гимназіи г. Янецъ сказалъ вступительное слово, въ концѣ котораго огласилъ Высочайшее разрѣшеніе на присвоеніе гимназіи наименованія имени Императора Александра II Освободителя. Преподаватель Будринъ прочелъ историческій очеркъ гимназіи за 50 л. ея существованія.

Въ числѣ многочисленныхъ привѣтствій, принесенныхъ гимназіи по случаю ея полувѣковаго юбилея, были сказаны привѣтствія отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Екатеринбургскаго Епархіальнаго жепскаго училища и Екатеринбургскаго духовнаго училища.

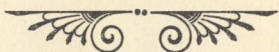
Торжество закончилось въ 4 часа по полудни.

Среди трезвенниковъ.

23 сентября Вознесенское общество трезвости въ г. Екатеринбургѣ праздновало годовщину своего существованія.

Въ 7 часовъ вечера въ помѣщеніи Вознесенскаго городского начальнаго училища состоялось торжественное собраніе членовъ на которомъ былъ заслушанъ, доложенный священникомъ Вас. Топорковымъ отчетъ о годичной дѣятельности общества. Въ концѣ собранія прибылъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, привѣтствовавшій общество съ его первою годовщиною и пожелавшій успѣха въ дальнѣйшей дѣятельности.

Осчастливленные вниманіемъ Архипастыря, члены общества горячо благодарили Владыку за посѣщеніе.



Объявленіе.

Московская образцовая ИКОНОСТАСНАЯ мастерская.

Исполняю заказы дешево и аккуратно; прошу убѣдиться. Имѣю аттестаты.

Московскій мастеръ Вас. Никол. **ДАДЫКИНЪ**.—Адресъ: г. Екатеринбургъ, Никольская ул., № 22.

Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей *А. Антоиновъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшая телеграмма.—Совѣсть человѣческая и сущность ея свободы,—О собесѣдованіяхъ со старообрядцами и сектантами.—Церковно-школьный вопросъ.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ *П. Протопоповъ*.

Екатеринбургъ типографія *А. Р. Вельць*.