

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—4 руб., съ Извѣстіями—8 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 19.

7-го мая.

1916 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ 1 Экспедиціи Петроградской Духовной Консистоіи № 2861.

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція Петроградской Духовной Консистоіи слушали: переданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консистоію отношеніе Петроградскаго губернатора, отъ 6 апрѣля с. г. за № 1908, въ коемъ, согласно циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 26 іюля с. г. № 759, просить Его Высокопреосвященство не отказать сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, чтобы настоятели церквей Петроградской епархіи доставляли списки родившихся и умершихъ дѣтей—городскихъ (кромѣ г. Петрограда) въ городскія общественныя Управленія или замѣняющія ихъ учрежденія, а въ уѣздахъ въ подлежащія уѣздныя земскія Управы, и что въ спискахъ этихъ надлежитъ указывать: 1) имя, отчество и фамилію родившихся и умершихъ и 2) мѣсто рожденія или смерти, при чемъ въ списки умершихъ надлежитъ помѣщать только дѣтей, умершихъ въ возрастѣ до 1 года; причину же смерти указывать не надо. Приказали: Въ дополненіе къ указамъ, отъ 2 декабря 1914 г. за

№ 13 и 25 апрѣля 1915 г. за № 1960, предписать, чрезъ уѣздныхъ благочинныхъ, духовенству подвѣдомыхъ имъ церквей, чтобы оно неукоснительно доставляло списки родившихся и умершихъ дѣтей—городскихъ (кромѣ г. Петрограда) въ городскія общественныя управленія или замѣняющія ихъ учрежденія, а въ уѣздахъ—въ подлежащія уѣздныя земскія Управы, согласно указу Св. Синода, отъ 25 октября 1914 г. за № 22, объявленному въ указѣ Консистоіи, отъ 2 декабря 1914 г. за № 13, два раза въ годъ—къ 1-му января и 1 іюля; при чемъ въ представляемыхъ спискахъ нужно указать: 1) имя, отчество и фамилію родившихся и умершихъ и 2) мѣсто рожденія или смерти, при чемъ въ спискѣ умершихъ надлежитъ помѣщать только дѣтей, умершихъ въ возрастѣ до 1 года; причину же смерти указывать не надо.

Апрѣля 29 дня 1916 года.

За столоначальника *В. Керенковъ*.

Опредѣлены: 21 апрѣля—вдова священника Лариса *Осиновская*—просфорнею Заболотской церкви, Новолодожскаго у.; 23 апрѣля—учитель церковно-приходской школы Алексѣй *Налимовъ*—діакономъ къ Посолодинской церкви, Лужскаго у.; 25 апрѣля—Павель *Кривошеинъ*—псалом-

щикомъ Рябовской церкви, Шлиссельбургскаго у.; жена учителя Анна *Алексѣева*—просфорней къ Алексѣевской церкви, Гдовскаго у.; 25 апрѣля—студентъ Петроградской академіи Симеонъ *Никиташинъ*—псаломщикомъ къ церкви первой Петроградской гимназіи.

Утверждены въ должности старосты: 23 апрѣля—купецъ 2-й гильдіи Михаилъ *Воронинъ*—церкви Царскосельскаго Дома Государыни Императрицы Александры Теодоровны для призрѣнія увѣчныхъ воиновъ; 25 апрѣля—кр. М. *Григорьевъ*—Ропшинской церкви, Петергофскаго у.; кр. И. *Вересовъ*—Клопицкой церкви, того же у.; кр. І. *Холшунъ*—церкви Александровскаго погоста, Лужскаго у.; кр. М. *Алексѣевъ*—Мелковичской цер., того же у.; кр. Ѳ. *Некрасовъ*—Ямъ-Ижорской цер., Царскосельскаго у.; кр. Я. *Дмитриевъ*—Сяберской цер., Лужскаго у.; кр. Н. *Голиковъ*—Ульянковской церкви, Петроградскаго у.,

Перемѣщены: 19 апрѣля—священникъ Хотнежской церкви, Ямбургскаго у., Михаилъ *Воскресенскій*—къ Чирковицкой церкви, того же у., согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: діаконовъ Петергофской Св.-Троицкой церкви, Михаилъ *Боротинскій*—съ 15 мая по 15 августа.

Уволены: 21 апрѣля—вдова псаломщика Анна *Перова* отъ должности просфорни Заболотской церкви, Новолдожскаго у., 25 апрѣля—староста Петровской церкви, Лужскаго у., Василий *Ивановъ* отъ должности старосты, согласно прошенію; дочь псаломщика Евгенія *Тархова*—отъ должности просфорни Матокской церкви, Петроградскаго у., согласно прошенію.

Награждены: 21 апрѣля—священникъ Петроградскаго подворья Кашинскаго монастыря Михаилъ *Дубенскій*—архипастырскимъ Его Высокопреосвященства благословеніемъ; 25 апрѣля—священникъ Андреевскаго собора въ Петроградѣ Николай *Платоновъ*—скуфьею.

Утверждены: 25 апрѣля—и. д. псаломщика Заянской церкви, Гдовскаго у., В. *Старопольскій*—въ должности псаломщика.

Умершіе: священникъ Яблоницкой церкви, Ямбургскаго у., Петръ *Пашскій*—15-го апрѣля; монахиня Старолдожскаго монастыря *Аркадія*—23 апрѣля.

Вакансіи при церквахъ:

а) священническія:

При Воскресенско-Покровскомъ жен. монастырѣ, Лужск. уѣзда.

- » Шавковской церкви, Гдовск. уѣзда.
- » Веготской церкви, Новолдожск. уѣзд.
- » Петроградской Пересыльной тюрьмѣ.
- » Кріушской церкви, Гдовскаго уѣзда.
- » Хотнежской церкви, Ямбургскаго уѣзд.
- » Петроградской одиночной мужской тюрьмѣ.
- » Загубской церкви, Новолдожскаго уѣзда.
- » Бѣльской церкви, Гдовскаго уѣзда.
- » Яблоницкой церкви, Ямбургскаго уѣзд.
- » Ямбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ.

Въ селѣ Старопольѣ, Гдовскаго уѣзда.

б) діакоискія:

При Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.

- » церкви министерства внутреннихъ дѣлъ.
- » Нарвскомъ соборѣ.
- » Братской Покровской церкви, въ Петроградѣ.

Въ с. Бобровѣ, Гдовскаго уѣзда.

в) псаломщическія:

При Лондонской посольской ц-ви (пѣвчій).

- » Успенско-Островской церкви, Новолдожскаго уѣзда.
- » Алафузовской больницѣ.
- » Лужскомъ Екатерининскомъ соборѣ.
- » Училищѣ Ордена св. Екатерины, въ Петроградѣ.
- » Видонской церкви, Лужскаго уѣзда.
- » церкви женскаго Педагогическаго Института.

Въ с. Кушелкинѣ, Гдовскаго уѣзда.

10-го сего апрѣля начальница Царско-сельскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства была осчастливлена полученіемъ нижеслѣдующей телеграммы отъ Августѣйшей Покровительницы Училища Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

«Христосъ Воскресе. Сердечно благодарю васъ, служащихъ, воспитанницъ дорогаго духовнаго училища и раненыхъ лазарета за поздравленія. Приветствую всѣхъ со свѣтлымъ праздникомъ, желаю раненымъ скорого выздоровленія.

МАРІЯ».

Телеграмма эта была отвѣтомъ на посланныя Ея Императорскому Величеству отъ Училища поздравленія по случаю дня Святой Пасхи.

12-го сего апрѣля начальница Царско-сельскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства была осчастливлена полученіемъ нижеслѣдующей телеграммы отъ Августѣйшей Покровительницы Училища Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

«Отъ души желаю воспитанницамъ, окончившимъ курсъ, благословенія и помощи Божіей на новомъ ихъ жизненномъ пути, сердечно благодарю за выраженныя мнѣ трогательныя чувства.

МАРІЯ».

Телеграмма эта была отвѣтомъ на посланную начальницей Царско-сельскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства Ея Императорскому Величеству телеграмму съ выраженіемъ благодарныхъ вѣрноподданническихъ чувствъ воспитанницъ выпускнаго класса Училища въ день ихъ выпуска.

Краткій отчетъ о состояніи Петроградской Духовной Семинаріи за 1914—15 учебный годъ, составленный преподавателемъ В. Свѣчниковымъ ко дню акта 26 сентября.

(Продолженіе 1).

Особыя занятія лицъ, служащихъ въ семинаріи. Сосредоточивая свое вниманіе и дѣятельность на исполненіи прямыхъ сво-

ихъ обязанностей, наставники семинаріи несли въ то же время особыя труды по исполненію порученій начальства или по собственнымъ побужденіямъ.

1. Ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Мартинсонъ, состоялъ Предсѣдателемъ Іоанно-Богословскаго Братства при семинаріи и завѣдующимъ лазаретомъ церковныхъ школъ Петроградской епархіи. 2. Инспекторъ семинаріи, священникъ Алексѣй Стрѣльниковъ, состоялъ назначаемъ Іоанно-Богословскаго Братства при семинаріи и членомъ Петроградскаго епархіальнаго попечительства объ увольняемыхъ—и вспомошествоваемыхъ воспитанникахъ Петроградской Духовной семинаріи и училища. 3. Преподаватель Аристіонъ Ласкѣвъ напечаталъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» статьи: «Семинаристы на полѣ брани и воспитавшія ихъ семинаріи», «Гимнастика въ Духовныхъ семинаріяхъ» и въ журналѣ «Странникъ» статью—«Религіозныя и философскія убѣжденія Императора Юліана». 4. Преподаватель Александръ Смирновъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Петроградскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. 5. Преподаватель Иванъ Щербовъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Іоанно-Богословскаго Братства. 7. Преподаватель Павелъ Тычининъ несъ обязанности секретаря Правленія семинаріи. 6. Преподаватель Петръ Бѣлодѣдъ принималъ участіе въ работахъ Комиссіи (въ качествѣ ея члена), образованной при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ для составленія программъ по русскому языку для четырехгодичнаго курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и второго класса двухклассныхъ школъ. 8. Преподаватель Анатолій Судаковъ состоялъ членомъ Распорядительнаго Собранія при семинаріи до марта мѣсяца 1915 года. 9. Преподаватель Владиміръ Волнинъ давалъ уроки педагогики въ Царско-сельской женской гимназіи вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, съ апрѣля мѣсяца 1915 года состоялъ членомъ Распорядительнаго Собранія при семинаріи. 10. Преподаватель

1) См. № 18 „Изв.“—1916 г.

Димитрій Тарасовъ состоялъ почетнымъ членомъ Петроградскаго Совѣта дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, завѣдуя райономъ, членомъ Правленія благотворительнаго общества рязанцевъ, дѣйствительнымъ членомъ Общества распространенія французскаго языка и сотрудничалъ въ журналѣ «Историческій Вѣстникъ». 11. Помощникъ инспектора Алексѣй Сокольскій, по предложенію Предсѣдателя Учебнаго Комитета Архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго Сергія, въ свободное отъ занятій время велъ миссіонерскія бесѣды въ храмѣ Синодальнаго Благовѣщенскаго подворья.

Занятія воспитанниковъ семинаріи состояли въ посѣщеніи и приготовленіи уроковъ, составленіи сочиненій, чтеніи книгъ и усвоеніи полезныхъ навыковъ въ области искусствъ—пѣнія, иконописанія, ручного труда и школьно-учительнаго дѣла. Воспитанники VI класса знакомились съ практической постановкой проповѣдничества и миссіи, принимая участіе въ проповѣданіи Слова Божія и веденія противосектантскихъ бесѣдъ въ народныхъ аудиторіяхъ столицы.

Сужденіе о *результатахъ учебныхъ занятій* истекшаго учебнаго года приходится дѣлать при наличности особыхъ обстоятельствъ. Согласно указа Св. Синода отъ 7—8 марта 1915 года учебныя занятія закончились къ 1-му мая, при чемъ полному годичному испытанію подвергались только воспитанники VI класса, воспитанники остальныхъ пяти классовъ (I—V), имѣющіе удовлетворительные годовые баллы по всѣмъ предметамъ, переводились въ слѣдующіе классы безъ установленныхъ испытаній, а неимѣющимъ такихъ назначены были въ августѣ мѣсяцѣ экзамены по тѣмъ предметамъ, по какимъ у нихъ числились неудовлетворительныя годовыя отмѣтки. Постановленіемъ Правленія рѣшено было вести съ неуспѣвающими воспитанниками въ концѣ послѣдней четверти усиленные занятія, чтобы дать имъ возможность усвоить лучше тотъ или

иной предметъ и поправить имѣющіяся за отдѣльныя четверти года неудовлетворительныя отмѣтки. При означенныхъ обстоятельствахъ результаты учебныхъ занятій оказались слѣдующіе. Изъ оставшихся къ концу учебнаго года 282 воспитанниковъ 24 ученика VI класса подверглись выпускнымъ экзаменамъ, при чемъ полный курсъ окончили 21 воспитанникъ, изъ нихъ 8 по первому разряду, 13—по второму и одинъ выпущенъ внѣ разряда, какъ прослушавшій лишь богословскіе предметы. Перевода въ слѣдующіе классы по годовымъ отмѣткамъ удостоены 147 воспитанниковъ, изъ нихъ—25 по первому разряду и 122—по второму, 10 учениковъ не получили годовыхъ балловъ въ виду опущенія большого количества уроковъ по болѣзни. Въ августѣ мѣсяцѣ подверглись испытанію въ особыхъ комиссіяхъ 104 человекъ, 50 изъ нихъ обнаружили удовлетворительныя успѣхи и удостоены перевода, 36 оставлены на повторительный курсъ, 17 уволены по прошеніямъ и малоуспѣшности и 1 не явился къ экзаменамъ.

Изъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію признаны Правленіемъ Семинаріи достойными награжденія книгами слѣдующіе воспитанники:

VI кл.	Тереховъ, Андрей.
	Ильинъ, Александръ.
IV кл.	Павловъ, Константинъ.
	Орловъ, Михаилъ.
3 шт. кл.	Боголюбовъ, Александръ.
2 шт. кл.	Орловъ, Евгений
2 пар. кл.	Стариковъ, Николай.

Изъ необязательныхъ предметовъ въ семинаріи въ отчетномъ году преподавались: еврейскій языкъ, иконописаніе, музыка (игра на скрипкѣ), выразительное чтеніе и переплетное ремесло. По еврейскому языку занимались въ теченіе всего года и имѣютъ годовой баллъ 3 воспитанника, иконописанію 23, музыкѣ 16, выразительному чтенію 18 и переплетному ремеслу 40 воспитанниковъ. Занятія выразительнымъ чтеніемъ велись въ отчет-

номъ году систематически, подъ руководствомъ лектора Петроградскаго Народнаго Университета Малиновскаго. Уроки выразительнаго чтенія имѣютъ свою несомнѣнную цѣнность въ смыслѣ подготовленія воспитанниковъ семинаріи къ ихъ будущей проповѣднической дѣятельности пастырей церкви. Семинарія глубоко благодарна своему бывшему наставнику протоіерею Аполлонію Темномѣрову, по инициативѣ и на средства котораго занятія выразительнымъ чтеніемъ начались и продолжались въ Петроградской семинаріи.

Воспитательная часть была направлена, кромѣ общихъ требованій нравственнаго долга и внѣшней порядочности, къ воспитанію религіозной настроенности и духа церковности. Средствами религіознаго воспитанія служили: ежедневныя молитвы утреннія и вечернія, предъ началомъ и по окончаніи уроковъ, а также передъ и послѣ обѣда и ужина; чтеніе рядовыхъ Евангелій и Апостольскихъ посланій; общія богослуженія въ храмѣ во дни воскресные, праздничные, а также по средамъ и пятницамъ во дни Великаго поста; очередныя службы по буднямъ въ среды и пятницы въ теченіе всего года, за которыми воспитанники присутствовали по очереди отдѣльными классами и которыя совершались во внѣ-урочное время. За богослуженіемъ воспитанники принимали участіе въ чтеніи и пѣніи, прислу-

живали и присутствовали въ алтарѣ, главнымъ образомъ, воспитанники VI класса, для ознакомленія съ священнослужительскою богослужебною практикой. Въ теченіе года воспитанники VI класса были посвящены въ званіе чтеца.

Нравственное состояніе воспитанниковъ по официальнымъ даннымъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: 226 воспитанниковъ имѣли за годъ полный баллъ 5, балломъ 4 отмѣчены 49 и балломъ 3 одинъ воспитанникъ. Болѣе обычными мѣрами педагогическаго воздѣйствія служили: замѣчанія, выговоры, внушенія, сообщеніе родителямъ, порученіе особому вниманію лицъ педагогическаго персонала и классныхъ воспитателей, ограниченіе отпусковъ въ городъ, лишеніе казеннаго содержанія и другія. Случаи исключительнаго нарушенія правилъ дисциплины и требованій ученическаго долга влекли за собой временное удаленіе изъ семинаріи въ домъ родителей и полное увольненіе изъ учебнаго заведенія. Ближайшее участіе какъ въ наблюденіи за нравственнымъ состояніемъ и поведеніемъ воспитанниковъ, такъ и въ обсужденіи мѣръ педагогическаго воздѣйствія на нихъ принимали классныя воспитатели. Они входили въ составъ особаго воспитательнаго совѣщанія, находящагося подъ общимъ руководствомъ и предсѣдательствомъ ректора семинаріи.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Мысли о церковной импровизаціи.

(Продолженіе 1).

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о приводимыхъ противъ импровизаціи возраженіяхъ со стороны ея многихъ противниковъ.

Во что, говорятъ, обратится церковная проповѣдь въ устахъ импровизатора и

малоопытнаго, и малоталантливаго? — Въ слово легкомысленное, пустое и даже просто въ болтовню, совсѣмъ неприличную и недопустимую на церковной кафедрѣ. Вѣдь, немало есть такихъ ораторовъ, которые, преувеличенно оцѣнивая свою способность, совсѣмъ не стѣсняются выступать на кафедрѣ съ пустословіемъ. А каково людямъ слушать иногда безконечно длинныя рѣчи съ нескладнымъ, вялымъ,

1) См. № 47 „Извѣстій“ 1915 г.

путаннымъ повтореніемъ одного и того же. Не лучшее впечатлѣніе производятъ и быстрыя, бойкія фразы, безъ всякой мысли, безъ содержанія. Слушатели при такихъ рѣчахъ могутъ только недоумѣвать, къ чему человекъ говоритъ. Въ результатѣ подобное слово приноситъ одинъ вредъ. Мало того, что оно никого ничему не учитъ, но еще отбиваетъ у слушателей охоту слушать и чрезвычайно роняетъ авторитетъ церковнаго слова, поднять который потомъ будетъ стоить большихъ трудовъ.

Да, конечно, бываютъ проповѣди недостаточныя, и малосодержательныя, и легкомысленныя. Тяжело ихъ слушать. Но отчасти онѣ неизбѣжны. Во всякой области первые шаги несовершенны и не безъ недостатковъ. Возьмите кого угодно. Кто, напр., изъ хирурговъ въ началѣ своей дѣятельности не имѣлъ операций и неосторожныхъ, и неудачныхъ? а отъ нихъ зависѣла жизнь человѣческая. Возьмите администратора, судью. Развѣ безъ недостатковъ и ошибокъ и ихъ первыя выступления? а они касаются важнѣйшихъ сторонъ человѣческой жизни. Такъ и въ области проповѣди. Неудачные опыты импровизатора,—это первыя, въ большинствѣ случаевъ неизбѣжныя, ступени лѣстницы проповѣдника къ совершенству въ словѣ. И кто хочетъ овладѣть словомъ, тотъ непременно долженъ преодолѣть сіи стоящія на пути его препятствія, побѣдивъ въ себѣ чувствительное самолюбіе и оставивъ ложный стыдъ. А во вторыхъ, развѣ отъ импровизации зависитъ бессодержательность и легкомысленность проповѣди. Болтовня можетъ быть не только въ устной рѣчи, но въ равной мѣрѣ и въ письмѣ.

Скажутъ, малосодержательность проповѣди въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ недостаточной къ ней подготовки.—Противъ подготовки едва-ли что можно сказать, но, конечно, поскольку она въ возможности священника. Рѣшительно лишь мы возразимъ противъ такого нерѣдко встрѣчающаго въ жизни духовенства явле-

нія, когда священникъ, не располагая временемъ, какимъ-бы ему хотѣлось, для писанія проповѣдей, по этой, будто-бы, основательной причинѣ вовсе не проповѣдуетъ и съ теченіемъ времени совсѣмъ отъ того отвыкаетъ. И такимъ образомъ предполагающаяся необходимость тщательной подготовки проповѣди приводитъ не къ улучшенію ея, а къ совершенному прекращенію. Намъ кажется, что такъ рѣшать вопросъ пастырь никогда не въ правѣ. Онъ долженъ исполнять лежащій на немъ по отношенію къ паствѣ долгъ учительства, а какъ онъ къ нему готовится, это пасомыхъ совсѣмъ не касается. Вообще отстаивая импровизацію, какъ такой родъ проповѣди, который требуется современною жизнью и существомъ пастырскаго служенія, мы возражаемъ не противъ подготовки къ проповѣди, а противъ способъ подготовки. Сущность ея состоитъ въ основательномъ изученіи будущимъ проповѣдникомъ и священнаго писанія, и богословскихъ наукъ, и въ постоянномъ путемъ чтенія расширеніи и укрѣпленіи своихъ познаній. Безъ такого, такъ сказать, фундамента невозможна проповѣдь. Подборъ и разработка матеріала проповѣди для отдѣльнаго каждый разъ выступления замѣнить этой основы никакъ не могутъ. Послѣдніе весьма желательны, но нельзя сказать, чтобы были необходимы. Есть священники, у которыхъ общая подготовка настолько основательна, что она не требуетъ всякій разъ освѣженія и поновленія готовыхъ знаній. Что-же касается построения проповѣди, ея плана, расположенія мыслей, и особенно языка, то этимъ священникъ долженъ въ значительной мѣрѣ владѣть, ибо такова его специальность, какъ служителя слова. То, главнымъ образомъ, мы и хотимъ доказать, что нѣтъ надобности священнику точно опредѣлять и записывать словесную форму проповѣди, что можетъ оказаться трудомъ и напраснымъ, и даже въ ущербъ достоинству слова. Неужели, напр., священникъ не можетъ объяснить народу

просто и понятно молитву Господню, и неужели и тутъ надо всякій разъ одно и то-же сто разъ писать и переписывать. А такихъ предметовъ вѣдь очень много. И по достоинству въ такихъ случаяхъ не лучше-ли прозвучить живое, отъ вѣрующаго сердца слово, чѣмъ прочитанная, хотя и безукоризненно грамотная, записка?

Мы исключимъ выступленія проповѣдника въ особо выдающихся случаяхъ при рѣдко-торжественной обстановкѣ. Пусть они требуютъ тщательно отдѣланныхъ, записанныхъ рѣчей, но въ обыкновенномъ-то, ежедневномъ наученіи народа основнымъ истинамъ христіанской вѣры и жизни что препятствуетъ священнику, хорошо подготовленному, съ высшимъ образованіемъ, выступать съ свободнымъ, живымъ словомъ?— Намъ кажется, только нерѣшительность да бессознательная боязнь, и ничто другое. Не отсутствіе особой къ каждому выступленію подготовки, выражающейся въ записи приготовленной проповѣди, является причиной недостаточности и малосодержательности проповѣди. Причина, намъ кажется, заключается въ самомъ проповѣдникѣ, въ непониманіи имъ своего положенія, своей задачи, въ отсутствіи всякихъ свѣдѣній о проповѣди, въ совершенной къ ней неподготовленности. Заставьте такого человѣка писать или говорить, если онъ не обладаетъ еще при этомъ серьезнымъ умомъ, результатъ будетъ, вѣроятно, тотъ-же самый.

Говорятъ и такъ, что предоставленный полной свободѣ священникъ можетъ наговорить въ проповѣди много и не строго православнаго и неосторожнаго. Повторяемъ: подобное можетъ быть и при писаніи проповѣдей, если таковъ проповѣдникъ. Запись въ такихъ случаяхъ не мѣняетъ дѣла. По мнѣнію нѣкоторыхъ самыхъ крайнихъ охранителей строгости церковнаго слова, слѣдовало-бы чуть-ли не каждую проповѣдь представлять въ предварительную цензуру. Но что-же изъ того выйдетъ?— Не будетъ неосторожныхъ проповѣдей?— Но не будетъ и вовсе пропо-

вѣдей. Если идти дальше по этому пути опасеній, то придется беспокоиться и о томъ, не насаждалъ-бы чего лишняго священникъ при исповѣди или въ частномъ общеніи съ прихожанами. А ужъ тутъ самый строгій и изобрѣтательный человѣкъ никакихъ мѣръ предупредительныхъ не придумаетъ и все же останется въ безпокойствѣ уже не по дѣйствительной опасности, а по одной лишь подозрительности. Если человѣкъ дѣйствительно внушаетъ о себѣ съ этой стороны подозрѣнія, то тутъ выходъ одинъ:—такой вовсе не можетъ быть священникомъ, ибо невозможно же имѣть ревизора за каждымъ шагомъ пастыря. Разъ же человѣку ввѣрено пастырство и, конечно, по достаточномъ испытаніи его, то такому никакъ нельзя не довѣрять въ дѣлѣ пастырства и учительства.

Скажутъ, что самый процессъ письма долженъ значительно стѣснять болтливость и пустословіе. Да, дѣйствительно, записываніе проповѣди даетъ меньше свободы проповѣднику, чѣмъ устная рѣчь. Но, вѣдь, то-же письмо, если судить о немъ съ этой стороны, является не меньшимъ стѣсненіемъ и для рѣчей самага высокаго достоинства. Такъ что съ этой стороны оно является оружіемъ обоюду-острымъ, и прибѣгать къ нему ради только такой цѣли не то-же-ли будетъ, какъ если-бы, напр., всякими мѣрами стали стѣснять изобрѣтателей, чтобы не изобрѣли чего-нибудь опаснаго. Не изобрѣли-бы тогда ничего и полезнаго.

Можетъ быть, болѣе сильнымъ возраженіемъ противъ импровизаціи покажется ссылка на высокіе авторитеты проповѣдничества, не допуславшіе импровизаціи. Нормально-ли, напр., такое явленіе? Высокій художникъ слова, глубокой богословъ, человѣкъ чрезвычайной вѣры и подвижнической жизни, человѣкъ самыхъ разнообразныхъ познаній, знатокъ души человѣческой—митрополитъ Московскій Филаретъ не позволялъ себѣ выступить на кафедре церковную безъ тщательно подготовленнаго и записаннаго слова—и подоб-

ныхъ проповѣдниковъ можно указать нѣскольکو, — а юный, начинающій батюшка изъ плохенькихъ семинаристовъ свободно витійствуетъ на церковной кафедрѣ. — Какое-бы ни произвело впечатлѣніе такое сопоставленіе, но въ немъ, по нашему мнѣнію, убѣдительность только кажущаяся. На него можно отвѣтить тоже сопоставленіемъ, не менѣе убѣдительнымъ. Какой-ниб. псаломщикъ спокойно, когда-бы то ни потребовалось, поетъ церковныя пѣснопѣнія на 8-мъ гласовъ, а великій всемірный артистъ не рѣшится выступить передъ публикой съ аріей, сотни разъ имъ пѣтой, безъ особой каждый разъ подготовки. Нельзя же отсюда заключить, что нельзя, дескать, псаломщику пѣть службу, не готовясь. Такъ и въ дѣлѣ проповѣди. Юный сельскій батюшка учитъ свой простой, невзыскательный приходъ, какъ сельскій учитель дѣтей въ школѣ, а митрополитъ Филаретъ своими проповѣдями поучаетъ всю Церковь русскую, и не на сегодня или на завтра, нѣтъ, его слово звучитъ, можетъ быть, на сотни лѣтъ. То образецъ православнаго ученія, то высокохудожественное слово. Могутъ-ли тутъ быть какія-ниб. сопоставленія величинъ несравнимыхъ. Тутъ совсѣмъ разныя задачи, разныя положенія, ничего не говоряція противъ церковной импровизаціи.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Трогательная заботливость.

Въ «Н. Времени» Е. Поселянинъ сообщаетъ, что «по почину нѣкоторыхъ преданныхъ Церкви мірянъ слагается общество, которое принимаетъ на себя заботу о сирыхъ, старыхъ, больныхъ и немощныхъ священнослужителяхъ (вѣроятно, и церковнослужителяхъ) и ихъ семьяхъ.

Въ члены общества будутъ входить исключительно міряне.

«Это будетъ дань міра духовенству» («Н. Вр.» № 14916 отъ 26 апр.).

Мы опытно знаемъ, что были, есть и, надѣмся, будутъ въ мірѣ добрыя души, которымъ не безразлична судьба клириковъ. На доброхотныя даянія этихъ милостивцевъ главнымъ образомъ жило и живетъ огромное большинство приходскаго духовенства съ его чадами и домочадцами — здоровыми и немощными. Пожалуй, не всѣмъ мірянамъ вѣдомо, что даже и столичное духовенство черпаетъ средства къ жизни въ платѣ за потребу, что оно — на приходахъ — жалованья отъ казны не получаетъ. Мы живемъ отъ волны и млека словесныхъ стадъ. Спасибо имъ за кормленіе!

Въ замѣткѣ г. Поселянина мнѣ показался необычнымъ его мягкій тонъ, его теплыя слова о духовенствѣ. Онъ написалъ прямо-таки гимнъ духовенству. По печаловался о брани, укорахъ, насмѣшкахъ, вылитыхъ на духовенство — на этихъ великихъ молчальниковъ при обидахъ... Я поразился крутымъ поворотомъ въ настроеніи и мысляхъ г. Поселянина — послѣ недавней его замѣтки въ «Колоколѣ»: «вѣкъ нынѣшній и вѣкъ минувшій», гдѣ горько сказано объ архиереяхъ и пастыряхъ... Но конецъ вѣнчаетъ дѣло.

Прот. *Н. Дроздовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ **официальный**: Указъ Его Императорскаго Величества, изъ 1 Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи № 2861.—Вакансіи при церквахъ.—Краткій отчетъ о состояніи Петроградской Духовной Семинаріи за 1914—15 учебный годъ. Отдѣлъ **неофициальный**: Мысли о церковной импровизаціи. Протоіерей *Евгеній Кондратьевъ*.—Трогательная заботливость. Протоіерей *Н. Дроздовъ*.

Редакторы: { Прот. *Е. Кондратьевъ.*
Прот. *І. Слободской.*

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго.*