

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля

№ 13.

1884 года.

---

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ. Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Сергѣй Александровичъ, съ согласія Нашего, вступилъ въ бракъ съ дочерью владѣтельнаго великаго герцога Гессенскаго, Принцессою Елисаветою и въ 3-й день сего іюня торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго дворца, по уставамъ Нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергѣя Александровича именовать Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною, съ титуломъ Импе-

рагорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, незыблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 3-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 27 апрѣля—4 мая.*—О рекомендованіи совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій журнала «Вѣра и Разумъ».

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 марта 1884 г. слѣдующаго содержанія: министерство народнаго просвѣщенія признало, весьма желательнымъ распространеніе, издаваемого въ городѣ Харьковѣ, подъ редакціей ректора мѣстной духовной семинаріи протоіерея Іоанна Кратирова, богословско-философскаго журнала подъ названіемъ «Вѣра и Разумъ» и рекомендовало начальствамъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній выписку его для библиотекъ помянутыхъ заведеній. Вполнѣ раздѣляя таковой взглядъ министерства на вышеупомянутый журналъ и находя его еще болѣе полезнымъ для духовныхъ академій и семи-

нарий, гдѣ каѳедра философскихъ наукъ занимаетъ одно изъ первенствующихъ мѣстъ, г. оберъ-прокуроръ предлагаетъ о томъ, не признано ли будетъ Св. Синодомъ благопотребнымъ рекомендовать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій выписку означеннаго журнала въ свои библиотеки на счетъ штатныхъ библиотечныхъ суммъ. Справка: опредѣленіями Св. Синода 30 ноября—7 декабря 1883 г. и 13 января—3 февраля 1884 г., разрѣшено харьковскому епархіальному начальству издавать съ января 1884 года при харьковской духовной семинаріи вмѣсто харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей журналъ «Вѣра и Разумъ», подъ редакціею ректора той семинаріи прот. Іоанна Кратирова и цензурою каѳедральнаго прот. Тимофея Павлова. Программа сего журнала слѣдующая: 1) *отдѣлъ церковный*, въ который будетъ входить все, относящееся до богословія и церковной жизни: изложеніе догматовъ вѣры и правилъ христіанской нравственности, въ видѣ научныхъ изслѣдованій и изъясненій съ церковной каѳедры, объясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви и извѣстія о частныхъ замѣчательныхъ случаяхъ духовной жизни; біографіи архипастырей русской церкви, преимущественно проходившихъ служеніе въ харьковской епархіи, съ характеристикою административной, учительной и научной ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о другихъ лицахъ, оказавшихъ особенныя заслуги на поприщѣ служенія церкви православною и духовною наукою; обзорѣніе и критическая оцѣнка печатныхъ трудовъ по различнымъ отраслямъ духовной науки и мнѣній свѣтской литературы о предметахъ вѣры и нравственности, обзорѣніе замѣчательныхъ событій въ церковной современной жизни, также явленій общественной жизни, поколику они имѣютъ отношеніе къ судьбамъ церкви; обзорѣніе правительственныхъ мѣропріятій, направ-

ленныхъ къ благоустроению церкви, и другіе предметы, касающіеся интересовъ вѣры христіанской и церкви православной; 2) *отдѣлъ философскій*, въ него будутъ входить отдѣльныя изслѣдованія изъ области психологіи, метафизики и исторіи философіи; біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра; философскія воззрѣнія образованнѣйшихъ отцовъ и учителей церкви и ихъ сужденія о здоровой философіи и ея значеніи для просвѣщеннаго христіанства; обзорѣніе и оцѣнка новѣйшей философіи, выясненія ея особенностей путемъ историческаго развитія философскаго мышленія, подъ заглавіемъ открытій естественныхъ наукъ и условій государственной и общественной жизни, и все, что относится къ выясненію, утвержденію и защищенію истинъ вѣры христіанской путемъ чистаго разума; 3) *листокъ для харьковской епархіи*, въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія собственно такъ называемый офиціальныи отдѣлъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни харьковской епархіи; біографическія свѣдѣнія о священно и церковно-служителяхъ, проходившихъ свое служеніе съ особенною ревностію и пользою для церкви; назидательные случаи изъ пастырской дѣятельности; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни для сельскаго духовенства, не получающаго газетъ и журналовъ, и сообщеніе свѣдѣній, полезныхъ для духовенства и его прихожанъ въ

сельскомъ быту. Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по шести и болѣе листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою и доставкою на домъ десять рублей. Приказали: находя издаваемый въ г. Харьковѣ богословско-филологическій журналъ «Вѣра и Разумъ» полезнымъ для духовныхъ академій и духовныхъ семинарій, Св. Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать совѣтамъ дух. академій и правленіямъ дух. семинарій выписку означеннаго журнала въ свои библіотеки на счетъ штатныхъ библіотечныхъ суммъ, о чемъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*Отъ 3—16 апрѣля.*—О книгѣ Н. Маркова «Латинскій синтаксисъ».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 28 марта 1884 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя московскаго донскаго духовнаго училища, титуляр. совѣт. Николая Маркова объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Латинскій синтаксисъ (сложное предложеніе). Для духовныхъ училищъ, классическихъ гимназій и для первыхъ двухъ классовъ семинарій» (Москва, 1883 г.), для употребленія въ III и IV классахъ духовныхъ училищъ въ качествѣ руководства при изученіи латинскаго языка. Учебный комитетъ полагаетъ одобрить вышеозначенную книгу для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей латинскаго языка. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія.

Прихожане Покровской церкви с. Ситова, ефрем. у. желая увѣковѣчить память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, приобрѣли въ свой храмъ икону св. благовѣрнаго князя Александра Невского, хорошей живописи, въ украшенномъ рѣзьбою и позолотою кіотѣ съ бемскимъ стекломъ, въ 2 ар. 2 верш. вышиною и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар. 2 вер. шириною, на что употребили, со включеніемъ стоимости металлическаго подвѣчника къ иконѣ, 150 руб. изъ собственныхъ своихъ средствъ.

— По донесенію благочин. крапивен. 2 окр. свящ. Д. Бѣлоусова: 1) въ Сергіевскую церковь с. Сергіевского крапивенскимъ купцомъ *Васил. Акимов. Пономаревымъ*, по случаю смерти жены его, пожертвованы два священническихкія и одно діаконское облаченія, изъ бѣлой серебряной парчи, бывшей покровомъ при погребеніи, стоимостью въ 1000 р., а по случаю смерти брата его Евгенія пожертвованъ бывшій при погребеніи покровъ, стоимостью еъ 150 р.; 2) въ Иверскую церковь села Теплаго богород. помѣщикомъ *Николаемъ Петров. Крюковымъ* пожертвованы двѣ священническихкія фелони, съ приборами,—одна парчевая, другая газетовая,—и мѣдно-позлащенный ковчегъ для храненія св. даровъ; всѣ эти три вещи стоятъ около 150 р.

— Прихожане села Страхова, алексин. у., приобрѣли къ своей приходской Знаменской церкви колоколь въ 73 п., съ надписью на немъ: „въ память въ бозѣ почившаго Императора-Царя Освободителя Александра II, усердіемъ прихожанъ“. Стоимость колокола простирается до 1171 р. 25 к. Болѣе крупныя жертвованія на этотъ предметъ поступили отъ слѣдующихъ прихожанъ: отъ церковнаго старосты *Димитрія Оленина*—100 р., *Нестера Кириллова*—50 р., *Сергія Оленина*—7 р., *Евфимія Демова*—10 р., *Маріи Лапкиной*—5 р., *Матвея Федорова*—5 р., *Димитрія Мартинова*—10 р., *Ивана Фокина*—5 р., пол. леж. регистр. *Николая Хозяшева*—5 р. и дуба для баловъ

на 20 р., отставнаго фейерверкера *Петра Оленина*—25 р. и Тарусскаго купца *Ивана Надкина*—10 р. При этомъ церковнымъ старостою собрано отъ неизвѣстныхъ благодѣтелей деньгами болѣе 300 р. и отъ прихожанъ хлѣбомъ и холстомъ, вмѣстѣ съ деньгами, на всю остальную сумму.

—Въ Донскую церковь г. Тулы придворнымъ оружейнымъ мастеромъ, тул. куп. *Николаемъ Иван. Гольтяковымъ* пожертвована икона Успенія Божіей Матери, написанная на полотнѣ ученикомъ академіи художествъ, въ орѣховомъ рѣзномъ киотѣ, съ устроеннымъ при ней рѣзнымъ орѣховымъ подсвѣчникомъ, украшеннымъ въ верхней своей части двумя рѣзными херувимами. Это пожертвованіе стоило Гольтякову болѣе 300 р.

### **б) Признательность епархіал. начальства.**

Діаконъ с. Ростова, богород. у., *Алексій Поръченскій*, прослужившій въ своемъ санѣ болѣе 50 лѣтъ, при письменномъ заявленіи на имя Его Высокопреосвященства доставилъ изъ собственныхъ средствъ 25 р. въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, при чемъ далъ обѣщаніе такую же сумму представлять въ ихъ пользу, ежегодно, до конца своей жизни. На заявленіе его послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „25 рублей попечительству обратить въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. Жертвователю объявить признательность, и о пожертвованіи напечатать“.

—Въ Богоявленскую церковь с. Ивановскаго, на Красивой Мечи, богор. у., мѣстнымъ церковнымъ старостою, богор. куп. *Василемъ Сергіев. Соболевымъ*, въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года, пожертвованы желѣзныя рѣшетки для соли и для отдѣленія другихъ мѣстъ въ храмѣ, стоящія 130 р. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства на донесеніе благочиннаго о семъ пожертвованіи—жертвователю объявляется признательность епархіальнаго начальства.

### **в) Разныя извѣстія по епархіи.**

Умерли: священники: с. Благодати ефремов. у., *Владимиръ Любомудровъ*, с. Острой Голянки новос. у. *Іоаннъ*

*Рудневъ*, причетникъ с. Голощапова крапивен. у. *Василій Бурцевъ* и послушникъ новосильскаго Святодухова монастыря *Василій Разумовскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены по 3 чернскому благочинническому округу духовникомъ свящ. с. Спасскаго-Ершова *Василій Ивановскій* и депутатомъ свящ. с. Троицкаго Бачурина *Петръ Глаголевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Шиловъ ефремов. у. діаконъ с. Каргашина кашир. у. *Василій Преображенскій*, 2) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Острой Голянкѣ новос. у. воспитанникъ семинаріи *Сергій Вельтищевъ*, 3) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Новокрасивомъ ефремов. у. воспитанникъ семинаріи *Николай Нечаевъ*, 4) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Марыгинѣ венев. у. діаконъ с. Суханова епифан. у. *Василій Астровъ*, 5) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Покровскомъ алексин. у. воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Трошкій*, и 6) на праздное штат. псаломщ. мѣсто въ с. Старой Логнѣ сельскій учитель *Димитрій Соболевъ*.

### г) **Вакантныя мѣста.**

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными: штатное *священническое* мѣсто въ с. Благодати ефремов. у. и — *псаломщичье* мѣсто въ с. Каргашинѣ кашир. у.

---

## Ш О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по оодержанію тульскаго епархіальнаго женскаго училища за 1880 г.

### А) Приходъ.

Отъ 1879 года оставалось:

а) Въ билетахъ:

1. Непрерывно-доходныхъ 4% — — 41628 р.
2. Государственнаго банка 5%, 0 — — 10550 р.

3. Внутренняго 2-го займа съ выигрышами (№ 18868—11) 5%	—	—	100 р.
4. Тульскаго александринскаго банка 5%	—	—	2159 р.
5. Восточнаго займа облигацій	—	—	6950 р.
6. Городскаго Сушкінскаго банка 6%	—	—	1000 р.
Итого билетами			62387 р.
б) Наличными деньгами	—	—	250р.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Всего оставалось			62637р.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

(См. Т. Е. В. 1884 г. № 12.)

Къ тому въ 1880 году *поступило*:

I. По смѣтѣ:

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствитель- но поступило
1. Проценты съ фондовъ —	2700р.12к.	2841р.48к. а)
Проценты съ оборотныхъ билетовъ — — — —	” ”	207р.95к.
2. Взносъ духовенства по на- значенію VI сѣзда — —	5783р.40к.	7600р.51к. б)
VII сѣзда — — — —	2130р.	2505р.46к.
3. Отъ монастырей архіерей- скаго дома и кафедральнаго со- бора — — — —	450р.	450р.
4. За бланки — — — —	” ”	234р.43к.
5. Доходъ отъ оброчныхъ статей		
За содержаніе лавки —	350р.	350р. 5к.
6. Отъ ученицъ:		
а) За содержаніе въ пансіонѣ	14659р.	12346р.92к.
б) За обученіе приходящихъ	640р.	590р.
7. Пособіе тульск. духов. по- печительства — — — —	2000р.	2000р.
8. Изъ комитета по свѣчвой операци — — — —	4467р.	4467р.
9. По подписнымъ листамъ	1000р.	1046р.81к.
10. Проценты съ баскаковскаго капитала — — — —	22р.84к.	22р.84к.

а) Проценты съ фондовъ получены противъ смѣты болѣе на 141 р.36к., потому что увеличены фонды погашеніемъ займа.

б) Взносъ по назначенію V сѣзда полученъ болѣе смѣты на 1817 р. 11 к. отъ поступления уплаты недоимки прежнихъ лѣтъ.

11. Случайныхъ поступлений:			
а) Отъ почетнаго блюстителя	500р.	—	500р.
б) Отъ редакціи Епарх. Вѣд.	725р.	—	725р.
в) Отъ продажи негодныхъ вещей — — — —	90р.	—	97р.50к.
Стипендія веневаго округа	90р.	—	90р.
Итого — —			3607р.94к.

II. Сверхъ смѣты:

1. За проданные экземпляры протоколовъ съѣздовъ, правилъ выбора благоч. и программъ	—	—	75р.90к.
2. Отъ ученицъ:			
а) За музыку — — — —	—	—	813р. 7к.
б) За рисованіе — — — —	—	—	65р.
в) За репетиціи — — — —	—	—	50р.
3. Отъ тульской земской управы	—	—	1000р.
4. По завѣщанію протоіерея Глаголева	—	—	10р.
5. На стипендію архіеписк. Никандра	—	—	24р.
6. Размѣнены билеты	—	—	5580р.
7. Билетами получено	—	—	10000р.
8. Излишне посланные въ госуд. банкъ	—	—	26р.87к.
Итого не вошедшихъ въ смѣту			17644р.84к.
Всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1879 г.			116357-82 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Въ томъ числѣ билетами			72387р.
денъгами			43970р.82 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .

Б) Расходъ.

а) На издержки, вошедшія въ смѣту:	Дѣйствитель-
Ассигновано	но употребл.
по смѣтѣ.	въ расходъ.
1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся	
8400р.49к.	9176р.84к. а)
2. На содержаніе воспитанницъ, пищею, одеждою, обувью, мытьемъ, учебными книгами и пособиями	
16950р.92к.	16927р.14к.

а) Передержка 749 р. 16 к. образовалась отъ добавочнаго изъ земской суммы пособия всему наличному составу лицъ учащихся и 27 р. 19 коп. воспитательницъ Гозяной.

3. На ремонтъ зданія, содержаніе прислуги, отопленіе, освѣщеніе, мебель — — —	5918р. 3к.	7041р.56к.6)
4. На содержаніе библіотеки	355р.	142р. 26к.
5. На канцелярскія потребности — — —	176р.	239р.70к.в)
6. На содержаніе церкви —	220р.	219р.96к.
7. На больницу и медикаменты	618р.19к.	647р.25к.г)
8. На мелочныя и экстра-ординарныя расходы — —	200р.	33р.57к.
9. На выдачу въ замужство изъ колобковскаго капитала —	284р.	100 р.
Непрекосновенный остатокъ колобковскаго капитала —	36р.	— —
10. На погашеніе долга эмерит. кассѣ — — —	300р.	300 р.

Итого смѣтныхъ издержекъ 33459р.36к. 34828р 28к.

б) На издержки, не вошедшія въ смѣту:		
За уроки музыки г. Екатеринѣ Воронцовой		286 р.
Маріи Воронцовой —		104 р.
Г. Эбертъ — — —		166 р.
Г. Вихера — — —		192 р.
За настройку инструментовъ — — —		19 р.
За рисованіе г. Протасовой — — —		30 р.
За репетиціи: Зориной — — —		30 р.
Борисоглѣбской — — —		10 р.
благочин. А. Дарскому —		75 р. 96к.
На покупку облигацій восточнаго займа —		1397р.
Вложено въ александр. банкъ — — —		6400р.
За марку — — — — —		40к.
За страховку билета выигрышнаго — — —		1р. 6к.
За фисгармонку — — — — —		83р.61к.
За отправку ученицы Пречистенской —		5р.84к.

б) Передержано на дрова 518 р. 35 к., на увеличеніе прислуги 41 р. 50 к., на передѣлку печей 515 р. 46 к., на поправку умывальниковъ 48р. 22 к.; а всего 1123 р. 53 к., покрыты остаткомъ № 4 и сверхсмѣтными поступлениями.

в) Передержано за отпечатаніе протоколовъ, бланковъ свѣдѣній, класныхъ журналовъ 53 р. 97 к., переписать книгъ 4 р. 50 к., переписку отчетовъ 4р 50 к., всего 62 р. 97 к. покрыты остаткомъ № 8.

г) Передержано 29 р. 6 к. фельдшеру за гипсовую перевязку, покрыты остаткомъ № 8.

Извощику за экипажъ и лошадей для перевозки больныхъ ученицъ въ земскую больницу	— — — — —	3 р.
За телеграмму въ Венежь	— — — — —	50
Купчихъ Марковой за квартиру	— — — — —	120 —
Священнику Комарову для храненія въ церкви билетъ	— — — — —	50 —
<b>Итого сверх-смытныхъ издержекъ</b>		
денъгами — — — — —		8924р.37к.
билетами — — — — —		50р.
Всего израсходовано въ 1880 г.		49482р.65к.
Въ томъ числѣ деньгами — — — — —		43752 — 65
билетами — — — — —		5730 —
Къ 1881 году осталось — — — — —		66875-17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Въ томъ числѣ билетами — — — — —		66657 —
денъгами — — — — —		218-17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Въ числѣ билетовъ:		
а) Училищные фонды — — — — —		60297 —
б) Стипендіи архіеписк. Никандра — — — — —		2400р.
— — — — — митрополита Исидора — — — — —		1600р.
в) Пособіе изъ колобковск. капитала при выходѣ въ замужство 426 р. и остатокъ отъ проц. съ Колобк. капитала 114 р.; всего — — — — —		540р.
г) Оборотные билеты — — — — —		1820р.
Въ денежномъ остаткѣ: училищныя суммы — — — — —		175-67 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
На стипендію архіеписк. Никандра — — — — —		42р.50к.

Всѣхъ ученицъ, въ этомъ году было въ епарх. училищѣ 316; распредѣляя по классамъ: въ I—45, во II—45, II въ параллел. 45, въ III—45, въ IV—45, въ V—45, въ VI—16. Дочерей духовенства 295, иносословныхъ 21; изъ нихъ приходящихъ духов. 63, иносослов. 20. Живущихъ въ пансіонѣ духовныхъ съ платою 167, сиротъ безплатныхъ 63, съ уменьшеною платою 2 и иносословныхъ 1. Пансіонерками было сшито въ продолженіи года коленкор. юбокъ 125, кофть 235, кальсонъ 464, шерстяныхъ платьевъ 646, ситцевыхъ платьевъ 414, простынь 424, наволочекъ 424, сорочекъ 625, платковъ носовыхъ 35 дюж., скатертей 40, салфетокъ 470, одѣялъ бѣлыхъ 20, фланелевыхъ кацотовъ 13, шерст. фартуковъ 515, синихъ шторъ 17,

лифчиковъ 813, воротниковъ 188, рукавчиковъ 109; всего 5542 штуки и 35 дюж. Разлагая статьи дѣйствительнаго расхода на всѣхъ ученицъ, приходящая обошлась училищу 52 р. 53 к., а пансіонерка 129 р. 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., именно пищею съ ежедневнымъ чаемъ и булками 44 р. 14 к. (\*), одеждою, обувью и другими принадлежностями 25 р. 20 к., учебными пособіями 3 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., по наличному составу, содержанію дома и канцеляріи 52 р. 53 коп., по остальнымъ статьямъ 3 р. 91<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію тульскаго епархіальнаго женскаго училища за 1881 г.**

### А) Приходъ.

Отъ 1880 года *оставалось*:

а) Въ билетахъ:			
1. Непрерывно-доходныхъ 4 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>	—	41628	—
2. Въ билетахъ разныхъ учрежденій 5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>	—	16410	—
3. Внутренняго 2 займа съ выигрышами	—	100	—
4. Пособіе изъ колоб. капитала и остатокъ проц.	—	—	—
		540	—
5. Тульск. александ. банка 5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>	—	2159	—
6. Стипендіи: архіепископа Никандра	—	2400	—
— митрополита Исидора	—	1600	—
7. Обратные билеты	—	—	—
		1820	—
		<hr/>	
	Итого билетами	—	66657

(\*). Чаю 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> зол., сахару 15<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., булокъ пеклев. и подрукав. французскихъ 2 пуд. 36<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф., говядины 2 пуд. 3 ф. и 18 зол., солонины, телят., ветчины, свинины, гусей, сала говяж. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., масла коров. 7 ф. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> з., подсолн. 8 ф. 16 зол., муки ржаной 6 п. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., подрукав, крупич., шелкови и картофельной 18 ф., солоду 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., пшена, гороху и рису пѣмец. 14<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., гречневыхъ крупъ 2 п. 9<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф., грибовъ 1 ф., соли 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., свѣжей рыбы 7<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., сельдѣи 11 фун., сельдѣй 5 шт., сметаны и твсрогу 2 ф., яицъ 10, огурцовъ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> м., картофелю 5 м., калусты 3 п. 35 ф., луку, морковной свеклы <sup>4</sup>/<sub>8</sub> мѣрн.

б) Наличными деньгами	—	218—17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Всего оставалось	—	66875—17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

(См. выше на стр. 249).

Къ тому въ 1881 г. поступило:

## I. По смѣтѣ:

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствитель- но поступило.
1. Проценто́въ: съ фондо́въ	2700р. 12 к	2826 — 5 —
— съ обор. билетовъ	—	338 — 73 —
2. Взносъ духовенства по на- значенію V съѣзда	— — 5783 — 40	6451 — 49 —
3. По назначенію VI съѣзда	2130 —	2929 — 25 —
4. Отъ монастырей, архіер. дома и кафедральн. собора	— 450 —	450 —
5. Доходъ за наемъ лавки	350 —	433 — 40 —
6. Отъ ученицъ:		
а) За содержаніе въ пансіонѣ	14579 —	15402 —
б) — обученіе приходящихъ	780 —	615 —
в) Отъ 4 уч. плата по 20 р.	80 —	—
7. Отъ дух. попечительства	2000 —	2000 —
8. Отъ управ. свѣчнаго за- вода	— — — 4167 —	5167 —
и на погашеніе займа въ кас- сѣ духовенства	— — — 300 —	300 —
9. По подписнымъ листамъ	1000 —	1423 — 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
10. Стипендія веневск. округа	90 —	90 —
11. Проценты съ баскаковска- го капитала	— — — 22 — 84 —	22 — 84 —
12. Случайныя поступленія:		
а) Отъ почетнаго блюстителя	500 —	— —
б) Отъ редакціи Епар. Вѣд.	725 —	877 —
в) Отъ продажи негодныхъ вещей	— — — 90 —	138 —
Итого	— 35747 — 36	39463 — 77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

## II. Сверхъ смѣты:

1. За проданныя программы, правила выб. благоч. и протоколы съѣздовъ	— — —	8 — 10 —
2. Отъ ученицъ:		
а) За музыку	— — —	869 — —

б) За рисованіе — — — —	60 —
в) — репетиціи — — — —	30 —
3. За бланки — — — —	331—96—
4. На покупку рояли — — — —	225—
5. Пособіе изъ губ. зем. управы — — — —	1000—
6. Отъ Высокопр. Никандра за содержаніе ученицы Покровской — — — —	92—
7. По завѣщанію протоіеря Глаголева — — — —	10—
8. Размѣнъ билетовъ — — — —	8300—
9. Облигаціи восточнаго займа — — — —	500—
10. Билеты алекс. банка — — — —	7500—
11. Квитанція свѣчнаго завода — — — —	4000—
12. Госуд. банковыхъ билетовъ втораго выпуска 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> — — — —	12050—
<b>Итого не вошедшихъ въ смѣту</b>	
	34976— 6—
<b>Всего поступило</b>	
	50389 83 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>Всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1880 г.</b>	
Деньгами — — — 50608— 1—	
Билетами — — — 90707—	

## Б) Расходъ.

а) На издержки, вошедшія въ смѣту:	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило.
1. На содержаніе лицъ управленія и учащихъ — — — —	8633—20—	9773—72 а)
2. На содержаніе воспитаницъ пищу, одеждою, мытьемъ обувью, учеб. пособ. и книгами	19374—62—	17965—68 б)
3. На ремонтъ зданія, содержаніе прислуги, отопленіе, освященіе и мебель — — — —	6117—58—	8026—35 в)

а) Передержено 1140 руб. 52 к. на параллельное отдѣленіе и покрыты 381 р. 27 к. сверхсмѣтными поступленіями 759 р. 25 к. изъ земскаго пособія.

б) Остатокъ по пищѣ 1220 руб. 97 к., по одеждѣ и обуви 187 р. 97 к.; всего 1408 р. 94 к.

в) Передержено 1908 р. 77 к., на керосинъ 44 к., печной матеріалъ 359 р. 10 к., печѣвку 210 р., на мостовую 34 руб., на вставку стеклъ

4. На содержаніе библіотеки	85	53—76
5. Канцелярскія потребности	200	194—52
6. На содержаніе церкви	220	219—96
7. На больницу и медикаменты	576	680—82 г)
8. На мелочные и экстраординарные расходы	40	36—99
9. На покупку билетовъ	1000	464—80
10. На выдачу въ замужство изъ колоб. капитала	284	142
Остатокъ отъ колоб. капитала	36	
11. Уплата долга кассѣ	300	300
<b>Итого смѣтныхъ издержекъ</b>	<b>36866—40</b>	<b>37858—60</b>

(Окончаніе въ слѣд. №).

24 р. 67 к., за ретиралы 20 руб., за классную мебель 345 р. 10 коп., за квартиру 750 р. 5 к., на лѣсной матеріалъ и плотнику 115 р. 41 коп., прислуги 50 р., покрыты остатками № 2 и сверхсмѣтнымъ поступленіемъ.

г) Передержано 104 р. 82 к.: на медикаменты 47 р. 11 к., на привітіе оспы всѣмъ ученицамъ 28 р., врачу консультанту 2 руб., фельдшеру 1 р., за ученицъ въ земскую больницу 9 р. 89 к., извозчику 9 р. 14 к., серебряныхъ ложекъ для больницы 7 р. 68 коп., покрыты остаткомъ отъ библіотеки, отъ назначеннаго на покупку билетовъ и сверхсмѣтнымъ поступленіемъ.

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ**

**ВЪДОМОСТЯМЪ.**

---

**ТРЕТІЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.**

---

1884.

ТОМЪ 46-й.

Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова.

Содержание  
Описание...  
1. Описание...  
2. Описание...  
3. Описание...

ИЗВЕЩЕНИЕ

О ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ

ВЕДОМОСТЬ

СВЕДЕНИЯ О...

1881

Всего...  
в том числе...  
в том числе...

ПОДПИСАНЫ

1881 года

Губернатор Н. Н. Соколов

## ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля № 13. 1884 года.

### ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕК- ТАНТСТВА.

Современная жизнь нашего старообрядчества проходить по прежнему въ запоздалыхъ жалобахъ на гоненія, въ упорной защитѣ старыхъ обрядовъ, въ отстаиваніи своей самостоятельности, во взаимной внутренней борьбѣ съ своими противниками и въ дальнѣйшемъ дробленіи на мелкія секты.

Жалобы старообрядцевъ на гоненія по прежнему находятъ свой органъ, свой отголосокъ въ газетѣ „Старообрядецъ“, издаваемой въ Коломыжѣ, въ Галиціи, съ эпиграфомъ: аще злѣ глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ, аще ли добрѣ, что мя біети (Іоан. 18, 23). Газета „Старообрядецъ“, не смущаясь тѣмъ, что слова эпиграфа, выражающія глубокое терпѣніе невиннаго, Божественнаго страдальца, нисколько не подходятъ къ положенію старообрядцевъ не только за границей, но и въ Россіи, то и дѣло говорить о притѣсненіяхъ и гоненіяхъ, „исходящихъ де не отъ какихъ либо мелкихъ провинціальныхъ чиновъ, на которыхъ привыкла болѣею частію указывать печать въ Россіи, а отъ правительствующаго сената въ С.-Петербургѣ“ и въ доказательство приводитъ, между прочимъ, бывшее назадъ тому два года осужденіе Качергина на два мѣсяца въ острогъ за то, что въ его домѣ нашлось 15 лѣстовокъ и 15 подручниковъ (подушечекъ). Жалуется въ газетѣ на гоненія и лжеепископъ Геннадій, называя своими гонителями православныхъ епископовъ въ Харьковѣ, которыхъ газета съ своей стороны называетъ инквизиторами.

Впрочемъ и въ нашихъ газетахъ попадаются корреспонденціи, толкующія о гоненіяхъ на старообрядцевъ. Такъ,

въ „Современныхъ Извѣстiяхъ“ (№ 92) корреспондентъ говоритъ, что „преслѣдованiя старообрядцевъ въ провинцiи идутъ-де старымъ порядкомъ. Никакихъ новыхъ законоположенiй, дающихъ нѣкоторыя льготы послѣдователямъ старообрiя въ отношенiи свободы богослуженiя здѣсь не берутъ въ расчетъ и рьяно подвизаются на поприщѣ искорененiя раскола. Старообрядцы въ Царицынѣ до сего времени относительно молитвенныхъ собранiй пробавлялись кое какъ, терпя во всемъ стѣсненiя. Съ обнародованiемъ закона 3 мая, царицынскiе старообрядцы, полагая, что насталь конецъ всяческимъ стѣсненiямъ, стали чаще и чаще собираться на общественную молитву въ свой молитвенный домъ. Мѣстное православное духовенство усмотрѣло въ этомъ оказательство раскола и исправникъ немедленно запечаталь старообрядческую молеблю. Старые взгляды на расколъ православнаго духовенства и полицiи плохо мирятся съ узаконенiями 3 мая и вообще съ духомъ настоящаго времени, когда лучшiе представители духовенства стараются подбiйствовать на старообрядцевъ другими мѣрами, проповѣдями, бесѣдами, гораздо болѣе соответствующими христіанскому духу“. Тоже почти самое пишутъ изъ Владимiра въ „Русскiя Вѣдомости“ (№ 35), говоря, будто бы здѣсь положенiе раскольниковъ послѣ майскаго закона мало чѣмъ перемѣнилось къ лучшему. Всякое деревенское „начальство“ по прежнему смотритъ на нихъ, какъ на дойную корову и теперь можетъ произвести въ ихъ домахъ обыски и отбирать иконы, какъ это и было въ одной деревнѣ нынѣшнимъ лѣтомъ.

На основанiи подобныхъ корреспонденцiй, нѣкоторые апологеты раскола называютъ старообрядцевъ „забитыми, унижаемыми и оскорбляемыми“, но помнящими, какъ ихъ за противорѣчiе никонову православию таскали съ широкой кремлевской площади въ тѣсную кутузку (Совр. Изв. 1883 г. № 342).

Что сказать относительно всѣхъ подобныхъ извѣстiй о притѣсненiяхъ старообрядцевъ? То, что гоненiями на что нибудь, будь они дѣйствительны, нельзя доказывать ни правоты, ни неправоты дѣла, что они могутъ быть случайны, произвольны и направлены въ ту или другую сторону, что на нихъ можно смотрѣть даже съ двухъ противоположныхъ сторонъ.

Прежде всего, по порядку рѣчи, не лишнимъ считаемъ привести здѣсь справедливое замѣчаніе „Новаго Времени“ о нашихъ заграничныхъ и отечественныхъ раскольникахъ, считающихъ своимъ органомъ газету „Старообрядецъ“, что они живутъ только отрицательными идеалами и что едва ли они могутъ внести что нибудь положительное въ общественную (въ томъ числѣ и религіозную) жизнь. Газета, на основаніи содержанія и тона „Старообрядца“, подвергается сильному сомнѣнію даже хваленый раскольническій патріотизмъ. „Живя въ чужомъ государствѣ, русскіе заграничные старообрядцы должны бы направлять свои силы больше къ распространенію въ своей средѣ образованія, къ отстаиванію и даже распространенію русской народности среди окружающихъ, не всегда одинаково дружественныхъ, сосѣдей, разъяснять эти отношенія въ печати, составляя передовой этапъ чисто русскаго племени на западѣ. Въмѣсто того они занимаются жалобами на мнимую, или же переходящую вражду съ послѣдователями господствующей у насъ церкви, тратятъ свои силы безплодно, являютъ образчики отрицательности и почти ничего положительнаго. Спрашивается: что если бы отнять у этихъ старообрядцевъ всякій поводъ жаловаться на исповѣдныя стѣсненія ихъ сторонниковъ? Какіе бы они внесли съ собою положительные общественные (и прибавимъ религіозные) идеалы? Судя по приведенному газетою образчику свѣтскихъ ихъ воззрѣній, это еще вопросъ. Давно бы пора нашимъ публицистамъ разочароваться въ способности нашего раскола къ какому-то воображаемому публицистами строенію, созиданію“.

Между тѣмъ наши публицисты, вопреки завѣреніямъ „Новаго Времени“, не только не разочаровываются въ положительныхъ идеалахъ старообрядцевъ, но едва ли не считаютъ долгомъ стать непремѣнно на сторонѣ мнимо гонимыхъ. Вотъ они читаютъ жалобу мѣепископа Геннадія (Бѣльева), напечатанную въ „Старообрядцѣ“ и наполненную всевозможными жалобами на поповъ и архіереевъ господствующей церкви и сердце ихъ наполняется уже симпатіями въ страждущему. Нельзя, по крайней мѣрѣ, сказать, чтобы корреспонденты, подъ вліяніемъ жалобъ Геннадія, не старались принимать его сторону. Такъ, въ „Со-

временныхъ Извѣстiяхъ“ пишутъ, что „училище Геннадiя въ Харьковѣ стали посѣщать харьковскiе единовѣрцы, искавшiе нѣкоторыхъ разъясненiй у старообрядческаго архiereя, чего они не могли добиться у своихъ настоятелей. Вслѣдствiе этого у Геннадiя возникаетъ столкновение съ единовѣрческимъ священникомъ И. Коробкинымъ“; послѣднiй заявилъ претензiю, что Геннадiй будто бы совращаетъ въ расколъ. Основанiемъ къ этой жалобѣ было то, что одинъ изъ прихожанъ единовѣрческой церкви нѣкто Моисеевъ, природный старообрядецъ, сталъ посѣщать молитвенный домъ Геннадiя; на это указывалось какъ на фактъ совращенiя. Геннадiй на сдѣланный запросъ отвѣчалъ, что Моисеевъ родился въ старообрядчествѣ и если ходилъ въ единовѣрческую церковь, то запросто, не подвергаясь никакому чинопрiятiю, какъ отъ раскола приходящiй. Слѣдовательно священникъ Коробкинъ никакъ не могъ считать его настоящимъ единовѣрцемъ. Затѣмъ на Геннадiя посыпались доносы и обвиненiя различнаго рода, что онъ будто бы пропагандируетъ расколъ въ Харьковѣ. Ему запрещалось служить въ молебнѣ потому, что въ канцелярскихъ спискахъ онъ не значится епископомъ, а крестьяниномъ Григорiемъ Бѣляевымъ. Вслѣдствiе этого алтарь въ молебнѣ Геннадiя былъ опечатанъ, принадлежности богослуженiя были арестованы и препровождены въ харьковскую духовную консисторiю, а губернаторъ объяснилъ старообрядческимъ депутатамъ, что Геннадiй не подчиняется мѣстнымъ властямъ“. Корреспонденцiя изъ Москвы, помещенная въ „Старообрядцѣ“, поясняетъ, что Геннадiй, для служенiя молебновъ, всеночныхъ и литургiи (точнѣе же для прокормленiя своего) разставилъ себѣ въ домѣ походную церковь съ первыхъ дней поселенiя своего въ Харьковѣ съ соблюденiемъ однако и того, чтобы не была слышна его молитва послѣдователями Никона (?) т. е. поставленъ былъ алтарь во внутреннихъ покояхъ дома. Вслѣдствiе чего инквизиторами (Амвросiемъ и Лустиномъ) отряжена была комиссiя и явилась въ домъ для запечатанiя молебни Геннадiя“.

Какъ смотрѣть на фактъ запечатанiя молебни Геннадiя? „Новое Время“ и „Недѣля“ отнесли къ этому факту съ сожалѣнiемъ и вообще не благосклонно, полагая, что

случай съ харьковской моленной не согласенъ съ точнымъ смысломъ различныхъ частей новаго закона (3 мая 1883 г.) о раскольникахъ. Впрочемъ „Новое Время“ нимало не раздѣляетъ воззрѣній „Старообрядца“, будто бы на дѣлѣ у насъ нѣтъ никакой вѣротерпимости и нисколько не говоритъ о невинности Геннадія. По свѣдѣніямъ „Новаго Времени“, Геннадій, приѣхавшій въ 1881 г. въ Харьковъ для водворенія на жительство и отданный подъ гласный надзоръ полиціи, официально именуемой крестьяниномъ, по прибытіи въ Харьковъ, немедленно выдалъ подписку полиціи о своемъ полномъ отреченіи отъ всякихъ претензій на какой нибудь священнической, или иной духовный санъ и въжилъ въ Харьковѣ среди своей паствы, ни полиціею и никѣмъ другимъ не беспокоимый. На первыхъ же порахъ онъ устроилъ въ одномъ изъ домовъ своей паствы моленную, гдѣ и происходило богослуженіе, конечно, подъ главенствомъ самаго „архіерея“ Геннадія. Время шло; въ Москвѣ начались смуты въ раскольниковемъ мірѣ. Антоній бѣжалъ. Тогда обратили взоры на Геннадія и начали частенько пріѣзжать къ нему разные именитые гости московскіе. Геннадій устроилъ тогда настоящую церковь въ одномъ изъ домовъ своей паствы близъ московской улицы, надъ которымъ возвелъ куполь и поставилъ большой золоченый крестъ. Тогда полиція вступила въ свои права. 25 декабря прошлаго года во время служенія литургіи Геннадіемъ, мѣстный участковый приставъ явился въ церковь и засталъ Геннадія въ полномъ дорогомъ епископскомъ облаченіи и дорогой митрѣ — подарокъ Москвы. Не желая нарушить службы, онъ далъ ей исполнѣ окончиться, далъ разоблачиться Геннадію изъ ризы въ архіерейскую мантию и послѣ окончанія всего этого, приступилъ къ аресту всѣхъ церковныхъ облаченій и сосудовъ, которые и были перевезены на храненіе при полиціи. Самая церковь запечатана. Геннадій, сопротивляясь дѣйствіямъ полиціи, оскорбилъ пристава, о чемъ составленъ отдѣльный протоколъ; „епископъ“ уже привлеченъ къ слѣдствію и затѣмъ явится на скамьѣ обвиняемыхъ въ судебной палатѣ. Онъ находится на свободѣ. То, чего не договорено въ „Новомъ Времени“ на счетъ Геннадія, высказано въ „Новостяхъ“, по словамъ которыхъ „законъ

3 мая 1883 г. дѣйствительно предоставляетъ раскольникамъ право творить общественныя богомолія въ жилыхъ зданіяхъ, но на открытіе раскольнической моленной каждый разъ требуется особое разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Харьковская же моленная, устроенная Геннадіемъ самовольно, безъ надлежащаго разрѣшенія состороны правительства, несомнѣнно должна была подлежать закрытію, съ конфискаціею всѣхъ ея принадлежностей. Законъ 3 мая намѣренно игнорируетъ существованіе у раскольниковъ поповщинскаго толка особыхъ церковныхъ чиновъ іерархіи, какъ то: епископовъ, священниковъ и т. п. Говоря о духовныхъ наставникахъ и уставщикахъ, совершающихъ духовныя требы у раскольниковъ, этотъ законъ положительно воспрещаетъ такимъ наставникамъ и уставщикамъ именоваться духовнымъ саномъ. Между тѣмъ Геннадій, открыто именуя себя епископомъ, вообразилъ, что законъ 3 мая уже самъ по себѣ даетъ ему право на устройство моленной и на открытіе въ ней богомоленія со всѣми тѣми особенностями богослуженія, которыя присвоены въ православной церкви епископу. Такова юридическая сторона дѣла. Законъ 3 мая оставилъ дарованіе раскольникамъ установленныхъ льготъ такими условіями, которыя даютъ правительству возможность въ однихъ случаяхъ разрѣшать имъ эти льготы, а въ другихъ не разрѣшать. Новый законъ о раскольникахъ изданъ съ такою осмотрительностію, что даже полномочія губернаторовъ въ дѣлахъ о расколѣ ограничены и разрѣшеніе этихъ дѣлъ предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ непосредственно высшей власти, а именно самому министру внутреннихъ дѣлъ. Настолько же необходимо и полезно сохраненіе такого порядка разрѣшенія дѣлъ, это уже чисто государственнй вопросъ. Такъ, „Новости“ не нашли никакого противорѣчія между точнымъ смысломъ различныхъ статей новаго закона 3 мая и тѣмъ, что правительство не признаетъ и всѣхъ старообрядческихъ архіереевъ и поповъ, хотя они безпрепятственно отправляютъ богослуженіе. Такъ это оказывается и на практикѣ, хотя опять и на эту практику можно смотрѣть съ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія. Вотъ наглядный тому примѣръ. Изъ письма, помѣщеннаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 16) мы

узнаемъ, между прочимъ, что 1 апрѣля совершилось на Рогожскомъ кладбищѣ благодарственное молебствіе по случаю полученія Высочайше пожалованныхъ медалей въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества; собрались „отцы“ приѣмлющихъ священство старообрядцевъ, поставили въ углу обширнаго зимняго храма солдатенскую церковь и въ числѣ восьми австрійскаго священства поповъ помолвились. Собраніе приѣмлющихъ священство посѣтили г. оберъ-полицеймейстеръ генералъ А. А. Козловъ и полицеймейстеръ генералъ Н. М. Огаревъ, но владыки Савватія не было. „Оно, говорилъ онъ, боязно. Видишь—полиція! Пожалуй спроводятъ, какъ и Геннадія въ Харьковъ“. Одни одобряютъ этотъ страхъ, а другіе честятъ своего владыку трусомъ, который боится тамъ, гдѣ нѣтъ ничего страшнаго“. Таково мнѣніе Савватія и его приверженцевъ. Очевидно, мысль о гоненіяхъ не покидаетъ ихъ ни на минуту. Иначе смотритъ на дѣло редакторъ „Братскаго Слова“ г. С—нъ, который считаетъ поставленіе оларей въ часовняхъ Рогожскаго кладбища и происходящія тамъ соборныя служенія безъ документальнаго письменнаго разрѣшенія по чьему нибудь словесному разрѣшенію воцѣлющимъ преступленіемъ противъ явнаго Высочайшаго повелѣнія, а въ посѣщеніи ихъ высокопоставленными людьми вѣротерпимость, близкую къ потачкѣ раскола. Сопоставляя два противоположные взгляда, изъ которыхъ въ одномъ видятъ признаки гоненія, а въ другомъ признаки послабленія старообрядчества, корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 143) подвергаетъ критики послѣдній взглядъ, при чемъ не безъ натяжки навязываетъ г. С—ну подстрекательство къ нетерпимости въ вельможныхъ, можетъ быть, изъ любопытства заглянувшихъ въ Рогожскую часовню, а С—ну же представилось, что „они бывають за службами на Рогожскомъ, за службами здѣшнихъ поповъ и нимаю не смущаясь смотрять, какъ тѣ люди, которыхъ по закону они обязаны считать крестьянами и мѣщанами, нарядившись въ священническія облаченія, святотатственно совершаютъ священническія дѣйствія“? „Если спорить, говоритъ самъ редакторъ „Современныхъ Извѣстій“ по поводу помѣщенной у него же критики, то нужно спорить противъ началъ, исповѣдуемыхъ

г. С—нымъ, а не противъ ихъ примѣненія къ вопросу о временныхъ алтаряхъ на Рогожскомъ кладбищѣ. Г. С—нъ опирается на внѣшней силѣ т. е. на томъ, что мы господствующая вѣра, а не на внутренней сторонѣ истины. Г. С—нъ и иже съ нимъ: не могутъ сказать: мы истина, (отъ чего же?) ибо объ этомъ и споръ (мало ли о чемъ не спорять?). Мы съ г. С—нымъ вѣруемъ, что въ господствующей церкви православіе и истина, а раскольники утверждаютъ, что у нихъ православіе и истина. Игакъ споръ неужели долженъ быть рѣшаемъ смотря потому, на чьей сторонѣ внѣшняя сила? Жалкое понятіе объ истинѣ!“

Мы не имѣемъ въ виду входить въ полемику съ кѣмъ бы то ни было но, не можемъ не замѣтить, во имя безпристрастія, что доказывать справедливость жалобъ старообрядцевъ на гоненія единичными фактами такъ же не логично, какъ если бы мы сами стали доказывать гоненіе на православіе отъ старообрядцевъ корреспонденціею изъ Боровска („Совр. Изв.“ № 143). На такіе факты нужно смотрѣть, какъ на исключенія изъ общаго правила, или какъ на злоупотребленія силою; но ими нельзя ничего ни доказать, ни опровергнуть.

(Продолженіе будетъ).

---

## П О У Ч Е Н І Е

**въ недѣлю одиннадцатую по Пятдесятницѣ.**

*Тако и Отецъ мой небесный сотворитъ вамъ, аще не отпустите кійжедо брату своему отъ сердець вашихъ прегрѣшенія ихъ.*  
(Матѣ, XVIII, 35.)

Ежедневно и утромъ и вечеромъ, читая въ молитвѣ своей къ Богу Отцу: *Отче нашъ,.. и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ,* мы просимъ Господа Бога о томъ, чтобы Онъ по своему великому къ намъ милосердію простилъ намъ всѣ наши

согрѣшенія противъ Него точно такъ же, какъ и мы сами прощаемъ ближнимъ своимъ ихъ прегрѣшенія противъ насъ. Но не напрасно ли мы, братіе, произносимъ въ этой молитвѣ слова: *якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ?* Дѣйствительно ли мы прощаемъ нашимъ ближнимъ все ихъ согрѣшенія противъ насъ, и потому достойны ли мы того, чтобы и намъ Господь простилъ наши согрѣшенія противъ Него? Нѣтъ, братіе, жизнь наша, отношенія наши къ ближнимъ и наши поступки съ оскорбляющими насъ ежедневно свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что мы очень часто устами своими предъ самимъ Богомъ свидѣтельствуемъ о прощеніи нашимъ ближнимъ ихъ согрѣшеній противъ насъ, а умъ нашъ въ тоже самое время мыслить иное и сердце наше наклонено не къ прощенію согрѣшеній ближнимъ своимъ, а къ возмездію имъ за оскорбленіе насъ. Не говоря уже о томъ неудовольствіи на ближнихъ нашихъ, которое мы часто только въ сердцѣ своемъ таимъ, и отъѣхъ потушенныхъ взорахъ, которыми мы часто встрѣчаемъ того или другаго изъ своихъ ближнихъ, что значать эти постоянныя у насъ судьбища другъ съ другомъ, эти угрозы другъ другу, эти ссоры и брань другъ съ другомъ, у многихъ происходящія изодня въ день очень долгое время, особенно между сестрами и родными, живущими въ одномъ и томъ же домѣ? Нѣтъ, не похристіански многіе изъ насъ живутъ, а потому и не похристіански молятся о прощеніи своихъ грѣховъ. Ежедневный опытъ свидѣтельствуетъ о великомъ напемъ жестокосердіи къ ближнимъ: отецъ, забывъ все право родителя, судится съ сыномъ, клянетъ его и лишаетъ его общенія съ собою, сынъ, забывъ свой долгъ почтенія къ родителю, поноситъ и оскорбляетъ отца и жалуется на него суду, мать живетъ въ ссорѣ съ дочерью, дочь, забывъ скорби и болѣзни о ней матери, злословитъ свою мать и жалуется на нее чуть не всѣмъ и каждому. И если такъ это случается часто между родителями и дѣтьми, то что же сказать о другихъ людяхъ? И все неприятели наши другъ съ другомъ, все тяжбы судебныя часто происходятъ изъ за одного какого нибудь обиднаго слова. У многихъ даже въ привычку обратилось привязываться къ каждому слову своего ближняго, оскорбляться каждымъ, даже не-

намѣренно, по неосторожности сказаннымъ словомъ, и искать возмездія; хожденіе съ жалобами по судамъ для нихъ сдѣлалось столь обычнымъ, что они и не думаютъ ни сколько о томъ, насколько это предосудительно само по себѣ, какъ противно христіанскому ученію о любви ко врагамъ и сколько губительно для собственной ихъ души... А между тѣмъ, братіе, въ ту самую пору, какъ мы часто оскорбляемся самыми обыкновенными иногда согрѣшеніями противъ насъ нашихъ ближнихъ, сами мы ежечасно и ежеминутно безмѣрно оскорбляемъ своего Господа и Бога, своего Творца, Спасителя и Промыслителя, своего Верховнаго Судію и Праведнаго Мздовоздаятеля своими безчисленными грѣхами противъ Него. Что же будетъ съ нами за это? Насъ ожидаетъ тотъ же самый приговоръ Судіи, какой услышалъ отъ царя тотъ злой рабъ, который, будучи самъ долженъ царю цѣлую тьму талантовъ и получивъ отъ него прощеніе всего своего долга, оказался столь жестокосердымъ, что не захотѣлъ своему товарищу простить ничтожнаго долга во сто динаріевъ, но схватилъ его, началъ душиить и потащилъ въ темницу. Слышанная нами нынѣ евангельская притча весьма ясно говоритъ намъ о томъ, какая участь ждетъ насъ, если мы не будемъ другимъ прощать ихъ согрѣшеній противъ насъ: при всемъ своемъ неизреченномъ милосердіи къ намъ Отецъ нашъ небесный не проститъ и намъ нашихъ согрѣшеній противъ Него и осудитъ насъ на вѣчное мученіе, если мы будемъ жестокосерды къ своимъ ближнимъ. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

## УРОКИ, МЫСЛИ И НАБЛЮДЕНІЯ.

### извлеченные изъ дневника сельскаго священника(\*).

Антиминскую губку, сказавши „Да и тѣи съ нами славать“, многіе священники кладутъ на правую сторону антимиаса, а иные на верхнюю. Намъ кажется болѣе удобнымъ класть ее на нижнюю сторону прямо предъ со-

(\*) Продолженіе — См. № 11.

бою, такъ какъ при надобности въ ней священникъ не будетъ заводить руку за св. дары и тѣмъ сохранить себя отъ опасности задѣть св. чашу и, отъ чего сохрани Богъ, повалить ее.

Послѣ херувимской, поставивши св. дары на престолъ, не слѣдуетъ оставлять па немъ не свернутыми и не убранными воздуха. Одинъ изъ нихъ съ чаши слѣдуетъ класть лицевою стороною къ верху на правой сторонѣ престола, подъ край илитона, ближе къ священнику, такъ какъ по причащеніи онъ понадобится. Другой же съ дискаса, свернуть и положить на лѣвой сторонѣ ближе къ восточному краю престола, а по окончаніи „Вѣрую“ положить на него большой воздухъ, — а предъ переносомъ дискаса съ звѣздцею на жертвенникъ положить ихъ на дискосъ подъ звѣздицу.

Когда служатъ священникъ съ діакономъ, желательно, чтобы они крестились, кланялись въ поясъ и въ землю и прикладывались къ престолу, въ нужныхъ случаяхъ, оба въ одно время, или какъ сказано въ служебникѣ о священникѣ съ діакономъ „вкупѣ“. Въдѣ службу они совершаютъ одну, одному Богу, поэтому и способъ отправленія ея долженъ быть одинаковый, какъ одного человѣка. Что хорошаго и пріятнаго въ службѣ, когда наприм. при чтеніи священникомъ „Иже Херувимы“ съ воздѣяніемъ рукъ, діаконъ крестится, кланяется и поднимается уже отъ поклона тогда, когда первый начинаетъ только креститься. По нашему мнѣнію такая служба не благообразна и не почину, а такова она почти вездѣ въ селахъ, особенно когда совершается соборне.

Вмѣсто причастнаго стиха въ сельскихъ церквахъ поютъ псалмы „Коль возлюблена“; „Вознесу Тя Боже“ и др. Въ двухштатныхъ селахъ слѣдовало бы, не дожидаясь распоряженія начальства, самимъ священникамъ положить такое правило: такъ какъ служащій священникъ достаточно устаеть, такъ какъ отъ его проповѣди литургія должна продолжиться и такъ какъ однообразное пѣніе псалма слабо дѣйствуетъ на чувства молящихся, то, не спрашиваясь даже съ очереднымъ священникомъ, долженъ выхо-

дять и говорить проповѣдь не очередной. Предстоящій народъ услышитъ живое и полезное слово, служба не затянется, оба священника будутъ при дѣлѣ, а главное прихожане всегда будутъ назидаемы, священники же приобрѣтутъ умѣнье въ выборѣ, составленіи и произношеніи проповѣдей. Можно такъ втянуться въ сказываніе ихъ, можно такъ приохотить народъ (въ селахъ съ удовольствіемъ и радостію смотреть на священника выходящаго на проповѣдь) къ слушанію, что и скучно и совѣстно будетъ оставить обѣдню безъ проповѣди. Стѣсняться предметомъ проповѣди или ея составленіемъ вовсе не слѣдуетъ. Если есть у васъ „Дни Богослуженія“, выпуска 2—3 „Воскресныхъ бесѣдъ“, „Выпуски духовно-нравственнаго чтенія для народа (иначе — Троицкіе Листки“), „Бесѣды Стратилатова“ и вы богачъ проповѣдями; можете найти даже 2—3 на одинъ день. Возмите карандашъ, размѣтте, скобивъ все лишнее и неудобопонятное, и проповѣдь готова. Священнику молодому мы совѣтуемъ выбрать проповѣди историческаго и повѣствовательнаго содержанія. Чтобы учить другихъ, болѣе опытныхъ въ жизни, нужно пожить среди ихъ, заpastись тоже опытностію въ жизни, нужно заручиться отъ прихожанъ расположеніемъ, уваженіемъ, довѣріемъ, любовію. Когда ему нужно будетъ входить въ тонъ учителя и обличителя, подскажетъ самая жизнь и то — если подскажетъ. Самымъ лучшимъ матеріаломъ для него въ этотъ періодъ служатъ „Воскресныя бесѣды“, преимущественно тѣ, въ которыхъ рассказываются житія святыхъ. Размѣчать ихъ и перерабатывать все-таки необходимо, такъ какъ большая часть ихъ написана языкомъ книжнымъ. Мы почти всегда пропускаемъ въ нихъ приступъ и начинаемъ такъ: Нынѣ святая церковь празднуетъ въ честь такого то святаго. Онъ родился и т. д. Или: Нынѣ святая церковь празднуетъ такое то событіе. Оно и т. д. Въ прошлую пятницу святая церковь воспоминала мученицу такую то. Она была дочь такихъ то и т. д. Многие священники говоря проповѣди выключаютъ себя изъ слушателей, говоря: „вы православные; васъ, у васъ, православные; будьте, постарайтесь, не дѣлайте, учите“ и т. п. Не говорите такъ, вѣдь и вы такой же православный, какъ и всѣ; и вы съ тѣми же недостатками, какіе у всѣхъ; по

этому лучше говорить: мы, братіе, насъ, у насъ, братіе (это слово довольно сказать въ проповѣди 2—3 раза) будемъ, постараемся... начнемъ воздерживаться, будемъ учить.. оставимъ то-то и т. д.

Въ 34 ст. уст. дух. консисторіи сказано: богослуженіе совершается по церковному уставу, съ благоговѣніемъ и тишиною, съ чтеніемъ и пѣніемъ внятнымъ и безъ произвольныхъ измѣненій и нововведеній. Указомъ Синода, 28 марта 1862 г. за № 1437, подтверждено, чтобы положенное въ церквахъ чтеніе производимо было не только благоговѣиво и не слѣшно, но и съ правильнымъ произношеніемъ славянскихъ словъ. Не смотря на такую ясность и настойчивость о правильности произношенія славянскихъ словъ, нѣкоторые изъ нашей братіи къ стыду ихъ, не отъ невнимательности и незнанія, а намѣренно, ради щегольства и популярности, уродуютъ до безобразія и отвращенія священный языкъ, а съ нимъ и все священнослуженіе. Напр. они служатъ „Щедротами едипороднова“... „Благадать Госпада нашева... Атца... Святова Духа... Са всѣми вами... Гарѣ имѣимъ... Пабѣдную пѣснь“... Или: Блыгачистивѣйшава... виликава Гасударя.. и проч. Сошло бы еще съ рукъ такое русско-разговорное произношеніе, если бы эти отцы служили тихо и четко; нѣтъ, они кричатъ и тянутъ, чтобы обратить на себя вниманіе. Дѣйствительно, вы достигаете своей цѣли; всѣ васъ слышатъ, понимаютъ и осуждаютъ. Но не намъ судить васъ, а епархіальному начальству, которое къ счастью вашему, этого еще не узнало. Тѣмъ же самымъ отцамъ слѣдуетъ еще хорошенько запомнить, что они должны твердо стоять на своемъ мѣстѣ и не выходить изъ алтаря на амвонъ(\*) въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ указано становиться здѣсь только однимъ діаконамъ. Не указано, не принято и неприлично оставлять престола безъ своего предстоянія и становиться на амвонѣ,

(\*) На амвонъ священникъ становится только единственно для сказыванія поученія и прочтенія Высочайшихъ Манифестовъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ онъ по усвоенному всѣми обычаю, долженъ становиться на столѣ близко къ царскимъ вратамъ, чтобы моръ только свободно положить земный поклонъ (напр. великимъ постомъ) и глубокой поясной на великой ектеніи послѣ шестисалмія.

при закрытыхъ царскихъ вратахъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ, напр. всенощнаго бдѣнія: великая ектенія(\*), рцемъ вси; исполнимъ молитву нашу.

Какую икону или картину приличнѣе всего имѣть въ оконѣ алтаря на горнемъ мѣстѣ?(\*\*) Иисуса Христа сѣдящаго на престолѣ въ первосвященническомъ или царскомъ достоинствѣ. Священникъ такъ сказать наглядно видитъ кому онъ молится, служитъ и приносить жертву, а народъ видитъ въ Немъ Самаго Бога, Царя и Владыку, главу церкви и всего міра видимаго и невидимаго. Ни одна картина стоящая здѣсь не можетъ внушить столько благоговѣйнаго страха, вниманія и усердія къ молитвѣ, сколько эта. Вообще чѣмъ меньше на стоящей здѣсь картинѣ фигура, тѣмъ она лучше. У насъ здѣсь стояла картина Воскресенія Христова. На первомъ планѣ ея были нарисованы воины и въ самыхъ неприглядныхъ позахъ. Спаситель высоко поднялся уже надъ гробомъ, а они только пробуждаются и выражаютъ испугъ. Такая картина болѣе умѣстна близъ плащаницы; но вовсе не на горнемъ мѣстѣ.

Въ одной сельской церкви висятъ въ 3-хъ окнахъ главнаго алтаря бѣлыя шторы. Въ концѣ каждой шторы по выше кружевъ, вшита широкая полоса, имѣющая на себѣ 15-ть пѣтушковъ, всего слѣдовательно 45 пѣтушковъ осѣняющихъ алтарь. Въ алтарь на горнемъ мѣстѣ, гдѣ невидимо сѣдитъ на херувимѣхъ Царь славы, среди великихъ святителей, изображенныхъ на стѣнѣ между оконъ,

---

(\*) Принято говорить священнику великую ектенію внѣ алтаря послѣ свѣтильныхъ молитвъ и послѣ шестопсалмія; и это согласно съ уставомъ. Еще внѣ алтаря, тоже кстати, священникъ говоритъ предъ канономъ „Сизси Боже люди Твоя“. Нѣкоторые читаютъ эту молитву, стоя у аналогіи съ Евангеліемъ, а иные подходятъ къ царскимъ вратамъ, обращаясь къ иконѣ Спасителя. Первое лучше, потому что Евангелія священникъ не долженъ оставлять, по смыслу устава.

(\*\*) Если пожелаете имѣть здѣсь картину новую, то отличнѣе сдѣлаете, если пріобрѣтете прозрачную. Зимю, въ большіе праздники, въ послѣдніе дни страстной недѣли и на самый Свѣтлый день въ утрени, вы можете поставить за картину свѣчу и тогда увидите что будетъ. Такія картины слѣдуетъ по окончаніи службы въ праздничные дни закатывать и свернутыми имѣть отъ праздника до праздника; иначе они покроются пылью и окажутся негодными чрезъ годъ, много два.

тамъ, куда устремляются взоры всѣхъ молящихся, 45 пѣтушковъ! Эти шторы поданы въ церковь какъ даръ, и священникъ принялъ ихъ, не сказавъ ни слова о непригодности для алтаря такого приношенія.

Не знаемъ, кто виноватъ въ ослабленіи и даже совершенномъ уничтоженіи древняго важнаго и повсемѣстнаго обычая, при цѣлованіи Евангелія на всенощномъ, получаютъ прихожанами благословеніе отъ своихъ пастырей и духовныхъ отцовъ. Когда я въ своей церкви служилъ первую утреню, то удивился и даже огорчился тѣмъ, что цѣлуя Евангеліе, почти никто не понуждался моимъ благословеніемъ. Хотя и оказалось, что обычай этотъ исчезъ при моихъ предшественникахъ; хотя я и вѣрно зналъ, что онъ крѣпко еще держится въ губернскихъ городахъ и почти во всѣхъ одноштатныхъ селахъ, но, вмѣсто того, чтобы возстановить его, я, во время цѣлованія, стою всегда лицомъ на царскія двери, держась лѣвою рукою за Евангеліе, чтобы его не спихнули(\*).

Почти во всѣхъ сельскихъ церквяхъ нѣтъ порядка въ подходѣ прихожанъ къ цѣлованію Евангелія, къ цѣлованію праздничной иконы съ елеопомазаніемъ, ко кресту послѣ литургии, ко святой водѣ въ навечеріи Богоявленія, и -- вербѣ въ недѣлю Вайи. Установить порядокъ намъ думается очень легко; стоитъ только взяться и не отступать дотолѣ, пока онъ не усвоится народомъ. Нужно выбрать такія 3—4 воскресныхъ дня, въ которые предполагается въ церкви немного народа, примѣрно 200—300 человекъ. Сказавши заранѣе псаломщику, чтобы онъ послѣ „Воскресеніе Христово видѣвши“ остановился, вы, приложившись сами къ Евангелію, можете обратиться къ народу съ маленькимъ воззваніемъ: „когда вы, братіе, подходите къ Евангелію, то толкаете и тѣсните другъ друга. Такъ какъ такой беспорядокъ въ храмѣ Божіемъ, да еще во время

---

(\* По уставу, священникъ долженъ держать Евангеліе „при персѣхъ своихъ“. Если же Евангеліе, по причинѣ тяжести, кладется на аналогіи, то священникъ все-же долженъ придерживать его не лѣвою, а правою рукою, и обратившись не къ царскимъ вратамъ, а къ народу. Обязанный внимательно охранять Евангеліе, онъ едва ли можетъ преподавать благословеніе своею правою рукою. *Ред.*

совершенія службы, не возмѣвъ, то, прошу васъ съ нынѣшняго дня подходить къ Евангелію всегда такимъ порядкомъ: прежде всѣхъ подходить правая сторона. Когда тронутся самые ближніе къ аналогію, то стоящіе сзади ихъ должны стоять спокойно и выжидать своей очереди. Послѣ правой стороны пойдетъ лѣвая. Съ правой стороны подходъ начинаютъ тѣ, кои стоятъ у самаго амвона. Проходите къ евангелію мимо меня непремѣнно одинъ за другимъ (т. е. съ правой стороны аналогія); приложившись, идите дальше, кругомъ аналогія и становитесь на свое мѣсто. Лѣвая сторона будетъ заходить съ лѣвой стороны и приложившись, будетъ проходить мимо меня, (т. е. правою стороною) на свое мѣсто. Подходите же по очереди, не спѣша и не тѣся другъ друга“. Старшина, старосты, урядникъ, сотскіе и церковный сторожъ, съ которыми вы переговорите раньше, васъ поддержать; псаломщикъ, подученный раньше, пройдя съ праваго клироса, пусть поведетъ за собою первый рядъ отъ амвона, а онъ пусть состоитъ у васъ изъ учениковъ сельской школы, ранѣе подготовленныхъ вами въ самой школѣ и такъ пойдутъ въ вереницю. Въ первый разъ подойдутъ всѣ съ примѣрнымъ порядкомъ, потому что каждый будетъ выжидать и высматривать и слѣдовательно не пойдетъ впередъ до своей очереди. Сельскіе прихожане очень чутки ко всему хорошему и къ слѣдующему воскресенью подходившими по новому, у васъ будетъ подготовленъ весь приходъ. Въ большіе праздники, когда бываетъ елеопомазаніе, порядокъ подхода къ иконѣ и къ помазанію можетъ быть нѣсколько измѣненъ: народъ правой стороны пусть обходитъ между аналогіемъ и амвономъ, потомъ уже съ лѣвой стороны пусть подходитъ къ цѣлованію иконы и къ помазанію и проходитъ на свое мѣсто; лѣвая же сторона на оборотъ— прежде подходитъ къ цѣлованію иконы и къ помазанію, потомъ обходитъ между аналогіемъ и амвономъ и возвращается на свое мѣсто.

Чтобы народъ безъ суетни и давки подходилъ къ кресту послѣ обѣдни, священникамъ слѣдуетъ принять себѣ за правило: стоять на амвонѣ неподвижно, держа крестъ прямо противъ себя, направляя руку немного въ лѣво (иные крестомъ выписываютъ дугу). Стоящіе у самой рѣшетки

подъ правую его рукою, должны на шагъ двинуться назадъ, чтобы дать дорогу приложившимся, и подвигаясь правымъ бокомъ впередъ входить въ свою очередь. Многіе изъ этихъ будутъ соваться къ вамъ, крѣпитесь, какъ бы не замѣчая ихъ, подпускайте только тѣхъ, кои противъ васъ, а они приложившись, сами отпихнуть тѣхъ, кои загораживаютъ имъ дорогу. Сущность этого порядка такая: народу не подходить, а священнику не подпускать къ кресту отъ лѣваго клироса, дотолѣ, пока эта сторона не уклонится на право. Исключеніе можетъ быть допущено только для почтеннѣйшихъ изъ прихожанъ.

Давка, трескъ кувшиновъ и гвалтъ народа, неизбѣжныя послѣдствія черпанія воды въ навечеріе Богоявленія, не могутъ быть прекращены, думается, никакими мѣрами. Нѣкоторые священники затиснутые народомъ сердятся, пытаются усовѣстить сто, указаніемъ на скотовъ, кои останавливаются, когда требуетъ того пастырь и т. п. Самое лучшее, что можетъ сдѣлать священникъ при этихъ обстоятельствахъ, это терпѣніе и глубокое молчаніе. Доколѣ вы не придумали радикальнаго средства къ уничтоженію волнующаго васъ безпорядка, освятивши воду старайтесь скорѣе стать на амвонъ (на этотъ случай нужно оставлять проходъ между кадками) или уйти въ алтарь и продолжайте свое дѣло.

Къ угрени въ недѣлю Вайй вездѣ прихожане выходятъ съ своими вербами и стоятъ съ ними огъ начала службы. Не смотря на то, во всѣхъ церквахъ готовится верба для освященія. Помѣщается она или въ устроеномъ изъ дерева на подобіе урны высокомъ ящикѣ, или на столбѣ. Въ иныхъ селахъ для освященія она ставится съ аналогіемъ, а въ другихъ на амвонѣ и, послѣ Евангелія, по прочтеніи молитвы, съ трескомъ разбирается народомъ. Ради благочинія и невадобности въ ней, въ сельскихъ церквахъ, не слѣдовало бы и выставять ее; слѣдовало бы освящать вѣтви вербы, держимыя въ рукахъ народомъ. Или же, держась ближе порядка, указаннаго уставомъ, тамъ гдѣ есть два священника, одинъ священникъ пусть раздастъ вербу подходящимъ къ цѣлованію Евангелія, а другой можетъ помазывать ихъ елеемъ.

(Продолженіе будетъ).

## ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(\*).

Въ кievскомъ учебномъ округѣ приняты надлежащія мѣры къ лучшей постановкѣ дѣла обученія церков. пѣнію въ народныхъ школахъ. Совѣтъ инспекціи народныхъ училищъ, по словамъ „Кіевлянина“, озабочиваясь надлежащей постановкой преподаванія церковнаго пѣнія въ народныхъ училищахъ и устройствомъ церковнаго хора при сихъ училищахъ, постановилъ слѣдующія мѣры: 1) всѣмъ наличнымъ учителямъ, могущимъ преподавать пѣніе, вмѣнить въ непремѣнную обязанность преподаваніе такового подѣ условіемъ увольненія отъ службы за неисполненіе этого требованія; 2) въ училищахъ, гдѣ учитель не можетъ преподавать пѣнія, поручить преподаваніе такового мѣстнымъ псаломщикамъ, или исправляющимъ ихъ должность, на основаніи состоявшихся уже по сему предмету распоряженій епархіальныхъ начальствъ; 3) при назначеніи новыхъ учителей, давать учительскія мѣста исключительно лицамъ, могущимъ преподавать пѣніе и могущимъ образовывать церковный хоръ; за преподаваніе пѣнія особаго вознагражденія учителямъ отнюдь не назначать, а выдавать только въ видѣ награды пособіе за особые успѣхи въ пѣніи; 4) требовать обученія простому церковному пѣнію унисонному и такого же типа устраивать образцовые хоры, такъ какъ этотъ типъ церковнаго пѣнія представляетъ менѣе трудностей какъ для учащаго, такъ и учащимся, и только по усовершенствованіи въ этомъ пѣніи переходить къ 4-хъ голосному(\*\*) пѣнію, какъ болѣе трудному и требующему отъ поющаго достаточнаго музыкальнаго развитія; 5) снабдить каждое училище руководствомъ для обученія церковному пѣнію. Чтобы точнѣе опредѣлить совре-

---

(\*) Продолженіе — См. №№ 10, 11 и 12.

(\*\*) Конечно, прежде всего и ближе всего переходитъ отъ унисона къ двухголосному пѣнію, и образцовые хоры, о которыхъ говорится въ этомъ пунктѣ, слѣдуетъ устраивать не изъ унисона, а по крайней мѣрѣ изъ двухъ партій, изъ коихъ одна въ отношеніи къ другой должна идти неизмѣнно параллельной терціей. Такое веденіе голосовъ хора ничѣмъ не труднѣе, ни для учащаго, ни для учащихся, простаго унисона. *Ред.*

менное положеніе этого вопроса въ народныхъ училищахъ, а также и то, какія на дѣлѣ требуются мѣропріятія для лучшей постановки этого вопроса на будущее время, по распоряженію г. попечителя кievскаго округа, собраны свѣдѣнія о томъ, въ какомъ училищѣ въ настоящее время существуютъ правильно организованные хоры, кто преподаетъ церковное пѣніе и принимаютъ ли хоры, составленные изъ учениковъ, участіе въ церковномъ богослуженіи.

Изъ представленныхъ по сему предмету данныхъ можно видѣть, что хотя обученіе церковному пѣнію до настоящаго времени не составляло особаго предмета заботы для министерскаго училищнаго начальства, но дѣло тѣмъ не менѣе продолжало существовать и развиваться, обязанное прежде всего частной инициативѣ лицъ, взявшихъ на себя устройство хоровъ и управленіе ими. Въ большинствѣ случаевъ это были народные учителя, но въ немаломъ числѣ члены причта священники и псаломщики, и даже крестьяне — мѣстные прихожане. Если могли при такихъ условіяхъ существовать у насъ въ приходѣ порядочные хоры, то конечно можно ожидать самыхъ прекрасныхъ послѣдствій, когда это дѣло съ одной стороны будетъ поощряться и поддерживаться, а съ другой стороны въ составъ учителей школъ явятся люди съ болѣе основательной подготовкой для успешнаго веденія этого дѣла, которые съ дѣтства сумѣютъ дать хорошее направленіе религиозному чувству и музыкальнымъ инстинктамъ нашего народа.

Въ минской епархіи вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія чрезъ усиленное преподаваніе его въ сельскихъ школахъ рѣшался на епархіальномъ съѣздѣ. Въ октябрѣ 1883 г. „депутаты съезда слушали предложеніе преосвящ. Варлаама, объ устройствѣ пѣвческихъ хоровъ. Депутаты съезда сознаютъ великое значеніе стройнаго пѣнія при богослуженіи и великую пользу въ религиозно-нравственномъ отношеніи отъ устройства при церквяхъ пѣвческихъ хоровъ; но находятъ, что устроить настоящій пѣвческій хоръ не вездѣ, не всегда возможно; потому, что для этого необходимо имѣть хоть незначительное музыкальное образованіе, а въ нашей епархіи музыкальное образованіе имѣютъ очень немногіе священники и и. д. псаломщиковъ. Конечно, нельзя оставить церковное пѣніе въ томъ видѣ,

въ какомъ оно существуетъ въ нѣкоторыхъ церквахъ; желательно, чтобы оно улучшилось. Но этого можно достигнуть, по мнѣнію депутатовъ съѣзда, при соблюденіи слѣдующихъ условий.

а) Если псаломщики и исправляющіе ихъ должность будутъ строго обязаны заниматься обученіемъ церковному пѣнію прихожанъ или ихъ дѣтей, и священникамъ предоставленъ будетъ контроль надъ ними въ этомъ дѣлѣ. Можно было бы представить не мало примѣровъ, что и д. псаломщиковъ не хотѣли принимать никакого участія въ заботахъ священника къ заведенію въ церкви болѣе или менѣе благообразнаго пѣнія; хотя пѣніе составляетъ ихъ специальность, дающую имъ средства къ жизни; и хотя занятія ихъ по приходу не такъ сложны и трудны, какъ занятія священниковъ.

б) Если въ народныхъ училищахъ преподаваніе церковнаго пѣнія будетъ обязательно, какъ это было до введенія въ дѣйствіе теперешней программы народныхъ училищъ. Въ настоящее время почти всѣ учителя народныхъ училищъ не занимаются обученіемъ своихъ учениковъ церковному пѣнію потому, что теперешняя программа обязываетъ преподавать церковное пѣніе только тѣхъ учителей, которые къ этому способны, а такъ какъ преподаваніе пѣнія дѣло не легкое, то почти всѣ учителя заявляютъ себя неспособными къ этому дѣлу; хотя положительно извѣстно, что въ учительскихъ семинаріяхъ ихъ достаточно знакомятъ какъ съ музыкою, такъ и съ пѣніемъ и искусствомъ обучать оному.

Въ виду всего вышеизложеннаго депутаты съѣзда постановили просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе: а) чтобы обязанность обучать пѣнію прихожанъ или ихъ дѣтей была возложена на псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, а священникамъ предоставленъ былъ контроль въ этомъ дѣлѣ; б) чтобы преподаваніе церковнаго пѣнія было обязательно для учителей народныхъ училищъ, какъ это было до введенія въ дѣйствіе теперешней программы народныхъ училищъ. О чемъ постановили записать настоящій актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ минскій преосвященный далъ слѣдую-щую резолюцію: „1) обученіе церковному пѣнію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, а съ согласія учителя, или подлежащихъ властей и въ школахъ народныхъ, безусловно возложить на псаломщиковъ или исправляющихъ ихъ должность, и гдѣ есть штатные діаконы и на діаконъ, при содѣйствіи къ устройству хориковъ священни-ковъ и подъ ихъ контролемъ. Объявивъ тѣмъ и другимъ, что трудъ и усердіе ихъ будутъ приняты во вниманіе на-чальствомъ; 2) относительно обученія церковному пѣнію дѣтей въ школахъ народныхъ учителями сихъ школъ за-готовить отъ моего имени объ этомъ отношеніи г. попе-чителю округа и 3) предписать экзаменаціонной комис-сіи обращать строгое вниманіе на знаніе и умѣніе пѣть просящихся на псаломщицкія мѣста“.

Минск. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 6).

Какіе прекрасные плоды можетъ принести обученіе цер-ковному пѣнію въ сельскихъ школахъ, объ этомъ съ за-мѣчательною выразительностію писалъ еще въ 1881 год. одинъ сельскій священникъ (Е. Владыкинъ) въ Саратов. Епарх. Вѣдом. „Нужно ли говорить, какъ сильно, какъ благотворно дѣйствуетъ на душу христіанина хорошее стройное пѣніе въ храмѣ Божіемъ, куда всякій христіанинъ и особенно крестьянинъ идетъ съ душою вполне рас-положенною къ доброму на нее вліянію. Нужно быть сель-скимъ пастыремъ, чтобъ вполне убѣдиться какъ легко мож-но дѣйствовать на душу крестьянина въ храмѣ самымъ простымъ, безыскусственнымъ словомъ, хотя бы и самымъ краткимъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о пѣніи. Въ приходѣ моемъ, вотъ уже четырнадцать лѣтъ, поютъ на клиросѣ мальчики; нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ быть уже съ бородами, познакомились и съ уставомъ и съ цер-ковнымъ пѣнствомъ настолько, что управляютъ на клиро-сѣ, въ какой бы то ни было праздникъ, безъ псаломщика и послѣдній поетъ съ своими пѣвцами на лѣвомъ клиросѣ. Каковъ же результатъ? Въ церковь стало ходить народу много больше, народъ сталъ слишкомъ замѣтно православ-нѣе. Свораченій въ расколъ, можно сказать, нѣтъ. При-хожане стали служить много молебновъ, панихидъ, всякій сталъ считать своею обязанностію отслужить двѣ три за-

упокойныя литургіи о своемъ умершемъ родственникѣ, тогда какъ прежде заупокойныхъ литургій совсѣмъ не служили. вмѣсто литургій обыкновенно поручали грамотникамъ нерѣдко старообрядцамъ читать шесть недѣль псалтирь. Но, что замѣчательнѣе всего, православные, особенно обучившіеся въ школѣ стали энергично вступать въ релігіозныя прѣнія съ раскольниками. Навздъ тому четырнадцать лѣтъ расколъ слишкомъ высоко несъ голову въ приходѣ, нынѣ же совсѣмъ другое. Скажутъ не одно же пѣніе и чтеніе произвело такое явленіе? Совершенно вѣрно. Но пѣніе и чтеніе въ церкви самими крестьянами въ этомъ приходскомъ поворотѣ играло весьма не послѣднюю роль. Кромѣ того, что массовое пѣніе, особенно сравнительно стройное, несравненно пріятнѣе слушать, чѣмъ жужжаніе и плохое чтеніе какогонибудь старичка-псаломщика, здѣсь не маловажную роль играетъ то, что крестьяне сами читаютъ въ церкви, сами поютъ, сами славятъ Господа. Одного пѣвчаго уставщика крестьяне прозвали пономарикомъ. Можетъ быть скажетъ ктонибудь: это насмѣшка. Нѣтъ. Крестьянамъ напротивъ очень нравится, что клиросомъ управляетъ и уставомъ завѣдуетъ ихъ же братъ. На кого же они послѣ этого будутъ претендовать, если на клиросѣ плохо пропоютъ, или кто либо плохо прочтаетъ, когда они сами это дѣлаютъ. Но нужно посмотрѣть на удовольствіе отца, матери, дѣда, бабушки, сватьевъ, братьевъ, когда ихъ дѣти, внуки, сватья, братья поютъ въ храмѣ Божіемъ и особенно, когда поютъ чтонибудь стройное, тихое, какъ наприм.: „да исправится молитва моя, подѣ твою милость прибѣгаемъ, Помощникъ и Покровитель и т. п.“ Эхъ, батюшка, мурашки по кожѣ бѣгають, волосы дыбомъ становятся. А въ такое восхищеніе приводитъ крестьянина опять-таки не одно стройное пѣніе, а и созваніе, что такъ хорошо, такъ стройно поютъ его же дѣти. Какъ же послѣ этого крестьянину не полюбить святой храмъ Божій, гдѣ стройное пѣніе и при томъ пѣніе его же дѣтей даетъ ему истинное наслажденіе. Мнѣ случилось быть, по службѣ, въ одинъ мѣстнотимый праздникъ, въ сосѣднемъ селѣ. Такъ какъ въ этотъ день въ томъ селѣ была ярмарка, я пригласилъ своихъ пѣвчихъ пріѣхать на ярмарку поранѣе, чтобъ пропѣть тамъ обѣдню. Хоръ состоялъ изъ однихъ маленькихъ пѣвчихъ, такъ какъ тог-

да пѣвчіе не досрости еще до теноровъ и басовъ. Пропѣли конечно не безукоризненно обѣдно. Идемъ послѣ обѣдни съ однимъ священникомъ на квартиру, слышимъ разговоръ двухъ старушекъ, шедшихъ впереди насъ: вотъ такъ пѣніе, какъ ангели Божіи на небеси, что это у насъ пѣтъ. Скажутъ не во всякомъ же приходѣ возможно приучить прихожанъ къ пѣнію, такъ какъ не всякій священникъ, да и не всякій псаломщикъ можетъ учить пѣтъ. Я не могу съ этимъ согласиться. Я полагаю, всякій священникъ, или по крайней мѣрѣ 90 изъ 100 могутъ обучить пѣнію своихъ прихожанъ. Правда, не всякій можетъ обучить хорошему пѣнію, для этого нуженъ и навыкъ и хоть не большое знаніе. Но если этого навыка и знанія нѣтъ, то пусть священникъ поетъ въ школѣ съ мальчиками такъ, какъ самъ наученъ, пусть приглашаетъ на такія спѣвки псаломщиковъ. Скажутъ: ничего изъ этого не выйдетъ. Не правда. Выйдетъ современемъ прекрасное дѣло: будетъ пѣтъ вся церковь. А это очень важно. Мнѣ удалось разъ слышать поющихъ массой раскольниковъ. Я съ удовольствіемъ послушалъ, и любовался тѣмъ, что всякій христіанинъ принималъ участіе въ славословіи своего Господа и повидимому онъ дѣлалъ это съ любовью. Пусть что хотятъ говорить, а я вѣрю, что въ этомъ заключается большая сила раскола.

Но все-таки такого, я не умѣю какъ назвать, кажется унисоннаго пѣнія недостаточно. Гдѣ можно, слѣдуетъ вводить хоровое пѣніе. Употребляя слово „хоровое“, я этимъ не хочу сказать, что нужно партесное пѣніе. Нѣтъ. Пусть обучаютъ прихожанъ простому трех-голосному пѣнію. Разумѣется чѣмъ строивше будетъ пѣніе, тѣмъ лучше. Кто же будетъ обучать такому пѣнію? Священникъ далеко не всякій можетъ обучать такому пѣнію, старички же, наши псаломщики, и подавно. Съ молодости они плохо пѣли, а въ старости ихъ и со всѣмъ уже невозможно отучить отъ беспорядочнаго пѣнія. Кто же будетъ учить пѣтъ? Пока все тѣже, незнающіе трех-голоснаго пѣнія(\*) — пусть учатъ,

(\*) Для трех-голоснаго пѣнія нужно, дѣйствительно, знаніе некоторыхъ, хотя и очень немногихъ, правилъ гармоніи. Для двух-голоснаго исужно никакого знанія, кромѣ присущаго всѣмъ природнаго чувства гармоніи и нѣкотораго навыка къ влорисному пѣнію. *Ред.*

какъ умѣютъ пѣть сами. Раскольники наши не музыканты, однакожь обучаютъ пѣть своихъ собратовъ и поютъ, и крестьянамъ нравится ихъ пѣніе. А на будущее время? На будущее время желалось бы, чтобъ наши духовныя училища и семинаріи дали церкви служителей пѣвцовъ, могущихъ обучать пѣнію и другихъ. Хотѣлось бы, чтобы всѣ воспитанники семинарій, выходящіе на епархіальную службу, не только умѣли пѣть, но и любили бы пѣніе, умѣли бы управлять пѣніемъ и обязательно обучали бы своихъ прихожанъ церковному пѣнію, чего особенно легко достигнуть въ селахъ гдѣ есть школы.

Но въ дѣлѣ этомъ есть еще одно препятствіе, трудно преодолимое. Священникъ понимающій пѣніе будетъ обучать прихожанъ правильному простому пѣнію. Но кто же будетъ управлять пѣніемъ во время богослуженія, когда священникъ не можетъ уже самъ пѣть съ пѣвчими, особенно во время литургіи, когда священникъ не можетъ уже выйти на клиросъ? Гдѣ есть псаломщики, относительно умѣющіе пѣть, еще дѣло сладится, но что дѣлать въ томъ приходѣ, гдѣ старика псаломщика и не притянешь на спѣвку, да и нѣтъ уже никакой возможности переучить его въ пѣніи. Въ такихъ случаяхъ псаломщиковъ слѣдуетъ совсѣмъ устранять отъ пѣнія и предоставить пѣвчихъ самимъ себѣ. Современемъ пѣвчіе на столько привыкнувъ, что будутъ обходиться совсѣмъ безъ псаломщиковъ. Но это и трудно и долго ждать.

Въ такихъ случаяхъ слѣдовало бы привлечь къ пѣнію сельскихъ учителей. Они поставлены служить крестьянскому населенію и обученіе церковному пѣнію, или по крайней мѣрѣ управленіе пѣніемъ въ церкви, можно и даже слѣдуетъ поставить имъ въ обязанность. Обучаютъ же они крестьянскихъ мальчиковъ пѣть свѣтскія пѣсни: козлика, утку и т. п., что даже не совсѣмъ-то и по душѣ крестьянину. Почему же учителю не принять участія въ церковномъ пѣніи. Почему жъ имъ не принимать участія въ спѣвкахъ и не становиться въ церкви на клиросъ пѣть и вмѣстѣ управлять пѣніемъ? Принимая участіе въ церковномъ пѣніи и въ школахъ и въ церкви, учителя чрезъ то заслужили бы себѣ только большее уваженіе среди крестьянскаго населенія, коему служатъ они посвятили себя.

Но какъ же достигнуть того, чтобъ учителя обязательно принимали участіе въ церковномъ пѣніи и управляли бы пѣніемъ въ церкви? Я указалъ бы одно средство. Пусть члены училищныхъ совѣтовъ отъ духовнаго вѣдомства поставятъ вопросъ этотъ на обсужденіе училищныхъ совѣтовъ и постараются достигнуть благоприятныхъ результатовъ. (Сарат. Епар. В. 1881 г. № 36).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ 1-го сентября текущаго 1884 года съ разрѣшенія Съ Синода и министерства внутреннихъ дѣлъ будетъ издаваться

### „Пастырскій Собесѣдникъ“.

Программа журнала:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

Слова, бесѣды и поученія могутъ быть печатаемы и въ видѣ отдѣльныхъ приложений къ журналу, чтобы по истеченіи года изъ нихъ составлялись отдѣльные сборники проповѣдей.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви; о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться преимущественно статьи, пригодныя для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и

религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ, и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Особенность нашего журнала будетъ заключаться въ томъ, что при выполненіи широкой и разнообразной его программы мы будемъ имѣть въ виду прежде всего задачи и потребности пастырскаго служенія. Изъ самой программы журнала можно уже видѣть, что онъ будетъ имѣть практическое направленіе, что въ немъ найдутъ мѣсто только статьи, замѣтки, извѣстія, представляющія въ томъ или другомъ отношеніи живой интересъ для духовенства. Страницы нашего изданія открыты для всякаго рода сообщеній изъ области церковно-пастырской дѣятельности, чтобы такимъ образомъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ могъ служить между прочимъ и органомъ пастырскаго общенія. Изъ другихъ повременныхъ изданій — газетъ и журналовъ мы также будемъ заботливо отмѣчать все, имѣющее какую либо важность или интересъ съ церковно-пастырской точки зрѣнія. Позволяемъ себѣ надѣяться, что „Пастырскій Собесѣдникъ“ найдетъ нравственную поддержку среди духовенства и будетъ встрѣченъ съ такимъ же вниманіемъ и сочувствіемъ, какъ и другія наши изданія, посвященные также пастырству.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой (съ 1 сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г.) за годъ — пять рублей. За полгода (по 1 марта 1885 г.) три рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василию Абрамовичу Маврицѣву.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюня 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Вотъ ты все толкуешь про храмы, про иконы да про поповъ,—возразилъ тотъ же Парфень, а какъ же ты будешь молиться безо всего этого?

— А молись внутренно, читай вотъ евангеліе али слушай, читай и молись въ умѣ своемъ и въ сердцѣ и поучайся, а потомъ и твори такъ, какъ поучаетъ тебя евангеліе. Какъ будете вотъ всѣ такъ-то содержать одно писаніе, по нему одному молиться, отъ него поучаться и исполнять то, чему оно поучаетъ, тутъ и водворится между всѣми любовь, радость, миръ, долготерпѣвіе, благость, милосердіе, и будетъ житіе духовное, а не плотское, водворится одна только правда, то то жить-то будетъ хорошо!

— Да вѣдь все бы это можно было и по нашей вѣрѣ. Въ нашей церкви то же евангеліе читаютъ и такъ жить велютъ.

— То-то вотъ самъ ты видишь, что церкви то ваши да иконы ничему васъ не выучили, попы-то васъ ни бѣ чемъ не наставили. Вѣдь вотъ не сдѣлали они міръ-то вашъ лучше, сами же говорятъ, что другъ друга поѣдаютъ, стало быть все это ни къ чему и не пригодно, суета одна да худымъ людямъ покрыва... Истинная то вѣра — въ евангеліи одномъ да писаніи. Какъ станешь ты ихъ крѣпко содержать, поучаться въ нихъ день и ночь, да постоянно внутреннюю молитву творить, такъ, глядишь, и переродишься, онѣ тебя невидимо возродятъ, и тогда ужъ тебѣ не нужно будетъ ни храмовъ, ни иконъ, ни поповъ, самъ ты содѣлаешь внутри себя храмъ, самъ внутри будешь и молиться безъ иконъ и безъ поповъ. И появится внутри тебя радость, а къ другимъ людямъ любовь и милосердіе... Вотъ какъ мы вѣруемъ такъ-то, содержимъ одно евангеліе да писаніе, такъ у насъ міръ то вѣдь совсѣмъ не такой, и житіе у насъ совсѣмъ другое, безъ обидъ... Вы вотъ говорите, грызете другъ друга, даромъ что всѣ одной вѣры, а мы всячески помогаемъ другъ другу по писанію, потому въ писаніи-то вонъ что дальше-то сказано: „итакъ, доколѣ есть время, будемъ дѣлать добро всѣмъ, а наипаче же своимъ по вѣрѣ“ (Галат. 6, 10). Такъ у насъ въ какой бы нибылъ человекъ бѣдѣ, мы пропастъ ему не дадимъ, всѣмъ міромъ выручимъ. Стало быть чья же вѣра-то лучше? Которая по писанію-то творитъ и писаніе исполняетъ.

Догло еще читалъ и толковалъ въ этомъ духѣ старикъ. Разсуждалъ онъ и о тайнствахъ, и объ иконахъ, и о по-  
стахъ, — и всѣ слушали его внимательно, изрѣдка только  
слабо возражая, такъ какъ старикъ все имъ доказывалъ  
отъ писанія по книгѣ, въ которомъ собранное общество  
было совершенно безсильно. Слушалъ его, и при томъ съ  
какимъ-то новымъ невѣдомымъ чувствомъ, и только что  
еще очнувшійся отъ горячки Стрѣлецъ. Давно уже онъ не  
слыхалъ рѣчей отъ божественнаго, и теперь въ душу его  
проникало какое-то новое давно не испытанное имъ чув-  
ство сладостнаго религіознаго благоговѣнія. Съ отвраще-  
ніемъ и угрызениемъ совѣсти онъ припоминалъ свою преж-  
нюю жизнь, погрязшую въ пьянствѣ и распутствѣ, изъ за  
которыхъ онъ чуть не погибъ, когда старикъ велъ рѣчь  
о дѣлахъ плоти. Но въ тоже время въ душу его прони-  
калъ радостный лучъ надежды, когда онъ сознавалъ, что  
онъ остался живъ и можетъ исправить свою прежнюю  
жизнь. Чувство благоговѣйной радости и умиротворенія  
возникло въ его душѣ, когда старикъ толковалъ о пло-  
дахъ духовныхъ — радости, миръ, кротости воздержаніи, и  
когда онъ давалъ въ душѣ своей обѣтъ все это исполнить.  
„Правда, родимые мои, ахъ какая все это правда, и какъ  
хорошо всѣмъ бы намъ жить-то было, если бы мы дѣлали  
такъ!“ — наконецъ не вытерѣвъ и болѣзненно простоналъ  
онъ.

— Вотъ гдѣ она — правда то матка, вѣдь я говорилъ!  
Такъ и въ языковъ видѣніи было сказано мнѣ: аще не  
увѣрюютъ го евангельски, накажетъ Господь всѣхъ семью  
язвами великими! — провозгласилъ въ свою очередь Кири-  
лычъ.

## XXI.

Поздно уже вечеромъ возвращался домой крестьянинъ  
Парфень изъ хаты Стрѣльца. Дорогою онъ продолжалъ  
размышлять о томъ, что сейчасъ только слышалъ изъ про-  
читаннаго и рассказаннаго старикомъ.

Крестьянинъ Парфень былъ человекъ молодой и нела-  
вно еще только женатый. Самъ онъ былъ человекъ сми-  
рный, трезвый, трудолюбивый и притомъ въ высшей степе-  
ни впечатлительный и вдумчивый. Но не смотря на всѣ

эти хорошія качества, которыя, по видимому, обѣщали сдѣлать изъ него исправнаго крестьянина и домъ его полною чашею, жизнь какъ-то не удавалась Парфену, и онъ никакъ не могъ выбиться изъ нужды съ ея недочетами, недохватками, недофданіемъ, недопиваніемъ и проч. Причиною всего этого, кажется, былъ всего болѣе братъ его Степанъ, отъявленный пьяница, хвастунъ и безголовый расточитель. Къ дѣлу онъ былъ лѣнивъ, а на растраты добытаго и приготовленнаго — необыкновенно споръ и быстръ. Невозможно никуда отпустить его ни по какому дѣлу. Какъ только выбѣтсся за порогъ дома, — на базарь ли продать что или купить, или по другому какому дѣлу, даже не денежному, непременно все пропьетъ, что продасть, ничего не купить, спустить съ себя всю одежду и вдобавокъ разтеряется, а потомъ, явившись домой, неизмѣнно начинаетъ буйнить, что подъ руку попадетсся, все перебьетъ, или топоромъ изрубить. Сколько разъ Парфень хотѣлъ дѣлиться съ нимъ, но отъ этого удерживалъ его старикъ отецъ, который никакъ не хотѣлъ, чтобы дѣти раздѣлились при его жизни. Поэтому добывалъ-то въ семьѣ одинъ только Парфень, но добычи его на цѣлую семью не хватало, при томъ же и большая часть этой добычи шла прахомъ. А тамъ и мѣръ, глядишь, начнетъ притѣснять — за недоимки, пойдуть насмѣшки, колкости, ты-де богачъ, деньги скрываешь, потому вина не пьешь, табаку не куришь и ничего такого, — такъ куда же ты деньги-то дѣваешь? мѣръ вѣдь не любитъ не своихъ, а тутъ, глядишь, м колеса съ телѣги пойдуть долой за недоимку, или другое что необходимое въ хозяйствѣ, нужно снова заводить. Такъ-то вотъ и бился Парфень, и вина не пилъ, и табаку не курилъ, а все снова обзаводился однимъ и тѣмъ же и все таки въ концѣ концовъ ничего не имѣлъ, кромѣ недоимокъ да отъ міра притѣсненій. И сколько разъ онъ, ходя въ полѣ за сохой или бороной, или размахивая по зеленому лугу косой, думалъ свою думу: „и отчего это люди на свѣтѣ все такіе, что только ненависть да зло одно? Всѣ живутъ одной неправдой; ненавистникамъ да безсовѣстнымъ только и живется. Ты вотъ и вина не пьешь и табаку не куришь, а все въ нуждѣ; а другой и вино и пьетъ, и табакъ курить, а живетъ въ достаткѣ, — отъ чего же это?

Да отъ того, что онъ норовить напиться на чужое, а обмануть, притѣснить, обидѣть другаго.—онъ первый, у него на все совѣсти хватить. А вѣдь какъ бы хорошо было, если бы люди другъ друга не обижали, а напротивъ всячески бы другъ дружкѣ помогали; тогда и нужды-то вѣдь совсѣмъ бы не было, всѣмъ жилось бы хорошо. И отчего же бы такъ-то всѣмъ не жить, по правдѣ, значить, по любви? Вѣдь тогда всѣ бы сыты были, всѣ довольны, да и грѣха-то бы на душу никто не принималъ!“—И вотъ теперь онъ снова слышитъ тоже самое, что и самъ давно думалъ, и слышитъ не отъ кого нибудь, а отъ самого писанія божественнаго. Парфень и самъ былъ грамотный, еще мальчикомъ учился у дьячка, любилъ читать книжки въ досужее время, какія ему попадались, но евангеліе какъ-то до сего времени ему не попадало въ руки, и онъ зналъ его только изъ тѣхъ отрывочныхъ чтеній, которыя приходилось ему слышать въ церкви. Мало того, онъ даже не зналъ, что ему самому можно читать евангеліе, потому что онъ видѣлъ его только лежащимъ на престолѣ и потому воображалъ его для простаго человѣка не приспособленнымъ, какъ и всѣ вообще святыни, лежащія на престолѣ, и потому доступнымъ для одного только священника.

—А вѣдь и вправду онъ толкуеть, размышлялъ Парфень дорогой про себя, пьянство, безчинство, вражда, ненависть, зависть,—откуда все это пошло?—Отъ вѣры,—говорить.—Да вѣдь оно и точно, ну что это за вѣра!.. Вотъ хоть бы нашъ Степка,—поѣдетъ въ праздникъ на базарь, напьется спозаранку, а потомъ безчинствовать поидеть, буянить.. Да и всѣ они такъ, пропьются, колотырники, а потомъ и почнутъ другъ у друга послѣдній кусокъ рвать, тутъ и пойдутъ ссоры, зависть, ненависть... Такъ гдѣ же тутъ, какаѣ же тутъ вѣра! Вѣдь и вправду онъ говоритъ, что вѣра-то должна бы житію насъ поучать, не даромъ же Богъ далъ намъ вѣру то,—для чего Онъ намъ далъ ее? Для спасенья, чтобы спасенье получить. А какое же тутъ спасенье, когда дѣла такія творятся во міру? Стало бытъ вѣра-то эта наша пропадаетъ даромъ... Въ писаніи-то вотъ прямо сказано, что царства Божья не наслѣдять таковыя. Нѣтъ, какъ бы вотъ такъ-то вѣровать, какъ тамъ въ евангеліи-то... любовь, радость, миръ, долготерпѣніе... То-то бы

жить-то было хорошо, да и душу-то легко спасти. Правду старикъ-то говорить, если и впрямь у нихъ такъ вѣруютъ, такъ хорошо имъ тамъ живется. Только какъ же такъ — ни церковей, говорить, ни иконъ, ни поповъ, — ничего ненужно? Какъ и взаправду безъ храма, безъ иконъ? Кому молиться, отъ кого помощи ждать въ нуждѣ, напасти? Молись, говорить, въ умѣ и сердцѣ, внутренняя должна быть молитва. — Оно и вправду, стоишь иной разъ въ церкви, — такъ себѣ крестомъ махаешь, никакой молитвы у тебя нѣтъ, а тутъ какъ евангеліе-то тебѣ читаютъ, такъ невольно сердце забираетъ, молитвой къ Богу возносить... А все таки какъ ты оставишь храмъ и будешь безъ попа, безо всего?..

И долго Парфень путался въ этихъ недоумѣніяхъ, всю эту ночь не спалъ онъ, ворочаясь съ боку на бокъ и стараясь разобраться въ своей головѣ. Съ одной стороны его не отразимо привлекала къ себѣ эта новая вѣра, слышанная имъ отъ старика, своими высокими евангельскими добродѣтелями и духовными плодами, въ отсутствіи которыхъ старикъ такъ несправедливо обвинилъ православную церковь и вѣру, съ другой стороны онъ не могъ примириться съ мыслию, чтобы отстать отъ своей церкви съ ея учреждениями и постановленіями, въ которыхъ онъ родился и выросъ и съ которыми такъ глубоко сроднился. Евангеліе и церковь — вотъ между какими противорѣчіями, такъ рѣзко проведенными старикомъ, шла теперь борьба въ простой душѣ этого неопытнаго человѣка, и онъ никакъ не могъ найти выхода изъ этого мнимаго противорѣчія и примирить ихъ между собою, какъ единое и нераздѣльное.

Какъ бы то ни было, а съ этого времени онъ чаще, почти каждый вечеръ, сталъ приходить въ избу Стрѣльца послушать чтенія отъ писанія и рѣчей старика.

## XXII.

Спустя немного времени послѣ вышеописаннаго, въ одинъ изъ такихъ же ненастныхъ осеннихъ вечеровъ о. Владиміръ сидѣлъ съ своимъ семействомъ за большимъ круглымъ столомъ, на которомъ давно уже кипѣлъ большой семейный самоваръ. Тутъ же рядомъ съ о. Владиміромъ сидѣлъ

сельскій крестьянинъ — староста Вареоломей. Это былъ неизмѣнный помощникъ и, если угодно, всегда покорный слуга, а къ тому же и любимый собесѣдникъ о. Владиміра. Въ каждомъ селѣ, а особенно гдѣ священникъ болѣе или менѣе общителецъ, непременно найдется одинъ, а иногда и нѣсколько такихъ крестьянъ, которые какъ-то сами собою становятся въ особенно близкія, тѣсныя отношенія къ священнику и его семейству; они являются его совѣтниками и неизмѣнными помощниками въ домашнихъ дѣлахъ и хозяйственномъ обиходѣ, безкорыстно предлагая свои услуги, гдѣ только онѣ потребуются. Нужно ли сдѣлать что по дому, съѣздить ли куда, закупить ли что на базарѣ, во всѣхъ этихъ случаяхъ обращаются именно къ такому избранному крестьянину, и все это выполняется имъ безо всякаго отказа и фальши. Такое почти постоянное обращеніе въ домѣ священника сближаетъ его съ семейными, которые нерѣдко привязываются къ нему и начинаютъ считать его какъ бы „своимъ“ человѣкомъ. У о. Владиміра такимъ именно довѣреннымъ человѣкомъ былъ староста Вареоломей. Человѣкъ онъ былъ, хотя не богатый, но честный и устойчивый въ своихъ нравственныхъ правилахъ, притомъ же мягкаго, уступчиваго характера и весьма общительный. Старостой въ настоящее время онъ никакимъ не состоялъ, а былъ общественнымъ старостою года три тому назадъ, но неизвѣстно почему эта кличка такъ и осталась за нимъ.

Любилъ о. Владиміръ побесѣдовать съ нимъ, особенно въ досужее время. Дѣло начиналось обыкновенно съ чаепитія. Придѣтъ староста, подѣлаетъ что нибудь по дому, съѣздить куда, — и о. Владиміръ за услугу оставляетъ его чай пить. Тутъ и начинается между ними бесѣда о томъ, о семъ, разсуждаютъ о хозяйствѣ, о дѣлахъ семейныхъ, обсуждаютъ дѣла общественныя, касаются политики, всего болѣе на основаніи слуховъ, уносятся иногда и въ превыспреннюю философію, разумѣется приблизительно къ уровню понятій собесѣдника. Чай уже давно поконченъ, самоваръ со стола снятъ, а они все толкуютъ и толкуютъ, какъ будто бы не замѣчая этого.

Въ настоящее время староста Вареоломей только что возвратился изъ сосѣдняго торговаго села съ базара, куда

о. Владиміръ посылалъ его за нѣкоторыми необходимыми домашними покупками.

— Дурить, говорилъ староста, нашъ Кирилычъ, ужъ и тамъ началъ дурить.

— А что? — спросилъ о. Владиміръ.

— Да тоже вотъ эдакъ, какъ и здѣсь. Сталъ около кабака да и почалъ свою проповѣдь держать, чтобы значить вина не пили, неправду не творили... Ну собрался около него народъ, а онъ и почалъ про видѣніе свое разсказывать, что-де языки огненные явились ему въ полымѣ, ну тамъ и что язвы-де великія скоро Богъ на всѣхъ наплететь... А народъ слушаетъ его, иные смѣются надъ нимъ, а другіе думаютъ что-де и вправду что... Только онъ говорилъ это, говорилъ да и проговорился что-то, про иконы, говорятъ, что-то взболтнулъ. Тутъ нѣкоторые на него напустились, ругать стали, бить было хотѣли, а другіе за него, не даютъ бить, суতোлка поднялась. Въ это время сотскіе набѣжали, да какъ разобрали въ чемъ дѣло-то, палками его отжарили, въ холодную было хотѣли посадить да къ становому отправить... Не знаю ужъ почему такъ бросили, сказали имъ никакъ, что онъ въ умѣ помѣшалъ.

— Да, вотъ оно какое дѣло-то, — задумавшись, проговорилъ о. Владиміръ. Да что такое съ этимъ Кирилычемъ, и впрямь чтоли въ умѣ онъ помѣшался?

— А кто его знаетъ, говорить-то онъ словно бы что-то несообразное, а тамъ кто его вѣдаетъ, можетъ быть и впрямь что нибудь...

— То есть что?

— Да насчетъ огненныхъ-то языковъ... можетъ быть и было что нибудь...

— Ну полно глупости-то говорить! Вѣдь это кощунство, по настоящему-то за это, за разглашеніе такихъ ложныхъ видѣній знаешь, куда бы его слѣдовало?!

— А можетъ статься, что и зачитался... Читальщикъ, вишь, какой-то у нихъ тамъ проявился, въ Стрѣльцовой избѣ по вечерамъ ва бесѣды собираются, дѣвки наши старья туда ходятъ да бабы нѣкоторые, а онъ, вишь, имъ отъ писанія читаетъ, божественное все толкуетъ, говорятъ.

— Кто же такой этотъ читальщикъ?

— А кто его знает, кто онъ такой! Никто и не видалъ его на селѣ, люди только толкуютъ промежь себя.

О. Владиміръ понюхалъ табаку и подумалъ.

— Вотъ что, царень, нѣтъ ли тутъ раскола какого, коли читаетъ да толкуетъ,—проговорилъ онъ,—можетъ статься и этотъ дуралей, Кириловъ то, съ его же словъ все это болтаетъ.

— Раскольникъ, думаешь, значить, этотъ самый читальщикъ-то?

— Да какой же шутъ иначе забредеть да читать будетъ зря? А они на это мастера. Вамъ бы не худо было понавѣдаться, что это за человекъ, видъ отъ него потребовать. А то въ настоящее время много и другихъ такихъ-то читальщиковъ является, что и противъ царя народъ бунтуютъ.

— А ты бы самъ, батюшко, сходилъ?

— Я?— подумалъ о. Владиміръ.— Да вѣдь мнѣ онъ не покажется, а вы можете и съ обыскомъ итти. Я вотъ и Кирилова-то никакъ не могу нигдѣ поймать, какъ ни приду, все его тутъ нѣтъ, лежитъ одинъ Стрѣлецъ, да Прасковья вдова живетъ тутъ же у него. Спросишь про него, нѣту, говорятъ, у насъ его нѣтъ, а я слышалъ, что онъ тутъ же пристаеетъ. Ну какъ ты тутъ?

— Да, вишь какой! Такъ онъ отъ тебя значить бѣгаетъ, боится стало быть тебя.

— И что это за напасть такая вдругъ на насъ обрушилась,—задумчиво проговорилъ о. Владиміръ. Тамъ барыня бѣснуется, съ проповѣдями своими лѣзетъ, а тутъ вонъ еще какое дѣло!..

— Барыня, кормилецъ, что! Барыня, я такъ полагаю, что прихоть только свою барскую тѣшить, одурить, значить, отъ нечего дѣлать.

— Я и самъ сначала-то такъ думалъ, а какъ поразузналъ да поразобралъ, такъ дѣло-то и не то..

— Ой ли? А что?

— Да то, что и она тоже расколъ вамъ проповѣдуетъ. Въ Питерѣ, вишь, между знатными господами придумано такое новое ученіе, что церкви противно, а она вотъ пріѣхала да вамъ хочетъ втолковать это лжеученіе, чтобы и васъ отклонить отъ церкви.

*продаетъ см. в н 15*