

Р 30
121

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 15-го

С
К
И
Р
И
Я
З



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
И
Й

12.

1888 года



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Назначенный временно исправляющимъ должность псаломщика къ Логишинской церкви, пинскаго уѣзда, Иванъ **Ботвичъ** 24 мая уволенъ отъ таковой должности, а псаломщицкое мѣсто при означенной церкви 24 мая предоставлено священническому сыну Михаилу **Медаловичу**.

Іеродиаконъ Минскаго Св. Духова монастыря **Іринархъ** 29 мая рукоположенъ во іеромонаха.

Псаломщикъ Староельнянской церкви, новогрудскаго уѣзда, Иванъ **Струвовскій** 30 мая, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Временно исправляющій должность псаломщика при Погостекской церкви, слущкаго уѣзда, Иванъ **Лузашевичъ** 6 іюня утверждень въ этой должности.

Псаломщикъ Смилевичской Св. Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда, Николай **Нарановичъ**, назначенный на священническое мѣсто къ Новосадской церкви, минскаго уѣзда, согласно прошенію, 7 іюня отчислень отъ этого прихода, съ оставленіемъ по прежнему псаломщикомъ Смилевичской церкви.

Псаломщикъ Кривошинской церкви, новогрудскаго уѣзда, Владиміръ **Малевичъ** 13 іюня рукоположенъ во діакона на псаломщицкой вакансіи.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Литовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 февраля; *Свядьской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Ольшицкой*, бобруйскаго уѣзда, съ 4 мая; *Никольской*, минскаго уѣзда, съ 4 мая; *Поповщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 27 мая; *Вербовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 31 мая и *Новосадской*, минскаго уѣзда, съ 7 іюня.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Скеліовской*, слущкаго уѣзда, съ 25 марта; *Ланьской*, слущкаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Деревокской*, пинскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; *Гливинской*, борисовскаго уѣзда, съ 7 мая и *Староельнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 30 мая.

Исключается изъ списковъ за смертію священникъ Вербовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Платонъ **Бирюковичъ**, съ 31 мая.

За усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ объявляется благодарность Училищнаго Совѣта Минской Дирекціи нижеслѣдующимъ священнослужителямъ Минской епархіи:

Борисовскаго уѣзда: Гаинскаго училища священнику Роману **Москалевичу**, Березинскаго—священнику Іоанну **Стояновичу**, Волосовичскаго—священнику Теофілу **Богдановскому** и Оздятичскаго—священнику Павлу **Соловьевичу**.

Мозырскаго уѣзда: Житковичскаго училища священнику Іоанну **Чарнецкому** и Лясковичскаго—священнику Николаю **Шрорвичу**.

Пинскаго уѣзда: Пніовскаго училища священнику Іоанну **Михалевичу**, Хотыничскаго—священнику Максиму **Тихоновичу**, Ставокскаго—священнику Константину **Тарановичу**, Угриничскаго—священнику Іпполиту **Зеленкевичу**, Любешовскаго—священнику Павлу **Тарановичу**, Любязскаго—священнику Платону **Зауецинскому**.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Прихожанину Лапичской церкви Сигизмунду **Городецкому** за пожертвованіе въ ту же церковь евангелія стоимостью въ 60 р.; прихожанамъ Лапичской церкви, жителямъ застѣнка Слободки за пожертвованіе въ ту же церковь атласной пелены на престоль—въ 15 р.; неизвѣстному лицу, пожертвовавшему въ Смиловичскую Св. Троицкую церковь капапетазму—въ 13 руб.; прихожанамъ Холуйской церкви за

пожертвованіе въ свою приходскую церковь деньгами 30 р.; крестьянину дер. Рыбцевъ Якову **Кувареню** за пожертвованіе въ Зазерскую церковь иконы Божіей Матери и къ ней лампы стоимостью въ 25 руб.; крестьянину дер. Острова Льву **Хотынику** за пожертвованіе хоругви въ Дричинскую церковь стоимостью въ 10 руб.; прихожанамъ Погорѣльской церкви, крестьянамъ дер. Ляды за пожертвованіе на обновленіе своей кладбищенской церкви 214 руб.; землевладѣльцу Василию **Шотъ** за пожертвованіе въ Лѣшницкую церковь 80 руб.; женѣ священника Лѣшницкой церкви Ольгѣ **Мзаникевичъ** за пожертвованіе ею занавѣси и лампы къ иконѣ Божіей Матери стоимостью въ 16 руб.; церковному старостѣ Лѣшницкой церкви Василию **Асташеню** за пожертвованіе имъ лампы цѣною въ 5 руб.; помѣщику Ивану Андреевичу **Бунге** за пожертвованіе имъ на украшеніе Лѣшницкой церкви 5 руб.; священнику Іоанну **Борзатовскому** за пожертвованіе имъ на тотъ же предметъ въ Лѣшницкую церковь 5 руб.; служащимъ по желѣзной дорогѣ на станціи Михановичи за пожертвованіе на украшеніе Лѣшницкой церкви 5 руб. 40 коп.; прихожанамъ Лѣшницкой церкви за пожертвованіе ими на тотъ же предметъ 6 р.; жителю г. С.-Петербурга Егору **Лисовскому** за пожертвованіе имъ въ Пережирскую церковь бархатныхъ воздуховъ стоимостью въ 10 руб.; прихожанамъ Гребенской церкви за пожертвованіе ими на починку своей приходской церкви 854 руб.; прихожанамъ Выдрицкой церкви, Борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе 1600 руб. на ремонтровку своей приходской церкви и священнику означенной церкви Константину **Савичу**, расположившему къ сему прихожанъ; прихожанамъ Выгоноцкой церкви, Пинскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 р. на ремонтровку своей приходской церкви; прихожанамъ Ляданской церкви, приписной къ Погорѣльской—за пожертвованіе 214 руб. на ремонтровку своей церкви; прихожанамъ

Раковской церкви, Минскаго уѣзда, за пожертвованіе 1000 р. на постройку новой каменной колокольни въ м. Раковѣ, священнику той же церкви Николаю **Лисичицкому**, какъ инициатору означеннаго дѣла и главному руководителю работъ, завѣдывавшимъ означенными работами членамъ попечительства и дворянину Михаилу **Огризю** за содѣйствіе въ дѣлѣ постройки означенной колокольни.

Преподаватель Московской Духовной Семинаріи Сергѣй Никитскій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Варлааму съ письмомъ, отъ 3 Ноября 1887 года, слѣдующаго содержанія: Ваше Преосвященство! Мною составлена и издана книжка: Вѣра Православной Восточной Греко-Россійской Церкви, по ея символическимъ книгамъ. Систематическій сборникъ извлеченій и опредѣленій соборовъ-вселенскихъ и помѣстныхъ, правилъ Св. Апостоль и Св. Отець, Посланія патріарховъ православно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія каѳолической и апостольской церкви восточной и Катихизиса Филарета, Митрополита Московскаго. Тетрадь первая: вѣроченіе. Цѣна 50 коп. 1887 года. Книжка предназначается главнымъ образомъ для воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи ими Богословія-Догматическаго и Обличительнаго, и для пастырей православной церкви, какъ вполне доступное краткое руководство къ познанію православной вѣры въ ея подлинномъ, т. е. символическомъ, изложеніи. Значеніе ея для первыхъ признано самимъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, который, помимо всякаго заявленія съ моей стороны, рекомендовалъ духовнымъ семинаріямъ выписывать ее въ качествѣ полезнаго пособія при изученіи Догматическаго Богословія (Церк. Вѣст. № 35). О значеніи для вторыхъ,

по крайней мѣрѣ въ качествѣ справочной книжки по всѣмъ вопросамъ православнаго вѣроученія, свидѣтельствуютъ неоднократные отзывы печати (въ Московскихъ, Тверскихъ, Саратовскихъ и другихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ Кіевскомъ богословскомъ библиографическомъ листѣ). Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія книжка рекомендована, какъ прекрасное пособіе при обученіи Закону Божию въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также для приобрѣтенія въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ (Отн. М. Н. П. 1887 г. Сент. 18 дня № 14134). Естественно желая распространить свою книжку не только среди духовныхъ семинарій, но и пастырей Православной церкви, какъ, думается, весьма и весьма не бесполезную, притомъ подешевле номинальной цѣны книжки (при выискѣ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ уступка до 20% съ рубля), осмѣливаюсь почтительнѣйше обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою о Вашемъ содѣйствіи къ распространенію ея среди ввѣреннаго Вашему Архипастырскому попеченію православнаго духовенства, какимъ образомъ угодно Вамъ будетъ.

На семь письмъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1887 г. за № 4730, послѣдовала таковая: «Названную книгу Консисторія порекомендуетъ духовенству Минской епархіи».

Въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи, отъ 4 Января 1888 г., заключено: въ исполненіе послѣдовавшей на настоящемъ письмѣ Архипастырской резолюціи рекомендовать названную книгу духовенству Минской епархіи чрезъ печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ и переходящихъ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1887 годъ.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1886 года оставалось:				
А. Составившихся отъ разныхъ статей экономіи	—	—	374	88 ¹ / ₄
Б. Оборотныхъ и переходящихъ:				
1) Строительныхъ съ ⁰ / ₁₀₀ :				
а) наличными	—	—	75	1 ¹ / ₂
б) билетами	—	—	8500	—
2) Недоимочныхъ по взносамъ на содер-жаніе училища и на постройку новаго зда-нія за время съ 1874 г. по 1883 годъ	—	—	1244	6
3) Залоговыхъ:				
а) наличными	—	—	50	—
б) билетами	—	—	4850	—
Итого	—	—	15093	95 ³ / ₄
Къ тому въ 1887 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ учи-лищнымъ съездомъ духовенства:				
1) Сбора по 5-ти коп. отъ каждой души мужескаго пола, считая въ округѣ 173707 д. 2 и 3) Сбора отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы или, такъ на-зываемыя, прощы и отъ соборныхъ, а так-же отъ причтовъ поименованныхъ церквей.	8685	35	7360	47
4) Сбора отъ причтовъ церквей, при кото-рыхъ имѣются оброчныя статьи	17	—	3	—
5) Отъ оброчныхъ статей училища	261	60	257	60
6) Отъ Правленія Минскаго духовнаго учи-лища за содержаніе принадлежащихъ къ Мин-скому училищному округу учениковъ Миха-ила и Николая Строговскихъ	165	—	50	—

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
7) Отъ 35 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи по 60 руб. въ годъ.	2100	—	1508	30
8) Отъ 7 инословныхъ учениковъ за право обученія по 30 руб. въ годъ	210	—	275	—
9) Отъ священнослужителей училищнаго округа за полученіе наградъ	50	—	40	—
10) Отъ Мясской духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣячиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	385	20	355	31
11) 10 ⁰ / ₀ сбора изъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія.	105	30	91	77
12) 10 ⁰ / ₀ сбора изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто восковой аннуаты.	16	70	13	63
13) % сбора изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго сбора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты	11	1	7	34
14) Сбора по 4 р. 65 к. отъ каждаго изъ 169 причтовъ училищнаго округа	785	85	620	77
15) % съ строительнаго капитала.	1006	—	—	—
16) Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія безъ обозначенія статей смѣты	—	—	1797	48
Итого по смѣтѣ	4496	41	4324	67
II.				
Сверхъ смѣты:				
1) На пополненіе разнаго рода недоимокъ за предыдущіе два года.	—	—	497	94 ¹ / ₂
2) Отъ настоятеля (Слуцкаго монастыря въ возвратъ истраченныхъ училищемъ на починку монастырской бани	—	—	4	70
3) На вознагражденіе членовъ Правленія отъ духовенства	—	—	9	—
4) Переведено изъ книги штатныхъ суммъ на погашеніе ссуды, выданной учителю Митрофану Журавскому	—	—	73	50
5) Удержано изъ жалованья служителя Михаила Харькевича за пропажу ученическаго одѣяла	—	—	3	—

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
6) Удержано изъ жалованья священника Вселюбской церкви Рыбцевича.	—	—	175	—
7) Выручено отъ продажи сухарей.	—	—	—	60
8) Взыскано съ учениковъ: за продан- ные имъ книги 79 р. 27 к., за одежду 2 р. 88 коп., за разбитыя ими стекла 1 р. 40 к., за обувь 5 р. 50 к., за разбитыя тарелки 18 коп., за порчу кровати 1 р., за потерю простыни—75 коп., за потерю наволочи—35 коп. и за фуражку—70 коп., а всего взы- скано	—	—	92	3
9) Пожертвовано священникомъ Бычков- скимъ на булки ученикамъ	—	—	2	—
10) Выручено отъ продажи свиней.	—	—	50	—
11) Отъ ученика Ивана Петельчица въ возвратъ выданныхъ ему на проѣздъ къ отцу.	—	—	5	—
12) Возвращено домовладѣльцемъ Н. Себ- бою изъ полученныхъ имъ за покупку у него деревьевъ для сада	—	—	—	50
13) Отъ преподавателя Митрофана Ели- новскаго на погашеніе выданной ему ссуды	—	—	40	—
14) Переведено изъ книги оборотныхъ и переходящихъ суммъ на пополненіе дефицита.	—	—	709	24 ^{1/2}
Итого сверхъ сметы	—	—	1489	27
Итого по экономическимъ суммамъ въ приходѣ	—	—	14729	94
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ.				
1) % съ строительнаго капитала	—	—	337	69 ^{1/4}
2) Недоимки по взносамъ на содержаніе училища и на постройку новаго зданія за время съ 1874 г. по 1883 годъ	—	—	203	88
3) Залоговыхъ	—	—	900	—
4) Гербовыхъ пошлинъ	—	—	10	35
5) Переведено изъ книги экономическихъ				

Статьи прихода.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
суммъ на устройство новаго зданія бани, колодца, ограды и мостовой	—	—	2000	—
6) Записаны на приходъ, въ качествѣ на- личныхъ, выведенные въ расходъ билетами на предметъ разчета съ подрячиками по устройству новаго зданія, бани, колодца, ограды и мостовой	—	—	6912	50
Итого	—	—	10364	42 ¹ / ₄
Всего въ расходѣ	—	—	25094	36 ¹ / ₄
А съ остаткомъ отъ 1886 года.	—	—	40188	32

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви- тельно упо- треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ суммы, поступившей на приходъ употреблено:				
А.				
По назначенію смѣты.				
I.				
На уплату долга и % Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ	1463	—	1463	—
II.				
На постройку новаго зданія	1500	—	2000	—
III.				
Содержаніе служащихъ.				
1) Учителю приготовительнаго класса	360	—	305	51
2) Надзирателю и учителю элементарной гимнастики	250	—	300	—

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) Эконому училища	120	—	120	—
4) Членамъ Правленія отъ духовенства	105	—	100	63
Итого	835	—	826	14
IV.				
Содержаніе библіотеки:				
1) На выписку «Церковнаго Вѣстника» съ «Христіанскимъ Чтеніемъ»	27	—	7	—
На выписку книгъ для фундаментальной библіотеки			13	31
2) На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій для казеннокоштныхъ учениковъ	100	—	250	45 ¹ / ₂
На выписку книгъ для продажи своекоштнымъ ученикамъ	—	—	32	61 ¹ / ₂
3) На выписку книгъ для ученической библіотеки	20	—	—	—
4) На переплетъ книгъ	15	—	61	51
Итого	162	—	364	89
V.				
Содержаніе Канцеляріи Правленія:				
1) На жалованье дѣлопроизводителю	160	—	60	—
На жалованье письмоводителю			175	—
2) На канцелярскія принадлежности	60	—	40	63
3) На выписку Памятной книжки Минской губерніи на 1887 годъ	1	—	—	—
Итого	221	—	275	63
VI.				
Содержаніе больницы:				
1) На разѣзды врача	25	—	25	—
2) На жалованье фельдшеру	100	—	100	—
3) На медикаменты	70	—	79	27
4) На дезинфекціонныя средства для учебныхъ помѣщеній	20	—	28	25
5) На мелочные расходы	30	—	10	12
6) На пріобрѣтеніе 6 паръ туфель	9	—	—	—
Итого	254	—	242	64

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
VII.				
Содержаніе домовъ:				
1) На наемъ прислуги	502	—	455	10
2) На стеариновыя свѣчи	144	—	169	80
3) На керосинъ	100	—	135	50
4) На ольховыя дрова	182	75	200	66 ² / ₃
5) На сосновыя дрова	720	—	828	—
6) На очистку дымовыхъ трубъ и рети- радныхъ мѣстъ	30	—	20	—
7) На починку и полуду столовой и ку- ховной металлической посуды	20	—	39	13
8) На приобрѣтеніе котла изъ красной мѣди вѣсомъ 3 ¹ / ₂ пуда	70	—	57	37 ¹ / ₂
9) На приобрѣтеніе столовой посуды:				
а) тарелокъ	5	—	2	80
б) металлическихъ вазъ	48	—	41	10
в) 9 металлическихъ кружекъ по 50 в.	4	50	4	50
10) На починку и полуду самоваровъ	4	—	2	95
11) На починку часовъ	3	—	1	75
12) На приобрѣтеніе и починку деревян- ной посуды	15	—	20	17 ¹ / ₂
13) На починку мебели въ квартирахъ служащихъ и училищной	15	—	15	2
14) На приобрѣтеніе желѣзныхъ кроватей	28	75	161	50
15) На приобрѣтеніе деревянныхъ постел- ей къ новымъ кроватямъ	3	50	11	—
16) На починку и покраску желѣзныхъ кроватей и на починку деревянныхъ постелей	10	—	10	50
17) На починку рукомойниковъ	5	—	7	50
18) На вставку стеколъ въ окна	10	—	25	10
19) На мелочныя расходы по содержанію домовъ	50	—	62	9
Итого	1970	50	2271	55 ² / ₃
VIII.				
Устройство обстановки въ новомъ зданіи.				
1) На приобрѣтеніе 65 классныхъ учеб- ныхъ столовъ	—	—	474	50
2) На приобрѣтеніе 5 столовъ для настав- никовъ	—	—	18	25

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г		Дѣйстви- тельно упо- треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) На приобрѣтеніе 9 комодовъ	—	—	167	40
4) На приобрѣтеніе стульевъ	—	—	109	—
5) На доставку стульевъ	—	—	10	—
6) На приобрѣтеніе 3 классныхъ досокъ	—	—	23	91
7) На приобрѣтеніе стола въ Правленіе	—	—	8	40
8) На приобрѣтеніе стола въ учительскую	—	—	7	97
9) На приобрѣтеніе конторки	—	—	3	58
10) На приобрѣтеніе вѣшалокъ	6	—	42	—
11) На приобрѣтеніе столовъ въ столовую	5	—	34	14
12) На приобрѣтеніе скамей въ столовую	—	—	19	80
13) На приобрѣтеніе зеркалъ	—	—	14	—
14) На приобрѣтеніе столика подъ зерка- ло въ умывальную	—	—	1	72
15) На устройство рукомойника	—	—	60	—
16) На покраску столовъ старыхъ	15	—	—	—
17) На приобрѣтеніе половыхъ щетокъ	10	—	—	—
18) На приобрѣтеніе лампъ, висячихъ и стѣнныхъ	35	—	—	—
Итого	71	—	994	67
IX.				
Содержаніе учениковъ:				
А.				
Пищею	4501	50	4305	66
Б.				
Одеждою:				
1) На постройку зимнихъ пальто:				
а) на бобрискъ	138	60	113	85
б) на бумагею для подкладки	26	40	27	60
в) на коленкоръ для кармановъ	1	21	1	38
г) на пошитыя	15	18	15	87
2) На постройку суконныхъ паръ:				
а) на сукно	178	20	115	42 ¹ / ₂
б) на коленкоръ для подкладки	14	52	12	96
в) на пошитыя	24	42	19	98
3) На постройку дѣтнихъ паръ:				
а) на дубельтонъ	94	50	92	75
б) на коленкоръ для подкладки	23	10	41	97 ³ / ₄
в) на пошитыя	27	30	25	74
г) на кушаки	17	10	15	85

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4) На матеріалъ для починки одежды	15	—	14	55 ¹ / ₂
5) За годовую починку одежды	18	—	18	—
6) На постройку фуражекъ	24	50	19	80
Итого	618	3	535	73³/₄
В				
Бѣльемъ и постелью:				
1) На постройку рубахъ:				
а) на полухолстѣ	47	77 ¹ / ₂	43	19
б) на пошитѣ	44	70	1	26
2) На постройку подштаниковъ:				
а) на кретонѣ	55	12 ¹ / ₂	65	10
б) на пошитѣ	6	30	5	94
3) На приобрѣтеніе одѣялъ	40	—	33	—
На холстѣ для подбодѣяльничковъ	—	—	15	50
На подшивку подбодѣяльничковъ	—	—	1	70
4) На починку постели	15	—	6	15
5) На стирку бѣлья	94	50	90	—
6) На стирку постельнаго и столоваго бѣлья во время вакаціи	6	—	7	45
7) На мыло для бани	32	—	11	10
8) На приобрѣтеніе мочальныхъ матрацовъ	80	—	78	—
Итого	420	80	358	39
Г.				
Обувью.				
1) На постройку новыхъ сапоговъ	280	70	248	62
2) На постройку головокъ	90	30	85	14
Итого	371	—	333	76
Д.				
Письменными принадлежностями:				
1) На бумагу бѣлую	30	—	24	90
2) На бумагу сѣрую	20	—	12	—
3) На перья	8	75	10	—
4) На вставки для перьевъ	3	15	2	6 ¹ / ₂
5) На карандаши	5	25	3	10
6) На чернила	7	—	8	60
7) На чернильницы	1	75	—	—
Итого	75	90	60	66¹/₂

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Х и XI.				
На мелочные расходы по содержанію учениковъ, на непредвидѣнные расходы и на распланировку плаца	50	—	119	2
XII.				
На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ.	50	—	28	34 ^{1/4}
XIII.				
1) На содержаніе дѣтей священника Желѣзняковича	30	—	—	—
2) На содержаніе въ Минскомъ училищѣ стипендіата Слуцкаго училища Пиглевскаго.	55	—	19	—
Итого	85	—	19	—
XIV.				
На чай и сахаръ для пѣвчихъ	25	—	22	19
XV.				
На стрижку учениковъ.	6	—	12	51
XVI.				
На разѣзды Смотрителя и его помощника по дѣламъ училища	7	50	25	68
XVII.				
Квартирныя.				
Смотрителю училища	137	—	184	—
Помощнику смотрителя	88	50	128	—
Итого	225	50	312	—
Итого по смѣтѣ.	12912	73	14571	48
Б.				
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:				
1) На ремонтъ старыхъ зданій:				
а) на мѣлъ для побѣлки	—	—	42	60
б) на краски для отвода панелей	—	—	8	96 ^{1/2}
в) на кирпичъ	—	—	2	50
г) на уплату печнику за работу	—	—	49	35

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви- тельно упо- треблено въ расходѣ.
	Руб.	Коп.	Руб. Коп.
2) на починку монастырской бани.	—	—	4 10
3) На пошитыя и починку обуви своекошт- нымъ ученикамъ:			
Петельчицу Ивану	—	—	8 2
Грудницкому Григорию	—	—	4 1
Смоличу Андрею	—	—	4 —
Русецкому Павлу	—	—	2 —
Мочульскому Петру.	—	—	3 10
4) На пошитыя одежды своекоштнымъ уче- никамъ:			
а) на дубельтонъ	—	—	10 43 ³ / ₄
б) на коленкоръ	—	—	3 17 ¹ / ₂
в) за пошитыя	—	—	3 90
5) За пошитыя одѣяла ученику Николаю Сѣвбо	—	—	3 —
6) Выдано ученику Петельчицу Ивану на проѣздъ къ отцу	—	—	5 —
7) За запашку училищныхъ огородовъ	—	—	3 —
8) На покупку смычка	—	—	2 —
9) На покупку струнъ	—	—	1 80
10) На покупку деревьевъ для разведенія сада	—	—	10 30
11) На покупку свиней	—	—	20 —
12) Выдано содержательницѣ ученической квартиры Маріи Кезевичъ за содержаніе ученика Стрибульскаго	—	—	17 —
13) Выслано преподавателю М. Журав- скому въ счетъ слѣдующаго ему жалованья.	—	—	23 50
14) Выдано преподавателю Митрофану Елиновскому въ суду	—	—	150 —
15) Переведено въ книгу оборотныхъ и переходящихъ суммъ на пополненіе недоимки по 3 благочинническому округу Рѣчицкаго уѣзда за время съ 1874 г. по 1883 г.	—	—	115 86
Итого	—	—	497 61³/₄
В.			
Поступило въ расходъ въ счетъ сметы 1888 года:			
1) На покупку холста на половики въ новое зданіе	—	—	29 70 ¹ / ₂

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Выслано въ Минскую духовную Кон-сistoriю на выписку «Церк. Вѣдомост.»	—	—	3	2
3) На бланки для приходо-расходной книги на 1888 годъ	—	—	3	—
Итого	—	—	35	7 ^{1/2}
Итого по экономическимъ суммамъ въ расходѣ	—	—	15104	82 ^{1/4}
Г.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.				
1) Выведено въ расходѣ для записи на приходѣ въ качествѣ наличныхъ на предметъ расчета съ подрядчиками по постройкѣ новаго зданія, а также по постройкѣ бани, колодца, ограды и мостовой билетами	—	—	7000	—
2) Выдано подрядчикамъ по постройкѣ новаго зданія купцамъ: Мазе, Поляку, Чечикъ и Рубинштейну за произведенныя ими по упомянутой постройкѣ работы.	—	—	6535	69
3) Выдано подрядчику по постройкѣ бани, колодца, ограды и мостовой, мѣщанину А. Бокшицкому.	—	—	2151	28
4) Возвращено залоговыхъ:				
а) Подрядчику по устройству бани, колодца, ограды и мостовой А. Бокшицкому.	—	—	100	—
б) Подрядчикамъ подоставкѣ предметовъ продовольствія Б. Поляку и Ш. Чечикъ	—	—	200	—
в) Подрядчику по устройству мебели М. Меблину	—	—	100	—
5) Выслано въ Слуцкое уѣздное казначейство гербовыхъ пошлинъ	—	—	10	35
6) Выслано Минскому Епархіальному Архитектору Л. Садовскому въ счетъ слѣдующаго ему вознагражденія, въ количествѣ 1% съ подрядной суммы, за составленіе проекта и сметы на постройку новаго зданія и за наблюденіе за производствомъ работъ по упомянутой постройкѣ	—	—	100	—
7) Выдано тому же Архитектору въ счетъ слѣдующаго ему вознагражденія, въ количе-				

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1887 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ствѣ 1 ⁰ / ₀ съ подрядной суммы. за составленіе проекта и сметы на устройство бани, колодна, ограды и мостовой	—	—	21	51
8) Выслано Минскому Губернскому Инженеру К. Введенскому прогоновъ и суточныхъ на его повѣзку въ г. Слуцкъ по дѣлу объ освидѣтельствованіи вновь построеннаго зданія	—	—	34	74
9) Переведено въ книгу штатныхъ суммъ изъ залоговыхъ на покрытіе дефицита по означеннымъ суммамъ	—	—	196	—
10) Переведено въ книгу экономическихъ суммъ изъ недоимки за время съ 1874 г. по 1883 годъ на покрытіе дефицита по означеннымъ суммамъ	—	—	709	24 ¹ / ₂
Итого	—	—	17158	81 ¹ / ₂
Всего въ 1887 году въ расходѣ.	—	—	32263	63 ³ / ₄
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1888 г. осталось	—	—	7924	68 ¹ / ₄

КОНКУРСЪ НА МАКАРІЕВСКУЮ ПРЕМІЮ

въ Кіевской духовной Академіи.

Совѣтъ Кіевской духовной Академіи симъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что открытъ съ *28 Сентября 1887 года* новый конкурсъ на соисканіе учрежденной при ней преміи.

Духовной Академіи, по 169 § Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года устава, предоставлено предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ

въ Академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какіе установлены при Академіи.

По случаю исполнившагося 28 сентября 1869 года пятидесятилѣтняго юбилея Кіевской духовной Академіи (со времени преобразования ея въ 1819 году) Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, въ послѣдствіи митрополитомъ Московскимъ, пожертвованъ капиталъ въ 25,000 р. (въ одномъ $5\frac{1}{2}\%$ непрерывно-доходномъ свидѣтельствѣ) и на проценты (1375 р.) съ него учреждена согласно съ волею жертвователя, по смерти его, ежегодная премія его имени въ 1000 руб. съ назначеніемъ остальныхъ 375 рублей на вознагражденіе рецензентовъ сочиненій, представленныхъ на премію. Особое положеніе о ней утверждено Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ въ опредѣленіи его отъ $\frac{8}{13}$ марта 1883 года за № 447 (напечатано на 180—182 страницахъ «Протоколовъ Совѣта Кіевской Академіи» при августовской книжкѣ журнала «Труды Кіев. Дух. Академіи» за 1883 годъ).

По учрежденіи Макаріевской преміи и по утвержденіи положенія о ней Совѣтомъ Академіи назначенъ былъ первый конкурсъ, для котораго объявлены были три темы на трехгодовой срокъ (напечатаны на 222 и 223 стран. «Протоколовъ Совѣта Академіи» при сентябрьской книжкѣ «Трудовъ Кіев. Дух. Академіи» за 1883 годъ).

Нынѣ, на основаніи того же положенія о Макаріевской преміи и 162 § новаго, Высочайше утвержденного 20 апрѣля 1884 года, устава, Кіевскою Академіею открытъ второй конкурсъ на новое трехлѣтіе.

1.

Для втораго, нынѣ открываемаго, конкурса на Макаріевскую премію, учрежденную при Кіевской Духовной Академіи, Совѣтомъ ея назначены слѣдующія три темы:

1) «Фотій патріархъ Константинопольскій».

Въ виду тысячелѣтія со времени кончины Фотія представляется полезнымъ составить подробную біографію Фотія съ изображеніемъ его дѣятельности и всѣхъ его отношеній и заслугъ съ *православно-научной* точки зрѣнія и въ интересахъ *защиты* этого великаго дѣятеля православной церкви отъ частію несправедливыхъ и частію преувеличенныхъ обвиненій со стороны католическихъ ученыхъ и преимущественно Гергенретера (Photius, Patriarch von Constantinopel, 3 B—de 1865—1869 года). Обратитъ особенное вниманіе на представленія Фотія объ отношеніи церкви къ государству и на вытекавшія изъ этихъ представленій внутреннія (къ патріарху Игнатію и его партіи) и внѣшнія (къ Риму) церковно-политическія отношенія. Изслѣдованія Гергенретера объ ученыхъ трудахъ и заслугахъ Фотія провѣрить самостоятельнымъ изученіемъ твореній Фотія и важнѣйшія изъ историко-полемическихъ сочиненій и бесѣдъ издать въ русскомъ переводѣ.

2) «Критическій разборъ сочиненія Льва Толстаго: «Въ чемъ моя вѣра?»

Критическій разборъ названнаго сочиненія въ связи съ другими сочиненіями Л. Толстаго, однородными по содержанию, или вообще въ связи съ религіозно-моральными началами, или воззрѣніями, проводимыми въ его сочиненіяхъ, представляетъ живой современный интересъ, важный впрочемъ не столько по достоинству означеннаго сочиненія, сколько по тому вліянію, которое оказываетъ на общество и можетъ оказать на него. Требуется полный и точный анализъ религіозныхъ воззрѣній Л. Толстаго, обстоятельная и основательная оцѣнка ихъ при общедоступномъ, по возможности, изложеніи.

3) «Историческое обозрѣніе преподаванія философіи въ Рос-
сіи отъ начала до настоящаго времени, въ связи съ обо-
зрѣніемъ философской литературы и различныхъ направленій
философіи въ теченіе означеннаго времени».

Желательно указаніе различныхъ теченій философской
мысли какъ въ преподаваніи философіи, такъ въ особенности
въ литературѣ философской, и выясненіе причинъ, по кото-
рымъ въ разное время отдавалось предпочтеніе тому или
иному направленію мысли, такъ что не внѣшняя полнота
обозрѣнія требуется, а характеристика внутреннихъ моти-
вовъ, заключающихся въ общей исторіи просвѣщенія и жизни.

Для рѣшенія данныхъ трехъ вопросовъ назначается трех-
годичный срокъ съ 28 сентября 1887 года по 28 сентября
1890 года. Поэтому желающіе участвовать въ этомъ кон-
курсѣ должны представить свои сочиненія въ Совѣтъ Ака-
деміи не позже *28 сентября 1890 года*.

Къ соисканію преміи допускаются сочиненія на рускомъ
языкѣ какъ печатныя, такъ и рукописныя. Послѣднія должны
быть четко написаны; но не требуется, чтобы они предва-
рительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Авторомъ тѣхъ изъ представленныхъ на конкурсѣ сочи-
неній, въ которыхъ по разсмотрѣніи найдено будетъ вполнѣ
удовлетворительное рѣшеніе одной изъ предложенныхъ Совѣ-
томъ Академіи задачъ, присуждается полная премія въ *ты-
сячу (1000) рублей*. Въ томъ же случаѣ, когда въ числѣ
сочиненій, представленныхъ на ту или другую тему, не ока-
жется вполнѣ удовлетворительнаго, но будутъ однако заслу-
живающія вниманія по научнымъ своимъ достоинствамъ,
могутъ быть назначены половинныя преміи въ *пятьсотъ
(500) рублей*.

II.

Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ Кіевской духовной Академіи на

тотъ же трехгодичный срокъ—*по 23 Сентября 1890 г.* и на тѣхъ же условіяхъ возобновляетъ конкурсъ на предложенныя имъ въ 1883 году три темы, оставшіяся безъ рѣшенія частію по малодоступности источниковъ, а частію по малоизвѣстности этого перваго конкурса, но сохраняющія и въ настоящее время свое значеніе. Темы эти слѣдующія:

I. «Описаніе библейскихъ рукописей на славянскомъ и греческомъ языкѣ, поступившихъ въ Археологическій музей при Кіевской Академіи».

Описаніе можетъ быть сдѣлано приблизительно въ томъ видѣ, въ какомъ составлено «Описаніе библейскихъ рукописей Синодальной библіотеки» Невоструевымъ и Горскимъ, но съ болѣе точнымъ указаніемъ текстуальныхъ особенностей, съ составленіемъ историческаго очерка особенностей, вошедшихъ въ греческій и славянскій тексты, съ уясненіемъ отношенія этихъ особенностей къ русскому переводу, изданному съ благословенія Св. Синода, въ тѣхъ частяхъ библейскаго текста, которыя уцѣлѣли и поступили въ Археологическій музей. Необходимость составленія описаній подобнаго рода библейскихъ текстовъ обуславливается потребностію имѣть ясное, сознательное представленіе о нѣкоторыхъ особенностяхъ, отличающихъ нашъ славянскій библейскій текстъ сравнительно съ другими западными изданіями греческаго и латинскаго библейскаго текста.

2. «Исторія Кіевской Академіи».

Существующія исторіи Академіи далеко не полны; между тѣмъ существуетъ множество неизданныхъ матеріаловъ, могущихъ восполнить эту исторію. Въ виду послѣдняго обстоятельства требуется, чтобы къ исторіи Академіи приложены были по крайней мѣрѣ наиболѣе важные матеріалы.—Если начальный (до-Могилянскій) періодъ ея достаточно раскрыть

въ сочиненіи С. Голубева, присужденномъ къ половинной преміи 27 февраля сего 1887 года; то исторія Могилянской Коллеги, далѣе, по переименованіи ея при Петрѣ Великомъ съ 26 сентября 1701 г., исторія «Академіи» XVIII вѣка и наконецъ исторія «Духовной Академіи» съ 1819 г. ожидаютъ еще разработки.

3. «Описание собраній рукописей Кіево-Печерской лавры, монастырей Кіево-Михайловскаго, Пустынно-Николаевскаго и Выдубицкаго, Кіево-Софійскаго собора, монастырей Волынской епархіи и покойнаго Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Макарія (последнее собраніе поступило въ Кіевскую Академію въ силу завѣщанія Его Высокопреосвященства)».

Описание должно имѣть въ виду преимущественно болѣе замѣчательныя въ какомъ либо отношеніи рукописи съ опущеніемъ подробностей о менѣе замѣчательныхъ и интересныхъ рукописяхъ. Образцами для описанія могутъ служить: «Описание рукописей Московской Синодальной бібліотеки» — Горскаго и Невоструева, «Описание рукописей Хлудова» — А. Попова и друг. На предлагаемую тему можетъ быть написано нѣсколько отдѣльныхъ томовъ, изъ коихъ каждый можетъ быть представленъ особо для соисканія преміи.

III.

Возобновленіемъ конкурса на три темы, назначенныя въ 1883 году и объявленіемъ трехъ новыхъ темъ для конкурса на соисканіе Макаріевской преміи въ 1890 г. дается однако назначеніе не всей преміальной суммѣ, какая имѣетъ составиться къ этому году. Ибо съ 1883 года по 1890 годъ включительно съ Макаріевскаго капитала получится сумма 11,000 рублей (въ томъ числѣ 8,000 р. на преміи за сочиненія и 3000 р. на вознагражденіе рецензентовъ преміаль-

ныхъ сочиненій), слѣдовательно, достаточная для восьми полныхъ премій, между тѣмъ назначено только шесть темъ. Въ виду какъ наличности свободной преміальной суммы, такъ и особаго обстоятельства—исполненія въ слѣдующемъ году 900-лѣтія крещенія князя Владиміра и Руси, Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи, вмѣсто причисленія сей суммы по 14 § положенія къ основному капиталу, назначилъ соотвѣтствующую сему событію тему:

«Обозрѣніе всѣхъ древнихъ историческихъ извѣстій и сказаній о св. Владимірѣ и крещеніи Руси при немъ».

Обозрѣніе должно соединяться съ критическимъ разборомъ извѣстій и сказаній. Желательно было бы также, чтобы къ обозрѣнію приложены были и самые тексты извѣстій и сказаній въ подлинникахъ или переводахъ.

Для рѣшенія этой темы по 5 § положенія назначается также трехгодичный срокъ—до *28 сентября 1890 года*; но, примѣнительно къ 4 § положенія, въ виду какъ важности событія, такъ и наличности остатка отъ преміальной суммы, можетъ быть удостоено премии и въ 1888 году учное сочиненіе о данномъ предметѣ, если таковое явится въ печати до 15 іюля или будетъ представлено въ рукописи къ этому числу.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія епархіальнаго начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявляется благодарность Училищнаго Совѣта Минской Дирекціи священнослужителямъ Минской епархіи —Объявляется признательность Епарх. Начальства.—Письмо преподавателя Московской Дух. Семинаріи Сергія Пикетскаго къ Его Преосвященству.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ заonomическихъ, залоговыхъ и переходящихъ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1887 г.—Конкурсъ на Магаріевскую премию въ Кіевской духовной Академіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 15-го № 12. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р Ѣ Ч Ъ

при освященіи зданія церковно-приходской школы (*).

Къ чести здѣшняго прихода относится, что онъ гораздо ранѣ другихъ Астраханскихъ приходовъ созналъ потребность въ церковной школѣ и открылъ ее, не смотря на стѣснительность причтовыхъ помѣщеній и другія неудобства. Теперь имѣются и просторныя причтовые помѣщенія и удобное помѣщеніе для школы. Да будетъ благословеніе Божіе надъ потрудившимися въ семъ добромъ дѣлѣ.

Остается обратить должное вниманіе на главное и существенное въ церковно-приходской школѣ,—на то, чтобъ она была дѣйствительно церковною школою. На комъ лежитъ, на комъ должна лежать обязанность заботиться о семъ?—Скажемъ прямо и ясно, безъ всякихъ оговорокъ: благоустройство школы во внутреннемъ отношеніи всецѣло лежитъ на причтѣ церковномъ, и главнѣйшимъ образомъ на старшихъ членахъ причта,—на протоіереяхъ и іереяхъ. Это ихъ первѣйшая, главнѣйшая, священнѣйшая обязанность. Они должны сообщить школѣ истинное направленіе и должный характеръ—*церковность*.

(*). Произнесенная Преосвященнымъ Евгеніемъ Астраханскимъ (б. Минскимъ) при освященіи помѣщенія для церковно-приходской школы при Астраханской Гостино-Николаевской церкви.

Что разумѣется подъ церковностію?

Св. православная церковь заботится, чтобъ всѣ ея члены восприняли въ себя въ возможной полнотѣ то, что самимъ Богомъ открыто людямъ въ Его св. словѣ, какъ необходимое для ихъ временнаго и вѣчнаго благополучія;—чтобы въ нихъ пребывала, возрастала, преуспѣвала вѣра въ Бога, Творца, Промыслителя и Спасителя. Св. православная церковь заботится, чтобы всякій вѣрующій, при свѣтѣ слова Божія, разумно смотрѣлъ на міръ, какъ на твореніе Божіе, какъ на поприще своей жизни, на людей—какъ на сыновъ Божіихъ, связанныхъ между собою союзомъ жизни и общимъ назначеніемъ. Св. церковь всѣ мѣры употребляетъ къ тому, чтобы каждый сынъ ея, въ каждомъ своемъ помышленіи, словѣ и поступкѣ былъ вѣренъ своему званію, чтобы его намѣренія и дѣйствія вполнѣ были согласны съ его вѣрою и основанными на ней познаніями. Вотъ главныя и общія свойства церковности. Обязанность служителей церкви—провести сіи свойства въ школу и водворить ихъ тамъ.

Но въ школѣ преподаются разныя науки, кромѣ вѣроученія. Пусть преподаются, и чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Но надъ всѣмъ должна господствовать церковность, все проникать, всему давать направленіе и смыслъ.

Но въ школѣ дѣти и дѣти малыя.—Да, дѣти. И потому-то здѣсь, въ такой школѣ, преимущественно мѣсто воспитанію церковному. Дѣти именно та благопріятная почва, въ которой удобно принимаются и развиваются посѣянные начала вѣры, нравственности и истиннаго просвѣщенія. Самъ Спаситель сказалъ, что таковыхъ есть царствіе Божіе.

Вотъ, отцы и братіе, наша задача въ школѣ, нашъ долгъ, за неисполненіе котораго мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ и людьми.

Не буду здѣсь раскрывать способовъ, какъ можно исполнить наше дѣло. Благодаря Бога, въ настоящее время не

мало есть для этого добрыхъ руководствъ и указаній. Но не могу не сказать, что одно изъ самыхъ лучшихъ средствъ къ усвоенію существенныхъ, внутреннихъ сторонъ церковности есть непосредственное дѣятельное участіе воспитанниковъ въ церковности внѣшней, обрядовой и изученіе ея.

И вы, прихожане, родители и родственники школьнико́въ, можете и должны содѣйствовать намъ въ благоустроеніи школы своимъ сочувствіемъ направленію школы, своимъ вліяніемъ на малыхъ дѣтей, возбуждая среди нихъ любовь къ школѣ, и на неразумныхъ взрослыхъ, не желающихъ понять всей благотворности церковнаго духа въ школѣ. Непосредственная ваша помощь намъ можетъ и должна проявляться въ вашей заботливости, чтобы никогда, ни въ чемъ не было противорѣчія, тѣмъ болѣе противодѣйствія между школою и семьею, между школою и приходомъ.

Что сказать вамъ дѣти-школьники? Первѣе всего и наче всего вы, школьники, обязаны точно, безпрекословно, со всѣмъ усердіемъ исполнять все то, что приказываютъ вамъ въ школѣ. Ибо приказывается вамъ только то, что наиболѣе полезно вамъ. Затѣмъ помните, что хорошій ученикъ тотъ, кто твердо, хорошо заучиваетъ свои уроки; лучший ученикъ тотъ, который не только заучиваетъ, но и разумѣетъ заученное,— можетъ сказать, что и почему такъ, а не иначе сказано въ урокъ; самый же лучший тотъ, кто и знаетъ, и разумѣетъ, да еще и умѣетъ узнанное приложить къ дѣлу. По закону Божію, на примѣръ, самый лучший ученикъ тотъ, кто все повелѣнное самимъ Богомъ разумно исполняетъ на самомъ дѣлѣ. Такими учениками слова Божія да поможетъ Богъ быть всѣмъ намъ.

(Астрах. еп. вѣд.).

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе ¹)

До сихъ поръ мы вели рѣчь только о достоинствахъ посланій Артемія и видѣли, что ихъ не мало. Теперь остается отмѣтить еще и недостатки, всегда возможные во всякомъ литературномъ произведеніи. Можно указать ихъ и въ посланіяхъ Артемія, особенно если смотрѣть на эти посланія съ точки зрѣнія требованій современной науки. Къ нимъ должны быть отнесены: во 1-хъ, замѣчаемая по мѣстамъ въ посланіяхъ непослѣдовательность въ мысляхъ. Такъ, напр., въ посланіи къ Люторскимъ учителямъ²), разсуждая на основаніи словъ Ап. Павла и свидѣтельствъ Василя Великаго о томъ, что слѣдуетъ выступать въ роли учителя и проповѣдника не иначе, какъ дождавшись «посланія отъ Бога», а не самовольно, какъ это дѣлаютъ новые учителя, онъ непосредственно затѣмъ упрекаетъ ихъ въ томъ, что они несправедливо учатъ объ исхожденіи Св. Духа не отъ Отца только, но и отъ Сына. Есть немало и другихъ мѣстъ подобной непослѣдовательности мыслей. Но этотъ недостатокъ можетъ быть объясненъ живымъ увлеченіемъ полемикой съ противниками, когда трудно со всею строгостію слѣдить за теченіемъ своихъ мыслей, а отчасти и тѣми условіями, при которыхъ писалъ Артемій свои посланія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ нихъ. Это—поспѣшность и торопливость, съ которою ему иногда среди другихъ занятій приходилось отвѣчать на настоятельныя просьбы лицъ, обращавшихся къ нему за разъясненіемъ сущности новыхъ ученій, равно какъ и за выясненіемъ нѣкоторыхъ истинъ и православнаго ученія, особенно тѣхъ, на которыя любили болѣе всего нападать

¹) См. № 11 Мня. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

²) *ibid.*, ст. 1218.

протестанты ¹⁾. Этою же поспѣшностію можетъ быть объясненъ и другой недостатокъ, замѣчаемый въ нѣкоторыхъ изъ разсматриваемыхъ посланій, именно—преобладаніе общихъ разсужденій вмѣсто точныхъ, хотя бы то и краткихъ, отвѣтовъ на вопросы, предлагаемые лицами, интересовавшимися имѣть ясное представленіе о характерѣ новыхъ ученій и ихъ проповѣдниковъ. Наконецъ, если разсматривать посланія Артемія не каждое въ отдѣльности, а все сообщая, то можно находить въ нихъ весьма частыя повторенія однихъ и тѣхъ же мыслей въ сходныхъ до буквальности выраженіяхъ ²⁾. Но и этотъ недостатокъ легко объясняется тѣмъ, что въ адресованныхъ къ различнымъ лицамъ своихъ посланій Артемій касался однихъ и тѣхъ же предметовъ, о которыхъ притомъ по самому характеру ихъ часто и нельзя было сказать что нибудь новое, разнообразное. Впрочемъ, все эти недостатки незначительны сравнительно съ многими достоинствами разсматриваемыхъ посланій и помимо нашихъ объясненій могутъ быть извинены и оправданы уже однимъ тѣмъ, что автору нашему выпало на долю выступить на поприще полемики въ самое трудное время жизни западно-русской церкви, при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ для него: онъ долженъ былъ самостоятельно изыскивать наиболѣе умѣстные и соотвѣтствующіе приемы въ литературной борьбѣ съ своими искусными и образованными противниками, не имѣя предъ собою почти ни одного опыта полемической

¹⁾ Что такого рода поспѣшность имѣла мѣсто при написаніи Артемиемъ нѣкоторыхъ изъ посланій его, объ этомъ онъ самъ ясно свидѣтельствуетъ въ посланіи, напр., къ Ивану Зарѣцкому: «много указанья привелъ быхъ отъ божественныхъ писаній, но уже на путь ѣхати понуждаютъ: не имамъ времени» (Рус. Ист. Библ., т. IV, ст. 1284).

²⁾ Повтореній этихъ такъ много въ посланіяхъ Артемія, что мы считаемъ излишнимъ выписывать ихъ.

православной литературы, которымъ бы онъ могъ руководиться какъ пособіемъ въ своей полемической дѣятельности. Удивляться поэтому нужно не тому, что въ разсматриваемыхъ посланіяхъ встрѣчаются нѣкоторые недостатки, а тому, что въ нихъ, какъ въ одномъ изъ самыхъ раннихъ памятниковъ православной западно-русской противо-протестантской полемики, этихъ недостатковъ мало сравнительно съ достоинствами, благодаря которымъ эти посланія, по всей справедливости, занимаютъ первое мѣсто въ ряду подобныхъ же памятниковъ XVI вѣка, для которыхъ они, какъ увидимъ ниже, послужили образцомъ. Да, наконецъ, если бы даже этихъ недостатковъ было и гораздо больше и если бы они были и гораздо значительнѣе съ современной научной точки зрѣнія, то и тогда они были бы извинительны, такъ какъ мы не вправѣ прилагать современную точку зрѣнія къ литературнымъ произведеніямъ XVI вѣка ¹⁾; главное то, что *для того*

1) Тѣмъ болѣе мы не вправѣ предъявлять такихъ требованій, что и въ настоящее время не рѣдко можно встрѣчать сочиненія, однородныя по своему содержанію и характеру съ разсматриваемыми нами посланіями Артемія, съ такими же недостатками, покрайней мѣрѣ, — не съ большими достоинствами. Мы нарочито прочитали нѣсколько новѣйшихъ брошюръ, касающихся современнаго штурдизма, и имѣли случай убѣдиться, что и выборъ текстовъ, и свидѣтельство св. преданія, и способъ опроверженія противниковъ и самое расположеніе мыслей почти до буквральности сходны съ употреблявшимися въ сочиненіяхъ XVI в., и въ частности — въ посланіяхъ Артемія. Только почти и разницы, что въ теперешнихъ полемическихъ сочиненіяхъ языкъ чище, да не встрѣчается такихъ эпитетовъ, какими обыкновенно полемисты XVI в. любили надѣлать своихъ противниковъ и какіе, какъ мы видѣли, встрѣчаются и у Артемія. Впрочемъ, и новѣйшіе полемисты часто примѣняютъ къ своимъ противникамъ, хотя и не столь рѣзкія и болѣе утонченныя названія, но все-таки такія, которыя свидѣлствуютъ о неумѣстной и вредящей дѣлу религиозной нетер-

времени они были весьма полезны, вполне пригодны и цѣлесообразны: съ одной стороны, раскрывали предъ православными въ истинномъ свѣтѣ характеръ дѣятельности новыхъ проповѣдниковъ и ихъ ученія, предупреждая тѣмъ самымъ уклоненіе въ слѣдъ этого ученія болѣе слабыхъ въ своей вѣрѣ изъ нихъ и способствуя возвращенію въ лоно православной церкви уже уклонившихся; а съ другой,—они представляли собою достаточно полный кодексъ или сборникъ свидѣтельствъ и основаній для опроверженія особенно излюбленныхъ еретиками возраженій, касающихся многихъ пунктовъ православнаго ученія, такъ что, пользуясь этими посланіями, православные во всякое время могли находить въ нихъ готовое, такъ сказать, оружіе для самостоятельной литературной борьбы съ проповѣдниками новыхъ ученій. И самъ Артемій выражаетъ во многихъ мѣстахъ своихъ посланій твердую увѣренность и надежду, что не смотря на все злоумышленія еретиковъ, православное ученіе, какъ истинное, восторжествуетъ надъ заблужденіемъ и ересью, которыя, если и имѣютъ успѣхъ, то только временный, преходящій. «Не преуспѣютъ о мнозѣ, говоритъ Артемій объ еретикахъ. Безуміе бо ихъ обличенно будетъ предъ всѣми. Не можетъ бо лжа противитися правдѣ, аще и на время попускаетъ, ими же судьбами вѣстъ Богъ на искусь вѣрныхъ»¹⁾. И въ другомъ мѣстѣ: «никогда же бо одолѣетъ злоба добродѣтели, и истинна неправдою побѣждена не бывала, а ни будетъ! Како бо несущее сущему преодолѣетъ!»²⁾. Можно съ увѣренностію сказать, что эта надежда Артемія осуществилась.

пимости. Чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго нами, стоитъ только взять любое изъ сочиненій, направленныхъ противъ раскольниковъ: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ находится такое множество и разнообразіе бранныхъ словъ по адресу раскольниковъ, что прямо нужно удивляться изобрѣтательности авторовъ ихъ.

¹⁾ *ibid.*, ст. 1269. ²⁾ *ibid.*, ст. 1294.

Уже одно обстоятельство, что къ Артемію обращались за совѣтомъ и руководствомъ тѣ изъ западно-русцевъ, для которыхъ держаться того или другаго вѣроисповѣданія было безразличнымъ дѣломъ, всего лучше свидѣтельствуетъ о популярности Артемія и распространенности его сочиненій и вообще о плодотворной его дѣятельности для пользы бѣдствующей въ то время западно-русской церкви. Вліяніе взглядовъ Артемія можно видѣть и въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ. Такъ, напр., извѣстно, что митрополитъ Михаилъ Рогоза старался выводить изъ храмовъ иконы «ветхаго деньми», замѣняя ихъ иконою Спасителя, за что Гедеонъ Балабанъ упрекалъ его въ иконоборствѣ. Можно думать, что Рогоза въ данномъ случаѣ слѣдовалъ взгляду Артемія, который былъ извѣстенъ ему по Слуцку, гдѣ Рогоза былъ сначала архимандритомъ, и который также не одобрялъ употребленія въ храмахъ иконы «ветхаго деньми»¹⁾. — Въ виду такой плодотворной дѣятельности Артемія, Захарія Копыстенскій въ своей «Палинодіи» имѣлъ, по нашему разумѣнію, полное основаніе сдѣлать такой отзывъ о немъ: «этотъ преподобный инокъ, споспѣшествующу ему Господу, въ Литвѣ отъ ереси Аріанской и Лютеранской многихъ отвергнулъ и чрезъ него Богъ справилъ, же ся весь народъ русекій въ Литвѣ въ ереси тии не перевернулъ»²⁾. Впрочемъ, самъ Артемія не придавалъ почти никакого или же очень малое значеніе своей дѣятельности на защиту православной вѣры, попираемой еретиками, считалъ себя неспособнымъ и недостойнымъ выступать въ роли защитника ея и изяснителя божественныхъ и свято-отеческихъ писаній, всегда отказывался отъ этой роли и только, исполняя требованіе Апостола, повелѣвающего не уклоняться отъ изясненія истиннаго ученія невѣдущимъ

1) И. И. Малышевскій, Подложное письмо..., примѣчаніе 120.

2) Рус. Историч. Библ. т. IV, ст. 913.

и уважая просьбы обращавшихся къ нему лицъ, смущаемыхъ проповѣдію новыхъ ученій, онъ рѣшался «якоже песь, отъ крупиць падающихъ отъ трапезы господій своихъ, по мѣрѣ дарованія Христова, иже слѣпья просвѣщаго и младенца умудряюща, отъ многихъ малая собравъ»¹⁾), предлагать имъ. Но на такое заявленіе Артемія мы должны смотрѣть не болѣе какъ только на заявленіе уже извѣстной намъ замѣчательной его скромности и строгаго отношенія къ себѣ самому, къ своимъ собственнымъ слабостямъ и недостаткамъ, какъ на недовѣріе къ своимъ познаніямъ въ виду великости и важности той миссіи, на которую онъ призывался трудными обстоятельствами жизни юго-западнаго православнаго края.

Наконецъ, ко всему сказанному о дѣятельности Артемія необходимо еще прибавить, что, судя по самымъ посланіямъ его, они составляли далеко не все, что писалъ онъ въ интересѣ полемики съ ересями въ бытность свою въ юго-западной Руси. Можно думать, что онъ дѣйствовалъ противъ нихъ и въ защиту православія не только путемъ литературнымъ, но и словомъ и устными наставленіями.

Н. Бедрицкій.

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ- Прокурора Св. Синода за 1885 годъ.

Составъ Св. Синода.

Присутствіе Св. Синода въ отчетномъ 1885 году составляли митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Платонъ и Московскій Іоанникій; архіепископы: Холмско-Варшавскій Леонтій—до дня Св. Пасхи, Волынскій Палладій—до конца Мая, Тверскій Савва—до половины Но-

¹⁾ *ibid.*, ст. 1217.

ября и Казанскій Палладій—съ Октября мѣсяца; и епископы: Самарскій Серафимъ—съ Апрѣля мѣсяца и Кавказскій Германъ—съ Юня мѣсяца.

Составъ епархіального Управленія.

Въ предѣлахъ Имперіи въ 1885 году состояло 62 епархій, которыми управляли: 3 митрополита, 14 архіепископовъ и 45 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 33. Кромѣ того состояли на покоѣ: 1 архіепископъ и 4 епископа.

Духовныхъ Консисторій было 56. Въ епархіяхъ грузинскаго экзархата Консисторій не существуетъ, и епархіальныя дѣла ведутся экзархомъ и прочими епархіальными архіереями при посредствѣ канцелярій. Духовныхъ правленій было 4: въ г. Выборгѣ, Холмѣ, Читѣ и Санъ-Франциско.

Учрежденіе новыхъ епархій.

Въ 1885 году открыты двѣ епархія: Екатеринбургская и Владикавказская. Въ составъ первой вошли все уѣзды Пермской епархій, находящіяся за Уральскими горами, въ Азіи, а именно: Екатеринбургскій, Ирбитскій, Верхотурскій, Камышловскій и Шадринскій. На содержаніе архіерейскаго дома, каедральнаго собора и духовной Консисторіи новооткрытой епархія назначено 15258 руб. Въ составъ второй епархія вошли Терская область и сѣверная Осетія. На содержаніе учрежденной епархія изъ суммъ Государственнаго Казначейства назначено ежегодно отпускать по 12260 руб.

Въ томъ же 1885 году сдѣлано новое распредѣленіе епархій Грузинскаго экзархата. До этого времени въ составъ Грузинскаго экзархата входили четыре епархія: Грузинская (12 монастырей и 513 приходскихъ церквей), Имеретинская (11 монастырей и 776 прих. церквей), Гурійская (2 монастыря и 99 прих. ц.) и Абхазская (1 монастырь и 46 ц.).

Грузинскою экзархією управлялъ экзархъ Грузіи при содѣйствіи двухъ викаріевъ: епископовъ Горійскаго и Владикавказскаго; Имеретинскою епархіей управлялъ епископъ Имеретинскій, при содѣйствіи викарія, епископа Мингрельскаго; въ его же вѣдѣніи состояла и Абхазская епархія; временное управленіе Гурійскаго епархіей поручено было епископу Горійскому, викарію Грузинскому.

Такое раздѣленіе епархій экзархата было во многихъ отношеніяхъ неудобно и неблагопріятно какъ для благоустройства сихъ епархій, такъ и для успѣшнаго веденія дѣлъ управленія оными. Экзархъ Грузіи, управляя обширною епархією, не столько значительною по числу церквей, сколько по своему пространству, и обремененный массою дѣлъ разнаго рода, хотя имѣлъ для содѣйствія ему въ управленіи двухъ викаріевъ, но не могъ пользоваться ихъ существенною помощію въ общемъ управленіи Грузинскою епархією, такъ какъ епископъ Владикавказскій жилъ въ Владикавказѣ и завѣдывалъ немногими церквами этого города и Осетинскими приходами Терской области, а епископъ Горійскій управлялъ Горійскою епархіей. Имеретинскій епископъ управлялъ почти всею западною частію Закавказья, не исключая и Абхазіи, имѣя у себя викарія—епископа Мингрельскаго, проживавшаго въ Мартвини и не принимавшаго никакого участія въ управленіи этою обширною епархіей. Гурійская епархія, напротивъ, ограничивалась предѣлами одного Озургетскаго уѣзда, Кутаиской губерніи.

Въ виду этого, преосвященный экзархъ Грузіи представилъ Св. Синоду о настоятельной потребности въ болѣе правильномъ и цѣлесообразномъ распредѣленіи и устройствѣ епархій экзархата, а именно: о распредѣленіи его на 5 епархій: Грузинскую въ составѣ 12 монастырей и 485 церквей, новооткрытую Владикавказскую въ составѣ 122 церквей Терской области и сѣверной Осетіи и 2 монастырей, Имеретин-

скую, въ которую должны войти 8 монастырей и 478 церквей Имеретіи, Новосенакскую (вм. Гурійской епархіи и Мингрельскаго викаріатства) въ составъ 5 монастырей и 407 церквей Мингреліи и Гуріи и Сухумскую (вм. прежней Абхазской) въ составъ 1 монастыря и 46 церквей Сухумскаго округа и 9—Черноморскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ экзархъ Грузіи представилъ новые штаты трехъ епархіальныхъ управленій: Имеретинскаго, Гурійско-Мингрельскаго и Сухумскаго, такъ какъ Грузинское епархіальное управленіе не требовало измѣненій, а о Владикавказскомъ сдѣлано было особое представленіе.

Согласно представленію о семъ Св. Синода, Высочайше утвержденнымъ 12 Юня 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта утверждены какъ вышеизложенныя предположенія относительно новаго распредѣленія епархій Грузинскаго экзархата, такъ и штаты Имеретинскаго, Гурійско-Мингрельскаго и Сухумскаго епархіальныхъ управленій, съ отпускомъ, въ дополненіе къ суммамъ, асигнуемымъ изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1886 г. на содержаніе Сухумскаго епархіальнаго управленія по 3800 р.

Синодальныя Конторы.

Въ Синодальныхъ конторахъ присутствовали: въ Московской, подъ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго 2 епископа (бывшіе—Алеутскій Іоанчъ и Томскій Петръ) и протопресвитеръ Успенскаго Собора; въ Грузино-Имеретинской, подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, 3 архимандрита и главный священникъ войскъ Кавказскаго военнаго округа.

Перемѣны въ составѣ церковной іерархіи.

Въ составѣ церковной іерархіи въ теченіе года произошли слѣдующія перемѣны:

Епископы—Рязанскій Θεоктистъ и Тамбовскій Палладій возведены въ санъ архіепископа.

Перемѣщены: Епископъ Тамбовскій Палладій на Волынскую епархіальную кафедру, Нижегородскій Макарій на Вятскую, Архангельскій Серапіонъ на Екатеринославскую, Псковскій Наонаилъ на Архангельскую, Таврическій Гермогенъ на Псковскую, первый викарій Московской епархіи Алексій на Таврическую, а затѣмъ на Литовскую, Камчатскій Мартиніанъ на Таврическую, Чигиринскій Виталій, первый викарій Кіевской еп., на Тамбовскую, Ковенскій Сергій, первый викарій Литовской еп., на Могилевскую, Брестскій Авраамій, второй викарій Литовской еп., на Тобольскую и Люблинскій Модестъ, викарій Холмско-Варшавской еп., на Нижегородскую; второй викарій Московской еп., епископъ Можайскій Мисаилъ—на кафедру епископа Дмитровскаго, перваго викарія той же епархіи, и викарій Рязанской еп., епископъ Михайловскій Іустинъ, на кафедру епископа Новомиргородскаго, перваго викарія Херсонской епархіи.

Возведены въ санъ епископа и назначены: б. начальникъ Пекинской дух. миссіи, арх. Флавіанъ, епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи, а затѣмъ перемѣщенъ въ Холмъ, викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи; ректоръ Кишиневской Семинаріи, арх. Аѳанасій, епископомъ Новгородъ—Сѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи; ректоръ Литовской Семинаріи, арх. Анастасій, еп. Брестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Визанской Семинаріи, арх. Александръ, еп. Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи; ректоръ Благовѣщенской Семинаріи, арх. Гурій, епископомъ Камчатскимъ, Курильскимъ и Благовѣщенскимъ; наст. Посольской ц. въ Константинополь, арх. Смарагдъ, еп. Ковенскимъ, первымъ викаріемъ Литовской епархіи; наст. Козловско-Троицкаго монастыря, Тамбовской еп., арх. Серафимъ, еп. Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи; управлявшій Кіево-Михайловскимъ монастыремъ, арх. Іеронимъ, еп. Чигиринскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской

епархіи и наст. Витебскаго Маркова монастыря, арх. Аркадій, еп. Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи; еп. Каневскій Сильвестръ, третій викарій Кіевской еп., переименованъ первымъ викаріемъ, а епископъ Чигиринскій, первый викарій той же епархіи, переименованъ третьимъ викаріемъ.

Уволены по прошенію на покой: архіепископъ Вятскій Аполлосъ и епископъ Тобольскій Василій.

Скончались: архіепископы—Волынскій Тихонъ, Литовскій Александръ и б. Вятскій Аполлосъ и епископы: Екатеринославскій Θεодосій, Могилевскій Виталій и б. Екатеринославскій Леонидъ; членъ Моск. Синодальной Конторы, еп. Порфирій, первый викарій Херсонской епархіи, еп. Новомиргородскій Николай и управлявшій Моск. Донскимъ монастыремъ епископъ Іаковъ.

Подложныя «Аѳонскія письма».

Подъ этимъ заглавіемъ въ № 21 Литовскихъ Еп. Вѣдомостей за настоящій 1888 г. помѣщена замѣтка такого рода:

«Отъ поры до времени получаютъ изъ Одессы письма, наполненныя безграмотной лестью религіозной добродѣтели адресата, съ приложеніемъ печатной таксы, въ которой указаны цѣны за поминовеніе именъ жертвователей, колеблющіяся отъ 1 до 60 р. Эти письма изображаютъ собою обращенія за вспомошествованіемъ то будто-бы отъ одного, то отъ другого изъ аѳонскихъ монастырей. Въ письмахъ обыкновенно присылаются еще и отпечатанныя на бумажной ткани изображенія различныхъ святыхъ, во имя которыхъ основанъ монастырь.

Для предупрежденія всѣхъ, кого продолжаютъ осаждать эти «аѳонскія письма», рекомендуемъ обратить вниманіе на слѣдующее заявленіе, въ одномъ изъ номеровъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей»: «Въ настоящее время рассылаются якобы съ Аѳона отъ разныхъ «повѣренныхъ» аѳон-

скихъ келлій письма съ изображеніями аѳонскихъ обитателей и, главное, съ печатною таксой за поминовеніе «о здравіи» или «за упокой». Письма эти составляютъ произведенія тѣхъ же еврейскихъ рукъ, которыя фабриковали нѣкогда «аѳонскія саваны» съ разными священными изображеніями.— Въ виду этого названный церковный органъ совѣтуетъ не довѣряться подобнымъ приглашеніямъ къ пожертвованію и объявляеть, что деньги, назначаемыя въ Іерусалимъ или на Аѳонъ, всегда могутъ быть отсылаемы желающими *исключительно только* въ находящіяся въ Россіи «подворья» восточныхъ церквей.

Съ своей стороны добавимъ слѣдующее. Всѣ эти «еврейскія, по словамъ «Москов. Церк. Вѣдом., письма» литографированы, за исключеніемъ имени и отчества адресата, въ заглавномъ обращеніи и подписи какого либо миѳическаго «іеросхимонаха» или «старца». Далѣе, на конвертахъ всегда почему-то наклеена турецкая, а не русская почтовая марка, хотя штемпеля отпечатаны обыкновенно только съ обозначеніемъ Одесской почтовой конторы; правда, на конвертахъ попадаются еще какія-то кляксы синей краски, долженствующія, повидимому, симулировать турецкій почтовый штемпель. Но при малѣйшей внимательности симуляція эта легко обнаруживается.

Въ видахъ пресѣченія этого новаго гешефтмахерства, желательно было бы, чтобы и другія газеты перепечатали у себя предостереженіе «Москов. Церк. Вѣдом.» Обращаемъ вниманіе публики еще на то обстоятельство, что, при сличеніи двухъ такихъ «аѳонскихъ» писемъ, нами замѣчены въ обоихъ совершенно одни и тѣ-же эпитеты, которыми авторы писемъ стараются тронуть религіозное сердце жертвователя. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: «Ваше боголюбіе», «утѣшительные отзывы о вашемъ благочестіи и христіанской благотворительности», «прострите руку помощи» и. т. п. И это въ двухъ

письмахъ, присланныхъ изъ двухъ совершенно *различныхъ* будто бы монастырей! Видно составители «писемъ» опытные знатоки своего дѣла...

Кромѣ сего, въ каждомъ изъ «писемъ», которыя довелось намъ до сихъ поръ видѣть, въ концѣ прибавлена просьба къ жертвователю склонять къ пожертвованію по указанному адресу своихъ родственниковъ и знакомыхъ; если же это затруднить жертвователя, то просить его потрудиться хоть общить только адреса своихъ родственниковъ и знакомыхъ».

«Лит. Еп. Вѣдом.».

Къ чествованію девятисотлѣтія крещенія Руси.

— По словамъ «Новаго Времени», художникомъ В. М. Васнецовымъ окончень образъ св. князя Владиміра, исполненный имъ по заказу Кіевского Свято-Владимірскаго братства. Равноапостольный князь изображенъ въ молитвенномъ положеніи, стоящимъ на покрытомъ византійскимъ ковромъ помясть надъ рѣкою. Одѣтъ св. Владиміръ въ голубой кафтанъ съ разводами древняго характера, въ пурпуровое корзно (плащъ), застегнутое на правомъ плечѣ, и въ красные сапоги съ узорами. На головѣ св. Владиміра вѣнецъ царскій, византійскій, съ дорогими каменьями, увѣнчанный крестомъ; на правое и лѣвое плечо отъ вѣнца спускаются жемчужныя подвѣски. У лѣваго бедра широкій мечъ въ ножнахъ. Въ лѣвой рукѣ св. князь держитъ большой четырехконечный крестъ, правая же рука молитвенно сложена на груди. Лицо равноапостольнаго князя пожилое: поднятые вверхъ глаза отѣнены густыми съ просѣдью бровями; длинные усы и широкая борода, нѣсколько, подстриженная. Нисходящіе съ неба лучи свѣта озаряютъ какъ просвѣтителя Россіи, такъ и зеленые, видные сквозь легкую дымку, кіевскіе холмы, на одномъ изъ которыхъ высится невосозданная св. княземъ цер-

ковъ. По широкой каймѣ, въ которой заключенъ образъ, сверху внизъ тянется славянской вязью полный текстъ извѣстной молитвы св. Владимира: «Боже великій, сотворивый небо и землю!...»

— Такъ какъ предстоящее юбилейное торжество 15-го Юля будетъ исключительно русскимъ православнымъ праздникомъ, то и депутаціи въ Кіевъ на торжество, по словамъ «Кіевлянина», пріѣдутъ только русскія: придутъ представители отъ духовенства, городовъ, духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ. Наши единовѣрцы изъ чужихъ земель, которые пожелали-бы посѣтить Кіевъ въ юбилейные дни, будутъ приняты, какъ гости нашего домашняго праздника, но не какъ депутаты или представители. Такимъ образомъ предполагается прибытіе православнаго румынскаго митрополита, вмѣстѣ съ четырьмя епископами, черногорскаго владыки Иларіона и нѣсколькихъ духовныхъ лицъ изъ Болгаріи. Вопросъ о квартирахъ для иногородныхъ гостей еще не рѣшенъ окончательно, такъ какъ неизвѣстно количество гостей; во всякомъ же случаѣ онъ значительно упрощается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Юль будутъ свободны обширныя помѣщенія кіевскихъ учебныхъ заведеній: въ случаѣ надобности, здѣсь могутъ быть приготовлены квартиры, хотя и не вполне комфортабельныя, но достаточно просторныя.

Въ духовной академіи, по словамъ газ. «Новости», предполагается устроить торжественный актъ въ одинъ изъ дней праздника. Быть можетъ, въ этомъ актѣ приметъ участіе и университетъ св. Владимира. На актъ будутъ предложены чтенія, соотвѣтствующія характеру праздника.

Въ одинъ изъ дней торжества представители города, мѣстныхъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, вмѣстѣ съ гостями Кіева, совершатъ прогулку по Днѣпру, во время которой предполагено сдѣлать остановки въ Вышгородѣ и Межигорья, а затѣмъ спуститься внизъ по рѣкѣ до Триполья, Ржищева и Канева.

Мѣстные ученые журналы: «Труды кievской духовной академіи» и «Кievская Старина», какъ и другія журналы—духовные: «Руководство для сельскихъ пастырей» и «Воскресное чтеніе», издадутъ ко дню торжества нумера, исключительно посвященные празднуемому событію.

Лаврская иконописная мастерская, по недостаточности въ ней живописцевъ, изготовить къ юбилейнымъ днямъ только весьма ограниченное количество экземпляровъ иконъ св. Владимира, по подлиннику художника Васнецова. Экземпляры эти будутъ поднесены почетнѣйшимъ гостямъ Кіева. Въ лаврской-же мастерской изготавливаются въ настоящее время на мѣдныхъ пластинкахъ образа св. кн. Владимира и св. княг. Ольги для хоругви Свято-Владимірскаго братства, которая будетъ храниться въ Софійскомъ соборѣ. Образъ Владимира—копія съ подлинника Васнецова, изображеніе-же Ольги будетъ написано по стариннымъ подлинникамъ, соотвѣтственно указаніямъ прот. П. Г. Лебединцева. Въ правой рукѣ благовѣрной книгини большой четырехконечный крестъ византійскаго типа, а въ лѣвой—небольшой развернутый свитокъ съ приличною надписью. Прибывшій въ Кіевъ для непосредственнаго наблюденія за выработкой программы чествованія 900-лѣтія крещенія Руси д. ст. с. Е. М. Крыжановскій обратилъ, какъ намъ сообщаютъ, вниманіе причтовъ и старость кievскихъ церквей на необходимость приведенія кievскихъ храмовъ въ видъ, соотвѣтствующій важности празднуемаго событія. Въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторыя изъ кievскихъ церквей, даже тѣ, которыя, въ виду связанныхъ съ ними историческихъ воспоминаній, будутъ посѣщаться юбилейными гостями, пока еще не вполне соотвѣтствуютъ этому своему значенію. Такъ, напр, въ Десятинной церкви съ апрѣля начался ремонтъ, на что дума отпустила 200 р., да прихожане пожертвовали почти столько-же. Но при исправленіи церкви оказалось столько поврежденій, требующихъ неотложнаго исправленія, что по-

кончить работы не хватает средств. Поэтому настоятель этой церкви, о. Орловскій, обратился въ городскую думу съ ходатайствомъ удѣлить хотя что-нибудь для окончанія начатыхъ работъ.

3-го Іюня въ зданіи думы происходило засѣданіе городской комиссіи для разработки подробностей программы юбилея. Въ этомъ засѣданіи поручено члену управы В. Н. Николаеву изготovitъ къ 10-му Іюня проектъ устройства купели на Днѣпрѣ для освященія воды и павильоновъ для публики, изъ которыхъ можно было-бы съ удобствомъ видѣть церковную процессію. Члену комиссіи Г. П. Шлейферу поручено выработать программу катанья юбилейныхъ гостей по Днѣпру. Городская управа займется разработкой программы народнаго гулянья. Члену комиссіи Т. В. Кибальчицу поручено составленіе плана иллюминаціи города. Четыре члена комиссіи: Я. Н. Бернеръ, С. С. Могилевцевъ, Я. А. Ѳедотовъ-Чеховскій и Н. И. Чоколовъ приняли на себя заботу о юбилейномъ обѣдѣ. Я. А. Ѳедотову-Чеховскому, отправляющемуся надняхъ въ Москву, дано порученіе заказать одной изъ тамошнихъ ювелирныхъ фирмъ 200 серебряныхъ съ эмалью жетоновъ въ память торжества, а также достаточное количество жетоновъ бронзовыхъ. Тотъ проектъ жетона, который изготовленъ г. Николаевымъ, признанъ комиссіей не вполне удобнымъ по его круглой формѣ; изъ проекта г. Николаева будетъ заимствована подпись, форма-же, опредѣленная комиссіей—византійскій крестъ или многогранникъ. Окончательное опредѣленіе формы поручено г. Ѳедотову-Чеховскому, по соглашенію съ фирмою, которой будетъ порученъ заказъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Ѳедотовъ-Чеховскій закажетъ въ Москвѣ и городскую хоругвь, проектъ которой комиссіей также не выработанъ.

— Одесская городская Управа, по словамъ той же газеты, обсудивъ вопросъ объ участіи гор. Одессы въ предстоящемъ

празднованіи девятистолѣтія крещенія Руси, постановила: во 1-хъ, отслужить въ день торжества молебствіе въ залѣ городской думы; во 2-хъ, избрать изъ среды гласныхъ двухъ лицъ для участія въ качествѣ представителей отъ города Одессы въ торжествѣ, которое будетъ происходить въ гор. Кіевѣ; въ 3-хъ, раздать ко дню торжества учащимся въ городскихъ училищахъ наиболѣе подходящее для дѣтскаго возраста сочиненіе, касающееся празднуемаго событія, и въ 4-хъ, открыть управѣ кредитъ изъ городскихъ средствъ на удовлетвореніе требующихся расходовъ.

Преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ вятскимъ, сдѣлано распоряженіе о выпискѣ изъ спб. славянскаго благотворительнаго общества—«житія св. равноапостольнаго кн. Владиміра и изображенія его» во всѣ церкви епархіи, какъ для церковныхъ библіотекъ, такъ и для распространенія въ народѣ, и въ вятскій епархіальный училищный совѣтъ для бесплатной раздачи учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи: изъ книжнаго магазина «Народная Польза» и редакціи «Троицкихъ Листковъ» 6,000 экз. брошюръ о св. князѣ Владимірѣ, о св. равноапостольной Ольгѣ и крещеніи Руси.

По вопросу объ участіи въ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси таврической ученой комиссіей постановлено выпустить ко дню празднованія особый номеръ «Извѣстій» архивной комиссіи, включивъ въ этотъ номеръ всѣ архивные документы, какіе будутъ найдены относящимися къ Херсонесу, и библиографическій указатель изданій, касающихся исторіи Херсонеса, археологическихъ раскопокъ въ немъ и т. п. Составленіе номера «Извѣстій» поручено членамъ: гг. Лашкову, Ящуржинскому, Маркевичу, Гроздову и др. Затѣмъ, если архивная комиссія будетъ приглашена принять участіе въ самомъ празднованіи юбилея, то представителями ея согласились, по просьбѣ членовъ, быть: А. Х. Стевень, Ѳ. Ѳ. Лашковъ и А. И. Маркевичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Вышла и продается новая книга, изданная редакціей журнала «Странникъ»:

МОИ ВОСПОМИНАНІЯ ОБЪ ИННОКЕНТІИ

архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ.

И. У. Палимпсестова.

С.-Петербургъ, 1888 года.

Содержаніе ея: I. Отличительная черта доброжелательности Иннокентія.—Князь М. С. Воронцовъ приглашаетъ Иннокентія въ Алуэку на 5-е сентября—день именини княгини—и присылаетъ за нимъ пароходъ.—Государственный умъ князя.—Иннокентій беретъ меня съ собою.—Самъ отправляется сухимъ путемъ.—На морѣ страшная буря.—Въ Ялтѣ разговоръ Иннокентія съ извѣстнымъ Фирковичемъ о народностяхъ Крыма.—II. Наканунѣ Елизаветина дня.—Изящество, какъ отличительная черта Иннокентія.—Припоминаются митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Гурій.—Нравоученіе.—Общая любовь къ князю М. С. Воронцову.—Удивительное умъне владѣть собою.—Панагія Иннокентія.—Завтракъ князя.—Прогулка Иннокентія по саду.—Его знаніе растительности.—Виноградная ягода.—Слово Иннокентія въ день именини.—Его взглядъ на свободу совѣсти.—III. М. П. Погодинъ справедливо называетъ Иннокентія великимъ гражданиномъ русской земли.—Мягкіе Иннокентія о кн. М. С. Воронцовѣ.—Раздѣленіе рода человѣческаго на языки.—Взглядъ Иннокентія на югъ Россіи, на западный край и отзейскій.—Русскія задачи.—Магометанство въ Россіи.—Многое изъ предположеній и желаній Иннокентія сбывается.—Почему мы мало цѣнимъ замѣчательныхъ лицъ при жизни ихъ.—Заключеніе этой главы.—IV. Выѣздъ изъ Алуэки.—Массандра.—Газели.—Моисей и геологи.—Злословіе.—Аюдагъ и мысли Иннокентія о водныхъ токахъ.—Ночлегъ въ Алуштѣ.—Крымскія горы на дачѣ Иннокентія.—Путешествіе къ Косьмодемьяновскому источнику.—Природа этого урочища по Иннокентію.—Святѣиыя Крыма, возстановляемыя Иннокентіемъ.—Состояніе ихъ въ настоящее время.—Что думала и думаетъ тол-

на извѣстнаго направленія объ Иннокентіи, какъ возстановитель святиль Крыма.—V. Побужденія для Иннокентія къ успелію православія на югъ Россіи и частяѣ въ Крыму.—Достойнѣйшіе преемники Иннокентія—архіепископы Дмитрій и Гурій.—Труды послѣдняго въ Таврической епархіи.—Памятники этимъ архипастырямъ.—Мысль объ увѣковѣченіи памяти Иннокентія въ Крыму.—Молебень при Космодеміановскомъ источникѣ.—Путешествіе на Четырдагъ.—Иннокентій одинъ на вершинѣ этой горы.—Напутствіе.—Видѣнія.—VI. Иннокентій беретъ меня въ степи и для наблюденія солнечнаго затмѣнія.—О. прот. профессоръ философіи, И. М. Скворцовъ —Онъ ревизуетъ Херсонскую семинарію и отправляется съ нами въ Бобрынецъ.—Рекреаціи и экзамены при Иннокентіи.—Мысли, высказанныя Иннокентіемъ въ дорогѣ.—Астрономъ А. Н. Савичъ.—Диктованіе И. М. Скворцовымъ отчета о солнечномъ затмѣніи.—Прощаніе учителя и ученика.—Чумацкая дорога и ливень.—Обѣдъ у одной помѣщицы.—Мнѣніе Иннокентія о бытности лѣсовъ на югъ Россіи.—Теорія образованія земли.—VII. Иннокентій въ имѣніи извѣстнаго лѣсовода и хозяина В. П. Скаржинскаго.—Мнѣніе его о важности лѣсной растительности для степей юга Россіи и значеніе въ этомъ дѣлѣ власти.—Взглядъ Иннокентія на крѣпостное право въ Россіи.—Задачи для государственной мудрости.—Значеніе для Россіи дворянства.—Совѣтъ Иннокентія редактору «Записокъ» Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.—Взглядъ на русскій языкъ и иноязычіе.—VIII. Кабинетъ Иннокентія.—Прекраснѣйшая душа о. архимандрита Пароенія, въ послѣдствіи архіепископа Иркутскаго.—Небольшой грѣшокъ за Иннокентіемъ и таковой же за другимъ архипастыремъ.—Иннокентіи въ полномъ блескѣ своей учености предъ бывшими своими учениками—М. К. Павловскимъ и И. Г. Михневичемъ, бесѣдуя съ Д. Н. Струковымъ.—Твердость воли Иннокентія.—Посѣщеніе имъ Крыма во время крымской войны.—Разговоръ его съ А. Г. Тройницкимъ.—IX. Мнѣніе Иннокентія о графѣ А. Г. Строгановѣ.—Лакоизмъ послѣдняго объ Иннокентіи.—Взглядъ Иннокентія на крымскую войну.—Его высокое мнѣніе о Государѣ Николаѣ Павловичѣ.—Школа дѣвицъ духовнаго званія на взглядъ Иннокентія.—X. Преемники Иннокентія—архіепископы Дмитрій и Гурій.—Сравненіе послѣднихъ между собою.—Дарованія и доброта Дмитрія —Императоръ Ни-

колай Павловичъ и о. ректоръ кievской духовной академіи Димитрій. — Заключение.

Цѣна съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Выписывать можно по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, редакція журнала «Странникъ» Невскій, д. 167.

ОТПЕЧАТАНО

«Дополненіе» ко 2-му изданію «Практическаго Руководства для Священнослужителей», Соч. П. Нечаева, заключающее въ себя новыя постановленія по духовному вѣдомству, обнародованныя послѣ напечатанія книги (по 1-е Апрѣля 1888 года). Бесплатное приложеніе ко 2-му изданію соч. П. Нечаева. Лица, уже имѣющія у себя означенное изданіе и желающія приобрести «Дополненіе» къ нему, благоволятъ адресоваться прямо къ автору (С.-Петербургъ, Духовная Семинарія, квартира Инспектора) и прилагать одну 5 коп. марку только на пересылку.

Цѣна «Практическому Руководству для священно-служителей» П. Нечаева: **ДВА рубля ТРИДЦАТЬ коп.** Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Отъ Совѣта Братства Св. Александра Невскаго въ губ. г. Владимірѣ.

Ко дню празднованія 900-лѣтія крещенія Руси поступили въ продажу слѣдующія изданія Братства:

1) Житіе Св. Равноапостольнаго Просвѣтителя русскаго народа В. К. Владиміра, брошюра 32 стр., цѣна 3 коп.

2) Хромолитографированное изображеніе Св. Владиміра, 6×7 верш., на золотомъ фонѣ, цѣна 12 коп. Сіе изображеніе, наклеенное на доскѣ можетъ замѣнить икону.

3) Хромолитографированное изображеніе Св. Владиміра, на простомъ фонѣ 4×5 вершк., цѣна 3 коп. Сіе изображеніе составляетъ точную копию настѣннаго фресковаго изображенія XII вѣка во Владимірскомъ Успенскомъ Соборѣ.

Выписывающіе житіе и изображеніе св. Владиміра 4×5 верш. платятъ за то и другое вмѣстѣ 5 коп.

При выпискѣ означенныхъ изданій въ сотняхъ экземпляровъ дѣлается уступка 20% Пересылка на счетъ покупателя.

Требованія адресуются: въ губ. г. Владиміръ, въ Совѣтъ Братства Св. Благ. Вел. Кн. Александра Невскаго

О полугодовой подпискѣ на изданіе
„БЛАГОВѢСТЬ“.

Съ 1-го Юля открыта подписка на получение изданія «Благовѣсть» во второй половинѣ текущаго года. Цѣна на полгода 3 р., на годъ 5 р.

Адресъ: Спб. Въ Редацію «Благовѣсть».

Вышла и разсылается подписчикамъ 10 книжка журнала
ВѢРА и РАЗУМЪ за настоящій 1888 годъ.

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Слово въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государи Императора **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**. Преосвященнаго Амвросія.

Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (продолженіе). И. Корсунскаго.

Пастырскія наставленія св. Григорія Двоеслова. («Regula pastoralis»). Θ. Садова.

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКИЙ:

Метафизическій анализъ идеальнаго познанія (продолженіе). В. Кудрявцева.

Идеализмъ и реализмъ (продолженіе). Профессора Кіевской духовной академіи П. Линицаго.

О физиологическомъ методѣ въ психологіи (продолженіе). М. Остроумова.

III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Речь при освященіи зданія церковно-приходской школы.—Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв. (продолженіе).—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1885 г.—Къ чествованію девятистлѣтія крещенія Руси.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **А. Черницынъ.**

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Юня 1888 года. Цензоръ,
Каѳедрального собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**