

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

WYSTIA PRAWITELSTWONNA RZESPOZNANIA.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Сергій Александровичъ, съ согласія Нашего, вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Гессенскаго, Принцессою Елисаветою и въ 3-й день сего іюня торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго Дворца, по уставамъ Нашей православной Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергія Александровича именовать Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербурѣ, въ 3-й день іюня, въ

лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствования же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18—25 апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволивъ, въ 5-й день мая, на увольненіе викарія Холмско-Варшавской епархіи, епископа Люблинскаго **Модеста**, въ отпускъ въ Палестину и на Аѳонъ, для поклоненія тамошнимъ святынямъ, срокомъ съ 15 іюня по 1-е августа сего года.

Высочайшее пожертвованіе въ Лодзинскую церковь.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 11 мая сего года увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, что въ новостроенную въ гор. Лодзи православную церковь отъ имени Его Императорскаго Величества Государя Императора пожертвованъ полный комплектъ серебряныхъ вызолоченныхъ сосудовъ, а именно: Чаша, дискось, звѣздница, лжица, два блюда, ковшикъ для теплоты и стальное копіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—**Архипастырская благодарность священнику.**—Настоятель Августовской церкви Сувальскаго округа священник Максиміанъ Стенпковскій, движимый религіозно-патріотическими чувствами, въ 1882 году, съ разрѣшенія духовной и гражданской власти, предпринялъ сборъ пожертвованій между своими прихожанами на сооруженіе для вѣренной ему церкви колокола въ память мученической кончины Государя Императора Александра II. Предпріятіе священника Стенпковского увѣчалось успѣхомъ и въ минувшемъ году колоколь устроенъ съ соответственными на немъ надписями, вѣсомъ въ 15 пудовъ 37 фунтовъ, цѣною въ 305 руб. 28 копѣекъ. Хотя для полной уплаты за колоколь священникъ Стенпковскій вынужденъ былъ позаимствовать изъ церковныхъ доходовъ 99 руб. 90 коп.; но эта сумма нынѣ возвращена имъ къ своему источнику пожертвованіемъ оной изъ собственныхъ средствъ. За такое пожертвованіе, а также и за труды по сооруженію памятника Царю-Освободителю въ видѣ колокола, благоугодно было Его Высокопреосвященству резолюціею 14-го минувшаго мая на протоколѣ консисторіи изъяснить священнику Стенпковскому Архипастырскую благодарность и преподать ему благословеніе со внесеніемъ сего въ клировую вѣдомость и съ объявленіемъ въ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

—**Перемѣщеніе священниковъ.**—Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 14-го мая сего 1884 года получили новыя назначенія нижеслѣдующіе священники: настоятель прихода въ с. Гольвкѣ Августовскаго уѣзда Сувальскаго округа священникъ Михаль Гайдимовскій переведенъ на вакансію помощника настоятеля прихода въ с. Рожанку II Влодавскаго округа; настоятель прихода въ пос. Сопоцкинѣ Сувальскаго округа священникъ Анастасій Старкевичъ перемѣщенъ въ с. Гольнку на мѣсто священника Гайдимовскаго; настоятель прихода въ с. Перстуні тогоя Сувальскаго округа священникъ Емельянъ Стельмаховъ перемѣщенъ въ Сопоцкинъ на мѣсто священника Старкевича; б. настоятель Голубьскаго прихода Сѣдлецкаго округа священникъ Николай Архангельскій перемѣщенъ въ с. Перстунъ на вакансію настоятеля прихода.

Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 26-го мая на представленіяхъ преосвященнаго Моеста Епископа Люблинскаго получили новыя назначенія нижеслѣдующіе священники: помощникъ настоятеля Константиновскаго прихода священникъ Сильвестръ Магура опредѣленъ на вакансію настоятеля прихода въ с. Мшанну Константиновскаго округа; вакансія помощника настоятеля въ н. Константиновѣ до времени зачислена за больнымъ священникомъ Стефаномъ Вацомъ, состоявшимъ на вакансіи помощника настоятеля въ с. Бищѣ Бѣлгорайскаго округа; настоятель прихода въ с. Угрускѣ I Влодавскаго округа священникъ Николай Вышиванюкъ перемѣщенъ въ с. Бищу на вакансію помощника настоятеля; настоятель прихода въ г. Соколовѣ Сѣдлецкаго округа священникъ Василій Якубовскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Угрускѣ на мѣсто священника Вышиванюка; помощникъ настоятеля Дрелевскаго прихода Радискаго округа священникъ Анатолій Левицкій назначенъ въ гор. Соколовъ на вакансію настоятеля прихода.

—**Рукоположеніе въ санъ священника и діакона.**—Опредѣленный Архипастырскою Его Высокопреосвященства

резолюціею 14-го мая сего 1884 года на новооткрытую священническую вакансію въ г. Луковѣ Сѣдлецкой губерніи діаконъ Варшавской Замковой церкви Іаковъ Карасевъ 17 мая въ праздникъ Вознесенія Господня Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ рукоположенъ въ санъ священника въ Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ.

Тогоя 17-го мая рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ діакона исправлявшій должность неадомщика при Варшавской Подвальной церкви Сергій Родкевичъ опредѣленный на діаконскую вакансію при Варшавской Замковой церкви.

—**Награжденіе священника набедренникомъ.**—Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30 мая на рапортѣ благочиннаго Сувальскаго округа, помощникъ настоятеля Сувальской Успенской церкви священникъ Николай Шеметилло, во вниманіе къ прежней его училищной службѣ и отлично исправному прихожденію должности священнической, награжденъ набедренникомъ.

—**Утвержденіе предсѣдателя и членовъ Петроковскаго приходскаго Попечительства.** Въ собраніи прихожанъ Петроковской православной церкви 2-го марта сего года избраны предсѣдателемъ и членами Петроковскаго приходскаго попечительства нижеслѣдующія лица: предсѣдателемъ г. Тхоржевскій, а членами гг. Костенецкій, Мигулинъ, Исавичъ, Яновскій, Керцелли, Мясоѣдовъ, Колчановскій, Каченко и Палтовъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 12-го минувшаго мая на рапортѣ благочиннаго 2-го Варшавскаго округа, поименованныя лица утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

—**Пожертвованія въ пользу церквей.**—Жена инспектора пиколь гор. Варшавы, дѣйствит. статскаго совѣтника Крылова Анна Всеволодовна пожертвовала въ Варшавскій Каедральный Соборъ штофную малиноваго цвѣта Завѣсу къ царскимъ вратамъ, цѣною въ 120 руб. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 28 мая жертвовательницѣ изъяснена Архипастырская благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія.

Въ Люблинскую Кресто-Воздвиженскую церковь поступили въ текущемъ году слѣдующія пожертвованія: отъ вдовы отставнаго чиновника госпожи Ооминой икона св. апостоловъ Петра и Павла въ серебряномъ окладѣ, цѣною въ 10 р.; отъ церковнаго старосты дѣйств. ст. совѣтника М. З. Ремизова—икона св. архистратига Михаила, цѣною въ 3 руб.; отъ него-же на устройство діаконскаго стихаря 3 руб.; отъ директора мужской гимназіи Н. Г. Сѣнгалевича 3 рубля; отъ инспектора той же гимназіи С. О. Сибшнова 4 рубля; отъ учителя Алексѣевича 1 рубль; отъ учителя Федона 1 рубль; отъ игуменіи Виленаго Маріинскаго женскаго монастыря Антоніи—риза, епитрахиль, набедренникъ и поручи изъ парчи, а также подризникъ, двѣ шолковыя пелены для аналогіевъ, шерстяная шитая пелена и Казанская икона Божіей Матери, всего приблизительно на 100 руб.; отъ Фелицаты Васильевны Палеологъ—аналогій и батистовое полотенце, цѣною около 8 рублей; отъ дѣйств. ст. совѣтника Иванова,—два рѣзныхъ изъ дерева позолоченныхъ херувима для прикрѣпленія къ иконѣ Тайной Вечери надъ царскими вратами, цѣною въ 14 руб. 40 коп.; отъ чиновника Казенной палаты Алексѣенко въ память умершей супруги его—глазетовый покровъ голубаго цвѣта по бѣлому фону, цѣною въ 36 руб. и икона Божіей Матери въ серебряномъ золоченномъ окладѣ съ кіотомъ, цѣною въ 30 руб.; по подписаному листу, предложенному церковнымъ старостою,

на устройство больших золоченных рамъ къ иконамъ святителя Николая и Трехъ Святителей пожертвованы слѣдующія денежные количества: вдовою генерал-майора В. А. Арсеньевой 10 руб.; люблинскимъ губернаторомъ Л. С. Стамеровымъ 5 руб., И. П. Карпинскимъ 50 коп., В. М. Лонгиновой 2 руб., А. О. Полланомъ 2 руб., А. С. Орловымъ 1 руб., П. А. Соколовымъ 3 руб., И. С. Безсоновымъ 1 руб., О. Ф. Де-Пребыхъ 50 коп., Д. Н. Тихомировымъ 1 руб., М. Н. Пущиной 50 коп., Е. И. Гливскимъ 3 руб., М. С. Некрасовымъ 5 руб., Д. П. Ремизовой 3 руб., М. Н. Алексѣенко, нынѣ умершею, 35 руб., И. И. Ивановымъ 3 руб., а всего собрано по подписному листу 792 руб. 50 копѣекъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 18 мая на докладѣ Консисторіи объ означенныхъ пожертвованіяхъ въ пользу Люблинской Кресто-Воздвиженской церкви предложено объявить жертвователямъ Архипастырскую благодарность.

Проживающая въ гор. Сѣдльцѣ Нижегородская мѣщанка Ольга Лазерева въ прошломъ 1883 году пожертвовала въ Сѣдлецкую Свято Духовскую церковь двѣ иконы въ кіотахъ, лампадку, напрестольную бархатную пелену и воздухи, цѣною отъ 70 до 80 руб. На докладѣ о семъ преосвященному Модесту Епископу Люблинскому Его Преосвященствомъ преподано жертвовательницѣ Божіе благословеніе. Въ текущемъ же году предъ праздникомъ Пасхи таже Ольга Лазерева пожертвовала въ Сѣдлецкую церковь два полныхъ священническихъ и одно діаконовое облаченія и воздухи. Всѣ эти различныя вещи изготовлены въ мастерской Московскаго фабриканта Филипа Юнова изъ малиноваго бархата, обложены золотыми гасами, съ нашивными крестами и звѣздами. Цѣна облаченій, по высланному фабрикантомъ счету, 236 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 18 минувшаго мая на рапортѣ настоятеля Сѣдлецкой церкви жертвовательницѣ преподано Божіе благословеніе и изъявлена Архипастырская призвательность.

Прихожане православной церкви въ с. Телятинѣ 2-го Томашовскаго округа пожертвовали на запрестольную икону для своей приходской церкви, а также на покраску стѣнъ внутри той же церкви 320 руб. Сумма эта употреблена въ расходъ согласно съ назначенію совѣтомъ приходскаго братства. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 18-го минувшаго мая предложено объявить жертвователямъ благодарность съ преподаніемъ имъ Архипастырскаго благословенія.

Церковный староста Александринской церкви въ Александринской колоніи близъ Новогеоргіевской крѣпости крестьянинъ Федоръ Никитинъ, заботясь о благолѣпіи своей приходской церкви, пожелалъ приобрести для нея двѣ иконы Святителей Василия Великаго и Іоанна Златоустаго, для чего и пожертвовалъ сто рублей. Иконы эти имѣютъ быть написаны на полотнѣ, въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, высотой въ 2 аршина, шириною въ 1 аршинъ съ двумя вершиками. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14-го минувшаго мая на рапортѣ настоятеля Александринской церкви въ Александринской колоніи, жертвователю преподано Архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ благодарности.

Въ Бозокскую церковь 2-го Холмскаго округа на пожертвованія прихожанъ, по приглашенію настоятеля, приобретены слѣдующія вещи: двѣ иконы св. апостоловъ Петра и Павла, выписанныя изъ Москвы, цѣною въ 80 рублей; коругвь—въ 25 руб., двѣ большія лампады—въ 7 руб., четыре меньшія лампады—въ 6 руб. 80 коп., шелковая завѣса—въ 17 руб., шкафъ для ризницъ—въ 20 руб., другой шкафъ для библіотеки въ 12 руб., два подсвѣчники—въ 6 руб., и коло-

колъ цѣною въ 66 рублей, а всего на 267 рублей, пожертвованныхъ сельскими прихожанами, не смотря на ихъ малочисленность. Резолюціею преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго 10 минувшаго мая на докладѣ Холмскаго духовнаго правленія, жертвователямъ преподано Божіе благословеніе.

— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—
Избранные прихожанами Кибартской Александроневской церкви съ согласія причта на должность церковнаго старосты мѣщанинъ гор. Дмитрова Московской губерніи Михаилъ Блохинъ и помощникъ ему мѣщанинъ гор. Москвы Михаилъ Сомовъ Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 18 минувшаго мая утверждены въ означенныхъ должностяхъ на первое трехлѣтіе.

— Постройка и освященіе часовни въ с. Годышовѣ.—
Въ с. Годышовѣ, мазовецкаго уѣзда Ломжинской губерніи, въ 1878 г. начата постройкою и въ 1881 г. окончена и освящена каменная церковь, сооруженная на мѣстѣ старой б. униатской деревянной церкви, которая по ветхости разобрана. По незначительному числу прихожанъ, коихъ считалось тогда до 515 душъ, новая церковь построена вмѣстимостью на 400 человекъ. Но въ с. Годышово, на поклоненіе находящейся тамъ древней иконѣ Божіей Матери, почитаемой чудотворною, въ большіе праздники собираются тысячи богомольцевъ изъ окрестныхъ городовъ и селъ, при чемъ весьма многіе желаютъ исповѣдываться и св. Таинъ причащаться. Всецѣлое удовлетвореніе такимъ религіознымъ потребностямъ народа въ одной приходской церкви, какъ маловмѣстительной и однопредстольной, было бы весьма затруднительно и неудобно. Въ виду сего, а также и въ память мученической кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, настоятель Годышовской церкви священникъ Григорій Бурса предпринялъ построить на обширномъ церковномъ погостѣ часовню, приспособленную къ совершенію полного богослуженія, съ тѣмъ, чтобы въ этой часовнѣ, или точнѣе—въ малой церкви при многочисленномъ стеченіи народа, при собраніи священно-служителей изъ сосѣднихъ приходовъ, возможно было совершать раннюю литургію преимущественно для преподаванія св. Таинъ исповѣданіемъ и младенцамъ. Епархіальное Начальство разрѣшило эту постройку, предоставивъ настоятелю Годышовской церкви для означенной цѣли воспользоваться лучшими матеріалами отъ старой разобранной церкви, употребить 150 р. изъ церковной суммы и пригласить окрестное православное населеніе къ добровольнымъ пожертвованіямъ. За тѣмъ постройка часовни, начатая въ 1882 г. по проекту, составленному завѣдывавшимъ церковно-строительными дѣлами въ привислинскомъ краѣ и разсмотрѣнному Епархіальнымъ начальствомъ, производилась мѣстнымъ церковно-строительнымъ комитетомъ изъ причта, церковнаго старосты и трехъ почетнѣйшихъ прихожанъ подъ руководствомъ уѣзднаго инженера-архитектора Кухаржевскаго. На постройку часовни, при матеріалахъ отъ старой разобранной церкви, при добровольныхъ рабочихъ изъ двухъ сосѣднихъ приходовъ Литовской епархіи Бранскаго Малешскаго, и зрасходовано 504 руб. 7 коп., въ томъ числѣ 150 руб. употреблено изъ церковныхъ суммъ, 249 руб. 37 коп. собрано отъ разныхъ жертвователей изъ окрестнаго православнаго населенія и 104 р. 70 к. пожертвовано самимъ настоятелемъ Годышовской церкви. Новопостроенная часовня, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, освящена 13 мая сего 1884 года во имя св. Благотворнаго князя Александра Невскаго. Въ освященіи часов-

ни принимали участіе протоіерей и два священники изъ сосѣднихъ приходовъ Литовской Епархіи и настоятель Мазовецкой церкви съ діакономъ. На канунъ освященія часовни, послѣ всенощнаго богослуженія, къ которому прибыло до 500 душъ, предъ иконою Божіей Матери въ приходской церкви, по желанію богомольцевъ, служеніе молебновъ и акаѳистовъ продолжалось до 11 часовъ ночи. Въ день освященія часовни въ 8 часовъ утра настоятель Годышовской церкви приступилъ къ совершенію ранней литургіи въ приходской церкви, гдѣ сподобились принятія св. Таинъ болѣе 300 исповѣдавшихся и около 50 грудныхъ младенцевъ. Въ 11 часовъ предъ полуднемъ приступило къ освященію часовни, въ которомъ принимали участіе с. Малешъ протоіерей Іоасафъ Мироновичъ, с. Тапильца священникъ Василій Четыркинъ, города Суража священникъ Николай Веселовскій и г. Мазовецка священникъ Терентій Левитскій съ діакономъ Лукою Савицкимъ. По освященіи часовни провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Синодальному члену Высокопреосвященному Леонтію, Архіепископу Холмскому и Варшавскому, братчикамъ, жертвователямъ и благодѣтелямъ св. храма. Литургію въ новоосвященной церкви совершалъ протоіерей Мироновичъ съ двумя священниками и діакономъ. По прочтеніи Евангелія объ исцѣленіи сабиорожденнаго священникъ Левицкій произнесъ поученіе о важности пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. Послѣ литургіи совершонъ былъ крестный ходъ съ чтеніемъ четырехъ Евангелій на каждой сторонѣ церкви съ осѣненіемъ народа св. Крестомъ и окропленіемъ св. водой. Во время крестнаго хода на погостѣ церковномъ произнесено мѣстнымъ настоятелемъ поученіе о важности сооруженія часовни въ память мученической кончины Государя Императора Александра II съ возглашеніемъ Ему вѣчной памяти и съ выраженіемъ благодарности жертвователямъ и благодѣтелямъ новоустроенной церкви. При торжествѣ освященія часовни находилось болѣе тысячи богомольцевъ, въ томъ числѣ присутствовали начальникъ Мазовецкаго уѣзда и многія благородныя особы, прибывшія изъ города Бѣльска.

—•— О приѣмѣ учениковъ въ Холмское духовное училище въ 1884/5 уч. году.

Въ текущемъ 1884 году, со 2 августа по 10 включительно, въ Холмскомъ духовномъ училищѣ открываются приемные экзамены для поступленія дѣтей всѣхъ сословій, православнаго вѣроисповѣданія, въ приготовительный, 1, 2, 3 и 4 классы училища.

Въ приготовительный классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ: Царю небесный, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся и Достойно есть, и умѣющіе читать по русски печатную книгу.

Въ 1-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, знающіе общеупотребительныя молитвы съ объясненіемъ и краткую священную исторію ветхаго и новаго завѣта, а также обученные читать по славянски и приобрѣтшіе навѣкъ въ бѣглоумъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски, съ умѣньемъ толково передать прочитанное, — писать подъ диктовку, по ариѳметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицей умноженія.

Во 2-й классъ училища принимаются дѣти отъ 11 до 13 лѣтъ, имѣющіе слѣд. познанія:

1) Въ Законѣ Божіемъ: знающіе священную исторію ветхаго завѣта, по руководству протоіерея Соколова.

2) Въ русскомъ языкѣ: 1) практически ознакомленные посредствомъ объяснительнаго чтенія, съ составомъ простаго предложенія, главныхъ его видовъ, а также имѣющіе понятіе о сложномъ предложеніи и умѣющіе объяснить составъ словъ и семействъ ихъ, образовавшихся отъ одного корня, въ видахъ правописанія. 2) Практически ознакомленные съ частями рѣчи и главными формами ихъ и умѣющіе указать мѣсто знаковъ препинанія въ предложеніи.

Примѣчаніе. Пособія: грамматика Кирпичникова и „Родина” Радонежскаго.

3) Въ славянскомъ языкѣ: умѣющіе правильно читать по славянски и устно передавать прочитанное.

4) Въ латинскомъ языкѣ по сокращенной грамматикѣ Смирнова: чтеніе и письмо. Склоненіе именъ существительныхъ, особенно 3-е склоненіе, прилагательныя, мѣстоименія, имена числительныя, предлоги и другія несклоняемыя части рѣчи. Главныя времена вспомогательнаго глагола *esse* и главныя времена правильныхъ глаголовъ въ дѣйствительныхъ и страдательныхъ залогахъ, съ устными упражненіями во всѣхъ означенныхъ грамматическихъ формахъ, при помощи перевода легкихъ фразъ съ латинскаго языка на русскій и обратно.

5) По ариѳметикѣ по руководству Малинина и Буренина всѣ первыя дѣйствія ариѳметики до именованныхъ чиселъ.

Въ III классъ училища принимаются дѣти, отъ 12 до 14 лѣтъ, имѣющіе слѣд. познанія:

1) Въ Законѣ Божіемъ — священная исторія ветхаго и новаго завѣта, по указанному руководству.

2) Въ русскомъ языкѣ: вся этимологія и изъ правописанія: а) употребленіе буквъ по начертанію; б) употребленіе буквъ гласныхъ и въ особенности буквы *ъ* въ формахъ существительнаго, прилагательнаго, числительнаго, мѣстоименія, глаголовъ и нарѣчій; в) употребленіе буквъ согласныхъ въ произношеніи и въ письмѣ; г) знаки строчныя и надстрочныя.

Примѣчаніе. Учебникъ — русская грамматика Кирпичникова.

3) Въ славянскомъ языкѣ: особенности славянскаго языка сравнительно съ русскимъ въ звукахъ и буквахъ въ формахъ мѣстоименія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго.

Примѣчаніе. Учебникъ — славянская грамматика Перевлевскаго.

4) Въ греческомъ языкѣ, по руководству Кюнера: 1-й курсъ руководства Кюнера, обнимающій собой статью о буквахъ, слогахъ, надстрочныхъ знакахъ, имена существительныя и прилагательныя, нарѣчіе, мѣстоименія и числительныя имена.

5) Въ латинскомъ языкѣ по вышеозначенному учебнику: вся этимологія и переводъ на русскій языкъ статей изъ хрестоматіи, приложенной къ краткой грамматикѣ Смирнова, письмо и упражненія въ переводахъ съ знаніемъ нѣкоторыхъ главѣйшихъ синтаксическихъ правилъ, необходимыхъ для составленія предложеній.

6) Въ ариѳметикѣ: вся первая часть ариѳметики Малинина и Буренина до дѣйствій надъ дробями.

Въ IV классъ училища поступаютъ дѣти, въ возрастѣ отъ 13 до 15 лѣтъ, имѣющіе слѣд. познанія:

1) Въ Законѣ Божіемъ — по пространному катихизису м. Филарета до III части, о любви.

2) Въ русскомъ языкѣ — по учебнику Кирпичникова, первая половина синтаксиса до „сочиненія (*coordinatio*) предложеній”.

3) Въ славянскомъ языкѣ—по учебнику Перевлевскаго, особенности славянскаго языка по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для рускаго языка.

4) Въ греческомъ языкѣ: второй курсъ руководства Кюнера, содержащій въ себѣ изложеніе формъ глаголовъ на ю, съ присоединеніемъ къ сему изъ третьяго курса статей о разнообразномъ усиленіи чистыхъ корней и о глаголахъ, имѣющихъ различныя корни. Переводъ съ греческаго языка на русскій легкихъ разсказовъ, помѣщенныхъ въ греческой христоматіи Носова.

5) Въ латинскомъ языкѣ: систематическое изложеніе правилъ латинскаго синтаксиса, примѣненіе ихъ къ устнымъ и письменнымъ упражненіямъ въ переводѣ съ русскаго языка на латинскій. Переводъ помѣщенныхъ въ латинской христоматіи Носова легкихъ отрывковъ изъ римскихъ прозаиковъ (Корнелій Непотъ, Курцій, Юлій Цезарь).

6) Въ ариметикѣ—по учебнику Малинина и Буренина, дроби простыя, десятичныя, пропорціи до простаго тройнаго правила.

7) Въ географіи по учебнику географіи К. Смирнова, общія свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической, общій очеркъ и политическое обозрѣніе Азии, Африки, Америки, Австраліи.

Желающіе поступить въ училище должны представить, не позже 1-го августа, прошеніе съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о привитіи оспы, а обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ и свидѣтельство изъ сихъ заведеній.

Примѣчаніе. Прошенія о принятіи дѣтей въ училище подаются на имя Смотрителя училища, пишутся на простой бумагѣ (см. Высочайшее повелѣніе 26 декабря 1878 г. о гербовомъ сборѣ), а свидѣтельство (метрическое и медицинское) должны быть оплачены соответствующими гербовыми марками.

И. д. Смотрителя Священникъ *Зимовій Попель.*

ОТДѢЛЪ II.

РѢЧЬ

сказанная по случаю освященія церкви въ городѣ Лодзи 29 мая 1884 г. синодальнымъ Членомъ, Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.

Домъ мой домъ молитвы наречется (Матѣ. 21, 13).

Господь Богъ, безпредѣльный по Своему существу, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы въ чемъ имѣющей нужду; но люди нуждаются въ храмахъ, гдѣ Вездѣущій являетъ Свое благодатное присутствіе, гдѣ Ему угодно принимать наши молитвы, гдѣ Онъ слышитъ ихъ по преимуществу, гдѣ священнослуженіе, а паче безкровная жертва въ та-

инствѣ Евхаристіи—соединяетъ вѣрующихъ взаимною любовію.

И храмы христіанскіе по справедливости называются домами Божиими, какъ дома молитвы, посредствомъ которой мы имѣемъ общеніе съ Богомъ. Но чтобы быть таковыми, — потребно предварительное тайнодѣйствіе освященія по чиноположенію церковному, чрезъ которое сообщается благодать Божія мѣсту освященному и молящимся на немъ.

Нынѣ тайнодѣйствіемъ освященія прекрасное зданіе сіе благодатию Божіею стало святымъ храмомъ. Привѣтствуемъ васъ, присутствующіе здѣсь, съ радостнымъ и назидательнымъ событіемъ. Благодарно привѣтствуемъ особенно тѣхъ, которые дали мысль и средства для сооруженія и украшенія сего дома Божія.

Кто могъ думать, что здѣсь, среди населенія ино-вѣрнаго, явится православный храмъ, созданный на средства лицъ, принадлежащихъ къ иному исповѣданію? Но любовь христіанская, объединяющая людей во имя Христова, указала лучшее средство выразить возвышенныя чувства признательности къ почившему въ Возѣ Императору Александру II-му религіознымъ, православнымъ памятникомъ. Радуется душа Его на небѣ нашему торжеству, въ которомъ зрится не только благодарная память о Немъ, но и союзъ любви между двумя великими націями, столь полезный для обѣихъ. Радуется нынѣ душа Царя-мученика тому, что въ храмѣ семъ, посвященномъ великому князю Александру Невскому, непрерывно будетъ возноситься о немъ молитва отъ всѣхъ приходящихъ сюда, безъ различія вѣроисповѣданій. Самъ онъ, какъ Царь-мученикъ, получившій, вѣруемъ, дерзновеніе у Бога, будетъ ходатайствовать предъ Богомъ за молящихся, и такимъ образомъ невидимый союзъ любви продолжится навсегда, пока замѣнится видимымъ, когда настанетъ вмѣсто благодатнаго царства Христова, царство славы.

Сочувствуя построенію храма сего, Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ III соизволилъ ознаменовать наше торжество пожертвованіемъ сосудовъ церковныхъ, въ которыхъ отнынѣ будетъ приноситься безкровная жертва за живыхъ и усопшихъ. Такое милостивое вниманіе показываетъ единеніе любви между Царемъ и его вѣроподданными; но вмѣстѣ съ симъ и обязываетъ всѣхъ насъ не по долгу только, а и по чувству признательности, усердно молиться о немъ здѣсь, да ниспослетъ Ему Господь здравіе, долготлѣтіе и благоденствіе и благопоспѣшество во всѣхъ дѣлахъ, да утвердитъ миръ и счастье для всѣхъ, живущихъ подъ Его державою.

Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви.

(Продолженіе)*).

Посмотримъ, училъ ли Св. Амвросій о папской непогрѣшимости, какъ утверждаетъ архіепископъ Буржскій, приводя слѣдующій текстъ въ изуродованномъ видѣ: „Петръ есть тотъ, о которомъ сказалъ Господь; ты—камень, на семъ камнѣ воздвигну Церковь Мою;—и такъ, гдѣ камень, тамъ и церковь“, и ссылаясь на комментарий св. Амвросія на псаломъ *пятидесятый*, тогда какъ не на *пятидесятый*; а на *сороковой* слѣдовало сослаться: „пусть разсмотреть этотъ текстъ, пусть подвергнуть его самому глубокому изслѣдованію, пусть изучать его во всѣхъ подробностяхъ—мысль въ немъ ясна: Петръ—основаніе Церкви; съ Петромъ, съ вѣрою Петра находимся мы въ Церкви. Но если Петръ могъ погрѣшать, то какъ можно бы было сказать, что гдѣ Петръ, тамъ Церковь“, (ст. 162). Такъ ораторствуетъ архіепископъ. Но въ вышеприведенномъ текстѣ о папской непогрѣшимости нѣтъ и рѣчи и нѣтъ основанія утверждать, что гдѣ говорится о Петрѣ, тамъ будтобы рѣчь идетъ о папѣ. Даже если бы св. Амвросій и училъ о Св. Петрѣ такъ, какъ на него выдумываютъ, то это все таки не было бы ученіемъ о непогрѣшимости папы: — онъ нигдѣ не говоритъ о папѣ, ни однимъ словомъ не признаетъ за епископомъ римскимъ какого бы то ни было авторитета. Но вышеприведенный текстъ прочитанъ дурно. Достаточно обратиться туда, откуда онъ взятъ, и прочитать его въ цѣлости. Св. Амвросій говоритъ въ немъ о впадающихъ въ заблужденія и измѣняющихъ Богу. „Да будетъ угодно небу, говорить св. Амвросій, чтобы они не упали всякъ, чтобы обрѣли Христа, какъ обрѣлъ Его Иосифъ, погребавшій Его въ своемъ новомъ гробѣ. Вѣрный не падаетъ на землю; невѣрный же падаетъ и низвергается въ адъ, какъ написано: „да свзойдутъ они въ адъ еще живущіе. И такъ угнетающіе Христа на землѣ попадаютъ въ адъ. А Христосъ падаетъ на тѣхъ, которые должны воскреснуть, Христосъ падаетъ на камень; Онъ падаетъ на Церковь. *Внимай, какъ онъ падаетъ на Церковь.* Петръ слѣдовалъ позади Его, когда Онъ былъ веденъ іудеями въ домъ Каіафы первосвященника синагоги. Это тотъ самый Петръ, которому Онъ сказалъ: „ты камень, на этомъ камнѣ воздвигну Церковь Мою“. И такъ гдѣ—Петръ, тамъ — Церковь, — тамъ нѣтъ смерти, но жизнь вѣчная. Вотъ потому то Онъ и прибавилъ: *и двери ада не одолгутъ Ея, и дамъ тебѣ ключи царствія небеснаго.* Блаженъ Петръ,

котораго не одолгутъ двери ада и передъ которыми двери неба не закрыты, напротивъ, онъ уничтожилъ входъ во адъ и открылъ небо. Находясь на землѣ онъ открылъ небо и закрылъ адъ.“ Не нужно большой проищательности, чтобы понять то, чему училъ св. Амвросій. Цѣль его была научить какъ дѣйствуетъ Христосъ на церковь. Для примѣра онъ припоминаетъ то, что Господь сдѣлалъ для Петра, символа таинственно представляющаго церковь какъ видно изъ словъ Христа, обращенныхъ къ нему раньше. Что сдѣлалъ Онъ для Петра, который слѣдовалъ за Нимъ во время Его страданій? Онъ поднималъ его послѣ паденія, Онъ сохранилъ его отъ паденія въ адъ, Онъ вознесъ его къ небу.—Такъ же Онъ дѣйствуетъ и относительно церкви. Какъ же было возможно въ таинственномъ текстѣ о союзѣ Христа съ Церковію найти доказательство *непогрѣшимости папской*.

Какъ можно доказывать что папа непогрѣшимъ на томъ основаніи, что св. Амвросій сказалъ, что можно отнести къ церкви то, что Господь сказалъ св. Петру, такъ какъ Петръ есть символъ церкви! Понятно, почему не приведенъ этотъ текстъ въ цѣлости; это объясняется желаніемъ придать нѣсколькимъ вырваннымъ словамъ смыслъ, какого св. Амвросій и не подозрѣвалъ. Въ цѣлости эти таинственныя разсужденія св. ученаго совершенно ясны и понятны — какъ могутъ паписты дѣлать постоянныя злоупотребленія съ вышеприведеннымъ текстомъ? Должно изслѣдоватьеще и другія сочиненія св. Амвросія въ цѣлости,— тамъ можно узнать, что называетъ онъ *епископствомъ совершинымъ, сдалмищемъ Петра*, что онъ смотритъ всегда на церковь не какъ на *монархію*, но какъ на учрежденіе *соборное*, онъ учитъ тамъ, что первенство Петра не было *первенствомъ по славу* (достоинству), *ни первенствомъ по чину* (по разряду) (*de incarnat* гл. 4 § 32), *но первенствомъ по вѣрѣ и по исповданію вѣры*, потому что Онъ первый исповѣдалъ божество Христа. Онъ учитъ еще, что слово камень (Петръ) есть *единица коллективная* какъ *апостоль или епископъ*. Этому учать и Тертуллианъ и св. Киприанъ. И съ мнѣніемъ, придетъ послѣ св. Амвросія, архіеп. Буржскій принялся и сказать слово св. Иларія Пуатьерска якобы борца за папскую непогрѣшимость! Но этотъ св. отецъ въ эту непогрѣшимость такъ мало вѣрилъ, что когда Либерій, епископъ римскій изъявилъ согласіе на коверную формулу, которая заключала въ себѣ, выраженія почти православныхъ, ересь арианскую, то св. Иларій, говоря объ этомъ фактѣ, восклицаетъ: „Я сказалъ тебѣ, Либерій, анаеема, анаеема тебѣ и твоимъ сторонникамъ! Говорю тебѣ анаеема вторично, и въ третій разъ говорю тебѣ анаеема, Либеріи предатель (измѣнникъ)“¹⁾.

*) См. № 10 X. В. Е. В.

¹⁾ Hil. Piet. Fragment. Hist. VI.

Если такія выраженія выходятъ изъ устъ чело- вѣка вѣрующаго въ непогрѣшимость папскую, то какъ выразятся тѣ, которые въ это не вѣрятъ?—Но архіепископъ Буржескій поостерегся цитировать о паденіи Либерія, и анагема Иларіона для него, вѣро- ятно, фактъ несуществующій. Но мы настолько близко знакомы, вслѣдствіе многократныхъ повтореній, съ образомъ дѣйствія папистовъ, относительно фактовъ и текстовъ, что не удивились бы, услышавъ, что архіепископъ отвергаетъ фактъ дѣйствительнаго паденія Либерія и преданія его анагемѣ св. Иларіо- номъ. Но архіепископъ предпочелъ формальному отрицанію факта—молчаніе.—Позволяемъ себѣ сказать, Либерій, епископъ римскій, котораго архіепископъ превознеслъ непогрѣшимымъ и котораго св. Ил- ларіонъ поразилъ анагемой, изъявилъ согласіе, хотя и на время, на арианскую формулу: св. Афанасій (Hist. arian. ad Monachos, § 41) выражается такъ: въ переводѣ латинскомъ бенедиктинцевъ: „Progo Liberius evtorris factus, post biennium denique fractus est, minisque mortis perterritus, subscripsit“; св. Афанасій (Apolog. cont. Arian., § 89), упомянувши Ли- берія въ числѣ подвергшихся изгнанію, продолжаетъ такъ:

Въ переводѣ латинскомъ бенедиктинцевъ: „Nam etsi exsilii aerumnas ad finem usque non tolevalerit, at- tamen quod conplatam in nos conspirationem probe nosset, biennio in exsilii loco est commoratus.“ Чтобы отдѣлаться отъ этихъ двухъ свидѣтельствъ, паписты отвергаютъ ихъ подлинность, ссылаясь на то, что оба сочиненія были написаны раньше паденія Либерія и что слѣдовательно св. Афанасій не могъ говорить объ немъ.

Извѣстно, что *исторія арианства, адресованная къ монахамъ*, была написана св. Афанасіемъ сначала только въ одномъ экземплярѣ, который долженъ былъ быть монахами отосланъ обратно сейчасъ по прочтеніи (Epist. ad Monach., § 3. на за- головкѣ сочиненія). Св. Афанасій просмотрѣлъ ее еще, и дополнилъ передъ выпускомъ для чтенія всенароднаго, или тогда когда посылалъ ее Серапіону Тмуитскому съ приложеніемъ сво- его сочиненія: *о смерти Арія*. Тоже самое было и съ *Апологіей противъ арианъ*. Это сочиненіе, составленное преимущественно на основаніи актовъ официальныхъ, было издано нѣсколькими годами раньше паденія Либерія. Но св. Афанасій несом- нѣнно долженъ былъ дополнить его потомъ, какъ скоро представились новые факты относящіеся къ этимъ событіямъ. И такъ главнымъ образомъ дѣло объясняется тѣмъ, что Либерій, Осія и другіе пре- терпѣли изгнаніе раньше осужденія Арія, ихъ же паденіе рассказано затѣмъ, но въ блѣдномъ свѣтѣ и объясняется какъ послѣдствіе страданій, которые они переносили. Объясненія папистовъ не могутъ поколебать авторитета всѣхъ тѣхъ манускриптовъ,

въ которыхъ эти два сочиненія находятся въ томъ видѣ въ какомъ вышли изъ рукъ издателя. Что касается вообще власти папъ то, въ сочиненіяхъ св. Амвросія не возможно найти ни одной строки благопріятной этому ученію, тѣмъ болѣе ничего не говоритъ онъ объ его непогрѣшимости. И за св. Петромъ не признавалъ онъ никакихъ прерогативъ въ управленіи церковью. Его тройное признаніе въ любви, за которымъ онъ вновь былъ призванъ къ апостольству, онъ признаетъ *тройнымъ исполненіемъ за трехкратное его отреченіе* (Apol. proph. David., гл. 9 § 50). Возлагая на Петра обязанность укрѣ- пить братьевъ, Христосъ, по св. Амвросію, возло- жилъ на него обязанности общія пастырскія (In Psalm., 43, § 40), а не какое либо архипастырство. Вотъ истинное ученіе св. Амвросія. „Затѣмъ ты объявилъ войну Риму, ты вырвалъ оттуда еписко- па. Несчастный! Не знаю, большее ли нечестье твое было тогда, когда ты его изгналъ, или тогда, когда ты его возвратилъ“. Какимъ образомъ возвращеніе Либерія было бы преступленіемъ со стороны Кон- стантина, если бы имъ не были предложены условія принять которыя было преступленіемъ. Тотъ же св. Иларіонъ въ своихъ *отрывкахъ изъ исторіи ариани- зма* (Fragments de l'histoire de l'arianisme) утверж- даетъ положительно о паденіи Либерія, называетъ его *отступникомъ и измѣнникомъ* и поражаетъ *трое- кратно анагемой* (Fragment. VI). Онъ издаетъ письма Либерія, въ которыхъ тотъ самъ говоритъ объ уступкахъ, сдѣланныхъ имъ ими Констанцію, по требованію послѣдняго.—Предполагали, что письма Либерія, изданныя между *Отрывками* св. Иларіона, не подлинны. И какіе же доказательства имѣемъ мы для этого предположенія? Созоменъ, говорятъ, утверждаетъ, что ариане клеветали на Либерія (Hist. Eccl. lib. IV. гл. 15); на томъ же мѣстѣ Созо- менъ говоритъ, что Либерій дѣлалъ уступки партіи Арианской. Свидѣтельство Созомена не есть дока- зательство неподлинности писемъ Либерія.—По мнѣ- нію этого историка клеветы арианскія имѣютъ очень мало отношенія къ уступкамъ Либерія, — письма же его, о которыхъ рѣчь, излагаютъ подробно эти ус- тупки и вовсе не касаются преувеличеній ариан- скихъ.—Возможно, что ариане приписывали Либерію письма поддѣльныя, такъ же какъ паписты припи- сали письма поддѣльныя—декретальныя какъ Либе- рію такъ и другимъ папамъ,—но изъ это не слѣду- етъ, что бы тѣ, которыя приводятся въ *Отрывкахъ* св. Иларіона, были такого же рода. Желали найти несомнѣнныя доказательства поддѣлки этихъ писемъ въ стилѣ и въ манерѣ располагать факты, и между тѣмъ нельзя тамъ встрѣтить никакого анахронизма, никакого искаженія факта. — Много было сдѣлано самыхъ противорѣчивыхъ замѣчаній о стилѣ, смотря потому для какого тезиса онъ дѣлался. Что каса- ется насъ, то мы находимъ, что письмо Либерія къ

Констанцію, признанное за подлинное всѣмъ свѣтомъ, совершенно въ томъ же стилѣ писано, какъ и тѣ, которыя желаютъ признать поддѣльными. И еще: всѣ статьи, дошедшія до насъ въ *Отрывкѣ* св. Иларіона, доказываютъ новшество папистовъ, но все таки они не искажены такъ, какъ искажены эти самые отрывки въ изданіяхъ другихъ авторовъ. Другія замѣчанія противъ этихъ писемъ не заслуживаютъ никакого вниманія, — почему мы и считаемъ ихъ подлинными, тѣмъ болѣе, что и раньше они признаны за таковыя многими учеными.

Паденіе Либерія было внесено въ записи и св. Иеронима, какъ фактъ извѣстный въ его время. „Либерій, говоритъ онъ въ своей *Хроникѣ* (ad. ann. 354), побѣжденный тягостью изгнанія, возвратился въ Римъ, какъ побѣдитель, согласившись раньше на нововведеніе еретическое“. Въ другомъ мѣстѣ (*De Vir. illust.*, г. 97) онъ увѣряетъ, согласно съ письмами Либерія, что Либерій согласился на ересь благодаря Фортунату, епископу Аквилейскому, который первый умолялъ его и наконецъ убѣдилъ на это согласиться. Иеронимъ говоритъ, что Либерій вошелъ въ Римъ побѣдоносно, потому что онъ изгналъ оттуда Феликса, своего соперника и священниковъ, соединившихся противъ него. Возникло такимъ образомъ какъ бы гоненіе на протавниковъ Либерія, какъ это объясняетъ рассказъ *Liber pontificalis* и *Acta s. Eusebii*. Феликсъ не уступилъ арианамъ, Либерій же сдѣлалъ это, возможно и даже вѣроятно, что православные примкнули къ Феликсу, послѣ паденія Либерія, и были преслѣдуемы какъ сторонники Феликса. — Само собою разумѣется, что новѣйшіе историки, сами паписты, отвергаютъ рѣшительно паденіе Либерія: такъ аббатъ Даррасъ не колеблется говорить, что приписываемое Либерію его паденіе не удостоверяется никакимъ свидѣтельствомъ историческимъ (*Histoire generale de l'Eglise* (Исторія церкви вселенской т. IX ст. 562 и слѣд.). Говоря о свидѣтельствѣ Созомена, онъ предислагаетъ, что Василій Ансирійскій, Евстафій - Севастьянъ и Елезій Сизикійскій отвергали терминъ *единосушный и желалли*, чтобы Либерій съ другими епископами сдѣлалъ бы тоже. Но прибавляетъ онъ, Либерій имъ вручилъ другое исповѣданіе вѣры и т. д. Вотъ текстъ Созомена: (*Hist. Eccl.*, lib. IV, c. 15).

въ переводѣ латинскомъ бенедиктинцевъ: „*Efferunt, ut Liberius... ei formula consentiret*“. И такъ Созоменъ утверждаетъ рѣшительно, что ариане достигли того, что Либерій согласился съ ихъ формулой, *только епископъ римскій*. Что же касается свидѣтельствъ св. Афанасія, то Даррасъ не упоминаетъ объ нихъ даже, — онъ довольствуется тѣмъ, что отвергаетъ все то, что считаетъ неподходящимъ для себя. И такъ вотъ что общеизвѣстно о Либеріи: что 1) онъ не былъ непогрѣшимъ и впасть въ арианство

и во 2-хъ что св. Иларіонъ смотрѣлъ на него какъ на отступника и предалъ его троекратной анаемѣ.

Св. Иларій прославлялъ вѣру св. Петра: въ своемъ коментарі на псаломъ 131 „онъ называетъ Петра „первымъ исповѣдникомъ Сына Божія, основаніемъ, держки вратами Царства небеснаго, судьей небеснымъ, связующимъ на землѣ. Слова эти прочитаны архіепископомъ такъ: „*Tanta enim religio fuit pro humani generis salute patiendi, ut Petrum primum filii Dei confessorem, Ecclesiae fundamentum coelestis regni janitorem, et in terreno iudicio iudicem caeli.....nuncuparet*.“ Въ переводѣ: „Онъ, Христосъ, съ такою ревностью готовъ былъ страдать для спасенія рода человѣческаго, что назвалъ Петра первымъ исповѣдникомъ Сына Божія, и т. д.“ Но предательскіе точки на мѣсто выпущеннаго (конечно, преднамѣренно) слова побуждаютъ справиться въ подлинникѣ, а тамъ вотъ что сказалъ св. Иларій: и когда Спаситель сказалъ ученикамъ нѣсколько словъ относительно того, съ какою готовностью идетъ Онъ умереть, и когда св. Петръ взглянулъ на это какъ на недостойное для Сына Божія, то Христосъ поразилъ его слѣдующими словами: „Отойди отъ меня, сатана, ты миѣ соблазнъ“. Онъ сказалъ Петру, которому раньше далъ ключи Царствія Небеснаго, на которомъ Онъ долженъ былъ построить церковь, которому двери ада не одолѣютъ, который долженъ былъ вязать и прощать на землѣ, и что онъ свяжетъ или развяжетъ на землѣ, то будетъ связано или развязано на небесахъ. Онъ въ самомъ дѣлѣ съ такою ревностію шолъ на страданія за спасеніе рода человѣческаго, *что назвалъ сатаню* Петра, перваго исповѣдника Сына Божія, основаніе церкви, придверника Царствія Божія и судьей небеснаго чрезъ судъ земной“. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся слова: „*котораго Онъ назвалъ сатаню, Satanae convitio nuncuparet*“ поставлено многоточіе, и намѣренно пропущены, слова противорѣчущія ученія о непогрѣшимости. Позволительно будетъ еще здѣсь замѣтить, что Иисусъ Христосъ, по тексту св. Иларія, не признавалъ вовсе за Петромъ непогрѣшимости. Онъ ему уже далъ титулъ Петра (камень); онъ къ нему обращался уже со всѣми словами, на которыя опираются паписты, не только для доказательства непогрѣшимости апостола, но и всѣхъ епископовъ римскихъ, и вотъ Онъ сказалъ ему анаема, совершенно такъ, какъ св. Иларій сказалъ Либерію, и даже болѣе — Онъ назвалъ его сатаню. Для непогрѣнимаго подобный титулъ не лестенъ.

Если Иисусъ Христосъ поступилъ такимъ образомъ съ Петромъ за одно его замѣчаніе, вызванное добрымъ чувствомъ къ Спасителю, можно ли считать дерзостью то что мы относимся къ епископу римскому такъ какъ Спаситель отнесся къ Петру, когда по дурному внушенію деспотизма, осуждаемому Иисусомъ Христомъ, онъ присваиваетъ себѣ пра-

во ниспровергать постановленія, освященныя самимъ Господомъ, измѣнять для глупѣйшей системы божественное ученіе Христа, по примѣру Люцифера возвышасть свой престолъ до престола Божія и приписываетъ себѣ непогрѣшимость, которая принадлежитъ только одному Богу. Припоминаются тогда слова *единаго учителя*: „отойди, сатана, ты мнѣ соблазнъ“.

Св. Иларій, училъ что „церковь воздвигнута на камень вѣры Петра“. Это утвержденіе, по объясненію архіепископа буржскаго, взято изъ книги VI *Отроцъ* г. 36. Но если эта книга имъ читана, то на вѣрно не понята, хотя тамъ сказано ясно. Тамъ говорится исключительно *только о Божественности Иисуса Христа*; и на этомъ то догматѣ, исповѣданномъ св. Петромъ, воздвигнута церковь,—какъ думаетъ св. Иларій. Не рѣдко можно встрѣтить у отцовъ церкви ученіе, что церковь создана на *исповѣданіи вѣры Петра*; понимается ли здѣсь его вѣра субъективная? Чтобы утверждать это, нужно намѣренно не понимать Отцовъ, они говорятъ только о вѣрѣ *объективной* св. Петра, о божественности Спасителя, въ которую онъ вѣровалъ. Такой въ частности смыслъ и ученія св. Иларія объ этомъ выраженіи; оно ясно выражено имъ въ томъ же трудѣ *О Троицѣ* (lib. II, с. 25): „нѣтъ, сказалъ онъ, другаго основанія, кромѣ одного,—основанія неизмѣнимаго,— это единственный камень исповѣданный устами Петра: *Ты Сынъ Бога живаго*. Онъ содержитъ въ себѣ столько доказательствъ истины, что развращеніе можетъ поднимать вопросы, и невѣріе можетъ клеветать, что св. Петръ былъ первенствующій изъ апостоловъ, мы не отвергаемъ; что онъ былъ блаженъ, исповѣдавши вѣру въ божественность Спасителя и что онъ получилъ награду за свою вѣру въ словахъ Христа, къ нему обращенныхъ, св. Иларій такъ же какъ и мы признаетъ это; но въ какомъ смыслѣ св. Иларій дѣлалъ бы Петра основаніемъ церкви, это онъ выразилъ ясно, и о непогрѣшимости напы въ его словахъ нѣтъ и намека.

(Продолженіе будетъ).

Торжество православія надъ римскимъ католицизмомъ.

Кому неизвѣстны враждебныя чувства, съ которыми ультрамонтане здѣшняго края относятся къ нашей православной вѣрѣ. Подъ влияніемъ этихъ нехристіанскихъ чувствъ, они не пренебрегаютъ никакими средствами для униженія православія: клеветаютъ наприм., будто мы не вѣруемъ въ Иисуса Христа и Богоматерь, при встрѣчѣ съ православными священнослужителями плюютъ (sic); присоеди-

ніе къ нашей церкви иновѣрцевъ предумышленно объясняютъ подкунами и другими совершенно нерелигиозными побужденіями въ родѣ выгоднаго брака, служебной карьеры и т. п. Довольно припомнить, что еще такъ недавно вся польская заграничная пресса прокричала въ одинъ голосъ о „русскихъ рубляхъ“, когда Галицкій униатскій священникъ Наумовичъ заявилъ о своемъ желаніи воссоединиться съ православіемъ.

Но вотъ на-дняхъ совершилось событіе, представляющее полное, безусловное торжество православія надъ латинствомъ, — которое исключаетъ всякую возможность низкихъ подозрѣній даже для такихъ безцеремонныхъ людей, какъ польскіе ультрамонтане: 23 мая сего года, въ день тезоименитства нашего Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, принялъ православіе въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 66 лѣтній старецъ — римско-католическій священникъ Сувалкской губерніи Іосифъ Заганевичъ. „Не ища и не прося для себя — скажемъ его словами—никакихъ матеріальныхъ выгодъ“, о Заганевичъ присоединился къ православной церкви какъ мірянинъ. Что за человекъ новоприсоединенный и какія именно причины вызвали въ немъ рѣшимость оставить латинство въ такихъ преклонныхъ лѣтахъ,—это мы увидимъ изъ находящихся у насъ документовъ, добавимъ только, что причины эти весьма неслестны для римско-католической церковной іерархіи...

Одно просвѣщенное, высокопоставленное лице, въ частномъ письмѣ, такъ отзывается о г. Заганевичѣ: „...Человекъ этотъ — католическій ксендзъ — принимаетъ православіе по искреннему, глубокому и разумному убѣжденію, безъ всякихъ заднихъ мыслей, безъ всякихъ матеріальныхъ расчетовъ; путь же, которымъ онъ шелъ и дошелъ до православія, былъ вполне крестный путь. Разсказать подробно всю эту исторію въ письмѣ неудобно; да я полагаю и не къ чему; считаю только нужнымъ сказать, что проживая ежегодно лѣтомъ въ майоратномъ имѣніи моего пріятели, я случайно обратилъ вниманіе на ксендза Заганевича; устроившаго свою отшельническую жизнь въ нежилой избѣ, въ такой нищенской обстановкѣ, въ какой не живетъ ни одинъ панскій батракъ, совершенно чуждавшагося всякой, такъ называемой, интеллигенціи и приобрѣтавшаго скудныя средства для своего пропитанія содержаніемъ пчель. Когда я спрашивалъ о немъ католиковъ и мѣстныхъ ксендзовъ,—сіи послѣдніе изображали мнѣ его чуть не разбойникомъ и атеистомъ; но когда, послѣ долгихъ усилій, мнѣ удалось ближе познакомиться съ нимъ и, такъ сказать, приручить его къ себѣ, я увидѣлъ въ немъ человека многосторонне развитаго и образованнаго, обладающаго замѣчательною энер-

гѣй и силою воли, и своимъ свѣтлымъ умомъ и неизвращенною совѣстію уразумѣвшаго всю нелѣпость непогрѣшимости папы, произволь р.-католическаго духовенства, все противорѣчіе ученія Римской церкви духу ученія Христа и Евангелія. Короче — онъ задумалъ и повелъ борьбу съ произволомъ своей духовной власти, ея направлениемъ и дѣйствіями и палъ въ неравной борьбѣ, оклеветанный, опозоренный, ненашедшій нигдѣ и ни въ комъ правды и суда нелицеприятнаго, по чистой совѣсти. Свою задушевную исповѣдь онъ открылъ мнѣ, — какъ онъ выразился, — первому человѣку, протянувшему ему руку по чело-вѣчески и христіански и попросилъ помочь ему осуществить его завѣтную мысль, которая росла и крѣпла въ немъ въ теченіи 20 лѣтъ, — это снятъ ксендзовскую сутанну и перейти въ православіе. И все, чего онъ желаетъ и проситъ, сводится только къ тому, чтобы мы, православные, снисходительно отнеслись къ его незнанію русскаго языка, чтобы присоединеніе его къ православію совершилось возможно проще и безъ всякой шумной огласки, для чего собственно онъ и избираетъ Варшаву, гдѣ это легко возможно, и чтобы, наконецъ, помогли ему устроить свое новое гражданское положеніе вѣдѣ предѣловъ здѣшняго католицизма, гдѣ его существованіе можетъ быть отравлено фанатическимъ преслѣдованіемъ...“

Причины своего перехода въ православіе г. Заганевичъ излагаетъ въ краткихъ, но сильныхъ и правдивыхъ словахъ. „Послѣ долгихъ и всестороннихъ размышленій — говоритъ онъ — послѣ долговременной борьбы и колебаній моего разума и совѣсти, я пришелъ наконецъ къ полному убѣжденію въ неправотѣ вѣроученія римско-католической церкви, въ ея произвольномъ отступничествѣ отъ Евангельскаго ученія Господа нашего Иисуса Христа и Его Апостоловъ.

„Мой разумъ не могъ понять и не можетъ примириться съ непогрѣшимостью папы — этимъ основнымъ догматомъ католичества и папства.

„Моя совѣсть смущена несомвѣстимостью понятія о намѣстникѣ Христа Спасителя, Его же Царство не отъ міра сего, съ ученіемъ и стремленіемъ папы ко всемірному владычеству, съ его свѣтскою властью, съ тѣми способами и средствами, какими папство преслѣдуетъ достиженіе своей цѣли, противной и духу Евангелія и нравственному чувству.

„Моя душа возмущена тою крайнею нетерпимостью ко всѣмъ другимъ вѣроисповѣданіямъ и тѣмъ фанатизмомъ, какіе проповѣдуются и искусственно разжигаются въ католической паствѣ ея духовными пастырями и отцами, дѣянія и образъ жизни которыхъ оскорбляютъ и поражаютъ всякаго здравогомыслящаго и нравственнаго человѣка.

„Въ теченіи 20 лѣтъ я думалъ обо всемъ этомъ провѣрялъ свои сомнѣнія, сравнивалъ, сличалъ, пробовалъ успокоить свою совѣсть открытою борьбою съ ложнымъ направлениемъ и всевозможными злоупотребленіями моихъ духовныхъ собратій по званію и служенію; но эта борьба оказалась неравною и невозможною въ организациі католической церковной іерархіи: вмѣсто правды и истины, которыхъ я искалъ, мѣстная консисторія, съ епископомъ во главѣ, признали меня вольнодумцемъ, подрывающимъ основы каноническихъ правилъ римской церкви и подвергли самымъ тяжкимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ. Тогда, по слову Спасителя, и отрясъ прахъ отъ ногъ моихъ и, нелишенный права Богослуженія, добровольно избралъ отшельническую жизнь, существуя трудами рукъ своихъ и ища въ мысляхъ моихъ выхода изъ вышепроеписаннаго тяжкаго душевнаго моего состоянія.

Случайно понавшаяся мнѣ энциклика (apologia pro vita mea) возвратившагося въ православіе бывшаго апостолическаго намѣстника Артическихъ странъ Стефана Джунковскаго разсѣяла всѣ мои сомнѣнія и недоумѣнія. Спокойно, твердо и безповоротно я рѣшилъ — отречься отъ папы и Римской церкви и искать спасенія души моей въ лонѣ восточной православной церкви, — сложивъ съ себя духовный санъ ксендза и желая дожить свою старость простымъ міряниномъ, безъ всякихъ расчетовъ и корыстныхъ видовъ, ничего не ища и не прося для улучшения моего матеріальнаго положенія“.

Посторонній зритель.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла из печати и поступила в продажу брошюра „Руководственный, для православнаго духовенства и ихъ дѣтей, Распоряженіи Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года“. Брошюра заключаетъ въ себѣ распоряженія: а) объ устанавленіи всеобщей воинской повинности и объ обязанностяхъ приходскихъ настоятелей въ отношеніи оной повинности; б) объ обязанности воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по отведенію воинской повинности иначальствъ таковыхъ заведеній въ отношеніи оной повинности; в) о правахъ надзирателей духовно-учебныхъ заведеній и учителей народныхъ училищъ; и г) объ условіяхъ въ опредѣленіи епархіальными начальствами мѣста псаломщиковъ и рукоположеніи въ священно-служительскій санъ лицъ, подлежащихъ отведенію воинской повинности и о правахъ лицъ находящихся на псаломщическихъ мѣстахъ.

Цѣна за экземпляръ 1 руб. 10 коп. съ пересылкою, при выпискѣ болѣе 5 экз. 10% уступается и копѣйки могутъ замѣняться почтовыми марками.

Съ требованіями обращаться: въ Пензу, въ типографію И. Н. Гродковскаго, на московской улицѣ, д. Вакуленко, или къ издателю Григорію Стефановичу Анирову — Нижне-Покровская улица, домъ № 12.

Кромѣ сего находятся въ продажѣ „Руководственный распоряженіи“ пензенскаго епархіальнаго начальства съ 1860 по 1884 годъ. Цѣна за экземпляръ 3 р. 50 к., съ требованіями обращаться въ указанную типографію или къ означенному издателю.

Въ складѣ Холмскаго Братства имѣются въ продажѣ слѣдующія книги изданія Братствомъ:

1) Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ, самѣмъ токмо іереемъ приличнѣй, въ большомъ форматѣ—20 к. въ маломъ форматѣ—15 коп.

2) Богогласникъ—10 копѣекъ.

Въ 1883 году въ городѣ Вильнѣ вышла из печати и постула въ продажу слѣдующая книга:

„ОСТРОВОРОТНАЯ

или

ОСТРОБРАМСКАЯ

чудотворная икона Богородицы

въ городѣ вильнѣ.

Историческое изслѣдованіе. Съ восемью рисунками и разными свѣдѣніями, касающимися г. Вильны.

Составилъ и издалъ Никодимъ Соколовъ, законоучитель виленс. Мужскаго Учительскаго Института и Гимназіи.

Содержаніе книги такое: Гдѣ въ г. Вильнѣ св. икона Богородицы Островоротная;— какова эта св. икона Богородицы и какава обстановка ея въ часовнѣ;— откуда она въ г. Вильнѣ и какава исторія первоначальнаго нахождения ея здѣсь—до поступленія въ вѣденіе униатовъ;—нахожденіе ея у униатовъ и переходъ ея къ Латинянамъ;— св. икона Богородицы въ вѣденіи Латинянъ съ Островоротною часовнею ея и вообще Латинно-Католическій періодъ нахождения ея въ часовнѣ,—до настоящаго времени.

Рисунки: 1) Св. чудотворная икона Богородицы благовѣщенія, Корсунская, Островоротная, именуемая Остробрамскою,—находящаяся на Острыхъ воротахъ гор. Вильны. 2) Островоротная башня въ г. Вильнѣ, съ южной стороны, отъ желѣзной дороги. 3) Св. чудотворная икона Богородицы Одигитрии, находящаяся въ главномъ храмѣ Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. 4) Островоротная часовня Богородицы въ г. Вильнѣ, съ прилегающими къ ней зданіями. 5) Внутренній видъ Виленскаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря со стороны зданія Литовской Духовной Семинаріи, на семь монастырѣ. 6) Православный мужской Свято-Духовъ монастырь, въ которомъ почіють св. мощи святыхъ мучениковъ Литовскихъ, чудотворцевъ Виленскихъ Антонія Іоанна и Евстаѳія, находящейся вблизи Острыхъ воротъ г. Вильны. 7) Свято-Николаевская приходская церковь въ гор. Вильнѣ, съ часовнею св. архистратига Божія Михаила при ней. 8) Памятникъ доблестному полковнику Казанскаго полка Дъеву, злокозненно убитому при Острыхъ воротахъ г. Вильны 31-го Іюля 1794 г., при усмирении возстанія Подяковъ,—вблизи большой дороги къ гор. Ошмянамъ, на могилѣ покойнаго.

Страницъ въ книгѣ 506. Примѣчаній 367, изъ коихъ нѣкоторыя занимаютъ болѣе 50 страницъ вполнѣ.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 руб.

Сладъ изданія: у автора-издателя, въ зданіи Учительскаго Института, на Большой улицѣ, въ г. Вильнѣ.

Тамъ же можно получить книги того-же автора: „Ченстоховская чудотворная икона Богородицы въ г. Ченстоховѣ“. Цѣна 40 коп. съ пер. и „Почему въ Православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“.—10 к. съ перес. Изображенія св. Кирилла и Меводія и Ченстоховскаго Православнаго храма ихъ.—5 коп. съ перес. Копейки можно пересылать почтовыми марками.

НОВЫЯ КНИГИ

1) Одобренный Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Учебникъ по Практическому Руководству для пастырей“. Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи ПЕТРА НЕЧАЕВА. Цѣна: для Духовныхъ Семинарій, выписывающихъ книгу прямо отъ автора 1 руб. 25 коп. съ пересылкою; для всѣхъ же прочихъ подписчиковъ 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. За пересылку—на 1 фунтъ по разстоянію.

2) У того же автора продается другое изданіе его: „Практическое Руководство для священнослужителей“ или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Въ этомъ изданіи къ тексту учебника сдѣлано нѣсколько приложений, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника (какъ-то о церковно-приход. попечительствахъ, о пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ о производствѣ еудеб. слѣдствій о духовныхъ завѣщаніяхъ и о наследствѣхъ по закону: руководительные вопросы при исповѣди мірянъ и т. п.)

Краткое содержаніе „Практическаго Руководства слѣд. Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русской. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). О пастырскомъ оужденіи. Условія поступленія къ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ еувѣріемъ, расколомъ и религиознымъ вольнодумствомъ, мѣры противъ соврашенія въ иную вѣру. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій, какъ-то всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложениемъ постановле-

ній о бракѣ), погребенія, поминовенія, присяги и т. п. О церковномъ хозяйствѣ: мелочные расходы, построение и поновление церквей и др. церковныхъ зданій. Церковные дома земли и движимое имущество церквей. Выборы церков. старостъ; ихъ обязанности и права. Церковное писмоводство: кировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. Частныя отношенія священника: къ епископу, причту и прихожанамъ. Частная жизнь священника. О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогонъ, венсіи и единовремен. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привиллегіи. Условіе увольненія за штатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ сочиненія П. Нецаева: „Оно отличается сравнительно полнотою содержанія, обстоятельностью въ обзорѣннй предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Чтобы дать пастырямъ церкви руководство по возможности практическое, для этого авторъ, какъ видно изъ его книги, слѣдилъ за всѣмъ, что только печаталось и издавалось по его предмету... Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нецаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сен. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нецаева денежной преміи.

Цѣна „Руководству для священнослужителей“ 1 р. 75 к. безъ пересылки. На пересылку за два фунта по разстоянію. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 3 экз. за пересылку ничего не платятъ; при требованіи отъ него не менѣе 10 экз. платятъ 1 руб. 60 коп. безъ пересыл., а при выпискѣ прямо отъ автора болѣе 10 экз.—1 р. 60 к. съ перес. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, Инспектору Духов. Семинаріи Петру Ивановичу Нецаеву, а также въ книжн. магаз. Тузова, Глазунова, Вольфа, Оглоблина, Фену и др.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРКОВѢ

ОБЩЕДОСТУПНАГО, ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

БЛАГОВѢСТЪ.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-газеты, „БЛАГОВѢСТЪ“, по прежней программѣ:

I) Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II) Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно нравственной.

III) Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV) Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственныхъ, рецензіи книгъ и т. п.

V) Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета „Благовѣстъ“ по прежнему выходитъ два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ, а

за полугодное ТРИ руб. сер. Объявленіе для напечатанія въ журналѣ газеты „Благовѣстъ“ оплачивается дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ: объявленія учащейся молодежи о происканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ-газетѣ „Благовѣстъ“ бесплатно.

Редакція журнала-газеты „Благовѣстъ“ предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ „лишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписки на изданіе журнала-газеты „Благовѣстъ“ принимаются исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „Благовѣстъ“, по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель *Гр. Ив. Кулжинскій.*

Вышли въ свѣтъ двѣ брошюры, изданныя Холмскимъ Свято-Богородицкимъ Братствомъ:

1) **О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности** въ привислинскомъ краѣ, *Модеста Епископа Люблинскаго.* Выпускъ II. Цѣна 30 коп.

2) **Спасительная пища** для всѣхъ благомыслищихъ христіанъ, на русскомъ и польскомъ языкахъ. Свящ. *Юліана Хрущевича.* Цѣна 15 коп.

Получать можно изъ Холмскаго Св. Богородицкаго Братства въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи.

Тамъ же можно получать и 1-й выпускъ брошюры **О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности** въ привислинскомъ краѣ, по той же цѣнѣ 30 коп.

Содержаніе: Отдѣль I. Высшія правительственныя распоряженія. Высочайшій манифестъ. — Высочайшее повелѣніе. — Высочайшее пожертвованіе въ Лодзинскую церковь. — Объявленія и извѣстія. — Архипастырская благодарность священнику. — Переименованіе священниковъ. — Рукоположеніе въ санъ священника и діакона. — Награжденіе священника набедренникомъ. — Утвержденіе предсѣдателя и членовъ петровскаго приходскаго Попечительства. — Пожертвованія въ пользу церквей. — Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. — Постройка и освященіе часовни въ с. Годышовѣ. — Опріемъ учениковъ въ холмское духовное училище. — Отдѣль II. — Рѣчь сказанная по случаю освященія церкви, въ г. Лодзи 29 мая 1884 г. Синодальнымъ членомъ Леоптіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ. — Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви, (продолженіе). — Торжество православія надъ римскимъ католицизмомъ. — Объявленія.

Приложеніе: Червенскіе города. 4-й листъ.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей *І. Норженевскій*
II-го Отдѣла Священникъ *А. Демьяновичъ.*

Печатать дозволяется.— Варшава, 15 іюня 1884 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей *Н. Чеховичъ.*
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.