

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПЕЙСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна — 5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

По дѣлу поставленія во всеобщую извѣстность объ открытіи дѣйствій комитета для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ.

Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы комитетъ для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ изъ капитала пожертвованнаго Московскими купеческимъ и Биржевымъ обществами, обратился къ Его Высокопреосвященству съ отношеніемъ отъ 9 августа сего года слѣдующаго содержания: Московскія купеческое и Биржевое общества, движимыя патріотическими чувствами, пожертвовали одинъ миллионъ руб. для оказанія вспомошествованія семействамъ погибшихъ и изувѣченныхъ въ послѣднюю войну воиновъ, къ какой-бы мѣстности Имперіи семейства эти ни принадлежали. Не смотря на неоднократныя публикаціи въ Вѣдомостяхъ объ открытіи дѣйствій комитета, не смотря на двукратныя отношенія ко всѣмъ Гг. Губернаторамъ Имперіи, во всѣ городскія и земскія управы, количество поданныхъ до настоящаго времени прошеній о выдачѣ пособій весьма незначительно, въ сравненіи съ огромною массою погибшихъ на полѣ брани воиновъ. Относя это обстоятельство единственно къ тому, что сельскія населенія Имперіи не довольно знакомы, или со всѣмъ не знакомы съ открытіемъ дѣйствій комитета, озабочиваясь оказаніемъ посо-

бій осиротѣвшимъ семействамъ и прилагая при семъ 1,500 экземпляровъ объявленій, комитетъ проситъ Его Высокопреосвященство предложить священнослужителямъ Холмско Варшавской епархіи, что бы они поставили въ извѣстность между своими приходами какъ объ открытіи дѣйствій комитета, такъ и о тѣхъ условіяхъ, обозначенныхъ въ объявленіи, при соблюденіи которыхъ могутъ быть оказываемы комитетомъ пособія. На семъ отношеніи положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція, „разослать экземпляры по Епархіи и напечатать въ Епархіальномъ Вѣстникѣ.“ Во исполненіе Архiepастырской резолюціи въ холмско варшавской духовной консисторіи постановлено: предложить духовенству холмско варшавской епархіи, что бы оно поставило въ извѣстность своихъ прихожанъ какъ объ открытіи дѣйствій комитета, такъ и о тѣхъ, обозначенныхъ въ объявленіи условіяхъ, при соблюденіи которыхъ могутъ быть оказываемы комитетомъ пособія, для чего и отослать тысячу экземпляровъ присланнаго объявленія при указѣ въ холмское духовное правленіе для разсылки въ воссоединенныя церкви, а остальные экземпляры послать при указахъ настоятелямъ древле-православныхъ церквей, а также конторѣ варшавскаго архіерейскаго дома и настоятелю Яблочинскаго монастыря, одинъ же экземпляръ передать въ редакцію холмско-варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника для напечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ сего изданія.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Комитета, для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, изъ капиталъ въ одинъ миллионъ рублей, пожертвованнаго Московскими Купеческимъ и Биржевымъ Обществами.

Комитетъ доводитъ до свѣдѣннй лицъ, желающихъ воспользоваться пособіемъ, что съ заявленіями о томъ они могутъ обращаться въ Московскую Купеческую Управу, въ присутственные дни, отъ 12 до 2 часовъ.

При заявленіяхъ должны быть представляемы слѣдующіе документы:

Отъ женъ и малолѣтнихъ дѣтей погибшихъ и изувѣченныхъ на войнѣ:

а) Удостовереніе о смерти или о полученіи увѣчья, лишающаго возможности снискивать пропитаніе трудомъ, и б) свидѣтельство о числѣ лицъ, составляющихъ семейство, объ ихъ возрастѣ недостаточности состоянія.

Отъ другихъ же членовъ семействъ, сверхъ того, в) удостовѣреніе о томъ, что они только отъ умершаго или изувѣченнаго получали средства къ жизни и нѣтъ лица, могущаго замѣнить его; что лично они, по преклонности лѣтъ, тяжкимъ или неизлечимымъ болѣзнями и увѣчью, или же по малолѣтству, къ труду не способны, и что послѣ умершаго не осталось жены и малолѣтнихъ дѣтей, а у изувѣченнаго не имѣется таковыхъ.

Для удостовѣренія о степени увѣчья, должны быть представляемы медицинскія свидѣтельства, или свидѣтельства отъ воинскихъ начальниковъ. Въ свидѣтельствахъ же объ умершихъ отъ болѣзни должно быть обозначено, что смерть послѣдовала отъ болѣзни, полученной во время нахождения ихъ въ дѣйствующихъ арміяхъ.

Семейства и лица, получившія или получающія какія-либо пособія отъ другихъ учрежденій, должны въ своихъ заявленіяхъ объявить, откуда и въ какомъ размѣрѣ таковыя получили или получаютъ.

Живущіе въ другихъ мѣстахъ могутъ обращаться съ заявленіями чрезъ почту.

Какъ прошенія, такъ и другіе документы, представляемые въ Комитетъ, гербовому сбору не подлежатъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Телеграмма Государю Императору отъ генераль-адъютанта Тотлебена изъ Санъ-Стефано, 8-го сентября.

Въ среду, вечеромъ, я прибылъ въ Адрианополь и былъ встрѣченъ духовенствомъ мусульманскимъ, греческимъ, бол-

гарекимъ, армянскимъ и еврейскимъ. Все просили повернуть къ стопамъ Вашего Величества выраженія безграничной благодарности за покровительство оказываемое русскою властью, утверждая при этомъ, что никогда въ Адрианополь не было такого порядка и такой справедливости, какъ во время нахождения тамъ нашихъ войскъ, которыя во все время вели себя примѣрно. Городъ былъ иллюминированъ; на мечетахъ и на всѣхъ воротахъ вензели Вашего Величества. Въ четвергъ городъ былъ украшенъ русскими флагами; на улицахъ во многихъ мѣстахъ портреты Вашего Величества, украшенные вѣнками. Вечеромъ, при моемъ отъѣздѣ, городъ и мечети опять были иллюминированы, какъ наканунѣ, и все населеніе было на ногахъ.

2. Назначеніе на должность настоятеля Граевской таможенной церкви.

По сношенію Его Высокопреосвященства съ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ, бывший настоятель покровской церкви Кіевского Военнаго Госпиталя священникъ Константинъ *Бьяловскій*, согласно его прошенію, Архинеастирыскою резолюціею 29 августа с. г. опредѣленъ на должность настоятеля Граевской таможенной церкви Ломжинской губерніи.

3. Перемѣщеніе священнослужителей.

По сношенію преосвященнаго Александра епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго съ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, состоявшій на вакансіи іеромонаха яблочинскаго монастыря и гуменъ *Феодосій* перемѣщенъ въ Туркестанскую епархію съ опредѣленіемъ на должность казначея Туркестанскаго Архидіеяйскаго дома.

Архинеастирыскими Его Высокопреосвященства резолюціями 5 августа с. г. на представленіяхъ преосвященнаго Маркелла епископа Люблинскаго, викарія Холмско-Варшавской епархіи, бывший помощникъ настоятеля грубешовскаго соединеннаго прихода священникъ Петръ *Панасевичъ* перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ с. Перстунъ Августовскаго благотворительнаго округа, а на открывшуюся въ Грубешовскомъ приходѣ вакансію помощника настоятеля назначенъ окончившій полный курсъ наукъ въ холмской духовной семинаріи Антоній *Любарскій* съ предоставленіемъ преосвященному Маркеллу рукоположить его санъ священника.

4. Назначеніе на законоучительскую должность.

По сношенію Его Высокопреосвященства съ г. Попечителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа, бывший настоятель Горнешотокской Рождество-Богородичной церкви священникъ Іоаннъ *Южновскій*, согласно его прошенію, назначенъ на должность законоучителя Сувалкской мужской гимназіи съ жалованьемъ по 800 рублей въ годъ.

5. Рукоположеніе въ санъ священника.

Бывшій діаконъ Варшавскаго кафедральнаго собора Феодоръ Павловскій, опредѣленный на открывшуюся вакансію настоятеля Горнепотокской Рождество-Богородичной церкви, 14 минувшаго сентября въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ въ санъ священника къ названной церкви.

6. О приходскихъ попечительствахъ при церквахъ Холмска Варшавской Епархіи.

(Продолженіе).

Въ 1868 году 11 мая открыто приходское попечительство при Александринской церкви въ русскихъ колоніяхъ, окружающихъ Новогеоргиевскую крѣпость. Такъ какъ приходъ названной сельской церкви составляютъ, за исключеніемъ весьма не многихъ лицъ, незажиточные крестьяне, а также безсрочно отпущенные и отставные нижніе воинскіе чины, разбѣянные по разнымъ мѣстамъ Плонскаго уѣзда: то и приходское попечительство не могло располагать значительными денежными средствами. При всемъ томъ духъ благотворенія и усердія къ церкви Божіей выражался, по состоянію членовъ попечительства, въ достойныхъ вниманія плодахъ. Въ годъ своего учрежденія оно успѣло собрать пожертвованій 223 руб. По мѣрѣ своихъ средствъ означенное попечительство выдавало денежные пособія прихожанамъ, потерѣвшимъ отъ пожара, на леченіе больныхъ и погребеніе умершихъ; сверхъ того, нѣкоторые члены попечительства доставляли бѣднымъ прихожанамъ пріютъ въ своихъ собственныхъ жилищахъ и снабжали ихъ пищею и одеждою,—отъ чего никто изъ бѣдныхъ, въ приходѣ состоящихъ, не просилъ подаяній на распутияхъ и по домамъ не только латинскихъ жителей, но и своихъ единовѣрцевъ.

Забываясь объ охраненіи въ мѣстныхъ прихожанахъ духа православія, доброй нравственности и русской народности, попечительство прискивало для бездомныхъ и безродныхъ молодыхъ людей мѣста служенія у лицъ православныхъ, отклоняя такихъ людей отъ служенія у хозяевъ иновѣрныхъ; бѣднымъ дѣтямъ оно выдавало денежные пособія на одежду и обувь и тѣмъ доставляло имъ возможность обучаться въ церковно-приходскомъ училищѣ. Въ видахъ попеченія о благолѣтіи своего приходскаго храма попечительство украшало его святыми иконами; между прочимъ оно приобрѣло икону Св. Александра Невскаго на холстѣ въ деревянной золоченой рамѣ въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государи Императора 4 апрѣля 1866 года, а въ память переселенія прихожанъ Александринской церкви въ 1844 г. изъ Псковской губерніи въ колоніи подъ Новогеоргиевскомъ попечительство приобрѣло икону преподобнаго Никандра Псковскаго пустынножителя, а также снабдило церковь двумя большими накладнаго серебра подсвѣчниками со свѣчами цѣною на 87 р. Въ прошломъ 1877 г. Александринское приходское попечительство состояло изъ 23 членовъ, внесшихъ въ попечительскую кассу денежные пожертвованія; другіе же давали пріютъ въ своихъ домахъ бѣднымъ, беспомощнымъ старцамъ и малолѣтнимъ сиротамъ, не отказывая имъ въ насущномъ хлѣбѣ. Къ 1 января 1877 г. въ кассѣ попечительства оставалось 55 р. 57 к.; къ тому въ теченіе тогожъ года поступило: членскихъ взносов 41 р. 90 к., отъ подаяній въ кружку приходскаго попечительства 8 р. 8 к. и за проданные при-

крещеніи младенцевъ крестики 5 р. 60 к.; итого въ приходѣ съ остаточными было 111 руб. 87 к. Изъ этой суммы употреблено на пособія бѣднымъ 20 р. 50 к. и на покупку крестиковъ для крещаемыхъ младенцевъ 7 р. 20 к.; итого израсходовано 27 р. 70 коп. Затѣмъ къ текущему году осталось 84 р. 17 к.

Такъ же въ 1868 г. въ іюнѣ открыто приходское попечительство при Сьдлецкой церкви, и первый отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ оно представило епархіальному начальству за 1869 годъ. Собравъ около двухъ тысячъ руб., попечительство, сверхъ пособій нуждающимся прихожанамъ, позаботилось объ устройствѣ такого благотворительнаго заведенія, въ которомъ призрѣваемые находили бы для себя матеріальное обезпеченіе и удовлетвореніе нравственно-религіознымъ потребностямъ. Въ такихъ видахъ попечительство въ самомъ началѣ своего существованія открыло пріютъ для воспитанія бѣдныхъ дѣтей въ духѣ православія и русской народности. Первоначально сьдлецкій православный пріютъ номѣщался въ наемномъ домѣ. Но въ концѣ 1870 г. по ходатайству приходскаго попечительства, переданъ въ его распоряженіе министертвомъ финансовъ по-духовный деревянный домъ, находящійся въ г. Сьдльцѣ, и въ этотъ домъ, по его перестройкѣ и освященіи, 12 сентября 1871 г. переведенъ означенный пріютъ, помѣщавшійся въ пяти комнатахъ, а двѣ свободныя комнаты съ кухнею и отдѣльнымъ входомъ отданы были въ наемъ за 80 р. въ годъ. Въ пособіе на перестройку пріютскаго дома отпущено было намѣстникомъ Ц. П. 200 р. Постоянные доходы попечительства, состоявшіе изъ членскихъ взносов и разныхъ сборовъ отъ благотворительныхъ предприятий и пожертвованій взаимнѣ праздничныхъ визитовъ, значительно увеличились новою милостію правительства. По ходатайству начальника сьдлецкой губерніи объ уступкѣ въ пользу приходскаго попечительства по-духовнаго имѣнія „Скуржець“, находящагося въ Сьдлецкомъ уѣздѣ, Комитетъ по дѣламъ Ц. П. Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1872 г. положеніемъ предоставилъ министру финансовъ сдѣлать распоряженіе о передачѣ названнаго имѣнія Сьдлецкому приходскому попечительству. Получивъ это имѣніе въ концѣ 1872 г., попечительство въ слѣдующемъ году занялось устройствомъ его, и хотя на это затрачена была значительная сумма — 1,382 р., но въ томъ же 1873 г. названное имѣніе доставило попечительству доходъ въ 1,458 р. Съ того времени средства Сьдлецкаго попечительства значительно увеличились и существованіе учрежденнаго имъ пріюта на будущее время обезпечено. Обращая главное свое вниманіе на содержаніе пріюта, въ которомъ воспитывалось въ разные годы отъ 8 до 18 бѣдныхъ православныхъ дѣтей, попечительство каждый годъ выдавало единовременныя пособія нуждающимся прихожанамъ и по временамъ удѣляло изъ своихъ суммъ на украшеніе и потребности приходскаго храма. Къ благотворнымъ дѣйствіямъ Сьдлецкаго попечительства относится и то, что оно съ 1871 г. приняло въ свое заведеніе приходское православное кладбище, привело его въ надлежащій порядокъ, учредило за нимъ надзоръ и для увеличенія средствъ къ содержанію кладбища опредѣлило умѣренную плату за мѣста на могилы для покойниковъ. Къ 1 января 1877 г. въ кассѣ попечительства оставалось наличными деньгами 806 р. 89½ коп. и въ ликвидационномъ листѣ 250 р.; въ теченіе того же года поступило 3,019 р. 45½ к.,— въ томъ числѣ дохода отъ принадлежащаго попечительству имѣнія „Скуржець“ 2,090 р. итого съ остаточными было въ приходѣ 3,826 р. 35 к. наличными деньгами. Изъ этой суммы употреблено въ расходъ: на содержаніе пріюта 1,832 руб.

83 к., на веномоществованіе бѣднымъ 302 р. 65 к., на покупку процентныхъ бумагъ 406 р. и на разные расходы 242 р. 54½ к.; итого: 2,784 р. 2½ к. Затѣмъ къ текущему году осталось наличными деньгами 1,042 р. 32½ коп. и въ ликвидационныхъ листахъ 750 р.

Съ 13 февраля 1868 года существуетъ приходское попечительство *при калишской церкви*. Въ видахъ воспитанія бѣдныхъ православныхъ дѣтей въ духѣ православной вѣры и русской народности калишское попечительство со дня учрежденія своего предположило открыть при начальномъ церковно-приходскомъ училищѣ пріютъ, въ которомъ бы безпомощные сироты получали полное содержаніе, а бѣднѣйшіе изъ приходскихъ снабжались продовольствіемъ и одеждою. Когда отъ прихожанъ калишской церкви мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и маіоратныхъ владѣльцевъ калишской губерніи поступило въ кассу попечительства пожертвованій до 500 рублей: тогда совѣтъ попечительства опредѣлилъ немедленно приступить къ первоначальному обзаведенію пріюта, для чего и назначилъ въ распоряженіе одного изъ своихъ членовъ 400 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ озабочиваясь присканіемъ такихъ источниковъ къ содержанію пріюта, которые обезпечивали бы постоянное его существованіе, совѣтъ попечительства положилъ просить калишское губернское правленіе о разрѣшеніи вѣсть городскимъ кассамъ губерніи при составленіи годичныхъ росписей помѣщать возможное денежное пособіе на содержаніе калишскаго православнаго пріюта и завести кружку для сбора подацій въ церкви во время богослуженій; въ тоже время совѣтъ попечительства отыскивалъ и другіе источники для тойже потребности, каковы напр. учрежденіе кружекъ въ русскомъ клубѣ и въ нѣкоторыхъ торговыхъ заведеніяхъ, устройство спектаклей, денежные сборы взаменъ обычныхъ визитовъ въ дни Нового года и Пасхи и т. п. По окончаніи нужныхъ приготовленій къ открытію пріюта, когда между тѣмъ попечительская сумма отъ означенныхъ сборовъ и добровольныхъ пожертвованій возрасла почти до двухъ тысячъ рублей, предположенный пріютъ 30 августа 1869 года открытъ въ зданіи военнаго вѣдомства при начальномъ церковно-приходскомъ училищѣ. А такъ какъ влѣдствіе какихъ-нибудь случайностей военное вѣдомство могло быть поставлено въ необходимость отказать попечительству въ пріютскомъ помѣщеніи; то въ виду сего калишское попечительство въ 1870 году исходатайствовало у финансоваго вѣдомства передачу въ свое распоряженіе свободнаго помѣщенія въ зданіяхъ калишскаго упраздненнаго бернардинскаго монастыря. За отдачу означеннаго помѣщенія въ наемъ попечительство въ послѣднее время получало болѣе 600 рублей годоваго дохода. Такъ какъ доходы попечительства каждый годъ значительно превышали расходы по содержанію пріюта, другихъ же расходовъ почти никакихъ оно не производило: то на остаточныя суммы попечительство приобрѣтало процентныя бумаги, каковыхъ къ 1-му января текущаго года собралось на 5850 рублей по нарицательной ихъ стоимости. На отопленіе пріютскаго помѣщенія магистратъ г. Калиша ежегодно отпускаетъ 30 сажень дровъ на 165 руб. Въ прошломъ 1877 году въ калишскомъ православномъ пріютѣ воспитывалось 19 дѣтей отъ 6 до 14 лѣтъ, въ томъ числѣ 10 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; одни изъ нихъ дѣти бѣдныхъ родителей, а другіе сироты, и почти все они отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ лицъ съ иновѣрными. Нѣкоторые изъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей обучались въ мѣстныхъ гимназіяхъ, а другія въ начальномъ училищѣ. Пріютскіе воспитанники состояли въ церковномъ пѣвческомъ хорѣ и

обучались церковному пѣнію подъ руководствомъ діакона мѣстной церкви. Пріютомъ завѣдуетъ по данной инструкціи надзирательница, которая получаетъ отъ попечительства 120 руб. въ годъ жалованья и пользуется какъ помѣщеніемъ, такъ и продовольствіемъ въ пріютѣ; постоянную прислугу пріютскую составляютъ сторожъ и кухарка, изъ коихъ первый получаетъ 54 рубля, а вторая 30 руб. въ годъ съ помѣщеніемъ и продовольствіемъ. Къ 1-му января прошлаго 1877 г. въ кассѣ попечительства оставалось наличныхъ денегъ 586 руб. 62 к.; въ теченіе того же года поступило пожертвованій отъ служащихъ въ калишской губерніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и другихъ благотворителей, пособій отъ городскихъ кассъ, дохода отъ найма помѣщеній въ части зданій по бернардинскаго монастыря, процентовъ отъ попечительскихъ капиталовъ и разныхъ благотворительныхъ сборовъ 2533 руб., а всего съ остаточными было въ приходѣ 3119 руб. 62 коп. наличными деньгами. Изъ этой суммы употреблено на разные расходы по содержанію пріюта 1611 руб. 37 коп. и на приобретеніе процентныхъ бумагъ 1068 руб. 10 коп.; итого: 2679 рублей 47 копѣекъ. Затѣмъ къ 1-му января текущаго года оставалось наличными деньгами 440 руб. 15 коп. и въ процентныхъ бумагахъ разнаго наименованія 5850 рублей.

Съ 1868 года существуетъ приходское попечительство *при Петроковской церкви*. Тогда находился уже въ г. Петроковѣ отдѣлъ русскаго благотворительнаго общества въ Ц. П., преслѣдующаго тѣже благотворительныя цѣли, какія указаны церковно-приходскимъ попечительствамъ, и члены означеннаго общества въ г. Петроковѣ считаются также и членами петроковского приходскаго попечительства. Въ 1873 году 17 сентября Петроковское Благотворительное Общество учредило въ новопостроенномъ церковномъ домѣ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и до настоящаго времени содержитъ на свои средства православный пріютъ для 20 дѣтей, называемый пріютомъ св. Софій. Въ этомъ пріютѣ въ прошломъ 1877 году воспитывалось 16 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Въ м. сентябрѣ тогоже года пріютъ св. Софій удостоенъ былъ посѣщеніемъ Высокопреосвященнаго Леонтія архіепископа Холмскаго и Варшавскаго; при чемъ Его Высокопреосвященство изволил испытывать дѣтей въ Законѣ Божіемъ, и отвѣчавшихъ удовлетворительно награждалъ книжками, а прочимъ дѣтямъ раздалъ картины духовнаго содержанія. На содержаніе петроковского православнаго пріюта въ теченіе 1877 года Петроковскій отдѣлъ Благотворительнаго Общества употребилъ 1752 рубля 14 коп. Къ 1-му января т. г. Отдѣлъ сей имѣлъ 20800 руб. въ процентныхъ бумагахъ и 1054 руб. наличными деньгами. Впрочемъ и приходское попечительство вмѣстѣ свою особую незначительную сумму, каковой къ 1-му января прошлаго 1877 года оставалось 255 руб.; въ теченіе тогоже года поступило въ кассу попечительства случайныхъ пожертвованій 45 рублей. Изъ этого количества употреблено на поддержаніе въ исправности православнаго кладбища и церковнаго погоста 11 руб. 58 коп., а также выдано двумъ бѣднымъ семействамъ пособій — одному 12, а другому 15 руб. Затѣмъ къ 1-му января т. г. осталось 261 руб. 42 коп.

Въ сентябрѣ 1868 года открыто приходское попечительство *при Бѣльской Кирилло-Меоводѣвской церкви*. Не исключая изъ круга своей дѣятельности попеченіе о потребностяхъ приходскаго храма, Бѣльское попечительство поставило своею главнѣйшею цѣлю вспомошествованіе мѣстнымъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ и преимущественно малолѣтнимъ сиротамъ для доставленія имъ возможности полу-

чать образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ. Въ первые годы существованія названнаго попечительства денежные средства его, состоявшія изъ однихъ членскихъ взносов не большаго кружка мѣстныхъ прихожанъ, были незначительны, но въ 1872 году онѣ увеличились по милости правительства. Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля т. г. постановленіемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго предоставленъ въ собственность Бѣльскаго попечительства подуховный фольваркъ „Чесновка“, находящійся въ Бѣльскомъ уѣздѣ и доставляющій ежегоднаго дохода 250 руб. и болѣе. Съ того времени благотворительная дѣятельность названнаго попечительства выразилась въ болѣе видныхъ и достойныхъ плодахъ. Оно содержало на свой счетъ до 8 бѣднѣйшихъ и благонадѣжнѣйшихъ учениковъ Бѣльской гимназіи и выдавало единовременныя пособія ученикамъ мѣстной учительской семинаріи и другимъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ. Къ 1-му январю прошлаго 1877 года въ кассѣ Бѣльскаго попечительства оставалось 21 руб. 50½ коп.; къ тому въ теченіе тогожъ года поступило членскихъ взносов 142 руб. и дохода за отданный въ арендное содержаніе фольварокъ Чесновку 255 руб. 20 коп., а всего съ остаточными было въ приходѣ 418 руб. 70½ коп. Изъ этой суммы употреблено на содержаніе шести бѣднѣйшихъ учениковъ Бѣльской гимназіи продовольствіемъ, одеждою, бѣльемъ и обувью и на снабженіе ихъ учебными книгами, письменными матеріалами и лекарствами 308 руб. 29½ коп., на единовременныя пособія ученикамъ тойже гимназіи и воспитаннику мѣстной учительской семинаріи 53 р. 65 коп., на потребности Кирилло-Меодіевской церкви 15 руб. 70 коп. и на разные мелочныя расходы 2 руб. 49 коп.; итого: 380 руб. 13½ коп. Затѣмъ къ 1-му январю т. г. оставалось 38 руб. 57 коп.

(Окончаніе будетъ).

7. Списокъ учениковъ варшавскаго духовнаго училища, составленный на 1878/79 учебный годъ, и утвержденный Его Высочайшимъ повелѣніемъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ.

Классъ I.

1) Аванасьевичъ Иванъ. 2) Бекаревичъ Стефанъ. 3) Борковскій Михаилъ. 4) Быстримовичъ Петръ. 5) Бѣликовъ Григорій. 6) Гавронскій Францъ. 7) Глинскій Владиміръ. 8) Глинскій Евгений. 9) Голубевъ Владиміръ. 10) Завадскій Николай. 11) Зеленко Александръ. 12) Зубовскій Сергій. 13) Ивановъ Петръ. 14) Карелинъ Петръ. 15) Климакъ Павелъ. 16) Краковскій Александръ. 17) Ляхоцкій Петръ. 18) Ольховскій Александръ. 19) Павловичъ Павелъ. 20) Павевскій Андрей. 21) Пашкевичъ Миронъ. 22) Русинъ Павелъ. 23) Савельевъ Тихонъ. 24) Семеновъ Александръ. 25) Степановъ Николай. 26) Хватунцевъ Евсеій. 27) Холодовъ Петръ. 28) Шасевскій Антонъ. 29) Яроцкій Николай. 30) Феодоровичъ Василій.

Классъ II.

1) Базицкій Феодоръ полн. пансіонеръ. 2) Барановскій Николай. 3) Блыскошъ Иванъ. 4) Карелинъ Павелъ. 5) Катуненко Александръ. 6) Кирилловъ Иванъ. 7) Константиновъ Иванъ. 8) Косебуцкій Филиппъ. 9) Ласскій Мартянъ. 10) Лѣвнтевъ Павелъ. 11) Ляхоцкій Вячеславъ. 12) Михайловъ Владиміръ. 13) Назаревичъ Алексѣй. 14) Пахомовъ Николай. 15) Рыбчинскій Евѣимій стипендіатъ. 16) Соловьевъ Иванъ.

17) Шингаревъ Николай. 18) Феодоровичъ Павелъ полн. пансіонеръ.

Классъ III.

1) Краузе Иванъ. 2) Можавъ Николай. 3) Невструевъ Тимофей. 4) Пархуновъ Петръ полн. пансіонеръ. 5) Савицкій Алексѣй. 6) Савицкій Петръ. 7) Ячиновскій Маркъ полн. пансіонеръ.

Классъ IV.

1) Плышевскій Сергій полн. пансіонеръ. 2) Поповъ Андрей. 3) Томашевичъ Александръ полн. пансіонеръ. 4) Филатовъ Михаилъ полн. пансіонеръ. 5) Шабаринъ Константинъ.

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

Стремленіе уніатовъ бывшей холмской епархіи къ соединенію съ православною церковью съ 1837—1875 гг.

(продолженіе)*).

Попытки окончательнаго слиянія уній съ латинствомъ. Исторія органа въ г. Холмъ. Яновская миссія. Протесты уніатовъ противъ латинизаціи уній.

Съ началомъ нынѣшняго благословеннаго царствованія повѣяло въ Россіи новымъ животворнымъ духомъ: составились коммисіи объ освобожденіи и устройствѣ крестьянъ. Къ этой великой реформѣ призваны были и западныя наши окраины. Но поляки въ западномъ краѣ и въ Польшѣ отвѣтили на этотъ призывъ первоначально подпольными интригами, а затѣмъ и открытымъ мятежемъ: челолюбивое дѣло Государя — освобожденіе крестьянъ съ земельнымъ надѣломъ ставило всю массу русскаго крестьянства западныхъ окраинъ внѣ зависимости отъ поляковъ и слѣдовательно ополченіе этихъ окраинъ и отторженіе ихъ отъ Россіи — давнишняя мечта польскихъ патріотовъ — дѣлалась несбыточными! Теряя подъ собою почву для вліянія на русскіхъ крестьянъ, поляки принялись за окончательное окатоличеніе русскіхъ б. холмской епархіи и возбужденіе невольнѣ еще забытыхъ, какъ они полагали, уніатскихъ преданій въ западномъ краѣ. Русская администрація и въ Польшѣ и западномъ краѣ и даже русская интеллигенція въ нашей столицѣ находились въ тѣ годы въ совершенномъ невѣдѣніи на счетъ отношеній между полонизмомъ и русскими элементами нашихъ западныхъ окраинъ и склонны были мирволить самымъ фантастическимъ стремленіямъ

*). См. №№ 3, 4, 5, 6 и 8 Вѣстника.

поляковъ. А эти, въ свою очередь, энергически распространяли и за границей и въ Россіи молву о несправедливо угнетенномъ якобы положеніи Польши и пановъ въ западномъ краѣ. Самый благонамѣренный русскій человекъ, пріѣзжавшій въ эти окраины въ 1858—62 гг., поневолѣ долженъ былъ подлаживаться подъ общее теченіе тогдашняго управления, предѣльною цѣлюю коего, по мнѣнію поляковъ, должно было быть возстановленіе Польши отъ моря до моря и до Западной Двины и Днѣпра. „Teraz wszystko wolno“, было общимъ отвѣтомъ поляковъ того времени въ нашемъ краѣ, всякому, кто высказалъ бы недоумѣніе по поводу этой разнузданности полонизма.

Читатели помнятъ, какъ по смерти еп. Шумборскаго, латино-польская варшавская администрація позаботилась ввѣрить управленіе б. холмской епархіи канонику Терашкевичу¹⁾, съ званіемъ лишь титулярнаго епископа, съ тѣмъ, чтобы въ его управленіе покончить съ униєю и передать его епархію во власть яновскаго латинскаго епископа. Къ такому слиянію униатскаго русскаго населенія съ латинянами направлены были дѣйствія, дѣйствовавшего при еп. Терашкевичѣ въ духѣ латинства, униатскаго духовенства. Принялись прежде всего за окончательную латинизацію богослуженія въ самомъ Холмѣ и по всей епархіи, съ тѣмъ, чтобы въ глазахъ народа не было никакой разницы между унией и латинствомъ. Исторія возстановленія органа въ холмскомъ униатскомъ соборѣ такъ любопытна, что мы передаемъ ее подробно, со словъ современника. Въ кафедральномъ холмскомъ соборѣ во время пожара въ 1802 г., истребившаго все внутреннее устройство храма, при чемъ успѣли спасти только чудотворную икону Божіей Матери, сгорѣлъ до тла великолѣпный органъ. Монахи-базилиане, устроившіе въ русскомъ храмѣ эту латинскую затѣю, съ опасностію жизни бросались въ огонь, именно для спасенія органа, но не успѣли спасти его. До 1825 г. холмскій соборъ не былъ отстроенъ, и богослуженіе совершалось въ часовнѣ, на время къ тому приспособленной, но безъ звуковъ органа, а сопровождалось оно пѣніемъ клириковъ. Епископъ Цѣхановскій, возобновивъ соборную церковь, торжественно перенесъ въ нее св. икону; но органа по прежнему не было: въ церкви пѣли пѣвцы. Въ 1840 г., по Высочайшему повелѣнію, открытъ при холмской епископской кафедрѣ, по ходатайству князя намѣстника, институтъ дяковъ изъ 22 мальчиковъ—дѣтей униатскихъ, которые должны

были въ теченіи 5 лѣтъ обучаться первоначальнымъ наукамъ, а главнѣе всего церковному уставу, пѣнію и славянскому языку и вмѣстѣ съ тѣмъ составлять хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а по окончаніи обученія епархіальное начальство обязано было разсылать ихъ на причетническія должности къ приходскимъ б. холмской епархіи церквамъ. На содержаніе ихъ, по штату 1840 г., ежегодно отпускалось изъ казны по 1700 руб. Регентъ и вмѣстѣ учитель пѣнія, по распоряженію начальства, былъ посылаемъ для обученія церк. пѣнію и уставу въ варшавскій кафедральный соборъ, а хоръ на счетъ казны снабженъ былъ полнымъ кругомъ партеснаго и осмогласнаго пѣнія. Для успленія хора въ 1858 г. дополнительнымъ распоряженіемъ б. Правительственной комиссіи число пѣвчихъ увеличено до 30 человекъ; регенту возвышено жалованье и дозволено носить мундиръ; предписана подробная инструкція пріема, обученія, содержанія и выпуска дяковъ на приходы и повторена вновь Высочайшая воля, что хоръ существуетъ „вмѣсто музыки“. Пѣвчіе холмскіе, по отзыву слышавшихъ, пѣли по партеснымъ нотамъ очень хорошо - правильнымъ напѣвомъ и съ правильнымъ произношеніемъ славянскихъ словъ. Но нѣкоторые униаты уже и тогда высказывали неудовольствіе на это пѣніе собственно за то, что оно московское и что по этой причинѣ перестала бывать въ храмѣ польская знать и что церковь прежде, когда былъ органъ, имѣла большіе доходы (sic). Но вотъ въ 1858 г., какъ-бы въ отвѣтъ на распоряженіе правительства, суперіоръ холмскаго базилианскаго монастыря, секретно заказалъ на фабрикѣ въ с. Свиржѣ въ 20 верстахъ отъ Холма, органъ, цѣною въ 600 руб. на *соборныя деньги*, и въ августѣ органъ самимъ мастеромъ установленъ былъ на мѣстѣ. Работы надъ поставкою и устройствомъ ведены были очень поспѣшно, чтобы къ наступающему храмовому празднику Рождества Богородицы поспѣть съ такою дорогою сердцу латино-поляковъ обновкою: стукъ, налаживание тоновъ и проба клавишей не прекращались по цѣлымъ днямъ—даже во время служенія литургіи, которую въ эти дни, ради установки органа, отправляли шопотомъ (*szutana*, или какъ крестьяне звали—пептана мша). Для ускоренія дѣла, въ помощь мастеру поочередно назначались ученики—пѣвчіе, и къ дню 8 сентября органъ былъ готовъ и заигралъ *ad majorem Dei gloriam!* Само собою разумѣется герою дня, суперіору Загоровскому, тогдаже восписывали великую благодарность за его подвигъ. Тѣшась своею обновкою, базилиане и соборяне съ неистовствомъ стали прельщать народъ Божій сладкогласіемъ мусикійскимъ: обѣдни, вечерни (*pieszprogu*), утрени, годзинки разыгрывали на органѣ, подъ который пѣвчіе только подпѣвали или цѣлымъ хо-

¹⁾ Есть, впрочемъ, извѣстіе, что и русскія власти считали Терашкевича человекомъ благонадежнымъ и дѣлали представленія о назначеніи его на мѣсто еп. Шумборскаго.

ромъ, или чаще по нѣсколько голосовъ. Для большаго услажденія публики, въ важнѣйшіе праздники Богородичные къ органу присоединяли еще и оркестръ на скрипкахъ, флейтахъ и трубахъ, на которыхъ, попеременно съ органомъ, вмѣсто Херувимской и Причастна, разыгрывали веселыя пьесы, какими обыкновенно, тогда забавляли публику въ Холмѣ на вечеринкахъ и въ цукерняхъ. Вынуты были изъ архивовъ прежніе „гласы“ уніятскаго напѣва и ноты. Самага регента превратили въ органиста, и оны, съ акомпаниментомъ хора, разыгрывалъ на органѣ разныя пьесы. Учениковъ стали учить игрѣ на органахъ, для чего завели и казенный клавикордъ. По заведеніи органа, латинскіе ксендзы начали совершать латинское Богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ и пѣвчіе должны были пѣть латинскую мшу. На вопросы русскихъ, дано ли на эти затѣи дозволеніе отъ правительства, уніятскіе духовные отвѣчали: *teraz wszystko wolno!* Злой умыселъ этой затѣи былъ понятенъ современному очевидцу русскому: латино-поляки такимъ образомъ вытѣсняли московское ненавистное имъ пѣніе и заглушали гуломъ органа славянскія слова возгласовъ и пѣсней; пѣвчіе подиѣвали обыкновенно такъ, что словъ нельзя было разобрать; возгласы священника, даже чтеніе свящ. словъ Евангелія, заглушались гуломъ ¹⁾ органа; притомъ же ревнителі сліянія уніи съ латинствомъ старались произносить слова роднаго богослуженія скороговоркой и такъ, чтобы они какъ можно менѣе были слышны молящимися, такъ, чтобы эти послѣдніе, если то были поляки, не шокировались грубою славяно-русскою рѣчью, а русскіе, чтобы въ славянскомъ богослуженіи слышали звуки латино-польскіе и убѣждались наглядно въ совершенномъ тождествѣ уніи съ латинствомъ. „Что сказать о томъ, когда восторженные скрипачи и флейтчики, стоя на открытыхъ хорахъ, съ кривляніями и притопываніемъ ногъ, нарѣзываютъ скоморошескія аріи предъ великимъ входомъ — вмѣсто Херувимской? Не говорю о моихъ личныхъ чувствахъ; но я самъ слышалъ признаніе одной набожной уніятки изъ семьи епископа, что она на литургіи въ праздникъ Покрова Богородицы чувствовала себя сидящею въ театральной ложѣ, а не въ храмѣ Господнемъ, съ досадою закрыла свою книжку и перестала молиться!“ заключаетъ современникъ ²⁾.

Оставляя въ сторонѣ все, что вообще можно бы-

лобы сказать объ органахъ костельныхъ,¹⁾ нельзя не обратить вниманія на два особенно важныя и даже преступныя дѣйствія органовъ для уніятвъ, и во первыхъ: служба при органѣ въ кафедральномъ, слѣдовательно образцовомъ, такъ сказать, для всѣхъ уніятскихъ церквей, храмѣ возвращала унію болѣе, чѣмъ на полстолѣтіе назадъ, — ко временамъ существованія рѣчи посполитой и глубже и глубже погружала ее въ омутъ латинскихъ искаженій въ восточномъ обрядѣ, который чрезъ это нововведеніе терялъ въ уніи свой типъ; во 2-хъ, школа пѣвчихъ, которые, по волѣ Высочайшей и на счетъ казны должны были обучаться при архіерейской кафедрѣ восточному церковному пѣнію, чтенію и уставу, чрезъ замѣну пѣнія музыкальною игрою, преступно уклонялась отъ прямой своей обязанности и благаго для самой уніи назначенія, указанныхъ Высочайшею волею.

Въ такомъ же, противномъ видамъ правительства и разумно понятой пользѣ самой уніи, направленіи ведено было дѣло въ Холмской духовной семинаріи, тогда преобразованной, благоустроенной и обеспеченной (*najprzebiej urzadzonej i proszonej*) отъ правительства. Церковную исторію въ ней намѣренно, въ духѣ латинскомъ, искажали такъ, что напр: воспитанникамъ внушали превратное пониманіе исторіи возникновенія уніи. Патрологія, изъ коей ученики могли бы извлечь точныя свѣдѣнія объ ученіи и учрежденіяхъ древней Церкви, не была даже въ программѣ семинарск. предметовъ, за то преподавались физика и химія! Богослуженіе тоже излагалось въ латинскомъ направленіи. Славянскій и русскій языки, допущенные лишь въ качествѣ учебныхъ предметовъ, были въ совершенномъ упадкѣ, или вѣрнѣе, загонѣ; польскій языкъ былъ языкомъ преподаванія, господствовалъ въ разговорѣ. Въ составѣ учениковъ, которыхъ принимали изъ 4-го класса гимназій, попадало не мало лицъ изъ польскихъ семей, попадали и обучавшіеся въ Люблинской латинской семинаріи. По распоряженію правительства, изъ Холмской семинаріи, также, какъ это было при Іосифѣ Сѣмашко въ Литовской епархіи, лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ посылали въ Кіевскую и Московскую духовныя академіи, откуда, по окончаніи курса наукъ, они должны были возвращаться на родину, чтобы занять мѣста учителей семинаріи и приходскихъ священниковъ. Молодые люди, окончивъ курсъ академіи, естественно чужды были, большею частью, фанатизма польско-латинскаго. Но судьба ихъ на родинѣ при еп. Терашкевичѣ была не завидна: имъ не давали ни учительскихъ, ни священническихъ мѣстъ, считая ихъ недостойными, потому

¹⁾ „На подобіе пламени въ печной трубѣ“, замѣчаетъ современникъ.

²⁾ Изъ сообщенія архіепископу Арсенію. Дѣло о Веніаминѣ Шиманскомъ.

¹⁾ Редакція надѣется современемъ подробнѣе коснуться вопроса о костельныхъ органахъ.

что они наслушались схизматическихъ учений и заражены были, якобы, духомъ схизмы. Такое зло-вредное для уніи направленіе Холмской семинаріи тотчасъ же было замѣчено однимъ изъ желавшихъ воссоединенія 20 священниковъ, и онъ предостерегалъ высшее начальство о гибельныхъ послѣдствіяхъ отъ такой постановки семинаріи и указывалъ тѣ реформы, какія желательны были бы здѣсь для пользы уніи. Этими указаніями дѣйствительно и воспользовались впослѣдствіи. (См. приложение къ настоящему №).

Позволяя воспитывать въ духѣ слиянія съ латинствомъ своихъ ставленниковъ и дяковъ, еп. Терашкевичъ не стѣснялся открыто совѣтовать крестьянамъ, когда тѣ, подолгу не имѣя своего пастыря, обращались къ нему съ прошеніемъ — дать имъ священника, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *macie blisko kościół katolicki; możecie i w nim wypełniać swoje obowiązki religijne: to wszystko jedno*. А по примѣру архипастыря своего, и священники, при всякомъ удобномъ случаѣ, торжественно показывали свою близость къ латинству. Такъ въ Бѣлгораѣ, (въ 1859 г.) наканунѣ праздника Вознесенія Г. уніятскій священникъ приказалъ своимъ прихожанамъ отъ мала до велика собраться въ костелъ и, по случаю празднованія тогда римлянами *Krzyżowych dni*,¹⁾ совершалъ здѣсь обѣдню и затѣмъ вмѣстѣ съ латинскимъ ксендзомъ совершилъ крестный ходъ въ уніятскую церковь, гдѣ служилъ обѣдню латинскій ксендзъ (уніятскій священникъ былъ изъ латинянъ). Сближаясь такимъ образомъ съ латино-поляками, нѣкоторые уніятскіе священники обнаружили именно въ эти годы крайнюю нетерпимость къ православнымъ какъ москалямъ, такъ и къ воссоединеннымъ. Такъ одинъ холмскій уніятскій каноникъ въ проповѣди въ день Кунцевича (16 сентября) разразился укоризнами противъ схизматиковъ-убійцъ святаго мученика—за то, что они не признаютъ его въ этомъ званіи. Другой каноникъ уніятскій (во Влодавѣ) при освященіи церкви въ Ксенжополѣ (Княжполѣ), въ присутствіи еп. Терашкевича, въ проповѣди носилъ воссоединившихся прихожанъ Горнепотокской, Бабицкой и др. церквей, называя ихъ отщепенцами и т. под., а когда содержательница трактира въ г. Влодавѣ уніятка Рутковская, по своимъ дѣламъ бывшая въ Варшавѣ, посѣтила православный соборъ и рассказала объ этомъ тому же канонику, то онъ ужасно на нее разсердился за это и, послѣ многихъ упрековъ и угрозъ, прямо сказалъ, что ей ходить въ православную церковь воспрещается, *podz opasaniem лишиться царствія Небе-*

снаго. При этомъ же каноникъ въ завѣдываемомъ имъ Влодавскомъ приходѣ на ея памяти совращено было въ латинство 50 душъ уніятвъ въ самомъ г. Влодавѣ! „а каноникъ все это хорошо видитъ, говорила Рутковская, епарх. власть не можетъ этого не знать, и однако никто не думаетъ ни объ удержаніи отъ перехода въ латинство, ни о возвратѣ перешедшихъ.“ Въ Горнемъ Потокѣ тогда же православные крестьяне жаловались, что уніятскіе приходскіе сосѣдніе священники съ войтами и управляющими притѣняютъ ихъ, публично при всякомъ удобномъ случаѣ поносятъ ихъ за то, что они воссоединились съ православіемъ.

Само собою разумѣется, что пользуясь сильною поддержкою польскихъ магнатовъ, латинское духовенство энергичнѣе уніятскаго взялось за совращеніе уніятвъ въ латинство. Тогда-то совращены были въ латинство цѣлые уніятскіе приходы, напр. въ Угрусскѣ (рад. у.), о чемъ уніятскіе священники заявляли епископу Терашкевичу, но жалоба ихъ осталась безъ послѣдствій: совращенные приходы такъ и остались въ латинствѣ.

Въ виду готовившейся тогда крестьянской реформы и освобожденія русскихъ уніятвъ изъ подъ панской власти, поляки, боясь окончательно потерять для латинства и полонизма 300 тыс. душъ въ б. Холмской епархіи, не довольствовались медленнымъ и спорадическимъ совращеніемъ уніятвъ — деревнями и приходами: они пустили въ ходъ нѣчто болѣе грандіозное, что, по ихъ чаяніямъ, должно было сразу всю массу уніятвъ настолько сблизить съ латинствомъ, что Холмскую епархію легко уже было превратить въ викаріатъ яновской латинской епископії. Для этой цѣли польскіе аристократы воспользовались тѣмъ, что въ Яновѣ надбужномъ, или подляскомъ, существовала съ 1818 г. латинская епископская кафедра съ викаріатомъ и съ семинаріей, специально устроенная для латинно-полонизаціи русскихъ уніятвъ. Епископомъ Яновскимъ, или Подляскимъ тогда былъ ревностный папистъ изъ ордена Капуциновъ Веніаминъ Шиманскій, вполне проникнутый духомъ и стремленіями польскихъ патріотовъ. Онъ-то съ 1857 г. намѣреваясь подчинить себѣ уніятвъ, наиболѣе воодушевилъ своихъ ксендзовъ вести миссію между уніятами, — а уніятскихъ священниковъ первоначально старался задобрить и обморочить ласковымъ обращеніемъ съ ними и фарисейскою предупредительностію, такъ что многіе волей-неволей должны были скрѣпя сердце смотрѣть на то, какъ похищаютъ ихъ овечегъ, другіе же (напр. Боярскій) хотя и жаловались ему на его ксендзовъ, но, разумѣется, не получали отъ него никакого удовлетворенія. — Но вотъ бискупъ Веніаминъ въ 1859 г. вознамѣрился устроить миссію на Подлясьи, съ тѣмъ, что бы его миссіонеры капуцины

¹⁾ Тогда эти дни имѣли не столько религиозный, сколько политическій характеръ: *ojezyczna niesie krzyż Pański*, говорили тогда нахлынувшіе къ намъ изъ за границы подстрекатели здѣшняго мирнаго населенія.

собирали народъ, совершали крестные ходы проповѣдывали, принимали къ исповѣди и вписывали въ общество трезвости (такъ предположено было подготавливать крестьянъ къ бунту). Тогда одинъ изъ священниковъ, жившій близъ Янова, изъ числа извѣстныхъ 20, опасаясь, чтобы его прихожане, отправившись по сосѣдству на такую миссію, не были на исповѣди совращены въ латинство, прислалъ на имя архіеп. Варшавскаго Арсенія письмо (подписанное *karłan unicki i prawdziwy Rusin*), въ которомъ умоляетъ преосвященнаго предстательствовать предъ Директоромъ Правительственной Коммисіи Мухановымъ, чтобы онъ не давалъ разрѣшенія на отправленіе миссіи въ Яновъ и вообще гдѣ есть уніаты. — „Если преосвящ. епископъ подляскій, остроумно замѣчаетъ уніатскій священникъ-руспинъ, пламенѣетъ столь великою ревностью къ распространенію вѣры Христовой; то пусть онъ со своими Капуцинами обратится къ языческимъ еще народамъ Африки или Америки: тамъ онъ заслужитъ себѣ вѣнецъ славы и получить вѣчное воздаяніе отъ Бога, или пусть отправится въ тѣ Европейскія страны гдѣ 300 лѣтъ назадъ процвѣтало католичество, а теперь господствуетъ лютеранство или цвингліанство, — пусть такихъ возвращаетъ на лоно римской церкви, а не уніатовъ, которые отъ начала озаренія ихъ свѣтомъ Евангелія никогда не были римлянами.“ — Такъ какъ преосв. Арсеній получилъ и изъ Холма частныя свѣдѣнія о гибели, грозящей уніи; то при удобномъ случаѣ, онъ поручилъ довѣреннымъ своимъ лицамъ убѣдиться на мѣстѣ въ справедливости всѣхъ дошедшихъ до него свѣдѣній о бѣдственномъ положеніи уніи. Указанныя лица, проѣзжая чрезъ мѣста, населенныя уніатами, тщательно собирали свѣдѣнія и отъ уніатовъ и отъ православныхъ и свои наблюденія записали въ дневникъ. Изъ этихъ наблюденій оказалось, что унія дѣйствительно находилась тогда на краю гибели и отъ своихъ и отъ чужихъ, — что, по энергическому выраженію дневника, „ее хотятъ втоптать въ латинскіе костелы — епископъ уніатскій и высшіе уніатскіе духовные сановники“. Изъ того же дневника видно, что бискупу Веніамину, не смотря на вышеупомянутое предостереженіе со стороны блага уніатскаго духовенства, не только удалось открыть въ Яновѣ миссію, но и при содѣйствіи графини Августовой Потоцкой, имѣвшей тогда огромное вліяніе въ самыхъ высокихъ правительственныхъ сферахъ въ Петербургѣ, еп. Веніаминъ получилъ изъ Рима — отъ самаго Пія IX мощи мученика Виктора и исходатайствовалъ у правительства разрѣшеніе на торжественное перенесеніе или вѣриѣ перевезеніе упомянутыхъ мощей изъ варшавскаго монастыря капуциновъ въ м. Яновъ. — Торжество это устроено было ближайшимъ образомъ для совращенія уніатскаго населенія Подлясья; но

латино-поляки простирали свои виды и на Литовскую епархію, гдѣ тоже готовилось революціонное движеніе, и патриотамъ желательно было залучить въ свою пользу мѣщанъ и крестьянъ западнаго края; намъ извѣстно, что агенты жонда и бис. Веніамина ходили по городамъ и мѣстечкамъ Брестскаго, Бѣльскаго и другихъ уѣздовъ Грод. губерніи и провозглашали о появленіи чудотворныхъ мощей св. Виктора, и имъ удалось даже привлечь нѣсколько сотенъ богомольцевъ, изъ коихъ нѣсколько десятковъ въ м. Клецеляхъ совращено въ латинство, о чемъ дѣло хранится въ Литовской консисторіи. (По поводу этого дѣла, правительству стали ясны продѣлки еп. Веніамина съ мощами; но имъ положенъ былъ конецъ едва въ 1866 г.).

Словомъ, подъ видомъ религіознаго паломничества и торжества хотѣли для подпольныхъ цѣлей польской sprawy объединить все Подлясье, навязавъ ему святаго, который получилъ отъ папы тенденціозное имя „побѣдителя“ (Victor) конечно москалей и схизмы. Понятно, что перевезеніе мощей мнимаго святаго латино-поляки устроили съ неимоверною торжественностію. Прежде всего еп. Веніаминъ позаботился, чтобы ксендзы какъ въ предѣлахъ его епархіи, такъ и въ Люблинской, — въ проповѣдяхъ заблаговременно подготовили народъ къ этому торжеству, и вотъ что рассказывали въ м. Гарволинѣ, а потомъ въ с. Хотинѣ мѣстные крестьяне — со словъ проповѣди ксендза — о мощахъ Виктора. „Мощи эти открыты св. отцомъ по слѣдующему поводу: имѣла быть война (въ 1858 г. — Итальянская кампанія?); король писалъ св. отцу, что хотятъ воевать; а св. отецъ отвѣчалъ, чтобы немного подождали, пока онъ сдѣлаетъ люстрацію (осмотръ) гробовъ; и вотъ при этой люстраціи и найдено въ одномъ гробу нетлѣнное тѣло и притомъ такъ, какъ бы тѣло вчера только умершаго человѣка; на гробовой доскѣ найдена надпись, что это св. мученикъ Викторъ, замученный Пальмою (?) 1608 л. назадъ, что родился онъ именно въ Яновѣ — въ Царствѣ Польскомъ и завѣщалъ перевезти себя на свою родину. Графиня Августова Потоцкая привезла эти мощи изъ Рима; теперь они въ Варшавѣ, въ монастырѣ оо. капуциновъ, а на дняхъ перенесены будутъ однимъ ксендзомъ въ Яновъ въ богатоустроенной Потоцкими гробницѣ; самъ бискупъ съ викаріемъ своимъ и всѣмъ духовенствомъ епархіи будетъ ихъ сопровождать, а народъ съ иконами, хоругвями, свѣчами будетъ предшествовать и сопутствовать имъ“.

„Къ этому торжественному перенесенію приглашается всякій — для спасенія души своей, и кто пойдетъ на эту церемонію, тотъ получитъ полный отпущъ. Изъ каждаго прихода, изъ всѣхъ костеловъ, какіе только находятся на разстояніи пяти и болѣе миль по ту и другую сторону пути, духовенство,

народъ съ иконами, хоругвями, возженными свѣчами процессіонально отправятся на извѣстные пункты пути, по указанію начальства ¹⁾, и тамъ будутъ встрѣчать, а потомъ и далѣе сопровождать мощи до Янова; на пути будутъ двѣ станціи въ Сѣдльцахъ и Збучинѣ; здѣсь мощи будутъ стоять по нѣсколькимъ дней, чтобы всѣмъ и каждому дать время — воздать мощамъ благоговѣнное поклоненіе; на этихъ станціяхъ мощи будутъ открываемы, и кто удостоится ихъ видѣть, тотъ все равно (?) *кажъ бы удостоился причастія св. Таинъ.* Если кто далъ обѣтъ идти въ Ченстоховъ, — тотъ пусть лучше идетъ вмѣсто того на эту церемонію, и это будетъ гораздо спасительнѣе“ и т. д.

Въ такомъ же родѣ вѣсть объ этомъ торжествѣ разносила по городамъ и весямъ уніятскимъ и православному многочисленнымъ сестрицы разныхъ полумонашескихъ и полусвѣтскихъ корпорацій, издавна заведенныхъ и тогда возникшихъ стараніями польскихъ панъ въ Бѣлѣ, Яновѣ, въ Радинскомъ уѣздѣ — іосафатовъ, терціарокъ, фелиціанокъ и т. п. Наконецъ, латинское духовенство не брезгало пользоваться услугами нищихъ, бродягъ и праздношатающихся, увѣщанныхъ разными латинскими реликвіями и святостями ²⁾: понятно, что вѣсть о мощахъ Виктора быстро разнеслась такими путями повсюду. Стеченіе народа на это торжество было столь велико, что задолго еще до назначеннаго дня, помѣщенія въ Яновѣ и его окрестностяхъ были наняты и не только въ хатахъ, но и въ столахъ, и многіе, собиравшіеся въ Яновъ изъ за Буга, изъ опасенія не найти болѣе помѣщенія для себя, забирали съ собою палатки, чтобы расположиться на полѣ. — Для торжественнаго несенія мощей чрезъ уніятскія мѣстности латино-польскимъ духовенствомъ назначенъ былъ день, не безъ особаго конечно намѣренія, въ величайшій праздникъ христіанскій, чествуемый уніятами особо отъ латинянъ, Пятидесятницы (по русскому календарю) 21 мая. Не мѣшаетъ имѣть въ виду, что вообще важнѣйшія латино-польскія отпусовыя праздненства назначались въ костелахъ холмской епархіи на дни

¹⁾ Войты гмины получили отъ своего начальства распоряженіе для обнародованія крестьянамъ, гдѣ и какъ они должны встрѣчать мощи Виктора.

²⁾ Какъ не брезгуетъ ими оно и теперь, распространяя въ народѣ слухи напр. какъ чудотворныя иконы изъ церквей въ воссоединенныхъ приходахъ перешли въ латинскіе костелы. Такъ напр. рассказывали намъ крестьяне Гродненской губерніи, пограничные съ нашей епархіей, что когда Годышевскій приходъ воссоединенъ былъ съ православіемъ; то какіе то нищіе разглашали между крестьянами Грод. губ., посѣщавшими Годышевъ, что чудотворной иконы будто бы уже нѣтъ въ Годышевской церкви, что она перешла въ Пекуты, въ костелъ, что самая церковь въ Годышевѣ будто бы сгорѣла. Всѣ эти басни распространялись съ цѣлію — отвлечь крестьянъ отъ намѣренія идти на богомоліе въ Годышевъ. Тоже говорятъ и о Лѣснянской иконѣ.

важнѣйшихъ праздниковъ уніятской церкви; напр.: въ день Воздвиженія креста Господня совершалось торжество въ Лѣснѣ и т. под. Понятно, что крестьяне столь религіозные и пріученные латино-польскими агентами къ отпущамъ, массами устремлялись въ эти латино-польскіе притоны пропаганды, а церкви уніятскія оставались пусты. Такимъ путемъ мало по малу уніятское населеніе отвыкало отъ своихъ церквей и своихъ праздниковъ и олатинивалось, усвояло себѣ польскія пѣсни набожныя а съ ними и польскую рѣчь и злой духъ латино-польскаго фанатизма виѣдрялся болѣе и болѣе въ души простыхъ русскихъ крестьянъ. Торжество перенесенія мощей удалось какъ нельзя болѣе: польская магнатерія присутствовала во всемъ блескѣ, — ксендзы со всей Варшавы и со всей тогдашней губерніи Люблинской и даже изъ за Буга участвовали въ церемоніи. Въ Сѣдльцахъ и другихъ мѣстахъ стоянокъ, совершалось торжественное богослуженіе, говорились проповѣди не только въ костелахъ, но на улицахъ, площадяхъ, кладбищахъ ¹⁾ гдѣ только собирались значительныя группы народа. Уніаты сотнями совращались въ латинство на исповѣди, при чемъ, какъ выяснялось послѣ на судѣ, *съ нихъ патеры брали торжественную присягу*, которую такъ трудно нарушить нашему простолюдину, что они не возвратятся болѣе въ унію и пребудутъ истинными католиками. Въ одномъ напр. Яновѣ, въ первый день миссіи — совращено 180 человекъ уніатовъ. Попалось въ эту ловушку не мало и православныхъ изъ за Буга.

Къ торжеству перенесенія отпечатана была брошюра о мученичествѣ св. Виктора, а также и *pieśń do św. Wiktora*, въ которой онъ называется *patronem podlaskiej ziemi* и испрашивается у него между прочими благами — чтобы между жителями Подлясы *wszelka niezgoda ustała!* Это прошеніе къ Виктору было не пустою фразой: рѣшительныя мѣры латино-поляковъ къ совращенію уніатовъ и къ подчиненію всей Холмской епархіи епис. Подлясскому по смерти еп. Терашкевича, которому тогда доктора прописали нѣсколько недѣль жизни, — привели въ крайнее смущеніе благомыслящихъ уніятскихъ священниковъ, которымъ грозила опасность остаться пастырями безъ стада и безъ своего архипастыря и которые вовсе не намѣрены были переходить въ латинство...

¹⁾ Проповѣди на кладбищахъ агенты Шиманскаго приносили еще съ собою, эффектною (во вкусѣ Пія IX) церемонію: они поднимались на заранѣ устроенную изъ человѣческихъ череповъ эстраду и оттуда, потрясая черепомъ, гремѣли проклятіями схизмѣ, москалямъ. Народъ, особенно женщины, не понимавшій смысла рѣчи, уже въ виду только черепа и отъ воплей оратора, падалъ ницъ, стоналъ и рыдалъ въ религіозномъ изступленіи....

(Окончаніе будетъ).

Князь В. А. Черкасскій и холмскіе греко-уніяты.

(Продолженіе *).

IV.

Мѣры противъ совращенія уніатовъ въ латинство.

Исполнители подготавливая дальнѣйшія мѣры противъ совращеній въ латинство, кн. Черкасскій, для ближайшаго ознакомленія съ міромъ совращенныхъ и съ способами возвращенія ихъ въ родную церковь, потребовалъ отъ административныхъ и духовныхъ властей свѣдѣній о наличномъ числѣ совращенныхъ съ 1840 года и распорядился, дабы уніатскіе благочинные собрали на мѣстѣ, въ присутствіи латинскихъ приходскихъ ксендзовъ, свѣдѣнія какъ о количествѣ совращенныхъ, такъ и о мѣстныхъ и частныхъ причинахъ переходовъ въ латинство. Комисіи (въ началѣ 1865 года) не привели ни къ какимъ положительнымъ даннымъ. Совращенные или уклонялись отъ всякихъ показаній, или твердили, что они перешли въ латинство по собственной волѣ, никѣмъ не подуцаемые, или давали совершенно ложныя показанія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Яновѣ) производили шумъ, дерзко отказывались прибыть въ комисію и наносили оскорбленія бывшимъ своимъ собратьямъ по вѣрѣ, дававшимъ о нихъ справедливыя показанія. Эти послѣдніе простодушно жаловались, что совращенные не плотятъ складокъ на содержаніе уніатскихъ училищъ и на нужды церквей и пользуются большею частію свободою отъ этихъ расходовъ на католическія училища и костелы, тогда какъ съ каждымъ новымъ совращеніемъ для уніатскаго общества увеличивается тяжесть этихъ расходовъ. Приходское греко-уніатское духовенство вынесло изъ этихъ комисій только сожалѣніе о прекращеніи штрафовъ съ совращенныхъ въ пользу церквей и уніатскихъ училищъ, да робко и глухо высказывалось за оштрафованіе ксендзовъ совратителей. Номинатъ Каливскій въ донесеніи своемъ кн. Черкасскому по тому же дѣлу, отъ 14 февр. 1865 г., писалъ уклончиво, что необходимо 1) подтвердить всѣ прежнія постановленія, обеспечивающія права и привилегіи уніатской церкви, и 2) оказывать покровительство уніатамъ на основаніи Высочайшаго указа отъ 6-го марта 1817 года, возлагающаго на правительственную комисію внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ обязанность наблюдать за римско-католическимъ духовенствомъ и рѣшать возникающіе между разными духовенствами споры.

Но если эти комисіи сами не пришли ни къ какимъ положительнымъ и благодѣтельнымъ выводамъ,

то онѣ послужили кн. Черкасскому богатымъ матеріаломъ для соображеній о „коренныхъ и органическихъ причинахъ” совращеній и о мѣрахъ противъ этого зла. Печальное положеніе греко-уніатовъ, опутанныхъ сѣтями латинства, доведено было до свѣдѣнія Государя Императора. Отъ 13 мая 1865 года министръ Статсъ-секретарь царства польскаго Н. А. Милютинъ сообщилъ Намѣстнику гр. Бергу Высочайшее повелѣніе принять мѣры къ достиженію „полнаго огражденія” уніатовъ противъ происковъ римской пропаганды.

Между тѣмъ люблинскій губернаторъ представилъ отъ 29 нояб. 1865 г. вѣдомости о греко-уніатахъ совращенныхъ въ латинство съ 1840 года. По этимъ вѣдомостямъ совращенныхъ считалось 2297 душъ. „Само собою разумѣется, замѣчаетъ кн. Черкасскій въ указанномъ нами циркулярѣ своемъ, что цифра эта относится лишь до тѣхъ лицъ, о совращеніи коихъ завязались официальнымъ путемъ дѣла. Сколько же греко-уніатовъ совращено въ католицизмъ негласно, объ этомъ трудно составить себѣ даже приближительное понятіе. Замѣчательно однако, что по свѣдѣніямъ за 1860 годъ считалось въ царствѣ греко-уніатовъ только 218,928, между тѣмъ какъ въ 1838 г. считалось ихъ по тѣмъ же официальнымъ отчетамъ 220,293 души. Въ тоже самое время число лицъ римско-католическаго исповѣданія, показанное въ 1838 году въ 3,394,766 душъ, возрасло въ теченіи того же періода на 10% и, по свѣдѣніямъ за 1860 г., показано въ 3,708,219 душъ.”

Среди этихъ заботъ кн. Черкасскій не упустилъ изъ виду главнаго центра латинской пропаганды въ предѣлахъ холмской епархіи—яновекой латинской кафедрѣ и главнаго двигателя совращеній послѣдняго времени епископа Шиманскаго. Въ мартѣ 1865 года, по поводу сообщеній о латинскихъ обычаяхъ уніатовъ Подлясья, онъ писалъ генералъ-полицеймейстеру между прочимъ: „главнымъ двигателемъ (латинской пропаганды въ этой мѣстности) былъ и есть подляскій епископъ Шиманскій... Считаю болѣе соответственнымъ и дѣйствительнымъ начать дѣло съ самаго источника и двигателя этой пропаганды, я признаю нужнымъ прежде всего принять мѣры противъ главнаго виновника всего зла, епископа Шиманскаго, дѣйствующаго совмѣстно съ своимъ управленіемъ въ средѣ сплошнаго уніатскаго населенія и издавна направляющаго противъ уніатовъ всевозможныя усилія. По словесному докладу о томъ Его Сіятельству графу Намѣстнику, я уже отнесся къ начальнику военнаго сѣдлецкаго отдѣла о собраніи свѣдѣній на счетъ возможности перемѣщенія подляскаго епископа съ его управленіемъ и съ семинаріею изъ Янова въ другой какой нибудь городъ, чтобы, съ одной стороны, избавить уніатовъ отъ его близкаго и вред-

*) См. № 9, 10, 11, 12, 16 и 18 Вѣстника.

наго вліянія, съ другой учредить за нимъ и его епархіяльнымъ управленіемъ бдительный надзоръ. Съ удаленіемъ Шиманскаго изъ мѣстности, наиболѣе подпавшей вліянію руководимой имъ пропаганды, ослабѣть и самая эта пропаганда, утратить главную свою поддержку и разныя латинскія нововведенія, вторгнувшіяся въ уніятскія церкви и приходы“.

Однако Шиманскій мало обращалъ вниманія на новое направленіе дѣлъ въ холмскомъ краѣ и на то, что правительству достаточно извѣстны какъ и религіозная пропаганда его, такъ и участіе его съ своимъ управленіемъ въ бывшемъ мятежѣ. Онъ явно стремился къ тому, чтобы поддержать и укрѣпить въ уніятахъ влеченіе къ костеламъ, поколебленное закрытіемъ монастырей. Въ іюнѣ 1865 года онъ предпринялъ осмотръ своей епархіи. Онъ началъ его съ сѣверной части Подлясья между Яновомъ и Соколовомъ, гдѣ за рѣдкимъ исключеніемъ силошь находятся поселенія и приходы уніятскіе и гдѣ наиболѣе происходило въ послѣдніе годы совращеній. Въ первыхъ же расположенныхъ на пути уніятскихъ приходахъ появились агенты, внушавшіе народу, что нужно достойно отблагодарить епископа за посѣщеніе и съ честью встрѣтить и проводить его. Опытные агенты умѣли возбудить уніятское населеніе. Не смотря на самую горячую пору полевыхъ работъ, уніятскіе парни принялись чистить своихъ лошадокъ, приготавливать чистыя рубахи, новыя свитки и шапки; женщины собирали цвѣты и ленты и убрали ими и парней и лошадокъ ихъ; составлялся огромный разукрашенный эскортъ, иногда изъ ста и болѣе ѣздоковъ, съ знаменами и значками, который встрѣчалъ и провожалъ епископа отъ прихода къ приходу. Триумфальное шествіе епископа не прерывалось до г. Соколова. По пути онъ посѣщалъ уніятскія церкви, гдѣ „добрые уніаты“ встрѣчали его рѣчами, служили съ нимъ. Епископъ благодарилъ всѣхъ за сердечный пріемъ, убѣждалъ священниковъ забыть прежніе споры, а народъ увѣщевалъ твердо стоять за „единство“ съ римскою церковію. Въ Соколовѣ однако застало его распоряженіе, исходатайствованное кн. Черкасскимъ, немедленно возвратиться въ свою катедру и не выѣзжать въ епархію безъ особаго каждый разъ разрѣшенія правительственной власти. Тѣмъ не менѣе впечатленіе этого объѣзда на уніятскій народъ было громадное. По всей сѣверной части Подлясья снова поднялись пилигримства уніятвъ въ костелы; ксендзы внушали народу взглядъ на Шиманскаго, какъ на епископа обоихъ исповѣданій; стало крайне затруднительнымъ открывать въ этой части Подлясья русскія училища для греко-уніятвъ.

Послѣ этого объѣзда, въ особенности послѣ болѣе тщательнаго разслѣдованія поведенія Шиманскаго и его управленія въ теченіи бывшаго мятежа, кн. Чер-

касскій измѣнилъ первоначальную свою рѣшимость перенести яновскую катедру въ ту часть Подлясья, которая силошь заселена католиками, и приступилъ къ ходатайству о закрытіи подляской катедры и семинаріи и объ удаленіи Шиманскаго изъ предѣловъ холмской епархіи и отъ дѣлъ. Однако болѣе года потребовалось настойчивости для удовлетворенія этого ходатайства. Связи съ первыми аристократическими фамиліями Царства Польскаго, поддержка со стороны архіепископа познанскаго графа Ледоховскаго, авторитетъ среди народа, природная энергія и умъ давали ему надежды на будущее. Въ теченіе слѣдующей зимы онъ смѣло агитировалъ въ пользу безусловнаго допущенія латинскихъ ксендзовъ къ преподаванію закона Божія въ тѣхъ сельскихъ училищахъ, въ которыхъ имѣлись ученики католическаго исповѣданія, а равно и къ посѣщенію ксендзами этихъ училищъ во всякое время. Тѣмъ не менѣе ходъ дѣла о закрытіи подляской епархіи, о которомъ онъ имѣлъ возможность знать, поколебалъ его бодрость. Онъ рѣшился наконецъ на уступки. Отъ 6-го (18) апрѣля 1866 года кн. Черкасскій настойчиво предложилъ ему отказаться¹⁾ отъ знаменитаго своего окружнаго посланія отъ 31 мая 1862 года. Отъ 21 апрѣля (3 мая) 1866 года, Шиманскій разослалъ по своей епархіи слѣдующее посланіе: „Веніаминъ-Петръ-Павелъ Шиманскій, Божіимъ милосердіемъ и милостію апостольскаго престола Епископъ подляской епархіи. Всему духовенству архиепископской привѣтъ и благословеніе. Извѣстно вамъ, любезнѣйшіе во Христѣ братья, что для прекращенія недоразумѣній, возникшихъ между сынами единой матери—св. Церкви, духовными лицами греко-уніятскаго и латинскаго обрядовъ, мы издали папское посланіе отъ 31 мая 1862 года. Въ послѣдствіи, во время бытности нашей въ Холмѣ, получивъ объясненія отъ покойнаго епископа Терашкевича и отъ состоящаго при немъ высшаго кафедральнаго холмскаго духовенства, что въ этомъ посланіи мы привели доказательства изъ апостольскихъ буллъ, изданныхъ въ разныя времена для послѣдователей восточной Церкви, соединенныхъ съ Церковію римскою, но не относящихся (буллъ) къ здѣшнимъ греко-уніятамъ, мы имѣли намѣреніе исправить эти ошибки и обѣщали тому же покойному епископу сдѣлать это немедленно по полученіи отъ него категорическаго опроверженія этихъ ошибокъ. Возникшія скоро послѣ нашего личнаго объ-

¹⁾ По смыслу капитульныхъ католическихъ статутовъ, распоряженіе, сдѣланное въ епархіи епископомъ, теряетъ свою силу только послѣ отпѣны его этимъ самимъ епископомъ, кромѣ случая смерти или перемѣщенія его на другую катедру. Отпѣна распоряженія его другимъ лицомъ или правительствомъ не имѣетъ для духовенства никакой силы.

„ясненія съ покойнымъ епископомъ Терашкевичемъ „замѣшательства въ краѣ не дозволили намъ исполнить эту обязанность. Нынѣ же, исполняя распоряженіе Его Сіятельства, главнаго директора—предсѣдательствующаго въ правительственной комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, объявленное окончательно въ отзывѣ отъ 18 апрѣля с. г. за № 12,712 (526), не ожидал пока будемъ въ состояніи объявить вамъ подробно, въ чемъ заключаются ошибки посланія нашего отъ 31 мая 1862 г., свидѣтельствуемъ и объявляемъ вамъ настоящимъ нашимъ посланіемъ, что „сказанное посланіе не имѣетъ обязательной силы“.

Вслѣдъ за этимъ публичнымъ, хотя и лукавымъ самообличеніемъ со стороны главнаго двигателя латинской пропаганды въ средѣ уніатовъ, кн. Черкасскій призналъ благовременнымъ приступить къ рѣшительному измѣненію бытовыхъ отношеній латинства къ уніи и тѣмъ самымъ ввести въ должные предѣлы церковное общеніе самихъ греко-уніатовъ съ латинскою церковію. Испросивъ согласіе Намѣстника царства, онъ разослалъ, 11 мая 1866 г., циркуляръ ко всѣмъ административнымъ, римско-католическимъ и греко-уніатскимъ духовнымъ властямъ, въ которомъ, подробно изложивъ ходъ дѣла о совращеніяхъ съ 1812 года, изыскивая „коренныя и органическія причины“ этого зла, и находя ихъ главнымъ образомъ въ бытовыхъ отношеніяхъ латинства къ уніи, онъ говоритъ: „Дѣло латинской пропаганды до сихъ поръ продолжалось итти успѣшно главнымъ образомъ потому, что при малочисленности греко-уніатскаго духовенства и разбросанности греко-уніатскихъ приходоу, и подъ вліяніемъ искусно поддерживаемой римскимъ дворомъ теоріи полнаго единства и безразличія между обѣими церквами и іерархіями, латинское духовенство невозбранно пользуется полнѣйшею свободою доступа въ греко-уніатскіе приходы и церкви. Такимъ образомъ въ недавнее время одинъ изъ латинскихъ епископовъ не только посѣщалъ греко-уніатскія церкви, но даже, сколько извѣстно, въ одной изъ нихъ (въ м. Липскѣ) освятилъ чашу для св. евхаристіи; съ своей стороны, латинскіе ксендзы пользуются правомъ невозбранно служить во всѣхъ греко-уніатскихъ храмахъ, чрезъ что постепенно привлекаютъ греко-уніатское населеніе къ своимъ проповѣдьямъ, праздникамъ и обрядамъ, приучаютъ взрослыхъ къ принесенію имъ исповѣди и принятію отъ нихъ причастія, а равно невозбранно преподаютъ младенцамъ св. крещеніе, причемъ всѣхъ таковыхъ, однажды къ нимъ обратившихся, записываютъ въ свои метрическія книги, увѣряя ихъ, что они римскіе католики, а затѣмъ искусно пользуются всѣми означенными случаями, чтобы вносить для своей цѣли въ среду греко-уніатскаго населенія чувство подозрѣнія и недовѣрія къ правительству“. Упомянувъ за симъ о посланіи

епископа Шиманскаго отъ 31 мая 1862 г., какъ о самомъ важномъ примѣрѣ описанныхъ стараній латинскаго духовенства, кн. Черкасскій говоритъ, что для прекращенія всѣхъ этихъ отношеній латинскаго духовенства къ уніатамъ, Намѣстникъ Царства Польскаго согласно представленію его, постановилъ:

„1) Подтвердить римско-католическому духовенству епархій: люблинской, подляской, сейненской и варшавской какъ прежнее предписаніе правительственной комисіи народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ отъ 22 іюля 1823 года, такъ и распоряженія Намѣстника отъ 5 февраля 1838 г. за № 143 и 28 ноября 1840 г.; въ развитіе же сихъ распоряженій предписать латинскимъ епископамъ тѣхъ епархій, въ предѣлахъ которыхъ живутъ греко-уніаты, то есть подляскому, люблинскому, сейненскому и варшавскому, чтобы какъ они сами, такъ и подвѣдомственное имъ духовенство, не смѣшались ни въ какія дѣла греко-уніатской Церкви, не посѣщали церквей греко-уніатовъ, не отвлекали послѣднихъ отъ ихъ Церкви и священниковъ, не принимали греко-уніатовъ къ таинствамъ, какъ то: исповѣди, причастію, миропомазанію, крещенію и проч., не смѣли ни вписывать ихъ въ метрическія книги своихъ римско-католическихъ приходоу, ни выдавать имъ изъ оныхъ метрическія или иныя какія либо свидѣтельства. Вмѣстѣ съ симъ объявить вышесказанному духовенству, что въ случаѣ нарушенія имъ сего новаго предписанія, виновные будутъ подвергаемы какъ денежнымъ штрафамъ, такъ и другимъ административнымъ взысканіямъ“.

„2) Относительно перешедшихъ въ латинство безъ разрѣшенія римскаго двора прихожанъ греко-уніатовъ, принявъ во вниманіе незаконность этого перехода, ничѣмъ не оправдываемаго, приписать ихъ къ мѣстнымъ греко-уніатскимъ приходамъ, считать ихъ во всѣхъ гражданскихъ и церковныхъ актахъ греко-уніатами и признавать официально дѣйствительными лишь тѣ акты изъ состояній, церковныя свидѣтельства и т. п., кои составлены или выданы въ греко-уніатскихъ церквахъ, или греко-уніатскими священниками. Для сей послѣдней цѣли обязать духовныя начальства подлежащихъ римско-католическихъ епархій, а чрезъ оныя и римско-католическихъ ксендзовъ подлежащихъ приходоу, передать въ шестимѣсячный срокъ въ подлинникъ, или же сообщить посредствомъ засвидѣтельствованныхъ ими выписей, въ законныхъ копіяхъ, въ греко-уніатскія церкви по принадлежности, всѣ составленные до сихъ поръ римско-католическими священниками въ римско-католическихъ церквахъ акты состояній и другіе документы, относящіяся къ незаконно перешедшимъ въ латинство греко-уніатамъ“.

„3. Объявить недѣйствительнымъ окружное посланіе подляскаго епископа отъ 31 мая 1862 года, какъ противное обязательнымъ для греко-уніатовъ

польскихъ папскимъ булламъ и изданнымъ на основаніи оныхъ въ 1823, 1834 и 1840 г. тогдашнею правительственною комиссіею внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ къ предмѣстникамъ его распоряженіямъ, и притомъ, какъ изданное безъ вѣдома и разрѣшенія правительства“.

„4. Предписать холмскому епископу о сдѣланіи имъ распоряженія по своей епархіи, *чтобы греко-уніятское духовенство не допускало вмѣшательства латинскаго духовенства въ своихъ приходахъ и церквахъ*, чтобы, между прочимъ, греко-уніятскіе священники *ни въ какомъ случаѣ не дозволяли себѣ давать разрѣшенія латинскимъ ксендзамъ отправлять богослуженія и совершать таинства въ греко - уніятскихъ церквахъ*, и чтобы они доводили до свѣдѣнія правительства о всякомъ случаѣ вмѣшательства со стороны латинскихъ священниковъ. То же самое объявить всѣмъ греко - уніятскимъ священникамъ, чрезъ мѣстныхъ властей, съ предвареніемъ, что тѣ изъ нихъ, которые не будутъ въ точности выполнять означенное распоряженіе правительства, будутъ подвергаемы законнымъ взысканіямъ“.

„5. Предписать военнымъ и гражданскимъ властямъ люблинской, августовской и варшавской губерній имѣть строжайшій надзоръ за исполненіемъ вышеизложенныхъ распоряженій правительства“.

„6. За несоблюденіе римско-католическимъ и греко-уніятскимъ духовенствомъ вышесказанныхъ предписаній (на основаніи ст. 6 указа 6 марта 1817 года, опредѣляющей, что споры, какіе могли бы возникнуть между духовенствомъ римско-католическимъ и другихъ исповѣданій, разрѣшаетъ правительственная комиссія духовныхъ дѣлъ, и притомъ примѣнительно къ той власти, которая предоставлена этой комиссіи по монастырскимъ дѣламъ Высочайше утвержденными 22 ноября 1864 года Правилами о способахъ содержанія и порядкѣ управленія римско-католическихъ монастырей въ Царствѣ Польскомъ) предоставить правительственной комиссіи опредѣленіе съ виновныхъ лицъ обоихъ духовенствъ денежныхъ взысканій, съ тѣмъ:

„а) чтобы денежные взысканія могли быть ею налагаемы въ размѣрѣ *отъ 3 до 100 руб. на виновное лицо*“;

„б) чтобы всякое вообще взысканіе было налагаемо не иначе, какъ постановленіемъ, состоявшимся по заключенію мѣстнаго губернатора и по истребованіи въ опредѣленный срокъ мнѣнія епископа холмскаго и мѣстнаго римско-католическаго“.

„7. Денежныя взысканія, налагаемыя правительственною комиссіею на основаніи предыдущей статьи, должны быть обращаемы на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ лицамъ греко-уніятскаго духовенства“.

Въ томъ же году состоялось Высочайшее повелѣ-

ніе объ упраздненіи въ гор. Яновѣ епископской каедръ и семинаріи и о присоединеніи подляской римско-католической епархіи къ таковой же люблинской; еп. Шиманскій уволенъ отъ должности и поселенъ въ августовской губерніи.

При той энергіи, съ которою въ то время поддерживались всѣ правительственныя распоряженія въ отношеніи латинской пропаганды, распоряженіе кн. Черкаскаго отъ 11 мая 1866 г., полагая конецъ явнымъ совращеніямъ и прочное начало самобытности греко-уніятско йцеркви, давно утраченной ею въ холмской епархіи, открывало возможность постепенно преслѣдовать латинскую пропаганду и въ болѣе частныхъ случаяхъ изъ народнаго быта и порвать наконецъ послѣднія нити латинской сѣти, раскинутой надъ греко-уніятскимъ бытомъ. Таковъ напр. поставленный кн. Черкасскимъ на очереди вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ между уніятами и католиками, составлявшій узелъ многихъ случаевъ для вліянія латинскаго духовенства въ уніятскихъ семействахъ и для тайныхъ совращеній. По этому вопросу кн. Черкасскій собралъ было уже мнѣнія губернаторовъ и администратора холмской епархіи...

Безъ сомнѣнія, что какъ латинскіе пропагандисты, такъ и „добрые уніаты“ съ Калинскимъ во главѣ не могли спокойно перенести такого перелома во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ. Они пытались подвести эти отношенія подъ тѣ каноническія, даже догматическія основы, на которыя не простирается вліяніе правительства ¹⁾. Смѣлые нарушители распоряженія подверглись чувствительному штрафу по 6 статьѣ циркуляра, а Калинскій только самъ ускорилъ свою участь, давно угрожавшую ему (сосланъ 11 сент. того же года). Но большинство уніятскаго духовенства видѣло въ этомъ циркулярѣ настоящую эру новаго быта для цѣлаго холмскаго края. Такъ поняли его и благоразумнѣйшіе изъ латинскихъ ксендзовъ и не только прекратили прежнія отношенія свои къ уніи, указанныя въ циркулярѣ, но, предвидя неизбежность дальнѣйшаго развитія и частнѣйшаго приложенія положеній его, спѣшили немедленно покончить со всѣми остальными случаями своихъ отношеній къ уніатамъ. Такъ, администраторъ латин-

¹⁾ Между тѣмъ бреве папы Венедикта XIV, 1751 г. марта 29, дозволяетъ латинскимъ ксендзамъ отправлять латинскую мшу въ русскихъ уніятскихъ церквахъ, а русскимъ уніатамъ въ латинскихъ костелахъ литургію по своему обряду исключительно лишь въ томъ только случаѣ, когда имъ не представляется никакой возможности служить въ своихъ храмахъ. Замоискій же соборъ 1721 г. запрещаетъ уніятскимъ священникамъ совершать таинства латинскимъ прихожанамъ безъ дозволенія подлежащаго настоятеля. Ясно, что эти отношенія основаны на условіяхъ практическаго быта, а не на канонахъ и догматахъ.

скаго прихода *Пуци Сольской* (люблинской губерніи) священникъ Копицкій, по полученіи циркуляра отъ 11 мая, объявилъ своимъ прихожанамъ съ амвона (24 іюля 1866 г.) слѣдующее:

„Увѣдомляемъ прихожанъ нашихъ, именно же тѣхъ, кои состоятъ въ смѣшанномъ бракѣ съ лицами русскаго обряда, что отнынѣ“:

„1. Бракъ съ лицами русскаго обряда всегда будетъ совершаться въ церкви, а не въ костелѣ“;

„2. Дѣти, рожденныя въ смѣшанномъ бракѣ, какого бы ни были пола, имѣютъ быть крестимы въ церкви и воспитываемы по русскому обряду“;

„3. Всѣ женщины латинскаго обряда, состоящія въ бракѣ съ русскими, имѣютъ относиться за благословеніемъ, какъ по совершеніи брака, такъ и по разрѣшеніи отъ бремени, къ русскимъ священникамъ“;

„4. Всякія благословенія т. е. освященіе земель, строеній, помѣщеній, крестовъ, часовень, хлѣба, предъ св. Пасхою въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проживаютъ греко-уніаты, относятся къ обязанностямъ русскихъ священниковъ, хотябы таковыя затребованы были римско-католиками“.

„5. Торжественные праздники, посты лицами находящимися въ смѣшанномъ бракѣ имѣютъ быть соблюдаемы по старому стилю“.

„Увѣдомляя васъ о семъ, предупреждаемъ, что указанный порядокъ приводится въ дѣйствіе и потому, что, проживая на русской землѣ (мы должны знать, что) преимущество во всѣхъ отношеніяхъ принадлежитъ вѣроисповѣданію и священникамъ русскаго обряда“.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Разъясненіе новыхъ правилъ церковной отчетности.

а) Харьковская консисторія утвердила слѣдующія разъясненія этихъ „Правилъ“, предложенныя редакторомъ Харьков. Епар. Вѣд. прот. І. Чижевскимъ:

На основаніи 24 ст. Правиль, церковные старосты съ причтами, по истеченіи года, составляютъ изъ прихода-расходныхъ книгъ перечневыя вѣдомости о всѣхъ доходахъ и расходахъ по формѣ подъ лит. А и представляютъ благочинному въ шести экземплярахъ: три полныхъ, какъ напечатано въ формѣ, а три собственно о церковныхъ доходахъ и расходахъ¹⁾, т. е. только о тѣхъ, которые перечислены

¹⁾ Два для благочиннаго, два для представленія въ духовн. консисторію, а два для храненія въ церковныхъ архивахъ.

въ вѣдомости о приходѣ подъ лит. А, въ пунктѣ I, „Церковныя суммы“ въ шести статьяхъ и о расходѣ въ I же пунктъ въ семи статьяхъ¹⁾. Но въ послѣдніе три экземпляра, на основаніи той-же 24 ст., не слѣдуетъ вносить суммъ, записанныхъ по прихода-расходнымъ книгамъ—тѣхъ, кои перечислены въ ст. 2, подъ лит. З, т. е. пожертвованій, исключительно предназначенныхъ на постройку и на перестройку церкви, и сборовъ по просительнымъ книгамъ для той-же цѣли.

По полученіи отъ причтовъ вѣдомостей по формѣ подъ лит. А, благочинные, по тщательной повѣркѣ ихъ съ прихода-расходными книгами, на основаніи полного экземпляра составляютъ (ст. 25) вѣдомости по формамъ подъ лит. Б, В, Г и Д, выпуская обороты какъ по церковнымъ суммамъ, такъ и по капиталамъ причтовъ, въ томъ числѣ и расходъ на покупку церковныхъ свѣчъ и воску²⁾.

Въ вѣдомость подъ лит. Б вносится: 1) остатокъ отъ истекшаго года, наличными и билетами, однѣхъ только церковныхъ суммъ, и 2) приходъ суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году, вносится сообразно рубрикамъ, показаннымъ въ вѣдомости, за исключеніемъ капиталовъ, какъ наличныхъ, такъ и билетовъ, поступившихъ въ пользу причта. При этомъ въ рубрикѣ „чистой свѣчной прибыли“ слѣдуетъ показать чистую прибыль, полученную отъ продажи свѣчей и отъ платы за освѣщеніе церкви при бракахъ и погребеніяхъ, за вычетомъ расхода на покупку какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ. Сборы же по просительнымъ книгамъ причтятся къ рубрикѣ пожертвованій въ пользу мѣстной церкви, равно какъ и поступленія банковыми билетами причтятся къ той же рубрикѣ и показываются какъ наличныя деньги.

Въ вѣдомость подъ лит. В, на основаніи тѣхъ же полныхъ вѣдомостей подъ лит. А, вносятся расходы, произведенные собственно изъ церковныхъ суммъ отдѣльно по каждой церкви, сообразно рубрикамъ. При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ рубрикѣ „процентнаго сбора въ замѣнъ свѣчнаго дохода“ слѣдуетъ показывать ту сумму, которая записывается въ расходной книгѣ „отчислено на потребности учебной части духовнаго вѣдомства“³⁾. На основаніи 34-й ст. Правиль въ рубрику мелочныхъ расходовъ этой же вѣдомости В. вносятся и похищенные изъ церквей въ теченіе года суммы, по каждой церкви особо; а количество похищенныхъ изъ числа кошелевыхъ и кружечныхъ денегъ показывается также по каждой церкви особо, въ примѣчаніи къ вѣдомости, какъ по-

¹⁾ Въ вѣдомости лит. А, въ ст. III подъ рубрикою „переходящія суммы“ послѣ буквы *ж* слѣдуетъ прибавить букву *з*, подъ которую написать „въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ столько-то рублей“, т. е. тѣхъ, которые поступили приходомъ въ кружки, учрежденныя по указамъ Св. Синода отъ 11 (23) марта 1876 г. за № 398 и отъ 24 сентября (8 октября) того-же года, за № 1671, и отосланы въ С.-Петербургъ въ главное Управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ; въ расходѣ же эту сумму показать во 2 пун. III ст. въ числѣ прочихъ кружечныхъ сборовъ, переданныхъ благочинному.

²⁾ Въ томъ числѣ, на основаніи примѣч. къ ст. 8 Прав., и расходъ на покупку люстренныхъ свѣчъ (т. е. для паникадилъ и ставниковъ для подсвѣчниковъ).

³⁾ Сумма эта, по старой формѣ вѣдомостей, показывалась въ вѣдомости подъ лит. В. въ третьей рубрикѣ; а до 1871 г. въ расходную книгу записывалась такъ; „Внесено для храненія и приращенія на пользу церкви“.

казано и въ самой формѣ сей вѣдомости⁵⁾. Расходы же, произведенные изъ капиталовъ, принадлежащихъ причтамъ, въ эту вѣдомость не вносятся, такъ какъ приходъ и расходъ сихъ суммъ показывается въ вѣдомости подъ лит. Г, составление которой не требуетъ никакихъ разъясненій.—Расходъ на покупку свѣчъ, предназначенныхъ какъ для продажи такъ и покупаемыхъ для паникадилъ и ставниковъ для подъ свѣчниковъ, показывается *исключительно* только въ одной вѣдомости подъ лит. А. равно какъ и вырученная отъ продажи свѣчъ сумма показывается исключительно въ той же, подъ лит. А., вѣдомости; благочинные же, при составленіи вѣдомостей подъ лит. Б и В, не вносятъ ни выручки, полученной отъ продажи свѣчъ и платы за освѣщеніе церкви, ни расхода, употребленнаго на покупку сихъ свѣчъ.

Въ вѣдомость подъ лит. Д. въ первую рубрику вносятся тѣ пожертвованія, которыя поступили на содержаніе и украшеніе не мѣстныхъ приходскихъ, а иноепархіальныхъ, или заграничныхъ церквей. Вообще слѣдуетъ знать, что годовые отчеты по формамъ вѣдомостей А, Б, В, Г и Д должны быть составлены на точномъ основаніи приходо-расходныхъ книгъ, а потому и въ вѣдомости эти вносить тѣ только приходы и расходы суммъ, кои записаны въ сихъ книгахъ. А какъ суммы собираемыя въ пользу призираемыхъ лицъ, на основаніи примѣч. къ бук. а 4 ст. прав., вносятся въ особыя тетради и запискѣ въ церковныя книги не подлежатъ, то слѣдовательно онѣ не подлежатъ и внесенію въ рубрику „на вспоможеніе православному духовенству“ въ вѣдомость подъ лит. Д. (Харьк. Е. В.).

б) Астраханская консисторія, по вопросу одного благочиннаго о томъ, слѣдуетъ ли деньги, собираемыя въ кружки: на возстановленіе православія на Кавказѣ, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, на гробъ Господень, на сооруженіе и содержаніе церквей въ западныхъ губерніяхъ, на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской епархіи, на больныхъ и раненыхъ воиновъ и на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, — записывать въ новыя приходо-расходныя книги, или же по прежнему въ особыя книги, выдаваемые для сего благочинными, постановила, что деньги собираемыя въ означенныя кружки, на основаніи 4 ст. пункт. а) правилъ о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковно-шнуровыя книги должны быть вносимы въ новыя приходо-расходныя книги; особыя же тетради, въ которыя они записывались прежде, должны быть на будущее время оставлены вовсе, такъ какъ въ особыя тетради, согласно примѣчанію къ означенному пункту, записываются только сборы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и для мѣстныхъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ епархіи богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений (Астрах. Е. В. 1877 г. № 47).

⁵⁾ Какъ поступать съ тѣми суммами, кои послѣ похищенія возвращены обратно въ церковь, ясно сказано въ примѣч. къ ст. 34 Правилъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При редакціи журнала „Христіанское Чтеніе“ и у авторовъ, состоящихъ профессорами с.-петербургской духовной академіи, продаются слѣдующія книги:

1) **Исторія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ** (до начала настоящаго столѣтія). Соч. М. О. Кояловича. 1877 г. Въ 8 д. л., стр. XI и 400 Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 ф.

2) **Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію**. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

3) **Объ Апокрисисѣ Христофора Филалета**. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Распоряженіе холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства, по дѣлу поставленія во всеобщую извѣстность объ открытіи дѣйствій комитета для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ. — Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы комитета, для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, изъ капитала въ одинъ миліонъ рублей, пожертвованнаго московскими купеческими и биржевыми обществами.—Объявленія и извѣстія: 1) Телеграмма Государю Императору отъ генераль-адъютанта Тотлебена изъ Санъ-Стефано, отъ 8-го сентября; 2) Назначеніе на должность настоятеля Граевской таможенной церкви; 3) Перемѣщеніе священно-служителей; 4) Назначеніе на законоучительскую должность; 5) Рукоположеніе въ санъ священника; 6) О приходскихъ попечительствахъ при церквяхъ холмско-варшавской епархіи (продолженіе); 7) Списокъ учениковъ варшавскаго духовнаго училища, составленный на 1878/79 учебный годъ и утвержденный Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ. — **Отдѣлъ II.** Стремленіе уніатовъ бывшей холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковію съ 1837 — 1875 гг. (продолженіе). — Князь В. А. Черкасскій и холмскіе греко-уніаты (продолженіе). — Извѣстія и замѣтки: Разъясненіе новыхъ правилъ церковной отчетности. — **Приложеніе.**

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будилевичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 28 сентября 1878 года. — Цензоръ, воеводскій протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.