



1912
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 28-й.

5-го Іюля.

№ 28-й.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

22 іюня, безм. священникъ Владиміръ *Линевъ* назначенъ на діаконскій штатъ въ с. Любарку, Овручскаго уѣзда.

23 іюня, псаломщикъ Св. Іаковлевской г. Житомира церкви діаконъ Сергій *Палецкій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Почаевской Лавры Михаилъ *Хаинскій*.

24 іюня, священникъ с. Срибно, Дубенскаго уѣзда, Николай *Гапановичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ *Шеметило*.

25 іюня, священникъ Андрей *Шеметило*, переведенный было изъ с. Вел. Порска, Ковельскаго уѣзда, въ с. Задыбы, того же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ с. Вел. Порскѣ, а назначенный туда окончившій курсъ духовной семинаріи Стефанъ *Квятковскій* переведенъ въ с. Задыбы.

25 іюня, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ *Страшкевичъ* назначенъ священникомъ въ с. Глухи, Владиміровольнскаго уѣзда.

27 іюня, просфорня с. Левковичъ, Овручскаго уѣзда, Ольга *Москалевичъ* уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена б. просфорня Зиновія *Волковская*.

28 іюня, псаломщики с. Гориць, Новоград-вольнскаго уѣзда, Стефанъ *Рафальскій* и с. Меленець, того же уѣзда, Николай *Центеловичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 іюня, псаломщикъ с. Опарипсь, Кременецкаго уѣзда, Константинъ *Ленчевскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Овадно, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 89 дес.; прихожанъ 1499 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Пляшевой, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при

церкви 56 десятинъ; прихожанъ 1646 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Хмѣлевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 83 дес.; прихожанъ 1643 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Чижовкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 46 десят.; прихожанъ 1303 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Опарипсахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 1798 душъ; помѣщеніе есть.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Сѣнода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Опредѣленіемъ Св. Сѣнода, отъ 16-23 марта 1911 г., учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь поэтому, съ одной стороны, выразителемъ сознательной мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны,—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Сѣнода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными Епархіальными Комитетами и обще-епархіальными сѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчного дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Св. Сѣнодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семъ экземпляръ Инструкціи Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопрео-

священство, не изволите ли признать возможнымъ ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить Инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1870 г. опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9-16 декабря 1870 г. (П.С.З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою.

Владиміръ Саблеръ.

1 мая 1912 г. № 1580.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства: 20 іюня 1912 г. „Пропечатать. Архіепископъ Антоній“.

Утверждена опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ

Комитетъ передаются изъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: разработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о представленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей и проч.

Б) Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, русскаго и заграничнаго, его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизациа закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладона, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.

Сюда относятся вопросы: 1, о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2, о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широко закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3, о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ, и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4, объ организаціи агентуры на мѣстахъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5, о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6, изысканіе источ-

никовъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; с назначеніемъ премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелиннаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладона и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церковей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Ко-

митета, въ отношеніи ихъ приема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ, съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдующихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными, на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета, кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особаго указанія и кои, по ихъ особой важности, имѣютъ подписываться г. Директоромъ

Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направленныхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ,

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и пр. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку от-

дѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытомъ въ заводско свѣчномъ дѣлѣ. Членъ, представитель отъ Хозяйственнаго Управленія, назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

Объяснитель ая записка къ сей инструкціи будетъ пропечатана въ слѣдующемъ №.

Объ установленіи особаго наблюденія за сектами, приносящими явный ущербъ господствующей вѣрѣ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ Волынскому губернатору, что со времени восполнованія Высочайшихъ актовъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г., даровавшихъ вѣроисповѣдную свободу, въ числѣ прочихъ російскихъ гражданъ, и послѣдователямъ не воспрещенныхъ уголовнымъ закономъ сектъ, со стороны послѣднихъ систематически проявляется стремленіе къ использованию дарованныхъ благъ въ смыслѣ широкаго распространенія своихъ ученій среди православнаго населенія.

Не смотря на рядъ, разновременно изданныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженій, направленныхъ къ ограниченію нелегальныхъ проявленій сектантства, изъ разсмотрѣнія восходящихъ до министерства дѣлъ нельзя не придти къ убѣжденію, что наиболѣе жизнедѣтельны акты—бабтизмъ и адвентизмъ,—не только не пре-

кращають, но съ каждымъ годомъ все шире развиваютъ свои незаконнѣрныя посягательства на религіозныя убѣжденія непринадлежащихъ къ нему лицъ.

Такое направленіе дѣятельности сектантовъ подтверждается какъ офіціальными данными, такъ и собственнымъ признаніемъ сектантовъ, оглашаемыхъ во всеобщее свѣдѣніе на страницахъ издаваемыхъ ими печатныхъ органовъ.

Изъ періодически помѣщенныхъ въ этихъ изданіяхъ подробныхъ отчетовъ и описаній „работы“ громаднаго числа такъ называемыхъ благовѣстниковъ усматривается, что эти благовѣстники, кочуя изъ города въ городъ, изъ села въ село, повсемѣстно ведутъ открытую широкую пропаганду своего вѣроученія, устраиваютъ въ цѣляхъ искусственнаго оживленія сектантскаго движенія, многочисленныя, спеціально „призывныя“ собранія, организуютъ по собственному свидѣтельству и днемъ и ночью, съ такими же цѣлями „призыва“ бесѣды и не только со своими „братьями“ но и съ „приближающимися“, и даже противящимися, открываютъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, дѣтскія собранія, устраиваютъ подъ открытымъ небомъ, подъ видомъ якобы ритуала обрядности воднаго крещенія надъ новообращающимися, демонстративныя, привлекающія вниманіе постороннихъ лицъ сборища, ведутъ широкую такъ называемую „уличную миссію“ и въ результатъ, какъ показываютъ приводимые обычно „благовѣстниками“ въ отчетахъ цифровые итоги ихъ „работы“ сектантство, пользуясь невѣжествомъ и проистекающей отсюда неустойчивостью въ вопросахъ вѣры темной деревенской среды православнаго люда, пожинаетъ, въ явный ущербъ господствующей вѣрѣ, обильные плоды, въ лицѣ вербуемыхъ почти повсемѣстно, путемъ такой „работы“ новыхъ агентовъ.

Такая дѣятельность сектантовъ свидѣтельствуєтъ о стремленіи ихъ къ обходу какъ общихъ узаконеній, нормирующихъ соотвѣтственное государственнымъ интересамъ проявленіе религіозной жизни лицъ не принадлежащихъ къ православному исповѣданію, такъ и въ частности къ нарушенію правилъ преподанныхъ м. в. д. 4 октября 1910 г. о порядкѣ устройства сектантами ихъ молитвенныхъ и богослужебныхъ строеній, и къ созданію себѣ, такимъ образомъ, подъ прикрытіемъ ложно понимаемыхъ началъ свободы совѣсти, привилегированнаго положенія, какими не пользуются другія, уже издавна существующія въ государствѣ и закономъ признанныя исповѣданія.

Подобныя домогательства сектантовъ, не имѣя легальнаго за собой основанія, не могутъ быть терпимы.

Дѣйствующій законъ и правительственныя распоряженія широко отмежевали сектантству ту

область религіозныхъ проявленій, которая обуславливается существомъ дарованныхъ съ высоты Престола вѣроисповѣдныхъ правъ и въ этой области не можетъ быть допускаемо дальнѣйшее расширение установленныхъ закономъ границъ.

По этому на органахъ правительственной власти лежитъ обязанность, не стѣсняя предусмотрѣнной вышеприведенными Высочайшими актами свободы совѣсти, строго слѣдить за точнымъ соблюденіемъ сектантами всѣхъ дѣйствующихъ въ отношеніи ихъ правилъ, особенно-же распоряжений, нормирующихъ ихъ публично-религіозныя выступленія, отнюдь не допуская обхода или превратнаго толкованія изданныхъ по сему предмету узаконеній и основанныхъ на нихъ требованій правительственной власти.

Обращая на это особое вниманіе, министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ Волынскаго губернатора, въ случаяхъ нарушенія сектантами дѣйствующихъ въ отношеніи отправления ими ихъ вѣроученія законовъ и правилъ, привлекать виновныхъ къ законной отвѣтственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ ослабленія вреднаго вліянія на православное населеніе устраиваемыхъ сектантами молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ необходимымъ, чтобы мѣстныя власти: 1) установили особое наблюденіе за тѣмъ, чтобы при устройствѣ сектантами религіозныхъ собраній не было допускаемо никакихъ отступленій отъ регулирующихъ таковыя собранія правилъ 4 окт. 1910 г. и 2) съ особенною осмотрительностью разрѣшать сектантамъ предусмотр. п. 5 означенныхъ правилъ собранія по религіознымъ вопросамъ, не носящія характера молитвеннаго общенія, въ тѣхъ видахъ, чтобы собранія эти не могли быть использованы ихъ устроителями для пропаганды идей сектантства среди православныхъ.

За симъ, въ виду существующаго уже въ настоящее время почти двухлѣтняго опыта примѣненія правилъ 4 октября 1910 г., требуется отъ Волынскаго губернатора нынѣ же войти въ соображеніе вопроса, насколько правила эти, по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ представляются соотвѣтственными съ точки зрѣнія обезпеченія ограждаемыхъ государствомъ интересовъ православной церкви, и заключеніе и предположенія представить въ министерство.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію и руководству уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта и завѣдующихъ церковными школами.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го ноября 1903 года за № 5766, при статистиче-

скомъ отдѣлѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта учреждена постоянная выставка предметовъ по церковно-школьному дѣлу, съ цѣлью нагляднаго представленія результатовъ, достигнутыхъ со времени Высочайшаго утвержденія правилъ о школахъ церковно приходскихъ и грамоты.

На этой выставкѣ предположено помѣщать: 1) отчеты и статистическія данныя о церковныхъ школахъ Имперіи; 2) все, что даетъ понятіе объ обстановкѣ церковныхъ школъ, ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ: планы и фасады школьныхъ зданій, фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся и пр.; 3) все, что характеризуетъ успѣхи учащихся въ церковныхъ школахъ—письменные работы ихъ, опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, образцы черченія, рисованія, славянскаго полууставнаго письма, простѣйшіе землемѣрные планы, ремесленные и рукодѣльные произведенія; 4) учебники и учебныя руководства, принятые въ церковныхъ школахъ.

Въ 1905 году, въ виду затруднительности расположенія на постоянной выставкѣ предметовъ, представленныхъ изъ всѣхъ епархій Россійской Имперіи, г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода было разрѣшено раздѣлить епархій на три группы, съ установленіемъ для каждой группы епархій особаго срока представленія экспонатовъ, при чемъ епархія Волынская была отнесена тогда къ 1 группѣ.

Нынѣ, озабочиваясь пополненіемъ постоянной выставки новыми экспонатами, Статистическій Отдѣлъ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ принять мѣры къ тому, чтобы церковныя школы и церковно-школьные дѣятели озаботились въ наступающемъ учебномъ (1912—13) году высылкой пригодныхъ для постоянной выставки при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ предметовъ (или непосредственно, или чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ) въ Статистическій Отдѣлъ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ къ январю 1913 года.

При подготовленіи экспонатовъ на выставку необходимо имѣть въ виду руководственныя указанія, преподанныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ въ 1905 г. и отпечатанныя въ № 30 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за упомянутый годъ, а также руководственныя указанія къ подготовленію экспонатовъ выставки, одобренныя опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 24 ноября 1908 г. и разосланныя въ 1908 и 1909 г.г. во всѣ Епархіальные Училищные Совѣты (стр. 9—19).

Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

I.

Правленіе училища симъ объявляетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, что согласно журнальному опредѣленію Правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 28 Апр. 1912 года, за № 5105, слѣдующія воспитанницы уволены изъ училища вслѣдствіе упорнаго нежеланія ихъ родителей внести числящаяся за содержаніе въ училищѣ ихъ дочерей недоимки, не смотря на неоднократныя напоминанія объ уплатѣ таковыхъ: Марія Божовская 35 руб., Надежда Варницкая 35 руб., Марія Кошпяцкая 35 руб., Ольга Теокистовна Крыжановская 80 руб., Александра Левитская 50 р., Марія Максимовичъ 25 р., Неонила и Валентина Маньковскія 63 р. 53 к., Лидія и Елена Синеуцкія 107 руб. 50 коп. и Елена Струмѣнская 30 руб.

За окончившими курсъ—наукъ въ училищѣ въ текущемъ году числится тоже недоимки за содержаніе: Валентины Александровичъ 40 руб. и Анны Малишевской 10 руб.

Уволенные воспитанницы могутъ быть приняты вновь въ училище по прошенію, предварительно уплативъ числящуюся за ними недоимку и впередъ за новое полугодіе сполна всю сумму за содержаніе въ училищѣ.

II.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что согласно журнальному опредѣленію Правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 15-го іюня с. г. за № 260, переэкзаменовки воспитанницамъ училища и пріемные экзамены для поступающихъ во 2 и послѣдующіе классы училища будутъ произведены 27 августа съ 9 час. утра; пріемные экзамены для поступающихъ въ 1 классъ училища назначаются на 31 августа и 1 сентября. Общій сѣздъ воспитанницъ въ училище послѣ каникулъ назначается на 2 сентября, а 3 сентября начало занятій—уроки полностью.

Желающіе опредѣлить своихъ дочерей въ училище должны заблаговременно подать о томъ прошенія съ приложеніемъ метрической выписи (съ маркой) о рожденіи и крещеніи (Правленіе училища проситъ обозначать на прошеніи точный адресъ и тотъ благочиннической округъ, въ которомъ служить проситель). Прошенія, о принятіи на казенное содержаніе должны быть подаваемы отдѣльно отъ прошеній о принятіи въ училище, но одновременно съ ними. (Къ прошенію должно быть приложено удостовѣреніе отъ благочиннаго о семейномъ положеніи просителя). Равно и всѣ воспитанницы училища, состоявшія на казенномъ содержаніи, исключая сиротъ, должны вновь подать прошенія объ оставленіи ихъ на таковомъ

содержаніи, съ приложеніемъ благочинническихъ удостовѣреній объ ихъ семейномъ положеніи.

Всѣ воспитанницы училища помѣщаются въ общежитіи съ платой за содержаніе въ годъ поступленія въ училище 160 руб., а въ послѣдующіе годы—по 130 рублей. Плата вносится непременно по полугодіямъ впередъ. Первый взносъ въ августѣ, а за второе полугодіе плата вносится не позже 10 января. Воспитанницы, за которыхъ плата не внесена, не будутъ принимаемы въ училище, на основаніи устава училища.

Согласно § 60 устава училища, при приѣмѣ воспитанницъ врачъ производитъ медицинское освидѣтельствованіе ихъ; дѣти, больныя трахомой и другими заразными болѣзнями, не будутъ принимаемы въ училище.

Согласно § 81 устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, „въ 1 классъ училища принимаются дочери священно-церковно-служителей отъ 10 до 12 лѣтъ, по предварительному испытанію ихъ, согласно установленной программѣ“. Инословныя могутъ быть приняты въ число ученицъ съ Высочайшаго разрѣшенія Ея Императорскаго Величества, по особому ходатайству черезъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

На основаніи распоряженія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1903 г. за № 6502, къ вновь поступающимъ въ 1 классъ училища на приѣмныхъ экзаменахъ должно „предъявляться требованіе знанія учебныхъ предметовъ въ объемъ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ“. Въ особенности испытующія должны обнаружить умѣніе громко, правильно, бѣгло и, по возможности, выразительно читать по русски, съ пониманіемъ смысла и умѣніемъ передать содержаніе прочитаннаго. По Закону Божію требуется знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и 10 заповѣдей, съ краткимъ объясненіемъ ихъ. Необходимо также умѣніе читать по славянски, съ пониманіемъ какъ общаго смысла читаемаго, такъ и значенія употребительнѣйшихъ славянскихъ словъ, не сходныхъ съ русскими (аще, иже, яко, зѣло, днесъ, аминь, елицы и пр.). По ариѣметикѣ особенное вниманіе будетъ обращено на бѣглость и правильность умственного счета, въ предѣлахъ первой сотни, съ рѣшеніемъ соотвѣтствующихъ задачъ изъ задачника Гольденберга и умѣніе писать числа до 1000. Наконецъ испытующія должны быть приучены писать подъ диктантъ, съ соблюденіемъ элементарныхъ правилъ орфографіи; въ особенности требуется, чтобы экзаменующія писали, не пропуская звуковъ и не вставляя лишнихъ буквъ.

Въ виду просьбъ со стороны нѣкоторыхъ родителей о высылкѣ имъ программы испытаній во II-й и послѣдующіе классы училища, Правленіе училища находитъ нужнымъ сослаться на краткое

извлеченіе изъ Синодальной „программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства“, напечатанное въ іюлѣ 1911 года въ „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Правленіе училища проситъ родителей воспитанницъ не привозить въ училище дѣтей, больныхъ трахомой, чесоткой или другими заразными болѣзнями. Таковыя больныя впредь до выздоровленія въ училище принимаемы не будутъ.

Отъ Совѣта Волынскаго Виталиевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и приѣмныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ назначены въ училищѣ въ слѣдующіе дни м. августа сего 1912 года.

20 го—дополнительные экзамены и переэкзаменовки для воспитанницъ 7, 6 и 5 классовъ.

21-го—переэкзаменовки для воспитанницъ 4 и 3-го классовъ.

22-го—переэкзаменовки для воспитанницъ 2 и 1-го классовъ.

23-го—приѣмныя испытанія для поступающихъ во всѣ классы, кромѣ перваго.

24 и 25 го—приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ первый классъ училища.

30-го—сѣздъ въ училище для всѣхъ ученицъ училища.

Отъ поступающихъ въ 1-й классъ училища требуются познанія въ объемъ программы одноклассной церковно-приходской школы.

Въ училище не могутъ быть приняты дѣвочки, больныя трахомой или др. заразными болѣзнями.

О смерти псаломщиковъ.

22 авг. 1911 года умеръ отъ чахотки псаломщикъ с. Лопатичъ, Овручскаго уѣзда, Павелъ Александровъ Шеметило, 32 лѣтъ отъ роду. Послѣ смерти осталась жена Зинаида Моисеева 26 л. и при ней двѣ малолѣтнихъ дочери: Вѣра 5 л. и Ольга 3 л. 5-ти копѣечные взносы на осиротѣлыя семейства покойный Шеметило платилъ аккуратно.

4-го іюня с. г. умеръ заштатный псаломщикъ-діаконъ м. Березно Исаія Жолтовскій 75 лѣтъ. Покойный вносилъ 5-копѣечный сборъ аккуратно.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи

За мѣсяцъ Май 1912 г.

ПРИХОДЪ.					РАСХОДЪ.						
		Наличны- ми.		% ⁰ / ₀ / ₀ бумагами.				Наличны- ми.		% ⁰ / ₀ / ₀ бумагами.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.			РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му мая оставалось . . .		6845	50	630000	—	Въ м. маѣ израсходовано: . . .					
Въ м. маѣ поступило: . . .						1) на пенсіи		116	68	—	—
1) членскихъ взносов		12	—	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора		—	—	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора		—	—	—	—	3) на покупку % ⁰ / ₀ / ₀ бумагъ		—	—	—	—
3) возвратной пенсіи		19	68	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносов		106	50	—	—
4) % ⁰ / ₀ / ₀ отъ капитала		152	—	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы		105	66	—	—
5) переходящихъ суммъ		—	—	—	—	6) на канцелярскія нужды		—	85	—	—
6) пени		—	—	—	—	7) переходящихъ суммъ		6	—	—	—
7) % ⁰ / ₀ / ₀ бумагами		—	—	—	—	8) % ⁰ / ₀ / ₀ бумагами		—	—	—	—
8) пожарнаго сбора.		—	—	—	—	9) на пожарныя пособія		—	—	—	—
9) депутатскаго сбора		55	20	—	—	10) на прогоны депутатамъ Съѣзда.		—	—	—	—
ИТОГО въ приходъ съ остаткомъ		7084	38	630000	—	И Т О Г О		335	69	—	—
Къ 1-му мая 1912 г. остается		6748	69	630000	—						

Наличныя деньги находятся на текущемъ счету въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ—Государственнаго и Южно-Русскаго Соединеннаго банковъ, а %⁰/₀/₀ бумаги хранятся въ Казначействѣ.

Часть неофициальная.

Еще два слова къ старообрядцамъ по поводу «отвѣта» старообрядца Іосифа Бѣляшева *).

Ну, други, дождались вы защитника, которому и сами не рады! Отъ имени старообрядчества отвергается Трулльскій соборъ и 9 помѣстныхъ и отеческія правила, имъ утвержденныя, т.-е. почти вся наша Книга правилъ. Тутъ же защищается главенство римскаго папы, защищается латинскій постъ въ субботу и Непорочное, Безсѣменное Зачатіе Пресвятой Богородицы отъ Праматери Анны, даже исхожденіе Духа отъ Отца и Сына.

Видите, насколько я былъ правъ, указывая, въ какую яму вовлекаютъ васъ ваши новые руководители, овладѣвшіе вашими „духовными“ журналами. И это—не единственный, не первый пріемъ тайной отравы латинства. Съ мѣсяць тому назадъ въ тѣхъ же „Слб. Вѣд.“ была помѣщена статейка: „Старообрядческая логика“, гдѣ проводились тѣ же латинскія воззрѣнія. А теперь они проводятся „старообрядцемъ“ совершенно открыто въ № 125 газеты. Отвѣту Бѣляшева предшествуетъ статья г. Дурново, который упрекаетъ русскую православную Церковь въ усвоеніи латинскаго вліянія: вотъ и рѣшайте сами, кто усваиваетъ латинское вліяніе,—мы или ваши руководители, къ числу которыхъ примазался Бѣляшевъ?

Возражать ему и г. Дурново я не буду подробно, ибо все почти, ими написанное, предусмотрено или разобрано мною въ письмѣ: „Слово правды“, посланномъ въ редакцію 20 мая и напечатанномъ 5 іюня въ № 127. Однако, для успокоенія смущаемыхъ латинянами старообрядцевъ, замѣчу, что всѣ клеветы, возводимыя католиками на Трулльскій соборъ и имъ утвержденныя 9 помѣстныхъ соборовъ и отеческія правила опровергаются тѣмъ, что сей соборъ вмѣстѣ съ 9 помѣстными и съ отеческими правилами утвержденъ VII вселенскимъ соборомъ (въ правилѣ 1-мъ), признаваемымъ и католиками, воеже быти имъ безотвѣтнымъ.

„И кого они (т.-е. первые шесть соборовъ и девять помѣстныхъ) предаютъ анаемѣ, тѣхъ и мы анаематствуемъ, а кого изверженію, и мы извергаемъ, и кого отлученію, того и мы отлучаемъ“ (VII 1). Такъ Трулльскій соборъ отлуча-

* Одиный изъ старообрядцевъ І. Бѣлашевъ напечаталъ въ Слб. Вѣд. статью въ отвѣтъ на посланіе Высокопр. Владыки Антонія. Настоящая статья Владыки является отвѣтомъ.

етъ за постъ въ субботу, котораго держатся „обитающіе“ во градѣ Римѣ (VI, 55, стр. апост. 64) и вкушающихъ млеко и яйца въ посту (VI, 56). Поэтому сравнивать такіе, проклятые св. Церковью обычаи, съ понедѣльничаніемъ, имѣющимъ основаніе въ нашемъ Типиконѣ, могутъ только изолгавшіеся католики. Не смущайтесь, старообрядцы, и тѣмъ, что Бѣляшевъ, надѣясь на неосвѣдомленность современныхъ старообрядцевъ съ богослужебными книгами, ссылается (это еще съ легкой руки отступившаго въ латинство Вл. С. Соловьева, отъ котораго латиняне почерпаютъ большинство своихъ изворотовъ) на службу 29 іюня, какъ будто бы содержащую ученіе о главенствѣ ап. Петра надъ прочими: знайте, что въ службѣ 26 сентября и 30 ноября ап. Іоаннъ и Андрей получаютъ еще болѣе сильныя ублаженія и преимущества среди прочихъ апостоловъ, а въ Апокалипсисѣ прямо указано равенство двѣнадцати: Апостоль видить прославленную Церковь какъ городъ изъ драгоценныхъ камней. „Стѣна города имѣетъ двѣнадцать основаній и на нихъ имена двѣнадцати (а не Петра только) апостоловъ Агнца“ (21, 14).

Не вѣрьте старообрядцы, и ссылкамъ Бѣляшева на времена арианъ, единовольниковъ и иконоборцевъ, когда на Востокъ оскудѣвало епископство и онъ окормлялся западными. Тогда Западъ былъ такой же православный, какъ и Востокъ, и составлялъ съ послѣднимъ единую Церковь, которая, слѣдовательно, безъ епископовъ не оставалась, и у еретиковъ, какими стали латиняне только съ 1054 года, не искала себѣ совершенія. Въ этомъ указаніи и мой отвѣтъ г. Дурново на его вопросъ: гдѣ же пребудетъ Церковь до Второго Пришествія? Отвѣчаю: уповаю, что на Руси, но допускаю и такую печальную возможность, что завтра же всѣ русскіе и греки умрутъ и ни одного не останется, а Церковь пребудетъ у японцевъ или негровъ,—но знаю твердо, что тѣ церковныя чада, коимъ суждено живыми срѣтуть Предвѣчнаго Судію, будутъ той же вѣры и той же единой Церкви, къ которой мы принадлежимъ, т.-е. Церкви православной, Церкви св. Тихона Задонскаго, Серафима Саровскаго и Георгія Новаго,—той Церкви, въ которой ни евхаристія, ни преемственное архіерейство не прекращалось и не прекратится, и ни какъ не въ той, которая была лишена полноты священнаго сана и думала взять его у „еретиковъ второго чина“, чѣмъ ихъ Амвросій лишился іерархической и всякой иной благодати (1 правило св. Василия) а получить ее отъ новой своей паствы, состоявшей изъ мірянъ, онъ не могъ. Отсюда видно, что сія паства истинной Церкви не составляетъ, а призывается къ ней ея сынами и пастырями, съ сохраненіемъ у призываемыхъ ихъ богослужебныхъ чиновъ. Призываются послѣдніе и въ католическую ересь ея проповѣдниками; призываются и къ

безбожію его послѣдователями, укоренившимися среди старообрядцевъ.

Куда они обратятся изъ этихъ трехъ путей, покажетъ будущее, но въ настоящемъ своемъ положеніи они не останутся, и остаться не могутъ.

Архіепископъ Антоній.

Церковный хоръ.

Никто не станетъ отрицать, что хоровое пѣніе составляетъ лучшее украшеніе православнаго храма. Пусть храмъ будетъ не богатъ, не блестящъ золотомъ, но если въ немъ за богослуженіями поетъ стройно хоръ, то онъ всегда полонъ молящимися, и чѣмъ благоустроеннѣе хоръ, тѣмъ больше послѣднихъ.

Такое значеніе церковнаго хора понятно само собой.

Но вотъ вопросъ: откуда взять въ приходѣ хорошо организованный церковный хоръ, который бы трогалъ душу богомольца, будилъ въ ней религіозныя чувства?

Съ появленіемъ церковныхъ школъ священники сначала на нихъ возлагали большія надежды въ этомъ отношеніи. И надежды эти были, во-первыхъ, потому что школа давала пѣвцовъ—учениковъ, къ которымъ присоединялись уже взрослые, и регента—учителя, которому вмѣнялось тогда въ обязанность руководить хоромъ въ храмѣ. Во вторыхъ, церковная школа обыкновенно создѣвалась на средства прихода, считалась младшей сестрой церкви. дѣлала вмѣстѣ съ ней одно великое дѣло воспитанія народа въ духѣ религіи и, работая на пользу прихода, тѣмъ самымъ платила долгъ этому приходу, создавшему ее на свѣтъ Божій. Казалось, что хоры, введенные при посредствѣ школъ, вѣчны и мы, строители школъ, думали, радуясь: „пока въ приходѣ существуетъ церковная школа, до тѣхъ поръ будетъ существовать и хоръ церковный“, и завидовали намъ собратія наши, имущіе въ приходѣхъ министерскія училища. Но надежды не оправдались. Недавно послѣдовало разъясненіе, что учитель церковной школы не обязанъ руководить хоромъ въ церкви. Правда, въ силу этого разъясненія дозволяется брать для хора учениковъ безъ учителя, но изъ этого толку не выходитъ: хоры исчезаютъ.

При посредствѣ одного псаломщика завести хоръ въ приходѣ—не мыслимо. Всякому извѣстно, что такое нашъ православный псаломщикъ. Хотя по селамъ народъ и величаетъ своего псаломщика „пани реентій“, но въ регентованіи онъ иногда столько же смыслить, сколько напр. и въ ко-

раблестроеніи или химіи. Этотъ чинъ церковный, въ такомъ видѣ, какъ по мѣстамъ онъ теперь существуетъ, представляетъ уже отжившее явленіе церковной жизни, онъ не можетъ удовлетворять запросамъ современной церковности, а по-сему на мѣсто его необходимо создать новый типъ, и именно типъ псаломщика—регента. Нынѣ заводимыя псаломщическія училища могутъ быть и дадутъ намъ такого псаломщика—регента, но когда-то еще это будетъ?

Нанять регента и пѣвцовъ на счетъ самой церкви—тоже нѣтъ никакой возможности. Установленные вычеты на нужды епархіи такъ велики, что отнимаютъ у храма почти весь его годовой доходъ кружечный, кошельковый и свѣчной, а нѣкоторые храмы находятся даже въ долгахъ изъ-за этихъ вычетовъ.

Такимъ образомъ, создать въ приходѣ хоръ, столь необходимый для церковнаго богослуженія очень трудно. Положеніе затруднительное, безвыходное! Но выйти изъ него все таки стараются и именно вотъ какъ:

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по инициативѣ священниковъ, прихожане образуютъ въ приходѣхъ кружки, или общества ревнителей церковнаго пѣнія, съ обязательствомъ платить въ кассу общества членскій взносъ. Взносъ этотъ не великъ, по 30—40 коп. въ мѣсяцъ отъ члена, но если членовъ много, то набирается руб. 20—30 ежемесячно, за каковую сумму и нанимается регентъ и пѣвчіе: регентъ со стороны, а пѣвчіе—изъ мѣстныхъ прихожанъ. Въ приходѣхъ, особенно городскихъ и по мѣстечкамъ, гдѣ больше интеллигенціи, легче завести такое общество, ибо тамъ всегда найдутся лица съ эстетическимъ вкусомъ, любители пѣнія, которые первые откликаются на это доброе дѣло; и если на первыхъ порахъ организуется хорошій хоръ, способный заинтересовать прихожанъ, то дальше прихожане уже сами привлекаютъ другъ друга къ участию въ обществѣ.

„Общество ревнителей церковнаго пѣнія“ имѣетъ своего предсѣдателя изъ прихожанъ, свое правленіе, казначея, письмоводителя; священникъ—же простой членъ, инициаторъ, окрыляющій, морально поддерживающій дѣло. Если хотятъ придать обществу формальный видъ, то вырабатываютъ и уставъ, который утверждается г. губернаторомъ на общихъ основаніяхъ для всѣхъ обществъ и за образецъ устава принимается „уставъ общества распространенія грамотности“, исправленный и дополненный согласно цѣли и мѣстнымъ условіямъ, который можно получить изъ консисторіи во всякое время или изъ канцеляріи г. губернатора.

Вотъ пока единственный способъ выйти изъ затруднительнаго положенія.

Священникъ Александръ Малиновскій.

БЕСѢДА.

Вѣроятно, мои читатели въ претензіи на меня за то, что въ послѣднее время я пишу, главнымъ образомъ, по миссіонерскимъ вопросамъ. Что дѣлать? Необходимо стоять на стражѣ. Сектанство не дремлетъ, а все болѣе и болѣе проявляетъ себя. Теперь уже издается цѣлый рядъ сектантскихъ журналовъ; цѣна нѣкоторымъ изъ нихъ (имѣю въ виду подписную плату) поразительно дешевая, почему они выписываются и простыми крестьянами-сектантами. Тѣ, конечно, читаютъ ихъ своимъ православнымъ собратіямъ, а послѣдніе въ смущеніи идутъ за объясненіемъ къ приходскому пастырю. Еще въ самое недавнее время сектанты почти повсемѣстно уклонялись отъ бесѣдъ съ миссіонерами; теперь же, наученные своими журналами, многіе сектанты не только не прочь выступить съ возраженіями, но иной разъ и сами вызываютъ батюшку на бесѣду. Вотъ я и стараюсь по мѣрѣ возможности помогать такимъ пастырямъ своими статьями. Вреда ими не принесу, а польза хотя малая, да будетъ.

Въ настоящей бесѣдѣ мнѣ хочется обратить вниманіе вотъ на что: У насъ въ миссіонерской практикѣ одни изъ вопросовъ, пререкаемыхъ сектантами, считаются болѣе или менѣе легкими, другіе—трудными. Происходитъ это въ зависимости отъ того, имѣются-ли въ Священномъ Писаніи ясныя и прямая свидѣтельства въ доказательство православнаго ученія, или нѣтъ. Если извѣстный вопросъ православнаго ученія опирается въ Священномъ Писаніи на ясныя и прямая свидѣтельства, то онъ считается легкимъ для бесѣды. Если же въ Священномъ Писаніи по извѣстному вопросу прямыхъ указаній не имѣется, или имѣются, но недостаточно ясныя, вопросъ считается для бесѣды труднымъ. Сектанты все это отлично понимаютъ и на бесѣдахъ съ православными пастырями стараются ставить именно такіе вопросы, которые считаются въ миссіонерской практикѣ трудными. И горе тому миссіонеру, который начнетъ эти такъ-называемые трудные вопросы доказывать непремѣнно свидѣтельствами изъ Священнаго Писанія. Свидѣтельства эти, по большей части, бываютъ не прямая, а выводная, и сектанты разбиваютъ ихъ почти безъ труда. Разумѣется, впечатлѣніе получается не въ пользу Православія, и сектанты торжествуютъ побѣду.

Одинъ, извѣстный миссіонеръ, въ своемъ стремленіи доказывать всѣ православные вопросы непремѣнно свидѣтельствами изъ Священнаго Писанія дошелъ до того, что текстами изъ Священнаго Писанія подтверждалъ даже крестное знаменіе, хотя Святой Василій Великій прямо сказалъ: кто училъ Писаніемъ, чтобы уповающіе на имя Господа Іисуса Христа знаменовались образомъ креста? и далѣе говоритъ, что этому насъ научаетъ Св. Преданіе.

Съ легкой руки видныхъ миссіонеровъ и ихъ не видные преемники начали доказывать изъ Священнаго Писанія всѣ до одного вопросы, пререкаемые сектантами. Такого рода полемика получила неодобрительное названіе „логомахіи“, и часто играла на руку сектантамъ: Нужно, напримѣръ, миссіонеру доказать необходимость крещенія младенцевъ, и вотъ онъ приводитъ свидѣтельство изъ Писанія, что ап. Павелъ крестилъ Стефаніиновъ домъ. Миссіонеръ дѣлаетъ выводъ, что въ домѣ непремѣнно должны были находиться и дѣти; а сектантъ съ такимъ-же вѣроятіемъ утверждаетъ, что домъ могъ быть и безъ дѣтей. Или въ доказательство того-же крещенія младенцевъ миссіонеры обычно приводятъ положеніе, что крещеніе замѣнило собою обрѣзаніе; и такъ какъ послѣднее совершалось надъ младенцами, то ясно-де, что и крестить младенцевъ нужно. Сектантъ-же не соглашается съ такимъ выводомъ и дѣлаетъ свой, что въ такомъ случаѣ не нужно крестить женщинъ, такъ какъ послѣднихъ не обрѣзывали. Вотъ куда привелъ вашъ выводъ, побѣдоносно говоритъ миссіонеру сектантъ. И такихъ примѣровъ можно привести много.

Какъ же нужно поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда православный полемистъ не имѣетъ для своихъ доказательствъ прямыхъ свидѣтельствъ Священнаго Писанія? Да очень просто. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ Священное Писаніе является единственнымъ и исключительнымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія? Нѣтъ, другимъ такимъ же источникомъ является, какъ извѣстно, Священное Преданіе. И вотъ всѣ тѣ вопросы, на которыхъ нѣтъ прямыхъ указаній въ Священномъ Писаніи, ясно доказываются изъ Священнаго Преданія. Сектанты не признаютъ Священнаго Преданія, почему многіе православные полемисты въ угоду имъ стараются доказывать всѣ вопросы исключительно изъ Священнаго Писанія и, такъ сказать, невольно сами становятся на сектантскую почву. Пользы отъ такой постановки не бываетъ, а вредъ, какъ мы видѣли, получается не малый. И удивительное дѣло, когда бываетъ бесѣда о Священномъ Преданіи миссіонеры всячески доказываютъ сектантамъ необходимость послѣдняго; а сами избѣгаютъ ссылаться на него, когда рѣчь идетъ о другихъ вопросахъ. И выходитъ, что бесѣда о преданіи является безъ всякаго примѣненія ея къ дѣлу. По моему-же мнѣнію, необходимо поступать такимъ образомъ: тѣ вопросы, которые имѣютъ въ Священномъ Писаніи ясныя и прямая доказательства, нужно утверждать на Священномъ Писаніи; о тѣхъ-же вопросахъ, которые утверждаются не на Священномъ Писаніи, а на Священномъ Преданіи, нужно прямо говорить, что они подтверждаются или о нихъ учить насъ Священное Преданіе, которое есть тоже Слово Божіе, что и Священное Писаніе.

Въ этомъ случаѣ сектанту ничего не остается, какъ только сказать, что онъ не признаетъ Священнаго Преданія и считаетъ Священное Писаніе единственнымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія. Съ такимъ взглядомъ сектанта, разумѣется, православный полемистъ согласиться не можетъ и долженъ его опровергнуть, и бесѣда, слѣдовательно, начинается, какъ и нужно, о Священномъ Преданіи.

Вопросъ о Священномъ Преданіи въ полемикѣ съ сектантами основной, краеугольный. Не рѣшивъ этого вопроса, вы не можете никогда считать своихъ бесѣдъ съ сектантами законченными, хотя бы вели ихъ безъ числа; выяснивъ же вопросъ о Священномъ Преданіи, вы тѣмъ самымъ выясняете и рядъ другихъ вопросовъ, которые опираются на Священномъ Преданіи. Вотъ почему я и совѣтую всѣмъ пастырямъ, когда имъ случится бесѣдовать съ сектантами, непременно начинать о Священномъ Преданіи. Въ миссіонерскихъ пособіяхъ и учебникахъ вопросъ о Священномъ Преданіи выясненъ болѣе или менѣе обстоятельно, поэтому я и не буду сейчасъ снова выяснять его. Укажу лишь на одну мысль, которая необходима, должна преслѣдоваться православнымъ полемистомъ при бесѣдѣ о Священномъ Преданіи. У насъ обычно, доказывая необходимость Священнаго Преданія, православный полемистъ старается привести всѣ тексты Священнаго Писанія, гдѣ говорится о Преданіи. Для сектанта послѣднее неубѣдительно, такъ какъ подъ именемъ Священнаго Преданія онъ вездѣ разумѣетъ тоже Священное Писаніе, въ которомъ-де передана людямъ воля Божія. Поэтому, доказывая сектанту необходимость Священнаго Преданія, нужно прежде всего показать ясно и опредѣленно, что въ Священномъ Писаніи записано далеко не все изъ того, чему училъ Господь и Святые Апостолы. И такъ какъ, по ученію Спасителя, христіане должны соблюдать все Божественное ученіе, то очевидно долженъ быть другой еще источникъ вѣроученія, гдѣ содержится все, не записанное въ Священномъ Писаніи.

Пусть теперь сектанты скажутъ: знаютъ-ли они этотъ другой источникъ вѣроученія; и если не знаютъ, то пусть отвѣтятъ, гдѣ находится то Божественное ученіе Спасителя и апостоловъ, котораго нѣтъ въ Священномъ Писаніи? Это первое. Второе, на что нужно обратить вниманіе при бесѣдѣ о Священномъ Преданіи, слѣдующее: какъ извѣстно, Церковь не вдругъ и не сразу приняла канонъ Священныхъ книгъ. Этотъ канонъ составлялся постепенно, при чемъ тщательно провѣрялась подлинность и неповрежденность той или другой Священной книги. Въ этомъ Церковь руководилась Священнымъ Преданіемъ. Но сектанты не признаютъ Священнаго Преданія: чѣмъ они въ такомъ случаѣ докажутъ, что признаваемое ими Священное Писаніе, является подлиннымъ и

не поврежденнымъ? Доказать послѣднее, отрицая Священное Преданіе, невозможно. Вотъ почему, когда Владыка Архіепископъ Антоній въ своей извѣстной перепискѣ съ сектантами задалъ имъ означенный вопросъ, послѣдніе хотя пытались отвѣчать, но въ сущности не отвѣтили ничего на данный вопросъ.

А. М.

По епархіи.

Перенесеніе священнаго образа съ частицей св. мощей Великомученика Георгія Побѣдоносца, пожертвованнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ благословеніе Любарскому женскому монастырю.

Еще предъ Св. Пасхой стало извѣстно въ обители, что благостнѣйшій нашъ Архипастырь жертвуетъ въ благословеніе Любарской женской обители священный образъ Великомученика Георгія Побѣдоносца съ частицей Его-же св. мощей, и что сіи святыни Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой проѣздомъ изъ Петербурга въ Житомиръ на ст. Печановка вручены мѣстному священнику, который и водворилъ ихъ на время въ приходской церкви. Это извѣстіе наполнило сердца инокинь необычайной духовной радостью.

Возблагодаривъ Владыку за его великій даръ и испросивъ разрѣшеніе перенести икону крестнымъ ходомъ, обитель начала готовиться къ предстоящему торжеству.

Перенесеніе святынь было приурочено ко дню памяти св. Великомученика Георгія Побѣдоносца—Ангела Хранителя и Небеснаго Покровителя Любарской женской обители.

18 апрѣля, въ день преполовенія, послѣ Литургии и освященія воды монастырской крестный ходъ, поднявъ чудотворный образъ Божіей Матери, именуемой Любарской, въ сопровожденіи двухъ священниковъ, діакона, инокинь и народа съ молебнымъ пѣніемъ Иисусу Сладчайшему, Божіей Матери, мѣстнотимымъ и Волынскимъ Святымъ, при колокольномъ звонѣ отправился въ путь.

Первымъ селомъ, чрезъ которое мы должны были идти съ крестнымъ ходомъ, была Старая Чарторія, а предъ нимъ д. Деревичка. Въ день Преполовенія обычно по селамъ празднуютъ только то время, пока служится въ церкви, по окончаніи же литургии крестьяне принимаются за домашнія, либо полевые работы.

Было уже 2 часа по полудни, до Старой Чарторіи оставалось еще идти 4 версты и казалось, что встрѣчи, въ виду указанныхъ причинъ,

не будетъ. Однако, настоятель Старо-Чарторійскаго прихода, священникъ о. Василій Крашановскій, отслуживъ Литургію, а послѣ нея освятивъ воду, направился съ крестнымъ ходомъ въ д. Деревичку; когда же замѣтилъ нашъ крестный ходъ, вышелъ навстрѣчу. Крестные ходы соединились и пошли по направленію къ церкви, до каковой оставалось еще идти 3 версты. Но вотъ мы подходимъ къ Старой Чарторіи. У самаго села при дорогѣ расположено министерское одноклассное училище. Дѣти этого училища выстроились въ два ряда по одной сторонѣ дороги, по которой проходилъ крестный ходъ и, когда послѣдній поровнялся съ учениками, они, выстроившись по 4 въ рядъ, примкнули къ крестному ходу.

При торжественномъ колокольномъ звонѣ мы вошли въ храмъ, сіяющій огнями, начали служить соборне молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери. Народа собралось такъ много, что обширный храмъ не вмѣщалъ всѣхъ. По прочтеніи Евангелія о. В. Крашановскимъ сказано было соотвѣтствующее случаю поучительное слово, въ которомъ выяснено было подробно значеніе почитанія нами св. иконъ; говорилъ батюшка объ упадкѣ вѣры, о непризванныхъ учителяхъ, сѣющихъ въ народѣ разныя зловредныя ученія, и призывалъ слушателей къ вѣрности религіи отцовъ. По окончаніи молебна народъ прикладывался къ иконѣ, послѣ чего мы двинулись дальше въ путь; мѣстный крестный ходъ провожалъ насъ до самаго м. Новая Чарторія.

Настоятель Новочарторійскаго прихода, священникъ А. Бендеровскій встрѣтилъ св. икону съ крестнымъ ходомъ въ самомъ мѣстечкѣ. По внесеніи св. иконы въ храмъ началось всенощное бдѣніе, которое совершалось соборне тремя священниками и діаконъ, съ благословеніемъ хлѣбовъ и помазаніемъ св. елеемъ. Пѣль мѣстный и монастырскій хоры, чередуясь. Народа было много.

На слѣдующій день, отслуживъ соборне Литургію, а послѣ нея молебенъ, мы отправились дальше въ путь къ с. Привитову.

8-ми верстное разстояніе отъ Новой Чарторіи до Привитова прошли бодро, нигдѣ не останавливаясь, съ пѣніемъ молебна Іисусу Сладчайшему, Божіей Матери и Святымъ. Когда подошли къ Привитову, дѣти, пасшіе гусей, и взрослые, работавшіе въ полѣ, завидѣвъ крестный ходъ, бѣжали къ дорогѣ навстрѣчу. Мы подошли къ церкви, гдѣ, узнавъ, что батюшки нѣтъ дома, (уѣхалъ къ больнымъ родственникамъ) зашли въ церковь, отслужили молебенъ и пошли въ слѣдующее село—Печановку въ сопровожденіи мѣстнаго крестнаго хода, образовавшагося уже потомъ.

Далеко еще отъ Печановки встрѣтилъ св. икону настоятель Печановскаго прихода священникъ о. Феодоръ Малевичъ въ сопровожденіи крестнаго хода, учениковъ мѣстной церковно-при-

ходской школы и множества народа. Издали было слышно стройное умиленное пѣніе дѣтьми учениками канона Пасхи. Но вотъ крестные ходы соединились, поклонились другъ другу.

Произнесши слово, о. Феодоръ прочиталъ Евангеліе и приложился къ Чудотворному образу Божіей Матери. Послѣ этого соединенный крестный ходъ пошелъ дальше и сопровождается массой народа, при звучномъ пѣніи обоихъ хоровъ и колокольномъ звонѣ, вошелъ въ Печановскій храмъ. По входѣ въ него взоры всѣхъ путешественниковъ обратились къ дивному образу Великомученика Георгія, стоявшему на видномъ мѣстѣ, рядомъ съ иконостасомъ у лѣваго клироса. Началось молебное пѣніе; всѣ усердно молились, благодаря Господа и Его Пречистую Матерь за благополучное совершеніе половиннаго пути. Послѣ молебна былъ сдѣланъ перерывъ, во время котораго икона Великомученика Георгія съ частицей Его же св. мощей была установлена въ приготовленный походный киотъ и поставлена рядомъ съ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери среди храма. Мѣстныя крестьянскія дѣти принесли цвѣтовъ и усыпали ими св. иконы.

Около 7-ми часовъ вечера началось всенощное бдѣніе.

Послѣ шестопсалмія вышелъ на амвонъ о. настоятель храма и обратился къ народу поучительнымъ словомъ.

При пѣніи „Хвалите имя Господне“, сонмъ священнослужителей вышелъ на средину храма для пѣнія величанія. Елеопомазаніе продолжалось почти до конца всенощнаго бдѣнія, которое закончилось въ 10 часовъ вечера.

На слѣдующій день въ 8 часовъ утра ударили въ колоколъ къ литургіи. Ее совершалъ настоятель храма съ участіемъ 4-хъ священниковъ и 2-хъ діаконъ. Послѣ заамвонной молитвы о. настоятелемъ храма было предложено вниманію слушателей чтеніе житія Великомученика Георгія, въ заключеніе котораго онъ говорилъ о современномъ состояніи въ духовно-нравственномъ отношеніи людей, говорилъ объ упадкѣ вѣры и призывалъ слушателей къ подражанію вѣрѣ Великомученика.

Черезъ полчаса храмъ опять наполнился народомъ. Отслуживъ молебенъ съ акаѳистомъ, крестный ходъ, поднявъ обѣ иконы, двинулся въ обратный путь. Далеко за селомъ встрѣтилъ насъ Привитовскій крестный ходъ съ о. настоятелемъ во главѣ. Крестные ходы остановились. Настала минута прощанія. Вышелъ неутомимый о. Феодоръ и, ставъ предъ Святынями, обратился къ путешественникамъ съ прощальной рѣчью.

Идя далѣе, крестный ходъ остановился возлѣ Привитовскаго кладбища, гдѣ по просьбѣ крестьянъ была отслужена литія объ умершихъ. Потомъ пошли въ церковь, отслужили молебенъ, въ концѣ котораго о. настоятель прихода обратился къ

молящимся съ поучительнымъ словомъ. Указавъ на образъ св. Великомученика Георгія и св. мощи, и изложивъ жизнь, подвиги, труды и мученическую кончину Святого, онъ, призывая къ подражанію вѣрѣ Великомученика, убѣждалъ слушателей твердо держаться православной вѣры.

Когда народъ приложился къ иконамъ, отправились дальше въ путь—въ с. Горопаи, въ 2-хъ верстахъ отъ котораго процессію встрѣтилъ съ крестнымъ ходомъ настоятель прихода священникъ о. Л. Конашинскій въ сопровожденіи народа. Отслуживъ въ церкви молебенъ, пошли дальше—въ с. Липно.

Липенскій крестный ходъ, сопровождаемый массой народа съ священникомъ о. В. Родамскимъ во главѣ вышелъ навстрѣчу почти къ самымъ Горопамъ. Было уже 8 часовъ вечера, когда вошли въ Липенскій храмъ. Сейчасъ-же начали всенощное бдѣніе, которое совершали соборне 3 священника съ однимъ діакономъ. Обширный храмъ былъ полонъ молящимися. Пѣль, довольно стройно, мѣстный хоръ.

На слѣдующій день (21 апрѣля), совершивъ Литургію, а послѣ нея молебенъ, пошли въ с. Кутыще. По пути крестьяне, какъ и въ другихъ селахъ, выносили столы, покрытые бѣлыми скатертями съ положенными на нихъ хлѣбами и св. иконами для служенія молебновъ.

Въ Кутыщахъ тоже вышелъ навстрѣчу крестный ходъ. Здѣсь, какъ и въ другихъ селахъ, заходили въ церковь, служили молебенъ. Народа, не смотря на рабочее время, было много.

Изъ Кутыщъ пошли въ хуторъ, принадлежащій монастырю; тамъ служили молебенъ, освящали поля и скотъ.

Когда подходили къ Любарю, то вышелъ навстрѣчу крестный ходъ изъ Крестовоздвиженской церкви, что на Юровкѣ, съ священникомъ о. А. Теодоровичемъ во главѣ. По входѣ въ церковь былъ отслуженъ молебенъ, послѣ котораго непосредственно началось всенощное бдѣніе.

На другой день была совершена Литургія и отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ Великомученику Георгію. Въ концѣ Литургіи было сказано соотвѣтствующее случаю поучительное слово. Народа, въ виду воскреснаго дня, было очень много. Великолѣпно пѣль мѣстный хоръ подъ управленіемъ учителя ц.-приходской школы С. Шкваруна. Послѣ небольшого перерыва народъ опять сталъ собираться къ церкви. Къ часу дня прибыли къ Крестовоздвиженской церкви крестные ходы Успенской и Георгіевской церквей. Отслуживъ въ церкви молебенъ, двинулись въ путь. Когда вынесли иконы за ограду церковную, взору представилась дивная картина. Громадная площадь была положительно залита народомъ. Соединенный изъ 3-хъ церквей и монастыря величественный крестный ходъ, растянувшійся на большое разстояніе, нѣсколько тысячъ народа, свв.

иконы надъ этой массой, блистающія золотыми ризами на солнцѣ; духовенство въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, солнечный день, мощное хоровое пѣніе, вездѣ радостныя лица,—все это восторженно дѣйствовало на душу, наполняя ее свящ. радостью. Хозяева домовъ встрѣчаютъ Святыни возлѣ своихъ домовъ съ хлѣбомъ-солью и св. иконами на столахъ.

По пути заходили въ Успенскую и Георгіевскую церкви для служенія молебна.

По входѣ въ величественный соборный, весь освѣщенный храмъ обители, былъ отслуженъ молебенъ, а чрезъ часъ началось всенощное бдѣніе, которое совершали соборне 3 священника при 2-хъ діаконахъ. На другой день, т. е. 23 апрѣля, Литургію совершали тѣ же священнослужители. Молящихся собралось много не только изъ мѣстныхъ жителей, но и чужихъ сель. По окончаніи Литургіи съ крестнымъ ходомъ и св. иконой Великомученика Георгія, по обычаю храмовыхъ праздниковъ, обходили вокругъ храма. Свѣтлое торжество перенесенія Святыни и храмового праздника закончилось обычными многолѣтіями.

Высокопреосвященнѣйшему Антонію, по случаю сего торжества, была послана телеграмма такого содержанія:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Священный образъ Великомученика Георгія съ частицей Его же св. мощей, данный въ благословеніе нашей св. обители, съ благоговѣніемъ и радостію торжественно, сонмомъ священнослужителей въ сопровожденіи величественнаго крестнаго хода и тысячъ народа перенесенъ и водворенъ въ соборѣ обители. Нынѣ празднующая память Великомученика Георгія, усердно молимся о драгоцѣнномъ здравіи Вашего Высокопреосвященства и просимъ принять отъ лицъ живущихъ въ обители, выраженіе глубочайшей благодарности.

Игуменія Маргарита, причтъ и сестры“.

На сію телеграмму отъ Его Высокопреосвященства послѣдовалъ отвѣтъ такого содержанія:

„Благодарю всѣхъ. Радуюсь. Архіепископъ Антоній“.

Обитель и съ своей стороны считаетъ приятнымъ долгомъ выразить пастырямъ, участвовавшимъ въ торжествѣ перенесенія Святыни, искреннюю благодарность за понесенные труды.

Священникъ А. Миролюбовъ.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Пензенской епархіи духовенство къ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ относится съ большою энергіей. Доказательствомъ сего всего лучше могутъ служить цифровыя данныя, позаим-

ствованныя изъ официальныхъ источниковъ. Этими данными установлено, что борьба съ народнымъ пьянствомъ въ пензенской епархіи открыта духовенствомъ съ 1890 года. Борьба эта доселѣ ведется такъ называемыми церковно-приходскими обществами трезвости. Въ началѣ она, по недостатку должной организаціи и дѣятельныхъ руководителей, не имѣла надлежащаго успѣха, но со второй половины 1907 года, со времени прибытія на пензенскую кафедру преосвященнаго епископа Митрофана, борьба стала усиливаться, а вмѣстѣ съ ней стали приумножаться общества трезвости и количество трезвенниковъ.

Епархіальный епископъ, помимо поощренія духовенства, самъ лично, при обзорѣннй церковей епархіи, располагалъ городскія и сельскія общества къ борьбѣ съ пьянствомъ. Послѣдствіемъ таковыхъ бесѣдъ было то, что многіе отрѣшались отъ винопитія, а близкіе родственники ихъ выражали лично благодарность Владыкѣ. Само духовенство въ лицѣ своихъ представителей на епархіальномъ сѣздѣ 1910 года единогласно постановило: 1) обязательно открыть общества трезвости во всѣхъ приходяхъ, 2) распространять идеи трезвости въ народныхъ школахъ и съ церковной каѳедры и 3) для объединенія всѣхъ обществъ трезвости въ предѣлахъ пензенской епархіи организовать въ г. Пензѣ центральное общество трезвости. При организаціи обществъ трезвости въ числѣ первыхъ лицъ абсолютнаго воздержанія отъ винопитія мы видимъ пастырей церкви и другихъ членовъ причта. Однихъ абсолютныхъ трезвенниковъ въ духовномъ санѣ насчитывается до 1000 человекъ.

Въ № 17 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, въ официальной части, было напечатано слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства: „Въ виду прямой необходимости поднять уровень народной трезвости, къ чему пастырь церкви долженъ стремиться всѣми силами духа, представляя въ самомъ себѣ примѣръ безукоризненной трезвости, епархіальное начальство объявляетъ духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что принятіе священнослужителями при различныхъ требахъ приношеній виномъ и другими спиртными напитками не должно имѣть мѣста и впредь будетъ разсматриваться епархіальною властью, какъ доказательство того, что пастырь нерадитъ о весьма важномъ дѣлѣ отрезвленія прихода“. Едва ли послѣ такого опредѣленія священнослужители принимаютъ вино на приношеніяхъ за свадьбы. Что же касается обычая устраивать въ праздничные дни такъ-называемыя „помочи“, при чемъ участники помочи угощаются обыкновенно водкой и виномъ, то за послѣднее время въ дѣлахъ епархіальнаго управленія не встрѣчается и жалобъ на такой обычай, который не только поощряетъ развитіе пьянства среди народа, но, кромѣ того, и отвлекаетъ народъ

отъ посѣщенія храма Божія въ праздничные дни. Нужно полагать, что обычай этотъ въ настоящее время отошелъ въ область преданій.

Въ Олонецкой епархіи епископъ Никаноръ опубликовалъ слѣдующее предложеніе:

„Въ виду повторяющихся попытокъ поступить въ клиръ епархіи безъ выдержанія установленныхъ испытаній, вновь напомнить, чрезъ Еп. Вѣд., что всякій, (кромѣ недавно окончившихъ ученіе), желающій получить псаломщическую, диаконскую или священническую вакансію въ епархіи, долженъ, при прошеніи, приложить удостовѣреніе о держаніи имъ экзамена, хотя-бы при благочинническомъ Совѣтѣ, и кромѣ того, долженъ быть готовъ держать экзаменъ предъ комиссіей спеціальной. Сверхъ сего снова предлагается всѣмъ и состоящимъ уже въ церковномъ клирѣ, а равно и монашествующимъ, не пренебрегать чтеніемъ духовно-церковныхъ и религіозно-нравственныхъ сочиненій, съ усвоеніемъ содержанія ихъ, необходимо справляться съ учебными руководствами духовныхъ и церковныхъ училищъ, приучаться умѣло владѣть церковнымъ обиходомъ и пѣть по нему, имѣть свѣдѣнія о существующихъ у насъ расколахъ и сектахъ и объ ошибочности ихъ, а также имѣть практику школьнаго законоученія и обученія или знакомство съ программами и учебниками церковно-приходскихъ школъ.

При всемъ томъ, разумѣется, клирикъ или проситель въ клиръ, долженъ быть трезвъ, благонаравенъ, безупреченъ, безкорыстенъ и усерденъ ко Св. Церкви въ нынѣшнее, трудное для насъ, время. („Олонец. Еп. Вѣд.“, № 15).

Въ Тамбовской епархіи на епарх. сѣздѣ по вопросу о прибавкѣ жалованья законоучителю образцовой при семинаріи школы священникъ Петръ Лачиновъ предложилъ такую мѣру: въ образцовой школѣ учитель пѣнія Марковъ за два недѣльных урока получаетъ 120 р.—Синодальныхъ 60 р. изъ Епархіальныхъ суммъ 60 р., и эти послѣдніе ему были ассигнованы, когда еще не было ассигнованія изъ Синодальныхъ суммъ. Теперь 60 р. изъ епархіальныхъ суммъ, ассигнованные учителю пѣнія Маркову, является возможнымъ передать законоучителю образцовой школы.

Постановили: Вознагражденіе учителя пѣнія въ образцовой школѣ сократить на 60 р., и законоучителю увеличить на эти 60 р.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 10 апрѣля: „Сѣзду было предоставлено право разсуждать о прибавкѣ вознагражденія о. законоучителю образцовой школы, а не объ измѣненіи окладовъ, получаемыхъ другими преподавателями школы. Кто согласится служить въ Тамбовской епархіи подъ постоянной угрозой, что Сѣздъ можетъ измѣнить по своему усмотрѣнію матеріальное положеніе служащаго къ худшему? Предло-

женіе о. Лачинова есть верхъ безтактности, при томъ жестокой. Предсѣдатель, допустившій обсужденіе этого предложенія и выработку соотвѣтственнаго съ нимъ постановленія, обнаружилъ совершенное непониманіе своихъ обязанностей и непростительное пренебреженіе къ достоинству Създа. Предлагаю ему принести извиненіе г. Маркову. Окладъ Маркова за уроки пѣнія оставить неприкосновеннымъ, а на вознагражденіе о. Спаскаго, какъ законоучителя, внести въ смѣту 60 р. изъ прибылей свѣчнаго завода. Е. Кирилль". (Тамб. Е. В.).

Изъ обзорнія духовныхъ журналовъ.

Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ (май) заслуживаетъ вниманія статья Г. Боркова—„О времени второго пришествія Христова (противъ толкованій Бейнинера и его послѣдователей)“.

Борковъ знакомитъ читателя съ ученіемъ Бейнинера о пришествіи Спасителя на землю въ 1932—33 году. Бейнингеръ свою систему опредѣленія времени второго пришествія Спасителя строить путемъ своеобразнаго истолкованія библейскихъ пророческихъ образовъ и чрезъ усвоеніе особаго значенія тѣмъ числовымъ даннымъ, какіе заключаются въ тѣхъ или другихъ пророчествахъ. Согласно пониманію Бейнинера, „день“ всегда слѣдуетъ считать за годъ, какъ это заповѣдуется дѣлать нѣкоторыми мѣстами Свящ. Писанія (Числ. 14 гл., 34; Іезек. 4,4—6; Лк. 13, 32—33). Отсюда, „часъ“, какъ $\frac{1}{12}$ часть дня, въ пророчествѣ означаетъ $\frac{1}{12}$ часть года, т. е. мѣсяць; мѣсяць или 30 дней пророчества—30 лѣтъ дѣйствительности; $12 \times 30 = 360$ дней въ пророчествѣ—въ дѣйствительности 360 лѣтъ или одно время. Семь временъ (недѣля временъ) равны $7 \times 360 = 2520$ годамъ. Съ точки зрѣнія Бейнинера, фундаментальнымъ пророчествомъ по отношенію къ другимъ в.—з. и н.—з. пророчествомъ о времени второго пришествія является 4 гл. Дан., гдѣ говорится о сновидѣніи Навуходносора и истолкованіи сна Даніиломъ. Здѣсь есть указаніе на 7 временъ. „Семь временъ (говоритъ Даніиль Навуходносору, пройдутъ надъ тобою (въ наказаніи) доколѣ познаешь, что Всевышній владычествуетъ надъ царствомъ человѣческимъ“. (Дан. 4,22). Хотя эти семь временъ непосредственно касаются жизни и судьбы Навуходносора, но Бейнингеръ примѣняетъ ихъ какъ къ Еврейскому народу (который будетъ наказанъ), такъ и къ враждебнымъ по отношенію къ Еврейскому народу другимъ народамъ (которые будутъ преобладать надъ евреями въ теченіе семи временъ). Цѣль этого пророчества, по Бейнингеру, указать, съ какого историческаго момента счи-

тать время, предназначенное въ наказаніе евреямъ, т. е. семь временъ. Моментъ этотъ есть паденіе евреевъ. Но такъ какъ израильское и іудейское царства пали не вдругъ, то и начальная дата, по Бейнингеру, представляется не однимъ историческимъ моментомъ, а періодомъ отъ 754—587 годъ до Р. Хр. Отсюда и окончательная дата должна быть не однимъ историческимъ моментомъ, а періодомъ кончающимся чрезъ семь временъ— $360 \times 7 = 2520$ г. т. е. въ 1773 году или въ 1933 году по Р. Хр., ибо вычитая 747 изъ 2520 имѣемъ 1773 и вычитая 587 изъ 2520 имѣемъ 1933. Ходъ историческихъ событій въ жизни народовъ съ очевидностью показываетъ, что нужно принять послѣднюю дату. Второе пришествіе Спасителя будетъ по Бейнингеру въ 1933 году.

„Труды Кіевской духовн. академіи“ (май). Переводъ Н. Щеглова изъ полемическихъ соч. Тертуліана о душѣ (продолж.).

Душа, говоритъ Терт. по ученію откровенія—субстанція единая и простая. Spiritus есть не субстанція, а названіе дѣятельности души, имя ея дѣйствія. Animus или mens также не субстанція. Это прирожденная склонность души, въ силу которой она мыслить и дѣйствуетъ. Это ея officium, ея функція. Главенство принадлежитъ душѣ, а не духу. Доказательство этому можно находить не только въ философіи, но и въ св. Писаніи, гдѣ Богъ—Отецъ и Христосъ обычно обращаются къ душѣ, а не къ духу. Душа едина и проста. Хотя философы дѣлятъ ее на различное количество частей отъ 2 до 17. Но это не части души, а ея силы и дѣйствія. Гегомониконъ, высшая жизн. сторона души, въ которой сосредот. всѣ ея дѣятельности, находится. по мнѣнію философовъ, врачей и по ученію Св. Писанія, въ сердцѣ. Платонъ дѣлитъ душу на разумную; съ этимъ соглашается Терт., признавая однако разумною сторону ея натуральной, происшедшей отъ самаго Бога при созданіи, а неразумною—ненатуральной, появивш. подъ вліяніемъ діавола... (продолж. буд.)

„Христіанское чтеніе“ (май) Интересны нѣкоторыя мысли ст. проф. И. Евсѣева „Высшая духовная школа и духовное творчество“.—Весь кругъ высшей духовной творческой дѣятельности можно свести гов. проф., къ двумъ ея существеннымъ проявленіямъ: духовной наукѣ и пастырству. Духовное творчество, въ пастырствѣ, признакъ высшаго носителя духа, должно выдѣлять себя особыми отличительными чертами отъ обычнаго, рядового исполненія долга служителя Христова. Духовн. школа можетъ гордиться, такими питомцами своими, какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій и архіеп. Николай Японскій и др.—Однако, жизненные условія мѣняются, жизнь ставитъ новые запросы пастырству. Отвѣты на эти запросы нужно выковырывать въ условіяхъ другого порядка, чѣмъ тотъ, какой могли предвидѣть даже лучшіе дѣятели преж-

няго времени. На нашихъ глазахъ, по словамъ И. Евсѣева, вырастаетъ, новая сила, готовая, даже стать на мѣсто христіанства... социализмъ... Къ сожалѣнію, академическое пастырство, какъ показали 1905 и 6 гг., не имѣетъ пока соотвѣтств. оружія; оно извлекало старое заржавѣвшее оружіе и, понятно, не имѣло идейнаго успѣха. Недостаетъ пастырямъ въ настоящее время, по словамъ проф. Евсѣева, постоянного подвижническаго напряженія... мужества... „Способное быть стойкимъ носителемъ Христовыхъ истинъ въ области, т. ск., христіанства созерцательнаго, наше пастырство совершенно слабо въ области христіанства дѣятельнаго“. Церковная проповѣдь у насъ почти не слышна въ дѣлѣ христіанск. просвѣщенія общества, она скорѣе—голосъ ободренія своихъ, а не властный призывъ чужихъ и отшедшихъ отъ Церкви. Церковная проповѣдь безсилна бороться противъ лжи въ соврем. просвѣщеніи и культурѣ. Примѣръ одного „ревностнаго пастыря“, предложившаго примѣнить къ соврем. безбожн. глашатаямъ культуры крайнюю церковно-дисциплинарную мѣру—отлученіе,—не свидѣтельствуетъ ли о бесполезности прямыхъ мѣръ христіан. проповѣди, не показатель-ли только отчаянія и горькаго признанія безсилія своего со стороны „ревностнаго пастыря“.—Наша соврем. литература и поэзія уясняетъ, идеализируетъ и приближаетъ къ общенародному сознанію взгляды и ученія культурнаго, гуманнаго, а иногда даже и противогуманнаго свойства. И общество чувствуетъ на себѣ воздѣйствіе этой проповѣди. Почему въ противовѣсь вліянію этой проповѣди наше академич. пастырство, спраш. почтенный проф., не прибѣгаетъ къ столь же могучему проведенію своихъ высокихъ христіанскихъ идей въ той же литературѣ, поэзіи?!

И наука въ нашей высшей дух. школѣ, замѣч. Евсѣевъ, не представляетъ всѣхъ удобствъ для проявленія духовнаго творчества. Оно стѣснено здѣсь и сторонними вліяніями, стѣснено и собственной природой духовн. школы, ея временными условіями. Природа академическаго творчества отвлеченна. Академ. дѣятели въ глубинѣ сердца проникнуты убѣжденіемъ, что разработка знанія во имя самаго знанія лучше всего двигаетъ впередъ высочайшія цѣли челоувѣч. стремленій. Въ научномъ творествѣ они склонны видѣть для себя высшую задачу и цѣль своего существованія, въ своемъ родѣ возложенное на нихъ священнодѣйствіе... Но Академія должна получить, какъ неотъемлемую принадлежность своего существа, въ вопросахъ науки „право мнѣнія и право сомнѣнія“; должна получить невозбранную возможность своими силами использовать первоисточники своихъ изысканій; академич. наука должна быть изъята изъ водоворота измѣнчивыхъ страстей церковной политики... Для сведенія къ одному знаменателю методовъ и результатовъ научныхъ изысканій чувствуется и потребность въ

живомъ обмѣнѣ мыслей въ средѣ академическихъ дѣятелей.

ПЕЧАТЬ.

Въ журналѣ „Вѣстникъ военнаго и морскаго духовенства“ (№ 11—12) протоіерей А. Альбицкій передаетъ нѣкоторые эпизоды изъ нашей бывшей Японской войны, характеризующіе религіозную настроенность нашихъ солдатъ и ихъ приверженность къ родному обряду. Въ одномъ изъ такихъ рассказовъ подъ названіемъ „Колоколь“ онъ рисуетъ намъ слѣдующую бытовую картину:

„Наступилъ рождественскій постъ. Впереди деревни на полянѣ, ровной какъ столъ, я соорудилъ „церковь“ или вѣрнѣе палатку изъ гаоляна, и сталъ служить по праздникамъ всенощныя и литургіи. Въ виду ожидаемыхъ бсевъ религіозная настроенность въ солдатахъ весьма повысилась.

Лишь стоитъ бывало мнѣ показаться у „церкви“, какъ изъ землянокъ выползала вся солдатская масса, а возвращающіеся съ работъ спѣшно складывали свои инструменты, и сразу 3-хъ тысячная толпа обступала меня. Начались морозы, мнѣ укрытому въ палаткѣ становилось иногда не втерпежъ: руки и ноги стынуть, а каково-то имѣ въ открытомъ полѣ безъ шапокъ, иногда на вѣтру.

„Ой, батюшка, перестудите вы мнѣ солдатъ“,—говорилъ командиръ полка.

— Не безпокойтесь, полковникъ, всѣ будутъ цѣлы: вѣдь, добровольно молятся—отвѣчалъ я.

Многіе просили совершать молебствія, а нѣкоторые заявляли желаніе исповѣдаться и причаститься передъ боемъ. Когда-же я объявилъ, что и всѣ желающіе могутъ исполнить этотъ христіанскій долгъ, то желающими оказалось все почти православное населеніе полка за самыми рѣдкими исключеніями, такъ какъ инымъ совѣсть не позволяла приступить къ Св. Тайнамъ безъ надлежащей подготовки постомъ.

Однажды въ субботу послѣ обѣда я прилегъ на часокъ въ своей фанзѣ, какъ вдругъ во дворѣ подъ самыми окнами послышалось какое-то сопѣніе и кряхтѣніе.

— Уфъ и упарились! Поди въ емъ будетъ пудовъ восемь... ну, иди ктонибудь доложить батюшкѣ, что, молъ, принесли...

Услышавъ, что дѣло касается меня, я спѣшно одѣлся и вышелъ во дворъ. Предомной оказался китайскій колоколь... но въ какомъ видѣ! Чугунный, безъ языка, безъ одного уха и, вдобавокъ, съ трещиной во всю длину. „Гдѣ это, братцы, вы отрыли такое сокровище?“

— А здѣсь за околицей въ навозной кучѣ, китайцы должно быть когда бѣжали изъ деревни, то его сохранили, а мы отрыли.

„Но на что онъ мнѣ нуженъ?“

— Ужъ вы, батюшка, дозвольте его повѣсить у церкви. Мы и козлы для него устроимъ. Ужъ мы всѣ просимъ васъ, батюшка...

„Я то согласенъ, но изъ чего вы козлы устроите, ребята. Вѣдь дерево здѣсь на вѣсъ серебра.“

— А ужъ мы достанемъ.

„Наконецъ, онъ безъ языка: какъ мы звонить въ него будемъ?“

— А мы дьячку устроимъ такую колодушку.

„Ну, дѣлайте, какъ знаете,—говорю имъ.“

Работа закипѣла. Ребята гдѣ-то добыли брусъ и поставили у церкви нѣчто въ родѣ висѣлицы, на которую и подтянули чугунаго плѣнника. Иду къ всенощной и слышу какіе-то дребежжащіе звуки, которые уныло разносятся по мерзлой равнинѣ. Церковникъ Энклеръ, обрусѣвшій православный нѣмецъ, вооруженный громадной балдой, вырѣзанной изъ корневища, неистово бьетъ по бокамъ плѣнника.

Изъ землянокъ повыползли солдаты и, задумчиво уставившись въ землю, слушали звонъ.

„Ну что, братцы, хорошъ у насъ колоколь?“

— Хорошъ, батюшка, теперь у насъ здѣсь, якъ, у Бессарабіи“...

Смоленск. Епарх. Вѣдомости въ статьѣ „Тяжелое положеніе православнаго русскаго духовенства“ между прочимъ пишутъ:

„Свѣтская, отчасти, и духовная печать, обсуждая вопросъ о матеріальномъ положеніи современнаго духовенства, не только съ исторической, психологической, а даже и съ религіозно-нравственной точки зрѣній, обвиняетъ духовенство въ стремленіи жить аристократами, на подобіе „директоровъ департамента“. Мало того, духовенству, яко-бы удалившемуся отъ принциповъ апостольскаго служенія, приписываютъ причину охлажденія народныхъ религіозныхъ чувствъ. Но болѣе всего въ вину духовенству ставится домогательство жить на счетъ государства, а не добродетельными даяніями, какъ жили св. апостолы.“

Бѣдное, забитое и приниженное духовенство! Сколько у него „радѣтелей“, непризванныхъ „попечителей“, сколько строгихъ и суровыхъ обвинителей и не видно истиннаго защитника. Всѣ эти радѣтели того только и желаютъ, чтобы духовенство жило, какъ мужикъ живетъ, въ курной и тѣсной избѣ вмѣ-

стѣ съ телятами, имѣя сапоги только для праздниковъ, а въ будни лапти. Какая, подумаешь, странная логика! Заботятся наши радѣтели о томъ, чтобы крестьянинъ ѣлъ болѣе питательную пищу, жилъ въ просторныхъ и свѣтлыхъ помѣщеніяхъ и не изнывалъ отъ непосильнаго труда, а духовенству желаютъ какъ разъ наоборотъ. Нечего сказать, хороши наши радѣтели!

Ни на чемъ не основаны и опасенія ихъ, что обезпеченное жалованьемъ духовенство превратится въ наемниковъ и задѣлается чиновниками, исполняющими свое дѣло на казенный ладъ и съ нетерпѣніемъ ожидающими 20-го числа. Почему непременно духовенство должно превратиться въ чиновниковъ? И дѣйствительно-ли худы чиновники отъ казеннаго жалованья? Отвѣта нѣтъ.

Мы думаемъ, даже увѣрены въ томъ, что дѣлаетъ духовенство теперь, то будетъ дѣлать и всегда, не обращая вниманія, на 20 число. Будетъ дѣлать еще съ большимъ усердіемъ и въ большемъ размѣрѣ, потому что насущный кусокъ хлѣба обезпеченъ. Впрочемъ чего только не скажутъ люди не знающіе ни народа, ни условій жизни православнаго духовенства, которое влачило и доселѣ еще влачить жалкую участь, пользуясь, такъ называемыми, добродетельными даяніями. Если и въ урожайные—то годы,—когда у мужика и хлѣба было много, и скота вдоволь, и деньги на черный день про запасъ водились—духовенство, ходя по домамъ прихожанъ съ мѣшкомъ за плечами, выпрашивало, вымаливало, себѣ скудную подачу въ видѣ гривны, или совка овса,—спрашивается, что же теперь дастъ этотъ мужикъ при полномъ своемъ матеріальномъ убожествѣ, сидя гдѣнибудь на болотѣ, доставшемся ему при выходѣ на хутора“?

Извѣстія и замѣтки.

— Неодинаковость практики.—Всѣ люди имѣютъ разныя слабости. Не застрахованы отъ этого и пастыри церкви, дѣлая ошибки, какъ и всѣ смертные. Но на ошибки лицъ паствы общество смотритъ снисходительно, а на ошибки пастыря съ злорадствомъ, чтобы поглумиться надъ ними. Поводы для этого иногда даетъ неодинаковость пастырской практики. Возьмемъ примѣръ. При совершеніи таинства крещенія требуется отъ воспріемниковъ, говорящихъ отъ лица самого крещаемого, отрицаніе отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его, требуется сочетаніе со Христомъ, безусловная вѣра въ Него и поклоненіе Ему, причемъ воспріем-

никъ обязанъ прочесть Символь Вѣры во „всё-услышаніе“. Но такъ какъ воспріемники, большею частію, или неграмотные, или малограмотные, то часто вѣроисповѣданіе и не можетъ-быть ими прочтено. Тогда многіе священники считаютъ достаточнымъ, вмѣсто неграмотныхъ воспріемниковъ, вмѣнить въ „непремѣнную обязанность“ псаломщику читать Символь, хотя воспріемники объ этомъ псаломщика и не просятъ. Намъ думается, что такая практика неправильна. Вѣдь, воспріемники суть поручители предъ Богомъ за крещаемого младенца, говорятъ отъ его имени и обязуются руководить его въ Христіанской жизни. А потому никто не въ правѣ передавать ихъ полномочія другимъ, особенно незаинтересованнымъ лицамъ. Необходимо пастырямъ научить своихъ прихожанъ, чтобы каждый изъ нихъ самолично могъ прочесть въ качествѣ воспріемника символъ вѣры и отвѣчалъ на другіе вопросы. Мірскимъ лицамъ особенно бросается въ глаза разность священныхъ дѣйствій при крещеніи, совершаемыхъ въ разныхъ погостахъ, или даже въ одномъ погостѣ разными священниками: полное или неполное погруженіе младенца, чтеніе однихъ молитвъ и опусканіе другихъ, краткость или продолжительность совершенія таинства. Эта неоднобразная практика церковная въ двухклирныхъ причтахъ особенно рѣзко проявляется. Одинъ священникъ, ревностный исполнитель правилъ церковныхъ, совершаетъ таинства и требы медленно, согласно уставу. Другой же, наоборотъ, считаетъ возможнымъ исполнять частныя требы быстро, не задерживая прихожанъ. Отсюда и приходится слышать отъ крестьянъ разговоры въ родѣ слѣдующаго: „ишь ты, братъ, и попы-то не ладятъ промежь себя, такъ что не хотятъ даже служить и крестить одинаково. Одинъ по монастырскому: часъ и болѣе тянетъ время, а другой полчаса—какъ слѣдуетъ. Значитъ, такъ же, братъ не ладятъ, какъ и мы грѣшныя“. Во избѣжаніе подобныхъ неблагопріятныхъ толковъ, почему бы, въ самомъ дѣлѣ, пастырямъ одной паствы не имѣть одинаковой практики при требахъ и всякихъ службахъ церковныхъ. (Псков. Еп. Вѣд.).

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

При семъ № прилагается „Проповѣдническій Листокъ“ № 30.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
1) Еще два слова къ старообрядцамъ по поводу „отвѣта“ старообрядца Іосифа Бѣляшева. 2) Церковный хоръ. 3) Бесѣда. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Изъ обзорнія духовныхъ журналовъ. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКАГО.

ЮБИЛЕЙНОЕ изданіе для народа, по случаю исполняющагося 300-лѣтія воцаренія

ДОМА РОМАНОВЫХЪ

(1613—1913 г.г.),

иллюстрированное 66-ю портретами русскихъ Князей, Царей и Императоровъ.

ЦѢНА 50 КОП.

Складъ изданій: Одесса, Ришельевская, соб. д. № 49.

Издательство Е. И. Фесенко.



ЗНАМЁНА для ПОТѢШНЫХЪ

по даннымъ рисункамъ изготавляетъ

ВОЕННО - ОФИЦЕРСКІЙ МАГАЗИНЪ



въ Житомирѣ, Михайловская ул. 19.

Стильно расшитые золотой и серебряной канителью стяги.

Снаряженіе для потѣшныхъ:

РУЖЬЯ, ШТЫКИ, ПОЯСА, ЗНАЧКИ и др.

