

# ОРЛОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ.

XXIX-й годъ.

Цена годовому изданію съ доставкой и пересылкою 8 рубл. 50 коп.

## № 5-6.

Адресъ редакціи: Орловская Духовная Консисторія.

7-го февраля 1893 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Указы Святейшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 декабря 1892 года за № 12, о принятии мѣръ къ точному выполнению приказанами приговоровъ ихъ относительно обезпеченія при-  
чтовъ содержаніемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣя сужденіе по вопросу о принятіи мѣръ къ точному выполнению приказанами приговоровъ ихъ относительно обезпеченія при-  
чтовъ содержаніемъ. Приказали: На основаніи ст. 178 Общ. Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (прил. къ IX т. Зак. о сост. изд. 1876 г.),

крестьянскимъ обществамъ предоставлено, смотря по надобности и имѣющимъ средствамъ, устанавливать мирскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ. Порядокъ составленія приговоровъ по этимъ предметамъ указанъ въ ст. 52, 54 и 57 того же положенія, по коимъ на таковыя приговоры необходимо согласіе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, при чемъ требуется, чтобы приговоры вписаны были въ особую для сего книгу. Между тѣмъ, какъ видно изъ свѣдѣній, имѣющихъ въ дѣлахъ Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, мирскіе приговоры, которыми крестьянскія общества добровольно принимаютъ на себя обязательство обезпечить опредѣленнымъ содержаніемъ мѣстные причты на счетъ мирскихъ сборовъ или складокъ, нерѣдко нарушаются самими обществами, не взирая на то, что приговоры эти вполне удовлетворяютъ выраженнымъ въ законѣ условіямъ. Въ таковыхъ случаяхъ причты, лишившіеся, по неисправности обществъ, содержанія, обыкновенно оказываются въ крайне затруднительномъ положеніи. Хотя, на основаніи ст. 190 Общ. Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, сельскія общества и могутъ быть понуждаемы къ исполненію приговоровъ чрезъ мѣстную полицію, но примѣненіе сего порядка къ взысканію въ пользу причтовъ назначеннаго приговорами содержанія, какъ вызывающее неудовольствіе и жалобы со стороны прихожанъ, должно быть признано крайне нежелательнымъ а особенно въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ. Виѣсть съ симъ, принимая во вниманіе, что разрѣшеніе настоящаго вопроса должно имѣть значеніе для всѣхъ тѣхъ епархій, въ которыхъ

причты не обезпечены содержаніемъ отъ казны. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно разъяснить Преосвященнымъ всѣхъ епархій, на которыя распространяется дѣйствіе Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ вѣрстной зависимости (предлож. къ IX т. Зак. о сост. изд. 1876 г.), что приговоры крестьянскихъ обществъ объ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ должны удовлетворять требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 52, 54 и 57 сего Положенія, поручивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ озаботиться, чтобы причты о взысканіи слѣдующаго имъ содержанія на основаніи приговоровъ ограничивались мѣрами нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, при безуспѣшности же сего доносили о томъ Епархіальнымъ Начальствамъ, отъ которыхъ въ таковыхъ случаяхъ будетъ зависѣть перемѣщеніе причтовъ на другія мѣста, съ причисленіемъ неисправныхъ обществъ къ сосѣднимъ приходамъ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 декабря 1892 г. за № 10, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно порядка выдачи изъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также и перевода внесенныхъ въ Государственные кредитныя учрежденія причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предло-

Имя Писемляко на имя Обер-Прокурора, отъ 23 Октября  
1864 года № 4819 по сдѣланыхъ Министерствомъ Фи-  
нансовъ распоряженіяхъ, о томъ, что въ порядкѣ выдачи  
имъ доунаренныя кредитныя учрежденія жерниамъ  
и монастырямъ принадлежащихъ имъ вѣладоу, а также  
о переводѣ внесенныхъ въ Государственный кредитныя  
учрежденія причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на  
имя тѣхъ периковъ, при коихъ вложены причты, тѣхъ цер-  
ковныхъ вѣладоу церквей. Приказали Определить Свя-  
тейшаго Синода, отъ 25 Февраля 19 Марта сего года,  
чтобы по сдѣланному распоряженію, чтобы  
Обер-Прокурору при сѣлѣ Министра Финансовъ сдѣлать распоря-  
женіе, чтобы Государственный Банкъ, Которыя и От-  
дѣленія онаго выдавали монастырямъ и деревнямъ при-  
надлежащѣ имъ вѣлады и проценты, по представленію  
надлежащихъ документовъ на оныя, не требуютъ то  
особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ и 2)  
предписать циркулярно всемъ Епархіальнымъ Преосвя-  
щеннымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на  
имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Кон-  
торы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя  
бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при кото-  
рыхъ состоятъ причты съ указаніемъ, что вклады и про-  
центы, по онымъ получаемые, назначены на нужды при-  
чтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и ка-  
питаловъ въ Государственный кредитныя учрежденія на  
имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ, о чемъ  
и посланы были 20 Марта сего года за № 3 всемъ  
Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы.  
Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на сдѣланное  
своимъ сношеніемъ, отъ 25 Августа сего года за № 10164,  
уведомилъ, что согласно помѣнутому, опредѣленно Свя-

тѣмъ же Обществу въ 25 Января 1891 года  
Государственный Банкъ, циркуляръ № 7 Архивъ  
сего года за № 76267, предъ Ожидающимъ Контролемъ  
и Сельскимъ выдаетъ монастырямъ и церквамъ  
надлежащія вклады и проценты людемъ вкладамъ  
по предъявленіи надлежащихъ на оныя документовъ, на  
требованіи особымъ распоряженіемъ Епархіальныхъ На  
чальствъ, преподанныхъ съ тѣми банковымъ тѣмъ  
денежъ слѣдующія указанія: 1) что переводъ вкладовъ  
съ имени церковныхъ причтовъ на имя церкви слѣдуетъ  
учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіямъ под  
лежащихъ причтовъ; 2) что переводу должны подлежать:  
вклады срочные и [безсрочныя] вклады сберегательныхъ  
кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ,  
безразлично, внесены ли сказанныя вклады самими прич  
тами или посторонними лицами и жертвователями; 3) что  
на росписахъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдавае  
мыхъ на имя церкви, надлежитъ указывать, что вклады  
и проценты назначены на нужды причтовъ; и 4) что если  
на прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы по  
жертвованныя) были какія либо указанія относительно  
употребленія вклада или доходовъ съ него, всѣ сіи ука  
занія должны быть дословно прописываемы на вновь вы  
даваемомъ документѣ. Изъ сему Управляющій Министер  
ствомъ Финансовъ присовокупляетъ, что при перечисленіи  
въ помянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, под  
лежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣ  
сныхъ вкладахъ въ виду того, что по правиламъ о сихъ  
последнихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оныя билетахъ  
указывается лишь, кому должны быть выдаваемы про  
центы, безъ обозначенія принадлежности самихъ вк  
ладовъ. Принимая во вниманіе, что единакими Управляю

шимъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется послѣдовавшій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта сего за № 3, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Государственнаго Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать печатными указами всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства.

## Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съезда  
1892 года мѣсяца сентября 23 числа.

(Окончаніе).

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Ст. 1. По открытіи засѣданія прочитаны три переписанные на бѣло журнала 20-го сентября вечерняго, — 21-го утренняго и вечерняго засѣданій и два проекта журналовъ 22 сентября. Постановлено: первые три подписать, а послѣдніе два переписать на бѣло.</p> <p>Ст. 2. Заслушано отношеніе Совѣта Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ 22-го сентября 1892 г. за № 596 о томъ, что учительница чистописанія Елена Булгакова, пода-</p>	<p>1892 г. сент. 26.</p> <p>Смотрѣно.</p>

**ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.**

**Резолюціи Его  
Преосвященства.**

вавшая прошеніе въ Епархіальный Съездъ духовенства о назначеніи ей платы за уроки чистописанія въ 3-мъ параллельномъ классѣ и не получившая удовлетворенія, отказывается занимать уроки чистописанія въ 3-мъ параллельномъ классѣ бесплатно. По смѣтѣ, составленной Совѣтомъ Епархіальнаго училища на 18<sup>92</sup>/<sub>93</sub> учебный годъ, Съездъ по 2-й статьѣ расхода на содержаніе параллельнаго отдѣленія, преподавателямъ 710 руб. безъ всякаго уменьшенія и измѣненія отпустилъ и смѣту прихода и расхода заключилъ, а потому не считаетъ для себя обязательнымъ входить въ разсужденіе по содержанію сего отношенія и постановилъ: въ ходатайствѣ о назначеніи платы учительницѣ чистописанія Булгаковой за уроки въ 3-мъ параллельномъ классѣ отказать.

Ст. 3. Заслушаны: а) Предложеніе Предсѣдателя Съезда о заведеніи благотворительныхъ библіотекъ. Изъ отзвовъ о.о. депутатовъ выяснилось, что во многихъ благотворительныхъ участкахъ таковыя библіотеки имѣются и съ года на годъ пополняются, а гдѣ ихъ нѣтъ, тѣмъ благотворителямъ рекомендовать по возможности учреждать. б) Предложеніе его же, предсѣдателя, объ избраніи Коммиссіи для полученія

Справедливость требуетъ вознаграждать трудъ учительницы. Никто не обязанъ трудиться бесплатно въ Епархіальномъ училищѣ по преподаванію.

Еписк. Мисаилъ.

Исполнить.





ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА  
Его Преосвященства

Разводилъ  
Его Преосвященства

денію Създа, то постановлено: про-  
читанное принять къ Сѣдѣнію  
Ст. 5. Прочитаны переписанный жур-  
наль утренняго засѣданія 22 сентября. Еписк. Мисаилъ  
и постановлено: подписать и засѣданіе  
считать закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписомъ

**Ж У Р Н А Л Ъ**

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Създа  
духовенства 23 сентября 1892 года.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА

Разводилъ  
Его Преосвященства

Ст. 1. Прочитаны были журналы  
вечерняго засѣданія 22 сентября; по-  
становлено: утвердить ихъ подписью  
Смодрувн.

Ст. 2. По прочтеніи журнала вечер-  
няго засѣданія 22 сентября, о.о. де-  
путаты Създа признали справедли-  
вымъ выразить благодарность членамъ  
Коммисіи по составленію проекта  
устава эмеритуры протоіереемъ Васи-  
лію Васильеву, Александру Донорско-  
му и священнику Георгию Славскому  
за ихъ готовность приспособить со-  
ставленный ими проектъ устава эме-  
ритуры по желанію духовенства.

**ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.**

**Резолюція  
Его Преосвященства.**

Ст. 3. Слушали записку комиссіи, состоящей изъ священниковъ Петра Шеховцева и Георгія Славскаго по обревизованіи суммъ, поступающихъ на устройство эмеритуры. Изъ записки видно, что всѣхъ денегъ къ 1 сентября въ процентныхъ бумагахъ 34,300 руб., наличныхъ 11,746 руб. 79 коп. и въ долгу за Сѣвскимъ Училищнымъ Округомъ 2,146 р. 45 коп. — всего 48,192 руб. 94 коп.; сверхъ сего не получено 4% взноса отъ Сѣвскаго Училищнаго Округа за 1892 годъ, отъ церквей г. Сѣвска и уѣзда 740 руб. 48 коп. и отъ церквей г. Трубчевска и уѣзда 521 руб. 24 коп., отъ Елецкаго Собора 146 руб. 64 коп., отъ церкви села Воронца Елецкаго уѣзда 40 руб. 78 коп., по 1-му Орловскому благотворительному участку 230 р. 70 к., по 2-му благотворительному участку Кромскаго уѣзда 20 руб., по 3-му благотворительному участку Малоархангельскаго уѣзда 24 руб. 41 коп., по 1-му благотворительному участку Брянскаго уѣзда 123 руб. 12 коп., по 4-му благотворительному участку того же уѣзда 142 руб. 80 коп., по 1-му благотворительному участку Ливенскаго уѣзда 12 руб. 82 коп., по 2-му благотворительному участку Сѣвскаго уѣзда 7 руб. 98 коп., по 3-му благотвори-

Утверждается.  
Еписк. Мисайль.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Переданіе  
Его Преосвященства.

ческому участку Брянскаго уѣзда 54 р. 32 коп., отъ монастырей—мужскихъ: Мценскаго 75 руб., Брянскаго 65 р., Болховскаго 100 руб. и Одринскаго 75 руб.; женскихъ: Орловскаго 50 р., Брянскаго 75 руб. и Болховскаго 40 р.; излишне представлены: по 5-му благочинническому участку Орловскаго уѣзда 29 руб. 92 коп., по 2-му благочинническому участку Малоархангельскаго уѣзда 48 руб. 90 коп., по 3-му благочинническому участку Елецкаго уѣзда 148 руб. 10 коп., по 2-му благочинническому участку Брянскаго уѣзда 40 руб. и по 5-му благочинническому участку Елецкаго уѣзда 52 р. 34 к. Постановлено: долгъ взыскать съ 0/0-ми по 4 коп. на 100 руб.—4% взносъ на эмеритуру представлять полностью безъ вычета пересылочныхъ; о.о. благочинныхъ, излишне представившихъ 4% взносъ на эмеритуру увѣдомить, что деньги, излишне ими представленныя, должны быть зачтены въ будущій взносъ; всѣмъ о.о. благочиннымъ подтвердить постановленіе Съѣзда, что опроцентованію подлежатъ слѣдующія статьи дохода: чистая свѣчная прибыль, кошельковой и кружечный доходъ, оброчныя статьи, за исключеніемъ изъ нихъ имѣющихъ специальное назначеніе, и мелочныя случайныя статьи дохода; чле-

ВІДПІСЬ  
Его Превосвѣщенства

СЪѢЗДА ГО

Резолюція  
Его Превосвѣщенства.

намъ комиссiи священника Ф. Петрунина, уполномоченнаго  
 Шеховцеву и о. Георгия Сивецкому, въ томъ, что по  
 за успѣшное исполненіе ими порученій, данныхъ имъ  
 Създу, выразить благодарности, и за то, что они  
 писку ихъ пропечатать, въ Орловскихъ Епархіальныхъ  
 духовенства, въ Орловскихъ Епархіальныхъ  
 ныхъ Вѣдомостяхъ. По 1-му частному  
 г. Орла взносъ на эмеритурѣ, опредѣляется въ количествѣ 758 руб. 83 коп.

Ст. 4. Разсматривали прошеніе священника Александра Скворцова и церковнаго старосты Николая Юдина объ освобожденіи ихъ церкви отъ 40% взноса на эмеритурѣ и отъ всѣхъ прочихъ взносовъ, по случаю пожара въ храмѣ и постановили: предоставить Създу о.о. благочинныхъ Малоархангельскаго уѣзда рѣшить вопросъ по сему прошенію; ведемому же

Ст. 5. Прошеніе благочиннаго с. Каврачаева, Протоіерея Михаила Покровскаго о сложеніи взноса на эмеритурѣ въ семь 1892 году съ 1-го благочинническаго участка. Постановлено: за принятіемъ проекта устава эмеритурѣ и за установленіемъ взноса на эмеритурѣ, а равно по неказанію въ прошеніи особенныхъ уважительныхъ причинъ къ сложенію 40% взноса, оставить безъ удовлетворенія.

Ст. 6. Рапортъ благочиннаго участка Елецкаго уѣзда, священника

ЗАПЯТІА СВЪДАГО РІТІРНАГО І  
Его Преосвященства.

Іоанна Преображенскаго приложеннаго при немъ заявленіи церковнаго старосты с. Воронна Квостова, въ коихъ они ходатайствуютъ предъ Преосвященствомъ объ уменьшеніи взноса на эмеритурѣ: такъ какъ по ошибкѣ церковнаго старосты, въ одной статьи дохода опроцентованы не справедливо. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства назначить формальное слѣдствіе по вѣдому дѣлу, на до уясненія по разбору благотивнаго и заявленію Хвостова представлять 4% взносъ на эмеритурѣ въ количествѣ 34 руб. 39 коп. недвижимку взыскать.

Ст. 7. На предложеніе Его Преосвященства, чрезъ Представителя Създа, чтобы школы грамотности при церквяхъ были въ возможно большемъ количествѣ, собраніе монашествующихъ выразило желаніе заводить школы грамотности, по возможности въ большемъ количествѣ съ тѣмъ, чтобы учебники и учебныя пособія высылались изъ Епархіальнаго Училища.

Ст. 8. Предложеніе Представителя Създа о приведеніи въ исполненіе журнальнаго постановленія по вопросу о деньгахъ, за вѣщавныхъ Діомидовыми. Постановлено: просить Омльскую Духовную Консисторію, чтобы она извѣ

ВАНІТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи  
Его Преосвященства.

половины завѣщанныхъ Діомидовичъ и хранящихся въ Консисторіи въ процентныхъ бумагахъ 44,800 руб. и наличныхъ 1,566 выдана по  $\frac{1}{4}$  части капитала въ Орловскую Духовную Семинарію и Женское Епархіальное Училище, а по  $\frac{1}{8}$  части въ духовныя училища Орловской епархіи.

Ст. 9. Словесное предложеніе Предсѣдателя Съѣзда, что какъ Брянскія лѣсныя дачи не приносятъ для мѣстнаго духовенства никакой пользы, а прямой убытокъ, то неблагоугодно ли будетъ Съѣзду просить ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ о продажѣ сихъ дачъ съ тѣмъ, чтобы полученныя деньги обратить взаимобразно съ уплатою по нимъ % въ фондъ эмеритуры, для ускоренія выдачи пенсій. Такъ какъ проектъ устава эмеритуры принять, взносъ на эмеритуру исчислять, и нужды въ деньгахъ по устройству эмеритуры не усматривается; то постановлено: предоставить священноцерковнослужителямъ, имѣющимъ церковныя лѣсныя дачи, лично самимъ просить ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ о продажѣ сихъ дачъ, если они найдутъ это нужнымъ.

Ст. 10. Нѣкоторые о.о. депутаты заявили, что монашествующіе Орловской

Согласенъ.

Согласенъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи  
Его Пресвященства.

епархій, совершая со св. иконами богослуженія, почти никогда не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстнаго причта, даже болѣе того, не рѣдко оскорбляютъ оный и не подчиняются распоряженіямъ о.о. благочинныхъ. Выслушавъ сіе заявленіе, Съездъ постановилъ: просить Его Пресвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы монашествующіе Орловской епархіи безъ дозволенія Епархіальнаго Начальства и безъ просьбы и согласія духовенства не совершали богослуженій въ приходѣ и, въ случаѣ разрѣшенія имъ сего, доходъ отъ богослуженія раздѣляется быль пополамъ между монашествующими и причтомъ; доходъ же отъ продажи свѣчъ, равно и свѣчные огарки должны поступать въ пользу мѣстной церкви. Подобное распоряженіе касается и блага духовенства, при совершеніи имъ богослуженія въ чужихъ приходяхъ съ своими иконами.

Ст. 11. Нѣкоторые о.о. депутаты заявили Съезду о желаніи духовенства, чтобы о.о. благочинные отличали поведеніе подвѣдомственнаго имъ духовенства не въ трехъ только епископальныхъ клировыхъ вѣдомостей, но и въ 4-мъ, который остается при церкви; отмѣтка должна быть произведена при становленіи Съезда, участіи членовъ благочинническаго Со-

По выбору.

Согласенъ на до-  
только съ тѣмъ что

ЗАПЯТЪЯ СВЪДА. R I P C H Л А Д И  
Его Пресвященства.

вѣта, или назначаемаго въ епархіальномъ бы отътокъ по Начальствомъ, или выбираемаго въ вѣдѣнію не дѣлалось нымъ духовенствомъ. Постановлено въ 4 экз. церкви, такое желаніе духовенства, высказанное въ доносѣхъ, большинствомъ о.о. депутатовъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Ст. 12. Съездъ духовенства выражаетъ свою сыновнюю покорность Императору только, что просьбу предъ Его Пресвященнымъ о позволеніи о.о. духовенству Орловской епархіи хоронить въ церковной оградѣ, каждый разъ было какъ священноцерковнослужителемъ, доносимо о благо такъ и ихъ семейства, не испрашивая мѣстному каждый разъ на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальнаго.

Позволится съ тѣмъ только, чтобы погребеніяхъ о.о. духовенства въ епархіальныхъ лицахъ не было, какъ и въ оградѣ, каждый разъ было какъ священноцерковнослужителемъ, доносимо о благо такъ и ихъ семейства, не испрашивая мѣстному каждый разъ на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальнаго.

Ст. 13. Въслѣдствіе влияния въ ст. 13. Въполнѣ разторыхъ о.о. депутатовъ, что 28 сентября сего 1892 года не исполняется о.о. депутатовъ, служеніе въ Священномъ санѣ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, постановлено просить Предсѣдателя Съезда представить отъ лица всего Съезда по случаю 50-го юбилей





**О П И С О КЪ**  
**А Д Э Ф О В И Т Р Н А Е**  
 лицъ, баллотированныхъ Епархіальнымъ Съездомъ 1892  
 года въ члены Семинарскаго Правленія отъ духовенства.

№	Имена и фамилія	Въѣздъ въ село	Въѣздъ въ село	Въѣздъ въ село	Въѣздъ въ село	Въѣздъ въ село	Въѣздъ въ село
1	Священникъ о. Георгій Флаевскій	32	19	1892	г.	Сен-	тбрия 26
2	Священникъ о. Яковъ Ивановичъ Брылатовъ	32	6	скаго	правленія	утверждается	
3	Протоіерей о. Ѳеодоръ Смирновъ	27	14	избранныя	большинствомъ	голосовъ	лица
4	Священникъ о. Петръ Гавде- ственскій.	24	14	Епископъ	Мис-	савль	

Подписано и выдано въ Иверскомъ П.

*Приложеніе къ журналу Епархіальнаго Слѣда  
1892 года.*

**Домашнее духовное завѣщаніе Дѣйствительнаго  
Статскаго Совѣтника Павла Васильевича Діомидова:**

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Я, оставной  
Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Васильевичъ  
Діомидовъ, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти,  
по праву, мнѣ данному нынѣ закономъ (прил. къ ст. 118 т.  
X. 7. 1-й по прѣод. 1863 г.), въ настоящемъ моемъ за-  
вѣщаніи, писанномъ собственною моею рукою, выражаю  
слѣдующую мою волю, для выполненія ея послѣ моей  
смерти: 1., собственное благопріобрѣтенное недвижимое  
имѣніе, которымъ владѣю по акту, совершенному Орлов-  
скимъ Нотаріусомъ Архіерсевымъ 1-го іюня 1880 года  
и утвержденному старшимъ Нотаріусомъ Орловскаго Ок-  
ружнаго суда 5-го іюня 1880 г., состоящее Орловской  
губерніи, Болховскаго уѣзда, при селеніи Ильинскомъ,  
Благино тожъ, послѣ моей смерти представляю въ соб-  
ственность живущей при мнѣ племянницѣ моей по женѣ  
перваго брака моего, дочери Каллежскаго Ассесора, нынѣ  
Міроваго Судьи въ Теларскомъ уѣздѣ, Тифлисскаго гу-  
берніи, дѣвицѣ Еленѣ Александровнѣ Сизовой въ такомъ  
составѣ этого имѣнія, въ какомъ окажется оно принадле-  
жащимъ мнѣ по день моей смерти, со всеми строеніями  
и хозяйственными заведеніями включая и находящійся  
при имѣніи докъ, съ флигелями, съ мебелью, съ посудой,  
столовымъ и чайнымъ серебромъ, со всею принадле-  
жащею къ имѣнію движимостью, скотомъ и хлѣбомъ, со  
всеми правами и обязанностями, но съ тѣмъ, чтобы до  
двадцати пяти лѣтъняго возраста означенной наслѣдницы

Князь Свободный не это, а будет отуждено его  
въ другія руки продаже, а равно отдачу на долгій  
свыше трехъ лѣтъ въ аренду и въ залогъ; 2., де-  
шевины снотайрѣ, а именно князя Чарова, какой снотайромъ  
послѣ моего и моею себѣ вене Нѣ банкову билетамъ  
при мнѣ или въ банкѣ на храненіи по распискамъ со-  
храняемъ на мое имя; традѣляемъ на три части изъ моихъ  
одна часть предоставляю тебѣ родотвеннѣ моею Еленѣ  
Александровнѣ Сизовой, другая, что до правдан-  
скаго (солершенно) я двадцати однаго года она можетъ  
пользоваться отъ полвон процентѣмъ съ капитала, на самый  
капиталъ долженъ храниться въ Государственномъ банкѣ  
или одномъ изъ его отдѣленій въ билетахъ на двадцать  
годъ снотайрѣ, а именно двадцати одного года она можетъ  
пользоваться самимъ капиталомъ по своему усмотрѣнію  
Здѣ дружба князь Чарова и князь Чарова, а именно  
билетахъ, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова  
при вышесказанномъ имѣніи, въ селеніи Ильи-  
инскомъ, на Елагинѣ, отъ снотайрѣ, а именно князь Чарова,  
священнаго, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
заботу о мой наследницѣ, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
опекунъ, въ случаѣ моего малолѣтства, а именно князь Чарова,  
священника, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
дѣла въ христіанской дѣлѣ, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
и неотложнымъ ходомъ его, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
назначенный на церковь, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
хранится живымъ казенномъ на учрежденіи, а именно князь Чарова,  
которые, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
нужды, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
вой заготовки материаловъ, а именно князь Чарова, а именно князь Чарова,  
ностью; 4., если устройство новой церкви при означен-  
номъ населеніи совершится, то еще при жизни моей, тогда

назначенный третью часть от суммы завещаннаго капитала долженъ поступить во владѣніе этой новой церкви въ тѣмъ, чтобы одну треть его имѣть и употреблять собственнo для церковныхъ нуждъ, какъ то: на ремонтъ здания церкви, иконостаса, пополненіе ризницы, устройство колокола, если таковой не будетъ церковной оградой и т. под. Изъ двухъ остальныхъ третей капитала образовать особый капиталъ, хранить его навсегда въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, и проценты его употреблять или на заведенія церковно-приходскаго училища, или на содержаніе при церкви хотя малаго числа совершенно бѣдныхъ, престарѣлыхъ и безпомощныхъ лицъ. При чемъ, если недостатокъ процентной суммы или другая причина не дозволитъ имѣть и содержать при церкви особое зданіе для той или другой изъ указанныхъ цѣлей, то ежегодные проценты расходовать ежегодно же раздѣлю на руки бѣднѣйшимъ изъ престарѣлыхъ и сирыхъ прихожанъ, церкви по указанію мѣстныхъ священника, церковнаго старосты и съ согласія ихъ, обоихъ, а равно и наследницы моей, если она будетъ находиться въ имѣніи при селеніи Елагино, — въ отношеніи размѣра пособія: 5. — остальную третью часть денежнаго капитала въ банковыхъ билетахъ, назначаю на содержаніе и пособие бѣднымъ и изъ нихъ преимущественно сиротамъ, изъ учениковъ и ученицъ духовно-учебныхъ заведеній Орловской губ., на что употреблять проценты, а капиталъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ подъ веденіемъ Орловскаго Епархіальнаго училищнаго начальства и таковаго же духовнаго Сѣзда; 6., если новая церковь въ означенномъ селеніи Елагинѣ будетъ начата постройкой, но не окончена при жизни моей, тогда прежде всего изъ упомянутаго въ третьемъ пунктѣ завѣщанія капитала слѣ-

дуже взяти средства на убраніе постройкы церкви, а затѣмъ съ остаткомъ, если таковъи будетъ, поступить такъ, какъ сказано въ 4 пунктѣ сего завѣщанія; 7. деньги въ кредитныхъ билетахъ, или въ билетахъ Государственнаго казначейства (серіяхъ), какія окажутся послѣ моей смерти при мнѣ, употребить на расходы по погребенію, церковному поминованію души моею, содержанію наследницы до утвержденія ея въ правахъ наследства и на вознагражденія служащихъ, какіе будутъ находиться при мнѣ лично и при экономіи имѣнія въ селеніи Елагино по мѣрѣ ихъ заслугъ и усердія, но преимущественно и наиболѣе тѣхъ, кто потрудится уходомъ за мною, въ случаѣ продолжительной предсмертной моей болѣзни, эти деньги какъ по суммѣ ихъ, такъ и потому, что онѣ потребуются на расходъ тотъ часъ послѣ моей смерти, не должны подвергаться кантролю и я прошу, до кого касаться будетъ, не считать ихъ подлежащими внесенію въ опись имущества, какая можетъ быть по случаю моей смерти, на основаніи существующихъ правилъ. Моя наследница въ присутствіи кого либо изъ стороннихъ, но близкихъ въ домѣ лицъ, можетъ взять эти деньги и распорядиться ими согласно извѣстному ей и сдѣланному мною при жизни распределенію. Къ этому разряду денегъ я отношу какъ мелкія суммы, могущія быть въ конторѣ, на рукахъ прикащика при имѣніи, такъ и подлежащія мнѣ отъ должныхъ мнѣ лицъ, наиримѣръ, крестьянъ за проданную имъ или отданную въ наемъ землю и другія оброчныя статьи. Но изъ этихъ же денегъ должны быть уплочены своевременно и мои, какіе окажутся долги, какъ напр. жалованіе рабочимъ и служащимъ при экономіи по день моей смерти, а равно насчетъ тѣхъ же, упоминаемыхъ въ семъ пунктѣ денегъ, можетъ быть произведено,

какъ на неслыханный расходъ татарины, послѣ моей смерти, срочной платилъ Обществу землевладѣльцевъ моего Имѣнія, гдѣ заложено имѣть мое имѣніе, вооруже, оставши для него энергии ашей двѣзга да воу крели погу и государственнаго казначейства билетахъ, на различныя обязанности отъ должностныхъ какъ симъ Юуца воеводѣ вышеобъясненнаго назначеніе, а жегу должны быть имъ (шовады) съ капиталомъ въ банкныхъ билетахъ) отъ котораго сорворитъ ся во второй видоу шестая включительно пункта сего завѣщанія; 8., залилоу бего завѣщанія я никакъ другіе родственники мои, а равно и моя жена по второму браку не должна искать какой либо доли въ наслѣдствѣ вышесказаннаго благопріобрѣтеннаго имущества моего, такъ какъ право на это не представляю имѣ, а дѣтей у меня не было и вѣтъ до настоящаго времени, 9., завѣщаніе это силу и дѣйствіе должно воспріять послѣ моей смерти и 10., дѣву завѣщанію послѣ меня имѣнно предоставляю опредѣлить послѣ моей смерти наслѣдницѣ моей. Аминь. Мною составленному и собственноручно писанному руку приложилъ отставной Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Діомидовъ. 1885 года февраля 18 дня. Жительство имѣю постоянное въ означенномъ мѣстѣ въ своемъ въ селеніи Блугино, въ Волховскаго уѣзда, а временно квартиру въ г. Орлѣ, Верхнедворянская улица, въ домѣ бывшей Делтейльсь, а нынѣ Хруцова. При составленіи и собственноручномъ подписаніи этого духовнаго завѣщанія свидѣтелемъ былъ и по личной просьбѣ завѣщателя Дѣйствительнаго Статскаго совѣтника Павла Васильевича Діомидова, свидѣлемъ подписался Присяжный поверенный Иванъ Петровичъ Драгомановъ. Въ сему духовному завѣщанію въ томъ, что оно собственноручно подписано

Завѣщателемъ и Дѣйствительнымъ Слѣдственнымъ Совѣтникомъ Павломъ Васильевичемъ Дѣбидовичемъ, котораго лично видѣть и имѣть копіи его здоровья и твердой памяти по личной его просьбѣ свидѣтели и подписался Колдежскій Абсдоръ Александръ Васильевичъ Митрофановъ, видѣвши Протоіеріемъ. По сему завѣщанію о пятидесяти пяти тысячахъ, изъ оныхъ, въ опредѣленіи Орловскаго Окружнаго Суда, имѣть въ возбужденъ духовенствѣ Орловской епархіи судебный процессъ противъ Сизовой, наследницы Діомидова. въ 1892 году.

Въ Орловскій Епархіальный Съездъ духовенства сессіи 1892 года. депутатовъ священника Георгія Славскаго и священника Петра Шеховцева,

### З А П И С К А

По порученію Създа мы, нижеподписавшіеся производили провѣрку денежныкъ документовъ по поступленію и сборовъ въ основную фондъ энеритуръ Орловской епархіи и оказалось: въ 23 септѣбрѣ состоитъ на лицѣ (1) 21 па) въ 6-ти облигаціяхъ 5% 2-го Восточнаго займа 6000 руб. (2) въ 7-ми облигаціяхъ 5% 2-го Восточнаго займа 5200 руб. (3) въ 14% облигаціяхъ 4 Внутренняго займа 23,100 р. всего въ процентныхъ бумагахъ 34300 рублей. (1) 21 па) 2) Наличныи 11746 руб. 79 коп. 3) сверхъ того отдано оныхъ ссуду въ всекомунѣ округу, духовно училищному





- 1) по 3-му благочинническому участку Брянского уезда за два года (по 27 руб. 16 коп. в год) — 54 руб. 32 коп.
- 2) по 4-му благочинническому участку Брянского уезда за два года — 29 руб. 92 коп.
- 3) по 2-му благочинническому участку Малоярославского уезда за два года — 48 руб. 90 коп.
- 4) по 2-му благочинническому участку Брянского уезда за два года 40 руб.
- 5) по 3-му благочинническому участку Елецкого уезда за два года 148 руб. 10 коп.
- 6) по 5-му благочинническому участку того же уезда за два года 52 руб. 34 коп.

В. Отъ монастырей поступило:

въ 1891 г.      въ 1891 г.

	въ 1891 г.	въ 1891 г.
<b>Мужскихъ:</b>		
1) Мценскаго . . . . .	25 р. 20 коп.	50 р.
2) Брянскаго . . . . .	65 р. 20 коп.	—
3) Елецкаго . . . . .	150 р.	150 р.
4) Болховскаго . . . . .	—	100 р.
5) Трубчевскаго . . . . .	60 р.	60 р.
6) Карачевскаго-Одрива . . . . .	—	75 р.
7) Бѣлобережскаго . . . . .	—	600 р.
<b>Женскихъ:</b>		
1) Орловскаго . . . . .	—	50 р.
2) Съвокаго . . . . .	50 р. 40 коп.	50 р.
3) Елецкаго . . . . .	30 р.	30 р.
4) Брянскаго . . . . .	—	75 р.
5) Болховскаго . . . . .	—	—
6) Кромскаго . . . . .	50 р.	50 р.
7) Ливенскаго . . . . .	200 р.	200 р.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>680 р.</b>	<b>1490 р.</b>

Г., Отъ вновь опредѣленныхъ на мѣста въ причты церковныхъ въ 1891 году — 984 руб. 60 коп. записано на приходъ не въ полныхъ рубляхъ потому, что благотивымъ 5-го Орловскаго участка представлена сумма за вычетомъ пересылочныхъ денегъ по почтѣ; въ 1892 году по 13 сентября поступило денегъ 980 руб., — были и еще поступления, по заявленію Казначея Духовной Консисторіи.

О чемъ и имѣемъ честь сямъ сообщить Епархіальному Съезду.

## ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Мисаилу, Епископу Орловскому м Сѣвскому и Кавалеру,

Предсѣдателя Епархіальнаго Съезда, сессіи 1892 года, Протоіерея Алексѣя Крутикова,

### ДОКЛАДЪ.

По статьѣ 3-й журнала вечерняго засѣданія Епархіальнаго Съезда сего Сентября 20 дня, которою Съездомъ постановлено: вносить изъ мѣстныхъ средствъ епархіи на содержаніе Ломовецкаго причта вмѣсто 960, 360 рублей, — резолюція Вашего Преосвященства изображена такая: „Въ виду того, что священникъ села Ломовца ведетъ дѣло законоучительства усердно и успѣшно въ Ломовецкой церковно-приходской школѣ, а псаломщикъ того же села помогаетъ ему въ учительствѣ, оставить имъ прежній денежный окладъ, не уменьшая денежнаго

взноса въ 960 руб. годовыхъ. Сумма же 600 руб., отчисленная Създомъ отъ содержания Ломовецкаго причта, вся полностью учтена въ составъ суммы — 12540 руб. на покрытие всѣхъ статей расхода по содержанию параллельныхъ отдѣленій при I, II, III, V, VI классахъ Семинаріи въ 18<sup>92</sup> учебномъ году и въ 1-й половинѣ 18<sup>93</sup> года, принятыхъ Създомъ въ статьѣ 6-й того же журнала, по которой и резолюція Вашего Преосвященства послѣдовала: „Исполнить“. Почему для полного удовлетворенія Ломовецкаго причта содержаніемъ въ 960 руб. согласно резолюціи Вашего Преосвященства по статьѣ 3-й журнала, и для покрытия полностью всѣхъ статей расхода по содержанію параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи, принятыхъ Създомъ и утвержденныхъ Вашимъ Преосвященствомъ по статьѣ 6-й — въ раскладкѣ взносовъ, сдѣланной Създомъ въ этой послѣдней статьѣ, не достаетъ суммы именно 600 рублей.

Почтительнѣйше доклада о семъ Вашему Преосвященству, и для точнаго исполненія резолюцій Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь декорнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ въ раскладкѣ взносовъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи и Ломовецкаго причта, сдѣланной Създомъ въ 6-й статьѣ его журнала вечерняго засѣданія 20-го сего сентября № 9, ко взносу каждаго города съ его уѣздомъ прибавить по 50 рублей.

Председатель Епархіальнаго Сѣзда, Протоіерей Алексѣй Крутиковъ

оншииъ в оаиоу въ зати сии довожа. оид атодоа талоа гжинокомеи в злокш йозе озиди-овазорди йозивнокой. а атываго дотротоуау ае зудо атитокон тило ож отот отивкочеро вешноку он тавило йинкочер йинкочди ши

владѣть отъязовоу...  
**И з в ѳ с т ѳ я .**

*Рукоположенны по селамъ:* **Григорій** **Вурдица** **Д**  
Елецкаго уѣзда; **Владимиръ** **Богдановъ** къ **Казанской** цер-  
кви с. **Зеленица**, **Карачевского** уѣзда; воспитанникъ Ор-  
ловской Духовной Семинаріи **Семенъ** **Богоявленскій** къ  
церкви с. **Дурневки**, **Орловскаго** уѣзда и псаломщикъ **Бо-**  
**гоявленскій**, г. **Брянскъ**, церкви **Алексѣя** **Поповъ** къ **Ни-**  
**колаевской**, г. **Карачева**, церкви.

*Рукоположенны со селъ:* **Иванъ** **Орловскій**  
Духовной Семинаріи **Иванъ** **Нифидитичъ** церкви села  
**Пшеницы**, **Пронскаго** уѣзда; воспитанникъ Орловской Ду-  
ховной Семинаріи **Василій** **Логовожскій** (церкви села) **Свя-**  
**титскаго**, **Ливенскаго** уѣзда; воспитанникъ Орловской Ду-  
ховной Семинаріи **Сергій** **Раевскій** къ церкви с. **Рѣдина**,  
**Болховскаго** уѣзда; псаломщикъ **Преображенскій**, г. **Орла**,  
церкви **Иванъ** **Мишинъ** къ той же церкви на псаломщи-  
ской вакансіи, **Иванъ** **Брянскій** **Блгобережскій** пустыни  
**Виталий** рукоположенъ во іеродіакона.

*Опредѣлены псаломщиками:* воспитанники Орлов-  
ской Духовной Семинаріи **Александръ** **Пастаховичъ**  
**Успенскій**, г. **Ливень**, церкви; окончившій курсъ во 2-мъ  
Орловскомъ Духовномъ Училищѣ **Іаковъ** **Соколицъ** къ  
церкви с. **Козловки**, **Трубчевскаго** уѣзда, для испытанія  
на 6 мѣсяцевъ; священникъ с. **Обратѣва**, **Дмитровскаго**  
уѣзда, **Алексѣй** **Гелеоновъ**, ниведенный во псаломщика,  
къ церкви с. **Давидичъ**, **Брянскаго** уѣзда; бывшій во-  
спитанникъ **Сѣвскаго** Духовнаго Училища **Василій** **Се-**  
**мовъ** къ церкви с. **Алешковичъ**, **Сѣвскаго** уѣзда; воспи-  
танникъ Орловской Духовной Семинаріи **Александръ** **По-**

кровскій къ церкви; села Борилова, Болховскаго уѣзда и заштатный псаломщикъ Воскресенской, гор. Мценска, Иванъ Введенскій къ той же церкви.

**Перемѣнены:** священникъ Владиміръ Ивановскій изъ села Оболмасова, Карачевскаго уѣзда, въ село Вышнюю Любовь, Ливенскаго уѣзда; псаломщикъ Василій Никольскій изъ Срѣтенской Кладбищенской, г. Трубчевска, церкви въ село Грязивецъ, Грязивецъ Трубчевскаго уѣзда; сверхштатный псаломщикъ села Пипулина, Ливенскаго уѣзда, Николай Могилевскій въ село Добринь, Сѣвскаго уѣзда и сверхштатный псаломщикъ села Никольскаго, что въ Лопухинъ, Орловскаго уѣзда, Иванъ Бунанъ въ село Срѣтенское, Болховскаго уѣзда.

**Уволены за штатъ:** священники: с. Дурневки, Орловскаго уѣзда, Григорій Бѣлозеровъ, Николаевской, г. Карачева, церкви Николай Калининъ и с. Марицкаго Хутора, Сѣвскаго уѣзда, Теодоръ Бняжескій, — псаломщики: Воскресенской, г. Мценска, церкви Митрофанъ Красовскій; села Каротыша, Ливенскаго уѣзда, Евграфъ Скуридинъ; и диаконъ псаломщикъ села Шатилова, Троицкое тожъ Семень Архангельскій.

**Умерли:** заштатный священникъ Дмитрій Афанасьевъ; и. д. псаломщика села Борисова, Болховскаго уѣзда, Петръ Крутиковъ и сверхштатный псаломщикъ села Гнильца, Кромскаго уѣзда, Гаврииль Космодамианскій.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Февраля 7-го дня 1893 года.







рита Пахомія, сею подпискою квітуюмъ<sup>37)</sup>... 3-го сентября архимандритъ Пахомій былъ уже въ Москвѣ, гдѣ подалъ Высокпреосвященному Тимоѳею слѣдующее прошение: „По благословенію Вашего Святительства и по указу изъ Духовной Вашего Высокпреосвященства Консистеріи, нахожусь я, нижеименованный, житіель въ Карачевскомъ Одринѣ монастырѣ настоятелемъ и духовныхъ дѣлъ управителемъ; только города Карачева протопопъ Симеонъ Глѣбовъ, за обыкновенныя свои ябедническія неспокойства, не даетъ мнѣ въ томъ Одринѣ монастырѣ жить, и изъ-за сего ссоръ и отказано мнѣ управителемъ быть указомъ, полученнымъ августа 20 дня. И вижу я, нижеименованный, по пренырству неспосвья нападенія мнѣ отъ Карачевского протопопа Симеона Глѣбова, о какихъ его протопопскихъ худыхъ проектахъ значать дѣла въ Духовной Вашего Высокпреосвященства Консистеріи. Что же я съ того Одрина монастыря не имѣю за собою никакихъ церковныхъ и монастырскихъ вещей, о томъ приобщаю данную мнѣ отъ братіи того монастыря росписную квитанцію. Того ради Вашего Высокпреосвященства всенижайше прошу, за показанныя резоны, отъ онаго Карачевского Одрина монастыря меня уволить и о семъ моемъ прошеніи милостивую резолюцію учинить“.

<sup>37)</sup> Квитанція эта подписана намѣстникомъ, іеромонахомъ Пятиримомъ и прочими монашествующими, которые, какъ видно, не безъ сожалѣнія разстались съ своимъ настоятелемъ. Пахомій, состоя въ санѣ архимандрита, какимъ до него не пользовался еще ни одинъ изъ настоятелей Одрина монастыря, совершалъ богослуженіе въ „Коптевской архимандричьей шапкѣ“ (мягрѣ), что придавало монастырскому богослуженію невиданную еще торжественность и привлекало въ монастырь лишніхъ богомольцевъ. Заботами Пахомія продолжено было построеніе и каменной во-кругъ монастыря ограды.

На этомъ прошеніи митрополитъ Тимоѳей, отъ 3 сентября 1763 года, положилъ такую резолюцію: «Показавшаго архимандрита Пахомія, пр. виденна и вполнѣ его сделавшаго отъ настоятельства Карачевского Одринскаго монастыря: уволить!» Такъ протопопъ Пѣбовъ съ своими дронками проницательно и удаленно не только добился нивверженія frogкаго архимандрита Пахомія отъ управительства, но заставилъ его бѣжать и изъ самаго монастыря. Протопопъ торжествовалъ тѣмъ болѣе, что шефъ-инспекторъ уже не предвосхищалъ у него первенства и въ пражскомъ Соборѣ, куда на служенія въ высоторжественныя дни являлся архимандритъ съ Консискою шапкою (митрою) и палицею, «высланныи ему за неимѣемъ въ Одринскій монастырь архимандритичихъ уборовъ» по предписанію Консисторіи, изъ Столбовскаго Николаевскаго монастыря. Но не долго торжествовалъ свою побѣду и протопопъ.

Въ Московской Духовной Консисторіи, по случаю увольненія архимандрита Пахомія отъ настоятельства въ Одринскій монастырь и назначенія на его мѣсто Брянской Подлинской дустыни строителя Ювеналія Воейкова, отъ 3-го октября 1763 года, между прочимъ было определено: «а о бытіи реченному Ювеналію въ Карачевскомъ Духовномъ Правленіи написать особе докладъ съ тѣмъ, чтобы впредь до разсмотрѣнія вторымъ съ нимъ управителемъ быть священнику, который нынѣ, по посланнымъ изъ Консисторіи указамъ, по общему Карачевской десятины согласно священно-церковно-служителейъ избранъ». Проектированный докладъ о бытіи главнымъ управителемъ Карачевскаго Духовнаго Правленія игумену Ювеналію утвержденъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ 10-го октября 1763 года; протопопъ же Симеонъ Пѣбовъ не только отрѣшенъ былъ отъ главнаго управительства, но его

запрещалось Брляскому Духовному Правлению обще съ градскими Карачевскими и уездными священно-церковно-служителями избирать и во вторые управителя. Оставленный отъ управления, протопопъ Симеонъ не переставалъ интриговать и возбуждалъ Карачевскаго духовенство противъ новаго управителя, игумена Ювеналія. Однажды, когда игумень заездаль въ Правлениі, „городскіе священно-служители, тоже и церковники, пришедъ нагло пьяные во бибее Правлениі, едва бы меня не убили, доносили игумень въ Москву, „еслибы я не спасся бѣгомъ.“ Очевидно, градскіе священно-церковно-служители надѣлись своимъ „озорничествомъ“ устранишь и Ювеналія, какъ напугали они Пахомія, но встрѣтили въ новомъ управитель болѣе сильный отпоръ. 26-го февраля 1764 года, т. е. на второй мѣсяць по вступленіи своемъ въ должность управителя, игумень отправилъ въ Москву къ Преосвященному Тимофею герцога закона Николай съ партикулярнымъ письмомъ и формальнымъ прошеніемъ о переведеніи Карачевскаго Духовнаго Правленія въ Одринъ монастырь. Въ своемъ прошеніи онъ представлялъ слѣдующіе къ тому резоны: 1) что „вздыть ему ежедневно въ г. Карачевъ, для присутствія въ Духовномъ Правленіи, и обратно въ монастырь препятствуетъ дѣловой безпокойный и отдаленный путь, особенно во время весны изъ Одрина монастыря до Карачева, за болотами и отъ теченія воды по промоинамъ, кромѣ верховой взды, что уже мнѣ не прилично, — и проѣхать не можно,“ къ этому жь присоединялъ игумень, что онъ „находится въ слабости здоровья и почти ежедневно страждетъ отъ животной болѣзни, которая уже и внутренняя его прогрызла;“ 2,— что „отъ постоянной своей взды въ Карачевъ онъ и имѣющихъ за продажею

архимандритомъ Пахоимѣмъ лошадей почти всѣхъ изнурили и въ несостояніе привелъ, что стало быть и братіи многосожалѣтельно, яко за изнуреніемъ имъ лошадей и оной братіи не остается на чемъ изъ монастыря для послушанія куда поѣхать, а къ тому же, отъ постоянныхъ отлучекъ его изъ монастыря, немало открылось неисправностей въ немъ и нуждъ, ибо и въ пищи крайній недостатокъ имѣется;“ 3,—что „Духовное Правленіе помѣщается въ непристойномъ и самомъ опасномъ мѣстѣ, въ двухъ гнусныхъ избахъ, изъ которыхъ похищаемы бывають колодники и коробки съ письменными бумагами, а при бывшихъ до него настоятеляхъ то Духовное Правленіе было въ ономъ Одринѣ монастырѣ, гдѣ и по дѣламъ государственнымъ и челобитчиковымъ все исправлено было добропорядочнымъ образомъ и безъ всякаго подозрительства и монастырю безъ отягощенія;“ 4,—что касается до просьбы священно-церковно-служителей въ прошлыхъ годахъ о бытіи тому Правленію для ихъ способностей въ г. Карачевѣ, а въ Одринѣ монастырѣ не быть, яко бы имъ ѣздить и ходить во оной монастырь отъ воровскихъ людей опасн), и о томъ довольно извѣстно,—къ тому былъ умышленный проискъ прежде бывшихъ духовныхъ дѣлъ изъ бѣлаго священства управителей, для того, чтобы имъ, живя въ томъ городѣ Карачевѣ и при своихъ домѣхъ, по заочности изъ нашей братіи управителя, иногда возможно было какое дѣло одною персоною рѣшить такимъ порядкомъ, какъ то и нынѣ въ недавнее время учинилъ находящійся при мнѣ въ товариществѣ управитель въ вѣдѣніи, пресвитеръ Николай Семеновъ,—подложно нѣкоторыя доношенія и подорожную скрѣпилъ одною своею рукою, и за правое посторонняго и военнотружущаго челоуѣка, не записавъ

въ журналъ, отправиль—было къ главной командѣ, токмо, чрезъ докладъ мѣхъ приказнаго, все то мною предостережено и на разсмотрѣніе къ Вашему Высокопреосвященству при покорнѣйшемъ доношеніи послано, а въ Одринѣ монастырь и въ проѣздѣ до онаго дорогою никакой нынѣ опасности не состоитъ, и въ томъ могу засвидѣтельствоваться судебными мѣстами—Карачевскою Канцеляріею и отъ купечества Магистратомъ; предъ симъ же, будетъ назадъ лѣтъ сорокъ пять, хотя въ Одринѣ монастырь разбойные люди приходили и тотъ монастырь пограбили, но съ того времени понынѣ никакой опасности не имѣется; 5, — что „если когда, то особенно въ настоящее время монастырь нуждается въ постоянномъ присутствіи и досмотрѣ настоятеля, понеже все деревянное строеніе обветшало и близъ разрушенія находится; ограду каменную хотя и зачали прежніе настоятели строить, только и пятой части не сдѣлано; колокольня каменная, которая построена при игуменѣ Гавриилѣ, вся разсыпалась, и не уповательно, чтобы могла устоять; подъ колокольнею и въ придѣлѣ Алексія Митрополита, въ церкви иконостасы, писанные иконописнымъ художествомъ, отъ сырости все испортились и краски отваливаются, чего ради и Вашему Высокопреосвященству сего февраля 7 дня о пожалованіи изъ Духовной Консисторіи сборной книги всепокорнѣйшимъ прошеніемъ отъ меня и братіи всеицайше представлено; и такъ на строеніе отъ добродѣтелей просить полтъ отъ меня требуется, понеже изъ братіи способнаго къ тому нѣтъ, и для пріосмотра при строеніи, кромѣ самого меня, опредѣлить некого мѣ, а я почти ежедневно бываю въ Карачевѣ въ Духовномъ Правленіи для исправленія текущихъ дѣлъ, о увольненіи же моемъ отъ управленія Ваше Высоко-

преосвященство просить не осмѣюсь, и, еслибъ оныя духовныя дѣла исправлялъ въ Одринѣ монастырѣ, то бы и въ дѣлахъ послѣдоваль дуншій успѣхъ, да и монастырское строеніе и просьба молкъ прѣзжающимъ богомольцамъ какъ на строеніе церковное, такъ и къ пропитанію братіи лучшую бы пользу получили.“ Успѣхъ прошенія игумена Ювеналія былъ молвый. Въ виду представленныхъ имъ резоновъ, Высокопреосвященный Тимоѳей далъ на прошеніи *конфирмацію* слѣдующаго содержанія: „Хотя на опредѣленіи, учиненномъ въ Духовной нашей Консистоіи, мѣрностію нашею и конфирмовано, чтобъ быть за нѣкоторыми резоны Духовному Правленію въ городѣ Карачевѣ, а не въ Одринѣ монастырѣ; однако нынѣ, въ разсужденіи представленныхъ въ семь доношеніи отъ вышшняго игумена Ювеналія правильныхъ резоновъ, тую нашу конфирмацію отиѣняемъ, а повелѣваемъ быть Духовному Правленію въ Карачевскомъ Одринѣ монастырѣ, какъ и прежде оное въ монастырѣ было; а опредѣленіе съ нашею конфирмаціею намъ, по экспедиціи секретаря, представить. 1764 года, марта 11 дня.“ Въ журналѣ же Московской Духовной Консистоіи отъ 15 марта того года, между прочимъ, разсуждено: „о представленныхъ на втораго онаго Карачевского Правленія управителя, Введенскаго Карачевского пса Николая непорядкахъ, выписавъ особо, предложить къ докладу.“ Въ слѣдъ за тѣмъ, отъ 19 марта, изъ Консистоіи посланы были указы о переведеніи Карачевского Духовнаго Правленія въ Одринѣ Николаевскій монастырь и о перенесеніи въ оный монастырь всѣхъ имѣющихся въ томъ Правленіи дѣлъ.

Не продолжительна однакожь была побѣда и игумена Ювеналія. Послѣдовавшее вскорѣ затѣмъ для города Карачева перемѣщеніе центра епархіальнаго управленія

въ Москвѣ, въ которой Ювеналій имѣлъ сильную опору, въ городъ Овсюкъ, гдѣ его еще не знали и не могли въ короткое время обвинить, — подадо поводъ протопопу Симеону Глѣбову „чинить проклеты“ относительно перемѣщенія Духовнаго Правленія въ городъ Карачевъ и „всяческіе происки“ для свисканія себѣ должности главнаго управителя. Чтобы лишить игумена Ювеналія того важнаго резона, что Духовному Правленію неудобно и опасно находится за городской стѣною въ имѣвшихся для него „гнусныхъ избахъ“, Карачевское духовенство построило подъ Правленіе „новый покой“ и подадо Преосвященному Тихону заручное прошеніе „о бытіи впредь тому Правленію въ городъ Карачевъ,“ а одинъ изъ уѣздныхъ священниковъ, именно — села Рождественскаго, что на Быковскомъ Волотѣ, Григорій Іоанновъ взнесъ на игумена Ювеналія, какъ управителя Духовнаго Правленія, жалобу „въ чиненіи имъ вѣдомства того Правленія съ священно-церковно-служителей взятковъ и въ притѣсненіи его, священника Григорія, и въ разныхъ обидахъ.“ Въ виду все болѣе и болѣе обострившихся отношеній Карачевскаго духовенства къ игумену Ювеналію, послѣдній рѣшился наконецъ просить Преосвященнѣйшаго Тихона объ увольненіи его отъ управительства. Преосвященный отложилъ рѣшеніе дѣла по просьбѣ Карачевскаго духовенства и игумена Ювеналія до пріѣзда своего въ городъ Карачевъ, и затѣмъ 4-го ноября 1766 года далъ слѣдующее предложеніе Сѣвской Духовной Консисторіи: „1-е) Понѣже, бывши мы въ городъ Карачевъ, увидѣли персонально, что въ Одринѣ монастырь Правленію Духовному Карачевскому быть не можно по всѣмъ прописаннымъ отъ священства въ поданномъ о томъ прошеніи резонамъ: того ради пове-

лѣваемъ Консисто́ріи нашей; Духовное Правленіе съ Одрина повелѣтъ перенести во градъ Карачевъ, въ построенный на то отъ священства домъ, въ самой скорости.“ — 2-е). Многократно утруждалъ насъ Одрина монастыря отецъ игуменъ Ювеналій Воейковъ своими словесными просьбами, а однажды и приватнымъ письмомъ, напоследокъ и въ бытность въ Карачевѣ вапу, о увольненіи его отъ Духовнаго Правленія Карачевскаго; увидѣвши мы своими очами, что Правленію Духовному должно быть въ городѣ, особливо за отдаленностью Одрина отъ Карачева, и въ построенной въ томъ покой вѣдѣли уже перевести съ Одрина въ Карачевъ помянутое Правленіе; а ему, отцу игумену, не безъ трудности будетъ ѣздить въ городъ для Правленія: повелѣваемъ Консисто́ріи нашей послать къ нему увольненіе и велѣтъ, чтобы онъ дѣла, кои были на его рукахъ, поручилъ Карачевскому протоіерею Симеону и тамошнему канцеляристу Михаилу Цошову, а ко всему священству послать указъ, чтобы они, ежели желаютъ, приняли протоіерея своего да Тихоной пустыни іерея Захарію, кои намъ отъ постороннихъ рекомендованы, а буде не желаютъ, то избрали бы двоихъ, коихъ знаютъ достойныхъ, и представили бы для кофирмаціи намъ. И Консисто́ріи нашей по сему учинить немедленно.

Протоіерей Симеонъ Глѣбовъ, занявъ постъ главнаго управителя, не думалъ избирать себѣ помощника, а игуменъ Ювеналій вызвалъ бытъ въ Отвѣдную Духовную Консисто́рію къ допросу и свидѣнію по жалобѣ на него священника Григорія Іоаннова. Послѣ обычныхъ допросовъ, Консисто́рія сдѣлала такое предварительное заключеніе: означенный игуменъ во всемъ притѣвля поданнаго на него отъ того монаха Григорія прошенія не при-



знался, почему означенный священный Григорій Ивановъ подалъ съ яснымъ свидѣтельствомъ доказательство, а оной игумень--оправданіе, въ коемъ и послѣ по тому-то ни въ чемъ не признался; и изъ оныхъ свидѣтельства и оправданія оказывается на нѣкоторыхъ свидѣтелей отводъ, а на прочихъ общая ссылка, какъ на духовныхъ, такъ и на свѣтскихъ людей." Слѣдственное дѣло затянулось: 20-го ноября 1766 года игумень Ювеналій подалъ прошеніе, чтобы его отпустили въ Одринъ монастырь. Просьба его была уважена, но съ него взяли подписку явиться къ дѣлу въ Консисторію по востребованію. Между тѣмъ, во время суда и слѣдствія въ Сѣвской Духовной Консисторіи надъ бывшимъ управителемъ игуменомъ Ювеналіемъ, ему самому поручено было отъ Московской Духовной Консисторіи произвести слѣдствіе о бывшихъ управителяхъ Болховскаго Духовнаго Правленія, чего, по случаю задержанія въ Сѣвскѣ, онъ не могъ исполнить. Въ виду такой остановки дѣла, Московская Духовная Консисторія указомъ отъ 1-го февраля 1767 года требовала отъ Сѣвской Консисторіи немедленнаго донесенія о томъ: „по какому дѣлу задержанъ сю игумень? съ какою времени? что оказалось и учинено по его слѣдствію, и пондѣвъ онъ отъ слѣдствія свободенъ ли“? Въ это время Одринъ Николаевскій монастырь перечисленъ былъ уже изъ Сѣвской въ Московскую епархію и ему „по способности“ велѣно было состоять въ вѣдѣніи Болховскаго Духовнаго Правленія... Событіе это совершилось не безъ участія игумена Ювеналія, тяготившагося подсудностию Сѣвской Консисторіи и особенно новому управителю Карачевскаго Духовнаго Правленія. Игумень Ювеналій, видя, что Карачевское духовенство усиленно добивается низложенія его съ управительства и перемѣненія Духов-

наго Правленія изъ Одрина монастыря въ городъ, а Сѣвская епархіальная власть не оказавъ ему подобнаго привилегіи, рѣшился прибѣгнуть къ помощи своего благодѣтеля, Московскаго епархіальнаго архіерея митрополита Тимофея и, вѣроятно, просилъ его о перемѣненіи Одрина монастыря изъ Сѣвской епархіи въ Московскую, съ подчиненіемъ въ ведомству Болховскаго Духовнаго Правленія. Дѣйствительно, вскорѣ по увольненіи Ювеналія отъ управительства, на имя Преосвященнаго Тихона получилось предписаніе, которымъ объявлялось, что „означенный монастырь, яко де церковнымъ и прочимъ владѣніемъ презвобильный и въ близости къ епархіи Его Преосвященства Московскаго, а именно отъ города Болхова и онаго уѣзда не болѣе 40 верстъ состоящій; такожь и чтобы де употребленная того монастыря по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 758 году изъ бывшей Экономической Канцеляріи выданная 500 р. сумма втуге не осталась, причислеть на свое содержаніе въ епархіи Его Преосвященства Московскаго“.. Въ силу такого предписанія, въ Сѣвской Духовной Консistorіи отъ 30 ноября 1766 года опредѣлено: „въ Карачевское Духовное Правленіе послать указъ съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ какъ реченнаго Одрина монастыря игумена Ювеналія, такъ и оный монастырь оному Правленію ничѣмъ не вѣдать“, а въ Московскую Духовную Консistorію донесено, что „онаго монастыря настоятель игумень Ювеналій Восейковъ по данному отъ Его Преосвященства Сѣвскаго оной Сѣвской Духовной Консistorіи указу, а по прошенію его, отъ присутствія въ предписанномъ Карачевскомъ Духовномъ Правленіи уволенъ и находится въ оной же Консistorіи единственно токмо до окончанія объ немъ слѣдствія по присланному изъ Мос-

ковской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы къ Его Пресвященству Сѣвской Консисторіи указъ. Понашла переписка о перечисленіи Одринъ монастыря изъ епархіи Ювеналій, для ускоренія дѣла, обратилъ оныи продолжителю Тимоѳею съ доношеніемъ, въ которомъ отъ 26-го генваря 1767 года, между прочимъ, изъяснялы, да чтобы Одринъ монастырь причисленъ къ епархіи Вашего Высокопреосвященства, о томъ какъ изъ Духовной Вашего Высокопреосвященства, такъ и изъ Сѣвской Духовной Консисторіи указъ во ономъ Одринъ монастырь въ полученіи не имѣется, и въ которой епархіи оному монастырю числиться и въ вѣдомствѣ котораго Правленія быть — не извѣстно: почему отъ себя и отъ всей братіи, покорнѣйше, раболѣпно просимъ, какъ повелѣно будетъ означенному Одрину монастырю, — въ епархіи-ль Вашего Высокопреосвященства числиться и единственно-ль въ вѣдомствѣ быть Духовной Вашего Высокопреосвященства Консисторіи, или индѣ, о томъ пожаловать во оной Одринъ монастырь указъ. Но въ это время, по доношенію Сѣвской Духовной Консисторіи, въ журналѣ Московской Духовной Консисторіи 12-го генваря, подписанномъ 27 генваря 1767 года, было уже разсуждено: „помянутый Карачевскій Одринъ монастырь, яко причисленный къ числу оставшихся на своемъ пропитаніи 8-ми Московской епархіи монастырей, въ который и указы по нарядамъ посылать изъ Московской Консисторіи безъ упущенія, а по уѣзду отчислять оной принадлежащимъ по способности къ Болховскому Духовному Правленію, и о томъ для вѣдома во оное Правленіе и въ Сѣвскую Духовную Консисторію послать указы... и къ реченному игумену Ювеналію для вѣдома послать же указъ“. Сѣвская Консисторія, по полученіи изъ Москвы указа, отъ 5 и 8

февраля 1767 года предписывала Карачевскому Духовному Правленію „дать знать Одринскому игумену Ювеналію, чтобъ оной игумень по имѣющемуся о немъ въ силу присланнаго изъ Конторы Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Сѣвскую Консисторію указа до рѣшенія дѣла никуда безъ указа Консисторіи не отлучался“; а игумень Ювеналій на другой же день по полученіи Московскаго указа просилъ Московскую Духовную Консисторію разъяснить ему: „возносить ли отнынѣ въ Одринѣ монастырѣ какъ въ священнослуженіи, такъ и въ прочихъ церковныхъ церемоніяхъ имя Викарія Пресвященнаго Тихона, Епископа Сѣвскаго и Брянскаго“?.. Московская Духовная Консисторія поставленный игуменомъ вопросъ разрѣшила журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 5 и 8 марта 1767 года такъ: „Въ церковныхъ священнослуженіяхъ во ономъ Одринѣ монастырѣ, яко нынѣ въ Московской епархіи состоящемъ, возносить точію имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена, Пресвященнѣйшаго Тимофея, Митрополита Московскаго и Калужскаго“.

Такъ игумень Ювеналій избавился отъ подчиненности протопову Симеону Глѣбову, который управлялъ дѣлами Карачевскаго Духовнаго Правленія единолично, не приводя въ исполненіе указовъ Сѣвской Консисторіи до созванія священно-церковно-служителей для выбора ему помощника въ управленіи. Казалось бы, отсель всѣ отношенія между соперниками должны были кончиться, но не такъ было на дѣлѣ. Протопопъ никакъ не ожидалъ того, что игумень найдетъ средство ускользнуть изъ—подъ его начальствованія; неудача, проявить свою власть надъ игуменомъ раздразнила его: онъ рѣшился выместить на немъ свою злобу хотя бы какими оскорб-

леніемъ. И вотъ что игумень Ювеналій писалъ въ Сѣвскую Духовную Консисторію отъ 9-го августа 1767 года: „Сего 1767 года іюля 31 дня, Карачевскій протопопъ и управитель Духовнаго Правленія Симеонъ Глѣбовъ пріѣхалъ въ состоящую близъ Одріна монастыря слободку, откуда пришедъ ко мнѣ въ келлію озартно, держа въ рукѣ палку, учалъ меня всякими скверными и непотребными словами бранить, и при томъ называлъ *ченчишкомъ*, чѣмъ меня всекрайне обругалъ и обезчестилъ; а при томъ были свидѣтели: Столбовскаго Духовнаго Правленія управитель священникъ Василій, сынъ его Ѳеодоръ и Сѣвской Духовной Консисторіи приставъ Алексѣй Архипповъ; почему прошу, дабы оваго протопопа Глѣбова сыскать, и въ брани, и въ безчестіи, и въ названіи меня, игумена, *ченчишкомъ* учинить въ силу правъ и указовъ; егда жъ, паче чаянія, показанной протопопъ Глѣбовъ учинить въ томъ какое заперательство, то повелѣно-бъ было допросить выщеписанныхъ свидѣтелей“. Получивъ эту жалобу и справившись, что протопопъ, вопреки двукратнымъ предписаніямъ, не созвалъ доселѣ священно-церковно-служителей своего вѣдомства для выбора втораго управителя, а вѣдалъ всѣ дѣла одинъ, Сѣвская Духовная Консисторія 13-го августа 1767 года постановила: 1-е) въ силу 1764 года указа, поплинныя деньги 3 р. съ означеннаго игумена приходчику принявъ, записать въ приходъ; 2-е) по исковому челобитью, протопопа Симеона сыскавъ, произвестъ судъ по формѣ; 3-е) чтобъ въ томъ Правленіи по присылаемымъ указамъ въ текущихъ дѣлахъ не воспослѣдовало остановки, быть до указу Успенской церкви священнику Александру Алексѣеву, коего и привести къ надлежащей присягѣ; 4-е) о высылкѣ того протопопа изъ Духовнаго Правленія въ

Историческая на указной по генеральному регламенту  
срок, по объявляя въ томъ *девертомъ* въ немедленной  
времени чь въ Барачевское Духовное Правление послать  
указы на копты челобитнивоу, и *3-е*) для чего такъ  
долговременно другого управителя не выбрано, о томъ въ  
Консисторіи взять отъ него отвѣтъ. Въсѣмъ съ этимъ  
распоряженіемъ отъ игумена Ювеналя взята была рос-  
писка въ томъ, что если бы, игуменъ, по доно-  
шенію на него Парачевского Духовнаго Правленія упра-  
вителя протоіерея Симеона Гавцова и по подавшему отъ  
него, игумена, на евоу протоіерея исковою челобитною,  
въ Консисторію сдѣланъ будетъ, то явился бы безъ  
всякихъ отговорокъ въ немедленной времени. Успенскій  
священникъ Александръ Аляксеевъ, принявъ 18-го ав-  
густа отъ консисторскаго пристава Тимофея Агафоновъ  
указъ отъ быти ему впрелъ до указа управителемъ, не-  
медленно далъ пріемъ, и 19-го августа, поль пріемот-  
ромъ того же пристава Агафоновъ, отъ имени Парачевскаго  
Духовнаго Правленія отправилъ протоіерея Симеона  
Гавцова въ Сѣвскъ. 22-го августа приставъ Агафоновъ  
ввелъ протоіерея Симеона въ Консисторію, которая вру-  
чила обратъ пристава евоу протоіерея на окращеніе,  
вѣдла собраніе о томъ протоіеръ заручную запись въ  
объясненіе уплаты за безчестіе. На это протоіеръ за-  
явилъ, что иу него, протоіерея, противъ исту евоу  
игумена Ювеналя въ излишествомъ, и 24-го августа  
билъ челомъ въ Консисторію, чтобы *1-е*) собраніе за-  
ручной записи отъ обывателей города Сѣвска, имѣющихъ  
собственныя домы, какъ по состоянію егѣ, протоіерея, такъ  
и по неважности егѣ въ городъ Сѣвскъ, отъѣздить; *2-е*)  
чтобы вивето егѣ на будъ позволено было бытъ жителю  
города Сѣвска, лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка фурверу

Блажен: Особому отъ имени твоему утвердился, а потому  
оной Фурьеръ по тому дѣлу двинуть, а не Птомъ въ какому  
товою, прекословить, а въ вѣдѣ челонобудетъ охотнѣе  
сторія, принявъ вѣлобную протоса, умоломитъ Фурье  
еу даян подлинну, въ томъ, — а по мнѣ Фурьеру будетъ  
въ действности отъ судана, а вѣлономъ за протоса, какъ  
подлинны, такъ и за безчестья, на какую охотнѣе  
сирѣднѣе подписанъ отъ Свѣской Владыченской первер  
подъ Аванасійно Федоровъ, соборный священникъ: Иakovъ  
Сергіевъ, а отъ Фурьера Оберъ діавонъ Панифѣры Сергіевъ  
— 190 — Пробывантѣ въ Консисторію похотнѣе охотнѣе, при  
става и предварительный процессъ, а судъ оспирати дѣлу  
протопопа Гиббова. Въ вѣлономъ, а вѣлономъ охотнѣе  
Пресвященный Тихонъ, отъ того дѣла отъ протоса  
подъ сирѣднѣе охотнѣе (теперь уже Московной епархіи) и  
подъ протоса: ему кончить дѣло и вѣлономъ Фурьеру  
было отъ дѣла протоса, а по возвращеніи въ Карачевъ,  
немедленно отъ протоса въ Одринѣ, а вѣлономъ охотнѣе  
сирѣднѣе охотнѣе Ювеналиемъ 31-го августа 1876 года  
оной представилъ въ Свѣскую Консисторію вѣлобную  
въ которой заявлено, а по вѣлономъ вѣлономъ охотнѣе  
о прощени, а оны, а по вѣлономъ между собою охотнѣе  
вѣлономъ охотнѣе, а по вѣлономъ и другъ на другъ вѣлономъ  
челомъ не будутъ. По этой вѣлономъ Консисторіи отъ  
1-го 3-го сѣнтября вѣлономъ поданъ видъ: „примавъ  
протоса: отъ вѣлономъ протоса, а по вѣлономъ охотнѣе  
(25-го), а вѣлономъ вѣлономъ, а по вѣлономъ охотнѣе  
больше, а вѣлономъ охотнѣе. Относительно же вѣлономъ  
вѣлономъ, а по двукратнымъ предписаніямъ Консисторіи, а по  
таго управителя протоса: Симеонъ 10-го сѣнтября дѣло  
показаніе, будто о томъ ему, протоса, не было изъ  
Консисторіи вѣлономъ указа, а по вѣлономъ охотнѣе

будеть, то оны обще съ священно-церковно-служителями вѣдомства того Правленія выбрать должень немедленно“. По видимому, протопопъ полагалъ, что, послѣ *мировой* съ игуменомъ, ему дадутъ подтвердительный указъ о выборахъ втораго управителя — и тѣмъ дѣло кончится. Но Преосвященный Тихонъ взглянулъ на дѣло протопопа иначе и, не смотря на мировую его съ игуменомъ, велѣлъ судить его по правиламъ Св. Апостоль и Номоканону.

На основаніи резолюціи Преосвященнаго Тихона, послѣдовавшей на дѣлѣ протоіерея Симеона Глѣбова, Сѣвская Духовная Консисторія между 10 и 15 числами сентября выписала слѣдующія статьи изъ Кормчей и Номоканона, подходившія къ проступку протопопа: 1) Въ Кормчей книгѣ на листѣ 15-мъ, въ 56-мъ правилѣ Св. Апостоль напечатано: „Аще который причетникъ досадитъ пресвитеру или діакону, да отлучится; аще не престанеть, да извержется“.—2) Въ Номоканонѣ, сирѣчь законоправильникѣ, на 343 л. IV Собора во 121 правилѣ: „Яко не достойтъ простцу укорити священника, или бити, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истина суть, аще же постигнетъ сіе сотворити, да проклянется мірскій, да отщепется отъ церкви, и посланъ будетъ во Іудино мѣсто, писано бо есть: князю людей твоихъ не речеши зла. Такожде и настоятелю безчествуй“.—3) На оборотѣ того же листа во 126 правилѣ: „Аще же кто укоритъ священника, да запретится лѣто едино; аще дастъ ему заупоеніе, или со древомъ, да запретится три лѣта, аще и священникъ проститъ ему согрѣшеніе“.—4) Св. Ап. Павла въ 125: „Укоряяй и проклинаяй искренняго отлучится три дни суходый съ водою, писано бо есть: глаголай брату своему *рана*, или *уродъ*, повиненъ есть теенѣ огненній“. Примѣнительно



къ етимъ статьямъ. Сѣвская Консисторія *разсуждала*, что „оной протопопъ долженъ былъ бы подлежать неотмѣнному запрещенію отъ священнослуженія на одинъ годъ, но въ разсужденіи, что оной игуменъ съ нимъ помирился и въ томъ его простилъ, — *полагала*: его, протопопа, отъ того учинить свободна, а дабы онъ впредь отъ того воздержался и былъ бы не сварливъ, но кротокъ и смиренъ и исправлялъ бы себя во всемъ непремѣнно, какъ ему въ давней ставленной грамотѣ предписано, приговорила: Его Преосвященству благопочтенно представить мнѣніе такое: не изволить ли Его Преосвященство приказать означенному протопопу Симеону, за вышеписанную его продерзость и монашескому чину порицаніе, класть впредь въ Николаевскомъ Одривѣ монастырѣ чрезъ 6 недѣль, кромѣ праздничныхъ, воскресныхъ, вѣкторіальныхъ и субботнихъ дней, по 100 поклоновъ земныхъ во время литургіи, подъ присмотромъ того монастыря духовника, коему по исполненіи въ Консисторію рапортовать, и о томъ ко оному духовнику послать указъ, а чтобъ реченной протопопъ всѣ, кромѣ прописанныхъ, дни въ тотъ монастырь положенное ему въ епитимію хожденіе имѣлъ, о томъ его въ Консисторіи обязать подпискою и въ Карачевское Духовное Правленіе послать указъ“. На этомъ докладѣ Консисторіи Преосвященный Тихонъ положилъ слѣдующую резолюцію: „1767 года сентября 15 дня. Быть по сему, а сверхъ того, за продерзость и бранныя и ругательныя рѣчи, отказать отъ управительства Карачевского Духовнаго Правленія; а буде священники станутъ о немъ просить, то отъ такового прошенія священниковъ удержать, и насъ отнюдь не утруждать о немъ, Глѣбовъ“. Очевидно, Преосвященный Тихонъ сожалѣлъ уже о томъ, что, довѣрившись посторонней рекомендаціи, до-

пустилъ Глѣбова до управительства Карачевскаго Духовнаго Правленія.

Протопопъ не ожидалъ себѣ такой конфирмаціи. Его особенно возмуцало теперь то, что онъ ежедневно долженъ являться въ Одринъ монастырь и тамъ отбывать епитимію на глазахъ у игумена, съ которымъ хотя онъ и примирился, но единственно,—какъ и самъ сознавался въ прошеніи къ Преосвященному Тихону,—„дабы по одиночеству своему, чрезъ волокиту, не придти въ какое изнуреніе, кольми же паче соболѣзнуи о оставшемся безъ всякаго присмотра въ домѣ малолѣтнемъ сынѣ своемъ“. Какъ особой „милости и милосердія“, онъ просилъ теперь того, чтобы „за отдаленностію жительства своего отъ Одрина монастыря и за опасною чрезъ такое долгое время лѣсною ходьбою, при одиночествѣ своемъ, повелѣнно было ему исправить ту епитимію при каѳедрѣ Его Преосвященства, съ уменьшеніемъ или хотя и тожь число поклоновъ, только въ утрени, литургіи и вечерни по сту поклоновъ, или по возможности его въ положеніи сколько сыскаться можетъ“,—чтобы т. е. никто за нимъ не досматривалъ, не считалъ полагаемыхъ имъ поклоновъ и не докладывалъ о томъ по командѣ. Преосвященный Тихонъ согласился измѣнить прежнюю конфирмацію и на прошеніи протопопа отъ 23 сентября 1767 года написалъ: „Недѣлю при каѳедрѣ, недѣлю въ Одринѣ монастырѣ, недѣлю въ Карачевскомъ новомъ Соборѣ, а одну седмицу въ Одринѣ монастырѣ прослужить“. По исполненіи епитиміи при каѳедрѣ Его Преосвященства, протопопъ Симеонъ повезъ изъ Сѣвска три указа Консисторіи: одинъ въ Карачевское Духовное Правленіе—о своемъ отрѣшеніи отъ управительства, съ наложеніемъ епитиміи; другой—Карачевскому соборному священнику Петру Ива-

шову, чтобы тотъ досматривалъ за его поклонами, и третій на ния Одринскаго духовника іеромонаха Іосафа о томъ же. 30-го октября 1767 года означенный духовникъ репортовалъ Духовной Преосвященнаго Тихона Консисторіи, что „города Карачева Соборной церкви Преображенія Господня протопопъ Симеонъ Глѣбовъ, за учиненное имъ Одрина монастыря игумену Ювеналію ругательными словами поношеніе и укоризну, положенную епитимію въ томъ монастырѣ исправилъ“.

Но исправленіе епитиміи не исправило еще самого протопопа Симеона Глѣбова, не сократило его духа и не отбило у него охоты къ „обыкновеннымъ ябедническимъ беспокойствамъ“. Такъ какъ игумень Ювеналій вскорѣ переведенъ былъ изъ Одрина въ Свято-Духовскій Новосильскій монастырь Московской епархіи, то протопопъ Симеонъ направилъ теперь свои происки противъ управителя Карачевского Духовнаго Правленія, Успенской церкви священника Александра Алексѣева, добиваясь его низложенія, чтобы чрезъ то проложить себѣ дорогу къ управительству. Въ концѣ концовъ своими интригами онъ добился того, что Сѣвская Духовная Консисторія бывшаго управителя „попа Александра, за неисправленіе на день рожденія Ея Императорскаго Величества литургія и оказавшагося въ безчувственномъ пьянствѣ, отъ исправленія духовнымъ дѣлъ отрѣшивъ вовсе, опредѣлила послать въ упраздненный Карачевскій Николаевскій Одринъ монастырь на годъ, гдѣ ему полгода повелѣвалось быть безъ исправленія священнаго служенія, а послѣдніе полгода, буде по усмотрѣнію настоятеля того монастыря окажется отъ пьянства воздержнымъ, со священнослуженіемъ“. Но протопопу не удалось одѣлаться управителемъ. Напротивъ, по наведеніи справки, о немъ одновре-

женно съ управителемъ состоялось опредѣленіе Консисторіи: протопопа Симеона Глѣбова за ложные доносы лишить протопопскаго чина и, отобравъ настоятельную ево грамоту, велѣть прискивать празднаго въ Кирачевскомъ уѣздѣ, кромѣ градскихъ приходскихъ церквей, мѣста<sup>а</sup>. Преосвященный, утвердивъ опредѣленіе Консисторіи о протопопѣ Симеонѣ Глѣбовѣ, явилъ ему только ту милость, что такъ какъ онъ сдѣлалъ нѣкоторыя постройки при церковныхъ мельницахъ, то позволилъ ему въ теченіе года владѣть всѣми церковными угодьями. Такая судьба постигла протопопа Глѣбова уже по отбытіи Преосвященнаго Тихона на Воронежскую епархію <sup>38)</sup>.

Г. Пясецкій.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Въ названномъ училищѣ учреждена духовенствомъ должность эконома съ жалованьемъ въ 180 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и со столомъ. Желавшіе занять еію должность имѣютъ препроводить въ Правленіе училища прошенія, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ. Срокъ для подачи прошеній назначается по 1-е число мѣсяца марта текущаго 1893 года.

---

<sup>38)</sup> Подробности см. въ „Трудахъ Орловской Ученой Архивной Коммисіи“ за 1890 годъ, в. 2.

**Отъ Елецкаго Отдѣленія Государственнаго Банка.**

Доводится до всеобщаго свѣдѣнiя, что въ Елецкомъ Отдѣленiи Государственнаго Банка производится покупки и продажа слѣдующихъ % бумагъ:

- 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ.
- 5% облигацiй 2-го и 3-го восточныхъ займовъ.
- 5% желѣзно-дорожной ренты 1886 года.
- 5% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.
- 5 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.
- 4 $\frac{1}{2}$ % консолидирован. облигацiй 1-го и 2-го выпусковъ
- 4% облигацiй 1-го, 2-го, 3-го и 4-го внутреннихъ займовъ.
- 5% билеты съ выигрыш. 1-го и 2-го займа.
- 5% закладные съ выигрышами листы Дворянскаго Земельнаго Банка.

Продажа % бумагъ безъ выигрышей производится на  $\frac{1}{4}$ % выше, а покупка сихъ бумагъ на  $\frac{1}{4}$ % ниже курсовой стоимости. Продажа билетовъ займовъ съ выигрышами производится на 1 р. выше, а покупка на 1 р. ниже курсовой стоимости; при чемъ, какъ при покупкѣ, такъ и при продажѣ всѣхъ вышепоименованныхъ % бумагъ взимается Отдѣленiемъ  $\frac{1}{10}$ % за комиссю.

Цѣны бумагъ сообщаются Государственнымъ Банкомъ по телеграфу (по курсу С.-П.-В. биржи).

Управляющiй Н. Миловицовъ.

Годъ изданія VII.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ.

на ежедѣльный иллюстрированный журналъ  
для чтенія въ христіанской семьѣ

## „Воскресный День“.

Адресъ редакціи: Москва, Кожовики, домъ Троицкой церкви.  
Ученымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ  
въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1893 года журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ  
седьмой годъ своего существованія. Оставаясь вполне въ рннхъ  
основной своей задачѣ—содѣйствовать развитію въ обществѣ и  
народѣ духа православія, церковности и христіанскаго благо-  
честія, журналъ „Воскресный День“ въ 1893 году дастъ  
читателямъ:

52 №№ ЖУРНАЛА въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ  
каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-правственнаго  
содержанія.

52 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“, которые имѣя  
цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе, будутъ  
содержать въ себѣ исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе  
наиболѣе чтимыхъ православною Церковію святыхъ иконъ, а  
также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уро-  
ками по отношенію къ современной жизни христіанской. Каждый  
„ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ“, будетъ снабженъ рисункомъ, со-  
отвѣтствующимъ его содержанію и будетъ прилагаться отдѣльно  
въ каждому № журнала.

12 листовъ сборника подъ названіемъ „ВОСКРЕСНЫЙ  
СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ этомъ сборникѣ, назначенномъ для чтенія въ христіанской семьѣ и въ богослужебныхъ Соборѣдованіяхъ, будетъ изложена въ краткой формѣ исторія приготовленія рода человѣческаго къ принятію христіанства, также земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа и свв. апостоловъ, съ нравственными приложеніями. Текстъ сборника будетъ снабженъ рисунками и будетъ выходить ежемѣсячно по печатному листу.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями,  
съ доставкой и пересылкой на годъ . . . . . 4 р. — к.  
на полгода . . . . . 2 р. 50 к.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

### I. Литературный отдѣлъ.

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторія библейской, общей, русской, церковной и гражданской.

2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) Христіанское богослуженіе. Исторія и его значеніе.

4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.

5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святинь.

6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь. Повести, рассказы, дневники, записки, воспоминания изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библиографія. Книжки и журнальныя статьи.

## II. Иллюстраціи.

1) Изображеніе свв. угодниковъ Божіихъ, виды свв. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архиепископовъ, пастырей Церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго рекуства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

---



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1893 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1893 году, тридцать четвертомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи Душеполезнаго Чтенія ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже четвертомъ) году въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

### Въ составъ журнала входятъ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи.
- 3) Церковно-историческіе рассказы.
- 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно нравственной жизни.
- 5) Статьи, относящіеся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Слова, поученія и преимущественно вѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенною назидательностію.
- 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о жи-

падныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ отдѣлъ обращено особенное вниманіе редакціи. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Съ конца 1891 года, въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бовѣ почившаго оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца Амвросія. Редакція Душеполезнаго Чтенія полагаетъ, что его жизнь, письма и „статьи“ представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи. Сборникъ его писемъ и статей, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни (который будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ году) составляетъ лучшее собраніе поученій и отвѣтовъ на различные вопросы и на всевозможные случаи,—поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ „Батюшѣ Амвросію“ за тысячи верстъ.

Душеполезное Чтеніе въ 1893 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна; за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ на примѣръ, въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

Многіе изъ опоздавшихъ подписаться на Душеполезное Чтеніе 1892 года должны были ждать втораго изданія книжекъ журнала январской, февральской и мартовской (на что конечно требовалось, не мало времени). Во избѣжаніе этого, всѣ желающіе получаютъ журналъ своевременно естественно сдѣлають лучше, если не будутъ очень медлить своей подпиской и тѣмъ дадутъ редакціи возможность знать хотя приблизительно количество экземпляровъ, какое потребно по числу подписчиковъ.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Тол

мачахъ, рядомъ съ прежними), также въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ Москвы; въ Петербургѣ, у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подьски исключительно такъ: въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

Редакторъ-издатель проф. прот. Дим. Феод. Касицынъ.

### При Редакціи „Душеполезнаго Чтенія“,

также въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Москвѣ, и у книгопродавца Тузова, въ Петербургѣ, продаются:

1) Толкованіе на пареміи изъ книгъ пророковъ: Іереміи, Іезекииля, Даниила, Іопля, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Милахіи, Епископа Виссаріона. 1892. Ц. 80 коп., съ пер. 1 р.

2) Толкованіе на пареміи изъ книги пророка Исаи. Епископа Виссаріона. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

3) О расколѣ и по поводу раскола. Семнадцать проповѣдей. Епископа Виссаріона. Ц. 80 к., съ пересылкой 1 руб.

4) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Епископа Виссаріона. Второе изданіе 1891 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 80 к.

5) Толкованіе на пареміи изъ книги Притчей и изъ книги Премудрости Соломоновой. Прот. В. Нечаева. Ц. 1 р., съ пересылк. 1 р. 20 коп.

6) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе третье, исправленное. Епископа Виссаріона. 1892. Ц. 70 к., съ пер. 80 к.

7) Толкованіе на литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изданіе. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

8) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія“, Прот. В. Нечаева, съ портретомъ автора. Ц. 1 р. 80 к., съ пер. 2 р.

9) **Отázky христiанской школы.** Второе издание, 1885. Прот. В. Печена. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

10) **Четы христiанского ученiя.** Прот. В. Печена. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

11) **Духовный пиѣцъ.** Сборникъ для религиознаго чтенiя. Епископа Виссарiона. 1881 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

12) **Писемны первыи вѣковъ христiанства.** Монтеизмъ, новацiанство, донатизмъ и влiяне ихъ на раскрыте ученiя о Церкви. Изслѣдованiе Д. Касицана. Выпускъ первый. 1—215 стр. 1889 г. Цѣна 1 р. съ пересылкой 1 р. 20 к.

13) **Христiанскiе уроки.** Епископа Виссарiона. Второе издание Цѣна 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.

14) **Сборникъ для назидательнаго чтенiя.** Епископа Виссарiона Второе издание. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.

15) **Духовный свѣтъ.** Епископа Виссарiона. Второе издание Цѣна 1 р. 20 к. съ перес. 1 р. 30 к.

16) **О вечернѣ.** Два публичныхъ чтенiя. Епископа Виссарiона. Изд. 1891 г. Ц. 30 к., съ пер. 35 к.

17) **Изъясненiе молитвы Господней.** Епископа Виссарiона Ц. 15 к.

**Кромѣ сихъ книгъ тамъ же продаются слѣдующiя брошюры Епископа Виссарiона:**

1. **Грѣхи чувствъ:** зрѣнiе, слухъ, вкусъ, обонянiе, осязанiе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2. **Женихи и невѣсты.** Цѣна 5 в. 3. **Лица безбрачныя.** Ц. 4 к. 4. **Раздоръ между мужемъ и женой.** Ц. 5 к. 5. **Многочадiе и безчадiе.** Ц. 6 к. 6. **Отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы.** Ц. 4 к. 7. **Убогiе** (слѣпые, нѣмые, увѣчаые и т. д.). Ц. 6 к. 8. **Утѣшенiе и совѣты людямъ живущимъ въ бѣдности.** Ц. 4 к. 9. **Духовное завѣщанiе.** Ц. 5 к. 10. **О тѣлесныхъ дѣйствiяхъ при богослуженiи и молитвѣ** (стоянiе, коленопреклоненiе, поклоны поясные и земные, главопреклоненiе, паденiе ницъ, воздвiяние рукъ, поклоненiе лицемъ на востокъ, крестное знаменiе). Ц. 8 к. 11. **Изъясненiе краткихъ изреченiй, употребляемыхъ при богослуженiи** (Аллилуя, Славо

словіе Св. Троицѣ, Аминь, Премудрость Прости, Господи помилуй, Миръ всѣмъ, Вѣчная память). Ц. 8. к. 12. Злоупотребленіе словами Св. писанія („Съ прелюбопытнымъ прелюбопытъ будещи, со строптивымъ развратишися“). Пс. 17, 26, 23. „Ложь конь во спасеніе“ Пс. 32, 17. „Сотворите себѣ други отъ мамоны неправды“ Лук. 16, 9). Ц. 7 к. 13. Гордость. Ц. 5 к. 14. Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 4 к. 15. Сиротство. Ц. 5 к. 16. Вдовство. Ц. 5 к. 17. Старость. Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 18. Братья и сестры. Ц. 5 к. 19. Свекрови и невестки. Ц. 5 к. 20. О христіанскихъ именахъ. Ц. 8 к. 21. Изреченія слова Вождя, располагающія къ покаянiю. Ц. 10 к. 22. Доброе имя. Четвертое изданіе. Ц. 4 к. 23. Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ. Третье изданіе Ц. 5 к. 24. Дружба. Четвертое изданіе Ц. 6 к.

Выписывающіе эти брошюры за пересылку не платятъ.

Всѣ экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1891 годъ разошлись, и потому требованія „Душеполезнаго Чтенія“ за этотъ годъ не могутъ быть удовлетворены.

Въ редакціи имѣются немногіе полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1890 и 1892 годы. Цѣна прежняя: за 12 книжекъ безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за старыя годы продаются по пониженнымъ цѣнамъ, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., за 1870, 1872, 1873, 1877, 1880, 1882, 1883, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 по 2 р. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго года.

---

Продолжается подписка на 1893 годъ

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

## ВСЕМІРНАЯ БИБЛИОТЕКА

Ежемесячный журналъ иностранной беллетристики

12 книгъ въ годъ 3 руб.

„ВСЕМІРНАЯ БИБЛИОТЕКА“, ежемѣсячный журналъ новѣйшей иностранной беллетристики, выходитъ во второй половинѣ каждаго мѣсяца книжками въ 18—20 печатныхъ листовъ (до 4. 000 страницъ въ годъ) обыкновеннаго журнальнаго формата. Въ журналъ помѣщаются исключительно лишь выдающіяся новинки извѣстныхъ авторовъ: англійскихъ, французскихъ, норвежскихъ, шведскихъ, нѣмецкихъ, польскихъ, итальянскихъ, испанскихъ, чешскихъ и др.

Между прочимъ, въ составъ уже выпедшихъ въ 1892 году книжекъ журнала вошли слѣдующіе романы и рассказы: ВЕНЕ НАТИ. Романъ *Элизы Ожешко*. (Переводъ съ польскаго съ разрѣшенія автора). — ПОСЛѢ ПЕРЕВОРОТА. Романъ *Маріонъ Броффордъ*. — ВЪ ЧУЖОЙ СРЕДѢ. Рассказъ *Р. Киплинга*. — МЕЛИССА. Исторья. романъ въ двухъ томахъ *Георга Эберса*. — ИНГЕРЪ ИЗЪ ЭСТРОТА. Дома въ пяти дѣйствіяхъ *Генриха Ибсена*. — МОЯ ЖЕНИТЬБА. Рассказъ *Берты фонъ-Сутнеръ*, автора извѣстнаго романа „Waffen nieder“ („Долой оружіе“)! — РѢДКІЙ БАНКРОТЪ. Романъ *Фо. Коппэ*. — ДЯДЯ ИЗЪ КАЛИФОРНІИ. Повѣсть *Бретъ-Гарта*. — ТИРСА. Романъ *Джоржа Гиссинга*. — ПЕРЕСЕЛЕНЦЫ. Романъ

изъ аргентинской жизни въ двухъ частяхъ. *Г. Рейтера.* —  
**МАЛЕНЬКІЙ ШПИОНЪ.** Разсказъ *Альфонса Додэ.* —  
**МОИ ЧАСЫ.** Разсказъ *Марка Твена.* — **РАЗГРОМЪ.**  
Романъ въ трехъ частяхъ. *Э. Зола.* (Переводъ съ руко-  
писи). — **КАЗАКЪ.** Разсказъ *Захеръ Мазоха.* — **ТРИ**  
**ПИСЬМА.** Разсказъ *М. Серао.* — **ДЕЗИНРЭ.** Разсказъ  
*Марселя Преву.* — **ФОРТУНА.** Романъ *А. Килланда.* —  
**МАСКАРАДЪ.** Эпюда *Святополка Чеха.* — **ПРИВАЛЪ.**  
Разсказъ *Уйда.* — **ДОННА БЕРТА.** Повѣсть *Леопольдо*  
*Кларино.* — **ОТХОДНАЯ.** Повѣсть *Германа Зутнера.* —  
**НИМВРОДЪ** и К<sup>о</sup>. Романъ *Жоржа Онэ.* — **СОВРЕМЕН-**  
**НАЯ ИДИЛІЯ.** Повѣсть *Франка Гарриса.* — **ДИТЯ**  
**СЧАСТЬЯ.** Романъ въ трехъ частяхъ *Фридриха Шпилль-*  
*гагена.* и др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой во все мѣста  
Россійской Имперіи:

На годъ . . . . .	3 руб.
„ полгода . . . . .	2 „
За границу на годъ . . . . .	5 „

**Допускается разсрочка платежа**

Подписка принимается въ редакціи журнала С.-Пе-  
тербургъ, Троицкая ул., 36) и въ Москвѣ, въ конторѣ  
Н. Печковской.

При подпискѣ на 1892 г. высылаются все вышедшіе  
№№ съ января. Экземпляры журнала за прошлый (1891)  
годъ все разошлись.

Въ 1893 г. (третьемъ году изданія) „Всемирная Библио-  
тека“ будетъ выходить по той же программѣ и по той  
же подписной цѣнѣ, какъ и въ предыдущіе два года  
своего существованія.

Редакторъ-издатель *К. Плавинскій*

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго митрополита Филарета на разные раздѣлы и главы Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Указы Св. Синода. — Журналъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, сессіи 1892 года (окончаніе). — Извѣстія. — II. Преосвященный Тихонъ первый Епископъ Сѣвскій и Брянскій, Викарій Московской епархіи и его время 1764—1778 (продолженіе). — Объявленія

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.  
Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

---

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 7-го дня 1893 г.