

— 48 —

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симеороп.
Духовной
Консисторіи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 18.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

15-го Сентября 1882г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія Высшаго Начальства: Опредѣленія Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Епархіальныя извѣстія.

I. Распоряженія Высшаго Начальства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

а) Отъ 12 мая—11 іюля 1882 года за № 55, о книгѣ Н. Корсунскаго „Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая 1882 года за № 194, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 161 по прошенію преподавателя ярославской духовной семинаріи Н. Корсунскаго объ одобреніи для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленной имъ книги,

подъ названіемъ: «Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики» (Ярославъ. 1881 г.) Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ поименованную книгу Корсунскаго одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезной книги для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Корсунскаго правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 161, о вышеозначенной книгѣ.

Книга г. Корсунскаго, подъ заглавіемъ: «Двѣнадцать рѣчей къ воспитанникамъ духовныхъ семинарій», знакомитъ насъ съ характеромъ и направленіемъ его педагогической дѣятельности. Во второй своей рѣчи, служащей какъ бы ключемъ къ уразумѣнію предначертанной авторомъ задачи, проводится взглядъ, что долгъ наставника не учить только ввѣряемыхъ ему дѣтей и юношей, а и воспитывать ихъ волю и сердце, положить прочныя основы для доброй нравственной настроенности ихъ, заставить ихъ полюбить всею сердцемъ все великое, истинное и прекрасное. Для достиженія столь возвышенной цѣли недостаточны одни формальныя, внѣшнія средства: надзоръ, поощренія, взысканія и т. п.; гораздо въ большей степени необходимо чисто нравственное воздѣйствіе. Необходимо, чтобы учитель съ глубокимъ сознаніемъ высоты своего призванія соединялъ горячую любовь къ наукѣ и умѣлъ вдохнуть такую же любовь и въ своихъ ученикахъ, чтобы самъ онъ былъ проникнутъ уваженіемъ къ нравственнымъ идеаламъ, чтобы его образъ дѣйствій и вся жизнь служили выраженіемъ этой любви и уваженія; въ то же время не менѣе необходимо учителю полюбить учениковъ. При такихъ лишь условіяхъ онъ приобрететъ нравственный авторитетъ и симпатію своихъ питомцевъ, и они

будутъ внимать ему съ отверзтымъ сердцемъ, съ вѣрою въ его слова, съ готовностью идти по намѣченному имъ пути.

Одна изъ первыхъ обязанностей школы — не порывать связи ученика съ родной семьей, а напротивъ поддерживать и укрѣплять ее. Въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 5-й своей рѣчи раскрываетъ любовь родителей къ дѣтямъ, пламенную, безкорыстную, самоотверженную, въ ея безконечно разнообразныхъ обнаруженіяхъ и отсюда выводитъ обязательный для дѣтей долгъ благодарности. Главное дѣло, на которомъ должны быть сосредоточены помыслы и заботы ученика, — учебное дѣло, задача школьнаго обученія — образованіе ума и сердца, развитіе нравственнаго характера, пріобрѣтеніе добрыхъ навыковъ, — и, соотвѣтственно этому, авторъ въ дѣломъ рядѣ рѣчей объясняетъ, что можетъ и должна дать ученику школа: это — любовь и привычку къ труду, научное чувство, связывающееся въ любви и преданности наукѣ, любовь и уваженіе къ идеальному въ наукѣ и области нравственной, прочныя зачатки стремленія къ высшему духовному совершенству и къ возможному осуществленію его въ своемъ міровоззрѣніи и практической жизнедѣятельности. Не въ меньшей степени обязана школа позаботиться и о развитіи въ учащихся чувства патриотизма, о приготовленіи государству полезныхъ и честныхъ гражданъ, усердныхъ и вѣрныхъ слугъ престолу и отечеству, и въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 11 и 12 рѣчахъ преподаетъ урокъ глубочайшаго благоговѣнія, самоотверженной преданности и безграничной любви къ Государю.

Способъ раскрытія предмета въ рѣчахъ г. Корсунскаго — своеобразный. Его слово проникнуто огнемъ одушевленія, любовью къ раскрываемой истинѣ, убѣжденностью въ ея величайшей важности, полезности и нравственной обязательности. Это не отвлеченно научный сухой трактатъ, а живое сердечное слово. Разнообразными путями авторъ идетъ къ

цѣли. Величіе, силу и неизмѣнность родительской любви къ дѣтямъ изображаетъ онъ въ рядѣ свѣтлыхъ и трогательныхъ картинъ родительской попечительности о дѣтяхъ отъ ихъ колыбели до могилы, во всѣхъ ихъ возрастахъ, въ самыхъ разнообразныхъ психическихъ состояніяхъ и жизненныхъ обстоятельствахъ. Рѣчь о трудѣ замѣчательна по своей обстоятельности и широтѣ взгляда. Предметъ изчерпывается со всевозможныхъ сторонъ: съ точки зрѣнія св. Писанія Вѣтхаго и Новаго завета, съ общенсторической, психологической и житейско-практической. Основанія для трудолюбивой жизни указываются въ самой природѣ человѣка, отмѣчаются какъ практическія внѣшнія выгоды труда, такъ и высшія для него побужденія и значеніе его для психической жизни; напоминается, въ какой степени трудъ уважался даже въ языческой древности, какъ высоко цѣнился онъ великими свѣтилами Вѣт. Зав., какъ поднято еще выше значеніе его въ христіанствѣ и въ живой величественной картинѣ изображается трудное служеніе на пользу человѣчества нашего Спасителя, Богородицы и апостоловъ; въ заключеніе въ самыхъ темныхъ краскахъ выясняется духовное убожество человѣка, не воспитавшаго въ себѣ умѣнья и привычки къ труду. Не менѣе свѣтлыми чертами живописуется важное значеніе науки для человѣчества вообще и для каждаго изъ насъ въ частности; показывается въ главныхъ, болѣе крупныхъ чертахъ благодѣтельность отдѣльныхъ группъ наукъ, даже противоположныхъ по содержанію и задачамъ и по видимому не имѣющихъ ничего общаго между собою, но объединяющихся въ конечной своей цѣли, въ высшемъ своемъ источникѣ и идеалѣ. Въ рѣчи объ идеалахъ и идеальномъ благоговѣніи въ немъ уваженіе и одушевленіе автора достигаютъ высшей степени напряженія и силы. То же слѣдуетъ сказать о рѣчахъ, раскрывающихъ обязанности каждаго вѣрноподданнаго и особенно о рѣчи 12, по поводу мученической кончины,

Государя Императора Александра Николаевича: по живости, силѣ и глубинѣ чувства и мысли эта рѣчь производитъ глубокое впечатлѣніе.

Съ способностью глубокаго и всесторонняго анализа предмета и особенно разнообразныхъ психическихъ состояній и чувствованій авторъ соединяетъ обширное знакомство съ св. Писаніемъ и съ древними классическими писателями и основательное ихъ пониманіе. Часто и кстати онъ заимствуетъ изъ обоихъ сихъ источниковъ какъ отдѣльные изрѣченія, такъ и цѣльные стройные очерки ихъ ученія и характерные факты. Разнообразіе и обиліе содержанія, умѣнье пользоваться сравненіями, сопоставленіями, въ связи съ мелкостью слова, живостью и картинностью изображеній, силою и стремительностію теченія мыслей, глубиною и искренностью чувства, составляютъ характеристическія качества рѣчей г. Кореунскаго и сообщаютъ его книгѣ поучительный интересъ и занимательность.

Языкъ книги вообще правиленъ, хотя нерѣдко по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неотчетливыя и шероховатыя, а также неправильные или неточные переводы изрѣченій древнихъ классиковъ, изученіе которыхъ составляетъ специальность автора. Впрочемъ недостатки этого рода незначительны и легко могутъ быть устранены при второмъ изданіи. Особенно настоятельно слѣдуетъ рекомендовать автору замѣнить другимъ употребленное имъ въ отношеніи къ наукѣ выраженіе: «царица и владычица», — выраженіе, прилагаемое православною церковію только въ отношеніи къ лицу пресвятыя Богородицы.

На основаніи вышеназложенныхъ достоинствъ книги г. Кореунскаго, можно признать ее весьма полезною и для преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ, какъ одинъ изъ заслуживающихъ полнаго одобренія и подражанія образцовъ плодотворной дѣятельности въ сферѣ воспитательной,

и для учащихъ, сознанию которыхъ близкія и дорогія для нихъ истины раскрываются въ этой книгѣ съ рѣдкою убѣдительностію и силою. Но такъ какъ для пониманія книги требуется значительная степень умственной развитости, то допущеніе ея въ обращенію между учениками едва ли могло бы принести большую пользу. Посему Комитетъ полагалъ бы рекомендовать книгу г. Корсунскаго для приобретенія духовными семинаріями какъ въ фундаментальныя, такъ и ученическія бібліотеки, вмѣнивъ при семъ семинарскимъ начальствамъ позаботиться о возможно широкомъ распространеніи этой книги между учащимися, начиная со 2-го класса духовныхъ семинарій.

б) Съ 28 іюля—11 августа 1882 года за № 1528, о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, списокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300 лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генералъ-губернаторомъ восточной сибіри. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отелоняется, генералъ-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празнованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственныя мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Бюро въ раздѣляя таковое мнѣніе

генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадает со днем святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ тоторый присутственныя мѣста и учебныя заведенія закрыты, министр внутреннихъ дѣлъ находить, что за симъ требуетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. Приказали: Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

в) Отъ 7-го—14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему раз-

смотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10 ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гаврилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавриломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гаврилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о наб. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. заг. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. вѣнс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. дѣла правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1873 г. № 240) дѣла по проступкамъ священно-служителей, противъ благочинія, и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священно-служителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному,

и вслѣдствіе того, признавая что мировой судья 2-го уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречано-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. № № 181, 1874 г. № 12, 1869 г. № 269, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какаго либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго исца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охра-

нение этого интереса лежит на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушение его несомнѣнно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отиѣнѣ даже и въ тѣмъ случаѣ, когда нарушение это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отиѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, се такъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отиѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Въслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отиѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 330), правительствующій сенатъ опредѣлилъ; поставить эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового сѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему сѣзду немедленно приступить къ пересмотру дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему сѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго

сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пиритинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

г) Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка; Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1724, постановилъ: а) предоста-вить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникамъ епархіальнаго женскаго учи-

лица, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)» — § 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора» § 27. «Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукорызненнымъ поведѣніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища». б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по сирокѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 28 іюля — 11 августа 1882 г. за № 90, о награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ беспорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодаль-

наго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго іюля за № 3415, о воспослѣдовавшемъ, въ 17-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопрічисленіе священниковъ: с. Бѣлоцерковки, маріупольскаго уѣзда, Василія **Гончарова** къ ордену *св. Анны 2-й ст.*, с. Басана, александровскаго уѣзда, Петра **Иваницкаго** и Ново-Михайловки, бердянскаго уѣзда, Іосифа **Алейникова** къ тому же ордену *3-й ст.*, за дѣятельное участіе ихъ пастырскими убѣжденіями прихожанъ въ претвореніи антиеврейскихъ безпорядковъ, происходившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1881 года въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ екатеринославской и таврической епархій. Приказали: Объ извѣщенномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать звать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О назначеніи и. д. инспектора томской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го—30-го іюля 1882 года за № 1,490, преподаватель уфимской духовной семинаріи, кандидатъ **Илья Троицкій** назначенъ исправляющимъ должность инспектора томской духовной семинаріи.

д) Отъ 14-го 28-го іюля 1882 года за № 1,429, о дозволеніи тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 іюля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподдан-

нѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13-го мая — 4-го іюня 1882 года, Высочайше соизволилъ, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для причетанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

е) Отъ 16 іюня — 7 іюля 1882 года за № 64, о книгѣ протоіерея Н. Флоринскаго „Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной церкви“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня 1882 года за № 255, съ Журналомъ Учебнаго Комитета, № 206, по прешенію протоіерея кіево-совѣйскаго собора Николая Флоринскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической церкви“ (Изд. 2, дополненное и исправленное. Кіевъ. 1881 г.) Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ названную книгу рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 206, о вышеназванной книгѣ.

Изданіе, данное авторомъ своему сочиненію, не вполнѣ

ему соотвѣствуетъ. Это, не исторія пѣснопѣній православной церкви, а опытъ, историческаго ихъ изслѣдованія и описанія, — опытъ далеко не полный, какъ по отношенію къ лицамъ, посвятившимъ свои труды на составленіе церковныхъ пѣснопѣній, такъ и въ указанію самыхъ пѣснопѣній, — не полный и по изложенію изслѣдованныхъ уже наукою данныхъ по предмету, взятому авторомъ. О. Флоринскій ограничивается описаніемъ трудовъ пѣснопѣвцевъ греческой церкви (и то не всѣхъ извѣстныхъ) первыхъ десяти вѣковъ христіанства; не многое говоритъ онъ о пѣснопѣніяхъ, явившихся въ послѣдующіе вѣка, а о пѣснопѣвцахъ и пѣснопѣніяхъ церкви русской дѣлается только замѣчаніе, что «богатство пѣній греческой церкви восполнено въ нашей церкви многими священными пѣснопѣніями собственныхъ ея пѣснопѣвцовъ» и что «многія изъ этихъ пѣснопѣній отличаются духомъ помазанія, глубиною чувствъ христіанскихъ и возвышенностію богословской мысли» (ст. 210), и затѣмъ не даетъ ни одного имени пѣснопѣвца, ни одного названія пѣсни. Такая неполнота содержанія книги объясняется не столько отсутствіемъ историческихъ данныхъ по предмету изслѣдованія, сколько незнакомствомъ автора съ сочиненіями, брошюрами и журнальными статьями по предмету изслѣдованія церковныхъ пѣснопѣній, появившимися съ 1860 г. По указаніямъ самаго автора въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, онъ, кромѣ нѣкоторыхъ первоисточниковъ, руководился главнымъ образомъ церковною исторіею Иннокентія и его же «историческимъ обзорѣмъ богослужбныхъ книгъ», сочиненіями не свободными отъ ошибокъ. Изъ разсмотрѣнія содержанія книги видно, что авторъ не имѣетъ въ виду замѣчательнаго изслѣдованія «о пѣсняхъ Минеи» Долоцкаго («Хр. Чтеніе» 1860 г.), ни литературныхъ трудовъ по изслѣдованію богослуженія православной церкви К. Никольскаго, ни заслуживающаго полнаго уваженія «Историческаго обзора пѣснопѣвцовъ

и пѣснопѣній греческой церкви» Филарета, архіепископа черниговскаго, ни статьи (извѣст. с. петербургскаго археологическаго общества 1879 г.) «по поводу одной греческой надписи, найденной недавно въ Египтѣ», изъ которой видна глубокая христіанская древность зауконой молитвы «Боже духовъ и всякія плоти» ... а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣхъ погребальныхъ пѣснопѣній, въ которыхъ содержатся слова этой молитвы и тому подобныхъ частныхъ изслѣдованій.

Кромѣ неполноты содержанія, разсматриваемое сочиненіе страдаетъ невыдержанностію принятаго авторомъ плана изложенія предмета: нѣкоторые пѣснопѣвцы только поименованы съ перечисленіемъ приписываемыхъ имъ пѣснопѣній, или даже безъ указанія на ихъ творенія; о другихъ сообщены біографическія свѣдѣнія и составленныя ими пѣснопѣнія поставлены въ связь съ обстоятельствами ихъ жизни и съ потребностями ихъ времени, но безъ разбора самыхъ пѣснопѣній; нѣкоторыя же пѣснопѣнія кромѣ историческихъ свѣдѣній о писателѣ и его времени снабжены еще объясненіемъ; одни пѣснопѣнія предложены вполнѣ и при томъ въ переводѣ на русскій языкъ; другія же переведены въ большихъ или меньшихъ отрывкахъ на языкѣ славянскомъ; въ одномъ случаѣ авторъ останавливаетъ вниманіе читателя на содержанія пѣснопѣнія, не говоря о его формѣ, въ другомъ онъ говоритъ только о формѣ его. Причина такого разнообразія не вездѣ ясно видна.

Не смотря впрочемъ на указанные недостатки разсматриваемаго сочиненія, оно заслуживаетъ вниманія, какъ весьма почтенный трудъ въ области предмета, мало изслѣдованнаго и недостаточно обработаннаго. Группировка пѣснопѣній не только въ хронологическомъ порядкѣ по вѣкамъ, а по характеру ихъ содержанія и по различію формы, указаніе отношеній церковныхъ пѣснопѣній къ современнымъ ихъ обстоятельствамъ, церкви, именно къ ересямъ и порокамъ,

нарушавшимъ миръ церковный, обстоятельный обзоръ содержания многихъ пѣснопѣній, изслѣдованіе происхожденія нѣкоторыхъ пѣсень изъ святоотеческихъ поученій и связь ихъ съ принятымъ издревле пѣніемъ псалмовъ, даютъ ему значеніе ученаго труда, полезнаго для ознакомленія съ содержаниемъ и ходомъ развитія древнихъ и церковныхъ пѣснопѣній. Заслуживаетъ вниманіе также и то, что авторъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о пѣснопѣвцахъ и замѣчательнѣйшихъ пѣснопѣніяхъ церкви западной. Написана книга языкомъ живымъ, проникнутымъ глубокимъ религиознымъ чувствомъ и потому читается легко, хотя мѣстами и страдаетъ искусственностію, риторизмомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ полагалъ бы справедливымъ одобрить разсматриваемое сочиненіе для библиотекъ духовныхъ семинарій.

ж) Отъ 28-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535, относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допущенія въ безилатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣть въ виду устранить произволъ въ семъ дѣлѣ и установить общепре-

дѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святейшій Синодъ признаеть, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

в) Отъ 4-го—18-го августа 1882 года за № 1585, о переименованіи Ягодинской женской общины въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: дѣло по представленіямъ нижегородскаго епархіальнаго начальства о переименованіи Ягодинской женской общины въ монастырь. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: нижегородское епархіальное начальство, по просьбѣ начальницы Ягодинской женской общины, ходатайствуетъ предъ Святейшимъ Синодомъ о переименованіи означенной общины въ третьеклассный общежительный монастырь. Изъ представлений нижегородскаго епархіальнаго начальства по сему предмету и изъ производившихся въ Святейшемъ Синодѣ дѣлъ, видно: Ягодинская община, нижегородской епархіи, княгининскаго уѣзда, существуетъ съ 1864 года, и въ настоящее время владѣетъ на правахъ собственности 185 десятинами 172 саженьями земли. Въ общинѣ этой существуетъ деревянная церковь и устроится каменная двухъ-этажная церковь съ шестью престолами. Въ общинѣ находится три каменныхъ и шесть дере-

вианныхъ домовъ. Отъ земли и отъ разныхъ другихъ угодій община получаетъ ежегоднаго дохода до 9,340 рублей и въ общинѣ имѣется основнаго капитала 1,050 рублей. Со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ переименованію Ягодинской общины въ монастырь. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года, опредѣляетъ: Ягодинскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ, о чемъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

и) Отъ 9-го іюня—7 іюля 1882 года за № 62, о книгѣ монаха Митрофана „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го Мая 1882 года за № 246, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 196, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію монаха Коневскаго монастыря Митрофана, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги: «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти». (Въ 4-хъ частяхъ. Изданіе 2 е С-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу монаха Митрофана одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для

объявленія о семь правленіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Первоуный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 196, о вышеозначенной книгѣ.*

Главный предметъ, составляющій содержаніе всей книги монаха Митрофана, есть ученіе о загробной жизни. Этотъ предметъ раскрытъ авторомъ съ различныхъ сторонъ и весьма подробно; вся книга его, въ 476 страницъ средняго печатнаго шрифта, заключаетъ въ себѣ четыре части. Въ 1-й части авторъ разсуждаетъ о смерти; во 2-й части говоритъ о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; въ 3-й части изложенъ догматъ — ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за мертвыхъ и испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ умершимъ грѣшникамъ, и наконецъ въ 4-й части — самой важной и существенной — авторъ весьма наглядно, живо и всесторонне рисуетъ картину самой жизни загробной. Каждая часть, кромѣ главныхъ своихъ тезисовъ, подраздѣляется на множество отдѣльныхъ пунктовъ, имѣющихъ связь съ главной темой той или другой части; четвертая же часть, какъ изъ всѣхъ наибольшая, трактующая о загробной жизни, состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ. Отдѣлъ I о загробной жизни вообще, отдѣлъ II о первомъ періодѣ загробной жизни, отдѣлъ III о второмъ пришествіи Иисуса Христа на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ и о концѣ міра, — отдѣлъ IV о второмъ періодѣ загробной жизни. Каждый изъ этихъ отдѣловъ имѣетъ свои дѣленія и подраздѣленія на многіе частные пункты или вопросы.

Книга монаха Митрофана, о которой идетъ здѣсь рѣчь, вышла уже вторымъ изданіемъ, а это обстоятельство весьма ясно говоритъ о достоинствѣ самой книги и о той пользѣ,

какую она могла принести какъ для читателей образованнаго класса, такъ и для грамотныхъ людей изъ простаго сословія. Въ самомъ дѣлѣ, предметъ, взятый авторомъ для своей книги, — «какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти», — предметъ глубоко религіозный, весьма поучительный и весьма интересный для всякаго, кто, хоть порою, останавливается своею мыслию и своими думами на тайнѣ жизни и тайнѣ смерти. Авторъ и начинаетъ свое сочиненіе именно разсужденіемъ о тайнѣ смерти или въ отношеніи въ безсмертной жизни, — говорить о появленіи смерти на землѣ, о причинѣ смерти и о благотворности ея, объ исходѣ души изъ тѣла, о воздушныхъ мытарствахъ, которыя проходитъ душа по разлученіи съ тѣломъ, и о значеніи 3-го, 9-го, 40-го и годоваго дней для души. Затѣмъ онъ раскрываетъ въ своей книгѣ ту отрадную для насъ истину, что душа по разлученіи съ своимъ тѣломъ, по переходѣ въ загробную жизнь, не прекращаетъ внутренней связи и взаимообщенія съ живыми людьми, — указываетъ основанія такого союза, единенія и общенія міра настоящаго земнаго съ міромъ загробнымъ — духовнымъ, — рѣшаетъ вопросъ: въ чемъ именно состоитъ единеніе, союзъ и общеніе живыхъ съ умершими? Доказываетъ, что единеніе, союзъ и общеніе міровъ загробнаго и настоящаго, должны имѣть видимое выраженіе, т. е. должны проявляться видимо и, такъ сказать, физически; такое именно общеніе имѣютъ живущіе на землѣ съ ангелами добрыми, съ злыми духами, съ святыми. Далѣе авторъ излагаетъ ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за умершихъ, о испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ грѣшникамъ, указываетъ различныя основанія ученія церкви о возможности спасенія нѣкоторыхъ умершихъ грѣшниковъ, — говоритъ о молитвѣ и милостынѣ, какъ лучшихъ выраженій ходатайства живыхъ за переселившихся въ загробный міръ, доказываетъ особен-

ную, великую силу ходатайства объ умершихъ всей церкви, — упоминаетъ о частномъ ходатайствѣ оставшихся на землѣ родственниковъ, друзей, знакомыхъ о усопшемъ и затѣмъ раскрываетъ ту истину, что не всѣхъ живыхъ ходатайство полезно умершимъ, и не всѣмъ умершимъ полезно ходатайство живыхъ. Наконецъ, авторъ изображаетъ самую загробную жизнь умершихъ, т. е. объясняетъ: какъ живутъ наши души за гробомъ, такъ ли, какъ на землѣ онѣ жили, или иначе? Въ чемъ состоитъ загробная жизнь и какаѣ эта жизнь? Сдѣлавши опредѣленіе загробной жизни, авторъ перечисляетъ названія состояній душъ за гробомъ, — указываетъ на періоды загробной жизни, на возрастъ, на жизнь личную, сознательную и дѣятельную, — даетъ опредѣленіе перваго періода загробной жизни, — говоритъ о внутренней и внѣшней жизни и дѣятельности души и ея отдѣльныхъ силъ за гробомъ вообще, — объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ раю, — перечисляетъ разныя наименованія мѣстопребыванія святыхъ, — дѣлаетъ описаніе блаженнаго жилища перваго періода, — говоритъ объ обителяхъ рая, о характерѣ спасенныхъ и бытіи половъ, о числѣ святыхъ, о блаженствѣ несовершенномъ и т. д.; затѣмъ объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ аду и въ гееннѣ, — указываетъ на начало сихъ загробныхъ состояній — адскаго и гееннскаго на землѣ, перечисляетъ разныя наименованія мѣстопребываній душъ состояній: нерѣшеннаго и осужденнаго, дѣлаетъ описаніе лѣстницъ состоянія нерѣшеннаго: ада и другихъ, говоритъ объ обителяхъ ада и геенны, объ отличительномъ характерѣ душъ состояній: нерѣшеннаго и осужденнаго и проч. Далѣе авторъ говоритъ о второмъ пришествіи Христовомъ на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ надъ существами нравственными и о концѣ вѣка міра, — указываетъ на признаки, по которымъ можно судить о времени исполненія сихъ событій, — показываетъ основа-

не воскресенія мертвыхъ тѣлъ, — излагаетъ ученіе Ветхаго и Новаго Завѣта о воскресеніи мертвыхъ тѣлъ, — указываетъ на общія и особенныя свойства воскресшихъ тѣлъ, — затѣмъ говоритъ о всеобщемъ судѣ надъ христіанами и нехристіанами и о концѣ вѣка — міра. Свою книгу авторъ заканчиваетъ разсужденіемъ о второмъ періодѣ загробной жизни. Здѣсь онъ дѣлаетъ опредѣленіе втораго періода сначала райской жизни, описываетъ жилища святыхъ втораго періода, перечисляетъ степени блаженства души и тѣла, говоритъ о вѣчной жизни и объ отличительномъ характерѣ втораго періода райской жизни, — затѣмъ вноситъ тѣ же пункты въ свое разсужденіе о второмъ періодѣ жизни въ гееннѣ, т. е. описываетъ жилища погибшихъ, говоритъ о степени и вѣчности мученій и т. д.

Составивши для своего сочиненія о загробной жизни столь обширную и подробную программу тезисовъ, — что видно изъ оглавленія помѣщеннаго въ началѣ книги, — авторъ раскрываетъ и объясняетъ каждый тезисъ отчетливо, ясно, съ извѣстной долей убѣдительности и, большею частію, съ надлежащей полнотою. Въ основу своихъ разсужденій, по каждому отдѣльному пункту, онъ полагаетъ сначала свой взглядъ, свою мысль или, правильнѣе сказать, общечеловѣческое воззрѣніе и мнѣніе о предметѣ, затѣмъ онъ подтверждаетъ общее разсужденіе свидѣтельствомъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, ученіемъ св. отцовъ и учителей церкви, преданіемъ вселенской православной церкви, — часто въ доказательство той или другой разсматриваемой имъ истины приводитъ мѣста изъ богослужебныхъ книгъ, изъ пролога и четьминей, ссылается на слова и поученія русскихъ прославленныхъ святыхъ Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ, — дѣлаетъ выписки изъ словъ и бесѣдъ Филарета, митрополита московскаго, изъ православнаго догматическаго богословія Макарія, митрополита

московскаго, Антонія, архієпископа казанскаго, изъ сочиненій архимандрита Θεодора Бухарева, изъ толкованій на Евангелія епископа Михаила и др. Въ этомъ отношеніи сочиненіе монаха Митрофана о загробной жизни носитъ на себѣ печать истиннаго православія и древле-благочестиваго вѣрованія христіанскаго: притомъ оно отличается богатствомъ доказательствъ и разъясненій, собранныхъ авторомъ по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ изъ св. Писанія, изъ твореній отцовъ церкви, изъ житія святыхъ и другихъ источниковъ православной вѣры. Но, раскрывая въ своей книгѣ ученіе православной церкви о загробной жизни, авторъ не упустилъ изъ виду возрѣній на этотъ же предметъ и другихъ нехристіанскихъ народовъ древняго и новаго міра. Такъ, онъ приводитъ въ своей книгѣ мнѣнія и вѣрованія, которыя имѣли напр. о смерти, о загробной жизни, о раѣ, адѣ и т. п. до-историческіе народы, разныя дикія племена, древніе классическіе народы — греки и римляне; воспроизводитъ представленіе Гомера объ адѣ и раѣ, какъ оно выразилось въ его сочиненіяхъ: Илладѣ и Одиссеѣ, — излагаетъ ученіе объ адѣ въ томъ видѣ, какъ описывалъ его въ свое время Дантъ, слѣдуя общепринятымъ понятіямъ среднихъ вѣковъ, ссылается въ нѣкоторыхъ случаяхъ на Фламаріона (его сочин. исторія неба), на Циммермана и другихъ. По поводу ожиданія разными народами близкой кончины міра, авторъ указываетъ на тотъ интересный фактъ, что такое ожиданіе возникало постепенно и непрерывно, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, такъ что не прошло ни одного столѣтія, въ которомъ не появлялось бы предсказаніе о концѣ міра. Приводитъ имена разныхъ ученыхъ, астрологовъ, математиковъ и проповѣдниковъ, которые жили въ разныя вѣка и изъ которыхъ каждый по своему опредѣлялъ день и часъ кончины міра. При этомъ авторъ не оставилъ безъ вниманія и современныхъ

слуховъ о кончинѣ міра, распространенныхъ въ Европѣ и Россіи, на основаніи предсказаній жившаго въ XIV вѣкѣ Леонардо Аретино, который объявилъ конецъ міра на минувшее 15-го ноября 1881 г. (стр. 368—375). Столь разнообразныя свѣдѣнія, относящіяся къ предмету сочиненія, свидѣлствуютъ о близкомъ знакомствѣ автора, такъ сказать, съ исторіею своего предмета, т. е. ученія о загробной жизни, о его начитанности и о его трудолюбіи. Въ его книгѣ собрано не только все, что заключается въ положительныхъ постановленіяхъ православной церкви, но и въ теоретическихъ выводахъ науки и въ сказаніяхъ общечеловѣческой литературы, а это дѣлаетъ книгу его не только назидательною для самыхъ простыхъ читателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и интересною для всякаго любознательствующаго и желающаго ознакомиться и воспользоваться научными свѣдѣніями по вопросу о загробной жизни.

Что касается до изложенія предмета рассматриваемой книги, то въ этомъ отношеніи можно замѣтить слѣдующее: съ одной стороны авторъ, какъ видно, желаетъ раскрыть все содержаніе своего сочиненія насколько возможно проще, понятнѣе и общедоступнѣе. Въ этихъ видахъ онъ старался избѣгать при изложеніи даже отвлеченныхъ истинъ и научныхъ изслѣдованій, какихъ либо непонятныхъ выраженій, научной терминологіи, иностранныхъ словъ и искусственныхъ оборотовъ въ построеніи рѣчи. Напротивъ, вся рѣчь его отличается непосредственною прямою, живостию, ясностию и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по тону своему, строго отвѣчаетъ высотѣ и достоинству самаго содержанія книги. Вслѣдствіе чего, книга. «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти» — читается не только легко и приятно, но чтеніе ея вызываетъ въ душѣ самые важные, религіозно-жизненные вопросы, какъ напр. о бытіи Бога, о личномъ бытіи духа, о безсмертіи, о послѣдней цѣли и назна-

ченіи человѣка и т. п. Глубоко вдумываясь въ такого рода вопросы, читатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, невольно возбуждается и сердцемъ своимъ къ высшимъ небеснымъ чаяніямъ и надеждамъ... Все это составляетъ достоинство изложенія книги. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить одного ощутительнаго недостатка въ этомъ отношеніи,—это именно излишней по мѣстамъ растянутости и не нужныхъ повтореній объ одномъ и томъ же предметѣ. Такая растянутость замѣтна напр. въ изложеніи въ некоторыхъ отдѣльныхъ тезисовъ 3 й части книги; здѣсь же встрѣчается букввальное воспроизведеніе тѣхъ самыхъ событій, о которыхъ говорено было выше— во 2-й части книги (слич. стр. 77, 78, 79 съ стр. 130 и 131, — стр. 83 и 84 съ стр. 132 и 133); можно бы также короче и нѣсколько отчотливѣе изложить все, что сказано авторомъ о внутренней жизни—внутренней дѣятельности души за гробомъ (стр. 238—252). Далѣе, разсуждая о союзѣ и общеніи загробнаго міра съ настоящимъ, авторъ самъ говоритъ, что «для внутренней связи частей и полноты предмета по необходимости придется повторить уже сказанное прежде въ разныхъ мѣстахъ сочиненія». Дѣйствительно, вся 2 я часть книги трактуетъ о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; для чего же нужно было автору снова поднимать вопросъ о томъ же самомъ предметѣ и излагать этотъ предметъ на нѣсколькихъ страницахъ (253—272 стр.) своей книги? Точно также можно встрѣтить и притомъ даже не рѣдко букввальное повтореніе однихъ и тѣхъ же разсужденій и въ другихъ мѣстахъ книги; такъ напр. слич. стр. 336 съ 253, стр. 233 и 284 съ стр. 423, стр. 292 съ стр. 428 и далѣе; или: стр. 435, 436 и 437 съ стр. 231, 232 и 233. Отъ повторенія и воспроизведенія однихъ и тѣхъ же разсужденій, книга монаха Мигрофана, хотя и увеличилась въ своемъ объемѣ, но содержаніе ея осталось одно и то же.

Гораздо лучше было бы, если бы авторъ изложилъ нѣкоторые тезисы своего сочиненія о загробной жизни сжатѣе и короче и не дѣлалъ слишкомъ дробныхъ дѣлений и подраздѣлений главныхъ и основныхъ положеній своей книги, — въ этомъ случаѣ ему не было бы нужды повторять и развивать однѣ и тѣ же мысли въ различныхъ мѣстахъ своего сочиненія.

Комитетъ не можетъ не обратить также вниманіе на слѣдующее недоразумѣніе, встрѣченное въ сочиненіи монаха Митрофана о загробной жизни, именно на стр. 347 авторъ говоритъ, что «въ первомъ періодѣ адской жизни, какъ душа существуетъ безъ тѣла, то и мученіе принадлежитъ только одной душѣ .. какъ душа въ первый періодъ пребываетъ безъ тѣла, то удаленіе отъ Бога составляетъ для нея внутреннее, духовное мученіе». Затѣмъ на стр. 348 продолжаетъ «Въ первый періодъ загробной гееннѣской жизни мученіе чисто внутреннее, духовное, такъ какъ оно касается только одной души .. Огонь же чувственный принадлежитъ тѣлу, когда оно соединится съ душой».. На страницѣ же 463 говоритъ: «внутреннее и внѣшнее мученіе грѣшниковъ въ гееннѣ есть ученіе нашей церкви. Такъ Иисусъ Христосъ, представляя въ притчѣ о богачѣ и Лазарѣ загробное гееннѣское состояніе перваго періода, прямо говоритъ, что несчастный богачъ *находился въ пламени*: и той (богачъ) возгласивъ, рече: отче Аврааме, помилуй мя, и послѣ Лазаря да омочить конецъ перста въ водѣ и устудить языкъ мой; яко стражду въ пламени семъ». Такимъ образомъ вопросъ о мученіяхъ перваго періода загробной жизни остается неразрѣшеннымъ: внутреннія ли только это мученія, или вмѣстѣ и внѣшнія, сопровождаемая огнемъ неугасимымъ и другими реальными видами наказаній? Впрочемъ и эта неопредѣленность въ рѣшеніи вопроса о свойствахъ мученія перваго періода загробной жизни и излишняя растянутасть изложе-

нія нѣкоторыхъ тезисовъ, не отнимаютъ достоинства у сочиненія; книга о загробной жизни монаха Митрофана можетъ доставить несомнѣнную пользу всякому внимательному читателю.

Имѣя въ виду все вышесказанное о книгѣ: «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти», въ которой собранъ богатый матеріалъ и заключаются разностороннія изслѣдованія, относящіяся къ области избраннаго авторомъ весьма важнаго въ религіозномъ отношеніи предмета, Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить приобрѣтеніе вышеозначенной книги въ фундаментальныя и учебныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О подпискѣ на сооруженіе памятника въ г. Симферополѣ Императрицѣ Екатеринѣ II Таврической Губернскій Предводитель Дворянства обратился къ Его Пресвященству съ письмомъ слѣдующаго содержания:

«Пресвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь!

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 25 день минувшаго Юня, ходатайства Таврическаго Чрезвычайнаго Губернскаго Дворянскаго Собранія, Высочайше соизволилъ, въ ознаменованіе столѣтія присоединенія Крымскаго Ханства къ Имперіи, имѣющаго исполниться 8 Апрѣля будущаго 1883 г. разрѣшить сооруженіе, въ г. Симферополѣ, монумента Императрицѣ Екатеринѣ II, для чего отереть повсемѣстную въ Россіи подписку. Въ виду столь благосклоннаго сочувствія Державнаго Вождя Россійской Православной церкви, къ ознаменованію славнаго событія присоединенія къ Христіан-

скому Царству цѣлаго края, гдѣ воспріялъ св. брещеніе Равноапостольный Великій Князь Владиміръ, осмѣливаюсь, въ качествѣ Предводителя Таврическаго Дворянства, почтительнѣйше просить Вашего Архипастырскаго благословенія къ открытію подписки, въ средѣ духовенства вѣрноподданной Вамъ епархіи, на сооруженіе памятника благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II.

Таврическое Дворянство льститъ себя надеждою, что Православное Духовенство горячо отзовется на сей призывъ, памятуя, что Херсонскій Таврическій — колыбель нашей церкви.

Испрашивая Архипастырское благословеніе Ваше остаюсь, съ глубочайшимъ уваженіемъ и почтительною преданностію, Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою.
В. Поповъ.

Резолюція Его Преосвященства на вышеизложенномъ письмѣ послѣдовала таковая:

«23 Августа 1882 года. Консисторія имѣеть препроводить чрезъ с.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда къ с.о. Благочиннымъ приложенные при семъ экземпляры подписки и объявленія, съ тѣмъ, чтобы каждый Благочинный, собравъ съ подвѣдомаго ему духовенства сумму на указанный предметъ, по добровольному его, духовенства, желанію и по мѣрѣ средствъ, не касаясь суммъ церковныхъ, представилъ при отношеніи къ г. Предводителю Дворянства въ Симферополь». Еп. Гермогенъ.

Отъ коммисіи по сооруженію памятника.

Коммисія, избранная Таврическимъ дворянствомъ для сооруженія памятника Императрицѣ Екатеринѣ II-й, имѣеть честь довѣсти до всеобщаго свѣдѣнія:

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить всеподданнѣйшее ходатайство дворянъ Таврической губерніи о сооруженіи памятника, въ г. Симферополѣ, Императрицѣ Екатеринѣ II-й, въ ознаменованіе столѣтняго юбилея при-

нтія Тавриды подѣ скипетръ Русской Державы, а также открытіе повсемѣстной подписки въ Россіи. Лица, желающія принять участіе въ сооружеініи монумента незабвенной Монархини, благоволят присылать деньги въ г. Симферополь, на имя Таврическаго Губернскаго Предводителя Дворянства. О всѣхъ пожертвованіяхъ будетъ ежемѣсячно публиковано въ газетахъ. По открытіи памятника, коммисія опубликуеть подробный отчетъ о всѣхъ пожертвованіяхъ и расходахъ по сооружеінію.

III. Епархіальныя извѣстія.

Открытъ приходъ въ видѣ опыта на три года при Покровской церкви селенія Янчокракъ, Мелитопольскаго уѣзда, съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика.

Перемѣщены: Священникъ Архангело-Михайловскаго молитвеннаго дома селенія Гюевки, Мелитопольскаго уѣзда, Петръ Дмитриевъ и церковникъ Григорій Дмитревскій къ Покровской церкви селенія Янчокракъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Прелоставлены мѣста: Діакону Евпаторійскаго Николаевскаго собора Іоанникію Струтинскому священническое при Рождество-Богородичной церкви селенія Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда; діакону Бахчисарайскаго Николаевскаго собора Лазарю Спано, священническое, при Пантелеймоновской церкви селенія Балточокракъ, Симферопольскаго уѣзда; Псаломщику Іоанно-Златоустовской церкви города Ялты Григорію Площинскому священническое при Скорбященской церкви селенія Нагиткой, Феодосійскаго уѣзда; студенту семинаріи Іосифу Иванову священническое при Покровской церкви мѣстечка Судакъ, того же уѣзда; состоящему на иподіаконской вакансіи при Симферопольскомъ Каѳедральномъ Александровскомъ соборѣ діакону Симеону Максорову штатное діаконское при томъ же соборѣ; сту-

денту семинаріи Андрею Синицыну псаломщицкое при Иоанно Златоустовской церкви города Ялты; воспитаннику семинаріи Александру Синицкому псаломщицкое при Рождество Богородичной церкви селенія Орляиска, Мелитопольскаго уѣзда; священническимъ сыновьямъ: Василию Синицкому псаломщицкое при Базанско Богородичной церкви селенія Торгай Мелитопольскаго уѣзда; Александру Боголюбову псаломщицкое при Введенской церкви селенія Британь, Двѣпровскаго уѣзда; Петру Ломткевичу псаломщицкое при Петропавловской церкви, что на южной сторонѣ города Севастополя и діаконскому сыну Петру Ракитскому псаломщицкое при Александроневскомъ соборѣ города Феодосіи.

Уволенъ отъ должности псаломщика при Александроневскомъ соборѣ города Феодосіи воспитанникъ семинаріи Михаилъ Волошкевичъ.

Рукоположены: начетчикъ семинаріи діаконъ Андрей Егоровъ во священника къ Покровской церкви, что при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и и. д. псаломщика при Евпаторійскомъ Николаевскомъ соборѣ Константинъ Серафимовъ во діакона.

Праздныя мѣста: священническое при Архангело-Михайловскомъ молитвенномъ домѣ селенія Гюневки, Мелитопольскаго уѣзда; иподіаконское при Симферопольскомъ Кафедральномъ Александроневскомъ соборѣ.

— 18 —

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 18-й | *15 Сентября 1882 г.* | № 18-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Рѣчь, сказанная Высокопреосвященнымъ Іоаннигіемъ, Митрополитомъ Московскомъ, въ Успенскомъ Соборѣ.

II. Разговоръ приходскаго священника съ мологаниномъ о крещеніи.

III. Объявленіе.

I. Рѣчь преосвященнаго Іоанникія въ Успенскомъ соборѣ.

«Когда созидали второй храмъ Іерусалимскій, то старцы, видѣвшіе и помнившіе величіе и красоту перваго и разрушеннаго храма, не могли удержаться отъ слезъ при сравненіи ихъ между собою. Это были не слезы радости о вновь созидаемомъ храмѣ, а невольное выраженіе сердечной скорби и печали о томъ, что новый храмъ далеко не соответствовалъ прежнему своимъ великолѣпіемъ и казался въ глазахъ ихъ какъ бы не сущимъ.

«Обстоятельство это, записанное однимъ изъ пророковъ Божіихъ, невольно пришло мнѣ на память, когда я получилъ первое непредвидѣнное и не ожиданное мною извѣстіе о новомъ своемъ назначеніи быть пастыремъ первопрестольнаго града нашего и всей московской паствы. Предъ мысленнымъ взоромъ моимъ предсталъ рядъ великихъ и знаменитыхъ іерарховъ церкви московской, начиная отъ древнихъ святителей ея, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и подобныхъ имъ,

коимъ вѣра Богомъ оправдана и жизнь Богомъ прославлена, и коихъ нетлѣнные тѣлеса доселѣ почиваютъ въ святыхъ храмахъ, въ которыхъ они совершали служеніе Богу при жизни, въ назиданіе и утѣшеніе и укрѣпленіе всѣхъ послѣдующихъ родовъ, и кончая послѣдними іерархами, совершавшими великое служеніе свое на вашихъ и нашихъ глазахъ. Предсталъ предо мною величавый образъ приснопамятнаго Филарета, цѣлое подстолѣтіе сившаго яркимъ свѣтиломъ на небосклонѣ Церкви Русской и почти столько же украшавшаго собою знаменитую кафедру святителя Петра, — Филарета, получившаго отъ Бога полныхъ десять талантовъ и во сто кратъ увеличившаго ихъ собственнымъ трудомъ и дѣятельностію, коего мощное слово, какихъ бы сторонъ христіанской жизни ни касалось оно, уподобляло его древнимъ вселенскимъ учителямъ и святителямъ. Предсталъ предо мною величественный въ своей святой простотѣ образъ Иннокентія, подстолѣтія апостольски подвизавшагося въ насажденіи Христовой вѣры, не на чуждомъ основаніи, среди народовъ, не исавшихъ Господа и не вопрошавшихъ о немъ, и къ концу земнаго подвига, пересаженнаго, какъ зрѣлый плодъ, съ отдаленной окраины въ сердце Россіи, чтобы здѣсь возбудить среди людей, отъ лѣтъ древнихъ знающихъ Господа, такую-же ревность къ трудамъ апостольскимъ. Престалъ, наконецъ, образъ ближайшаго предшественника моего, Макарія, котораго недавно такъ безвременно, по человѣческимъ соображеніямъ, лишилась Церковь Московская, ученымъ богословскимъ трудамъ котораго и я, подобно многимъ другимъ своимъ сверстникамъ, обязанъ едва не всѣмъ, что имѣю, и труды котораго вѣроятно еще на долгое время для многихъ грядущихъ поколеній будутъ служить незамѣнимымъ руководствомъ. Когда я мысленно началъ сравнивать себя съ сими великими свѣтилами Церкви Московской, то невольное смущеніе объяло мою душу.

Что я предъ ними? Мощное, проникнутое помазаниемъ, слово ихъ и назидало, и утѣшало, и обличало пасомыхъ, проходя, подобно слову Божию, до раздѣленія души и духа и судительно было помышленіемъ и мыслямъ сердечнымъ; а я долженъ сказать о себѣ словами писанія: *недоброръчивъ есмь азъ прежде вчерашняго и третяго дне*. Они были мужи совѣта, быстро и легко разрѣшавшіе самые сложные вопросы жизни; а нѣкоей доли опытности, приобретенной мною въ продолженіе немаловажнаго управленія преемственно ввѣряемыми моему водительству паствами, могшей считаться достаточнокъ для управленія малыми ладіями, будетъ ли достаточно для того, чтобы быть кормчимъ великаго корабля и безбѣдно провести его въ тихое пристанище среди бурь, мелей и подводныхъ камней. Они были мужи силы и брѣпости духовной, могшіе не только твердо и мужественно противостоятъ всѣмъ прираженіямъ на Церковь Божию, откуда бы ни исходили оныя, но побѣдоносно отражать таковыя; а я могу похвалиться развѣ только немощами своими. Перебирая въ мысляхъ все это и подобное, я въ невольномъ смущеніи души говорилъ себѣ: плакать будетъ новая паства моя при видѣ моего убожества, сличая оное съ великими дарованіями знаменитыхъ моихъ предшественниковъ, и самъ первый оплакалъ собственныя свои немощи.

«Но, братіе мои, тотъ-же пророкъ Божій, который записалъ сіе сказаніе въ Богодуховенной книгѣ своей, укрѣплялъ и здателей храма, и плакавшихъ при воспоминаніи о величій перваго храма обѣтованіемъ отъ имени Божія, что самъ Господь пребудетъ съ ними. То же отрадное обѣтованіе облегчило тяготу души моей, успокоило смущеніе сердца моего когда я сталъ размышлять о случившемся со мною подъ руководствомъ слова Божія. Дверьми пришелъ я къ вамъ, возлюбленные о Господѣ, а не пролазай инудѣ, подобно татю и разбойнику. Державная воля

Благочестивѣйшаго Монарха указала мнѣ путь къ вамъ, на сердце Цареву въ рuce Божіей, и а може аще восхоцетъ обратити я, тамо уклонити ее. А я кто, чтобы мнѣ противиться державной волѣ Благочестивѣйшаго Государя, въ которой проявляется воля Божія о мнѣ. Се рабъ Господень; да будетъ святая и благая воля Господа во благо и мнѣ, и ввѣряемымъ моему водительство людямъ Божиимъ, сказалъ я самъ себѣ.

Такими и подобными размышлениями успокоивъ свою смущенную въ началѣ душу, по заповѣди Верховнаго Пастыреначальника Господа Иисуса Христа, заповѣдавашаго ученикамъ своимъ, посланнымъ съ благовѣстіемъ спасенія, глаголати прежде всего миръ граду или дому, и я недостойный преемникъ великаго служенія апостольстаго привѣтствую новую паству свою миромъ отъ Господа. Миръ вамъ, возлюбленные о Господѣ; миръ граду вашему, а отнынѣ и нашему, миръ всемъ градамъ и всемъ области сей, миръ всей паствѣ Московской. Размышленіе о семъ мирѣ да будетъ первымъ общеніемъ въ словѣ между пастыремъ и паствою и первымъ назиданіемъ и для пасомыхъ, и для пастыря.

«*Богъ бѣ во Христѣ, міръ примиряя себѣ*», такъ выражаетъ св. Апостоль сущность христіанской вѣры. Но велико повидимому было преступленіе прародителей нашихъ; но какія страшныя послѣдствія произвело оно не только для нихъ, но и для всего ихъ потомства, и безмѣрно великая жертва нужна была для того, чтобы загладить сіе преступленіе: для сего потребовалась крестная смерть Единороднаго Сына Божія. Примиренные съ Богомъ столь высокою цѣною, потщимася, братія, всѣми силами соблести возстановленный міръ цѣлымъ и ненарушимымъ, не поставляя себя, самопроизвольнымъ уклоненіемъ отъ воли Божіей, снова во вражду съ Богомъ. Это начало бы оскорблять безконечную любовь къ намъ Бога Отца, не пощадившаго для нашего

спасенія Единороднаго Сына Своего, и платить за такую любовь самую черною неблагодарностію; что значило бы уничижать безконечныя заслуги Сына Божія, насъ ради чловѣвъ и нашего ради спасенія спешнаго съ небесъ, истощившаго Себя до рабія зрака, претерпѣвшаго за насъ оплеванія и заушенія, бїенія, и наконецъ позорную крестную смерть, пренебрегать кровью Его, изліянною на крестѣ для нашего возрожденія и спасенія; это значило бы уворять духа благодати, которымъ мы запечатлѣны для нашего обновленія, и отъ котораго получаемъ всѣ божественныя силы, яже къ животу и благочестію. *По Христѣ убо молимъ, дерзаю сказать словами Св. Апостола, яко Богу молящу нами, потщитесь миръ имѣть съ Богомъ, не нарушать оный произвольными грѣхопаденіями и закослѣніемъ въ оныхъ; а если по немощи чловѣческой и по навѣтамъ врага Бога и людей, случится кому впасть въ нѣкое црегрѣшеніе, не замедляйте прибѣгать къ богодарованнымъ средствамъ для возстановленія нарушеннаго мира съ Богомъ. Аще исповѣдаемъ грѣхи наши, вѣренъ есть и праведенъ Господь, да оставитъ намъ грѣхи наши,* говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ.

«Миръ имѣйте со Св. Церковью, которую стяжалъ Господь Іисусъ Христосъ кровію Своею и въ которой, какъ богатой сокровищницѣ, положилъ все, что необходимо для нашего оправданія и спасенія. Исполнитѣ съ любовью, какъ послушныя и благопокорныя дѣти, всѣ правила, постановленія и распоряженія ея. Къ какимъ несчастнымъ послѣдствіямъ можетъ повести уклоненіе и отъ незначительныхъ, цовидимому постановленій Св. Церкви, показываетъ горькій опытъ братіи нашихъ по духу и плоти, какихъ не мало среди васъ, изъ неразумной ревности по буквѣ удалившихся отъ единенія со Св. Церковію и цѣлыхъ двѣсти лѣтъ блуждающихъ во мракѣ суевѣрій и иредрасудковъ, и тѣмъ самопроизвольно отчуждающихъ себя отъ упованія жизни вѣчной.

«Мирствуйте съ предержашею верховною властію, безпрекословно, съ благоговѣніемъ исполняя все ея узаконенія и распоряженія, содѣйствуя, каждый въ кругѣ предоставленной ему закономъ власти, осуществленію благихъ ея предначертаній къ славѣ и благодѣнствію отечества, и возносите молитвы къ Богу за Царя и весь Царствующій домъ, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всемъ благочестіи и чистотѣ подѣ освѣненіемъ сей власти. Это прежде всего священный долгъ нашъ, возлагаемый на насъ святою вѣрою нашею *Бога бойтеся, Царя чтите* заповѣдуетъ св. Апостолъ. Почему? *Зане тако есть воля Божія*, говоритъ онъ. *Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благотеоренія за вся челоувѣки, за Царя, и за всѣхъ иже во власти суть*, заповѣдуетъ другой святой Апостолъ. Почему? *Съ бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ*. Сего же требуетъ и благоденствіе отечества, и собственное благополучіе каждаго сына отечества. Опыты всѣхъ временъ и народовъ непререкаемо увѣряютъ, что истинное величіе и слава, благоденствіе и счастье народовъ возможны бываютъ только тогда, когда въ умахъ и сердцахъ народовъ сохраняется безпрекословно повиновеніе и благоговѣйная преданность къ верховной власти. *Господи спаси Царя* и весь царствующій домъ, усердная, пламенная молитва о семъ да не престанетъ обращаться и въ устахъ и въ сердцахъ нашихъ, въ особенности среди неустойчивости и разшатанности всѣхъ основныхъ понятій въ наше смутное время.

Миръ имѣйте со своею совѣстію, ея же ничто въ мірѣ нужнѣйше есть. Никакія выгоды, какъ-бы велики онѣ ни были, никакой успѣхъ въ дѣлахъ и предпріятіяхъ, какъ-бы значителенъ ни казался онъ, не принесутъ отрады и утѣшенія душѣ, если онѣ достигаются съ оскорбленіемъ совѣсти, этого внутренняго голоса Божія въ насъ, осуждающаго

или оправдывающаго всё наши поступки. *Нѣсть радости* и въ настоящей жизни, говорить пророкъ Божій, не говоря уже о жизни будущей.

«Мирствуйте со своими пастырями, которыхъ Духъ Святый поставилъ пастырями Церкви Господа и Бога, повинуйтесь, по заповѣди святаго Апостола, и покоряйтесь наставленіямъ ихъ. Видишь ли пастыря молящаго во храмѣ, участвуй съ нимъ въ молитвѣ не однимъ повтореніемъ за нимъ словъ молитвы, но возгрѣвай въ сердцѣ своемъ молитвенное расположеніе и изъ храма молитвы переноси духъ молитвы и въ твой собственный домъ, который долженъ быть у христіанъ домашнею церковью. Присутствуешь ли при принесеніи пастыремъ безкровной жертвы Богу, слагай въ сердцѣ своемъ духъ и смыслъ совершаемаго священнодѣйствія и поучайся приносить самого себя въ жертву живую, святу, благоугодну Богу. Услышишь ли изъ устъ пастыря слово назиданія, принимай его не аки слово человѣческое, но яко же есть воистину слово Божіе: ибо не отъ себя и не свое проповѣдуютъ истинные, богопоставленные пастыри, но глаголы Божіи возвѣщаютъ. Да не будетъ для тебя гласъ пастыря возвѣщающаго слово истины и спасенія, яко гласъ пѣсннца сладкогласнаго благосличнаго, котораго можно слушать изъ любопытства, какъ слово доброглаголиваго витія, не для того, чтобъ усвоить и обратить въ духъ и жизнь возвѣщаемыя истины, а чтобы судить о достоинствѣ проповѣдующаго, подвергать пересудамъ, какъ проповѣдуетъ пастырь. Это и у пастыря отнимаетъ дерзновеніе возвѣщать необязанно слово спасенія, вынуждая его не рѣдко прикрашивать живое и дѣйственное само въ себѣ слово Божіе изобрѣтеніями человѣческой мудрости, любовію, лишаетъ и пасомыхъ благоданой пользы отъ слова, и проповѣдуемаго не отъ сердца, и приемаемаго не сердцемъ. Коснется ли лично тебя, или только дойдетъ до твоего слуха то или другое

распоряженіе пастыря по управленію не прекословь ему съ упорствомъ, не подвергай его пересудамъ, извращая и перетолковывая, во всемъ видя одну дурную сторону и вездѣ подозрѣвая злой умыселъ; но еслибъ и дѣйствительно послѣдовало отъ пастыря какое-либо распоряженіе не вполне соразмѣренное съ временемъ и мѣстомъ и съ обстоятельствами случайными, которыя трудно, а иногда и совсѣмъ невозможно предусмотрѣть, покрой недостатки пастыря благоснисходительною любовію, памятуя слова Писанія, *яко много согрѣшаемъ вси; моли Господа о вразумленіи пастыря, и если можешь, расброй предъ нимъ дѣло съ кротостію да тако другъ друга тяготы носяще, исполнимъ законъ Христовъ.*

«Да водворяется миръ въ семействахъ вашихъ, чрезъ точное и неуклонное исполненіе всѣми членами семейства тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на нихъ и закономъ естественнымъ, и закономъ божественнымъ, *Мужіе, любите своя жены, по заповѣди апостола, и яко немощнѣйшу сосуду воздавайте имъ причинную честь; жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, не увлекаясь разрушительнымъ ученіемъ о равенствѣ съ мужьями или даже превосходствѣ предъ ними, такъ какъ и по первоначальному созданію мужу предоставлена главная дѣятельность, а жена создана быть помощницею мужу. Родители не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни, подавая имъ въ себѣ самихъ живой примѣръ истинно христіанской благочестивой жизни; дѣти во всемъ повинуйтеся родителямъ своимъ и почитайте ихъ, ибо только благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ, влятва же матерня искореняетъ ихъ до основанія.*

Царь и пророкъ Давидъ говоритъ о себѣ, что онъ и *съ ненавидящими мира былъ миренъ.* Итакъ, позволибу сіе возможно, миръ имѣйте и съ тѣми, которые ненавидятъ

васъ, оскорбляютъ или проносятъ имя ваше яко зло. *Аще любите любящія васъ, говоритъ самъ Господь, кая вамъ благодать есть? Ибо и грѣшницы любящія ихъ любятъ: и аще добро творите благотворящимъ вамъ: кая вамъ благодать есть? Не и язычницы ли такожде творятъ? Обаче любите враги ваша и благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть.* Вѣрнѣйшее средство какъ жить въ мирѣ съ ненавидящими мира, указываетъ Св. Апостолъ, когда говоритъ: *аще алчетъ врагъ твой, ухлѣби его, аще ли жаждетъ, напои его: сіе бо творя, угліе огненное собиравши на главу его.*

«Миръ имѣйте со всѣми, воздавая, по заповѣди Св. Апостола, всѣмъ должная, ему же убо урокъ—урокъ, и ему же дань—дань, и ему же страхъ—страхъ, и честію другъ друга больша себе творящіе,—и Богъ мира и любви да будетъ со вами. Аминь».

II. Разговоръ приходскаго священника съ молоканиномъ о таинствѣ крещенія ¹⁾.

Молоканинъ, съ которымъ веденъ былъ приходскимъ священникомъ разговоръ сей, Родіонъ Минзевъ, принадлежитъ въ с. Тягломъ Озерѣ къ вожакамъ партіи, отвергающей всѣ таинства въ церкви православной и толкующей по своему о ихъ Божественномъ назначеніи. Такъ какъ крещеніе есть первое таинство, чрезъ которое крещаемые дѣлаются христіанами, то, въ средѣ своихъ собратій, Минаевъ проповѣдуетъ, на основаніи издавна составленнаго у нихъ исповѣданія вѣры, (что крещеніе должно быть не водное, а духовное, и что толкованіе его о семъ таинствѣ, на основаніи слова Божія, вѣрнѣе, правилнѣе, чѣмъ толкованіе православныхъ ²⁾).

¹⁾ Самар. Еп. Вѣд. № 17. 1882.

²⁾ Въ с. Тягломъ Озерѣ есть другая партія молоканъ, которая признаетъ необходимость трехъ таинствъ: крещенія, причащенія и священства, хотя своеобразно понимаемая. Во главѣ сей партіи стоитъ молоканинъ крестьянинъ Борисъ Ивановъ Федюнинъ.

Приглашенный однажды въ квартиру священника, молканинъ Минаевъ, такъ, послѣ обычнаго разговора, началъ свою рѣчь:

Странное дѣло, Василій Теодоровичъ (имя священника), какъ это вы и всѣ вообще православные легко освобождаетесь отъ грѣховъ: у васъ грѣхи обыкновенно водою омываются. Никакой разумный человѣкъ, разсуждая безпристрастно о грѣхѣ, не можетъ сказать, и не скажетъ, чтобы духовная нечистота могла омыться водою.

Священникъ. Да, душа человѣка не только можетъ омыться отъ грѣховъ, при посредствѣ естественной воды и при участіи благодатной силы св. Духа, но совершенно переродиться, что и бываетъ въ таинствѣ св. крещенія, чрезъ которое человѣкъ дѣлается *новою тварію во Христѣ* (2 Кор. 5, 17).

Молок. Покажите на строгѣ св. Писанія сказанное.

Свящ. Иисусъ Христосъ, бесѣдуя съ Никодимомъ, жаждавшимъ царствія Божія, какъ необходимое средство для вступленія въ царствіе Божіе указалъ на рожденіе отъ воды и Духа. *Истинно истинно говорю тебѣ, сказалъ Спаситель, если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Вотъ это то рожденіе отъ воды и Духа, по ученію св. Церкви, и есть омытіе грѣховной природы человѣческой, бываемое въ св. таинствѣ крещенія, въ которомъ крещаемый при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ (или раба) Божій во имя Отца—аминь, и Сына—аминь, и Св. Духа—аминь.—невидимо багодатию св. Духа перерождается: грѣховная его природа, отъ рожденія склонная ко грѣху дѣлается способною вступить въ царство Божіе.

Молок. По твоему все равно, что Петръ, что Иванъ. Развѣ одно и то же значитъ слово рожденіе и слово крещеніе? Въ 5 ст. 3 гл. Іоан. Иисусъ Христосъ не сказалъ Ни-

водиму, что кто не крестится отъ воды и Духа, тотъ не войдетъ въ царствіе Божіе, а сказалъ: *кто не родится отъ воды и Духа*. Слово крещеніе нельзя отождествлять съ словомъ рожденіе; оно разнится отъ рожденія, какъ и слово Петръ отъ слова Иванъ.

Свящ. Пропу разъяснить по своему, какъ вы молока не понимаете слова Спасителя *родится отъ воды и Духа?*

Молок. Читай 3 книг, Езр. 8 гл. 8 ст.

Свящ. (читаетъ). *И какъ же нымъ во чревь матернемъ образуется тѣло, и ты даеши члены, какъ сохраняется твое твореніе въ огнь и водъ и какъ девять мѣсяцевъ терпимъ въ себѣ Твое же созданіе Твою тварь, которая въ немъ сотворена *)*

Молок. Этотъ текстъ св. Писанія ясно тебѣ говоритъ, что человѣкъ естественно рождается отъ воды, или изъ воды. Когда Христосъ сказалъ Ниводиму; кто не родится отъ воды и Духа, — то словомъ — отъ воды родиться — не ясно ли указалъ на естественное рожденіе человѣка. Никто не родившись естественно, плотски, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Далѣе въ 9 ст. Иисусъ Христосъ Самъ различаетъ рожденіе плотское отъ рожденія духовнаго. *Рожденное отъ плоти*, говоритъ Онъ, *есть плоть, а рожденное отъ Духа есть Духъ*. То же доказываютъ и слова 8 ст. гл. 3 в. Ездп. «какъ сохраняется Твое твореніе въ огнь и водъ» — что человѣкъ раждаясь естественнымъ образомъ, рождается отъ воды. Такимъ образомъ выраженіе 5 стиха, *родиться отъ воды*, по нашему понятію, значить родиться естественно. Отъ духа родиться, значить увѣровать въ Иисуса Христа, какъ Бога, принять Его божественное ученіе и жить по нему, что доказывается и бук-

*) По славянски такъ читается это мѣсто св. писанія *и какъ нымъ въ ложеснахъ создано есть тѣло, и подаеши составы: содержатся во огни, и въ водъ Твое твореніе: и девять мѣсяцъ терпимъ Твое созданіе Твою тварь: я же внемъ создана есть.*

вой св. писанія: наприм. Іоаннъ въ 1 гл. 12 и 13 ст. говоритъ: *А тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими, которые ни отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились* (Іоан. 1, 12 и 13). Вотъ это рожденіе и есть чисто духовное рожденіе, которое имѣлъ въ виду Іисусъ Христосъ, когда говорилъ о рожденіи отъ Духа въ 5 ст. 3 гл. Іоан.

Свящ. Такое толкованіе 5 ст. весьма неудовлетворительно. Выраженіе *кто не родится отъ воды* нисколько не уясняется буквальнымъ выраженіемъ приведеннаго тобою текста 4 гл. 8 ст. 3 бн. Ездр. въ 8 ст. Ездра не указываетъ, что каждый человѣкъ, родясь естественно, родится отъ воды, напротивъ онъ вопрошаетъ: какъ во чревѣ матернемъ зараждается или образуется тѣло человѣка, которое сохраняется въ огнѣ и водѣ девять мѣсяцевъ. Такимъ образомъ доказательство бубвою писанія—что человѣкъ, рождаясь естественно, рождается отъ воды, не подтверждается приведенными тобою словами Твоимъ толкованіемъ смыслъ словъ Спасителя: «родиться отъ воды и Духа», двоится: нужно родиться отъ воды, или, какъ вы моговане толкуете, родиться естественно, потомъ родиться отъ Духа т. е. по вашему, увѣровать въ Іисуса Христа. Если согласиться съ этимъ толкованіемъ, то есть понимать два вида рожденія въ 5 ст., то являются странными слова Спасителя въ 5 ст., Который ищущему спасенія Никодиму (конечно по плоти уже рожденному) предлагаетъ родиться снова (плотію) И Никодимъ, понявшій слова Спасителя плотию, усумнился въ нихъ говоря: *какъ можетъ человекъ родиться будучи старъ? Неужели можетъ онъ въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родится* (Іоан. 4) Желая отвлечь Никодима отъ естественнаго пониманія Его словъ, Спаситель говоритъ: *Рожденіе е отъ плоти есть плоть: а рожден-*

ное отъ Духа есть Духъ (Іоан. 3, 6) Никодимъ и безъ словъ Спасителя зналъ, что если кто плотію не родится, то не можетъ войти ни въ царствіе Божіе, ни въ царство сатаны; его нѣтъ — объ немъ и толковать не слѣдуетъ, ибо объ комъ нибудь можно сказать что нибудь, а ничто тагъ и скажешь ничто. Далѣе такимъ толкованіемъ у васъ молодяны положительно обезсиливаются слова Спасителя и являються какъ бы лишними и ничего незначащими. Но въдъ изъ писанія извѣстно, что — *небо и земля прейдутъ; но слава мои не прейдутъ*, сказалъ о Себѣ Спаситель (Матѣ. 24, 35).

Молок. Какъ ты не толкуй, а не докажешь, чтобы человѣческіе грѣхи могли омываться естественною водою.

Свящ. Въ таинствѣ крещенія обыкновенная вода получаетъ благодатную силу, при нагнн св. Духа очищающую и освящающую каждаго вѣрующаго крещаемаго. *Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова* (Еф. 5, 25 и 26). Подъ банею водною наша прав, Церковь понимаетъ водное крещеніе, предваряемое проповѣдью о Христвѣ.

Молок. Слово крещеніе и баня водная не одно и тоже.

Свящ. Хтя эти два слова: «крещеніе и баня водная» различны въ произношеніи, но если ихъ понимать примѣнительно въ духу ученія библейскаго о св. крещеніи, то смыслъ ихъ обазывается одинъ и тотъ же. Если Апостоль желая сказать вѣрующимъ, что они очищены, не сказалъ крещаніемъ, а банею водною, то онъ восхотѣлъ тагъ выразиться для того, чтобы вѣрующіе наглядно поняли послѣдствія крещенія, чрезъ сравненіе его съ банею водною. Какъ баня омываетъ нечистоты, тагъ и крещеніе омываетъ духовныя нечистоты — грѣхи. Выраженіе «омываетъ грѣхи» встрѣчается на строгѣ св. писанія. Наприм. нѣкто Ананія, мужъ благочестивый, по слову Апостола — пришедшій, по внушенію Духа Божія, для обращенія въ христіанство гони-

теля христіанъ, Павла, сдѣлавшагося впоследствии Апосто-
ломъ, такъ сказать ему: *Что ты медлишь? Встань,
крестись и омой грѣхи твои, призвавъ имя Господа* (Дѣян.
22, 16). Слова крестись и омой грѣхи объясняютъ одно
другое. Омываются обыкновенно для очищенія отъ чего ли-
бо нечистаго, а крестятся для оставленія грѣховъ, или очи-
щенія грѣховъ. *Покайтесь, и да крестится каждый изъ
васъ, говоритъ Апостолъ, во имя Иисуса Христа для про-
щенія грѣховъ, и получите даръ св. Духа* (Дѣян. 2 38).
Апостолъ Павелъ, перечисливъ прежнія грѣховныя дѣла
Коринтянъ, обращается къ нимъ съ слѣдующими словами:
*Таковыми были нѣкоторые изъ васъ: но омылись, но освя-
тились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса
Христа и Духомъ Бога истиннаго* (1 Кор. 6 4).

Молок. Повторяю— крещеніе и омытіе не одно и тоже.

Свящ. Евангелистъ Лука положительно отождествляетъ
слово крестить съ словомъ омыть. Иисусъ Христосъ однажды
былъ приглашенъ фарисеемъ на обѣдъ. Придя въ домъ фа-
рисеевъ, онъ возлегъ. *Фарисей же видѣвъ дивился, яко не
прежде крестися прежде обѣда* (Лук. 11, 37 и 38). На
русскомъ нарѣчій переведено: *Фарисей же удивился, уви-
дѣвъ, что Онъ не умылъ рукъ предъ обѣдомъ* (38).

Молок. Въ библии упоминается много крещеній, по это-
му не знаемъ: какое крещеніе ведетъ въ царствіе Божіе: кре-
щеніе ли Моисея въ облакъ и въ моръ (1 Кор. 10, 12),
крещеніе ли покаянія (Марк. 1, 4) или крещеніе Духомъ
Святымъ (Марк. 1, 8)

Свящ. Одинъ Господь, одна вѣра и одно крещеніе,
сказалъ Апостолъ (Еф. 1, 5). Мнѣ кажется излишне и го-
ворить о крещеніи въ Моисея въ облакъ и въ моръ. Какъ
тебѣ извѣстно, евреи, отпущенные египтянами на свободу изъ
рабства, дойдя до моря, увидали, что за ними гонятся егип-
тяне, раскаявшіеся въ отпускѣ ихъ. Положеніе евреевъ бы-

ло безвыходное: съ одной стороны египтяне настигали, а съ другой имъ препятствовало впередъ идти море. Божественный ихъ вождь Моисей, по повелѣнiю Божию, ударилъ жезломъ по водамъ, и воды морскія разступились стѣнами на обѣ стороны; а съ другой стороны, оттуда шли египтяне, густое облако застѣняло евреевъ отъ враговъ. Едва ли это рѣшился бы идти по дну морскому, если бы не повѣрилъ въ Божескую силу, руководившую Моисеемъ. И вотъ Моисей идетъ первый по глубинѣ морской, а за нимъ и всѣ пошли съ спокойствiемъ, вѣря въ его силу, какъ Божественнаго посланника. Апостоль желая показать тѣсную связь ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ съ новозавѣтными, говоритъ: *отцы наши всѣ были подъ облакомъ и всѣ прошли сквозь море и всѣ крестились въ Моисея въ облакъ и морю; и всѣ пили одну и ту же духовную пищу, и всѣ пили одно и тоже духовное питiе: ибо пили изъ духовнаго послѣдствующаго камня, камень же былъ Христосъ. Но не о многихъ изъ нихъ благоволилъ Богъ; ибо они поражены были въ пустынь. А это были образы для насъ, чтобы мы не были похотливы на злое, какъ они были похотливы (1 Кор. 10, 1—6).* Какъ еврей, по вѣрѣ въ Моисея крестились (погрузились) въ морѣ и сподобились вкусить необычайной пищи и чуднаго питiя, такъ точно и новозавѣтные вѣрующiе, по св. крещенiи, вкушаютъ Божественнаго тѣла и крови Господа Иисуса Христа; но не смотря на это, ветхозавѣтные вѣрующiе за грѣховную жизнь, не всѣ сподобились войти въ землю обѣтованную, но многiе поражены были въ пустынь: такъ новозавѣтные, хотя получаютъ крещенiе, принимаютъ божественную пищу — св. причащенiе, но если будутъ похотливы, и о нихъ не благоволилъ Богъ. Такимъ образомъ, Апостоль только уподобляетъ переходъ евреевъ чрезъ море новозавѣтному крещенiю. Этотъ переходъ былъ едѣланъ однажды и повторять оное, или дѣлать надъ собою подобное крещенiе, не дано Богомъ: слѣдовательно намъ, новозавѣтнымъ вѣрующимъ, нѣтъ необходимости креститъ ся въ Моисея въ облакъ и въ морѣ Крещенiя покаянiя: это крещенiе Иоанново. Евангелистъ Маркъ объ немъ такъ повѣствуетъ: *„Явился Иоаннъ, крестя въ пустынь, и проповѣдуя крещенiе покаянiя для прощенiя грѣховъ. И выходили къ нему вся страна Иудейская и Иерусалимская, и крестились отъ него всѣ въ рѣкѣ Иорданъ, исповѣдуя грѣхисвою (Марк. 1,*

4—5). Но крещеніе Іоанново имѣло временное пригото-
вительное значеніе, да во Грядущаго по немъ увѣруютъ. Самъ
Іоаннъ говорилъ, для чего онъ крестилъ: *Я не зналъ Его,
но для того пришелъ крестить въ воду, чтобы Онъ яв-
ленъ былъ Израилю* (Іоан. 1, 31). Крещеніе Іоанново не
перераждало грѣховной природы человѣка, а только служи-
ло внѣшнимъ доказательствомъ раскаянія во грѣхахъ и сви-
дѣтельствомъ начать новую жизнь. Благодатная сила св.
Духа, перераждающая человѣческую грѣховную природу въ
новозавѣтномъ крещеніи, не участвовала въ крещеніи Іоан-
новомъ потому то Іоаннъ и говоритъ: *Я крестилъ васъ водою, а
Онъ буде ѣ крестить васъ Духомъ Святымъ* (Іоан. 1, 8.)
(Окончаніе слѣдуетъ)

Ш. О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

Съ разрѣшенія Г. Попечителя Одесскаго Учебнаго
Округа съ 15 Сентября сего года открываются въ
г. Севастополь для дѣтей обоого пола Дѣтскій Садъ
и приготовительное училище.

Дѣтскій Садъ имѣетъ цѣлію содѣйствовать нравствен-
ному, умственному и физическому развитію дѣтей, а отсю-
да главныя задачи Сада заключаются въ томъ, чтобы 1) на-
править чувства ребенка на путь истины и добра, 2) раз-
вить волю и воображеніе его для самостоятельнаго труда,
какъ умственного, такъ и физическаго, 3) приучить дѣтей
разумно и внимательно относиться къ окружающему міру,
4) развить рѣчь ихъ, научивъ ясно, толково и правильнымъ
Русскимъ языкомъ передавать о видѣнномъ и слышанномъ
5) подготовить дѣтей къ изученію новѣйшихъ языковъ
(Французскаго и Нѣмецкаго) практическими упражненіями и
6) укрѣпить здоровье разумными играми и легкими гимна-
стическими упражненіями.

Для достиженія упомянутыхъ задачъ въ Саду будутъ
практиковаться занятія, рекомендуемая системою ФРЕБЕЛЯ,
а равно и новѣйшими системами употребляющимися въ Сто-
личныхъ Дѣтскихъ Садахъ.

Въ Дѣтскій Садъ принимаются дѣти обоого пола: въ стар-
шее отдѣленіе отъ 5 до 8 лѣтъ, и въ младшее отъ 3 до 5 лѣтъ.

Приготовительное училище открывается съ цѣлію
подготавливать дѣтей къ поступленію въ 1 классъ среднеучеб-

ныхъ заведеній: Министерства Народнаго Просвѣщенія (Мужескія и Женскія Гимназіи, Реальныя училища и пр.) въ-домства Императрицы Маріи (Институты, Женскія Гимназіи и пр.) и Военнаго въдомства (Кадетскіе Корпуса, Пажескій Корпусъ и пр.)

Въ Приготовительное училище принимаются дѣти: въ младшее отд. 8 лѣтъ, а въ старшее 9 лѣтъ. Какъ въ Дѣтскій садъ, такъ и въ приготовительное училище дѣти принимаются полными пансіонерами, полупансіонерами и приходящими.

Пріемъ въ теченіи всего года.

Плата въ годъ съ каждаго: пансіонера 300 рублей, полупансіонера 100 руб. и приходящаго 60 рублей.

Пансіонеры живутъ при заведеніи и, кромѣ учебныхъ занятій, пользуются столомъ (завтракъ, обѣдъ и ужинъ) чаемъ (2 раза въ день) освѣщеніемъ и стиркою бѣлья. Въ пансіонѣ въ неучебные часы разговорный языкъ французскій.

Полупансіонеры имѣютъ въ учебные часы завтракъ и по окончаніи классовъ готовятъ уроки къ слѣдующему дню подъ руководствомъ надзирательницъ.

Приходящіе занимаются только въ учебные часы, установленные программю (отъ 1/2 9-го до 1 1/2 часу дня).

Уроки музыки въ пансіонѣ даются за особую плату (50 рублей въ годъ).

Адресъ для письменныхъ (для отвѣта прилагается марка) и личныхъ переговоровъ: Севастополь Большая Морская улица д. № 24 Г. Протопоповой (близъ Петропавловской церкви) Ольгѣ Григорьевнѣ *Крикуновской*.

Домашняя наставница *О. Крикуновская*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Сентября 15-го дня 1882 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левитскій*.

Редакторъ Секретарь Консисторіи **И. Соловьевъ**.

Печъ въ Таврич. Губернск. Типографіи.