



ВОЛОДИСЬКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВЪЗНОСТАМЪ

Выходить ТРИ раза въ мѣсяцъ въ г. Кременшѣ, Волинской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.

21 Марта

№ 9

1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначенія на епископскія кафедрѣ.

Государь Императоръ, въ 23-й день февраля 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи настоятелю церквей въ По и Біаррицѣ архимандриту **Нестору** епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Нижнемъ-Новгородѣ.

Государь Императоръ, въ 23-й день февраля 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи начальнику Киргизской миссіи архимандриту **Макарію** епископомъ Бійскимъ, викаріемъ Томской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Томскѣ.

Государь Императоръ, въ 24-й день февраля 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданиѣйшій докладъ Свя-

тѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Данилова третьекласснаго монастыря архимандриту **Сергію** епископомъ Угличскимъ, викаріемъ Ярославской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія, награжденіе скуфьею и набедренникомъ.

Крестьянамъ Кременецкаго у., с. Москалевки, приписнаго къ приходу с. Плиски, за пожертвованіе, въ память о выздоровленіи Государя Императора Николая Александровича, въ мѣстный храмъ церковныхъ вещей на 170 руб. Его Высокопреосвященствомъ 1-го сего марта преподано Божіе благословеніе.

Крестьянамъ с. Пиляевъ, Заславскаго уѣзда, и приписнаго къ нему с. Тшевичъ за сооруженіе на собственныя средства въ мѣстныя церкви первыми—запрестольнаго кивота стоимостью въ 100 р. и послѣдними кивота—въ 80 р., а также крестьянину с. Пиляевъ Осину Гуменюку за пожертвованіе запрестольнаго креста и запрестольной иконы въ мѣстную церковь стоимостью въ 70 руб. Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

Прихожанамъ с. Дерманя, Дубенскаго у., за пожертвованіе въ мѣстную церковь полнаго священническаго облаченія и паникадила—все стоимостью въ 230 руб. Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

1-го текущаго марта Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Выгнанки, Новоградволинскаго у., Василій Немоловскій за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею, а крестьянамъ того же села за пожертвованіе въ мѣстную церковь 100 руб. и за пріобрѣтеніе на собственныя средства двухъ металлическихъ хоругвъ, серебрянаго напрестольнаго креста—на 150 руб. и колокола въ 850 руб. преподано Божіе благословеніе.

Священникъ с. Капустина, Заславскаго у., Павелъ Подвысоцкій за пастырскую дѣятельность 28 февраля Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный священникъ Александръ Назаревичъ, согласно прошенію, 1 февраля назначенъ временно исправляющимъ должность настоятеля въ с. Раковъ-Лѣсъ, Ковельскаго у.

8 февр. священникъ с. Бѣлашевки, Ровенскаго у., Іоаннъ Никольскій, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Каменку, Житомирскаго уѣзда.

9 февраля священники Заславскаго уѣзда с. Юначекъ Тимоѣей Волосевичъ и с. Рублянки Іоаннъ Лисицкій, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ с. Переваль, Владим. уѣзда, Аверкій Барщевскій, согласно прошенію, 28 февр. перемѣщенъ въ с. Юськовцы, Кременецк. уѣзда.

Священникъ с. Устечка, Кременецкаго у., Викторъ Яницкій, по прошенію, 28 февр. перемѣщенъ въ с. Раковщину Овруч. у.

Учитель церк.-прих. школы с. Плоски, Дуб. у., окончившій курсъ Семинаріи Леонтій Конашинскій, согласно прошенію, 28 февраля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Сестрятинъ, Дубенск. уѣзда.

Священникъ с. Корытницы, Владим. у., Филаретъ Вѣлецкій, по опредѣленію Епарх. Начальства отъ 27—28 февраля, перемѣщенъ въ с. Перевалы, того же уѣзда.

Священникъ с. Мыслятина, Заславскаго уѣзда, Адрианъ Жолтгевичъ, по прошенію, 12 марта перемѣщенъ въ с. Стецки, того же уѣзда.

Заштатный священникъ Авксентій Клепацкій 12 марта назначенъ на священническое мѣсто въ с. Великіе-Юначки, Заславскаго уѣзда, на мѣсто вышедшаго за штатъ священника Іоанна Лисицкаго.

Діаконъ м. Норинска, Овруч. уѣзда, Никита Кроткевичъ, выдержавшій испытаніе по Богословскимъ предметамъ, 12 марта назначенъ на священническое мѣсто въ с. Лину, Дубенск. у.

Псаломщикъ с. Зимно, Владим. у., окончившій курсъ Самарской Семинаріи Александръ Царевскій 13 марта, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Озеряцы, Ровенскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика Флоръ Веселовскій назначенъ псаломщикомъ въ м. Шумскъ, Кременецкаго уѣзда, 26 января.

Послушникъ Кременецкаго Богоявленск. монастыря Анапія Лялякевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Килигівъ, Острожскаго уѣзда, 26 января.

Псаломщикъ с. Турь, Ковельскаго уѣзда, Михаилъ Судилковскій, согласно прошенію, уволенъ 27 января отъ должности.

Сынъ псаломщика Ѳеодоръ Галевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Турь, Ковельскаго уѣзда, 27 января.

Учитель цер.-приход. школы с. Ивачкова, Острож. уѣзда, Іосифъ Яневичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Среднюю Деражню, Новоград. уѣзда, 29 января.

Бывшій псаломщикъ с. Яснограда, Житомир. уѣзда, Діонисій Толкачъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Собичинь, Овручскаго уѣзда, 30 января.

Вдова священника Юлія Немоловская назначена просфорнею въ с. Замшаны, Ковельскаго уѣзда, 27 января.

Вдова псаломщика Ирина Лисевичъ назначена просфорнею Р.-Богородичной церкви м. Славуты, Засл. уѣзда, 29 января.

Вдова псаломщика Юлія Дидковская назначена просфорнею въ с. Нудыжъ, Владим. уѣзда, 30 января.

Вакантны священническія мѣста:

въ с. Дѣловичахъ, Новоградвол. у.

— » Грабовѣ, Ровенск. у.

— » Бѣлашевкѣ, Ровенск. у.

— » Баевѣ, Луцкаго у.

— м. Веробѣ, Дубенскаго у.

— с. Устечкѣ, Кременецк. у.

— » Корытницѣ, Владим. у.

— » Новомъ Дорогинѣ, Овруч. у.

— » Яворовцахъ, Староконст. у.

и с. Мыслятинѣ, Заславск. у.

Отчетъ о дѣятельности Волынскаго Епархіального Владиміро-Васильевскаго Братства при Волынскомъ кафедральномъ соборѣ за 1900 годъ.

Советъ Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства, на основаніи 23 § Устава, честь имѣть представить общему собранію, в.г. членовъ отчетъ о дѣятельности его и о состояніи его денежныхъ средствъ за 1900 годъ.

Составъ Братства.

Волынское Свято-Владиміро-Васильевское Братство, находящееся подъ непосредственнымъ покровительствомъ и особенною заботливостью Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго въ отчетномъ году состояло изъ почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей. Почетными членами были по времени ихъ избранія:

Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Тайный Совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

Бывшій Кіевскій, Волынскій и Подольскій Генераль-Губернаторъ, нынѣ членъ Государственнаго Совѣта, Графъ Алексій Павловичъ Игнатьевъ.

Бывшій Предсѣдатель Житомирскаго Окружнаго суда, нынѣ Предсѣдатель Харьковской Судебной Палаты Николай Николаевичъ Крестьяновъ.

Волынскій кафедральный Протоіерей Николай Николаевичъ Трипольскій.

Бывшій Волынскій Вице-губернаторъ Дмитрій Сергѣевичъ Ѳеодоровъ.

Бывшій Волынскій Губернаторъ, нынѣ членъ Совѣта Министра Внутреннихъ дѣлъ Сергій Петровичъ Суходольскій.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Григорьевичъ Барскій.

Бывшій Волынскій губернаторъ, нынѣ Кіевскій Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Треповъ.

Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Волынскій.

Волынскій Губернаторъ, д. ст. с. Іосифъ Яковлевичъ Дуницъ-Борковскій.

Дѣйствительными членами Братства считаются лица, внесшія не менѣе 3 р.; внесшія не менѣе 1 р. считаются членами соревнователями.

Составъ и дѣятельность Совѣта Братства.

По 15 § Устава Братства Предсѣдателемъ Совѣта былъ Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Волынской. По избранію общаго собранія Товарищемъ Предсѣдателя былъ Каѳедральный Протоіерей Николай Николаевичъ Трипольскій. Членами Совѣта были: Начальникъ женской гимназіи, д. ст. с. Владиміръ Степановичъ Ногайскій, почетный попечитель 1 мужской гимназіи, д. ст. с. Александръ Петровичъ Старосвѣтскій, Директоръ 1 гимназіи ст. с. Юліанъ Петровичъ Антоюкъ, староста Житомирскаго каѳедрального собора ст. с. Константинъ Ивановичъ Левицкій и д. ст. с. Михаилъ Григорьевичъ Барскій; послѣдній въ отчетномъ году исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя и Казначея Братства.

Дѣятельность Совѣта Братства въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ:

1) Совѣтъ Братства, исполняя одну изъ главныхъ своихъ задачъ, разсматривалъ всѣ прошенія и заявленія принявшихъ св. крещеніе или присоединившихся къ православію и оказывалъ такимъ лицамъ пособіе изъ суммъ Братства.

2) При увеличивающемся съ каждымъ годомъ распространеніи грамотности въ народѣ усиливается и стремленіе къ чтенію, особенно въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ городовъ и большихъ населенныхъ пунктовъ. Поэтому раздача книгъ въ такія мѣстности приноситъ несомнѣнную пользу. Братство пользовалось всякимъ случаемъ для раздачи такихъ книгъ народу. Кромѣ того оно отдѣлило часть книгъ и троицкихъ листовъ и иконъ для продажи ихъ въ складъ народу.

3) Изъ средствъ Братства и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдавалось пособіе архіерейскому хору для увеличенія онаго, такъ какъ этотъ хоръ, при двухъ архіерейскихъ служеніяхъ въ воскресные и праздничные дни долженъ дѣлиться на двѣ части.

4) Въ общемъ собраніи Братства въ прошломъ году Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Модестомъ была подана мысль объ изданіи Волынскаго календаря Братствомъ, въ которомъ, кромѣ краткихъ календарныхъ свѣдѣній, должны быть статьи, относящіяся къ исторіи Волыни какъ религіозной, такъ и цер-

ковно-исторической. Председатель Совѣта Преосвященный Епископъ Паисій горячо принялъ эту мысль для приведенія ея въ исполненіе и въ концѣ прошлаго года этотъ календарь былъ составленъ и отпечатанъ. Можно надѣяться, что и на дальнѣйшее время составленіе календаря будетъ продолжаться и тѣ статьи, которыя намѣчены были въ Совѣтѣ, будутъ помѣщены въ календаряхъ будущихъ годовъ.

Отчетъ по приходу и расходу суммъ Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства въ 1900 году.

Приходъ:

Къ 1 января 1900 года оставалось:

Наличными	58 р. 60 к.
/о бумагами:	
а) Неприкосновенный капиталъ Братства— 2 облигаціи Государственной 4/о ренты по 1000 р. каждая	2000 р. — »
б) По книжкѣ Сберегательной кассы Жито- мир. Отд. Госуд. Банка	644 р. 77 к.
	<hr/>
Всего	2703 р. 37 к.

Въ 1900 году поступило:

а) Членскихъ взносовъ отъ почетныхъ чле- новъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей	74 р. — »
Въ томъ числѣ отъ почетныхъ членовъ: Вы- сокопреосвященнаго Архіепископа Модеста 25 р., отъ Г. Волынскаго Губернатора Г. Я. Дунинъ- Борковскаго 10 р. и Ю. П. Антоныча 5 р.	
б) Кружечнаго сбора отъ церкви Волын- ской епархіи	70 р. 17 к.
в) Получено отъ продажи книгъ изъ склада Братства и календарей, изданныхъ имъ	3 р. 45 к.
г) Получено /о отъ неприкосновеннаго ка- питала Братства	76 р. — к.
д) Приписано /о къ книжкѣ Сберегательной кассы Жит. Отд. Госуд. Банка	22 р. 94 к.
е) Виесено на книжку Сберегательной кассы Жит. Отд. Госуд. Банка	100 р. — »
	<hr/>
Всего	346 р. 56 к.
А съ оставшимися къ 1 января 1900 г.	3049 р. 93 к.

Расходъ.

а) Выдано пособие архіерейскому хору	120 р. — к.
б) Выдано пособие принявшимъ христіанство и присоединившимся къ православію	30 р. — »
в) Уплочено за нанечатаніе отчета Братства, объявленій и отношеній	6 р. 55 к.
г) Употреблено на посылку почтовыхъ конвертовъ и марокъ	1 р. 70 к.
д) Употреблено на расходы, сопряженныя съ пересылкою о.о. благочиннымъ календарей изд. Братствомъ	14 р. 80 к.
е) Уплочено за храненіе ^о / ₁₀ бумагъ	— » 50 к.
ж) Внесено на книжку Сберегательной кассы Жит. Отдѣленія Гос. Банка	100 р. — »
	<hr/>
Всего	270 р. 55 к.

Остатокъ Братскихъ суммъ:

Къ 1 января 1901 года оставалось 2779 р. 38 к.

Въ этой суммъ:

а) Неприкосновенный капиталъ Братства— 2 облигаціи Государственной 4% ренты по 1000 р. каждая	2000 р. — »
б) По книжкѣ Сберегательной кассы Житом. Отд. Госуд. Банка	767 р. 71 к.
в) Наличными у казначея	11 р. 67 к.

Изъ вышеприведеннаго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ видно, что въ приходѣ было больше расхода на 76 рублей. Советъ Братства старается по возможности увеличивать свой капиталъ, видя въ немъ ручательство расширенія будущей его дѣятельности при постоянномъ уменьшеніи членскихъ взносов и кружечнаго сбора.

У Братства есть складъ книгъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, троицкихъ листковъ, иконъ, крестиковъ и медальоновъ. Все это приобрѣтено на средства Братства и только небольшая часть книгъ поступила бесплатно. Послѣ раздачи ихъ и продажи въ отчетномъ году осталось:

1190 экземпляровъ книгъ на 140 названій на сумму 120 р. 90 к.

250 экземпляровъ троицкихъ листовъ на 2 р. 7 к.
70 троицкихъ иконокъ на деревѣ или панораму Ахвѣя и
панье-маше на винѣжурѣ. 1001. 5 р. 40 к.
15 троицкихъ иконъ большого размѣра на
бумагѣ и панье-маше. 7 р. 70 к.
46 крестиковъ и медальоновъ серебряныхъ. 4 р. 60 к.
190 крестиковъ и медальоновъ металлическихъ. 6 р. 5 к.
Всего на 147 р. 72 к.

Братство имѣетъ фисгармонику, пожертвованную неизвѣст-
нымъ для существовавшаго въ прежніе годы любительскаго хора
пѣвчихъ, нѣсколько тетрадей и книгъ нотъ. Кромѣ того у Брат-
ства есть концертно, пожертвованное подполковникомъ К. Н.
Абрамовичемъ.

Волынское Епархіальное Владиміро-Васильевское Братство
было основано въ 1888 году, когда исполнилось 900-лѣтіе про-
свѣщенія св. крещеніемъ всей Русской земли при Владимірѣ
святомъ. Въ отчетномъ году Братство окончило двѣнадцать лѣтъ
своего существованія. Обозрѣвая двѣнадцатилѣтнюю его дѣятель-
ность, оно сдѣлало не мало, особенно въ первые годы своей
жизни. Отъ него шло много начинаній и приведеніе большей
части ихъ въ исполненіе. Съ неизмѣннымъ и твердымъ упова-
ніемъ на помощь Божію и на посильную помощь и усердіе
братчиковъ, оно будетъ неизмѣнно и твердо относиться къ на-
мѣченнымъ имъ цѣлямъ и по мѣрѣ возможности и средствъ вы-
полнять ихъ. Вступивъ въ 13 годъ своего существованія, оно
не теряетъ надежды на будущее его возрастаніе. И да помо-
жетъ ему въ томъ Всемогущій Богъ и пусть помогутъ ему люди
горячо любящіе Православную вѣру и дорогую родную Россію.

Предсѣдатель Братства *Паисій* Епископъ Владиміро-Волынскій.
Товарищъ Предсѣдателя Каѳедральный Протоіерей *Н. Трипольскій*.

Ю. Антонюкъ.
Левицкій.

Членъ Совѣта и Казначей *М. Барскій*.

28 января 1901 года въ Житомирскомъ каѳедральномъ со-
борѣ Преосвященнымъ Паисіемъ, Епископомъ Владимірволын-
скимъ совершена была заукояная литургія и потомъ пани-

хиди по почившемъ основателѣ Братства, Архіепископѣ Палладіи и всѣхъ умершихъ членахъ Братства.

2 февраля 1901 года послѣ богослуженія и молебна св. Владиміру съ поминаніемъ всѣхъ братчиковъ, совершенныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ покояхъ Высокопреосвященнаго Модеста состоялось общее собраніе Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства. Послѣ открытія собранія молитвою и благословеніемъ Высокопреосвященнаго Модеста

1) Заслушанъ былъ отчетъ Братства за 1900 годъ.

2) Обсуждаемы были предположенія будущей дѣятельности Братства.

Списокъ братчиковъ, сдѣлавшихъ пожертванія и внесшихъ членскіе взносы въ 1900 году.

	Р.	К.
Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирской	25	—
Волынской Губернаторъ Іосифъ Яковлевичъ Дунинъ-Борковскій	10	—
Антонюкъ, Юліанъ Петровичъ, директоръ 1 гимн.	5	—
Барскій, Михайлъ Григорьевичъ	3	—
Глаголевъ, Іоаннъ Терентьевичъ, свящ.	3	—
Левитскій, Константинъ Іоакимовичъ, свящ.	3	—
Левицкій, Константинъ Ивановичъ	3	—
Лебедкина, Марья Іереміевна	3	—
Михайловскій, Владиміръ Андреевичъ	3	—
Прокоповичъ, Наркиссъ Теофиловичъ, протоіерей	3	—
Старосвѣтскій, Александръ Петровичъ	3	—
Викторовскій, Аванасій Григорьевичъ	1	—
Герштанскій, Петръ Іосифовичъ	1	—
Гапановичъ, Юлій свящ.	1	—
Ивановъ, Иванъ Семеновичъ	1	—
Квасцевскій, Александръ Михайловичъ, свящ.	1	—
Михалевичъ, Владиміръ Васильевичъ, свящ.	1	—
Немоловскій, Іаковъ Іоакимовичъ, свящ.	1	—
Тихомировъ, Іоаннъ Ильичъ, протоіерей	1	—
Червинскій, Іларіонъ Петровичъ	1	—
Шафаревичъ, Стефанъ Прохоровичъ	1	—

Итого 74 —

Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за февраль мѣсяць 1901 года.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		% бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Къ 1-му февраля оставалось	3747	83	234520	86
Въ теченіи февраля поступило:				
2) Взносомъ въ пользу эмеритальной кассы	1473	—	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	743	27	—	—
4) Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списанныхъ по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	3500	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	1620	79	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	7583	89	238020	86
Затѣмъ къ 1-му марта 1901 г. остается	223	21	238020	86

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи февраля израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	3403	4	—	—
2) На выдачу пенсій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ	58	80	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	2080	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегат. кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегат. кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	1	25	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	1620	79	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	126	—	—	—
Итого въ расходѣ	7361	68	—	—

Председатель Правленія, священникъ *Наркиссъ Прокоповичъ.*

Члены Правленія (Казначей, свящ. *Іоаннъ Глаголевъ.*

(Дѣлопроизводитель, свящ. *Модестъ Върхановскій.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ, содержащему Житомирскаго духовнаго училища. За 1899 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА			Ассигновано по сметѣ на 1899 г.	Дѣйствительно по-стучино.	ОБЪЯСНЕНІЯ
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	
Къ началу 1899 года имѣлось:					
А. Наличными а) училищныхъ суммъ			—	1	Сумму сію составляли проценты съ капитала священника Ми Подмешальскаго.
б) переходящихъ суммъ			—	60	Сумму сію составляли залоговыя деньги: 1) училищной прачки Ф. Петровской — 15 руб.; 2) подрядчика по очисткѣ ретиральныхъ мѣстъ М. Шермана — 20 руб. и 3) саножника М. Гаецкаго — 25 руб.
Итого наличными			—	61	
Б. Государственными % бумагами:					
а) училищныхъ суммъ			—	3200	Сумму сію составляли: а) свидѣтельство Государственной 4% ренты двусотрублеваго достоинства и 3 свидѣтельства той же ренты, двухсотрублеваго достоинства каждое, составляющія неприкосновенный капиталъ имени Императора Александра II, на образование стипендіи для содержания одного изъ бѣдныхъ и лучшихъ воспитанниковъ училища, уроженецъ Овручскаго уѣзда, согласно волѣ завѣщателя, священника Евстаѳія Пичинскаго, всего на капиталъ по нарицаемой цѣнѣ 1600 р.
б) переходящихъ суммъ			—	500	б) 1) свидѣтельство той же ренты сторублеваго достоинства, составляющее пожертвованіе священника Матѳея Подмешальскаго, на вспоможеніе съ процентовъ одному изъ бѣдныхъ, благонравныхъ и усильно работающихъ воспитанниковъ училища, на капиталъ по нарицательной цѣнѣ 100 р. в) 1) свидѣтельство Государственнаго Банка, выданное Житомирскимъ отдѣленіемъ Банка отъ 27 октября 1894 года за № 7756 лит. В, срокомъ на 5 лѣтъ, по 3%, на капиталъ въ 1200 руб., пожертвованное священнической женой Надеждой Яроцкой на образование съ % стипендіи при училищѣ, и въ дополненіе къ сему свидѣтельству для того же назначенія 1) свидѣтельство Государственной 4% ренты двухсотрублеваго достоинства и 1) свидѣтельство той же ренты сто рублеваго достоинства, составляющія неприкосновенный капиталъ, пожертвованный мужемъ Н. Яроцкой священникомъ Елевѳеріемъ Яроцкимъ, всего на капиталъ по нарицательной цѣнѣ 1500 р.
Итого Государственными % бумагами			—	3700	Сумму сію составляли 4 свидѣтельства Государственной 4% ренты, сторублеваго достоинства каждое и 1 билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа № 19898/47, по нарицательной цѣнѣ въ 100 р., составляющее залогъ училищнаго подрядчика К. Кауфмана, всего на капиталъ по нарицательной цѣнѣ 500 р.
А всего осталось			—	3761	

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1899 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ сему въ 1899 году поступило.				
А.				
По смѣтѣ училищнаго Правленія, рассмотрѣн-ной Житомирскимъ Окружнымъ духовно-училищнымъ Сѣздомъ въ м. январѣ 1899 года и утвержденной Высокопреосвященнымъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ:				
1) 5% вычета изъ церковныхъ доходовъ за 2-ю половину 1898 года и 1-ю половину 1899 года			2869	8
Б. Государственнымъ				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

2-го Округа, священника Василія Неходивеца,	
отъ 13 января № 50	96 р. 17 к.
и сынъ Тригорія Ковалевского, отъ 30 июля № 170	82 р. 75 к.
3-го Округа, священника Александра Данилевича,	
отъ 22 января № 39	119 р. 60 к.
> 31 июля № 216	111 р. 43 к.
3-го Округа, священника Феодора Тарановскаго,	
отъ 15 января № 48	199 р. 62 к.
и сынъ Сергія Демчиловскаго, отъ 15 июля № 239	163 р. 25 к.
Сумма сія поступила отъ оо. Благочинныхъ при отношеніяхъ:	
а) Житомирскаго уѣзда:	
Настоятеля Житомирскаго Каѳедральнаго Собора, Про-тоіерея Николая Трипольскаго,	151 р. 76 к.
отъ 24 декабря № 46, за 1898 годъ	85 р. 12 к.
Житомирскаго Городскаго округа, священника Алексан-дра Сѣлцака, отъ 12 мая № 12, за 1898 годъ	15 р. — к.
1-го Округа, Проіерея Василія Денбовецкаго,	
отъ 13 января № 39	105 р. 65 к.
> 16 июля № 304	143 р. 60 к.
2-го Округа, священника Антонія Богурскаго,	
отъ 16 января № 20	170 р. 65 к.
> 3 августа № 272	103 р. 66 к.
3-го Округа, священника Григорія Ковалевскаго,	
отъ 9 января № 17	97 р. 40 к.
> 11 июля № 252	126 р. 25 к.
4-го Округа, священника Христофора Захаріевича,	
отъ 12 января № 26	158 р. 50 к.
> 13 июля № 267	58 р. 36 к.
5-го Округа, священника Онисифора Коначевича,	
отъ 15 января № 38	70 р. 48 к.
> 31 июля № 250	93 р. — к.
б) Новоградволинскаго уѣзда:	
Городскаго округа, священника Фортуната Баргаловича,	90 р. 10 к.
отъ 25 января № 20	68 р. 82 к.
> 15 июля № 130	38 р. 50 к.
1-го Округа, священника Іакова Петровскаго,	
отъ 22 января № 45	58 р. 31 к.
> 14 июля № 259	86 р. 4 к.
> 14 июля № 274	89 р. 42 к.
	89 р. 80 к.
	3 р. 17 к.

СТАТЪИ ПРЪХОДА

Асигновано по сметѣ на 1899 г.	Дѣйстви-тельно по-ступило.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

Есть сумъ въ 1899 году поступило:

По сметѣ учивающаго Правленія, разсмотрѣнной Житомирскимъ Окружнымъ духовно-училищнымъ Собраниемъ въ 1-ю январѣ 1899 года и утвержденной Высочайшепроезданнымъ Монахомъ Архидіакономъ Волынскимъ и Житомирскимъ:

1) 5% вычета изъ первовыхъ доходовъ за 2-ю половину 1898 г. и 1-ю половину 1899 года	—	—
2) 2% вычета изъ жалованья причтовъ за 2-ю половину 1898 г. и 1-ю половину 1899 года	—	2391 19

ОБЪЯСНЕНІЯ.

2-го Округа, священника Василя Немоловскаго, отъ 13 января № 50	96 р. 17 к.
и свящ. Григорія Ковалевскаго, отъ 30 іюля № 170	82 р. 75 к.
3-го Округа, священника Александра Данилевича, отъ 22 января № 39	119 р. 60 к.
» 31 іюля № 216	111 р. 43 к.
4-го Округа, священника Теодора Тарановскаго, отъ 15 января № 48	199 р. 62 к.
и свящ. Сергія Демчинскаго, отъ 15 іюля № 229	163 р. 25 к.
в) Овручскаго уѣзда:	
Городскаго и 1-го округа, Протоіерея Димитрія Косаревскаго отъ 13 апрѣля № 220	151 р. 76 к.
» 18 августа № 480	85 р. 12 к.
2-го Округа, священника Іакова Романовскаго, отъ 25 января № 75	67 р. 39 к.
и свящ. Николая Захаревича, отъ 30 іюля № 341	61 р. 38 к.
3-го Округа, Протоіерея Петра Лисицкаго, отъ 13 января № 15	45 р. 60 к.
» 16 іюля № 256	52 р. 32 к.
4-го Округа, священника Василя Баторевича, отъ 9 февраля № 70	66 р. 81 к.
» 14 августа № 267	7 р. 26 к.
	2869 р. 85 к.
Сумма сія поступила отъ оо. Благочинныхъ при отношеніяхъ:	
а) Житомирскаго уѣзда:	
Настоятеля Волынскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерея Николая Трипольскаго, отъ 24 дек. № 46 за 1898 г.	94 р. — к.
Городскаго округа, священ. Александра Сѣлецкаго, отъ 27 января № 27	40 р. 62 к.
» 4 августа № 216	38 р. 50 к.
1-го Округа, Протоіерея Василя Денбовецкаго, отъ 13 января № 38	84 р. — к.
» 16 іюля № 306	84 р. — к.
2-го Округа, священника Антонія Богурскаго, отъ 16 января № 18	85 р. 20 к.
» 12 іюля № 248	72 р. — к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано
по сметѣ на
1899 г.

Дѣйстви-
тельно по-
ступило.

Руб. Коп. Руб. Коп.

171 р. 78 к.	18 января № 220	1-го Округа, священника Григорія Ковалевскаго, отъ 13 января № 50
82 р. 12 к.	18 августа № 280	и священ. Григорія Ковалевскаго, отъ 30 июля № 170
77 р. 39 к.	23 января № 75	3-го Округа, священника Александра Данилевскаго, отъ 22 января № 39
61 р. 38 к.	30 января № 241	отъ 31 июля № 216
45 р. 60 к.	15 января № 15	4-го Округа, священника Теодора Тарановскаго, отъ 15 января № 48
32 р. 32 к.	16 июля № 256	и священ. Сергія Демчинскаго, отъ 15 июля № 229
86 р. 81 к.	9 февраля № 76	в) Новоградволынскаго уѣзда:
7 р. 26 к.	14 августа № 207	Городскаго округа, священ. Фортуната Барталовича, отъ 28 декабря № 218
1288 р. 85 к.		> 15 июля № 130
		1-го Округа, священника Іакова Петровскаго, отъ 22 января № 42
		> 14 июля № 260
		2-го Округа, священника Василя Немоловскаго, отъ 13 января № 48
		и священ. Григорія Тиховскаго отъ 23 іюля № 159
		3-го Округа, священника Александра Данилевича, отъ 22 января № 37
		> 31 іюля № 214
		4-го Округа, священника Теодора Тарановскаго, отъ 11 января № 17
		и священ. Сергія Демчинскаго, отъ 15 іюля № 229
		в) Овручскаго уѣзда:
		Городскаго и 1-го округа, Протоіерея Димитрія Ко- нцаревскаго, отъ 11 января № 18
		> 20 іюля № 459
		2-го Округа, священника Іакова Романовскаго, отъ 13 января № 18
		и священ. Николая Захарьевича, отъ 30 іюля № 339
		3-го Округа, Протоіерея Петра Лисицкаго, отъ 13 января № 15
		> 16 іюля № 256
		4-го Округа, священника Василя Баторевича, отъ 9 февраля № 70
		> 15 іюля № 208
		2391 р. 19 к.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

3-го Округа, священника Григорія Ковалевскаго, отъ 9 января № 14	82 р. 52 к.
> 11 іюля № 255	82 р. 26 к.
4-го Округа, священника Христофора Захарьевича, отъ 11 января № 11	71 р. 73 к.
> 1 іюля № 68	71 р. 48 к.
5-го Округа, священника Онисифора Конашевича, отъ 16 января № 37	97 р. 80 к.
> 31 іюля № 247	97 р. 7 к.
б) Новоградволынскаго уѣзда:	
Городскаго округа, священ. Фортуната Барталовича, отъ 28 декабря № 218	35 р. — к.
> 15 іюля № 130	70 р. — к.
1-го Округа, священника Іакова Петровскаго, отъ 22 января № 42	96 р. 53 к.
> 14 іюля № 260	95 р. 49 к.
2-го Округа, священника Василя Немоловскаго, отъ 13 января № 48	68 р. 54 к.
и священ. Григорія Тиховскаго отъ 23 іюля № 159	71 р. 89 к.
3-го Округа, священника Александра Данилевича, отъ 22 января № 37	101 р. 60 к.
> 31 іюля № 214	101 р. 60 к.
4-го Округа, священника Теодора Тарановскаго, отъ 11 января № 17	119 р. — к.
и священ. Сергія Демчинскаго, отъ 15 іюля № 229	119 р. — к.
в) Овручскаго уѣзда:	
Городскаго и 1-го округа, Протоіерея Димитрія Ко- нцаревскаго, отъ 11 января № 18	81 р. — к.
> 20 іюля № 459	79 р. 92 к.
2-го Округа, священника Іакова Романовскаго, отъ 13 января № 18	69 р. 36 к.
и священ. Николая Захарьевича, отъ 30 іюля № 339	70 р. 8 к.
3-го Округа, Протоіерея Петра Лисицкаго, отъ 13 января № 15	54 р. 20 к.
> 16 іюля № 256	53 р. 26 к.
4-го Округа, священника Василя Баторевича, отъ 9 февраля № 70	51 р. 50 к.
> 15 іюля № 208	52 р. 4 к.
	2391 р. 19 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1899 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.
Руб.	Коп.	

3) Сбора, установленнаго Окружнымъ Съѣздомъ духовенства въ январскую сессію 1893 года, вза-мѣнъ свѣчного, за 2-ю половину 1898 года и 1-ю половину 1899 года

—	—	2050	91
---	---	------	----

ОБЪЯСНЕНІЯ

Сумма сія поступила отъ оо. Благочинныхъ при отношеніяхъ:

а) Житомирскаго уѣзда:

Настоятеля Волынскаго Кафедральнаго Собора, Прото-
ерея Николая Трипольскаго, отъ 24 дек. № 46 за 1898 г. 25 р. — к.
Городскаго округа, священ. Александра Сѣлецкаго,
отъ 12 мая № 113 19 р. 40 к.
1-го Округа, Протоіерея Василя Денбновецкаго,
отъ 13 января № 40 106 р. 70 к.
» 16 іюля № 305 106 р. 70 к.
2-го Округа, священника Антонія Богурскаго,
отъ 16 января № 20 74 р. 69 к.
» 3 августа № 274 78 р. 10 к.
3-го Округа, священника Григорія Ковалевскаго,
отъ 9 января № 15 94 р. 88 к.
» 11 іюля № 254 94 р. 88 к.
4-го Округа, священника Христофора Захарьевича,
отъ 12 января № 27 64 р. 71 к.
» 1 іюля № 269 64 р. 71 к.
5-го Округа, священника Онисифора Конахевича,
отъ 10 января № 36 93 р. — к.
» 31 іюля № 249 90 р. 10 к.

б) Новоградволинскаго уѣзда:

Городскаго Округа, свящ. Фортуната Барталовича,
отъ 26 января № 35 32 р. — к.
» 11 іюля № 127 32 р. — к.
1-го Округа, священника Іакова Петровскаго,
отъ 23 января № 44 70 р. 13 к.
» 14 іюля № 259 70 р. 13 к.
2-го Округа, священника Василя Немоловскаго,
отъ 13 января № 52 73 р. 78 к.
и свящ. Григорія Тиховскаго, отъ 30 іюля № 170 69 р. 36 к.
3-го Округа, священника Александра Данилевича,
отъ 22 января № 41 109 р. 50 к.
» 31 іюля № 218 109 р. 50 к.
4-го Округа, священника Θεодора Тарановскаго,
отъ 15 января № 48 106 р. 64 к.
и свящ. Сергѣя Демчинскаго, отъ 15 іюля № 229 105 р. — к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано
по сметѣ на
1899 г.

Дѣйстви-
тельно по-
ступило.

Руб. Коп. Руб. Коп.

4) Остатковъ отъ вѣнчико-молитвенной суммы	—	—	805 7
5) % по купонамъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты на сумму 1600 р., составляющихъ, согласно волѣ жертвователя, священника Евстаѳія Яничинскаго, стипендіальный капиталъ имени Императора Александра II	—	—	60 8
6) % по купонамъ одного сторублевого свидѣтельства Государственной 4% ренты, составляющаго капиталъ священника Матѳея Подмешальскаго на вспомошествованіе одному изъ бѣдныхъ, благонаправныхъ и успѣвающихъ учениковъ	3	80	3
7) % на капиталъ стипендіи имени священнической жены Надежды Яроцкой, состоящій изъ одного свидѣтельства Государственнаго Банка на капиталъ въ 1200 р., по 3%, одного двухсотрублевого свидѣтельства Государственной 4% ренты и одного сторублевого достоинства той же ренты	45	60	45

ОБЪЯСНЕНІЯ.

в) Овручскаго уѣзда:	
Городскаго и 1-го округа, Протоіерея Димитрія Ко-	
миссаревскаго, отъ 13 апрѣля № 222	44 р. 32 к.
» 18 августа № 482	44 р. 32 к.
2-го Округа, священника Іакова Романовскаго,	
отъ 25 января № 75	60 р. 76 к.
и свящ. Николая Захаревича, отъ 30 іюля № 342	60 р. 60 к.
3-го Округа, Протоіерея Петра Лисицкаго,	
отъ 18 января № 15	37 р. 50 к.
» 16 іюля № 256	37 р. 50 к.
4-го Округа, священника Василя Баторевича,	
отъ 9 февраля № 70	70 р. — к.
» 14 августа № 257	5 р. — к.
<hr/>	2050 р. 91 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 23 декабря № 20894.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1899 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

8) Взносовъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи.

1-го кварт.	18 января № 222	—	—
2-го кварт.	18 февраля № 482	—	—
3-го кварт.	18 марта № 742	—	—
4-го кварт.	18 апреля № 1002	—	—
1-го кварт.	18 мая № 1262	—	—
2-го кварт.	18 июня № 1522	—	—
3-го кварт.	18 июля № 1782	—	—
4-го кварт.	18 августа № 2042	—	—
Итого		8321	54

9) Взносовъ отъ иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право обученія.

1-го кварт.	18 января № 222	—	—
2-го кварт.	18 февраля № 482	—	—
3-го кварт.	18 марта № 742	—	—
4-го кварт.	18 апреля № 1002	—	—
1-го кварт.	18 мая № 1262	—	—
2-го кварт.	18 июня № 1522	—	—
3-го кварт.	18 июля № 1782	—	—
4-го кварт.	18 августа № 2042	—	—
Итого		1132	50

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія, временно получавшаяся о. Смотрителемъ училища и подробно записанная въ квитанціонной кн. училищнаго Правленія за 1899 годъ № 1-й, съ обозначеніемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса внесена въ приходо-расходную кн. Правленія подъ нижеуказанными статьями, а именно:

въ январѣ	2057 р. 50 к. (ст. 54).
» февралѣ	63 р. (ст. 66).
» мартѣ	227 р. 76 к. (стт. 75—77).
» апрѣлѣ	1859 р. 50 к. (ст. 84).
» май	369 р. 50 к. (ст. 91).
» іюні	590 р. (стт. 26, 27 и 29).
» іюлѣ	145 р. (ст. 146).
» августѣ	1456 р. 28 к. (ст. 173).
» сентябрѣ	184 р. (ст. 179).
» октябрѣ	834 р. (ст. 186).
» декабрѣ	535 р. (стт. 194, 198 и 204).

8321 р. 54 к.

Сумма сія временно получавшаяся о. Смотрителемъ училища и подробно записанная въ квитанціонной кн. училищнаго Правленія за 1899 годъ № 2-й, съ обозначеніемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса, въ приходо-расходную кн. Правленія подъ нижеуказанными статьями, а именно:

въ январѣ	213 р. (ст. 55).
» февралѣ	85 р. (ст. 67).
» мартѣ	25 р. (ст. 78).
» апрѣлѣ	119 р. (ст. 85).
» іюні	70 р. (ст. 100).
» августѣ	380 р. 50 к. (ст. 174).
» сентябрѣ	45 р. (ст. 180).
» октябрѣ	45 р. (ст. 187).
» декабрѣ	150 р. (ст. 205).

1132 р. 50 к.

(Продолженіе по счѣтамъ).

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 26 февраля 1901 г. № 907, на имя крестьянъ села Мизова, Ковельскаго уѣзда, Иліи Игнатъева Москалюка и Стефана Сампсонава Кички выдана книга за № 4042 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Мизовѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 1-го марта сего года за № 984, на имя крестьянъ села Селичева, Новоградволынскаго у., Константина Стефанова Прокопченка и Василя Григоріева Печенюка выдана книга за № 4317 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Селичевѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи опредѣленія Епархіального Начальства отъ 2—3 марта сего года за № 1013, на имя крестьянъ села Селичева, Новоградволынскаго у., Емельяна Ильина Бѣлейчука и Андрея Григорьева Антошко выдана книга за № 4221 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Селичевѣ.

Пожертваніе въ церковь Кіево-Печерской Лавры.

Кіево-Печерской Лаврой пожертвовано въ церковь с. Михиринець, Новоградволынскаго у., священническое облаченіе и двѣ богослужебныхъ книги: гермологій и требникъ.

О выпискѣ въ церкви листка «ВОНМЕМЬ».

По рассмотрѣніи письма издателя препровождаемаго при семъ листка «Вонмемь» о выпискѣ такового въ каждую церковь въ двухъ экземплярахъ для помѣщенія въ церквахъ на видномъ мѣстѣ, Волынская Духовная Консисторія докладывала Его Высокопреосвященству, что она полагаетъ чрезъ напечатаніе листка въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендовать духовенству выписать таковой по желанію для указанной въ письмѣ надобности. На семъ докладѣ резолюція послѣдовала: «Исполнить».

+

СТАНЕМЪ ДОБРЫ! ВОИМЕМЪ!

НАПОМИНАНІЕ

нарушающимъ тишину въ храмѣ топотомъ ногъ, шопотомъ, кашлемъ, сморканіемъ и т. п.

И введѣ Іисусъ въ церковь, начатъ изгоняти продающіе и купующіе въ церкви; и трапезы торжниковъ и съдалища продающихъ голуби испроверже: И не дающе, да кто мимо несетъ сосудъ сквозь церковь; и учаше, глаголя имъ: нѣсть-ли писано, яко храмъ Мой храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ; вы же сотвористе его вертепъ разбойниковъ (Марк. XI, 15, 16 и 17).

Изъ этого евангельскаго повѣствованія видно, какъ раздражаютъ смиреннаго сердцемъ и кроткаго Спасителя нашего даже только переходы во время Богослуженія; а изъ собственнаго опыта каждый изъ насъ знаетъ, что выходящій изъ храма до отпуста и приходящій послѣ начала отвлекаетъ молящагося отъ молитвы. Только «претерпѣвшій до конца» Богослуженія выноситъ изъ храма отраду, успокоеніе, радость. Поэтому пусть не считается малымъ грѣхомъ нарушеніе тишины въ храмѣ. Но что гласитъ царскій законъ о благочиніи церковномъ?

«Всѣ должны въ церкви Божіей быть почтительными и входить въ храмъ съ благоговѣніемъ»; (ст. 3, XIV тома.)

«Во время совершенія божественной службы никакихъ разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходить и вообще не отвращать вниманія православныхъ отъ службы ни словомъ, ни дѣяніемъ, или движеніемъ, но пребывать со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи». (7)

За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или не благовидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни, виновные подвергаются аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взыскацію не свыше 100 рублей (ст. 35, XV т.)

Быть въ алтарѣ во время службъ никому изъ мірянъ не дозволяется (ст. 4, XIV т.)

Во время всякой Божественной службы никому изъ неучаствующихъ въ оной не дозволяется стоять у иконостаса того престола, гдѣ она совершается (кромѣ случая, когда подходятъ приобщаться Святыхъ Таинъ) (ст. 4, XIV т.)

Замѣтимъ себѣ, что кашель и сморканіе происходятъ не только отъ простуды, но и отъ обилія влаги и мокротъ въ тѣлѣ, что происходитъ отъ чревоуродія и опивства (напр. излишняго чаепитія). Поэтому въ храмъ надо приходиться съ тощимъ желудкомъ. Суетливые

переходы происходят отъ рвенія, нетерпѣнія, тщеславія, вообще отъ немирности духа. Поэтому надо обращать вниманіе на возгласъ: «мирно Господу помолимся», то есть мирно, въ мирѣ духа совѣсти и въ мирномъ благочинномъ состояніи членовъ тѣла, которое достижимо только при воздержаніи чрева отъ многояденія, лакомства и многупитія.

Итакъ, станемъ со страхомъ! станемъ добръ!

Цѣна 1 копѣйка, а за 100 листовъ 60 копѣекъ, съ пересылкою.

Михаиль Аркадьевичъ Со-
СПБ., Фонтанка, троицкое по-
дворье кел. № 12.

Составитель просить пастырей церкви помочь дѣлу распространенія этого листка, раздавая его молящимся. «Слово паче даянія», — и Богу болѣе всего пріятна забота о душахъ, отъ здоровья и благо-разумія коихъ зависятъ поступки, слова, поведеніе людей. Порядокъ въ храмахъ до тѣхъ поръ не учредится, пока молящіеся не убѣдятся въ важности для спасенія души сохраненія порядка и тишины.

— (Доходъ отъ изданія опредѣленъ на дѣла церкви.) —

Разрѣшеніе выписывать въ Благочинническія бібліотеки на церковный счетъ «Собраніе мнѣній и отзывовъ Митрополита Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ».

По поводу ходатайства духовенства 4 округа, Ровенскаго у., о разрѣшеніи пріобрѣсти для благочиннической бібліотеки на церковный счетъ книгу «Собраніе мнѣній и отзывовъ Митрополита Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ», резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 23-го истекшаго февраля за № 846, разрѣшена выписка означенной книги на церковный счетъ во всѣ благочинническія окружныя бібліотеки.

Копія отношенія Комитета, по сооруженію церкви для чиновъ III Пѣхотнаго Донскаго полка въ г. Маріамполѣ Сувалкской губ., на имя Его Высокопреосвященства отъ 15 января 1901 г. за № 16.

Въ концѣ 1899 г. комитетъ по сооруженію церкви для чиновъ III-го пѣхотнаго Донскаго полка имѣлъ честь обращаться къ Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій и Милостивый Владыко-Архипастырь, съ просьбою оказать свое матеріальное содѣйствіе сооруженію упомянутаго храма.

Ваше доброе сердце, сходящее на встречу горю ближняго, глубоко сочувствующее православному русскому воину въ его не легкой службѣ на благо Царя, Отечества и всего русскаго народа, благобно отозвалось на этотъ призывъ: не прошло и мѣсяца по отсылкѣ просьбы, какъ полкъ былъ осчастливленъ полученіемъ отъ Васъ 100 рублей на постройку своего храма. Высоко цѣня эту лепту Вашего Высокопреосвященства, которая была для полка первой и легла въ основаніи святаго дѣла, Комитетъ тогда же сердечно благодарилъ Васъ за Ваше содѣйствіе доброму дѣлу.

Дѣло начатое Вами, Ваше Высокопреосвященство, по милости Божіей, пошло быстро впередъ—въ началѣ августа мѣсяца 1900 г. были начаты работы фундамента церкви и 21 числа того же мѣсяца совершена закладка, перваго въ городѣ, каменнаго храма, рассчитаннаго на 600 человекъ молящихся. Работали исключительно нижніе чины полка, работали изъ всѣхъ силъ съ полнымъ прилежаніемъ къ дѣлу. Благодаря выдающимся стараніямъ рабочихъ, къ 1 ноября 1900 г. была совершенно окончена кирпичная кладка средней и алтарной части храма, а колокольня выведена на общую высоту. Продолжать работы далѣе нѣтъ совершенно никакой возможности, въ виду полного отсутствія средствъ, необходимыхъ для святаго сооруженія еще въ количествѣ 5000 руб. Въ виду сего, прилагая фотографическій снимокъ постройки и пять листовъ воззванія, честь имѣемъ покорнѣе просить Васъ, Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій и Милостивый Владыко-Архипастырь,—не найдете ли какого либо способа помочь тому великому дѣлу, первый камень котораго положенъ милостивымъ пожертвованіемъ Вашего Высокопреосвященства и Духовнаго Собора вѣренной Почаевской Лавры. Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ Вашего Высокопреосвященства и, съ своей стороны, моля Господа Бога о ниспосланіи Вамъ здоровья и полного благополучія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Волынская Духовная Консисторія по разсмотрѣніи вышеозначеннаго отношенія докладывали Его Высокопреосвященству, что она полагала бы отношеніе пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ духовенства обзавестъ своей стороны содѣйствіе къ сбору пожертвованій на вышеуказанный предметъ, расположивъ къ сему своихъ прихожанъ и если пожертвованія поступятъ, выслать таковыя непосред-

ственно по принадлежности по указанному адресу и на семь докладъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала отъ 30 января за № 511, такая: •Исполнить•.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаево-Успенскія Лавры.

Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Машиниста Почаево-Лаврской
Типографіи Василя Гаврусевича.

Прощеніе.

30 сентября прошедшаго 1900 г., случайно пришлось мнѣ присутствовать на великомъ церковномъ торжествѣ у православныхъ Чеховъ села Волковыи, Дубенскаго уѣзда, по случаю встрѣчи Копіи Чудотворной Иконы Божіей Матери Почаевской. Копію эту подарила Почаевская Лавра Чехамъ, уступая ихъ настойчивой просьбѣ, въ память пребыванія и ночлега въ ихъ селѣ Чудотворной Иконы Божіей Матери Почаевской, шествовавшей 10-го сентября 1900 г. въ г. Владиміръ-Волыньскъ ко дню Всероссийскаго торжества освященія Мстиславова храма. По просьбѣ и сердечномъ желаніи Чеховъ, я описалъ это не лишнее нѣкотораго интереса торжество, каковое описаніе при семъ прилагаю и, смиреннѣйше припадая къ стонамъ Вашего Высокопреосвященства, покорнѣйше прошу разрѣшить Вашу Святительскую Резолюцію напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и отдѣльно въ 25-ти оттискахъ для раздачи православнымъ Чехамъ с. Волковыи.

О семъ смиреннѣйше проситъ *Василій Гаврусевичъ*.

22 февраля 1901 г.

На семь прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 февраля за № 80 послѣдовала такая: «Духовный Соборъ, послѣ прочтенія и одобренія статьи пошлетъ въ Редакцію Епарх. Вѣдом. для напечатанія. А. М.».

ДАРЪ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ЧЕХАМЪ С. ВОЛКОВЫИ ДУБЕНСКАГО УЪЗДА.

10-го сентября прошедшаго 1900 года, православные чехи с. Волковыи удостоились встрѣчать у себя Великую Святыню земли Волынской, Почаевскую Чудотворную Икону Божіей Матери, шествовавшую въ г. Владиміръ-Волыньскъ ко дню освященія Мстиславова храма (17 сентября). Это было для нихъ величайшей радостью въ религіозномъ духѣ. По этому случаю Чехи сердечно пожелали имѣть въ своей народной школѣ копію Чудотворной Иконы Божіей Матери Почаевской. И вотъ 26 сентября была послана въ Почаевскую Лавру чешская депутація съ просьбою, чтобы Лавра благословила имъ копію Чудотворной иконы въ память пребыванія послѣдней въ ихъ селѣ.

О. Намѣстникъ Лавры, Архимандритъ Амвросій, радушно принялъ депутацію чеховъ и постарался удовлетворить ихъ просьбу, сдѣлавъ распоряженіе приготовить къ 30-му сентября копію Чудотворной Иконы Божіей Матери; Чехи, поблагодаривъ о. Намѣстника, съ великой радостью отправились обратно, къ своимъ собратіямъ, извѣстить ихъ, что Почаевская Лавра благодушно жертвуетъ имъ копію Чудотворной Иконы, въ память того, что въ ихъ селѣ ночевала эта Дивная Святыня горы Почаевской.

30-го сентября, утромъ прибыли отъ чеховъ въ Лавру церковный староста А. Янда и сельскій чешскій староста І. Ледвина совмѣстно съ наборщикомъ Почаево-Лаврской Типографіи Вяч. Янда (также чехомъ) и направились къ о. Намѣстнику Лавры за обѣщаннымъ подаркомъ, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ждали ихъ односельчане. О. Намѣстникъ и во второй разъ любезно принялъ чеховъ, вмѣстѣ съ Іеромонахомъ Паисіемъ (начальникомъ Лаврской иконописни) освятилъ приготовленную копію предъ Цѣльбоносной Стопой Божіей Матери и торжественно вручилъ ее имъ; тѣ отъ умиленія сердца, со слезами на глазахъ поблагодарили любвеобильнаго о. Намѣстника за великій даръ Почаевской Обители и, полные радостныхъ чувствъ, отправились въ обратный путь. Около 6-ти часовъ вечера, приближаясь къ с. Волковыи, своєю второй родинѣ, «къ мачихѣ, пріютившей ихъ у себя лучше и ласковѣе родной матери», сопровождавшіе Св. Икону издали за селомъ увидѣли крестный ходъ, вышедшій на встрѣчу желанной и долгожданной Иконѣ. Чудная картина представилась человѣческому взору; трудно выразить перомъ

ду глубину и религиозную простоту чувствъ, съ какими народъ встрѣчалъ приближающуюся къ нимъ Великую Святую. Нужно было видѣть радостныя лица взрослыхъ и дѣтей, — ихъ взоры полныя вѣры и любви, обращенныя къ Иконѣ, чтобы съ восторгомъ сказать: не умерла еще въ Русской землѣ Православная вѣра, этотъ залогъ ея крѣпости и величія, но бѣть и долго еще будетъ бить живымъ, горячимъ ключемъ! Чѣмъ-то праздничнымъ и величавымъ вѣяло отъ этой чудной процессіи. Всѣ, отъ мала до велика, были въ самомъ радостномъ настроеніи. Вся эта процессія медленно двигалась, во всемъ былъ видѣнъ замѣчательный порядокъ, нѣмое благоговѣніе. Впереди всѣхъ чинно шла чешская пожарная команда во всей своей парадной формѣ, — въ два ряда; за ней — чешскія дѣвушки — ученицы, въ бѣлыхъ платьяхъ, съ вѣнками на головѣ, съ зажженными свѣчами въ рукахъ, во главѣ съ своимъ учителемъ І. Боучкомъ, далѣе священникъ съ крестомъ въ рукахъ въ сопровожденіи причта и народа. Чехи, сопровождавшіе Св. Икону, приблизились на довольно близкое разстояніе, сошли съ повозки, взяли Св. Икону на руки и направились къ крестному ходу. Всѣ встрѣчавшіе, отъ мала до велика, пали на колѣни и отъ умиленія сердца, со слезами на глазахъ пропѣли «Пресвятая Богородице, спаси насъ» и «Подъ Твою милость», послѣ этого чешская музыка заиграла «Коль славенъ» и крестный ходъ направился въ церковь. По приходѣ въ церковь, Св. Икону установили на аналоѣ, посреди храма, и сейчасъ-же началось всенощное бдѣніе съ поліелеемъ и благословеніемъ хлѣбовъ, которое окончилось въ 9-ть часовъ вечера. Все время, когда служилось, чехи и крестьяне приглядывались къ Св. Иконѣ; въ разныхъ сторонахъ храма слышались вздохи людскіе, обращенныя къ Великой Заступницѣ, — никому не хотѣлось уходить изъ церкви, такъ обаятельно для всѣхъ было присутствіе этой Великой Святыни.

На другой день, 1-го октября, съ 8-ми часовъ утра чехи и крестьяне съ радостными лицами начали стекаться на церковный погостъ въ ожиданіи начатія Божественной Литургіи. Въ 9-ть часовъ мѣстный настоятель, священникъ А. Левитскій началъ совершать Литургію, къ концу которой прибыли еще два сосѣднихъ священника (с. Рудки Ф. Гутовскій и с. Теслугова Л. Матусевичъ) для участія въ молебнѣ и крестномъ ходѣ. По окончаніи обѣдни начался трезвонъ къ крестному ходу, облачились прибывшіе священно-служители, и Св. Икона была под-

нята на руки чешскими дѣвушками и вынесена на церковный погостъ при стройномъ и умиленномъ пѣніи молитвы «Царю Небесный» и «Бѣ Богородицѣ прилежи». Крестный ходъ, подъ звуки музыки, игравшей «Коль Славень», и при пѣніи «Пресвятая Богородице, спаси насъ» направился къ чешской народной школѣ. Впереди несомой Иконы, во главѣ съ учителемъ Г. Боучекомъ шли чешскіе ученики и ученицы, по праздничному одѣтые, а по обѣимъ сторонамъ ея выступала пожарная команда въ парадной формѣ со своимъ главнымъ распорядителемъ Г. Краломъ. По приходѣ къ школьному зданію, Св. Икону поставили на столъ предъ крыльцомъ, и началось молебное пѣніе. Всѣ, проникнутые однимъ благоговѣйнымъ религіознымъ чувствомъ, въ искренней и горячей молитвѣ выражали свою сердечную благодарность Богу за посѣтившую ихъ милость. Казалось, небеса радуются глядя на эти радостныя лица съ простыми сердцами, обращавшія свои взоры то къ небу, то къ копю Чудотворной Иконы. Еще болѣе заволновались эти простыя сердца когда, по прочтеніи Евангелія, священникомъ о. Флоромъ Гутовскимъ была сказана трогательная рѣчь, въ которой духовный ораторъ, разъяснивъ суть и значеніе для нихъ этого великаго событія, обратилъ также особенное вниманіе на отношеніе Почаевской Лавры къ православнымъ чехамъ на Волыни. Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Меститому Іерарху Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому, Намѣстнику Почаевской Лавры Архимандриту Амвросію съ братіей за даръ Великой Святости, и всѣмъ православнымъ чехамъ. Хоръ пѣвчихъ, состоящій изъ учениковъ и ученицъ мѣстной крестьянской школы, съ участіемъ псаломщика Полюжинскаго и пономаря Скоробацкаго, наскоро организованный прибывшимъ изъ Почаева любителемъ пѣнія В. Г., стройно пѣлъ молебенъ и многолѣтіе. Послѣ этого Св. Икона была поднята четырьмя чешскими дѣвушками на руки, внесена въ школу и установлена на приготовленное ей для всегдашняго Ея пребыванія мѣсто. Мѣстный настоятель А. Левитскій, преклонивши колѣна, прочелъ молитву ко Пресвятѣй Дѣвѣ Богородицѣ Почаевской, по окончаніи которой народъ началъ прикладываться къ Иконѣ при стройномъ пѣніи пѣвчими «Подъ Твою милость». Нѣтъ словъ для выраженія той глубины чувствъ, той искренней радости и восторга, какіе пришлось испытывать и мнѣ, какъ очевидцу этого великаго чешскаго торжества въ с. Волковыи.

Послѣ разоблаченія духовенства, радушными инициаторами этого рѣдкаго въ сельской жизни торжества—учителемъ І. Бу-чекомъ, церковнымъ чешскимъ старостой А. Янда и сельскимъ чешскимъ старостой І. Ледвина—быль предложенъ всѣмъ участвовавшимъ въ торжествѣ скромный обѣдъ. За обѣдомъ чешская музыка играла «Боже, Царя Храпи» и «Коль Славень», а потомъ ученики и ученицы спѣли гимнъ «Да здравствуетъ Русскій нашъ Царь». Первый тостъ провозглашенъ былъ за Русскаго Царя,—и за Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, а второй за Намѣстника Лавры, за присутствовавшее на обѣдѣ духовенство и православныхъ чеховъ. Въ отвѣтъ, подъ руководствомъ В. Г. было стройно пропѣто чешскими ученицами «Многая лѣта». Къ концу обѣда всѣ чехи единодушно дали обѣтъ на будущее время, 1-го октября, кромѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, еще торжественно чествовать память Чудотворной Иконы Пochaевской Божіей Матери, Которой конія пребываетъ въ ихней народной школѣ. Тѣмъ и кончилось великое чешское церковное торжество въ с. Волковыи Дубенскаго уѣзда. Дай Богъ, чтобы и всѣ чехи, живущіе на Волини,—православные и католики—сочувствовали и подражали православнымъ чехамъ с. Волковыи, которымъ нельзя не выразить искренней похвалы.

Очевидецъ *В. Г.*

О смерти священника и псаломщиковъ.

Благочинный 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда священникъ П. Петрикій отъ 2 марта за № 74 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 26 февраля, сего 1901 г., умеръ на 52 году жизни, отъ чахотки, священникъ с. Немиринецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Христофоръ Слудкевичъ, оставивъ послѣ себя сына—Леонида, 20 лѣтъ отъ роду, который окончилъ 4 класса Кременецкаго духовнаго училища. Вслѣдствіе тяжелой болѣзни своего отца, онъ, до смерти его, оставался при немъ, а потому, и по настоящее время, не несетъ никакой службы.

Оставшееся имущество послѣ смерти священника Слодкевича оцѣнено въ 328 р. 85 коп., но часть таковыхъ денегъ требуется еще на уплату долговъ разнымъ лицамъ. Взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу священникъ Христофоръ Слодкевичъ, во все время своей службы, вносилъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Владиміро-Волынскаго уѣзда Протоіерей Матѳей Квасницкій отъ 23 февраля за № 133 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 9 февраля сего 1901 года умеръ на 84 году жизни псаломщикъ с. Мышева Никита Саковскій, оставивъ по себѣ непристроенную дочь Іустину. При покойномъ Саковскомъ жили и пользовались родственной его поддержкой родная сестра его Варвара—60 лѣтняя старуха и вдовая родная дочь его Капитолина съ тремя дѣтьми, изъ коихъ двое обучаются въ училищахъ. Покойный Саковскій прослужилъ безмѣнно въ Мышевскомъ приходѣ 64 года и былъ награжденъ золотою медалью; эмеритальные взносы и 5-копѣечные сборы вносилъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Овручскаго уѣзда священникъ Аполлоній Гардасевичъ отъ 27 февраля за № 162 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 20 февраля сего 1901 года, умеръ псаломщикъ мѣстечка Ксаверова Овручскаго уѣзда, Яковъ Блонскій на 74 году своей жизни, отъ старческой немощи, оставивъ послѣ себя жену Марію Сумеонову 60 лѣтъ. Имущества послѣ него осталось на 25 р. 10 к. Покойный псаломщикъ Блонскій аккуратно вносилъ 5-копѣечный сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, и дѣлалъ взносы въ эмеритальную кассу.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Стефанъ Михалевичъ отъ 9 марта за № 167 сооб-

щикъ редакціи для напечатанія, что 6 марта сего 1901 г., умеръ отъ туберкулеза псаломщикъ с. Борсукъ, Кременецкаго уѣзда, Дмитрій Ковалевскій на 60 году жизни. Послѣ его смерти осталась жена его Марѳа Иванова 61 года и двое внуковъ сиротъ: 12-ти лѣтній Александръ и 10-ти лѣтняя Марія Охримовичи. Кромѣ необходимой домашней рухляди и хозяйскихъ принадлежностей другого имущества по смерти покойнаго Ковалевскаго никакого не осталось. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный Ковалевскій вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Кременецъ 11 Марта 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта № 9 1901 года.

● ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Съ прежнею осторожностію и вниманіемъ относится Владыка къ прошеніямъ и ходатайствамъ сельскихъ обществъ о возстановленіи или открытіи новыхъ приходоу, и каждый разъ требуетъ справки и свѣдѣній, когда и кѣмъ извѣстный приходъ приписанъ, сколько земли, на сколько полезно возстановленіе его для пользы православія и прихожанъ, есть ли храмъ и причтovyя помѣщенія, а если нѣтъ, то «согласны ли прихожане устроить на свой счетъ согласно указу Святѣйшаго Синода»¹⁾, предписываетъ благочиннымъ «на мѣсть произвести дознаніе и разслѣдованіе», можно ли возстановить приходъ и на какихъ условіяхъ²⁾, объявляетъ чрезъ нихъ прихожанамъ, что кромѣ земли и причтовыхъ построекъ для самостоятельныхъ прихожанъ необ-

1) Резолюція отъ 7 февраля № 515 и 671. 2) Резолюція отъ 11 февраля № 592.

ходимо еще давать положенное по штату жалованье священнику и псаломщику; могут ли они давать это жалованье?»¹⁾ После таких дознаний и расслѣдованій Владыка не разъ приходилъ къ заключенію, что «нѣтъ возможности образовать самостоятельный приходъ» и въ просьбѣ прихожанъ отказывалъ. Чаще всего выставлялись мотивы къ открытію самостоятельныхъ приходовъ, что священники рѣдко въ приписныхъ храмахъ совершаютъ богослуженіе и что жители приписныхъ селъ и деревень лишены бываютъ возможности посѣщать святыню дома Божія въ величайшіе христіанскіе праздники, и Владыка предписывалъ въ подобныхъ случаяхъ «непремѣнно служить въ приписной церкви попеременно или третье служеніе, а на Пасху, Рождество и Пятидесятницу 1-е служеніе совершать въ главной церкви, а 2-е въ приписной» и чтобы священники вообще старались по возможности удовлетворять желанія прихожанъ приписнаго села²⁾.

Какъ историкъ Владыка съ такою же осторожностію относится и къ ходатайствамъ о запрещеніи нѣкоторыхъ обычаевъ (свадебныхъ) и разныхъ пѣсенъ и даетъ опытные указанія и совѣты: «истреблять посредствомъ полиціи мѣстные обычаи неудобно, иначе можетъ зародиться какая лб. сента. Духовенство обязано въ поученіяхъ изъ слова Божія и постепенно безъ насилія увѣщевать оставить грубые обычаи и вводить вмѣстѣ съ тѣмъ святыя. Если допустить полицію въ среду внутренней жизни крестьянъ, то сельскія власти и полиція могутъ вмѣшаться въ обычаи и жизнь духовенства и выставить на видъ всѣ недостатки и неприглядные обычаи духовенства. А кто поручится, что этого нѣтъ»³⁾! «Всеякіе обычаи, существующіе въ Малороссіи, религіозные или домашніе, возникли не случайно, а на почвѣ исторической. Эти обычаи въ народѣ существуютъ и въ Великороссіи. А потому уничтожать обычаи зря и безъ разбору опасно, а необходимо исторически расслѣдовать сперва ихъ начальное происхожденіе и значеніе вообще и въ частяхъ. А потому прежде рассмотрѣнія этого рапорта предписать чрезъ благочиннаго священнику Н., чтобы онъ, прочитавши всѣ ученныя сочиненія, въ которыхъ описываются обычаи, пѣсни и обряды религіозные и домашніе на Волыни и въ Малороссіи объяснилъ бы: 1) откуда произошли обычаи, о которыхъ говоритъ въ рапортѣ, въ его приходѣ, 2) имѣютъ ли эти обычаи связь съ обы-

1) Резолюція отъ 16 мая 1891 г. за № 2.029.

2) Резолюція отъ 18 марта 1891 г. № 1114 и отъ 8 іюня № 2.450.

3) Резолюція на рапортѣ благочиннаго отъ 19 сентября № 3.910.

чаями прочихъ приходовъ Волыни и съ древнею народною жпзнію, 3) кто изъ его предшественниковъ по настоятельству въ приходѣ, или изъ прежнихъ малорусскихъ ученыхъ хвалилъ или осуждалъ эти обычаи, или заботился объ ихъ перемѣнѣ, 4) кто и по какому случаю выдумалъ коляды, 5) не имѣютъ ли коляды какого лб. отношенія ко времени борьбы народа за православіе и къ состоянію духовнаго образованія въ то время, когда они составлялись, 6) какъ смотрять ученые на обычаи коляды въ въ малороссіи, пусть приведетъ свидѣтельства ученыхъ, 7) пусть узнаеть, есть ли теперь обычаи колядовать въ Холмской православной Епархіи и если есть, то почему допущены и какой взглядъ имѣли издатели коляды въ наше время съ разрѣшенія духовной цензуры въ Холмѣ? По представленіи обстоятельныхъ отвѣтовъ на указанные пункты будетъ разсмотрѣнъ и его рапортъ 1). Озабочиваетъ Владыку—археолога и въ 1891 году возвращеніе по принадлежности взятыхъ старинныхъ книгъ и церковныхъ принадлежностей. Такъ, на основаніи рапорта намѣстника Дерманскаго монастыря, что профессоромъ С. Петербургскаго Университета (Праховымъ) еще въ 1886 году взяты подъ его росписку и не возвращены нѣкоторыя книги. Владыка сноется съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и увѣдомляетъ Прокурора Московской Синодальной Конторы о невозвращеніи (Праховымъ) взятыхъ предметовъ, не смотря на частое требованіе, съ просьбой посодѣйствовать возвращенію ихъ. Въ то же время еще разъ чрезъ благочинныхъ собираются свѣдѣнія по этому предмету, гдѣ еще есть такіе захваты. Безбожно разрѣшаетъ Владыка, по прошенію цѣлыхъ обществъ, построеніе и постановку крестовъ, какъ знаковъ явленія милости Божіей на извѣстномъ мѣстѣ, съ тѣмъ только, чтобы 1) кресты были восьмиконечные, 2) чтобы на крестахъ на желѣзной жести были писаны раснѣтія съ четырьмя гвоздями и 3) чтобы кресты были ограждены рѣшетчатыми оградами... Предписано было также Каѳедральному протоіерею и благочиннымъ епархіи, чтобы они, въ случаяхъ неприличнаго обращенія съ придорожными крестами, не медля доносили Владыкѣ съ описаніемъ, какъ постановлены кресты и чтобы всѣ существующіе были огорожены 2).

1) Резолюція на рапортѣ священника Н. объ уничтоженіи, при посредствѣ гражданской власти, существующихъ въ народѣ разныхъ суевѣрій и обычаевъ—отъ 5 декабря 1891 г. за № 4.740.

2) Резолюція отъ 29 октября 1891 г. за № 4603. А было время—въ шестидесятые годы,—когда придорожные православные кресты

Въ цѣляхъ предохраненія церковно-строительнаго дѣла отъ еврейской эксплуатаціи предписываетъ Владыка духовенству Епархіи, чтобы какъ оно само (духовенство) такъ и прихожане отдавали работы по церквамъ православнымъ и отдачу работъ по церквамъ евреямъ (воспретить¹⁾). Распоряженіе въ высшей степени серьезное и отвѣчающее вполнѣ внутреннимъ запросамъ истинно-вѣрующаго человѣка. Не вездѣ оно, правда, исполнялось и исполняется, за отсутствіемъ часто православныхъ мастеровъ или же слишкомъ высоко цѣнящихъ труды свои... Бывали и поступали доносы и заявленія о томъ, что постройка и ремонтъ церквей производится евреями, Владыка требовалъ дознанія на мѣстахъ опросомъ священника и прихожанъ, «кто виновенъ въ этомъ, что евреи предпочитаютъ русскимъ и самыми крестьянами. Если нѣтъ знающихъ лицъ, то ихъ нужно поискать»²⁾.

Часто затягивалось дѣло съ разрѣшеніемъ постройки церкви, въ виду разсмотрѣнія смѣты и плана и утвержденія Строительнымъ Комитетомъ, что вызывало жалобы и нареканія со стороны прихожанъ, Владыка предлагалъ Консисторіи вникнуть и въ это дѣло и указать средства, какъ ускорить его? ... «вопросъ еще, нужно ли всѣ дѣла о постройкахъ церквей направлять въ Строительную комиссію? Напримѣръ, если новый планъ церкви похожъ на разрѣшенный уже прежде или если планъ сходенъ съ Синодальнымъ»³⁾.

По примѣру 1890 года Преосвященный Модестъ совершилъ рядъ ревизіонныхъ поѣздокъ по Епархіи съ цѣлью обзоренія церквей и приходовъ и лѣтомъ 1891 г. Какъ добрый пастырь, готовый душу свою положить за овцы своя, часто во время этихъ поѣздокъ Владыка забывалъ себя, жертвуя здоровьемъ и покоемъ, пренебрегая усталостію, не страшась изнурительныхъ путешествій по проселочнымъ дорогамъ, подчасъ крайне затруднительныхъ вслѣдствіе часто перепадавшихъ въ томъ году

(по мѣстному «фигурѣ») безпощадно снимались по непониманію распорядженій высшаго начальства и православный людъ лишень былъ возможности въ пути видѣть знаменіе Креста Господня и освѣтить себя крестомъ. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Модеста Волянь и въ этомъ отношеніи возстановила древне-русскій священный обычай...

1) Резолюція отъ 7 августа за № 3473.

2) Резолюція отъ 19 декабря № 5375. Отстраненіемъ евреевъ отъ церковныхъ построекъ, какъ подрядчиковъ, достигнуто въ послѣднее время то, что все больше и чаще стали появляться русскіе православные мастера-подрядчики.

3) Резолюція отъ 30 августа 1891 г. за № 3772.

проливныхъ дождей. Ничто не удерживало благопопечительнаго Архипастыря въ неустанныхъ его заботахъ о благѣ своей паствы; онъ рѣшился перенести всякія неудобства пути, лишь бы лично видѣть и достовѣрно знать, въ какомъ состояніи находится его паства, не испытываютъ ли пасомые какихъ либо духовныхъ нуждъ, не страдаютъ ли какими либо нравственными недугами, требующими и притомъ личнаго Архипастырскаго содѣйствія и помощи. Въ такихъ то цѣляхъ Владыка желалъ самъ видѣть, желалъ бесѣдовать съ народомъ, преподать ему Архипастырское наставленіе и благословеніе. Народъ же, видя отеческую заботливость о немъ и любовь Архипастыря, съ искреннею признательностію и глубокимъ чувствомъ душевнаго восторга встрѣчалъ своего высокаго посѣтителя. Лишь только раздавался благовѣсть церковный, возвѣщавшій о приближеніи Владыки, какъ весь народъ въ селѣ отъ мала до велика сбѣгнулъ на погостъ церковный, желая видѣть своего Архипастыря, слышать его мощное слово, удостоиться отъ него святительскаго благословенія. Но не объ одномъ только народѣ заботился Владыка. Съ неменьшимъ вниманіемъ относился онъ и къ ближайшимъ руководителямъ народа, пастырямъ—сорботникамъ своимъ на нивѣ Христовой. Въ бесѣдахъ съ ними—въ церкви ли или на дому у приходскаго настоятеля—Владыка видимо старался вникнуть въ ихъ духовныя интересы и нужды: каждаго распрашивалъ въ какомъ состояніи находится его паства, давно ли священствуетъ, заведена ли въ приходѣ церковная лѣтопись; много говорилъ Владыка о пользѣ и необходимости церковныхъ лѣтописей, разъяснялъ правила ихъ составленія и указывалъ печатныя источники, откуда бы можно заимствовать для лѣтописей не мало готоваго матеріала; давалъ духовенству Архипастырское наставленіе относительно регулярнаго веденія виѣбогослужебныхъ собѣдованій съ народомъ о предметахъ вѣры и благочестія,—о необходимости скорѣйшаго учрежденія эмеритуры для духовенства Волыской Епархіи. Въ свою очередь и духовенство въ открытой рѣчи съ Архипастыремъ высказывало ему свои духовныя нужды и разныя недоумѣнія, и каждому Владыка тутъ же на мѣстѣ сбѣгнулъ помочь то благовременнымъ наставленіемъ, то добрымъ совѣтомъ, а всѣмъ вообще являлъ на себѣ самомъ живой примѣръ ревностнаго исполненія своего долга. Лично Владыка при посѣщеніяхъ желалъ удостовѣриться и на сколько ревностно относится сельское духовенство къ лежащимъ на немъ прямымъ его обязанностямъ въ отношеніи священнослуженія, проповѣдыванія Слова Божія, аккуратнаго веденія церковно-книжной писъ-

менности, для чего предшествовавшими каждой поѣздкѣ особыми указами Консисторіи предписывалось духовенству предъявлять Владыкѣ богослужебные журналы и разныя другія церковныя книги для просмотра ¹⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРАЗДНИЧНЫЕ ОТГОЛОСКИ.

(Продолженіе).

Неделя мясопустная. «Въ сей день втораго пришествія Христова память творимъ... Божественнѣйшіи отцы сей страшный день унишиа, да смертію и чаяніемъ будущихъ злыхъ устрашивше, лѣбною живущія къ добродѣтели возведуть, не надбющіяся къ челоуѣколюбному точию, но взрати яко и праведень есть Судія, и отдаеть коемуждо по дѣламъ его» (изъ синаксара)... «Наста день, уже при дверехъ судь... Тренеть нецновѣдимый и страхъ тамо, прїидить бо Господь и дѣло съ нимъ коегождо отъ челоуѣкъ... Егда прїидеши Боже на землю со славою и тренецуть всяческая, рѣка же огненная предъ судищемъ влечеть, книги разгнбаются и тайная являються... Судице твое страшное, и судь праведнѣйшій, дѣла же моя лютая: по самъ, милостиве, предваривъ снаси мя и муки свободы, избави же, Владыко, козлищъ части и сподоби одесную тебе стати, Судіе праведнѣйшій!» взываетъ святая Церковь въ настоящую неделю. — *Проповѣдь Церкви дали тему и для проповѣди Архипастыря Волыни...* Святая Церковь, — поучаль Владыка молящихся въ крестовой архіерейской дервни, — возвѣщаетъ всѣмъ вѣрующимъ, что будетъ судь Божій, судь страшный... Но многіе этому не вѣрятъ, — не вѣрятъ тѣ, которые все считаютъ случайнымъ, тѣ, которые признають, что челоуѣкъ происходитъ отъ животнаго, не вѣрятъ и тѣ, которые утверждаютъ, что безсмертія не будетъ и — которые злоупотребляють своей свободой... Но все это есть великое заблужденіе. Какъ существо мыслящее и разумное, челоуѣкъ не моеть произойти отъ животнаго, въ немъ живеть жажда безсмертія, жажда покоя, и чѣмъ больше злоупотребляеть онъ своею

¹⁾ Подробное описаніе ревизіонныхъ поѣздокъ Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго по обозрѣнію церквей и приходоу Епархіи въ маѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1891 г. напечатано въ ЖЕ 1—5, 7—9 Волын. Епарх. Вѣдомостей за 1892 г. ч. неоффиц.

свободой, тѣмъ сильнѣе ищетъ и желаетъ покоя, а успокоиваетъ его блаженная жизнь и добрая совѣсть. Только въ такой жизни и такой совѣсти находимъ мы успокоеніе, обрѣтаемъ и надежду, что будетъ жизнь вѣчная, будетъ судъ праведный. И въ человѣчествѣ потому никогда не уничтожалось сознание, что *будетъ* судъ.

Это такое же сознание, такое чувство, какое мы имѣемъ при различеніи добра и зла. Нѣтъ ни одного здравомыслящаго человѣка, который бы не сознавалъ, что *это* добро, а *это* зло, хотя бы и дѣлалъ зло. Такое сознание виѣдрено въ нашей душѣ: она—вся благая, какъ бы зеркало Божественной благодати, Божественной премудрости... Словомъ, *во всемъ человечествѣ* есть сознание различія добра и зла: добро похваляется, зло же осуждается. Добро похваляется совѣстью, людьми, вселенною; все въ мірѣ и движется по законамъ добра, а все злое—наводненія, землетрясенія, грозы, разрушенія—и природою чувствуется какъ злое. Сама тварь желаетъ освобожденія отъ зла, совоздыхаетъ человѣку и ожидаетъ свободы чадъ Божіихъ. Въ самой природѣ, поэтому, есть различіе добра и зла. Почему же не сказать—если мы различаемъ добро отъ зла,—что будетъ такой судъ, который добро выявитъ и наградитъ, а зло осудитъ. Вѣдь, братіе, какъ часто въ здѣшней жизни добрые благочестивые люди страдаютъ, а злодѣи, которые не стыдятся ни людей, ни совѣсти, не боятся и Бога, благоденствуютъ, и такіе вопросы человечество разрешаетъ такъ, что будетъ время, когда добро предъ всемъ міромъ объявлено будетъ, какъ добро, а зло, какъ зло.

И язычники въ Вѣтхомъ завѣтѣ всегда сознавали, что будетъ судъ, что добро будетъ объявлено добромъ. А люди святые, избранные, пророки—они отъ лица человечества, отъ лица Божія всегда говорили, что будетъ судъ. Такъ Энохъ праведный говорилъ, что Господь Богъ придетъ съ Ангелами и множествомъ силъ судить беззаконныхъ. Пророкъ Давидъ въ своихъ псалмахъ часто говорилъ, что на Престолахъ Божіемъ возсядутъ праведные и что нечестивіи и беззаконные не устоятъ на судѣ Божіемъ. Были и такіе пророки, (какъ Даніиль), которые видѣли какъ бы и самый судъ: «Престоли поставишася и Вѣтхій денми сѣде... тысяща тысячъ служаху ему и тьмы тьмъ предстояху ему: судище сѣде и книги отверзошася» — открылись книги и въ нихъ написаны дѣла каждаго человѣка. И въ этомъ судищѣ рѣка огненная шла (течаше). Никакое зло здѣсь не можетъ быть терпимо и оно будетъ сожжено. Если такъ говорили люди, пророки, то тѣмъ болѣе могъ говорить о страшномъ и пра-

ведномъ судѣ Самъ Госнодь—Спаситель міра, Который пришелъ насъ падшихъ и согрѣшившихъ искупить, возродить, показать намъ истинное добро,—пришелъ принять на себя зло. Онъ за насъ пострадалъ, и далъ намъ всѣ средства дѣлать добро. Онъ—нашъ Помощникъ и Покровитель во спасеніе, Онъ возвѣстилъ намъ Свою святую волю въ Церкви и совершаетъ чудеса чрезъ Церковь, Онъ нашъ Судія и Богъ. Онъ то и возвѣщаетъ намъ, что будетъ праведный судъ. Для праведныхъ это приятно. Оправдавшіеся Его кровію, дѣлами вѣры будутъ стоять на судѣ съ дерзновеніемъ, съ великою радостію, не то будутъ тѣмъ, которые не оправдали себя, не воспользовались тайнами вѣры и стануть въ ряды козлищъ. И такъ непременно будетъ. Небо и земли преидеть, а словеса Господни не преидуть. Потому то Спаситель часто въ рѣзкихъ выраженіяхъ и осуждалъ зло: если око соблазняетъ тебя, возьми и вырви его; лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ членъ, а не все тѣло твое будетъ ввержено въ геенну огненную. Это значить—такъ намъ нужно жить, что если мы пристрастились къ какому-либо дурному обычаю, пороку, какъ къ своему оку, что, кажется намъ, и жить не можемъ безъ него, все-таки нужно вырвать этотъ порокъ, нужно пострадать однимъ этимъ удомъ. Лучше страсть эту вырвать, чѣмъ не войти въ царствіе небесное. Если рука твоя соблазняетъ тебя, отсѣки ее. Лучше безъ руки войти въ царствіе небесное, чѣмъ съ рукою въ геенну. Намъ нельзя быть въ одно и тоже время худыми и добрыми, и все, что мы дѣлаемъ непохвальнаго, неодобреннаго закономъ Божиимъ и судомъ совѣсти, нужно отсѣчь. Лучше пострадать въ борьбѣ со зломъ, чѣмъ со зломъ войти въ адъ... Узкая врата и тѣсный путь ведетъ въ животъ, въ царствіе небесное. Счастливы тѣ, которые попадутъ на узкій путь, блаженны тѣ, которые стѣсняють свои желанія, обуздываютъ свою волю. Они идутъ узкимъ путемъ, а узкій путь ведетъ въ царствіе небесное. Мало есть такихъ, по слову Божию, которые идутъ этимъ узкимъ спасительнымъ путемъ, путемъ страданій и креста, и мнози суть входящіи пространными вратами и широкимъ путемъ, ведущимъ въ пагубу (Мѡ. 7, 13), путемъ грѣшнымъ, путемъ страстей и наслажденій. И уже здѣсь на землѣ люди дѣлятся на овецъ—послушныхъ чадъ Божіихъ и козлищъ. Но если *здѣсь* еще человекъ сознаеть свою грѣховность и покается, онъ уже овца, а если *тамъ* окажется козлищемъ, уже не будетъ переменъ: тамъ Божій судъ, судъ страшный и праведный. Нѣкоторые говорятъ: Богъ милостивъ. Онъ помилуетъ и грѣшныхъ. Но это свойство Божіе

побѣть силу здѣсь—на землѣ. Здѣсь Богъ милостивъ, не хочетъ смерти грѣшника, щадить его, когда же кончится эта жизнь, войдетъ въ силу правосудіе Божіе. Всѣ свойства божественныя равны. Милость Божія безконечна къ роду человѣческому и каждый изъ земнородныхъ долженъ въ свое время отдать отчетъ предъ Богомъ и получить достойное возмездіе отъ Праведнаго и Нелицеприятнаго Судіи.

Итакъ, братіе, научимся различать въ жизни сей добро и слѣдовать ему, научимся узнавать и зло и бороться съ нимъ, чтобы не быть осужденными и войти въ царствіе небесное.

Недѣля сыроустная... «Въ сій день воспоминаніе творимъ отъ райскія пищи псаденія первозданнаго Адама, еже божественніи святые отцы наши прежде святыя Четырдесятницы вчиниша: якоже тѣми показующе вещьми, елика постная лѣжба человѣческому естеству полезная и елико еже отъ лакомства и непослушанія тгусно... Предлагается нынѣ сего воспоминаніе, во входѣ святыя Четырдесятницы, да, поминающе елико зло еже не поститися введе, потщимся постъ радости подъяти и сохранить» (изъ синаксаря)... Божественная Литургія Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ Архіепископомъ Волицкимъ и Житомирскимъ совершена была въ крестовой Архіерейской церкви и сказано было высоконазидательное поученіе, въ основу котораго Владыка-проповѣдникъ положилъ стихирю: «Съде Адамъ прямо рая и свою наготу рыдая плакаше...» (Слава... на Господи возвахъ...).

Въ своемъ экспромптѣ-словѣ Архипастырь ярко нарисовалъ картину паденія человѣческаго рода и выяснилъ спасительно-благотворное дѣйствіе поста и молитвы, какъ цѣлительныхъ средствъ для уврачеванія нашихъ душевныхъ недуговъ, какъ необходимыхъ ступеней той божественной лѣствицы, которая возводитъ насъ отъ земли къ небеси...

И во всѣхъ Житомирскихъ храмахъ, въ преддверіи великой и спасительной Четырдесятницы, съ церковной кафедры учащеннѣе слышалась живая проповѣдь не только за поздними, но и за ранними Литургіями. Въ крестовой Христорожественской церкви за ранней обѣдней и въ Богоявленскомъ монастырскомъ храмѣ, по распоряженію Владыки, очередными монахами читаются печатныя поученія. И молящійся людъ, во множествѣ наполняющій храмы, со вниманіемъ и умиленіемъ слушаетъ слова назиданія.

Наканунѣ Великаго Поста въ православной церкви отъ дней древнихъ существуетъ прекрасный *обычай взаимопрощенія грѣшниковъ*, вслѣдствіе чего въ обыденной жизни воскресенье сыро-

пустной недѣли называется «прощенымъ днемъ». Относительно обычая этого въ церковномъ уставѣ нѣтъ никакого указація, но онъ на ряду съ другими религіозными установленіями перешелъ къ намъ съ Востока. Въ житіи преподобнаго Маріи Египетскія упоминается о существованіи этого обычая въ обители преподобнаго Герасима, на Іордаѣ (въ VI вѣкѣ). Въ нашихъ монастыряхъ обрядъ взаимопрощенія грѣховъ наканунѣ Великаго поста въ настоящее время совершается повсемѣстно, и при отсутствіи общаго опредѣленнаго чина, на практикѣ выработался такой порядокъ. По окончаніи вечерни, которая въ этотъ день бываетъ нѣсколько раньше установленнаго времени, настоятель монастыря, въ мантии, выходитъ на солею, предъ царскими вратами, и послѣ обычныхъ поклоновъ, приложившись къ иконамъ Спасителя и Божіей Матери, обращается къ стоящей предъ нимъ братіи съ такими словами: «благословите мя отцы св. и братія и простите ми грѣшному...» и, сказавъ это, кланяется до земли. Повторяется это три раза, при чемъ настоятель обращается сначала на западъ, потомъ на югъ и затѣмъ на сѣверъ. Братія, также поклонившись до земли, отвѣчаютъ настоятелю: «Богъ проститъ тя, честный отче». Послѣ этого въ порядкѣ всѣ прикладываются къ святымъ иконамъ и, подходя къ настоятелю, каждый кланяется ему до земли, проситъ у него прощенія и благословенія, затѣмъ, поцѣловавъ руку, цѣлуется съ нимъ въ плечи, говоря: «Христось посередъ насъ». Потомъ всѣ уже испрашиваютъ другъ у друга прощеніе грѣховъ, при чемъ младшіе говорятъ старшимъ: Прости мя отче святыи и помолися о миѣ грѣшномъ, на что старшіе отвѣчаютъ: «Богъ проститъ! меня грѣшнаго прости и о миѣ помолися». Во время прощенія на клиросахъ поютъ какія-либо умиленные пѣснопѣя: «Покаянія отверзи ми двери...» или ирмосы великаго канона (святаго Андрея Критскаго). Въ Києво-Никольскомъ монастырѣ изстари поется пасхальный канонъ. Въ старину иноки Никольскаго монастыря, подобно палестинскимъ подвижникамъ, на время поста уходившимъ изъ обители въ пустыню для подвига безмолвія, также оставляли въ этотъ день монастырь и удалялись для благочестивыхъ подвиговъ въ уединенныя мѣста, вплоть до недѣли Вай, когда опять возвращались въ монастырь для приобщенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ въ Великій Четвергъ и затѣмъ для празднованія Пасхи. Поэтому, пѣніе пасхальнаго канона, возбуждая и укрѣпляя надежду на общеніе послѣ всеобщаго воскресенія съ Воскресшимъ Господомъ, служило средствомъ для ободренія отшельниковъ въ предстоящихъ подвигахъ поста.

Обычай всепрощенія — отголосокъ Евангельскаго воскреснаго чтенія: «Аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный...» (Мѡ. 6, 14—15) и предверіе Великаго Поста, — времени, установленнаго Церковью для возбужденія въ вѣрующихъ раскаянія во грѣхахъ, очищенія омраченной грѣхами совѣсти и примиренія съ Богомъ, первымъ и необходимымъ условіемъ для чего служить примиреніе съ ближнимъ, — благодаря отеческому руководству Архіепископа Модеста, привился во всей силѣ и въ г. Житомирѣ. Въ 4 часа по полудни звонъ къ вечернѣ привлекаетъ массу народа, который совмѣстно съ Архипастыремъ молится. Полный архіерейскій хоръ стройно поетъ умиленные пѣснопѣнія вечерни, которыя всецѣло зовутъ уже молящихся къ подвигу поста и покаянія. Есть въ пѣніи рѣдкая для г. Житомира особенность: стихиры на Господи воззвахъ исполняются съ возглашеніемъ кононарха, конечная стихира — Богородиченъ (на «слава и нынѣ») поется хоромъ среди храма, равно какъ и торжественное «Свѣте Тихій», трогательно-возвышенный прогвнень «Не отврати лица Твоего отъ отрока Твоего, яко скорблю...» и церковно-музыкальное «Сподоби Господи» (Турчианова). Богатое содержаніемъ и напѣвомъ «Нынѣ отпущаеши...» съ сопровождающими «Богородице Дѣво...», «Крестителю Христовъ всѣхъ насъ помяни...», «Молите за ны Святіи вси...», «Подъ Твое благоутробіе прибѣгаемъ, Богородице Дѣво...». Съ заключительною чудною, вѣчно новою молитвою св. Ефрема Сиринца завершаютъ торжественное вечернее богослуженіе.

Самъ маститый Архипастырь Волини исходитъ на солею и испрашиваетъ прошенія у всѣхъ предстоящихъ... Рядомъ съ нимъ Преосвященный Викарій Епископъ Паисій... Подходятъ поочередно просить у Владыкъ и затѣмъ другъ у друга прошеній Житомирскіе пастыри, а затѣмъ и паства... Священный обычай видимо по душѣ православнымъ жителямъ г. Житомира: вмѣстительный кафедральный соборъ полонъ бываетъ предстоящихъ и молящихся за вечернимъ богослуженіемъ въ сыропустную недѣлю. Съ часъ и больше подходитъ народъ за благословеніемъ къ Владыкѣ, а хоръ въ это время поетъ концертъ Веделя: «На рѣкахъ Вавилонскихъ» съ его выразительными «и плахомъ...», «органы...», «Дщи Вавилона окаянная», оставляющими глубокое впечатлѣніе въ молящихся душахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Психологическая возможность и характеристика пророческих состояній.

(Продолженіе).

Но какъ же представлять себѣ это воздѣйствіе (возможность котораго доказана нами) Божества на духъ пророковъ? Каковъ его общій характеръ?—Воздѣйствіе это слѣдуетъ представлять, какъ цѣлокупное вліяніе Единого по Существоу Божества на всю психическую природу пророка: Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой, какъ нераздѣльное въ Троичности Единство,—гармонически дѣйствовали на всю психику пророка, на всю низшую человѣческую духовность, образующую три способности—ума, воли и чувства и отображающую въ себѣ идеальную тройственность Божественныхъ Лиць. Теорія психического спектра вполне основательно убѣждаетъ насъ, что въ каждомъ психическомъ актѣ участвуютъ одновременно всѣ силы души: тѣмъ болѣе—естественно, что воздѣйствіе на пророковъ Божества, Единого въ Существоѣ Своемъ, но тройственного въ Личныхъ Силахъ, обуславливающихъ самыя пророческія состоянія съ ихъ внѣшними проявленіями, не могло ограничиваться одной какой-либо силой человѣческой души, а простиралось на всѣ силы и способности ея, постулируя собой совмѣстную (такъ сказать—спектральную) дѣятельность этихъ силъ. Что состоянія пророческаго вдохновенія обуславливались такимъ именно воздѣйствіемъ Божества, за это ручаются—какъ самое названіе «пророкъ» (особенно въ перев. LXX—*προφήτης*), означающее лицо, говорящее *за* или *вмѣсто* кого-либо другаго, такъ и тѣ многочисленныя библейскія данныя, которыя свидѣтельствуютъ, что пророки были— а) возбуждаемы *Богомъ* (Втор. 18, 18; Іер. 29, 15; Ам. 2, 11; 7, 15 и др.), б) вдохновляемы *Духомъ Святымъ* (Іез. 2, 2; 3, 24; Мих. 3, 8; 2 Пар. 23, 2; Іезек. 11, 5; ср. 2 Петр. 1, 21), и что Богъ вложилъ *Слово* Свое въ уста ихъ (Исх. 4, 12, 15; Ис. 51, 16; 59, 21; Іер. 1, 9; 5, 14; Іезек. 2, 8—10; Авв. 2, 2; Агг. 1, 13 и др.; ср. Іоан. 3, 34), почему они и называются «устаами» Божіими (Нав. 9, 14; 2 Пар. 35, 22; Ис. 30, 2; Іер. 58, 20).

Такимъ образомъ, и естественно-психологическое изслѣдованіе вопроса о возможности воздѣйствія Бож. Духа на духъ пророковъ, обуславливающаго состояніе пророч. вдохновенія, приводитъ насъ къ убѣжденію въ томъ, что разъ подобное воздѣйствіе и вызываемое имъ психическое состояніе возможны въ

сферѣ явленій) и условій естественной жизни человеческого духа, то тѣмъ болѣе возможны они — по сверхъестественному дѣйствию высшей разумной Силы: никакого противорѣчя законамъ естественной психической дѣятельности здѣсь усмотрѣть нельзя, такъ какъ, по справедливому замѣчанію Еп. Хрисанова, «чрезвычайное, сверхъестественное состояніе духа виждется, конечно, также на основахъ естественныхъ»¹⁾. Отсюда же ясно, что доказывая психологическую возможность такого воздѣйствія Божества на пророковъ, мы въ значительной степени выяснили уже и возможность обусловленныхъ этимъ воздѣйствіемъ состояній пророческаго вдохновенія, по скольку эти состоянія — въ виду обуславливающей ихъ причины — не представляютъ, по смыслу принятой нами аналогіи, чего либо невѣроятнаго въ категоріи возможныхъ психическихъ феноменовъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ мы доказали, что воздѣйствіе Бож. Духа на человѣческій духъ пророковъ *возможно*, и признали, что это воздѣйствіе *аналогично* фактамъобычнаго мысленнаго воздѣйствія экспериментатора на душу субъекта, то отсюда уже — естественно — слѣдуетъ, что *возможны* и самыя состоянія пророческаго вдохновенія (и что они *аналогичны* съ естественно психологической точки зрѣнія) состояніямъ, вызываемымъ силою естественнаго психическаго воздѣйствія или — внушенія. Въ подтвержденіе и объясненіе этой аналогіи, а — слѣдов. — и идеи о естественно-психологической возможности состоянія пророческаго вдохновенія мы кратко выскажемъ слѣдующія соображенія. а) Относительно состояній пророч. вдохновенія извѣстно, что они не были постоянно присущи пророкамъ: объ этомъ свидѣтельствуютъ библейскіе факты изъ жизни пророковъ — Наана (2 Цар. 7, 3—17), Елисея (4 Цар. 4, 27), Самуила (1 Цар. 16, 6) и др. И св. Григорій Двоесловъ замѣчаетъ, что «духъ прозрѣнія не постоянно освѣщаль умы пророковъ» (Dialog. lib. XI, cap. 21). Совершенно аналогично сему, и такъ наз. гипнотическія состоянія, вмѣстѣ со всеми ихъ проявленіями, не представляютъ собою необходимыхъ моментовъ обычнаго теченія психической жизни извѣстнаго субъекта, а являются лишь — какъ результатъ психическаго воздѣйствія или внушенія со стороны экспериментатора. б) Уже изъ сказаннаго ясно, что состоянія пророческаго вдохновенія не могли быть вызываемы естественными силами или искусствомъ человѣка: объ этомъ убѣдительно свидѣтельствуетъ ап. Петръ (2 Петр. I, 20—21). Этому же вполне отвѣчаетъ смыслъ названій «набі» — «науцен-

¹⁾ Еп. Хрисановъ — Ор. cit. стр. 298

ный» (т. е. Богомъ) и *προφήτης* — «говорящій за» (Бога)¹⁾, при- лагаемыхъ къ истиннымъ пророкамъ — въ отличие отъ «гадателей» («*kosem*»), предсказывавшихъ будущее по голосу своего внут- ренняго чувства или субъективнаго воображенія (Ис. 3, 2; Мф. 3, 7). Соотвѣтственно сему, относительно всѣхъ состояній и со- провождающихъ ихъ актовъ психологическаго внушенія — ясно, что они имѣютъ свой необходимый постулатъ въ психическомъ воздѣйствіи экспериментатора и не могутъ быть вызваны лич- нымъ желаніемъ изв. субъекта: даже явленія такъ называемаго само- внушенія почти всегда бываютъ обусловлены стороннимъ, часто невѣдомымъ субъекту, психическимъ воздѣйствіемъ или внуше- ніемъ. с) Внушенія Бож. Духа, обусловливающія собою состоянія пророческаго вдохновенія, отличаются характеромъ силы и непре- одолимости, такъ что, разъ Духъ овладѣваетъ умами пророковъ, то проявленіе пророческаго вдохновенія не можетъ быть ничѣмъ за- держано. Пр. Іеремія чувствовалъ внутри себя неотразимый «пая- щій огонь», всякій разъ, когда рѣшалъ, вопреки Божественнымъ внушеніямъ, продолжавшимся непрерывно, оставить пророчество (Іер. 20, 9). Такой, и подобные ему, факты находятъ свое объ- ясеніе въ томъ, что извѣстная религіозная идея, составляющая — въ тотъ или другой моментъ внушенія — содержаніе Божест- веннаго откровенія, всецѣло и неотразимо овладѣваетъ сознани- емъ и вниманіемъ пророка (ср. Іезек. 3, 12, 14). Относительно актовъ естественно-психологическаго внушенія по аналогіи слѣ- дуетъ замѣтить, что и они отличаются характеромъ непреодоли- мости: «на этой почвѣ, говоритъ П. Риче, развиваются у субъ- екта неотразимыя идеи и побужденія..., такъ что, если внуше- ніе сдѣлано опредѣленно и *авторитетнымъ* лицомъ, то всякое дѣйствіе исполняется съ большою точностью»²⁾. d) Три — наибо- лѣе употребительные — способа сообщенія Богомъ пророкамъ выс- шихъ небесныхъ откровеній, указанные въ Числ. XII, 6—8, также — отчасти — аналогичны нѣкоторымъ фактамъ и методоло- гическимъ приемамъ естественно-психологическаго внушенія и — потому — предполагаютъ соотвѣтственные имъ (способамъ) чрез- вычайныя душевныя состоянія самихъ пророковъ — въ моменты сообщенія извѣстныхъ откровеній и воспріятія ихъ — вполне воз- можными психологически. Первый способъ сообщенія откровеній составляютъ *виднія въ бодрствениомъ состояніи* (Ис. 6, 1—4;

1) *Лопухинъ* — Библ. Исторія. т. II, стр. 690.

2) P. Richer — *Études cliniques sur la grande hystérie...* pag. 754 — 756 и 770.

Иер. 1, 11—14; Иез. I гл. и 37, 1—12; Зах. 5, 1—3; Дан. 8, 2—7; Иез. 40—48 глв. и т. п.), второй—видѣнія во время сна (Дан. 7, 1—2 и сл.; 1 Цар. 3, 1—15; ср. Быт. 15, 13—16; 28, 12—15; 3 Цар. 3, 5), а третий—устная передача через слово («было ко мнѣ слово Господне», «Господь сказалъ мнѣ», «такъ говорить Господь»). Всѣ тѣ чрезвычайныя и особенныя душевныя состоянія, какія приходилось переживать пророкамъ въ моменты этихъ откровеній, когда они созерцали различныя картины на самыя отдаленныя разстоянія и независимо отъ какихъ-либо пространственныхъ отношеній, вели бесѣды съ Богомъ, испытывали различныя ощущенія и аффективныя чувствованія, —будучи чудесными и сверхъестественными по существу и цѣли,—не могутъ, однако, и простому естественно-научному сознанию казаться странными и невѣроятными—въ виду, именно, аналогичныхъ имъ явленій въ сферѣ обычнаго естественно-психологическаго внушенія, когда извѣстный (экспериментируемый) субъектъ можетъ видѣть, говорить и чувствовать только то и такъ, что и какъ угодно экспериментатору. Въ частности, извѣстно, что факты и явленія психологическаго внушенія возможны и въ бодрственномъ состояніи (т. е. безъ предварительнаго гипноза): такія внушенія впервые замѣтилъ и описалъ Бернгеймъ¹⁾; по мысли Шарко, къ нимъ особенно склонны субъекты нервно-впечатлительные²⁾, а по словамъ другихъ ученыхъ, какъ мы видѣли, довѣрчивые и религіозные. Что касается пророческихъ сновидѣній, которые не имѣли ничего общаго съ простыми грезами, какъ то ясно сознавали и сами испытавшія ихъ лица (Дан. 7, 15 и 28; ср. Іов. 4, 13—18; Дан. 2, 1—3), всегда послѣ пробужденія—въ бодрственномъ состояніи—исполнявшіе все, внушенное имъ сошными видѣніями (Быт. 20, 7—16; 31, 24; Мс. 1, 24),—то они могутъ быть поставлены въ аналогію съ самымъ обыкновеннымъ способомъ гипнотизаціи—искусственнымъ усиленіемъ для выполнения извѣстныхъ внушеній. Вѣдь, и въ послѣднемъ случаѣ работа сознанія, какъ будетъ выяснено ниже, не прекращается, а лишь подчиняется волѣ экспериментатора и имъ направляется въ ту или другую сторону. По теоріямъ Льебо, Морн, Грота и др., сонъ вообще, какъ состояніе, въ которомъ душа отрѣшается отъ чувственно-матеріальныхъ условій познанія, представляетъ даже больше благоприятныхъ условій для ра-

¹⁾ Bernheim—De la Suggestion, pp. 116—127.

²⁾ Charcot—Leçons sur les maladies du système nerveux, v. III, p. 356.

боты сознания¹⁾. Св. Василий Вел. замѣчаетъ, что «къ легчайшему уразумѣнію пророческаго убѣжденія могутъ служить намъ представленія, бывающія во снѣ: какъ въ сновидѣніяхъ, вслѣдствіе того, что владычественное нашей души отпечатлѣваетъ въ себѣ образы, бываемъ мы зрителями городовъ и странъ, отличающихся величіемъ и красотою...., перѣдко-же удерживаемъ въ памяти нѣкоторыя слова, поразившія слухъ...; но въ дѣйствительности ничего не видимъ и не слышимъ тѣлеснымъ чувствомъ, — такъ и умъ божественныхъ мужей, отпечатлѣвая въ себѣ образы иногда въ бодрственномъ состояніи, а иногда во снѣ, исполняется Божественныхъ словесъ и видѣній, между тѣмъ какъ не приражаются къ нему посредствомъ очей образы видимыхъ предметовъ»²⁾... Словомъ, самая придирчивая естественно-научная критика не въ правѣ сомнѣваться относительно того, что пророки, получавшіе откровенія во снѣ — въ формѣ тѣхъ или другихъ Божественныхъ внушеній, могли вполне сознательно воспринимать и твердо запоминать ихъ и тотчасъ по пробужденіи, или — если требовалось — спустя немного, приводить въ исполненіе, ясно отличая ихъ отъ обыкновенныхъ пустыхъ грезъ... Въдь, извѣстны же факты, что всякій субъектъ, которому въ сомнамбулическомъ состояніи внушили какую-либо идею, реализируетъ ее въ дѣйствіяхъ или — до пробужденія, или тотчасъ по пробужденіи, или же, наконецъ, спустя определенное время, если внушеніе сдѣлано на извѣстный (болѣе или менѣе продолжительный) срокъ (— это такъ наз. постгипнотическія внушенія)³⁾. Правда, противъ такой аналогіи могутъ замѣтить, что пророческія состоянія и связанныя съ ними акты отличаются — вообще — характеромъ активности и сознательности, тогда какъ сомнамбуль осуществляетъ внушенныя идеи — повидимому — совершенно механически и послѣ пробужденія ничего не помнитъ о сдѣланномъ ему внушеніи. Но, во 1-хъ, мы говоримъ не о тождествѣ двухъ сопоставляемыхъ нами явленій (между которыми, безспорно, громадная разница по существу и цѣли), а объ аналогичности ихъ; во 2-хъ, и состо-

¹⁾ Lièbeault—Le sommeil provoqué et les états analogues, pp. 90—130.

Гротъ—Сновидѣнія, какъ предметъ научнаго анализа стр. 60.

Мори—Сонъ и сновидѣнія, стр... — Ср. Cicero—De divinatione, I, XXX, p. 63:

„Quum est somno sevacatus animus, tum meminit praeteritorum, praesentia cernit, futura praevidet“.

²⁾ Св. Василия Вел.—Твор. ч. II, стр. 7—8.

³⁾ Bernheim—Op. cit. p. 78—81.

янiя пророческаго вдохновенiя, особенно—*въ первыхъ своихъ моментахъ*, не всегда были *въ абсолютной степени* сознательны и активны: пр. Иеремiя сравниваетъ свое состоянiе въ первый моментъ воздѣйствiя на него Бож. Духа съ состоянiемъ опьяненiя (Иер. 23, 9),—пр. Иезекииль, подъ влiянiемъ этого воздѣйствiя, испытываетъ сильнѣйшiй аффектъ (— «состоянiе глубокой сосредоточенности на одномъ представленiи или чувствѣ, повергающее человека въ оцѣпенѣнiе, останавливающее (на моментъ) физическую и психическую жизнь»)¹⁾, повидимому — теряетъ самообладанiе и падаетъ «на лице свое» (Иез. 2, 1—2; ср. Дан. 8, 17), хотя въ послѣдующiе моменты воздѣйствiя психика его уравновѣшивается—по волѣ того-же Бож. Духа («и взя мя Духъ») — и онъ сознательно воспринимаетъ откровенiе; въ 3 хъ, лучшiя изслѣдованiя въ области гипнотизма показали, что и въ сомнамбулическихъ состоянiяхъ не вполне уничтожаются сознанiе, память и воля. Эти изслѣдованiя тѣмъ достовѣрнѣе, что «безсознательнаго» въ строгомъ смыслѣ слова въ психической жизни нѣтъ, какъ будетъ показано ниже (см. II гл.). Законы сознанiя въ сомнамбулическомъ состоянiи лучше всего формулированы Питромъ и Бернгеймомъ, которые утверждаютъ, что не смотря на общую амнезiю (потерю или ослабленiе памяти), въ гипнотическомъ состоянiи «весьма часто сохраняется личное сознанiе: субъекты чувствуютъ себя самими собою и не ошибаются въ своемъ физическомъ и нравственномъ тождествѣ»²⁾,—что «впечатлѣнiя, полученныя во время искусственнаго сна, всегда сознательны въ моментъ ихъ полученiя и сознанiе этихъ впечатлѣнiй, угасающее по пробужденiи отъ сна, м. б. вызвано простымъ утвержденiемъ»,—что «идея о внушенiи, которое должно осуществиться послѣ долгаго срока, не остается безсознательной до дня исполненiя»³⁾ и т. п. Законы памяти въ сомнамбулическомъ состоянiи формулированы Питромъ, утверждающимъ, между прочимъ, что «сомнамбулы помнятъ все, о чемъ знали въ состоянiи бодрствованiя и въ предшествовавшихъ гипнотическихъ состоянiяхъ, если только внушенiемъ не вызвано общее или частное забвенiе, ограничивающее объемъ ихъ памяти»,—что «амнезiя — вообще — легко уничтожима» и т. п.⁴⁾. Относи-

1) Кантеревъ — Педагогическая психологiя, стр. 511—513.

2) Pitres — Leçons cliniques sur l'hystérie et l'hypnotisme, II, pp. 209—224.

3) Bernheim — De la Suggestion... pp. 224—227.

4) Pitres — Ibid., p. 208.

тельно воли признано, что потеря ей, или абунія, никогда не бывает у сомнамбула абсолютной¹⁾: почти все психологи единогласно признаютъ, что субъетъ всегда сопротивляется непріятнымъ для него внушеніямъ, иногда—мотивируетъ это сопротивление и приказаній не исполняетъ²⁾. Вообще говоря, если даже допустить, что сознание, память и воля сомнамбула исчезаютъ по отношенію ко всему тому, что внѣ сферы внушенія, то все-же въ этой сферѣ они (слѣдуетъ думать) сохраняются, хотя и направляются экспериментаторомъ такъ или иначе,—потому что одними рефлекторными импульсами невозможно объяснить все тѣ сложные акты, какіе часто продѣлываетъ гипнотикъ. — Наконецъ, третій способъ сообщенія пророкамъ Божественныхъ откровеній—устное слово Божіе,—которому, по словамъ св. Василія Вел., «пророки внимали не чувственнымъ слухомъ, не при сотрясеніи воздуха»¹⁾, которое они слышали собственно внутри себя, какъ голосъ совѣсти, какъ непреодолимое влеченіе къ извѣстной дѣятельности—подъ влияніемъ наитія Бож. Духа (Іер. 20, 9; ср. 1 Цар. 3, 4),—предполагаетъ особое психическое состояніе, въ которомъ пророкъ воспринималъ возникающія изъ глубины его собственнаго духа слуховыя (и зрительныя) ощущенія, какъ образы внѣшней дѣятельности и которое можетъ быть поставлено въ аналогію съ извѣстными намъ психическими состояніями, вызываемыми актами вышеупомянутаго «мысленнаго» или «умственного» внушенія.

Итакъ, изъ психологическаго сопоставленія душевнаго состоянія пророковъ въ моменты вдохновенія, обусловленнаго сверхъестественнымъ Божественнымъ воздѣйствіемъ или внушеніемъ, съ фактами и явленіями обычной психической жизни, вызываемыми естественно-психологическимъ внушеніемъ, естественно-научная отрицательная критика должна убѣдиться въ полной и совершенной возможности первыхъ и съ психологической точки зрѣнія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Forgel—Der Nypnotismus... p. 58,—ср. 100.

2) Факты этого рода собраны у Боли—Гипнотизмъ. перев. 1889 г.

3) Эти слова св. Василія Великаго приведены выше.

Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни.

(Продолженіе).

Еще одинъ печальный примѣръ, какъ живая струя искони православныхъ, русско-народныхъ началъ замутилась отъ окраски и примѣси чуждыхъ имъ элементовъ. Чтобы не быть голословнымъ, сошлемся на типичный фактъ претворенія православнаго крылоса древнѣйшей Волынской епископіи въ чисто католическую капитулу. Извѣстный сотрудникъ Кирилла Терлецкаго въ насажденіи римской уніи Ипатій Потѣй, митрополитъ Кіевскій, учреждаетъ 20 февраля 1598 года капитулу при соборной «столечной» Св: Пречистенской церкви въ г. Владиміръ-Волынскомъ съ фундаментальной записью этой капитулы въ пользованіе монастыря св. Спаса. Изъ подлиннаго митрополичьяго листа и фундаментальной записи видно, что уніатъ митрополитъ формируетъ «*прикладомъ доховенства Римского*» древній «крылосъ», организованный «*воле стародавнаго права и порядку духовенству релии Греческое папанаго*»¹⁾. Копируя латинскія капитулы, покорный сынъ папскаго Рима Потѣй выдѣляетъ изъ крылошанъ соборной Владимірской церкви трехъ лицъ²⁾, которыхъ обязываетъ «*съ урядомъ своимъ капитульнымъ завше подъ владою и послушенствомъ епископа Володимерского и подъ послушенствомъ зверхнего пастыря святое апостолзское столици Римское быти*»³⁾. Понятно, что такая капитула была уже не автономнымъ «крылосомъ», а послушнымъ орудіемъ, проводникомъ не общихъ, а личныхъ уніатскихъ тенденцій своего патрона—митрополита. Что касается первоначальнаго типа и характера древнихъ крылосовъ, то на первомъ планѣ въ нихъ была, кажется, хозяйственный принципъ. «Крылосы явились, не какъ искусственно заимствованное у латинянъ «лекарство отъ іерархической неурядицы», а естественно развились по чисто экономическимъ мотивамъ. Громадная масса церковныхъ имѣній и монастырскихъ «добръ» вызвала неотложную нужду въ учрежденіи, на прямой обязанности котораго лежала бы специаль-

1) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXVI, стр. 208, 209.

2) 1) Протопопа Володимерскій кождый, который на тотъ урядъ обранъ и постановенъ будетъ, 2) до того одинъ изъ пресвитеровъ, чловѣкъ годный и до таковыхъ справъ умелный, съ тыхъ же клирошанъ церкви соборное Володимерское *черезъ епископа* на то обраный, который и писарскій урядъ на себе поносити будетъ, а 3) третій архидьяконъ. Ibid., стр. 209.

3) Ibidem., стр. 211.

ная забота о матеріальных интересахъ церквей и монастырей. Вотъ почему и впоследствии главѣйшей обязанностью крылосовъ было: «всѣ sprawy, привилей, фундуши, наданя и скарбы церковныя во своемъ конатреню и заведованю мети, церковь самую и всѣ добра ея места, фольварки, села, отъ мала до велика до рубль и моци своея взяти»¹⁾. Эти экономическія обязанности и права крылошанъ особенно выдавались въ случаѣ смерти епископа, до поставленія на его мѣсто другого. Въ этотъ промежутокъ времени крылошане были полными хозяевами и прямыми «дѣдичами» всего церковнаго имущества, за дѣлство котораго они являлись вполне отвѣтственными лицами²⁾. Кроме ежегодныхъ отчетовъ и описей церковныхъ имуществъ³⁾, крылошанамъ поручался сборъ епископскихъ податей съ низшаго приходского и городского духовенства, а также пріемъ субсидій и даней, идущихъ на соборную церковь отъ патрона или казны⁴⁾. Крылошане, наконецъ, не только завѣдывали всѣми оброчными статьями церквей и монастырей, но и сами пользовались имп, получая отъ благотворителей фундуши на свое собственное имя и на имя своихъ будущихъ преемниковъ⁵⁾. Мало-по-малу въ рукахъ крылошанъ сконцентрировалась такая матеріальная сила, съ которой должна была считаться не только высшая церковная іерархія, но и самъ король «А король его милость, — рѣзко протестуютъ крылошане Жидичинскаго архимандритства, — большей sprawy до тыхъ (т. е. Жидичинскихъ) добрь мѣти не можетъ, толко подаване намъ архимандрита, который же теперь живъ есть, теды оного на тотъ часъ отъ его королевское милости не потребуемо»⁶⁾.

Общезвѣстенъ законъ, въ силу котораго экономическая сила, матеріальное богатство влечетъ за собою и передаетъ въ руки своихъ распорядителей разныя льготы права и привилегіи. Подъ первоначально хозяйственный принципъ «крылосовъ» съ теченіемъ времени подводились права и дѣла, которыя составляли уже кругъ власти административной и судебной. Крылошане стали не только экономами и казначеями, но и визитаторами⁷⁾

1) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXIV, стр. 210.

2) Ibid.

3) А. З. Р. II, 219.

4) А. З. Р. I, 238.

5) А. Ю.-З. Р. I, 113 и 118.

6) А. Ю.-З. Р., ч. 1, т. VI, № LXXXII, стр. 204.

7) А. Ю.-З. Р. I, 238.

и судьями подвластного имъ духовенства¹⁾. Они добились важной привилегіи самосуда, права надзора за поведеніемъ духовенства и участія «въ обданы» священническихъ и причетническихъ мѣсть²⁾. Въ осложнившійся кругъ важныхъ полномочій крылосовъ вошло веденіе «сиравъ урядовыхъ вислякихъ у кождыхъ судовъ земскихъ, кргодскихъ, подкоморскихъ, комисарьскихъ, на трибуналѣ и у двору его королевское милости... ку обороне церкви Божое и добръ ея»³⁾. Въ эпоху униі окръбніе «крылосы», сильно органичивавшіе юрисдикцію своихъ епископовъ⁴⁾, выступаютъ, подобно братствамъ, охранительной силой «древняго благочестія» противъ склонявшейся къ униі высшей іерархіи. Въ этомъ новая аналогичная черта, общая точка соприкосновенія «крылосовъ» съ православными южно-русскими братствами⁵⁾. Низшее духовенство, организовавшись въ «крылосы», представляло такой же духовный мечъ противъ униі, какъ и міряне, тѣсно слюченные въ братства. Вотъ почему католики и униаты такъ же усердно старались олатинить православныя крылосы, какъ и облуниатить православныя братства. Римъ покорными руками польскихъ бискуповъ, прелатовъ, опатовъ и патеровъ такъ энергично сметалъ слѣды древняго благочестія съ искони— православныхъ учреждений, что въ униатской капитулѣ такъ же трудно подчасъ узнать древле-православный крылосъ, какъ подъ стѣнами эффектнаго костела открыть преждевременныя развалины скромнаго православнаго храма.

Бѣглая историческая справка о «крылосахъ», переименованныхъ въ капитулы, сдѣлана нарочито, чтобы освѣтить истинные мотивы, по которымъ Жидичинскіе крылошане приняли горячее участіе въ борьбѣ своего архимандрита съ Луцкимъ епископомъ Терлецкимъ. Для крылошанъ Жидичинской архимандріи стало ясно, что дѣло идетъ не объ архимандритѣ, а о самой вѣрѣ. Частная борьба Болобана съ Терлецкимъ была въ сущности только маской, подъ которой скрывалась болѣе важная принципиальная борьба двухъ ставшихъ лицомъ къ лицу враждебныхъ началъ. Представителемъ перваго православно-соборнаго начала

1) А. З. Р. III, 12.

2) А. З. Р. II, 219, 231.

3) А. Ю.-З. Р., ч. I, т. VI, стр. 210.

4) Безъ согласія крылоса епископъ не вправе былъ составлять судебное рѣшеніе.

5) По нашему убѣжденію, исторія «братствъ» лучше всего освѣщаетъ темную исторію древнихъ «крылосовъ»: оба эти учрежденія выросли на одной и той же почвѣ.

былъ Жидичинскій архимандритъ Болобанъ, продажнымъ сторонникомъ второго—созидаемомъ католицизмомъ римской унии былъ Луцкій владыка Кириллъ Терлецкій. Послѣдній къ этому времени (20 декабря 1597 г.) успѣлъ уже достаточно обнаружить и свои униатскія тенденціи и свою нравственную личность, съ именемъ которой связывалась шумная и разнузданная жизнь, полная разгула, набздовъ, грабежей и позорныхъ преступлений. Не далѣе, какъ за недѣлю предъ тѣмъ (13 декабря 1597 г.) на глазахъ Жидичинскихъ крылошанъ было совершено преступное злодѣяніе. Въ р. Стыру, возлѣ Луцка, былъ утопленъ Черницікій пресвитеръ Стефанъ Добринскій вмѣстѣ съ своимъ спутникомъ кузнецомъ Павломъ. Тѣла убитыхъ были пущены подъ ледъ и уже во время весенняго половодья «найлены на води плаваючие, збитые и змордованые»¹⁾. Народная молва обвиняла въ этомъ ужасномъ преступленіи Луцкаго владыку Кирилла Терлецкаго, который давно уже питалъ злобу къ православному Черницікому священнику и всѣмъ «заказывалъ, абы жадець у него не бывалъ и сакраменту не приймавалъ»²⁾. Напрасно Луцкій епископъ пытался отклонить подозрѣнія отговорами: «Ото проклятво (анаѰема) Берестейское и молитвы наши его побили»³⁾. На судѣ былъ твердо констатированъ фактъ, что Луцкій владыка, «запомневши боязни Божое, срогкости права посполитого и пристойности стану своего духовного, поймавши пресвитера Черницікого на добровольной дорозѣ и того ковали, помордовавши, позабывавши, подъ ледъ в реку Стырь ихъ потопилъ»⁴⁾.

Несомнѣнный фактъ утопленія Терлецкимъ православнаго священника былъ еще въ свѣжей памяти у всѣхъ. И вотъ этотъ самый Терлецкій, не дорожившій ради собственной выгоды, а иногда изъ-за одной страсти къ дикому разгулу ни честью, ни жизнью другого, усиленно и настойчиво добивается теперь Жидичинской архимандріи. Архимандритство Терлецкаго въ Жидичинѣ было бы, несомнѣнно, и матеріальнымъ истощеніемъ, грабежомъ богатой обители и, что еще важнѣе, водвореніемъ въ православномъ монастырѣ римской унии. Вотъ почему «не малая громада людей и Жидичинскіе крылошане», не ожидая ничего

¹⁾ Арх. Юго-Зап. Росс., ч. I, т. VI, № XCV, стр. 236.

²⁾ Ibid., стр. 237.

³⁾ Ibid., 238. Судебное показаніе одного изъ участниковъ преступленія Демяна Василевича, раскрышаго предъ судьями всѣ козни Терлецкаго.

⁴⁾ Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № XCIV, стр. 232.

добраго отъ Терлецкаго, твердо стоять за Болобана, признавая его пастыремъ своимъ, который «и насъ ни в чом, *водле закону правдивого греческого, не отступилъ и не одступуетъ* и мы (крылошане) теж его не одступуемъ и моцно при немъ стоимъ»¹⁾. Между тѣмъ о Луцкомъ владыкѣ Терлецкомъ все знали, что онъ, «отъступивши старшого духовного своего церкви Восточное, отдалъ послушенство старшому костела Заходного»²⁾. Народъ съ низшимъ духовенствомъ стоялъ не столько за Болобана, — какъ частная личность онъ не свободенъ отъ упрековъ, — сколько за родное православіе, вѣру своихъ благочестивыхъ предковъ. Болобанъ тотчасъ же почувствовалъ свою силу въ поддержкѣ и симпатіяхъ народной массы. Волей-не-волей онъ, хотя былъ истиннымъ сыномъ разлагавшейся дворянской среды и дышалъ на равнѣ съ другими одной и той же общественной и нравственной атмосферой своей грубой эпохи, все таки приподнялся отъ узкихъ личныхъ счетовъ до борьбы за начала, каноны и уставы гонимой православной церкви.

Чувствуя поддержку въ окрестномъ православномъ населеніи и въ крылошанахъ, Болобанъ становится энергичнѣе и смѣлѣе въ борьбѣ съ Луцкимъ епископомъ. Въ концѣ января 1598 г. король своимъ листомъ посылаетъ Терлецкаго къ сеймовому суду, по аппеляціонной жалобѣ Жидичинскаго архимандрита Гедеопа Болобана о ложныхъ доносеніяхъ Луцкаго епископа королю, будто Болобанъ отказывался принять церковное посвященіе и подвергся отлученію на Врестскомъ соборѣ, въ силу чего Болобанъ несправедливо былъ отсужденъ отъ управленія Жидичинской архимандріей. Въ своемъ повѣ Луцкому владыкѣ Терлецкому король какъ будто перемѣняетъ тонъ. Называя процессъ Терлецкаго съ Болобаномъ «непоряднымъ, несправнымъ, злою справою, заочно учиненною безъ вѣдома Болобана и шуку великой кривде и скаже права посполитого», король предписываетъ Луцкому епископу явиться на ближайшій Варшавскій сеймъ для новаго пересмотра дѣла³⁾. Какъ ни слѣдовало ожидать Луцкій епископъ, котораго за переходъ въ унию осыпали разными льготами и привилегіями, выигралъ дѣло и въ новой судебной инстанціи. 21 февраля 1598 г. король издаетъ декретъ о *выволанги* Григорія (Гедеопа) Болобана за его рѣшительный

1) Ibid., № LXXXII, стр. 204.

2) Ibid., № CX, стр. 279. Жалоба всехъ православныхъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго на отступничество отъ православія К. Терлецкаго, продолжающаго носить титулъ Луцкаго епископа.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXIII, 206, 207.

отказъ подчиниться королевскому распоряженію относительно добровольной уступки Жидичинскаго монастыря и передачи его Луцкому владыкѣ Кириллу Терлецкому.

Въ тотъ же день возный королевскаго двора Крыштофъ Чижовскій «оного Григорія, або якожь онъ себе зоветъ, Гедіона Болобана съ короны Польское, з великаго княжества Литовскаго и зо всихъ панствъ короцныхъ выволалъ и тое выволане тутъ на дворе нашомъ (королевскомъ) и тежь на рынку Варшавскомъ всемъ вобецъ и вшеякое кондыции людемъ ознаймалъ и обволалъ»¹⁾. Король предписывалъ всемъ духовнымъ и свѣтскимъ, «абы есте оного Болобана, за выволаного маючи, жаднаго сполкованья а ни обцованья з цимъ мети не важилесе и не мелц, подъ виами въ правѣ посполитомъ описаными, такъ тежь абы и въ домахъ своихъ оного не переховывали и не обцовали». Провинціальныя уряды должны были всюду «оную баницю на Болобана черезъ возныхъ обволати и публиковати»²⁾.

Такимъ образомъ, къ анаѳемамъ Брестскаго униатскаго собора на Болобана прибавились еще инфамія и баниція, т. е. лишеніе покровительства законовъ и изгнаніе изъ отечества. «Выклятый» Болобанъ объявленъ былъ баннитомъ,— прибавился еще одинъ лишній шансъ въ пользу враждебной ему стороны. Тщетно заступался за своего «сыновца» Львовскій епископъ Гедeonъ³⁾, напрасно и самъ опальный Болобанъ жаловался гродскому суду на двукратное отравленіе его епископомъ Терлецкимъ⁴⁾ и на участіе послѣдняго въ ночномъ набѣдѣ «з арматою войне палежачою» на жидичинскій монастырь. Повѣренныя Луцкаго владыки Терлецкаго всякій разъ доказывали на судѣ, что жалобщикъ, какъ баннитъ, «не можетъ жадной sprawy не толко тое непристойное и помовное (дѣло объ отравленіи), але и в жадной иишой поипрати, поки зъ себе тое баницы не знесеть»⁵⁾. Луцкій гродскій судъ отказался разбирать дѣло, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ процессъ идетъ между духовными лицами, подлежащими духовному, а не свѣтскому суду. Болобанъ

1) Ibid., № LXXXV, стр. 212—217.

2) Ibid., стр. 217.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXVII, 220.

4) Ibid., № XCIX, 254. «Одинъ разъ року 1596 въ месяци марци, черезъ листъ з Риму присланный, а другій разъ черезъ витанье руки и рукодане слугъ Терлецкаго Василя Коростеля и Павла Спевака въ априли того же 1596 року. Ibid., 250, 251.

5) Ibid., 251.

протестовала против такого решения суда¹⁾ и апеллировала въ Люблинскій трибуналъ. Еще характернѣе судебное преніе и рѣшеніе по жалобѣ Болобана на участіе Луцкаго владыки въ почномъ набѣздѣ на Жидичинскій монастырь въ августъ 1597 г., когда «кровю невиною людей уцтвивыхъ и местце светое обляли и фалу Божую вынищили»²⁾. Адвокатъ Терлецкаго Станишовскій, не считая нужнымъ опровергать этотъ преступный фактъ, указывать только на то, что Болобанъ, «яко банит до сиравы не можетъ бытъ припусоченъ». Болобанъ, въ доказательство своей юридической правоспособности, представилъ суду королевскій листъ, которымъ «его королевская милость тую баницю и вси иншыя сиравы, *межи духовными реліе греческое зачатые, отложити рачилъ* до ближайшаго сейма³⁾».

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«S V I T». (L I G H T).

RUSSIAN WEEKLY PAPER

Published every Thursday at 528 E. 82-d St.

NEW YORK, N. Y.

SUBSCRIPTION per year \$ 2

Publisher-Editor Benedict J. Turkevitch.

Газета «СВѢТЪ» выходитъ що тыжня въ Четвергъ.

Рочна предплата: въ Америцѣ . . . 2 дол.

до Австріи . . . 5 злр.

до Россіи . . . 4 руб.

Всѣ письма и грошеви посылки адресовати:

Редакція «СВѢТЪ»

528 Истъ 82-га улица. Нью-Йоркъ, Н. I.

Редакторъ-издатель В. I. Туркевичъ.

1) Ibid., № XCIX, 253, 254.

2) Ibid., CII, 260.

3) Ibid., стр. 261.

3-й годъ

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ

4 РУБЛЯ.

Общедоступный Иллюстрированный Медицинский Журналъ

ДЛЯ СЕМЬИ.

Подъ редакціею Профессоровъ: *Н. И. Быстрова, В. П. Доброклонскаго, С. І. Зальскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Пеля, Н. И. Тихомірова, В. Ф. Чижъ.*

«Народное Здравіе» разрабатываетъ всё вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго леченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

„Народное Здравіе“ даетъ втеченіе одного 1901 г. 52 № иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій). На каждое письмо Подписчика дается немедленно **БЕЗПЛАТНЫЙ** отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

„Народное Здравіе“ даетъ втеченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. «Библиотеки Народнаго Здравія»: Въ общемъ 52 книги составляютъ популярный лечебникъ „*Домашній Врачъ*“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 к.

„Народное Здравіе“ даетъ втеченіе одного 1901 г. 12 Выпусковъ **БОЛЬШОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ** *Общедоступная Медицина* (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

„Народное Здравіе“ печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу особаго разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную ви́шность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 № журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста) „Народное Здравіе“ дало 60 № журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 стр. текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину — крышку.

„Народное Здравіе“ печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экзempl. и въ настоящее время всё оставшіеся экзemplары распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою **4 р.** *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 р. къ 1-му Марта 1 руб. и къ 1-му Мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложенія, начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. **В. И. Раммъ.**

Содержаніе февральской книжки № 4 журнала «Вѣра и Разумъ».

I. Отдѣль церковный: Натуралистическая гипотеза о происхожденіи религій въ родѣ Человѣческомъ (продолженіе). Профессора Харьковскаго Университета, Прот. Т. Буткевича. Государственное значеніе всероссійскихъ патріарховъ (продолженіе). Г. М-ва. «Тайноводственное ученіе» и пригтовленіе вѣрующихъ къ принятію въ св. Церковь въ первые вѣка христіанства. К. Сильченкова. II. Отдѣль философскій: Реальность внѣшняго міра (продолженіе). Профессора Алексѣя Введенскаго. Библиографическая замѣтка. К. Истомова. Объявленіе о новой книгѣ: «Симфонія на Вѣхій и Новый Завѣтъ». III. Листокъ для Харьковской епархіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ

— III-й годъ изданія —

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

— ЖУРНАЛЬ ДЛЯ СЕМЬИ —

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

Изданіе Т-ва „Народная польза“. СПБ., Коломенская, Соб. домъ № 39-й.

Подъ редакціей и при ближайш. участіи Гг. ПРОФЕССОРОВЪ и врачей по ихъ спеціальностямъ.

Съ ноября 1900 г. и въ 1901 г. Гг. подписчики получаютъ:

60 №№ журнала, содержащихъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній по вопр. самъ медицины, гігіены съ указаніемъ 18 Бесплатныхъ приложений.

КАКЪ СОХРАНИТЬ ЗДОРОВЬЕ.

Полезн. свѣд. по домоводству, фальсифик. продукт. и т. д.

1000 страницъ. **„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“** ЧЕТЫРЕ тома.

ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

подъ редакціей ПРОФЕССОРОВЪ. Быстрова Н. И. — Доброклонскаго, В. П. Залѣскаго, С. І. — Нея, А. В. — Петерсена, В. — Строганова, Б. В. — и АКАДЕМИКА князя Тараханова, И. Р.

«Книга здоровья» содержитъ въ себѣ большихъ 4 тома. 1000 страницъ большаго формата, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, издана на глазированной бумагѣ, напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ. Къ книгѣ прилагается полный систематич. указатель, изложенъ въ алфавитн. порядкѣ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна этому изданію 4 р.

14 Ежемесячных приложений под заглавием

„ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

1. Здоровья и развивающія дѣтскія игры и развлеч.— 2. Практическій указатель по домоводству, (консервы мяса, рыбы, овощей, фруктовъ и т. д.).— 3. Какъ защитить себя отъ заразы.— 4. Жизнь ребенка.— 5. Дурныя привычки, какъ современно общественное зло.— 6. Практическое руководство для опредѣленія фальсификацій съ рисунками.— 7.— Гигіена сидячаго образа жизни.— 8. Тѣлесныя упражненія и ихъ вліяніе на здоровье.— 9. Мать и дитя.— 10. Гигіена пищевыхъ продуктовъ.— 11. 500 практическихъ совѣтовъ по домоводству.— 12. Семья и школа.— 13. Вегетарианство.— 14. Причины появленія нервныхъ болѣзней.

Цѣна съ доставкой и пересылкой 1 годъ — 5 рублей. Разсрочка допускается по 1 рулю. Проби. № и подробн. проспектъ высылаются **бесплатно**.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала «Спутникъ Здоровья» *С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ № 36* и въ книжныхъ магазинахъ.

Полные годовые экз. за 1899 и 1900 гг. съ доставкой и пересылкой. **4 Р.**

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій (продолженіе).— Праздничные отголоски (продолженіе).— Психологическая возможность и характеристика пророческихъ состояній (продолженіе).— Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни (продолженіе).— Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ 11 Марта 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.