



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому
изданію Вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

№ 10-й.

Подписка при-
нимается въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣ-
домостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.*Пресвященному Митрофану, Епископу Пензенскому
и Сираиному.*По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: заключеніе
Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ
23 марта 1908 года за № 8640, по возбужденному Пре-
освященнымъ Омскимъ ходатайству объ учрежденіи разъ-
ѣздныхъ причтовъ для удовлетворенія духовно-религіозныхъ

нуждѣ Омской епархіи. И, по справкѣ, *приказали*: Обсудивъ означенное ходатайство Преосвященнаго Омскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ дополненіе къ семи разъѣзднымъ причтамъ, учрежденнымъ для переселенцевъ Оренбургской, Благовѣщенской, Владивостокской и Тобольской епархій, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 29 февраля—2 марта 1908 года за № 28, учредить согласно предположенію Особаго Совѣщанія о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, три разъѣздныхъ причта для переселенцевъ Омской епархіи съ приобретениемъ для нихъ передвижныхъ церквей на средства фонда имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и съ распространениемъ на эти причты всѣхъ постановленій, содержащихся въ упомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи относительно разъѣздныхъ причтовъ другихъ Зауральскихъ епархій. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 31 дня 1908 года.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, выраженному въ указѣ, отъ 4 апрѣля 1908 года за № 4196, при церкви с. Богословскаго, Пензенскаго уѣзда, закрыта штатная діаконовская вакансія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянину с. Грязнухи, Чембарскаго уѣзда, Егору Карпухину за пожертвованіе въ приходской храмъ кіота для иконъ съ лампадой, стоимостію въ 165 руб.

Прихожанамъ церкви с. Полянъ, того же уѣзда, пса-

ломщику церкви этого с. Алексію Орлову и женѣ священника церкви с. Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Татьянѣ Темногрудовой за пожертваніе въ церковь с. Полянъ: первымъ—на ремонтъ церковнаго діаконскаго дома 175 р., вторымъ—на приобрѣтеніе металлическихъ хоругвей 110 р. и послѣдней—въ пользу причта 100 руб., внесенныхъ въ казначейство по книжкѣ сберегательной кассы.

Крестьянину с. Куликовки, того же уѣзда, Захару Самосатину за пожертваніе въ приходскую церковь вызолоченнаго напрестольнаго креста въ 70 руб. и евангелія въ 35 руб.

Старостѣ Чембарскаго собора, мѣщанину Егору Семенову за собраніе среди разныхъ благотворителей на нужды собора свыше 1500 руб.

Представителю отъ прихожанъ Николаевской церкви гор. Чембара, отставному подполковнику Николаю Виргиліеву за изысканіе на нужды приходской церкви свыше 500 руб.

Приходскому попечительству при церкви с. Шелалейки, Чембарскаго уѣзда, за пожертваніе на ремонтъ приходскаго храма 100 руб.

Прихожанамъ церкви с. Городка, того же уѣзда, за пожертваніе на благоуукрашеніе приходскаго храма 113 р. Священнику церкви с. Низь-Большаго Каурца, Наровчатскаго уѣзда, Стефану Николаевскому, старостѣ этой церкви Василю Горбунову и попечителю этой же церкви Петру Игольникову за ихъ труды и заботы въ дѣлѣ построенія и благоуукрашенія приходскаго храма и сооруженія вокругъ него ограды.

Священнику церкви с. Верхняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда, Θεодору Чеботареву за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ 250 руб. на постройку дома для жительства приходскаго діакона.

Крестьянамъ с. Базарной Кеньши, Городищенскаго уѣзда, Лукьяну Лукьянову и Ивану Шмелеву и вдовѣ унтеръ-офицера Маріи Купаревой за пожертвованіе въ церковь с. Базарной-Кеньши: первымъ—билета въ 100 р., съ правомъ причту пользоваться процентами съ этого капитала, и священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью въ 40 руб., вторымъ—двухъ кіотей въ 48 руб. и занавѣса къ царскимъ вратамъ въ 31 руб. и послѣднюю—шелковаго подризника въ 20 руб. и билета въ 150 руб., съ правомъ причту пользоваться процентами съ этого капитала.

Священнику церкви того же села Димитріану Мемнонову за его ревностныя заботы по изысканію средствъ на нужды приходскаго храма.

Крестьянамъ с. Кангушь, Краснослободскаго уѣзда, Андрею Новикову и Григорію Сидоркину за пожертвованіе на приобрѣтеніе для приходскаго храма хоругвей 75 рублей.

— — — — —

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

Приходскому попечительству при церкви с. Грязнухи, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма и дома для жительства священника 487 р. 25 к.

Прихожанамъ с. Голодяевки, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованный ими въ церковь домъ съ надворными постройками для жительства священника.

Прихожанамъ единовѣрческой церкви с. Шереметева, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованныя въ церковь общественныя строенія для жительства священника и псаломщика.

— — — — —

На рапортъ благочиннаго, священника Петра Терновскаго, отъ 1 апрѣля с. г. за № 345, съ ходатайствомъ о преподаніи архипастырскаго благословенія вновь избранному предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства при церкви с. Мичкаскихъ Выселокъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, земскому начальнику 4-го участка Н.-Ломовскаго уѣзда, дворянину Льву Владимірову, резолюція Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля сего года за № 1315, послѣдовала таковая: „Богъ да благословитъ дворянина Льва Владимірова къ исполненію обязанностей предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Казанской церкви села Мичкаскихъ Выселокъ, Н. Ломовскаго уѣзда“.

На рапортъ ризничаго Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго дома, іеромонаха Иринарха, отъ 6 апрѣля сего года, о пожертвованіи въ Крестовую церковь въ 1907 г. къ празднику Рождества Христова купцомъ Степаномъ Тюринымъ полнаго архіерейскаго облаченія, кромѣ подризника, бѣлой мѣдной легкой парчи съ крестами на бѣлой домашиковой подкладкѣ, стоимостью въ 100 руб., и въ 1908 г. къ празднику Благовѣщенія Пресвятой Богородицы вдовою купца Анной Мартыновой полнаго священническаго облаченія безъ подризника, а также діаконскаго желтой шелковой парчи съ желто-бѣлыми цвѣтами на желтой домашиковой подкладкѣ, стоимостью въ 55 руб., резолюція Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля сего года за № 1195, послѣдовала таковая: „Пожертвованныя облаченія внести въ опись, а жертвователей благодарить отъ моего имени за пожертвованіе, съ преподаніемъ имъ благословенія“.



Вслѣдствіе не рѣдко поступающихъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства приговоровъ сельскихъ обществъ

по дѣламъ объ опредѣленіи, перемѣщеніи, награжденіи и удаленіи священно и церковнослужителей, Пензенская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 24 марта—5 апрѣля сего 1908 г. за № 68/1162, събъявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію кого-слѣдуетъ слѣдующій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода.



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 мая 1887 г. за № 9.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 апрѣля текущаго года за № 1758, печатный циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 марта сего же года за № 7, состоявшійся вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о принятіи мѣръ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходоу въ дѣла церковнаго управленія. Въ циркулярѣ этомъ, разосланномъ губернаторамъ, изложено: „Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайства о награжденіи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами, при чемъ составленіе подобныхъ приговороу сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Не смотря на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъемлющаго дѣла этого рода изъ круга

вѣдомства сельскаго и волостного сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно свидѣлствуются должностными лицами сельскаго и волостного общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее направленіе. Вслѣдствіе сего и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, я признаю необходимымъ разяснить, что за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 Общаго Положенія указанныхъ, т. е. назначеніе сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по силѣ существующихъ узаконеній статьи 51 и 78 Общаго Положенія, къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кромѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожане каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное приходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересомъ церкви и самихъ прихожанъ, и отъ себя представляетъ всякую свою нужду или жалобу подлежащему епархіальному начальству. По симъ основаніямъ и въ виду примѣчанія 3 къ ст. 51 и примѣчанія къ ст. 78 Общаго Положенія всѣ приговоры сельскихъ и волостныхъ сходовъ по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ничтожными, а должностныя лица, допускающія составленіе такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной отвѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, чтобы приведенное разясненіе преподано было для обязательнаго руководства какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія, такъ и мѣ-

стнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждениямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 Положенія объ этихъ учрежденіяхъ. Приказали: О содержаніи означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать циркулярными же указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, управляющему гвардейскимъ духовенствомъ, главному священнику армии и флота и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

По поводу влома кружки, поставленной въ одномъ селѣ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, при новомъ колоколѣ, предъподнятіемъ его на колокольню, Пензенская духовная Консисторія, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 апрѣля с. г. за № 1160, предписываетъ духовенству епархіи отнюдь не учреждать никакихъ кружекъ безъ надлежащаго разрѣшенія; за чѣмъ должны имѣть наблюденіе о.о. благочинные.

Всероссійское Братское Общество оказавя помощи во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „Желая всѣми мѣрами способствовать умиротворенію страны, развѣдаемой язвой анархизма.—прививаемаго людьми непорядка, широко использующими для этихъ цѣлей благодарную почву людскаго горя, голода, недостатковъ и несчастій, Всероссійское Братское Общество задается широкой и многотрудной цѣлью уменьшить зло, а

слѣдовательно и число недовольныхъ, путемъ оказанія помощи какъ матеріальной такъ и нравственной не только бѣднымъ, но и нуждающимся въ ней, безъ различія пола, возраста, состоянія, религіи и національности. Рука помощи, во время протянутая съ христіанскимъ смиреніемъ и любовью, быть можетъ, спасла бы ве одну тысячу человѣческихъ душъ отъ ужаса преступленій, позора, человѣконенавистничества, отъ прещеній анархизма и безначалія. Объявъ всѣ виды благотворительности, В. Б. О. избрало себѣ девизомъ широкую помощь, самую обширную гласность и полный фактический контроль каждаго желающаго сдѣлать таковой по всему безъ исключенія касающагося дѣлу, распорядковъ и средствъ общества. Каждое замѣчаніе къмъ бы то ни сдѣланное, согласно постановленія Главнаго Правленія, должно быть рассмотрѣно имъ въ теченіе первой же недѣли. Дѣйствіе общества распространяется на всю Имперію. Общество открываетъ для сего: дешевыя квартиры, ночлежные дома, богадѣльни, убѣжища, пріюты, общежитія, дома труда и работъ, мастерскія, ясли, дѣтскіе сады, професіон. школы, больницы, лечебницы, столовыя, чайныя, справочныя конторы, бюро и т. п., оказываетъ помощь выдачею безвозвратныхъ или безпроцентныхъ ссудъ, уплачиваетъ за право ученія въ среднія и высшія учебныя заведенія за неимущихъ, устраиваетъ пріюты со школой грамоты и обученіемъ ремесламъ малолѣтнихъ падшихъ дѣтей, помогаетъ въ случаѣ голода, наводненія, потери мѣста, работы, службы, смерти кормильцевъ семьи и т. д. Особы высшей духовной, свѣтской, гражданской и военной власти, по уставу, принадлежатъ къ числу почетныхъ членовъ общества, которое по мѣрѣ развитія средствъ, открываетъ отдѣлы свои повсемѣстно въ Имперіи. Главное Правленіе впоследствии имѣетъ ходатайств вать о принятіи Общества подъ ВЫСОЧАЙШЕЕ покровительство.

Для достижения всего этого, Главное Правленіе рѣшило обратиться къ содѣйствию властей и просить Ваше Преосвященство, не отказать въ разрѣшеніи и содѣйствіи во ввѣренной Вамъ епархіи снабженнымъ законными полномочіями уполномоченнымъ Главнаго Правленія полковнику Петру Северіановичу Новацкому и Владиміру Васильевичу Ямпольскому по привлеченію членовъ и выдачу имъ дипломовъ на званіе почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и право полученія знаковъ, а также и по сбору пожертвованій по подписнымъ листамъ, квитанціоннымъ и шнуровымъ книгамъ за печатью Общества и подписомъ предсѣдателя“. На этомъ отношеніи 29 апрѣля сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Пропечатать сіе отношеніе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, которое приглашается мною содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, съ своей стороны достиженію добрыхъ цѣлей Всероссійскаго Братства оказанія помощи во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ“.



Правленіе Общества взаимопомощи трудомъ отставныхъ и запасныхъ военныхъ обратилось къ Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія.

„Отставные и запасные военные въ свое время положили на алтарь отечества свои молодые силы.

Общество, за интересы коего проливалась кровь, обязано заботиться о тѣхъ изъ нихъ, которые лишены возможности обходиться безъ посторонней помощи.

При Обществѣ взаимопомощи трудомъ отставныхъ и запасныхъ военныхъ учреждаются дешевыя военныя квартиры, кабинеты для техническихъ работъ, школы для

подготовки дѣтей и т. п. Отдѣленія предполагается открывать во всѣхъ городахъ Европейской и Азіатской Россіи.

Для увеличенія средствъ Правленія Общества предприняты изданія портрета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и БЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА и альбома „Исторія Россіи“. Будучи заинтересовано въ распространеніи этихъ портретовъ и альбомовъ и зная Вашу добросердечность и отзывчивость на всякое благое дѣло, Правленіе всепокорнѣйше проситъ распоряженія Вашего Преосвященства объ оказаніи возможнаго содѣйствія уполномоченному по распространенію вышеуказанныхъ изданій члену-сотруднику Общества Леониду Владиміровичу Владимірову.

Во избѣжаніе плачевныхъ инцидентовъ, имѣющихъ мѣсто въ другихъ благотворительныхъ обществахъ, вслѣдствіе функціонированія лжеуполномоченныхъ, Правленіе имѣетъ честь сообщить, что командированный въ Пензенскую губернію членъ Общества Л. В. Владиміровъ снабженъ надлежащимъ удостовѣреніемъ Правленія, отъ 25 января сего года за № 1932/11 и соотвѣтствующими квитанціями за печатью Общества“.

На этомъ отношеніи 22 апрѣля сего года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Отношеніе сіе пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, а благочиннымъ предложить оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе уполномоченному Общества“.



Опредѣлены: крестьянинъ Евѣимъ Хуртовъ—исправляющимъ обязанности псаломщика при единовѣрческой церкви с. Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 марта; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Адрианъ Новиковъ—исправ. обязанности псаломщика при церкви с. Блохина, Пензенскаго уѣзда, 27 марта; учитель Карсаевскаго министерскаго училища, Чембарскаго уѣзда, Аѳанасій Петровъ—испр. об. псаломщика при церкви с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, 27 марта; окончившій курсъ Сивинской второкл. учительской школы, Красносл. у., Иванъ Исанкинъ—испр. об. псаломщика при церкви с. Шутовъ, Наровчат. уѣзда, 27 марта; священникъ на діаконской вакансіи при церкви с. Ершова, Чембар. у., Дмитрій Ксенократовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Зубова, Наровчатскаго уѣзда, 27 марта; діаконъ Пензенской Введенской церкви Константинъ Тихомировъ—на священническое мѣсто при церкви с. Новаго Зубарева, Краснослободскаго уѣзда, 30 марта; псаломщикъ церкви с. Богословскаго, Пензенскаго уѣзда, Василій Ковусовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Старой Толковки, Н.-Ломов. у., 30 марта; псаломщикъ церкви с. Стяжкина, Наровч. у., Алексій Невзоровъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломов. у., 30 марта; псаломщикъ церкви с. Рождествена, Городищенскаго уѣзда, Дмитрій Заринъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Саловки, Пензенскаго уѣзда, 30 марта; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Петръ Суховъ—и. об. псаломщика при церкви с. Прошина, Н.-Ломов. у., 30 марта; учитель Мовшанской земской школы, Саранскаго уѣзда Дмитрій Глушковъ—и. об. псаломщика при церкви с. Богословскаго, Пензенскаго уѣзда, 30 марта; воспитанникъ 4-го класса Пензенской духовной семинаріи Владиміръ По-

кровскій—и. об. псаломщика при церкви с. Гремячки, Городищенскаго уѣзда, 30 марта; бывший воспитанникъ II-го класса той же семинарии Митрофанъ Виноградовъ—и. об. псаломщика при церкви с. Новаго Зубарева, Краснослободскаго уѣзда, 30 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви с. Шелалейки, Чембарскаго уѣзда, Сумеонъ Архиповъ—къ церкви села Алексѣевки, того же уѣзда, 19 марта; іеромонахъ Вяческаго Владимірскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Геронтій—въ число братіи Нарвчатскаго Троицкаго Сканонова монастыря, 25 марта; священникъ церкви с. Надеждина, Краснослободскаго уѣзда, Θεодотъ Каменскій и псаломщикъ церкви того же села Павелъ Архангельскій—первый на священническое мѣсто при церкви с. Колопина, Краснослободскаго уѣзда, а послѣдній псаломщикомъ церкви с. Шуварь, Инсарскаго уѣзда, 23 марта; діаконъ церкви с. Зыкова, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ Разсказовъ—къ церкви с. Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, 27 марта; священникъ церкви с. Козлятскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, Викторъ Петровъ—къ церкви с. Тяньги, Чембарскаго уѣзда, 27 марта; священникъ церкви с. Тенишева, Красн. у., Валентинъ Горизонтовъ—къ церкви с. Новой Самаевки, того же уѣзда, 27 марта; діаконъ церкви с. Бѣльви, Н.-Ломов. у., Іоаннъ Студенскій—къ церкви с. Ершова, Чембарскаго уѣзда, 30 марта; священникъ церкви с. Бѣлозерокъ, Чембарскаго уѣзда, Александръ Шуструйскій—къ церкви с. Бѣльщины, того же уѣзда, 5 апрѣля; священникъ Николаевской тюремной церкви г. Пензы Аполлинарій Ключаревъ—къ Пензенской Спасо-Преображенской церкви—8 апрѣля.

Утверждены: исправляющіе должность псаломщиковъ Мокшанскаго уѣзда церквей—с. Болотникова Иванъ Веде-

няпинъ, с. Проказы Евѣимъ Жуковъ, с. Владыкина Андрей Прохожевъ и с. Трескина Андрей Кирюхинъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 22 марта; и. д. псаломщика церкви с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ Никулушкинъ—въ занимаемой должности, 26 марта; и. д. псаломщиковъ Наровчатскаго уѣзда церквей: единовѣрческой с. Абашева Василій Чернышевъ, с. Торцова Тимоѣей Нестеркинъ, с. Телѣшовки Веніаминъ Кристалловъ, с. Семивражекъ Кирилль Дубровинъ и бывший с. Шутовъ, нынѣ с. Григорьевки, Чембарскаго уѣзда, Леонидъ Соломоновъ—въ занимаемыхъ должностяхъ—26 марта; и. д. псаломщика церкви с. Малой Садовки, Городищенскаго уѣзда, Сергій Бобровъ—въ занимаемой должности, 8 апрѣля; священникъ церкви с. Пятницкаго Іоаннъ Лукьяновъ—въ должности благочиннаго по 2-му округу Керенскаго уѣзда и священникъ церкви с. Орлева Василій Знаменскій—членомъ благочинническаго совѣта по тому же округу, 16 апрѣля; священникъ церкви с. Кадыковки Димитрій Благомысловъ—въ должности благочиннаго по 3-му округу Наровчатскаго уѣзда, 16 апрѣля.

Уволены: крестьянинъ Авфимъ Чернышевъ—отъ исполненія обязанностей псаломщика при единовѣрческой церкви с. Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 марта; діаконъ церкви с. Ѳедоровки, Пензенскаго уѣзда, Александръ Любимовъ—заштатъ, 26 марта.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ церкви с. Янгуженскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Онисимъ Магнитовъ—22 марта; псаломщикъ церкви с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, Семень Улановъ—25 марта; священникъ церкви с. Бѣльцины, Чембарскаго уѣзда, Константинъ Тихомировъ—25 марта.



Отчет епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—7 учебный годъ ¹⁾.

IV. Воскресныя школы.

Воскресныхъ школъ было шесть; г. г. Пензѣ при казенномъ винномъ складѣ, г. Инсарѣ, двѣ въ Н.-Ломовѣ, г. Саранск. и въ селѣ Ушинскѣ, Керенскаго уѣзда.

Въ школъ при Пензенскомъ винномъ складѣ обучаются дѣти служащихъ въ количествѣ 70. Обучение производится не только по воскресеньямъ, но и въ вечернее время по вторникамъ и четвергамъ. По воскресеньямъ учитель городского училища И. И. Юденковъ ведетъ одинъ занятіи со всѣми школьниками по всѣмъ предметамъ ²⁾. Эти его уроки являются конспектомъ, въ предѣлахъ котораго остальные учащіе ведутъ повторительныя занятія въ будніе дни. Занятія производятся по программѣ и учебникамъ одноклассной церковно-приходской школы. Успѣхи достигаемы были удовлетворительные. При школъ библіотека для внѣкласснаго чтенія, имѣющая свыше 500 названій.

Инсарскую школу въ теченіе года посѣщали 142 учащихся, которые были раздѣлены на четыре группы (неграмотные малолѣтніе, неграмотные взрослые, малограмотные, грамотные). Учащихъ было 14 лицъ, преимущественно изъ городскихъ учителей и учительницъ. Обучение ведено было по программѣ и учебникамъ одноклассной церковно-приходской школы, успѣхи достигнуты удовлетворительные. Нужныя на содержаніе школы средства собраны по подпискѣ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 9-я.

²⁾ Уроки по Закону Божію даетъ свящ. Макаровъ.

Въ двухъ Н.-Домовскихъ школахъ обучалось 126 лицъ. Законоучительскими и учительскими силами школы были обеспечены хорошо. Дѣленіе на группы были и всѣ распорядки школъ оставались тѣ-же, о какихъ подробно изложено въ прошлѣгоднихъ отчетахъ. Школы пользовались пособіемъ отъ городской думы и попечительства о народной трезвости. Учебными пособіями и книгами для внѣ-класснаго чтенія школы обеспечены достаточно. Въ концѣ учебнаго года школы понесли тяжелую потерю въ лицъ главнаго ихъ руководителя и вдохновителя—уѣзднаго наблюдателя, свящ. Целебровскаго, умѣвшаго объединять разнородныя учащія силы.

Въ воскресной школѣ при Ушинской ц.-приходской училось 40 лицъ. Обучали завѣдующій и учительница Ушинской школы. Успѣхи достигнуты вполне удовлетворительные, хотя учащіеся не были аккуратны въ посѣщеніи школы. Школа по распорядкамъ и дѣленію на группы представляла копію съ мѣстной ц.-прих. школы.

Въ Саранской школѣ было 25 ученицъ, раздѣленныхъ на 3 группы. Обучение ведено по программѣ одноклассной школы,—кромѣ того, были уроки руководѣлья. При школѣ устроены были внѣ-классныя чтенія. Школа была субсидируема попечительствомъ о народной трезвости.

Во всѣхъ школахъ занятія происходили съ 1 октября до Пасхи.

У. Порядокъ снабженія школъ учебными пособіями.

Какъ и прежде, порядокъ практиковался слѣдующій. Во время экзаменовъ школами составляемы были требованія на учебники и учебныя пособія. По провѣркѣ этихъ требованій уѣздными наблюдателями на канцелярахъ, Отдѣленія производили соотвѣтственную заготовку и къ началу

учебнаго года снабжали школы частью непосредственно, частью чрезъ уполномоченныхъ въ разныхъ пунктахъ уѣздовъ лицъ. Особливыхъ затрудненій въ самомъ процессѣ снабженія школъ книгами и пособіями не встрѣчалось. Но почти всѣ Отдѣленія были лишены возможности производить это снабженіе въ достаточной мѣрѣ. Число учащихся растетъ, надобность въ пособіяхъ по мѣрѣ развитія учебнаго дѣла увеличивается. Средства же нѣтъ, а письменныя принадлежности вздорожали. Городищенское и Инсарское Отдѣленія вынуждены были отказаться отъ бесплатнаго снабженія учащихся письменными принадлежностями. Конечно, со временемъ учащіеся попривыкнутъ къ покупкѣ письменныхъ принадлежностей. Но теперь это крайне тяжело отзывается на учащихся: нѣкоторые изъ учениковъ (иногда и лучшихъ) отказываются отъ посѣщенія школы, а родители другихъ мучаютъ учащихся попреками и обвиненіями въ утайкѣ казеннаго („получаете даромъ, а намъ продаете“). Да и такъ много бѣдныхъ, которые и нѣсколько копѣекъ не въ состояніи истратить на бумагу или перья. Во всякомъ случаѣ учащимъ не приходится такъ часто упражнять учащихся въ письмѣ, какъ бы это хотѣлось и какъ бы это было нужно. Въ болѣе достаточной мѣрѣ — по мѣстнымъ условіямъ — снабжены были учебными пособіями школы уѣздовъ Керенскаго, Наровчатскаго, Н.-Ломовскаго, Пензенскаго (въ послѣднемъ возможно было даже удѣлить ничтожную сумму на употребленіе для школъ наглядныхъ пособій). Обильно снабжены были всѣми тѣ школы, которыя имѣютъ щедрыхъ попечителей (Золотаревская, В. Лукинская, Студенская, Долгоруковская, Аргамаковская и вѣк. др.).

Нужно сказать, что всѣми Уѣздными Отдѣленіями (менѣе другихъ Городищенскимъ) проявлено было чрезвычай-

ное напряженіе силъ для того, чтобы школьное дѣло не встрѣчало препятствій въ скудости средствъ для снабженія учебными пособіями. И тамъ, гдѣ эти усилія встрѣчаемы были заботливостью завѣдующихъ, учебное дѣло совсѣмъ не страдало. Тамъ же, гдѣ завѣдующіе ограничивались только предьявленіемъ требованій къ Отдѣленіямъ, учащимъ было трудно и тяжело.

VI. Второклассныя школы.

Второклассныхъ школъ было 5 женскихъ и 8 мужскихъ, изъ нихъ десять въ полномъ составѣ отдѣленій, а женскія Р. Качимская, Васильевская и Иссинская еще не имѣли старшихъ (выпускныхъ) отдѣленій. Во всѣхъ 13 школахъ учащихся было 846, изъ нихъ окончило курсъ 135. Изъ окончившихъ курсъ получившихъ учительскія мѣста еще нѣтъ, такъ какъ много ожидающихъ назначеній изъ выпусковъ прежнихъ лѣтъ.

Сіалъевско-Майданская мужская школа. Учащихся было 63, въ образцовой школѣ 82. Успѣшность обученія всего выше по Закону Божию, по церк. пѣнію и въ образцовой школѣ общая. Надлежащей успѣшности по прочимъ предметамъ курса второклассной школы мѣшали частыя въ теченіе двухъ учебныхъ лѣтъ перемѣны учащихся, предупредить которыя для школьной администраціи не представлялось возможнымъ. Воспитательная задача школы была выполняема вполне удовлетворительно, серьезныхъ нарушеній дисциплины со стороны учащихся не было замѣчаемо. Хозяйственному порядку препятствовала тѣснота помѣщеній, но благодаря заботливости завѣдующаго, хозяйство было все таки въ полномъ порядкѣ. Школа пользовалась хорошей репутаціей и симпатіями среди мѣстнаго населенія.

Иссинская женская школа. Учащихся въ двухъ

отдѣленіяхъ 46, въ образцовой школѣ 87. Съ воспитательной стороны школа стоитъ на высотѣ задачи: благовоспитанность, религіозность и трудолюбіе ученицъ заслуживаютъ похвалы. Учебное дѣло также было въ порядкѣ, — лучшіе успѣхи по русскому языку, геометріи, черченію, географіи. Недостаточны успѣхи по пѣнію и музыкѣ. Школьное хозяйство находилось въ порядкѣ. Помѣщенія просторны, удобны и содержались въ образцовой чистотѣ. Для учебныхъ цѣлей школа обставлена достаточно, но дороговизна отопленія не позволяла приобрѣсти достаточное количество книгъ для внѣкласснаго чтенія. — Населеніе на Иссы настоячиво до грубости добивается совмѣстнаго обученія въ второклассной школѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, — это служило источникомъ многихъ непріятностей для учащихъ.

Сивинская мужская школа. Учащихся 56, въ образцовой школѣ 48. Дѣло воспитанія стояло удовлетворительно, но не болѣе. Серьезныхъ нарушеній дисциплины было только одинъ случай (виновный ученикъ уволенъ), но ученики остаются, по большей части, такими же грубоватыми и мужиковатыми, какъ и поступаютъ. Успѣшность по предметамъ курса въ общемъ достаточная, но хоровое пѣніе и обученіе музыкѣ могли бы быть ведены болѣе интересно и съ большимъ воодушевленіемъ, такъ какъ для этого имѣются благопріятныя условія. Въ образцовой школѣ успѣхи довольно удовлетворительные. Для учебныхъ цѣлей школа обставлена достаточно, но помѣщенія требуютъ расширенія. Школьное хозяйство въ порядкѣ, но хозяйство на земельномъ участкѣ ведется, хотя и не убыточно, но рутинно и исключительно съ цѣлью получения доходовъ безъ участія учащихся и безъ ознакомленія ихъ съ сельско-хозяйственными знаніями.

Михайловская мужская школа. Учащихся 49, въ

образцовой школѣ 84. Михайловская школа, въ прежніе годы не имѣвшая во главѣ лица, которое могло бы съ достоинствомъ реагировать на различныя стороннія вмѣшательства въ школьныя дѣла и на сыпавшіяся на школу, незаслуженныя нареканія и охранять школу отъ внѣшнихъ вліяній на учениковъ, теперь впервые провела годъ болѣе спокойно, благодаря твердости новаго завѣдующаго и согласному между собою составу учащихся. Дѣло воспитанія стояло выше, чѣмъ въ прежніе годы, и серьезныхъ нарушеній дисциплины не было. Учебныя занятія шли правильно, сравнительно меньше усердія къ дѣлу было оказано уч. Небоклоннымъ. Успѣшность какъ во второклассной, такъ и въ образцовой школахъ удовлетворительная. Въ хозяйствѣ больше порядка, чѣмъ прежде, но оно еще съ трудомъ оправляется отъ разстройства, внесеннаго ранѣе.

Сумароковская мужская школа. Учащихся 62, въ образцовой школѣ 95. Какъ дѣло воспитанія, такъ и хозяйство не ладились вслѣдствіе непримиримо обостренныхъ отношеній въ средѣ школьной корпораціи. Всѣ мѣры, какія были принимаемы къ улучшенію этихъ отношеній, не приводили къ благопріятнымъ результатамъ, при чемъ назначеніе среди учебнаго года въ Сумароковскую школу уч. Черникова только ухудшило дѣло. При постоянныхъ пререканіяхъ и разъединенности дѣйствій воспитателей ученики оставались безъ надлежащаго руководства, при чемъ иногда проводимы были, особенно со стороны о. завѣдующаго, въ жизнь учениковъ довольно странныя воспитательныя приемы. Серьезныхъ нарушеній дисциплины было только одинъ случай (да и тотъ допущенъ по недомыслию), съ внѣшней стороны ученики держали себя удовлетворительно, но воспитываемы они все таки не были.—Та же причина имѣла слѣдствіемъ и то, что ученики недостаточно развивались и въ

умственномъ отношеніи. Лучшіе успѣхи по русскому языку, пѣнію и музыкѣ, — совсѣмъ слабые по математикѣ и гігіенѣ. Въ образцовой школѣ успѣхи хорошіе. — При школѣ богатый земельный участокъ, но для того, чтобъ изъ него была извлекаема полностью матеріальная и образовательная польза, крайне необходимо завѣдующему участкомъ учителю предоставить въ отношеніи техники дѣла самостоятельность. Едва ли гдѣ успешно пойдутъ сельско-хозяйственныя работы при двухъ хозяевахъ, а въ Сумароковской школѣ въ особенности. Необходимо завѣдующему участку дать и серьезное вознагражденіе за нелегкій трудъ.

Дунинская женская школа. Учащихся 97, въ образцовой школѣ 150. Неоднократно поднимался вопросъ о необходимости сократить число учащихся, но такое сокращеніе, по кр. мѣрѣ, для образцовой школы по мѣстнымъ условіямъ является совершенно неосуществимымъ. — Учебно-воспитательное дѣло введено учительницами съ усердіемъ и единодушно, — о. завѣдующій принималъ въ дѣлахъ школы не широкое участіе и пропустилъ значительное число уроковъ по Закону Божію. Ученицы благовоспитанны, но многія изъ нихъ страдаютъ манерностью и не приучаются къ домашнимъ хозяйственнымъ работамъ. Успѣхи какъ во второй-роклассной, такъ и образцовой школахъ хорошіе. Во второй-роклассной школѣ лучшіе успѣхи по дидактикѣ, тариметтикѣ и географіи, слабѣе по славянскому языку. — Для учебныхъ цѣлей школа обставлена достаточно. Хозяйственная часть въ порядкѣ.

Каменская женская школа. Учащихся 51, въ образцовой школѣ 94. Работа учащихся по воспитанію и обученію была усердная и напряженная, но выполняема была не всѣми учащими въ одномъ направленіи. Напр., одѣ изъ учительницъ выборолась съ внѣшними вліяніями, гдѣ слѣд.

таковыя были нежелательнаго характера, другія относились къ этому легко. О. завѣдующій, впрочемъ, по мѣрѣ силъ старался объединить дѣятельность учительницъ.—Успѣхи обученія по предметамъ курса второкл. школы и въ образцовой школѣ хорошіе. Выдѣляются успѣхи по церк. пѣнію.—Школьное хозяйство въ порядкѣ. Въ виду дороговизны отопленія школа стѣсняется въ средствахъ на пополненіе физическаго кабинета и бібліотеки для внѣ-класснаго чтенія.

Голыцинская мужская школа. Учащихся 64, въ образцовой школѣ 86. Отрицательныхъ явленій въ воспитательной области замѣчаемо не было, но слѣдуетъ указать, что учащіе недостаточно сдерживали въ учащихся проявленія критиканства и излишней требовательности. Успѣхи въ общемъ вполне достаточныя, за исключеніемъ географіи, естествовѣдѣнія и математики (въ первой половинѣ года этими предметами занимался малоопытный учитель, а потомъ вакансія замѣщена не была и уроки были распределены между остальными учителями). Лучшіе успѣхи по Закону Божію и церк. пѣнію. Въ образцовой школѣ успѣхи хорошіе.

Васильевская женская школа. Учащихся 25, въ образцовой школѣ 44. Отрицательныхъ явленій въ воспитательной области замѣчаемо не было, но молодыя и добросердечныя учительницы слишкомъ легко относились къ внѣшней дисциплинѣ, какъ бы не придавая значенія внѣшней выдержкѣ и не умѣя проявить въ нужныхъ случаяхъ разумную строгость. Все таки ученицы были благовоспитанными и скромными. Успѣхи хорошіе, особенно по Закону Божію и математикѣ, слабѣе по ц.-слав. языку и церк. пѣнію. Руководѣлье было поставлено шире, чѣмъ въ другихъ женскихъ второклассныхъ школахъ. Въ образцо-

вой школѣ успѣхи хорошіе. Помѣщеніе школы просторное, удобное, содержимо было опрятно. Хозяйство въ полномъ порядкѣ. Для учебныхъ цѣлей школа обставлена достаточно.

Архангельско-Полицынская мужская школа. Учащихся 85, въ образцовой школѣ 103. Среди учащихся въ теченіе года почти не прекращались взаимные счеты и недоразумѣнія, находившіе себѣ широкое отраженіе въ протоколахъ школьнаго совѣта. При опытности и дарованіяхъ учащихся эта партійность не вліяла на дѣло воспитанія и обученія, но могла вести за собою непроизводительное расходованіе силъ учащихся. Рѣзкихъ нарушеній правилъ благоповеденія и дисциплины среди учащихся не замѣчалось. Успѣхи обученія очень хорошіе, особенно по Закону Божию, русскому языку и церковному пѣнію. Обученіе столярно-токарному ремеслу, музыкѣ, садоводству и огородничеству производилось такъ же, какъ и въ прежніе годы и какъ подробно описано въ прошлогоднихъ отчетахъ. Въ образцовой школѣ успѣхи также хорошіе. Для учебныхъ цѣлей школа обставлена достаточно, хозяйство въ порядкѣ.

Старо-Михайловская мужская школа. Учащихся 63, въ образцовой школѣ 105. Въ школьной корпораціи царилъ разладъ, отражавшійся на правильномъ веденіи хозяйства, а отчасти на дѣлѣ воспитанія и обученія: напр., ученики видѣли, что одни изъ учителей имѣли болѣе вліянія въ школьномъ совѣтѣ и болѣе значенія у завѣдующаго, чѣмъ другіе,—или напр., весь составъ учителей могъ бы своими пѣвческими и музыкальными знаніями служить школѣ, а изъ—за раздоровъ не всѣ силы были использованы въ этомъ отношеніи и не въ полной мѣрѣ.—Серьезныхъ нарушеній дисциплины учащими допускаемо не было. Успѣхи какъ во второблассной, такъ и въ образцовой школахъ вполнѣ удовлетворительные. Для учебныхъ цѣлей шко-

ла обставлена достаточно. Помѣщенія очень тѣсны и совершенно недостаточны для нуждъ второклассной школы, — расширение крайне необходимо, но оно затрудняется тѣсною усадьбы и положеніемъ школы среди крестьянскихъ построекъ. Было бы дешевле и удобнѣе вмѣсто такого расширенія перевести второклассную школу въ тѣсѣднее село Константиновку, гдѣ особенно благоприятныя условія для второклассной школы (если только эти условія сохранились ко времени написанія отчета). Помѣщенія, хотя и тѣсны, но могли бы быть содержимы болѣе опрятно, чѣмъ это было на дѣлѣ: начинанія и попытки. Однихъ учителей въ отношеніи соблюденія чистоты не встрѣчали поддержки со стороны другихъ.

Полянская мужская школа. Учащихся 53, въ образцовой школѣ 87. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи эта школа за отчетный годъ стояла ниже другихъ. И составъ учащихся не выдѣлялся даровитыми лицами, да среди нихъ и не было лада и единодушія. И составъ учащихся (особенно изъ сосѣдней Саратовской губерніи) былъ не высокой пробы, — оставались отъ прежнихъ лѣтъ въ числѣ учениковъ выбывшіе изъ духовныхъ училищъ и допущенные, вопреки правилъ, по всяческимъ настояніямъ родителей. Вотъ этихъ то уволенныхъ изъ дух. училищъ пришлось увольнять и изъ второклассной школы за нетерпимые поступки. Во второклассной школѣ успѣхи были посредственные, въ образцовой школѣ вполнѣ удовлетворительные, но законоучитель почти не занимался съ младшимъ и среднимъ отдѣленіемъ образцовой школы, отдавая свое вниманіе почти исключительно старшему отдѣленію. — Для учебныхъ цѣлей школа обставлена пока удовлетворительно, но для возобновленія ветшающихъ и приобрѣтенія новыхъ пособій школа не найдетъ средствъ въ виду крайней дорого-

визны отопленія. Въ школьномъ хозяйствѣ есть дефекты, но въ общемъ ведется оно удовлетворительно.

Русско-Качимская женская школа. Учащихся 30, въ образцовой школѣ 80. Ученицы во второклассную школу набираются не безъ труда. Окрестное населеніе при неблагоприятныхъ условіяхъ земледѣльческаго труда (плохая земля) ищетъ для себя выхода въ образованіи мальчиковъ и настойчиво заявляетъ желаніе имѣть мужскую второклассную школу, — долговременное обученіе дѣвочекъ для крестьянскаго населенія по мѣстнымъ условіямъ затруднительно, — для болѣе же зажиточныхъ имѣются женскія учебныя заведенія, кромѣ Р. Качима, въ г. Кузнецкѣ, Саратов. губ., и въ с. Жадовкѣ, Симб. губ. — Дѣло воспитанія было поставлено надлежаще. Ученицы благовоспитанны, религіозны, скромны, но не было обращено должнаго вниманія на развитіе въ нихъ интереса къ домашнему хозяйственному труду. Успѣхи обученія какъ во второклассной, такъ и въ образцовой школахъ вполнѣ удовлетворительны. Но мало было удѣляемо вниманія обученію музыкѣ, хотя и были для того благоприятныя условія.

Общежитія были при всѣхъ второклассныхъ школахъ. Въ нихъ было учащихся: въ Р.-Качимской 26, въ С.-Майданской 50, въ Иссинской 40, въ Сивинской 40, въ Михайловской 43, въ Луинской 66, въ Сумароковской 52, въ Каменской 49, въ Голицынской 47, въ Васильевской 25, въ Арх.-Голицынской 40, въ Ст.-Михайловской 40, въ Полянской 48. За недостаткомъ помѣщенія въ самыхъ школахъ были отдѣленія общежитій въ наемныхъ квартирахъ въ школахъ Луинской, Арх.-Голицынской, Ст.-Михайловской.

Строй жизни въ общежитіяхъ, а равно и порядокъ практическихъ занятій второклассниковъ въ образцовыхъ школахъ подробно описаны въ прежнихъ отчетахъ.

VII. Надзоръ за школами.

Систематическій и постоянный надзоръ за школами былъ осуществляемъ инспекціею. Отчетный годъ былъ трудный для выполненія этой задачи. Исключительное и продолжительное осеннее бездорожье, порча зимняго пути постоянными мятелями, ранній разливъ рѣкъ, сокращеніе ямщины по безкормицѣ, прекращеніе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ѣзды по ночамъ вслѣдствіе грабежей и нападеній,— все это повело къ тому, что число ревизіонныхъ посѣщеній наблюдателями ниже, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Епархіальнымъ наблюдателемъ обревизованы отдѣленія Городищенское, Инсарское, Керенское, Мокшанское, Наровчатское, Н.-Ломовское (два раза), Чембарское. Посѣщены второклассныя школы: Р.-Качимская, С. Майданская, Иссинская (два раза), Сивинская, Михайловская (три раза), Сумароковская, Лунинская (три раза), Каменская (два раза), Васильевская (три раза), Арх. Голицынская, Старо-Михайловская, Полянская,—двухклассныя: Петропавловская (3 раза), Б.-Лукинская, Мокшанская, Поимская,—одноклассныя и школы: грамоты Югинская, Тешнярская, Ручимская, Швудимская, М.-Качимская, Золотаревская (3 раза), Шнаевская, Архангельско-Куракинская, Городищенская, Гремячевская—*Городищ.* уѣзда; Украинцевская, Трехсвятская, Н. Верхисенская, В. Вязерская, Н. Вязерская, Яз. Пятинская, Камакужинская, Рузаевская станціонная (3 раза), Рузаевская сельская, Пайгармская монастырская, Пайгармская деревенская, Морд. Пишленская—*Инсарскаго* уѣзда; Р.-Пимбурская, Керенская Архангельская, Наг.

Лакинская, Б. Лукинская фабричная, Черкасская, Козловская, Пачелмовская—*Керенскаго* уѣзда; Мокшанская Архангельская, Бѣликовская, Царевщинская—*Мокшанскаго* уѣзда; Коломасовская, Рыскинская, Шадымская, Ст. Дракинская, Панская, Абашевская—*Наровч. у.*; Козлятская, Казанская монастырская, Мокро-Мичкасская, Студенская, (два раза), Ново Толковская, Кевдо-Мельситовская, Ведыпянская—*Нижне-Ломовскаго* у.; школы г. Пензы; Константиновская, Анненковская, Левживинская—*Саранскаго* уѣзда; городская Чембарская, Поимскія, Михайловская—*Чембарскаго* уѣзда.

Городищенскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, кромѣ большой поѣздки на экзамены по всему уѣзду (продолжавшейся три недѣли), посѣщены четыре школы по два раза, остальные по одному разу.

Инсарскимъ наблюдателемъ, кромѣ экзаменовъ, посѣщены 12 школъ по два раза, остальные по одному, кромѣ Камакужинской. Эта уѣзднымъ наблюдателемъ не была посѣщена, но была посѣщена д. ст. сов. А. М. Ванчаковымъ совмѣстно съ епархіальнымъ наблюдателемъ.

Въ Керенскомъ уѣздѣ наблюдателемъ свящ. Н. Чукаловскимъ въ первую половину учебнаго года посѣщены всѣ школы, кромѣ Р. Пимбурской. Его преемникъ свящ. І. Бурдасовъ успѣлъ посѣтить 15 школъ. Так. обр., почти во всѣхъ школахъ было по двѣ ревизіи.

Краснослободскимъ наблюдателемъ, кромѣ экзаменовъ, посѣщены двѣ школы по два раза, остальные по одному.

Въ Мокшанскомъ уѣздѣ уѣздный наблюдатель прот. Соколовъ въ первую половину года вслѣдствіе тяжкой болѣзни могъ посѣтить только двѣ школы. Его преемникъ прот. Н. Чукаловскій перебрался въ Мокшань только къ концу января и успѣлъ посѣтить лишь 12 школъ. Так. обр., въ Мокшанскомъ уѣздѣ инспекціонный надзоръ былъ

много меньше, чѣмъ въ другихъ. Онъ восполняемъ были посѣщеніями членовъ Отдѣленія.

Наровчатскій уѣздный наблюдатель, кромѣ экзаментовъ, посѣтилъ восемь школъ по 3 раза, 16 школъ по 2 раза и 6 по одному разу.

Точное число посѣщеній, сдѣланное Н. Ломовскимъ наблюдателемъ, за послѣдовавшею въ апрѣлѣ мѣсяцѣ его кончиной, осталось не установленнымъ. Но несомнѣнно, что онъ до кончины уже побывалъ во всѣхъ школахъ, въ большинствѣ по два раза, а въ нѣкоторыхъ и болѣе.

Пензенскимъ наблюдателемъ, кромѣ экзаменовъ, всѣ сельскія школы посѣщены по два раза, а городскія отъ трехъ до пяти разъ.

Саранскимъ наблюдателемъ, кромѣ экзаменовъ, шесть школъ посѣщены по два раза, остальные по одному.

Чембарскимъ наблюдателемъ, кромѣ экзаменовъ, восемь школъ посѣщены по два раза, остальные по одному.

Инспекціонный надзоръ не ограничивался только ревизионными поѣздками. Наблюдатели слѣдили за теченіемъ школьной жизни и путемъ сношеній съ завѣдующими, учащими и другими лицами, имѣющими отношеніе къ школамъ и заинтересованными ими.

Кромѣ систематическаго инспекціоннаго надзора, отдѣльныя посѣщенія школъ были дѣлаемы членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (предсѣдателемъ—архим. Николаемъ, свящ. С. В. Магнусовымъ, А. Е. Поповымъ, В. Н. Протопоповымъ, П. В. Тихомировымъ) и членами уѣздныхъ отдѣленій.

Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Тихономъ посѣщена Панская школа, Наровчатскаго уѣзда. Старшимъ помощникомъ имперскаго наблюдателя, д. ст. сов. А. М. Ванчаковымъ обревизованы два отдѣленія и посѣщены 6 второкл.

школь и 14 начальных школь. Г. Товарищем Оберъ-Прокурора Св. Синода, гофмейстеромъ А. П. Роговичемъ посѣщены Петропавловскія школы г. Пензы.

П р а з д н ы я м ъ с ц а.

Священническія.

Саранскаго уѣзда: Вѣ с. Жмакинъ—съ 16 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Вѣ с. Левжъ—съ 19 марта 1908 г. Причть двухчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 325 руб. на причть, прихожанъ 1459 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Вѣ с. Козлятскомъ—съ 27 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Чембарскаго уѣзда: Вѣ с. Бюлозеркъ—съ 5 апрѣля 1908 года. (См. № 9—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Вѣ с. Салмановкъ—съ 25 апрѣля 1908 г. Причть трехчленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья священнику 144 р. въ годъ, братскаго дохода 1250 р., прихожанъ 3442 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Вѣ с. Проказнъ—съ 30 апрѣля 1908 г. Причть трехчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 450 р. на причть, прихожанъ 1547 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Вѣ с. Серіевскомъ Поливановъ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24—1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Вѣ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Вѣ с. Лухненскомъ Майданъ—съ 8 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Вѣ с. Вопиловкъ—съ 22 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Вѣ с. Януженскомъ Майданъ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Краснослободскаго уезда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 20 октября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

При соборной церкви гор. Краснослободска—съ 25 апрѣля 1908 г. Причтъ состоитъ изъ троишь священниковъ, діакона и троишь псаломщиковъ, земли 328 дес., домъ есть, жалованья нѣтъ; братскаго дохода 258 р. на долю діакона, прихожанъ 4456 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уезда: Въ с. Адикаевкѣ—съ 14 іюня 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Новой Толковкѣ—съ 6 мая 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 28 д., домъ церковный, жалованья діакону 150 р., братскаго дохода 850 р., прихожанъ 2588 д. об. пола.

Инсарскаго уезда: Въ с. Рязановкѣ—съ 7 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Мокшанскаго уезда: Въ с. Сумароковѣ—съ 19 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Саранскаго уезда: Въ с. Зыковѣ—съ 27 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Пензенскаго уезда: Въ с. Оедоровкѣ—съ 26 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Псаломщическія.

Инсарскаго уезда: При Христорожественской церкви г. Инсара—съ 25 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Чембарскаго уезда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Андреевкѣ—съ ноября 1907 г. (См. № 6—1808 г.).

Въ с. Вьлозеркѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Богданихѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Анучинѣ-Колонихѣ—съ 7 марта 1907 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Пачелмь—съ 24 апрѣля 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья 400 р. въ годъ на весь причтъ, братскаго дохода около 1000 р. въ годъ, прихожанъ 4068 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Рахманкь—съ 1 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Дубасовь—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Каралеялхъ—съ 5 апрѣля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 260 р. на причтъ, прихожанъ 1260 д. об. пола.

Въ с. Коповкь—съ 26 апрѣля 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 67 дес., дома нѣтъ, жалованья 405 р. въ годъ на весь причтъ, братскаго дохода 1140 р. на причтъ, прихожанъ 4451 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Соловцовкь—съ 19 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Сумароковь—съ 25 ноября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Посопной Пелетьмь—съ 11 марта 1908 года. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Симбуховь—съ 5 апрѣля 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Елизаветинь—съ 30 апрѣля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 800 р., прихожанъ 2291 д. об. пола,

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Матвѣевкь—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Оленевкь—съ 21 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Городкь—съ 27 марта 1908 г. Причтъ трехчленный, земли нѣтъ, домъ церковный, жалованья псаломщику 26 р. въ годъ, братскаго дохода 1221 р., прихожанъ 3165 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Адикаевкь—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Вз с. Кульмановкѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Вз с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Вз с. Мордовской Муромкѣ—съ 17 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 914 руб., прихожанъ 2974 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Вз с. Димилевкѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. въ № 6—1908 г.).

Вз с. Гартѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Вз с. Саморуковѣ—съ 17 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Вз с. Украинскомѣ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Вз с. Надеждинѣ—съ 23 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Вз с. Паньжѣ—съ 11 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

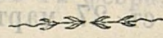
Вз с. Монастырскомѣ—съ 25 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Вз с. Стяжкинѣ—съ 30 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

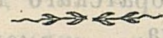
Городищенскаго уѣзда: Вз с. Рождественѣ—съ 30 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—7 учебный годъ. (Продолженіе).—4) Праздныя мѣста.



Редакторъ М. Беренскій.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.



ПЕНЗЕНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.

№ 10-й.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пастырство въ идеѣ и въ жизни.

Въ нашемъ отечествѣ совершается великій судебный процессъ: предъ судомъ страны стали всѣ, кто такъ или иначе участвовалъ въ укладѣ народной и государственной жизни, кто вольно или невольно, кто по положенію—по власти, предоставленной закономъ, кто добровольно—по собственной инициативѣ вторгался въ эту жизнь, направляя ее по тому или иному теченію, кто тащилъ ее къ славѣ, или позору, кто такъ или иначе способствовалъ ей болѣзненнымъ процессамъ, приведшимъ въ настоящее состояніе. Все, чѣмъ жила наша родина, все, что полагалось въ основу ея государственности, что шагъ за шагомъ создавалось въ ней,—все это подверглось историческому изслѣдованію и строгому критицизму.

Какъ въ положеніи трудно больного для установленія діагноза жизнь его изслѣдуется ab ovo, такъ и въ болѣзненныхъ процессахъ нашей родины изученіе и изслѣдованіе тысячелѣтней исторіи ея, добросовѣстный пересмотръ всѣхъ факторовъ жизни ея должны считаться неперемѣннымъ залогомъ и условіемъ оздоровленія государственнаго организма.

Весьма естественно, что подлежащей оцѣнкѣ подверглась и дѣятельность нашего духовенства, какъ главнѣйшаго фактора народной жизни, слагателя духовной фізіономіи народа; эта самая старая, древняя культурная сила народной жизни, участвовавшая въ творчествѣ ея во всѣ періоды ея постепеннаго развитія и имѣвшая самое могущественное, самое роковое значеніе для жизни нашего отечества. И это въ порядкѣ вещей: нѣтъ такого уголка въ народной жизни страны, куда бы ни проникало вліяніе духовенства, гдѣ бы духовенство не играло видной роли; вѣдь только съ эры христіанства на Руси начала слагаться, опредѣляться фізіономія нашей родины, какъ цѣлаго государства, и насадителями вѣры Христовой одновременно закладывались и первые камни христіанской государственности взаимнѣ древне-языческихъ основъ жизни.

Слѣдовательно, постепенно слагавшаяся русская государственность, слагавшаяся отчасти по камертону религіозныхъ вождей страны, и въ основѣ, и въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи имѣла зачаточныя сѣмена пастырской работы. Пастыри—это первые каменьчики и самый отвѣтственный цементъ въ развитіи нашей жизни. Отсюда и отвѣтственность за историческіе грѣхи и ошибки отчасти падаютъ на наше духовенство. Отсюда и при оцѣнкѣ дѣятельности духовенства берется не одинъ настоящій моментъ нашей исторіи и не одинъ родъ его дѣятельности—чисто

пастырскій, но въ совокупности вся исторія жизни страны и не только религіозная сторона этой жизни, но и социальный строй ея, насколько все это развивалось въ зависимости отъ пастырскаго вліянія на ходъ исторіи.

Нѣтъ ничего удивительнаго, если въ этой оцѣнкѣ, въ виду чрезвычайно громаднаго матеріала, скопившагося на протяженіи тысячелѣтней исторіи за и противъ пастырской дѣятельности, проявилось много пристрастнаго, явно несправедливаго, если исконные враги церкви, воспользовавшись моментомъ исторической необходимости „переоцѣнки цѣнностей“, излили всю злобу, желчь на духовное сословіе, много мѣшавшее имъ въ противно-церковной работѣ, но такихъ порицателей духовенства, отождествляющихъ сословную корпорацію съ самою церковью, не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми, кто, горя истинною любовью къ дѣлу пастырства, имѣетъ мужество открыто указать на дефекты пастырской дѣятельности, дабы общими усиліями направить эту дѣятельность къ ея истиннымъ задачамъ.

Тѣмъ неумѣстнѣе здѣсь отстаиваніе во что бы то ни стало, „во имя какой-то корпоративной чести“, по принципу „невыношенія сора изъ избы“, однихъ положительныхъ сторонъ пастырской дѣятельности и въ особенности со стороны тѣхъ защитниковъ ея, которые, пристегивая къ революціонному движенію всякую попытку, по самымъ чистымъ побужденіямъ, освѣтить настоящее положеніе вещей, забываютъ, что безъ этой всеобщей переоцѣнки нашей жизни дальнѣйшая здоровая жизнь государства невозможна, забываютъ, что, и безотносительно къ революціонному движенію, эпоха дореформенная, полная хаоса, дала несомнѣнные признаки близящагося распада нашей страны.

Вотъ почему требуется особое чутье, самое честное отношеніе къ критицизму, чтобы справедливое обвиненіе встрѣ-

чало не враждебное отношеніе, а сознательное, проникнутое мыслию впредь избѣгать доказанныхъ дефектовъ и тѣмъ самымъ идти навстрѣчу возродительному процессу.

Порицая современную дѣятельность духовенства, никто, по крайней мѣрѣ изъ лагеря доброжелательныхъ порицателей, не рѣшится игнорировать условій этой дѣятельности, такъ или иначе парализующихъ ее, никто не станетъ спорить и о счастливыхъ исключеніяхъ даже и при наличныхъ условіяхъ; намъ думается, что никто и не потребуетъ, чтобы современное духовенство мгновенно возродилось; этого также трудно требовать, какъ безъ прописанія больному лекарства, безъ серьезнаго леченія ожидать отъ больного органическимъ порокомъ полного выздоровленія; мы должны пока честно сказать: да, мы доселѣ шли не тѣмъ путемъ, какимъ должны идти.

При оцѣнкѣ своей дѣятельности само духовенство разошлось. Въ то время, когда у однихъ — меньшинства — достало мужества сказать о самихъ себѣ, что „мы, пастыри, не на должной высотѣ“, другіе, а таковыхъ большинство, желая сохранить для собственнаго спокойствія *statum quo*, высылаютъ на арену печати своихъ защитниковъ, стыдливо перечисляющихъ историческія заслуги духовенства, забывая, что и Римъ когда-то былъ красою міра.

Очевидно, здѣсь, при оцѣнкѣ пастырской дѣятельности, происходитъ большое недоразумѣніе. И это недоразумѣніе происходитъ на весьма серьезной почвѣ, по весьма важному вопросу, а именно по вопросу о томъ: какъ понимать самое пастырство — разсматривать ли его въ смыслѣ апостольскаго служенія и смотрѣть на пастырей, какъ на продолжателей великаго дѣла апостольскаго, или же брать его въ смыслѣ житейскомъ, какъ оно вылилось въ условіяхъ современной жизни, считаясь съ неизбѣжностью

и, слѣдовательно, допустимостью отступленія отъ пастырскаго идеала. Вопросъ чрезвычайно важный.

Ибо если брать его въ первомъ смыслѣ и разсматривать исключительно съ точки зрѣнія высоты апостольскаго служенія и ни на одну іоту не поступаться въ пользу неблагопріятныхъ условій современности, то что собственно вѣскаго останется въ рукахъ защитниковъ современнаго духовенства; если же брать его въ послѣднемъ смыслѣ, то что собственно истинно-пастырскаго можно признать въ современномъ пастырствѣ. Не думаемъ, чтобы кто-либо изъ самыхъ снисходительныхъ пастырей сталъ разсматривать свое пастырское служеніе не со стороны источника, откуда оно получило свое начало и основаніе, а со стороны того мутева и засоренія, въ какомъ оно оказалось за свою двухтысячелѣтнюю исторію. Отступленія отъ идеала не должно быть.

Становясь же на послѣднюю точку зрѣнія, мы должны признать, что высокіе идеалы пастырства на протяжении вѣковъ, подъ давленіемъ многихъ историческихъ и бытовыхъ условій жизни, постепенно понижались и самая идея пастырства засаривалась, покрывалась плѣсенью, пока не свелась въ большинствѣ случаевъ къ простому требоисправленію, такъ что и защитникамъ современнаго пастырства приходится защищать пастырство не въ идеалѣ его, а скорѣе какъ ремесло. При чемъ въ постепенномъ, но неуклонномъ своемъ пониженіи идея пастырства настолько удалилась отъ своего первоисточника въ сознаніи самого духовенства, что современные кандидаты пастырства вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ потемненнымъ понятіемъ о пастырскомъ долгѣ, понятіемъ, выношеннымъ не на идеалахъ пастырскаго служенія, а на фактахъ и примѣрѣ окружающей обстановки зауряднаго пастырскаго житья-бытья.

Идеалы пастырства задалбливаются теоретически по книжкамъ въ учебныхъ заведеніяхъ, но ни сама школа, ни сама жизнь, ни примѣръ пастырей не возбуждаютъ, не возгрѣваютъ молодого пастыря возвыситься до апостольскаго идеала пастырства.

Идеалисты на школьной скамьѣ—скоро опрощаются, становятся практиками въ жизни. Въ былое, еще не такъ отдаленное время отъ кандидатовъ священства по крайней мѣрѣ требовалось, чтобы такъ называемую ставленную грамоту, вручаемую каждому вновь посвященному іерею на постоянное памятованіе о пастырскомъ долгѣ, они знали наизусть, а въ настоящее время и этого не требуется, и грамота, оставаясь обязательною для священника, какъ видъ на священство, вывѣшивается къ кабинетѣ пастыря на видномъ мѣстѣ, но такъ высоко, высоко, что если бы и захотѣлось когда-либо прочесть или навести справку объ апостольскихъ требованіяхъ, предъявленныхъ къ священству, то не достанешь ее..., и виситъ она, какъ нѣмой упрекъ, до самой кончины пастыря.

Весьма естественно, что съ пониженіемъ пастырскаго идеала и сами пастыри стали смотрѣть на себя, какъ на требоисправителей, раздѣляя сами себя на исправныхъ и неисправныхъ требоисправителей. Батюшка неопустительно служить, говорить по книгамъ печатныя проповѣди, безотлагательно совершаетъ требы—значитъ онъ добросовѣстный исполнитель своего долга и больше отъ него ничего и не потребуетъ ни начальствомъ, ни собственною совѣстью. И наоборотъ. Въ такомъ взглядѣ на задачи пастырства лежитъ глубокое заблужденіе, губящее все дѣло пастырства.

Нужно ли говорить о томъ, насколько слабы эти требованія по идеѣ истиннаго пастырства.

Пастыри—не чиновники, пишущіе входящія и исходя-

щія книги. Ихъ служеніе особое, исключительное, которое нельзя подвести ни подъ одну норму другого земного служенія. Пастырство и учительство—это исключительное изъ всѣхъ служеній на землѣ. Ихъ дѣло—не механическое, формальное исполненіе извѣстныхъ обязанностей, а дѣло живого вынашиванія души человѣческой. Они непосредственные продолжатели дѣла Божія, дѣла Христова. Господь, создавшій душу человѣческую, отдалъ ее на духовное возрастаніе пастырямъ и учителямъ; они должны растить ее, оберегать, чтобы волки не расхитили ее, будить ее, чтобы она не уснула. Пастыри—это художники, архитекторы души человѣческой, отвѣчающіе за всѣ ея искривленія такъ же, какъ отвѣчаетъ садовникъ за врученный на воздѣлываніе ему хозяиномъ садъ. Что стало бы съ душою человѣка, если бы приставленный къ нему пастырь лишь нѣсколько разъ въ жизни прикоснулся къ ней и то формально, при совершеніи только необходимыхъ таинствъ, оставляя ее одинокой во всю жизнь, давая ей возможность питаться дурными соками. Не то же ли, что и съ тѣмъ садомъ, въ который приставленный садовникъ появлялся бы лишь разъ-два въ годъ и то для собиранія плода? Какіе плоды онъ нашель бы въ такомъ садѣ?!

Повторяемъ—служеніе пастырское исключительное: это служеніе полужемное, полунебесное; формальное же пастырство—не истинное пастырство: народъ безсознательно чувствуетъ, что такое пастырство не удовлетворяетъ; онъ не цѣнитъ его и прибѣгаетъ къ услугамъ такого пастырства, какъ къ чему-то неизбежному, по необходимости, но онъ, не крича, болитъ по истинному пастырству и за тысячу верстъ, по наслышкѣ, идетъ искать истиннаго пастыря.

Иначе чѣмъ объяснить все еще продолжающееся пи-

лигримство многомилліоннаго православно-русскаго народа всѣхъ сословій и званій въ Кронштадтъ?

Съ какою цѣлью въ продолженіе цѣлыхъ лѣтъ туда стекается народъ изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ Россіи? Чего онъ тамъ ищетъ? Истиннаго пастыря?! Не странно ли... Нѣтъ такого города, нѣтъ села въ Россіи, откуда не побывало хотя нѣсколько поселянъ у Кронштадтскаго пастыря.

Что чувствовало, какую думу думало про себя православно-русское духовенство, когда его овцы потянулись въ далекій сѣверный городъ искать молитвеннаго утѣшенія у невѣдомаго, но близкаго по духу пастыря?

Вѣдь эти, жаждущіе живой воды, не рискнули бы на далекій, полный лишенія страдный путь, если бы у нихъ дома были Кронштадтскіе пастыри, если бы оскуденіе благодатнаго источника, утоляющаго духовную жажду, не выталкивало ихъ изъ роднаго гнѣзда на поиски такого источника въ самыхъ отдаленныхъ точкахъ православной земли!

Чѣмъ же вызвано народное пилигримство въ Кронштадтъ? Конечно, не одною любовью къ религіозному бродяжничеству, присущей славянину, какъ объясняютъ въ извѣстномъ лагерѣ религіозное искательство русскаго бононосца.

Народную волну влечетъ туда народная молва о необыкновенномъ пастырѣ-молитвенникѣ..., а образъ такого пастыря издревле созданъ и глубоко лежитъ въ сознаніи народномъ.

Пусть слава объ этомъ пастырѣ и преувеличена, важно даже не то, существуетъ или не существуетъ въ дѣйствительности во всей полнотѣ духовной красоты, созданной народнымъ миеомъ, подобный типъ батюшки, важнѣе

то, что образъ такого пастыря выросъ и вносился въ сознаниі народа; онъ его повсюду ищетъ и, не считаясь съ препятствіями, тянется къ нему за тысячи верстъ. Конечно, укажутъ на трудность, невозможность вынашиванія пастыремъ каждой приходской души, когда у приходскаго священника тысячи такихъ душъ; скажутъ—возрождать, воспитывать въ отдѣльности каждую душу въ многолюдныхъ приходахъ—дѣло невозможное при самой идеальной настроенности пастыря.—Но правда ли это? Если одинъ о. І. Кронштадтскій смогъ привлечь и овладѣть цѣлыми сотнями тысячъ душъ, разбросанныхъ на всемъ пространствѣ нашей страны, сумѣлъ управлять неуловимыми движеніями человѣческихъ душъ, увлекая ихъ на подвиги добродѣтели и дѣла благочестія, то какія непреодолимая препятствія могутъ быть къ тому же у сельскаго пастыря, по большей части, всю жизнь проводящаго въ средѣ своей паствы, имъ водительствою отъ купели до гробовой доски?

Да и нѣтъ никакой нужды, чтобы за рѣдкими исключеніями пастырь занимался воспитываніемъ души каждаго прихожанина въ отдѣльности, но необходимо, чтобы всѣ пекомые прихода составляли одно тѣло и одну душу, чтобы всѣ пасомые воспитывались въ полномъ довѣрїи къ своему пастырю и во взаимномъ другъ къ другу довѣрїи.

Созданіемъ такого общаго тѣла и общей приходской души и долженъ заняться пастырь. Для этого имъ должно быть создано такое настроеніе, такая духовная дисциплина взаимодовѣрїя и любви, такая атмосфера, которую вдыхали бы въ себя всѣ члены приходской общины,—ею питались, ею дышали во всю жизнь, ею заражались и ее разносили въ домашніе очаги. Пасомые такой атмосферы не имѣли бы нужды каждый въ отдѣльности постоянно предъ своими

глазами видѣть своего пастыря, какъ будильника совѣсти, и, не видя его, они совершали бы и дѣло Божіе, руководствуясь тѣми началами жизни, которыя проводились бы самимъ пастыремъ, идущимъ, какъ полководецъ, впереди своего духовнаго воинства. Военачальника на войнѣ не видятъ задніе ряды, но, воспитанные въ духѣ известной дисциплины, они идутъ за нимъ, предугадывая и предусматривая всякое движеніе его, направленное ко спасенію родины.

Нечего и говорить о томъ, что такая приходская атмосфера можетъ быть создана исключительно обаяніемъ личности пастыря, добраго пастыря, «полагающаго душу свою за овцы», пастыря, не отталкивающаго, а вѣчно зовущаго къ себѣ „всѣхъ труждающихся и обремененныхъ“, пастыря-носителя евангельскихъ завѣтовъ, Христова-апостольскаго пастыря, образъ коего заложенъ въ груди, въ сердцѣ каждаго изъ насъ, но который такъ рѣдко всплываетъ наружу.

Нѣтъ сомнѣнія, что трудно при нашихъ немоцахъ воплотить въ себѣ этотъ образъ пастыря: сколько личныхъ жертвъ, потребовало бы такое пастырство, но нѣтъ тѣхъ жертвъ, на которыя не пошелъ бы истинный пастырь, желающій спасенія своей паствѣ.

Пусть не говорятъ: сколько препятствій на пути къ созданію такой атмосферы, на пути къ истинному пастырству. На досугѣ можно насчитать очень много такихъ препятствій, но на дѣлѣ существуетъ пока одно непреодолимое препятствіе—это служеніе современныхъ пастырей не по призванію. Призваніе—это такое условіе истиннаго пастырства, безъ коего немислимо само пастырство.

Удалите всѣ указываемыя донынѣ въ печати и обществѣ препятствія, создайте самыя лучшія матеріальныя и

правовыя условія для пастырства, но посадите на эти мѣста лицъ безъ призванія, и мы все-таки не будемъ имѣть истинныхъ, настоящихъ пастырей.

Призваніе создается не тѣми или иными условіями жизни и службы; оно лежитъ въ духовной природѣ чело-вѣка и преемственно не всегда передается.

Поэтъ, художникъ, писатель не родятъ подобныхъ себѣ; только духовенство преемственно выдѣляетъ или постав-ляетъ изъ своей касты пастырей. Оно неминуемо отдаетъ дѣтей своихъ въ духовную школу безотносительно къ при-роднымъ индивидуальнымъ дарованіямъ, и эта школа яв-ляется чѣмъ-то въ родѣ фабрики „пастырей“.

У юноши-воспитанника духовной школы—высокія ма-тематическія дарованія; быть можетъ, онъ грезитъ откры-тіемъ новаго закона въ природѣ, а въ перспективѣ у не-го одно пастырство; другой—поэтическихъ наклонностей, третій—художникъ, четвертый—воицъ, а они выходятъ изъ школы съ званіемъ „кандидатъ священства“.

Какіе же изъ нихъ выйдутъ пастыри? На какія жерт-вы они въ состояніи пойти ради дѣла, къ которому у нихъ нѣтъ призванія? Обманутые въ жизни, кляня свою судьбу, они берутъ это служеніе и въ результатѣ—холодное и да-же враждебное отношеніе къ такому служенію, навязанно-му случайно?

Повторяемъ—безъ призванія нельзя творить. Это зна-читъ дѣлать до тошноты скучное дѣло, дѣлать изъ за кус-ка хлѣба; такую работу можетъ еще совершать безсозна-тельно чело-вѣкъ малоразвитой, не поднимающійся мыслию далѣе механическаго взмаха пишущей руки, но культурный членъ общества, сознательно относящійся къ своей работѣ, ея продуктивности, тяготится такою работою и не рѣдко вдается въ крайность, вничего общаго неимѣющую съ дѣ-ломъ службы.

Служеніе не по призванію—тяжелый грѣхъ. Уставовлено, что религіозный индифферентизмъ болѣе всего наблюдается среди воспитанниковъ духовной школы.

Пожалуй это и естественно. Вотъ почему мы утверждаемъ, что лишь немногіе съ пастырскимъ огонькомъ свѣтять настоящимъ евангельскимъ свѣтомъ, большинство же современныхъ пастырей—случайные пастыри; пастыри не по призванію; это—временно исправляющіе должность пастырей; замѣстители истинныхъ пастырей; это записыватели входящихъ и исходящихъ номеровъ „книги жизни человѣческой“; это вѣчно спорящіе съ своею совѣстью, до гроба мятущіеся, немирящіеся съ нею. И въ этомъ ихъ вѣчномъ спорѣ, въ личномъ самоубіеваніи и самосгораніи отъ точащей мысли безполезно пройденнаго жизненнаго пути, можетъ быть, единственное ихъ оправданіе предъ людьми и Высшею Правдою.

О такихъ пастыряхъ, пастыряхъ по нуждѣ, можно скорбѣть, плакать и молиться, но защищать ихъ и призывать нормальнычъ положеніе у насъ дѣла пастырства—это значить безнадежное дѣло дѣлать еще болѣе безнадежнымъ. Самые защитники современнаго пастырства—это люди уже съ затемненною совѣстью, для которыхъ уже нѣтъ мѣста для борьбы; это—сдавшіеся окончательно безъ борьбы; это самые безнадежные въ смыслѣ обновленія и возрожденія; это подлинно „сыны сего вѣка“, „плывущіе за вѣкомъ міра сего“, болѣе всего боящіеся нарушенія ихъ сытаго покоя; для нихъ безразлично: вѣчное или спасеніе тамъ—на небѣ или же временное благополучіе здѣсь—на землѣ.

Священникъ П. Поповъ.

— — — — —

Къ вопросу о реформѣ въ положеніи духовенства.

Въ связи съ вопросомъ объ упадкѣ авторитета духовенства поднимается вопросъ о реформированіи этого института въ духѣ наиболѣе соответствующемъ его достоинству и высокому положенію. Нѣтъ сомнѣній, что наиболѣе соблазнительныя явленія въ жизни духовенства создаются именно тѣми внѣшними условіями, въ которыя поставлено духовенство.

Духовенство взимаетъ деньги за требы и таинства—но развѣ можно иначе при отсутствіи достаточнаго соответствующаго потребностямъ обезпеченія, при массѣ обязанностей и работъ?—Духовенство оказываетъ слабое вліяніе на жизнь паствы, но развѣ возможно иначе, если самыми условіями внѣшняго положенія священника ему отрѣзаны пути къ живому общенію съ приходомъ, если онъ чуждъ приходу и по условіямъ своего избранія, воспитанія и по самой своей дѣятельности, значительная часть которой уходитъ на выполненіе чисто канцелярскихъ работъ? „Всякій духовный,—писалъ Агаангель, архіепископъ Волынской,—сталъ заботиться только о томъ, чтобы очистить себя въ бумагахъ. Все вниманіе стало обращаться на исправность одной буквы. Все обратилось въ одинъ формализмъ безъ смысла. Формализмъ проникъ въ самыя священнодѣйствія. Священникъ, совершивъ требу, считалъ себя исполнившимъ свой долгъ, съ какимъ бы духомъ ни совершалъ ее, съ какимъ бы духомъ ни присутствовали молящіяся“. Духъ и жизнь православно-христіанскіе замираютъ подъ оковами канцелярской работы, возложенной на священника тяжелымъ бременемъ, который является холоднымъ исполнителемъ всякихъ циркуляровъ, а не живой, дѣятельной силой прихода.—Духовенство, жалуются далѣе, лишено авторитета, но развѣ мыслимъ авторитетъ при такомъ положеніи въ приходѣ безъ внутреннихъ связующихъ нитей съ прихожана-

ми? Уже по мѣстамъ обнаруживаются рѣзкіе проявленія удивительно кощунственнаго отношенія къ святынь и къ обряду; еще недавно ограбленія церквей, поруганія святыни, издѣвательство надъ службой были рѣдкими, единичными случаями, сейчасъ же ихъ можно считать десятками, если не болѣе крупными цифрами. Еще недавній случай въ с. Рогачинѣ Мелитопольскаго у., когда во время богослуженія крестьяне учинили въ церкви неслыханный беспорядокъ, толкая священника и чуть не бросаю его на полъ въ священномъ облаченіи, громко разговаривая и смѣясь во время службы, звучитъ странно и угрожающе. И развѣ это единичный случай? Много ихъ попадаетъ въ печать, но еще больше остаются неоглашенными. Очевидно, разлагается жизнь тѣла церковнаго подъ подѣ влияніемъ какого-то тлетворнаго начала. Въ то же время по разнымъ мѣстамъ наблюдается уклоненіе православныхъ въ расколъ, сектанство.

Очевидно, въ нашей церковной жизни несомнѣнно назрѣлъ вопросъ о реформированіи института духовенства, ибо духовенство главный движущій нервъ церковной жизни и его ненормальнымъ положеніемъ мотивируются всѣ другія ненормальности въ церковной жизни. Давно уже признано, что не только люди создаютъ хорошія учрежденія, но и на оборотъ—хорошія учрежденія создаютъ людей. Поставьте пастырей въ надлежащія условія, и они окажутся на своемъ мѣстѣ и сдѣлаютъ много. Высказать пожеланіе реформы легче однакоже, чѣмъ точно формулировать, въ чемъ именно должны заключаться детали реформы и какъ ихъ провести въ жизнь. И еще много и долго нужно подумать надъ вопросомъ о томъ, что и какъ нужно сдѣлать. Нынѣшнее положеніе духовенства въ церкви и государствѣ, его вліяніе на жизнь религіозную—все это не случайное явленіе. Оно выросло изъ цѣлаго ряда историческихъ условій, въ теченіе вѣковъ питалось соками той же

жизни, неразрывно связано со все́мъ современнымъ строемъ, и, какъ явленіе сложное, его трудно оздоровить однимъ рецептомъ. Потому обольщаться случайными мѣрами въ сферѣ церковной жизни, предлагаемыми въ видѣ палліативовъ, конечно, не слѣдуетъ, но не слѣдуетъ также пренебрегать каждымъ поводомъ внимательно и всесторонне осмотрѣть ту или иную изъ предлагаемыхъ мѣръ. Перейдутъ или не перейдутъ эти мѣры въ жизнь, важно будетъ уже то, что надъ ними работаетъ мысль.

Едва ли не чаще всего указываютъ на нынѣшнее матеріальное положеніе духовенства, съ которымъ связано чрезвычайно унижительное положеніе лица, облеченаго священнымъ самомъ, которое отнимаетъ изъ среды духовенства не мало талантливыхъ и энергичныхъ людей. Назначьте же, говорятъ, хорошее жалованье священнику изъ казны, и клиръ вновь наполнится достойными лицами, его авторитетъ поднимется, значеніе возрастетъ, объ унижительномъ положеніи и рѣчи не будетъ. Такъ говорятъ давно уже и въ наше время особенно часто. Нѣтъ спора, что казенное жалованье избавило бы духовенство отъ унижительныхъ „доброхотныхъ“ даяній прихожанъ. И еслибъ дѣло было только въ томъ способѣ, какимъ получаютъ свое содержаніе духовныя лица, лучшаго проекта нельзя бы и придумать. Но вѣдь вопросъ имѣетъ и оборотную сторону. Въ данномъ случаѣ, когда рѣчь идетъ объ устраненіи явленій, отталкивающихъ народъ отъ духовенства, нужно принимать также во вниманіе и тѣ условія, которыя самихъ пастырей отдаляютъ отъ народа. Духовенство будетъ получать жалованье изъ казны—допустимъ это. Не порвется ли чрезъ это послѣдняя нить, привязывающая священника къ приходу, не превратится ли онъ окончательно и безповоротно въ чиновника?—Эта невыгодная сторона казеннаго обезпеченія священника часто принимается во вниманіе и тогда вспоминаютъ, что есть способъ

сохранить матеріальную зависимость священника отъ прихода, не придавая ей нынѣшняго унижительнаго характера. Рисуюгь такую картину: приходскій по-сѣвъ собираетъ съ каждой души прихода (считая въ приходѣ по 1000 душъ) по 2 рубля или около этого. Получается сумма, изъ которой можно выслать причту очень солидное вознагражденіе безъ всякаго униженія, а вмѣстѣ съ этимъ оставляется у священника во всей силѣ сознаніе, что онъ живой работникъ у живого дѣла, а не чиновникъ.

Допустимъ, что такъ или иначе вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства будетъ улаженъ: духовенство будетъ получать приличное его положенію жалованье и путемъ далеко не унижительнымъ. Пойдетъ ли тогда церковная жизнь на ладъ? Утверждать это трудно. Положеніе священника будетъ обезпечено и кто можетъ поручиться, что въ священный санъ изъ-за его выгодъ не пойдутъ всякіе люди, надѣвши личину религіозности и церковности? Вѣдь и по сейчасъ духовное званіе, какъ ни говорятъ о матеріальной необезпеченности духовенства, избирается въ значительной части случаевъ по мотивамъ характера практическаго, „не ради Іисуса, а ради хлѣба куса“. Какъ ни какъ, а все таки есть прямой для многихъ расчетъ быть священникомъ, хотя бы и въ захолустномъ селѣ. И можетъ быть, въ той долѣ матеріальной обезпеченности, которую сулитъ священный санъ кандидату, заключается еще большее зло, чѣмъ въ томъ тяжеломъ, матеріальномъ положеніи, на которое такъ жалуются. Какъ бы то ни было, но улучшение матеріальныхъ условій пастырскаго служенія должно вызывать опасеніе относительно того, что священный санъ сдѣлается предметомъ соисканія со стороны лицъ, раньше и не помышлявшихъ объ его достиженіи по мотивамъ внутреннимъ. А это въ свою очередь предполагаетъ усиленный контроль нацѣ-

избраніемъ духовныхъ лицъ, контроль, въ которомъ принимала бы участіе не только высшая власть церковная, но и міряне каждаго въ отдѣльности прихода. Сторонники улучшенія матеріальнаго обезпеченія духовенства имѣютъ въ виду и это условіе: излюбленной формой, въ какой представляется имъ возможнымъ со стороны прихода контроль надъ избраніемъ духовныхъ лицъ, является учрежденіе приходскихъ совѣтовъ съ передачей имъ ближайшаго завѣдыванія дѣлами церковно-приходской жизни, начиная отъ матеріальныхъ нуждъ прихода и кончая духовными, въ число которыхъ входитъ забота о нравственномъ состояніи прихода, объ избраніи духовныхъ лицъ и т. д. Частные опыты учрежденія подобныхъ совѣтовъ, въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ, а также высказанное Государственной Думой положеніе о томъ, чтобы расходы на духовно-учебныя заведенія были отнесены цѣликомъ на счетъ казны, а мѣстныя средства употреблялись бы преимущественно на мѣстныя церковныя нужды,—дѣлаютъ весьма вѣроятной возможность предоставленія приходскимъ совѣтамъ вышеозначенныхъ функцій для оживленія церковно-религіозныхъ интересовъ въ приходахъ. Мыслимо ли однако повсемѣстное и обязательное учрежденіе подобныхъ совѣтовъ съ предоставленіемъ имъ вышеуказанныхъ правъ по устройству церковно-религіозной жизни прихода? Всякое учрежденіе такого рода имѣетъ смыслъ только при условіи христіански-религіозной настроенности прихода. Предполагать, какъ общее явленіе, такую настроенность было бы слишкомъ оптимистично и потому предоставить усмотрѣнію каждаго прихода выборъ для себя духовныхъ лицъ значило бы къ одному злу—матеріальной привлекательности духовнаго сана прибавить другое—произволь прихода, далекаго отъ цѣлей истинно религіозныхъ.

Такимъ образомъ, всякая новая попытка устра-

нить то ложное положеніе, въ какомъ находится пастырь прихода, приводитъ все къ новымъ опасностямъ. Не напоминаютъ ли эти попытки заплата, усиленно накладываемыхъ на гнилое платье? Всякая новая заплата только увеличиваетъ дыру. Въ сущности говоря, одинаково не крѣпокъ нравственный авторитетъ духовенства какъ при нынѣшнемъ способѣ содержанія, такъ и при жалованьи отъ казны или отъ прихода, и даже при участіи въ избраніи клира приходомъ. Такъ ужъ устроена человѣческая психика, что не вѣритъ она въ добро, пока въ горнилѣ жизненныхъ искушеній не испытаетъ его дѣйственности. Пастырь, служащій за деньги, всегда и вездѣ, чуть ли не во всѣ вѣка христіанской исторіи служилъ соблазномъ. Нѣчто, лишенное подвига, подающее поводъ къ подозрѣніямъ въ неискренности и своекорыстіи, всегда будетъ видѣться въ служеніи священника, разъ служба является для него единственнымъ источникомъ пропитанія. И всякое наставленіе пастыря, всякая попытка моральнаго или религіознаго воздѣйствія на паству будетъ встрѣчаться недовѣрчиво. И втуне будетъ всякое слово правды.

Кто сталъ бы отрицать, что среди нынѣшнихъ священниковъ много искреннихъ и добросовѣстныхъ пастырей? Всегда ли слово ихъ производитъ впечатлѣніе? Не чаще ли ихъ слова отскакиваютъ отъ сердецъ слушателей, какъ горохъ отъ стѣны? „25 лѣтъ я неустанно стучусь въ наглухо замнутую душу добраго русскаго крестьянина и достигаю ничтожныхъ результатовъ“, — еще недавно жаловался въ печати одинъ священникъ: „мнѣ не вѣрятъ; во мнѣ видятъ чиновника, заманивающаго крестьянъ въ какую-то ловушку...“ А посмотрите, какъ бѣгутъ за сектантскими проповѣдниками? Авторъ, близко знакомый съ сектантствомъ, рассказываетъ на страницахъ Полоцкихъ епарх. вѣдомостей, что „подъ

вліянієм проповіді сектантовъ на моихъ глазахъ происходили самыя необычайныя превращенія. Самой потерянный въ нравственномъ отношеніи человѣкъ превращался нерѣдко въ высоконравственнаго и глубоко-религіознаго. Человѣкъ, который, быть можетъ, отродясь не держалъ книги въ рукахъ, пьянствовалъ, развратничалъ, мошенничалъ и вообще думалъ о религіи почти столько же, сколько о прошлогоднемъ снѣгѣ, вдругъ, послѣ нѣсколькихъ встрѣчъ съ пашковскимъ проповѣдникомъ, становился совершенно неузнаваемымъ. Въ теченіе какого-нибудь полугода онъ сдѣлался грамотнымъ, трезвымъ и въ высшей степени порядочнымъ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Черезъ годъ-два онъ уже носить въ боковомъ карманѣ «Новый Завѣтъ», никогда не расстаётся съ нимъ, знаетъ его чуть ли не весь наизусть, всякій разговоръ съумѣетъ свести на религіозную почву. Я близко зналъ нѣсколько такихъ проповѣдниковъ. На первый взглядъ это были самые обыкновенные крестьяне или мѣщане, по роду занятій—преимущественно ремесленники. Какой-нибудь такой сапожникъ ходитъ изъ дома въ домъ со своимъ неизмѣннымъ мѣшкомъ за плечами и Новымъ Завѣтомъ въ карманѣ. Всякіе разговоры онъ умѣетъ свести на религіозную почву. Онъ весь горитъ проповѣдническимъ огнемъ, онъ самъ весь проникнутъ тѣмъ, что проповѣдуетъ. Искренность его и доброжелательность къ вамъ внѣ всякаго сомнѣнія. Вы это чувствуете и невольно поддаетесь его вліянію».—Спрашивается, почему сектантскому проповѣднику вѣрятъ, почему не заподозрѣваютъ его искренности? Ясно, въ чемъ секретъ. Слово жизни онъ предлагаетъ безвозмездно, не пользуясь ничѣмъ, между дѣломъ. Онъ живетъ и питается собственнымъ и физическимъ трудомъ. И какая разница! Въ одномъ случаѣ вся жизнь посвящена одному дѣлу, изгнаны по возможности всѣ прочія занятія, и въ результатѣ только хилые, болѣзненные

всходы, гибнущіе при первомъ дуновеніи вѣтерка; въ другомъ между дѣломъ всего, можетъ быть, одинъ день или часъ посвященъ проповѣди, иногда просто вскользь брошено два-три слова, и сѣмя возшло, колосъ налился и далъ результаты сторицею.

И просится, хотя бы въ видѣ предположенія, мысль: что случилось бы, еслибъ въ православные священники поступали лица, увѣренныя, что ни дохода, ни жалованья имъ никакого не будетъ, что каждый кусокъ хлѣба они должны будутъ заработать собственнымъ трудомъ и получить его какъ угодно, но только не въ видѣ вознагражденія за церковную службу, которая должна быть свободнымъ призваніемъ, а не профессіей? Мы такъ привыкли къ противоположному порядку вещей, что уже одна мысль о возможности его уничтоженія и преобразованія вызываетъ цѣлый рядъ недоумѣній.—Говорятъ, священнику нужна хорошая обстановка, приличествующая его сану... Откуда онъ возьметъ ее, не имѣя готоваго содержанія и удѣляя значительную часть времени пастырскому труду? По необходимости онъ будетъ бѣденъ и жалокъ по внѣшнему виду. Какъ странно звучать эти мысли! Откуда берутся онѣ? Нужна что ли была такая обстановка апостоламъ? Умалился ли отъ того ихъ авторитетъ? Какъ ни странно ставить подобные вопросы, однако они вызываются всѣмъ строемъ нашихъ привычныхъ понятій. Развѣ, когда рѣчь идетъ о царствѣ Божіемъ, мыслима отдѣльная и притомъ усиленная забота о томъ, что является только естественнымъ приложеніемъ къ царству Божію? Повидимому, мы начинаемъ съ конца: готовимъ почетную и славную обстановку для пастырей; между тѣмъ надо бы прежде всего приготовить истинныхъ пастырей. Мы забываемъ, что достойный пастырь всегда создастъ вокругъ себя подобающую обстановку, его окружаютъ и заботами, и почтеніемъ, и славою. Въ Александріи во 2-мъ вѣкѣ былъ епископъ, который только и умѣлъ

дѣлать, что починалъ старые сапоги и этимъ занятіемъ снискивалъ себѣ пропитаніе. Ученѣйшій городъ, и въ немъ епископъ—сапожникъ по ремеслу!.. Какія сплетенія жизненныхъ противорѣчій примиряетъ въ себѣ религія духа—христіанство! И сколько внутренней правды слышится въ этомъ кажущемся противорѣчій, предъ которымъ съ такимъ недоумѣніемъ останавливаемся мы.

Почему бы въ самомъ дѣлѣ серьезно не поставить вопросъ о реформированіи приходскаго клира на эту точку зрѣнія? Почему бы не попытаться придумать положеніе, при которомъ духовное лицо, являясь въ свой приходъ, ничѣмъ не было бы заинтересовано въ немъ, кромѣ своей проповѣди: по крайней мѣрѣ, чтобы прихожане были увѣрены въ полномъ безкорыстіи своего пастыря и знали, что его проповѣдь—не профессія, отъ которой онъ питается, а дѣло призванія и любви къ ближнимъ. Въ этомъ вѣдь, кроется суть вопроса о возвышеніи авторитета духовенства.

А, между тѣмъ, только и слышны разсужденія о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Конечно, и это важный вопросъ при нынѣшнемъ положеніи священника. Нѣтъ спору въ томъ, что живется ему не всегда легко. Обремененный массой обязанностей, связанный семьей, ограниченный въ средствахъ, съ потребностями, рассчитанными на городскую культуру, онъ часто бьется, какъ рыба объ ледь: ему нечего и думать о какихъ-либо стороннихъ занятіяхъ. Но при извѣстныхъ условіяхъ мыслимо вполне освобожденіе пастыря отъ значительной части этихъ обязанностей, которыя никакого отношенія къ дѣлу пастырства не имѣютъ, поглощая значительную часть пастырскаго досуга. Таково, напр., веденіе всевозможныхъ книгъ и отчетность по приходу и другія чисто канцелярскія занятія. Наиболѣе грузная часть этихъ занятій, возложенныхъ на па-

стыря, могла бы быть выполняема специальными чиновниками на счет государства или общины. Тогда открылся бы для пастыря досугъ, отсутствіе котораго теперь такъ стѣсняетъ его.

Когда при мнѣ говорятъ: «пастырь», я всегда вспоминаю слова: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, вѣрою, любовію, чистотою“, и мнѣ все чаще представляется образъ священника, мирно занимающагося хозяйствомъ наряду съ другими прихожанами и добывающаго пропитаніе себѣ собственнымъ трудомъ. Онъ будетъ образцовый хозяинъ и глубоковѣрующій человекъ! Если вниманіе прихода остановится на немъ и если высшая церковная власть не найдетъ никакихъ препятствій, онъ будетъ посвященъ на духовную должность. Но и посвященный, онъ, какъ Саулъ, вернется къ своему хозяйству, будетъ заниматься своимъ ремесломъ, удѣляя досуги на удовлетвореніе религіозныхъ потребностей своихъ ближнихъ, которые ужъ, конечно, безъ всякаго зазрѣнія совѣсти и безъ всякаго упрека вознаграждаютъ такъ или иначе потерянное пастыремъ для нихъ время.

Но, скажутъ, должны же быть у пастыря извѣстныя культурныя привычки, для удовлетворенія которыхъ онъ тоже долженъ найти время? Этими культурными привычками онъ будетъ хоть сколько-нибудь возвышаться надъ своею паствою.—Мы такъ привыкли къ тому, что пастырь обязательно долженъ быть человекомъ иной культуры, чѣмъ паства, что намъ кажется страннымъ противоположный порядокъ вещей. А между тѣмъ нѣтъ ничего естественнѣе, какъ требованіе того, чтобы пастырь по условіямъ жизни матеріальной по возможности былъ однороденъ съ паствою: въ этомъ условіе его близости къ паствѣ. Слишкомъ знакомо, во что выражается культурность пастыря въ деревнѣ: заводитъ себѣ экипажъ, лошадей и обстановку на помѣщичью ногу, принимаетъ гостей и самъ развѣзжаетъ по гостямъ,

покупаетъ граммофонъ, наряжаетъ свое семейство и т. п., иначе говоря, вноситъ въ село ту сомнительнаго достоинства культуру, которая отнюдь не служитъ признакомъ внутренней порядочности. Истинная культура диктуется не городомъ, не книжкой, не газетой, и заключается въ умѣнье разобратся въ насущныхъ потребностяхъ жизни и вложить свою долю участія въ ихъ удовлетвореніе. И развѣ было бы что-нибудь дурного въ томъ, что получившій воспитаніе въ сельской школѣ, достаточно смысленный въ дѣлахъ, касающихся деревни, достаточно начитанный въ предѣлахъ, доступныхъ крестьянину и въ подобающей мѣрѣ религіозный, сталъ бы священникомъ въ своемъ селѣ. Конечно, этотъ не былъ бы великимъ проповѣдникомъ, многостороннимъ учителемъ (а много ли ихъ теперь?), но онъ не былъ бы такъ далекъ и такъ чуждъ приходу, какъ современный батюшка, ученость котораго тоже, въ сущности говоря, весьма и весьма сомнительна. Онъ находилъ бы время и снискать себѣ пропитаніе, и самому почитать что-нибудь, и другихъ поучить по мѣрѣ силъ, не мудрствуя лукаво.

А семинаристъ, немного поучившійся, немного недоучившійся, нахватавшійся всего и многое растерявшій, въ большинствѣ изъ деревни, но уже снявшій сельское обличіе, немножко горожанинъ, но еще грубоватый, самодовольный бурсакъ, немножко, а то и совсѣмъ невѣрующій, какого онъ дастъ изъ себя священника? Лощеннѣй, въ новой ряскѣ и цилиндрѣ, ѣдетъ онъ въ свой приходъ...

Но нужно ли говорить объ этомъ? Картина слишкомъ знакомая. ѣдетъ, потому что жить надо. И живутъ рядомъ съ прихожанами, часто всю жизнь другъ другу чуждые, и, повидимому, немногіе тяготятся этимъ. Въ лучшемъ случаѣ кто-нибудь скажетъ: „25 лѣтъ стучусь въ душу русскаго крестьянина, а онъ все мнѣ не вѣритъ и не отмыкаетъ“.

Такимъ образомъ, вопросъ о томъ, какъ пастырю открыть доступъ въ душу крестьянина, является насущнымъ въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ точку отправленія для реформы въ положеніи духовенства.

В. Ясаковъ.

Дьячковское дѣло.

За послѣднее время съ особою рѣзкостью въ духовномъ мірѣ выдвинулся псаломщическій вопросъ. Заговорили о безправіи маленькихъ людей, о произволѣ со стороны сильныхъ міра сего, т. е. настоятелей, благочинныхъ и консисторій, отъ котораго „такъ“ страдаютъ эти „незамѣтные“ труженики, — о тѣхъ насмѣшкахъ со стороны даже прихожанъ, которыя приходится терпѣть низшимъ членамъ причта, „кромѣ «церковной дудки» и имени — то тебѣ нѣтъ“, — жалуется одинъ изъ гонимыхъ, и т. д. Вообще положеніе находили мрачнымъ, нетерпимымъ, нуждающимся въ неотложныхъ улучшеніяхъ. Заговорили даже одно время о какихъ-то коллективныхъ протестахъ и и петиціяхъ московскихъ псаломщиковъ и т. д., и т. д., что въ направленіи „псаломщического“ вопроса имѣло большое вліяніе такъ называемое „освободительное движеніе“, это ясно, какъ Божій день. Въ этихъ жалобахъ на неправды и обиды, въ этихъ полунамекахъ о коллективныхъ выступленіяхъ, петиціяхъ и под., развѣ не слышится полутоны тѣхъ побѣдныхъ кликовъ, взятыхъ за ненадобностью на прокатъ у Запада: пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь, „въ борьбѣ ты обрѣтешь право свое“ и под., которые недавно такъ взбудоражали массы нашего рабочаго люда, причинивъ ему столько страданій и бѣдствій? Несомнѣнно, слышится, хотя только

полутоны, ибо кричать съ полнымъ дерзновеніемъ. очевидно, было еще *немножко стыдно*... Тотъ фактъ, что объ этомъ заговорили вдругъ и что разговоръ этотъ именно совпалъ съ „живой струей русской революціи“, только подтверждаетъ мысль о нѣкоторомъ средствѣ псаломщического вопроса съ освободительнымъ движеніемъ. Тѣмъ болѣе и самый характеръ-то постановки вопроса былъ въ нѣкоторомъ родѣ освободительный: заговорили о *правахъ*, но не однимъ словечкомъ не обмолвились *объ обязанностяхъ*.

„Живая струна освободительнаго движенія“ въ настоящее время значительно ослабла. Потерялъ остроту и „псаломщическій“ вопросъ. При наступающемъ общемъ отрезвленіи чаще и чаще начинаютъ раздаваться голоса о необходимости нравственнаго оздоровленія общества. Заговорили о пагубности беспочвенныхъ развлеченій и необдуманныхъ скачковъ, о необходимости серьезной работы,—сѣрой, будничной, кропотливой; а главное, все вдругъ вспомнили и заговорили *объ обязанностяхъ*. *Объ обязанностяхъ*... какъ будто прежде-то ихъ и не существовало! Заговорили опять о псаломщическихъ обязанностяхъ, т.е. о старомъ, дьячковскомъ дѣлѣ. И давно пора!...

Недавно въ одной изъ губернскихъ церквей между священникомъ и псаломщикомъ происходилъ такой разговоръ.

— По закону-то, нынѣ быть родительской, а у насъ... ни одной панихидки.

— А кто же виновать въ этомъ?

— Какъ, кто?

— Ну, да: кто виновать, кромѣ насъ самихъ? Въдь мы съ вами ни словомъ не предупредили ни одного прихожанина. Будемъ такъ относиться къ дѣлу, не только панихиды по субботамъ великаго поста, а и самыя извѣстныя (Троицкая, Дмитріевская) забудутся...

— Такъ вы что же не объявили объ этомъ?

— А вы почему никому не сказали?

Это дѣло священника. Псаломщикъ тутъ ни при чемъ...

Идутъ „губернскіе“ съ пасхальными молебнами. Причтъ считается въ городѣ первымъ. Протоіерей съ діакономъ шествуютъ чинно, не торопясь. Впереди псаломщикъ, — молодой, эlegantный: что шляпа, что пальто, — все по послѣдней модѣ; даже тросточка и перчатки.

— Діаконъ! Что это чуть не десять домовъ не принимаютъ? Смотри-ка, и Акулина Ивановна не приняла, Ты бы зашелъ самъ...

Діаконъ зашелъ. Акулина Ивановна въ восторгѣ. Еще бы! Она до креста даже не разговляется. А тутъ нейдутъ, и нейдутъ, хоть ты что. Визитеры, такъ тѣ смутили просто!...

— Акулина Ивановна! А у васъ сейчасъ псаломщикъ нашъ былъ!...

— Батюшка, о. діаконъ, простите старуху глупую. Я думала — визитеръ, видитъ Богъ, думала. И въ шляпѣ, и съ тросточкой.. Ахти, старая. Бывало, вѣдь, въ полукафтаныцѣ, да и въ поясѣ. Ну, и видно. А нынѣ все по-модному.

— Иванъ Ивановичъ! Вы потрудитесь надѣть стихарь, когда пойдемъ съ крестнымъ ходомъ...

— Нѣтъ, о. протоіерей, пожалуйста избавьте: ну, какъ я пойду по городу? Барышни однѣ засмѣютъ...

Протоіерей: о. діаконъ! Давайте скорѣе антидоръ то!...

Діаконъ (изъ молодыхъ и ученыхъ): Да а гдѣ онъ? Сторожъ несетъ мѣшочекъ и начинаетъ распорядиться съ антидоромъ. Діаконъ спокойно разоблачается.

Служба окончилась.

Протоіерей: о. діаконь! Что же это вы съ антидоромъ-то?

— А что?

— Какъ же это вы сторожу и позволили распоряжаться?..

— А что? А кому же?

— Какъ кому? Да вамъ же...

— Нѣтъ, извините: это къ моимъ обязанностямъ не относится.

Ризницу-сторожъ, антидоръ-сторожъ, о панихидѣ говоритъ долженъ священникъ, обмести престолъ тоже кто-то другой долженъ, къ утрени ходить не обязанъ, къ вечернѣ тоже... Однимъ словомъ, это не мое дѣло, тутъ я ни при чемъ, какъ хочетъ священникъ... Но за то: положеніе наше униженное, обращеніе съ нами надменное, въ дѣлежахъ насъ притѣсняють... Нужно защищаться и за себя постоять... Да, какъ хотите, а картина полная и яркая: давай намъ права, а обязанностей мы никакихъ знать не хотимъ.

Припоминаются иныя картины. Напрашиваются другія параллели. Много ихъ можно привести, но въ особенности напрашиваются двѣ.

— Иванъ Григорьевичъ! Что у тебя тамъ, въ твоей эклогѣ-то, на нынѣшній день-то отмѣчено?..

— Сейчасъ, сейчасъ, о. протоіерей.—Діаконъ лѣзетъ въ мѣсячную mineю и подслѣповатыми глазами разсматриваетъ какіе то іероглифы.

— Иванъ Митричъ Копѣйкинъ...

— А—а... развѣ онъ 10-го? Придетъ ли? Не забудь, зайди, поздравь, если не придетъ... припадать сталъ...

— Годовщина Лапкиной... продолжаетъ діаконь.

— А—а... панихиду надо отслужить..—И т. д. Это, видите ли, старецъ—престецъ, заслуженнѣшій протоіерей губернскаго города, котораго зналъ и ста-

рый, и малый, — разсуждаетъ съ такимъ же, какъ и онъ, старцемъ — діакономъ о томъ, кто нынѣ именинникъ, у кого печальная годовщина и т. д. Все дѣло у нихъ „для памяти“ было записано, между прочимъ, въ церковныхъ книгахъ. „Начнешь править вечерню-то, вотъ тебѣ и видно, кто и что“...

Современному псаломщику, когда онъ начнетъ править вечерню, ровно ничего не видно. Ни онъ прихожанъ не знаетъ, ни его — прихожане. У него одно правило, его онъ хорошо помнитъ: „отзвонилъ и съ колокольни долой“. Что въ приходской семьѣ дѣлается, какъ поближе сойтись съ ней и узнать ее... зачѣмъ это знать ему, когда онъ отъ прихожанъ „совершенно не зависитъ“? — „Не дьячекъ же онъ, въ самомъ дѣлѣ. Не объ именинницахъ или покойникахъ въ минеи записывать, да по приходу шляться“!... Да, онъ не старый дьячекъ и по приходу шляться не будетъ. Да, онъ въ минеи записывать не будетъ. Но... погодите, господа, съ такимъ пренебреженіемъ относиться къ вашему прародичу. Онъ смѣшенъ: въ полукафтаныцѣ, въ вышитомъ поясѣ (по большимъ праздникамъ) или кушачкѣ (по буднямъ), даже съ косичкой, вмѣсто вылощенной, подбритой и подфабренной шевелюры современнаго щеголя — псаломщика. Но, скажите по совѣсти, кого зная больше приходъ, — кого больше *любилъ* приходъ: прародича, или его внука? Отвѣчайте по совѣсти. Вы смѣетесь: зачѣмъ дѣлать надписи на книгахъ? Да, это, конечно, имѣетъ свою смѣшную сторону. Книги со-всѣмъ не для того существуютъ. Но... кто же и рекомендуетъ это въ видѣ рецепта или панацеи? Важна идея, — а идея тутъ несомнѣнно есть жизненная, правдивая, которую никакія реформы намъ не дадутъ, ибо она истекала изъ глубины любящаго и смиреннаго сердца. Не смѣйтесь надъ этими „забытыми дьячками“, а лучше подумайте: почему это вотъ эти старенькіе попки (вспомните „Сонъ Макара“ В. Коро-

ленко) или эти «Иванычи» и «Петровичи» ближе были народу, чѣмъ образованные демократы—священники и расфранченные псаломщики?..

Да, звонить на колокольню современный псаломщикъ не полѣзеть, а вотъ подижь ты, говорятъ—самъ батюшка Суворовъ «трезвонилъ»; впрочемъ, что Суворовъ, даже благочестивый царь Ѳедоръ Ивановичъ «производилъ красный звонъ». Современный псаломщикъ и кадило, пожалуй, не подасть: на то есть сторожь. А преданіе свидѣтельствуетъ, что знаменитый митрополитъ московскій Платонъ, когда отдыхалъ у себя на родинѣ, очень любилъ прислуживать въ своей скромной бѣдной церковкѣ, въ алтарѣ.

Какъ надѣть стихарь современному псаломщику? А вотъ старые пономари, они даже завѣщанія оставляли, чтобъ ихъ въ гробъ «не забыли» положить непременно въ стихарь...

Современный псаломщикъ не пойдетъ читать псалтирь по покойникѣ, а старые читали. И читали не только у богатыхъ, но и у бѣдныхъ; у бѣдныхъ, можетъ быть, въ особенности. Дѣлали маленькое дѣло, а чрезъ него служили,—охъ, какъ много служили,—большому приходскому дѣлу. За три дня они успѣвали: и старухамъ рассказать, когда какая родительская бываетъ и какой праздникъ отправляется, и дѣтей учили молиться, и старшимъ о храмѣ толковали.

Въ томъ—то и странность заключается: смѣшонъ былъ этотъ старенькій (иногда даже пьяненькій) поникъ, еще смѣшнѣе «причетъ церковный», т. е. дьячки, пономари, звонари, просфорницы и пр., а связи-то у причта съ приходомъ было больше, а воздѣйствовали эти «смѣшные» люди сильнѣе. Нынѣ прогрессъ въ духовномъ вѣдомствѣ шагаетъ «гигантскими» шагами, а въ результатъ? Въ результатъ—приходъ приходомъ, а причтъ причтомъ? Да разеѣ для этого нужна ученость-то? Въ самомъ дѣлѣ, дохнула волна освободительнаго движенія, и почему же все по угламъ по-

пряталось?... Гдѣ воодушевленное, твердое пастырское слово? Гдѣ твердое, энергичное руководство приходоу?.. Все это говорить ли нобѣ усилившемся, по мѣрѣ развитія образованности среди духовенства, авторитетъ на приходѣ? О близости духовенства къ народу?

Да не подумаетъ кто, что статья хочетъ осудить только псаломщика. Нѣтъ, упреки эти, едва ли не въ большей степени, относятся и къ «современному» священнику. Не одно дьячковское дѣло у насъ лежитъ на совѣсти, но и поповское. И его забываютъ современные батюшки, да иногда еще больше, чѣмъ псаломщики—дьячковское. Дѣло отнюдь не въ обвиненіяхъ и упрекахъ. Дѣле совѣмъ не въ томъ, чтобы вернуть старину и псаломщика сдѣлать опять „Петровичемъ“, а священника—попикомъ. Прошедшее никогда не возвращается. Къ тому же и оно, несомнѣнно, имѣло не мало своихъ дурныхъ сторонъ. Хотѣлось бы только намѣтить главные мотивы нашего церковнаго дѣла. Хотѣлось бы сблизить стараго дьячка съ современнымъ псаломщикомъ. Право же послѣднему есть чему понаучиться у перваго. Не плюйте на старину, не увлекайтесь модными лозунгами. Здоровая старина хорошую новизну держать. Корни наши въ старинѣ. Берите же оттуда свои соки.

Не разрывайте связей со старымъ!

Православный.



ПО ЕПАРХИИ.

◆ Въ прошеніи, поданномъ на имя Его Преосвященства, исправляющій должность псаломщика № называлъ себя псаломщикомъ. По сему поводу послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Внушается № впредь не титуловать себя псаломщикомъ подъ опасеніемъ строгаго взыскація“.

◆ На прошеніи крестьянина—старообрядца о разрѣшеніи перейти въ православіе и, по присоединеніи, жениться на православной, такъ какъ жена его твердо рѣшила оставаться въ расколѣ, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Приходскій священникъ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о просителѣ, а также по тщательномъ испытаніи искренности его расположенія и по довольномъ его наставленіи въ истинахъ православной вѣры, присоединить его, если не окажется сомнѣнія, по чиноположенію, но подъ условіемъ, чтобы онъ не разрывалъ брачныхъ узъ съ женою старообрядкою въ виду изложеннаго въ 1 Кор. 7, 12—16 наставленія св. Апостола“.

◆ На прошеніи одного послушника о предоставленіи ему псаломщическаго мѣста Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Просителю едва исполнилось 16^{1/2} лѣтъ. Нахожу неудобнымъ назначать въ такомъ возрастѣ на псаломщическую должность“.

◆ На рапортѣ цензора проповѣдей 2-го благочинническаго округа? Чембарскаго уѣзда, съ представленіемъ о проповѣдяхъ только двухъ священниковъ, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Требуется донесеніе о томъ, кѣмъ именно изъ священниковъ не представлены проповѣди за минувшій 1907 годъ“.

◆ Лѣтніе педагогическіе курсы въ с. Арх.-Голицы-
нѣ, Саранскаго уѣзда, и с. Каменкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда,
а также вызовъ учителей на пѣвческіе курсы г. Кастор-
скаго въ гор. Пензѣ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ
разрѣшены.

◆ Предполагаемая командировка учащихся въ цер-
ковныхъ школахъ на курсы садоводства, огородничества и
пчеловодства при Маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ
ни состоялась за неимѣніемъ въ распоряженіи Синодальнаго
Училищнаго Совѣта свободнаго кредита.

◆ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущены
на постройку школьныхъ зданій въ с. Ивановскомъ,
Саранскаго у., 450 р. и въ с. Вырыпаевѣ, того же уѣзда,
500 р. въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ.



ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ*

Объ улучшеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей. „Цер-
ковный Вѣстникъ“ въ № 15—16, съ усвоеннымъ въ Петер-
бургѣ взглядомъ на провинцію сверху внизъ, очерчиваетъ
недостатки органовъ епархіальной печати и преподаетъ са-
моувѣренныя совѣты—„какъ должны быть поставлены
эти органы“. Недостатки: это запоздалость свѣдѣ-
ній оффиціального отдѣла—отчетовъ, сообщеній о ва-
кантныхъ мѣстахъ и даже протоколовъ епархіальныхъ
сѣздовъ—и безсистемность и узость въ подборѣ статей
неоффиціального отдѣла. „Прежде этотъ отдѣлъ, пишетъ
„Вѣстникъ“, заполнялся проповѣдями, некрологами, пере-
печатками изъ другихъ періодическихъ изданій, изрѣдка
разсужденіями о мѣстныхъ нуждахъ духовенства, канди-
датскими работами преподавателей духовныхъ учебныхъ

заведеній, сочиненіями на историческія темы и под. Въ послѣдніе годы введенъ литературный отдѣлъ,—печатаются рассказы изъ быта духовенства, или обзоръ беллетристики по извѣстнымъ отдѣльнымъ вопросамъ,—напримѣръ, о томъ, что она говоритъ о духовенствѣ,—встрѣчаются статьи на политическія темы, но самаго общаго характера: и это почти все, что новое время внесло въ епархіальные органы печати. Въ общемъ „Епархіальныя Вѣдомости“ остаются постарому органомъ духовенства и служатъ главнымъ образомъ выраженію классовыхъ интересовъ. Но и духовныхъ своихъ читателей онѣ не удовлетворяютъ ни первой, ни второю частью, и потому вопросъ о преобразованіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ сущности цѣликомъ остается открытымъ. Указаніе этихъ недостатковъ со стороны „Вѣстника“ хотя и говоритъ о неполномъ знакомствѣ автора статьи со всѣми епархіальными органами, во многихъ своихъ представителяхъ уже давно сознавшими эти и еще большіе недостатки свои и всячески избѣгающими ихъ, но все же имѣетъ нѣкоторое основаніе въ отношеніи большинства Епархіальныхъ Вѣдомостей; но совѣты, которые преподаетъ „Вѣстникъ“ епархіальнымъ органамъ для ихъ улучшенія, представляются несомнѣннымъ плодомъ канцелярской фантазіи. „Хроника епархіальной печати, говоритъ „Вѣстникъ“, должна быть лѣтописью епархіи (она таковою и является въ лучшихъ органахъ) и хроникеръ долженъ вести ее *безпристрастно* и безъ всякихъ узкихъ тенденцій. Отдѣлъ этотъ чрезвычайно важенъ. Онъ можетъ давать гораздо болѣе для уразумѣнія религиозныхъ и нравственныхъ нуждъ епархіи, чѣмъ иные спеціальныя доклады. О многихъ крупнѣйшихъ событіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ церковной жизни, теперь скорѣе можно узнать изъ свѣтскихъ газетъ, чѣмъ изъ епархіальной печати, руководители

которой держатся явно вреднаго принципа замалчванія, такъ какъ въ сферѣ общественной жизни каждое мрачное явленіе, каждый мрачный фактъ совершаетъ свое дѣло независимо отъ того, принимается или не принимается онъ во вниманіе оффиціальными сферами и даже — напротивъ — создаетъ тѣмъ болѣе худыя послѣдствія, чѣмъ настойчивѣе его замалчиваютъ или игнорируютъ. Въ этомъ отношеніи особенно много поучительнаго дала исторія сектантскихъ движеній у насъ, особенно въ концѣ прошлаго вѣка. Затѣмъ — въ епархіальныхъ органахъ должно быть отведено широкое мѣсто для обсужденія всѣхъ вопросовъ, какіе связаны съ задачами приходскихъ организацій — слѣдовательно — не только вопросовъ чисто духовнаго порядка, но и — матеріальнаго быта и вообще матеріальной культуры, въ цѣляхъ построенія ея на христіанскихъ основахъ: о взаимопомощи, благотворительности, сельскомъ хозяйствѣ, гигиенѣ, мидицинѣ и под. Если матеріальная культура должна входить въ сферу компетенціи приходскихъ совѣтовъ, то она должна пользоваться вниманіемъ и со стороны епархіальныхъ органовъ печати. Далѣе — по вопросамъ религіозно-нравственнымъ нужно помѣщать въ Вѣдомостяхъ не проповѣди только и не какія-либо спеціальныя изслѣдованія — сухія, скучныя и безжизненныя — на отвлеченныя богословскія темы, имѣющія только академическій интересъ, — а обстоятельныя работы, посвященныя живымъ вопросамъ времени и отвѣчающія современнымъ запросамъ и нуждамъ. Пусть „Епархіальныя Вѣдомости“ отзывчиво относятся къ нуждамъ широкихъ церковныхъ слоевъ и у нихъ не будетъ недостатка въ сотрудникахъ изъ свѣтской среды. Можно съ увѣренностью сказать, что тогда и сами духовныя лица охотнѣе будутъ сотрудничать въ нихъ“..... Очень жаль, что „Церковный Вѣстникъ“ на своемъ примѣрѣ не по-

кажетъ, какъ это возможно избѣжать „вреднаго принципа замалчиванія“ и какъ это возможно въ одномъ журналѣ объединить интересы всѣхъ „широкихъ слоевъ общества“, чтобы органъ былъ интересенъ и близокъ по содержанію не членамъ только епархіальной церкви, какъ таковымъ, а и земледѣльцу, и врачу, и ремесленнику, и купцу, и помещику,—какъ профессионаламъ! „Не тужишь объять необъятное“, сказалъ К. Прутковъ.

О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

Уфимскій преосвященный Христофоръ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе по своей епархіи. „Изъ поступающихъ ко мнѣ бумагъ я усматриваю, что среди священно-церковно-служителей ввѣренной мнѣ епархіи встрѣчаются лица, которыя, чтобы добиться опредѣленія на то или иное мѣсто, не имѣя за собой ни личныхъ, ни служебныхъ правъ и достоинствъ, обращаются за содѣйствіемъ въ достиженіи своихъ цѣлей къ лицамъ свѣтскимъ, не исключая лицъ высокопоставленныхъ, или прибѣгаютъ къ другимъ способамъ. Такіе поступки, какъ предосудительные съ точки дисциплины и преступные съ точки номоканона, не могутъ быть терпимы, а посему Консисторія предпишетъ о. о. благочиннымъ разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству всю незаконность и преступность подобнаго рода домогательствъ, присовокупивъ, что лица, домогающіяся того или иного мѣста чрезъ особъ высокопоставленныхъ, не имѣя на то достоинствъ личныхъ, могутъ быть подвергаемы строгой отвѣтственности“.

Прибытіе новаго ректора Астраханской дух. семинаріи, о. архим. Θεодора (бывшаго смотрителя Краснослободскаго д. училища). Новый ректоръ Астраханской дух. семинаріи, о. архим. Θεодоръ прибылъ въ Астрахань 8 марта. 9 марта въ актовомъ залѣ семинаріи былъ встрѣ-



ченъ всѣми воспитанниками, которымъ онъ пожелалъ здоровья и точнаго исполненія своихъ обязанностей. 10 марта о. ректоръ, архим. Теодоръ совершалъ литургію въ семинарскомъ храмѣ, гдѣ имъ было сказано слово объ истинномъ образованіи, при чемъ были имъ выяснены слѣдующія главныя положенія. Образование просвѣщаетъ умъ человѣка, развиваетъ и укрѣпляетъ его сердце и волю. Просвѣщеніе достойно своего имени, когда оно, обогащая знаніемъ, вліяетъ и дѣйствуетъ на внутреннее существо человѣка, когда въ душѣ послѣдняго возбуждаетъ чистыя и святыя помысленія, а въ сердцѣ — возвышенныя чувствованія и стремленія ко всему святому и достойному разумнаго существа. Задача истиннаго образованія должна состоять въ томъ, чтобы сообщить человѣку его подлинный и постоянный характеръ истиннаго христіанина. Главная цѣль воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы, учась всему необходимому и полезному для земнаго предназначенія, преимущественно изучать науку святой христіанской жизни, стараться постигнуть и усвоить себѣ духъ христіанской дѣятельности. Воспитываясь въ такомъ духѣ, человѣкъ возрастаетъ во славу Пресвятаго имени Божія, во благо себѣ и обществу. Слово о. архим. Теодора было выслушано всѣми съ глубокимъ вниманіемъ. Въ этомъ, повидимому, заключается и программа его педагогической дѣятельности.

(Астр. В.).

Излишекъ развлеченій губитъ страну. Въ послѣднее время школы, въ томъ числѣ и духовныя, придумываютъ все новыя и новыя развлеченія для учащихся, въ видахъ отъученія ихъ отъ дурныхъ наклонностей и привычекъ (водкопитія, карточной игры и пр.). Но не слишкомъ ли у насъ много заботы о развлеченіяхъ? Наше общество, повидимому, увлечено стремленіемъ развлекаться до край-

ней степени. Можно подумать, что въ развлеченіяхъ оно ищетъ отдыха отъ тяжелой творческой работы и хочетъ въ нихъ хоть на мгновеніе забыться. Но, къ удивленію, мы видимъ лишь развлеченія и не видимъ такой работы. Не приученію ли дѣтей развлекаться, убивающему здоровую мечту и естественную работу мысли, быть можетъ, обязаны мы тѣмъ, что дѣти, подростая, такъ чуждаются самостоятельнаго труда и видятъ въ немъ стѣсненіе для своей личности? Сомнительно, чтобы развлеченіемъ, однимъ пустымъ развлеченіемъ было можно отбучить людей стѣ к.-л. слабости, переходящей въ порочныя привычки! (Изъ рѣчи сенатора А. О. Кони).

„Лигисты“, „Огарки“ и „Савинцы“ — не порожденіе ли излишней заботливости о развлеченіяхъ и отъ серьезныхъ занятій отвлеченія?..

— — — — —
 **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**  — — — — —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 г. (изд. XXIII г.)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ.

Издастся съ 1885 года. — Одобренъ веѣми вѣдомствами. „Русскій Паломникъ“ въ 1908 г. дастъ подписчикамъ: 52 №№ литературно-художественнаго и роскошно иллюстрированнаго журнала, до 2,000 столбц. текста и до 300 иллюстрацій.

12 КНИГЪ большого формата до 2,000 страницъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

— ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ —

подъ редакц. и при ближайш. участіи *Е. Поселянина*.
 Литературно-художественныя повѣствованія на всѣ 12 мѣсяцевъ

года по «Четьимъ-Минеемъ» Святителя Димитрія Ростовскаго и по новѣйшимъ трудамъ въ области исторіи и житійной литературы.

— Полное изданіе въ теченіе одного 1908 года. —

6 книгъ до 1,000 страницъ больш. формата. 2-я полов. издан. **полнаго собранія твореній**

СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.

Лица, не состоявшія подписчиками въ 1907 года и желающія получить первыя 8 книгъ полнаго собранія твореній Св. Тихона, прилагаютъ при подпискѣ 1 руб., съ перес. 1 руб. 45 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ съ дост. и перес. по всей Россіи шесть руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальн.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Пастырство въ идеѣ и въ жизни. Свящ. П. Поповъ.—2) Къ вопросу о реформѣ въ положеніи духовенства. В. Ясаковъ.—3) Дьячковское дѣло. Православный.—4) По епархіи.—5) Извѣстія и замѣтки.—6) Объявленіе.



Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 16 мая, 1908 г. Цензоръ, прот. В. Васильевъ.

Типографія Губернскаго Правленія.