

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, Выходять два раза въ
съ пересылкою и безъ пересылки, мѣсяць,
пять руб. 1 и 15 чиселъ.

15-го ІЮНЯ № 12. 1875 года.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употре-
бленія на украшеніе, въ нѣкоторые праздничные дни,
храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пре-
освященному Саввъ, Епископу харьковскому и ахтырскому. По
указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій
Синодъ слушалъ предложеніе г-на Оберъ-Прокурора, за № 617,
въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, каждагодно,
въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилия помѣщенія и
разныя предметы молодыми деревцами березы, по мнѣнію мини-
стерства государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть
дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлью
молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло
весьма значительную потерю, такъ-какъ общее годичное число
вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если
не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же

время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзно-дорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерею уже громадную. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого неразсчетливаго пользованія лѣсами, статсъ-секретарь Валуевъ проситъ г-на Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Св. Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревьевъ и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждагодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Св. Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву министра государственныхъ имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя при всякомъ удобномъ случаѣ, прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хазайства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св.

Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли вѣтвы, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревь и т. п. О чемъ для исполненія объяснить циркулярно по духовному еѣдомуству печатными указами. Мая 23 дня 1875 г. № 23.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Мая 27 д., купян. у. священникамъ: Петру *Туранскому* и Александру *Станкову*, за ихъ особое усердіе по преподаванію Закона Божія въ начал. народн. училищахъ, объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

Юля 5 д., утверждены просфирницами дячковская вдова Марѳа *Ястремская* къ четыремъ церквамъ с. Межирича лебединскаго уѣзда; діаконская дочь Евдокія *Илларионова* с. Коломака (валев. уѣзда) къ Успенской церкви и дячковская вдова Анна *Бережная* для четырехъ церквей города Сумъ.

— За усердное служеніе награждены похвальными листами церковные старосты: Сошествіевской церкви с. Ново-Екатеринослава (купян. у.) купецъ *Василій Бабинъ* и Благовѣщенской церкви с. Тростянда (ахтырск. уѣзда) крестьянинъ *Димитрій Тараненко*.

— Утверждены церковными старостами къ церквамъ: Воскресенской города Сумъ цеховой *Феодоръ Мирошниченко*, Покровской с. Ямнаго (богод. у.) крестьян. *Павель Хоруженко*, Предтечевской с. Терешковки (сумск. у.) крест.-собственникъ *Романъ Шевелевъ* и Иоанно-Богословской с. Гомольши (зміевск. уѣзда) *Романъ Деревянка*.

— Предписывается настоятелямъ приходоѡ выписать для первовныхъ бібліотекъ книгу, изданную протоіереемъ Григоріемъ *Дюковымъ*, подъ заглавіемъ: «Ислѣдованіе объ истинномъ изображеніи св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, какъ писателя».

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ
ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию ахтырскаго духовнаго училища за 1874-й годъ.

1) Приходъ. Отъ 1873-го въ 1874-му году осталось: а) въ непрерывно-доходномъ билетѣ государственнаго банка: 1044 р.; б) наличными деньгами—580 р. 30 к.; в) въ экономическихъ запасахъ—135 р. 66 к. и г) въ книгахъ, предназначенныхъ въ продажу—206 р. 39 к.,—всего на сумму 1966 р. 35 коп. Въ 1874-мъ году поступило наличными деньгами—а) по смѣтѣ: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихся—3943 р. 60 к.; 2) на производство классныхъ окладовъ и пенсій—400 р. 40 к.; 3) на содержаніе училища: α) процентовъ по непрерывно-доходному билету—41 р. 76 к.; β) отъ приходскихъ церквей училищнаго округа—*ахтырскаго уѣзда*: 1-го окр.—302 р. 25 к., 2-го округа—155 р. 60 к., 3-го окр.—144 р. 48 коп., 4-го окр.—170 р., 5-го окр.—245 р.; *сумскаго уѣзда*: 1-го округа—234 р. 75 коп., 2-го окр.—271 р., 3-го окр.—399 р. 4 к., 4-го окр.—369 р. 25 к.; *лебединскаго уѣзда*: 1-го окр.—261 р. 64 к., 2-го окр.—185 р., 3-го окр.—286 р. 2 к., 4-го окр.—298 р. 25 к.; *блгородскаго уѣзда*: 1-го окр.—193 р. 75½ к., 2-го окр.—128 р. 74½ к., 3-го окр.—160 р. 50 к., 4-го окр.—190 р. 89 к., 5-го окр.—105 р. 25 к.—всего 4101 р. 42 к.; γ) за содержаніе въ училищномъ корпусѣ пансіонеровъ и стипендіатовъ—2790 р.; δ) пожертвованія отъ монастырей—363 р. 14 к.; ε) дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы—1757 р. 18 коп. (изъ нихъ 500 р. присланы въ возвратъ, взятыхъ заимообразно въ 1871 г.); ζ) отъ продажи своекоштнымъ воспитанникамъ книгъ—200 р. 50 к.; б) сверхъ смѣты: α) за обученіе воспитанниковъ не духовнаго сословія—88 р. 33 к.; β) на выдачу пенсій бывшему помощнику смотрителя и учителю ахтырскаго училища тит. сов. Василію Бутовичу—150 р. 15 к. и γ) отъ продажи непригодныхъ къ употребленію экономическихъ вещей—13 р.—итого 13849 р. 48 к. Всего же въ

приходъ съ остаточными отъ 1873-го года состояло 15815 р. 83 к., а за исключеніемъ 200 р. 50 к., поступившихъ въ своему источнику отъ продажи книгъ, *пятнадцать тысячъ, шестьсотъ пятнадцать рублей, тридцать три коп.* (15615 р. 33 к.).

2) Расходъ. Въ 1874-мъ году въ расходъ употреблено: а) на содержаніе личного состава училища штатнаго жалованья—8892 р. 15 к.; б) на производство классовъ окладовъ прот. Андрею Попову и Виктору Андріевскому и пенсіи Литвиненкову и Бутовичу—550 р. 55 к.; в) квартирнаго пособия смотрителю училища—150 р.; г) учителямъ приготовительнаго класса—404 р. 40 к.; д) надзирателямъ—275 р.; е) на содержаніе воспитанниковъ¹ надзирателей и служителей² 1) пищею, употреблено продуктовъ α) оставшихся отъ 1873-го года въ запасъ: ржаной муки 100 пуд. на сумму 50 р., пшена 12 пуд. 9 р. 60 к., гречневыхъ крупъ 10 пуд. 8 р., картофелю 20 четв. 17 р. 50 к., вшашеныхъ бураковъ на 7 р. 35 к., капуста на 9 р., соленыхъ огурцовъ на 10 р. и луку на 2 р. 25 к.; β) бушенныхъ въ 1874-мъ году: ржаной муки 910 пуд. на сумму 462 р. 20 к., пшеничной крупчатой муки 2-го сорта 115 пуд. 191 р. 75 к., муки гречневой 15 пуд. 18 р., пшена 119 п. 113 р. 70 к., гречневыхъ крупъ 164 пуд. 153 р. 45 к., картофелю 20 четв. 26 р. 70 коп., фасоли 13 пуд. 12 р. 40 к., солоду 7 пуд. 10 р. 20 к., булокъ 4285 на 428 р. 50 к., соли 45 пуд. 45 р., маслинъ 5 п. 35 фун. 35 р. 55 к., черносливъ 4 п. 15 ф. 17 р. 45 к., вермишели 4 п. 17 р. 90 к., макародовъ 8 пуд. 35 р. 20 к., коровьяго масла 10 пуд. 30 ф. 97 р., коноплянаго масла 35½ п. 188 р. 35 коп., свѣжей говядины 1-го сорта 261 п. 631 р. 80 к., свѣжей рыбы на 148 р. 94 к.,

¹ Воспитанниковъ въ 1-й пол. года помѣщалось на общежитіи 97; изъ коихъ 36 были на полнокостномъ содержаніи (28 на епархіальныя средства, 4 стипендіата и 4 пансіонера); и 61 полукоштныхъ (7 на епархіальныя средства и 54 пансіонера); во 2-й же пол. года 120; изъ коихъ 38 на полнокостномъ (28 на епархіальныя средства 1 стипендіатъ вдовы генераль-маіора Шатовой и 9 пансіонеровъ) и 82 на полукоштномъ (14 на епархіальныя средства и 68 пансіонеровъ).

² Служителей въ 1-й пол. года было 10-ть, а во 2-й 11-ть.

коровьяго молока на 24 р. 59 к., бѣлыхъ грибовъ 2½ пуд. 61 р., уксусу 10 вед. 12 р. 80 к., творогу 3 пуд. 30 ф. 6 р. 55 к., яицъ куриныхъ 3 сот. 26 р. 70 к., меду 2 пуд. 10 ф. 13 р. 60 к., сахарнаго песку 4 п. 15 ф. 28 р. 75 к., маку 2 пуд. 6 фун. 4 р. 60 к., крахмалу 1 п. 19 ф. 5 р. 90 к., бураковъ 6 воз. 7 р. 50 к., погурцовъ 2 тыс. 7 р. 60 к., капусты 11½ сот. 15 р. 65 к., луку 30 вѣнко. 3 р., поросенковъ 3 шт. 2 р. 10 к., колбасъ 10 шт. 2 руб., зелени на 3 р. 75 к., мелочные расходы 15 р. 35 к.—всего по содержанію пищею 2965 р. 23 к.; 2) на устройство одежды и обуви и снабженіе прочими принадлежностями полнокоштныхъ воспитанниковъ, а именно: на устройство каждому изъ нихъ по 3 рубахи и 3 исподнихъ изъ турецкаго полотна употреблено 137 р. 10 к., комнатныхъ скуртуковъ, панталонъ и жилетовъ изъ бумажнаго трико 133 руб., скуртуковъ, панталонъ и жилетовъ 27 полныхъ паръ, и 8 только панталонъ и жилетовъ изъ чернаго сукна 400 р. 80 к., картузовъ лѣтнихъ и зимнихъ 58 р. 70 коп., 12-ти новыхъ пальто и починка 20-ти прошлогоднихъ изъ чернаго драпу 115 р. 40 к., 3-хъ паръ каждому сапоговъ съ галошами 398 р., 2-хъ галстуховъ 15 р. 40 к., 2-хъ носовыхъ платковъ 17 р. 50 к., 3-хъ паръ ножныхъ обвертокъ изъ простаго полотна 8 р. 50 к., на снабженіе ихъ бумагою (20-ти стоиъ) 47 р. 40 к., карандашами (18-ть дюжинъ) 4 р. 20 к., чернильницами (30 шт.) 1 р. 35 к., грифельными досками съ карандашами (30 шт.) 6 р., и черпилами на 1 р. 50 к., за мытье бѣлья всѣхъ воспитанниковъ, помѣщавшихся въ корпусѣ 126 р., и за мытье всѣхъ воспитанниковъ училища въ общественной банѣ 46 р., при семъ на мытье въ банѣ израсходовано 2 пуда простаго мыла на 8 р. 70 коп., и для умыванья лица и рукъ 94 куска мыла казанскаго на 9 р. 40 к.,—всего 1534 р. 45 к.; 3) на выдачу денежнаго пособія въ 1-й половинѣ года полнокоштнаго, воспитывавшемуся въ харьковскомъ духовномъ училищѣ Андрею Фелоровскому 30 р. 35 к., а во 2-й полукоштнаго Андрею Раевскому 15 р. итого 45 р. 35 к.,—всего же на содержаніе воспитанниковъ израсходовано: 4545 р. 3 коп.; ж) на ремонтъ и содержаніе училищныхъ зданій и прилуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности—израсхо-

довано: 1) дровъ 55 саженой на сумму 422 р. 50 к.¹; 2) сальныхъ свѣчей 17½ пуд. на 92 р. 80 к., стеариновыхъ 3 ф. 75 к., керасину 6 пуд. на 31 р. 40 к.², за побѣлку училищныхъ зданій 64 р., очищеніе ретиральныхъ мѣстъ 42 р., очищеніе и починка дымовыхъ трубъ и печей 18 р., мытье половъ и приготовленіе въ зиму съѣстныхъ припасовъ поденною работою 17 р., мытье столоваго бѣлья 42 р., работы бондарныя 6 р. 80 к., столярныя 20 р., кузнечныя и слесарныя 15 р. 40 к., устройство новой печи въ умывальной комнатѣ, перестройка 3-хъ печей въ жилыхъ ученическихъ комнатахъ, въ ученической кухнѣ очага и варистой печи, варистой же печи въ квартирѣ помощника смотрителя и выстилка кирпичемъ пола кухни въ квартирѣ учителя приготовительнаго класса) 125 р., передѣла 30-ти деревянныхъ кроватей для воспитанниковъ приготовительнаго класса, помѣщающихся въ домѣ, принятомъ отъ Покровскаго собора, починка въ немъ лѣстницы, оббивка 2-хъ наружныхъ дверей войлокомъ, устройство тамъ же 3-хъ дверей къ ретирадамъ и другія мелочныя подѣлки 20 р. 30 к., устройство въ умывальную комнату зимнихъ оконъ 12 р., вставка стеколъ въ оконныя рамы 12 рублей, устройство 9-ти оконныхъ форточекъ 3 р. 15 к., поправка опавшей замазки во всѣхъ окнахъ 3-хъ училищныхъ корпусовъ 6 р., устройство въ умывальной комнатѣ желѣзной трубы 18 р., устройство для камеры училищнаго правленія и классовъ 10-ти кресель, оббитыхъ сафьяномъ 65 р., мѣднаго умывальника о 8-ми кранахъ и мѣднымъ тазомъ вѣс. 6 пуд. съ деревяннымъ постаментомъ 302 руб. 50 коп., 30 шт. желѣзныхъ кроватей 264 р. 45 к., 3-хъ гардеробныхъ шкапъ для храненія верхней одежды 107 р., 2-хъ по-

¹ Отапливалось въ 1-й половинѣ года 19-ть печей, очагъ и 2 варистыхъ печи, итого 22; во 2-й половинѣ 22 печи, очагъ и 3 варистыхъ печи, итого 26.

² Освѣщалось свѣчами 20 комнатъ, а керасиномъ столовая 4-мя лампами, 3 корридора 4-мя лампами, спальня воспитанниковъ приготовительнаго класса 2-мя лампами и ретиральныя мѣста одною лампою.

внхъ кадей 60 р., замка 35 к., 3-хъ дюжинъ столовыхъ ножей 10 р. 50 к., 4-хъ мѣдныхъ подсвѣчниковъ 2 р. 40 к., 14-ти щипцовъ 4 р. 30 к., 3-хъ лампъ 4 р. 50 к., 10-ти тюфяковъ тигровыхъ 28 р. 50 к., 5-ти каменныхъ кружекъ 75 к., 3-хъ стеклянныхъ со-
 ловонокъ 45 коп., настольниковъ изъ бѣлой парусины 17 руб. 36 коп., американской клеенки (2½ арш.) 2 руб., покупка разныхъ вещей по мѣлочамъ 21 р. 36 к., и на уплату служителямъ 434 р. 50 к.—всего 2240 руб. 62 коп.; 3) по содержанію бібліотеки отъ 1873 г. осталось учебниковъ и учебныхъ пособій для продажи на 206 р. 39 к. Къ тому въ 1874 г. выписано вновь книгъ для продажи и для бібліотеки на сумму 384 р. 83 к.,—всего на 591 р. 22 к. По исключеніи же изъ сей суммы 200 р. 50 к., поступившихъ за проданныя книги на приходъ (см. прих.), и 221 р. 54 к. за книги, оставшіяся для продажи въ 1875-му году, 169 р. 18 к., которыя вмѣстѣ съ 27 р. 65 к. прибыльныхъ отъ возвышенія цѣны на продажу книгъ сравнительно съ ихъ покупкою—всего 196 р. 83 к. употреблены а) на выписку книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной бібліотеки, именно: Вѣдомостей харьковскихъ епархіальныхъ 5 р., Губернскихъ 10 р. 20 к., журналовъ: Труды кіевской академіи 6 руб., Педагогическій сборникъ 5 р., Русскій Вѣстникъ 15 р., Православный Собесѣдникъ 7 р., Православное обозрѣніе 7 р., Семья и Школа 12 р., Дѣтское чтеніе 30 р. 65 к., и газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 6 р., и книги: 5 экз. краткаго учебника Русской грамматики Поливанова 2 р. 30 к., 5 экз. Простран. русской грамматики Поливанова же 5 р. 50 к., Русской грамматики Омеляненко 65 к., Краткой исторической Христоматіи Петрова 10 р. 15 к., 2 экз. Латинской грамматики Шульца 1 р. 48 к., учебника Логики Свѣтилина 65 к., Логики Владиславлева 2 р. 76 к., Устава о пенсіяхъ Иванова 2 р. 30 к., Полнаго руководства Гимнастики Шмидта 2 р. 30 коп., Пособія къ изученію русскаго языка Николенко 2 р., Чтенія для дѣтей пастора Шодта 45 к., Въ каждомъ состояніи можно дѣлать добро и счастливое семейство Яр-

¹ Число настольниковъ въ оригиналѣ пропущено. Редак.

цевой (2 книги) 4 р. 14 к.; Басни Крылова 92 коп., Геродотъ и его повѣствованія 1) р. 38 к., Хижина дяди Тома Бичеръ-Стоу 1 р. 15 к.; Сборникъ русскихъ народныхъ гимновъ Садокова 45 к., Изъ русской жизни и природы Водовозова 1 р. 38 в.; Синтаксисъ греческаго языка Григоревскаго 74 к., Переводы съ греческаго языка на русскій Григоревскаго же 55 к., Переводы съ русскаго языка на латинскій Ходобая 69 к., Книга для учителей Водовозова 55 к., Арифметическій ящикъ 6 р., Сусанинъ брошюра 10 к., Практическое руководство къ усвоенію русскаго правописанія Булгаковскаго 30 к., Практическое руководство русской грамматики Шолковича 50 к., Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку Шолковича же 30 коп., Остромирова Евангелія 3 руб.; б) на уплату комиссіонеру Глазунову за пересылку книгъ и арифметическаго ящика 28 р. 71 к.; в) на уплату почтовыхъ расходовъ при пересылкѣ денегъ 4 р. 53 к. и г) за переплеть книгъ и журналовъ 43 р. 5 к.,—всего 196 р. 83 к.; и) по содержанію канцеляріи правленія отъ 1873 г. оставалось разныхъ бланковъ на сумму 21 р. 96 к., къ тому на расходы по канцеляріи еще употреблено 126 р. 22 к.,—итого 148 р. 18 к., изъ сей суммы въ 1874 мѣ году дѣйствительно израсходовано: а) 100 р., на жалованье писцу правленія; б) 1 р. 80 к., на 3 бѣловыя книги; в) 9 р. 5 к., на 3½ стопы бумаги; г) 60 к., ящикъ краснаго сургуча; д) 25 к., на 5 письменныхъ ручекъ; е) 1 р. 80 к., 2 ящика стальныхъ перьевъ; ж) 60 к., на чернила; з) 3 р. 50 к., на переплеть бумагъ и дѣль училищнаго правленія съ 1867 по 1873-й годъ; и) 75 к., на сотню кувертовъ; і) 12 р. 27 к., за бланки, поступившіе въ расходъ и к) 42 к., почтовыхъ расходовъ за пересылку денегъ въ типографію за напечатаніе бланковъ—всего израсходовано 131 р. 4 к. За тѣмъ къ 1875-му году по канцеляріи осталось разныхъ бланковъ на 17 р. 14 к.; і) на уплату въ контору ахтырской оружейной лѣчебницы въ день по 25 к., за содержаніе и пользованіе заболѣвавшихъ воспитанниковъ, именно: Михаила Рудинскаго (два раза) 6 р. 25 к., Петра Никулищева 1 р. 75 к., Ивана Дейниковскаго 1 р. 75 коп., Николая Нестерова (два раза) 3 р., Павла Шуковскаго (два раза) 6 р., Владиміра

Сукачева 3 р. 75 к., Василя Дашкіева 1 р. 75 к., Ивана Малиженевского 2 р. 25 к., Василя Филиппова (три раза) 7 р. 75 к., Ивана Ведринскаго 4 р. 25 к., Виталія Ястремскаго 3 р., Николая Артюховскаго (два раза) 2 р. 75 к., Александра Ракшевскаго (два раза) 4 р., Евгенія Авксентьева (два раза) 2 р. 25 к., Ивана Бѣлогорскаго (два раза) 3 р. 50 к., Егора Дзюбанова 2 р. 50 к., Арсенія Дашкіева 1 р. 25 к., Захарія Туранскаго 75 к., Симеона Соколовскаго (три раза) 6 р. 25 к., Николая Степурскаго 6 р. 60 к., Антонія Больменко (три раза) 3 р. 75 к., Ильи Кремповскаго (два раза) 7 р., Сергія Купицына (два раза) 2 р. 50 к., Порфирія Грыздубова (четыре раза) 10 р. 75 коп., Захарія Василевскаго 2 р. 75 к., Алексія Мигулина 3 р., Николая Заводовскаго 1 р. 50 к., Ивана Труфанова (два раза) 11 р., Ивана Острогорскаго (два раза) 5 р., Григорія Любинскаго (три раза) 9 р. 25 к., Алексія Красена 1 р. 50 к., Григорія Клементьева (три раза) 8 р., Николая Алещенко 2 р. 25 к., Петра Рубинскаго (три раза) 6 р. 25 к., Петра Виноградскаго (два раза) 5 р. 75 к., Порфирія Подлукскаго (два раза) 6 р., Ивана Мокренскаго (пять разъ) 18 р. 80 к., Симеона Пономарева 1 р. 25 к., Ивана Оедоровскаго 2 р., Михаила Попова 2 р. 75 к., Игоря Збукарева 3 р. 25 к., Григорія Браиловскаго 3 р., Ивана Петрусенка 3 р. 25 коп., Ильи Хорошкова 3 р. 50 к., Владиміра Роменскаго 2 р. 50 к., Василя Василенка 2 р. 75 к., Алексавдра Можелевскаго (два раза) 1 р. 75 к., Павла Грабовскаго 6 р. 60 к., Петра Оедорова 2 р. 25 к., Димитрія Кіяцицына 13 р. 20 к., Василя Томашевскаго 3 руб. 75 коп., Филиппа Люминарскаго 4 р. 75 коп., и Іосифа Туранскаго 6 р.,—всего же 248 р. 20 к. Всего же въ 1874-мъ году въ расходъ употреблено 12623 р. 82 коп., а за вычетомъ изъ нихъ 27 р. 65 к., прибыльныхъ отъ продажи книгъ, не значащихся въ приходѣ, двѣнадцать тысячъ шестьсотъ шесть рублей семнадцать коп. (12606 р. 17 к.). За-тѣмъ къ 1875-му году состоитъ—

3) Въ остаткѣ: а) въ непрерывно-доходномъ билетѣ 1044 рубли; б) наличными деньгами 1025 рублей 73 коп.; в) въ экономическихъ запасахъ 717 руб. 89 коп. и г) въ книгахъ, предназначен-

ныхъ для продажи, 221 р. 54 к.,—всего же: *три тысячи девять рублей, шестнадцать коп.* (3009 р. 16 к.).

НЕКРОЛОГИ.

14-го апрѣля текушаго года умеръ Казанско-Богородичной церкви слоб. Волчанскихъ хуторовъ, волчанскаго у. штатный испр. должн. псаломщика Николай Ивановъ *Черняевъ* отъ чахотки на 30 году своей жизни.

Покойный отличался добрымъ и кроткимъ характеромъ и трезвымъ образомъ жизни; въ службѣ по церкви и по приходу былъ ревностно исполнительнъ, къ своему священнику и вообще къ старшимъ весьма почитателенъ; въ семействѣ всегда былъ приѣтливъ и въ домѣ своемъ любилъ порядокъ и тишину. Прихожане любили Черняева за его громкое пѣніе и чтеніе и за его доброе съ ними обхожденіе. Живя при рѣкѣ Волчей, особенно изобилующей коропами, очень любилъ заниматься рыбнсю ловлей; единственный припасъ, которымъ онъ ловилъ рыбу, былъ бредень. Съ одной стороны привычка, а съ другой—и нужда, часто заставляли его охотиться въ позднюю осень и раннюю весну, вслѣдствіе чего онъ простудился и нажилъ чахотку, которая и свела его преждевременно въ могилу.

Послѣ покойнаго остались: жена Анна Александрова дочь 24 лѣтъ, сынъ Іоаннъ 5-ти лѣтъ и дочь Анастасія полутоду, которая впрочемъ не замедлила отравиться за своимъ отцомъ. Кромѣ небольшого домика объ одной комнатѣ съ плетеными сѣнцами никакого имущества не осталось.

22 апрѣля около 6-ти часовъ утра, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни скончался отъ воспаленія въ желудкѣ на 56 году жизни, благочинный 3-го округа изюмск. уѣзда

заштатнаго города Славянска Троицкой церкви настоятель,
 протоіерей Іоаннъ Яковлевичъ *Костичъ*. Покойный сынъ протоіерея, родился въ гор. Славянскѣ 1819 года февраля 23 дня. По окончаніи въ 1841 году курса наукъ въ харьковскомъ коллегіумѣ съ аттестатомъ 1-го разряда, октября 4 того-же года рукоположенъ въ славянской Воскресенской церкви во священника; 1843 года мая 1-го согласно его прошенію переведенъ въ славянской Троицкой церкви; того-же года августа 24, за отличное поведеніе и проповѣданіе слова Божія награжденъ набедренникомъ; 1844 года апрѣля 26, назначенъ помощникомъ благочиннаго по 2-му округу изюмскаго уѣзда; 1844 года іюня 26, за усердное проповѣданіе слова Божія и отличное благоваріе изъявлена ему Архипастырская признательность; 1844 года декабря 8, за особое соотвѣтствованіе своему сану и отличное исправленіе своихъ обязанностей, указомъ Консисторіи объявлена ему Архипастырская благодарность; 1844 года декабря 13 опредѣленъ по 3-му округу изюмскаго уѣзда благочиннымъ; 1847 года мая 20, за ревностную и отличную службу преподано ему благословеніе Св. Синода; 1849 года августа 13, за примѣрно хорошее поведеніе и рачительное исправленіе своихъ обязанностей по должности благочиннаго и священника возведенъ въ санъ протоіерея; 1856 г. августа 6, за примѣрно благочестивую жизнь и ревностное исполненіе дѣлъ благочиннаго, Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею; 1861 года февраля 3-го, за прослуженіе 12-лѣтнюю службу въ должности благочиннаго, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени; 1864 г. октября 21, за святое усердіе относительно изысканія источниковъ для увеличенія средствъ на вспоможеніе бѣдному духовенству, изъявлена ему Архипастырская благодарность

и благословеніе; 1864 г. ноября 4, за особую заботливость и содѣйствіе къ увеличенію свѣчнаго дохода объявлена ему благодарность епархіальнаго начальства; 1864 г. іюня 1, за оказанное особое усердіе къ увеличенію средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія преподано Архипастырское благословеніе; 1866 года марта 26, Всемилостивѣйше пожалованъ комилавкою; 1871 года апрѣля 11, награжденъ наперснымъ серебрянозолотымъ крестомъ. Имѣлъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1855—56 годовъ.

Покойный о. протоіерей своею благочестивою и подвижническою жизнію, примѣрно-ревностнымъ исполненіемъ своихъ священническихъ обязанностей приобрѣлъ всеобщее уваженіе и любовь. Проходя должность благочиннаго болѣе 30 лѣтъ епархіи, за свою ревностную, неутомимую и аккуратную службу пользовался любовью епархіальнаго начальства, уваженіемъ и чисто сыновнимъ послушаніемъ подвѣдомаго ему духовенства, которое всегда видѣло въ немъ не начальнича, а отца; случалось конечно, что кто-нибудь изъ духовенства заслуживалъ выговоръ или замѣчаніе, но онъ и въ подобныхъ случаяхъ не укорялъ, а увѣщавалъ духомъ кротости. Онъ вполне исполнилъ наставленіе Апостола къ пастырю: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою».

Долговременное, усердное прохожденіе благочиннической должности доставило ему съ теченіемъ временъ многостороннюю служебную опытность; такъ что онъ былъ однимъ изъ лучшихъ и опытнѣйшихъ духовно-служебныхъ дѣятелей. При обширной твердой памяти, сколько свѣдѣній самыхъ интересныхъ, самыхъ полезныхъ для жизни могъ приобрести нашъ достопочтеннѣйшій о. протоіерей. И дѣйствительно, въ часы досуга въ минуты свободныя, назидательно было послушать его разказовъ, впечатлѣніе

которыхъ всегда оставалось въ душѣ неотразимо. Счастливы тотъ, кому выпадалъ случай неразъ послушать и насладиться этими полезнѣйшими въ высшей степени интересными его бесѣдами. Кромѣ сего, проникнутый высокимъ чувствомъ любви христіанской, онъ своимъ сильнымъ вліяніемъ много способствовалъ къ развитію общественной благотворительности и много принесъ существенной пользы меньшимъ братьямъ — бѣднымъ духовнаго званія.

Тридцати-четырехлѣтнее служеніе его церкви Божіей, служеніе многотрудное, всегда ревностное и высококачественное, доставило ему еще при жизни общее уваженіе и любовь, а по смерти добрую благодарную память. Эти многолѣтніе и самыя ревностныя труды, ослабили и безъ того слабое отъ природы здоровье его. Жестокая желудочная болѣзнь, постигшая его въ 1874 году въ концѣ августа, отъ которой онъ выздоровѣлъ въ первыхъ числахъ октября, какъ червь подточила его жизнь и приблизила къ могилѣ, — постоянно напоминала его роднымъ и друзьямъ, что эта неуспынно-трудящаяся личность недолго подержится на свѣтѣ. Самъ онъ конечно сознавалъ и чувствовалъ болѣе другихъ, и часто говорилъ, что если подобная болѣзнь повторится, что онъ не въ силахъ будетъ перенести ее.

9-го апрѣля о. Іоаннъ почувствовалъ себя натакъ здоровымъ, но всё продолжалъ свое служеніе; послѣднюю литургію онъ совершалъ въ св. великій четвергъ, въ пятницу же и субботу участвовалъ во всѣхъ священно-служеніяхъ. Но въ ночь подъ Свѣтлое Христово Воскресеніе болѣзнь его усилилась, и въ это время, когда никому въ голову не приходило, что смерть его такъ близка, самъ онъ не искуссился пустою надеждою на продолженіе жизни, не предался той душевной безпечности, среди которой застаютъ многихъ неожиданная смерть. Нѣтъ! Болѣзнь для него была училищемъ благочестія, временемъ особенныхъ

молитвенныхъ подвиговъ, среди которыхъ и постигла его мирная, истинно христіанская кончина. Въ пятницу на свѣтлой седмицѣ, онъ исповѣдывался и приобщался св. Таинъ; въ самую послѣднюю ночь, даже незадолго до послѣдняго издыханія, въ часъ по полуночи 22 апр. совершенно было надъ нимъ таинство св. елесеващенія, послѣ котораго прочитанъ былъ по его просьбѣ духовникомъ его іеромонахомъ Успенской Святогорской пустыни Софроніемъ канонъ на исходъ души. По прочтеніи канона незабвенный о. протоіерей простился со всѣми присутствующими, сдѣлавъ послѣднія наставленія близкимъ сердцу и всѣмъ присутствующимъ около него смертнаго одра, потомъ въ 4¹/₂ часа утра приобщился св. Таинъ, а около 6 часовъ кроткая благочестивая душа его мирно отошла ко Господу.

Утромъ 22 апрѣля печальная вѣсть о его благочестивой кончинѣ быстро пронеслась по городу и всѣ знавшіе и почитавшіе покойнаго спѣшили къ его смертному одру воздать послѣдній долгъ христіанскій. 23 числа при многочисленномъ стеченіи народа тѣло почившаго было вынесено въ Троицкую церковь на вечерню. Настоятель Успенской Святогорской пустыни о. Архимандритъ Германъ своимъ личнымъ присутствіемъ почтилъ смертные останки достойноуважаемаго о. протоіеря, изъ дома провожалъ гробъ до церкви. На другой день 24 числа, при многочислѣннѣйшемъ, до того небываломъ стеченіи народа, послѣ божественной литургіи, которую совершалъ о. Архимандритъ съ шестью служащими, совершенно былъ чинъ погребенія всѣмъ духовенствомъ 3-го изюмскаго округа; при погребеніи присутствовали также благочинные 4-го и 5-го изюмскихъ округовъ. Во время погребенія произнесено было три надгробныхъ рѣчи благочиннымъ священникомъ Михаиломъ Куницынымъ, священникомъ Теодоромъ Любарскимъ и священникомъ Евменіемъ Теодо-

ровскимъ. Тѣло покойнаго по разрушенію Пресвященнѣйшаго Саввы, Епископа харьковскаго и ахтырскаго, погребено въ церковной оградѣ славянской Троицкой церкви. Въ семействѣ покойнаго осталась жена Марья Васильевна, неутѣнно скорбящая о потерѣ добраго и неоцѣннаго супруга.

Помощникъ благочиннаго священникъ *Теодоръ Любарскій*.

Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я.

«Исслѣдованіе объ истинномъ изображеніи св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, какъ писателя». Протоіерея Григорія Дюкова. Харьковъ. Тип. Окруж. Штаба. 1875. стр. 80 in 8. Ц. 50 к.

Въ официальной части настоящаго № «епарх. вѣд.» вѣнга, заглавіе которой выписано нами, рекомендуется какъ полезное приобрѣтеніе для церквей и ихъ бібліотекъ. Въ виду этого, равно какъ въ виду важности затронутаго протоіереемъ Григоріемъ Дюковымъ вопроса и обстоятельнаго его разсмотрѣнія, мы думаемъ не излишне будетъ ознакомиться нѣсколько подробнѣе съ этимъ трудомъ почтеннаго о. протоіерея. Предметъ его—возстановленіе иконописной истины по отношенію къ лицу «наперсника, возлюбленнаго ученика Христова», св. славнаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Посмотримъ же—чѣмъ вызванъ этотъ трудъ и что онъ заключаетъ въ себѣ.

Русскій народъ, принявъ св. вѣру изъ Греціи, тогда-же и оттуда-же воспринялъ и усвоилъ и тѣ внѣшнія принадлежности вѣроисповѣданія, которыя составляютъ его существенную часть. Такимъ образомъ и храмъ со всіми его принадлежностями—ико-

Получать можно въ редакціи харьк. епарх. вѣдомостей и у автора, адресуя на станцію Голая Долина (харьк. губер. изюмскаго у.) проживающему въ Святогорской Успенской пустыни, прот. Г. Дюкову.

нами, ризницею, утварью—явился у насъ какъ бы копіею греческою. Въ теченіи долгихъ столѣтій русскій народъ строго охранялъ и охраняетъ унаслѣдованную отъ просвѣтителей святыню, ревниво оберегая ее отъ внѣшняго, посторонняго вліянія. Само собою разумѣется, что и иконопись наша зачалась и выросла на той-же почвѣ, въ такъ называемомъ «византійскомъ» стилѣ, доселѣ самомъ любезномъ православному русскому народу и неизмѣнно сохранившемся въ соборахъ, монастыряхъ и храмахъ великой Россіи, уцѣлѣвшей въ этомъ отношеніи отъ чуждыхъ, противныхъ истинному христіанству, вліяній,—такъ что этотъ византійскій стиль до половины XVI в. былъ единственнымъ на пространствѣ всей тогдашней Россіи. Но вотъ наступаетъ то печальное время, когда Кіевъ, Смоленскъ, Черниговъ, Полоцкъ и другіе города западныхъ губерній силою обстоятельствъ отторгаются къ Польшѣ и когда въ 1569 г. литовская Русь какъ бы совершенно сливается съ этою землею, то весьма естественно, что тогда-же на всемъ отторгнутомъ пространствѣ получаютъ право гражданства разные западные обычаи и религіозные обряды. Понятно, что при такомъ сильномъ давленіи трудно было и иконописи сохраниться въ первоначальной чистотѣ и вѣрности первообразу. И вотъ именно съ этой-то поры появились, встрѣчающіяся и теперь въ нѣкоторыхъ храмахъ Малороссіи, иконы, противныя духу истиннаго христіанства и оскорбительныя для религіознаго чувства человѣка. Особенно часто этотъ произволь досужей фантазіи западныхъ иконописцевъ проявляется, когда мы видимъ св. Іоанна Богослова, какъ евангелиста, изображеннымъ въ юношескомъ, вмѣсто старческаго, видѣ. Вотъ на эту-то именно ошибку иконописцевъ и указываетъ въ своемъ трудѣ о. протоіерей Пригорій Дюковъ, стараясь доказать, что изображеніе св. Іоанна Богослова юношею умѣстно и прилично лишь—на Тайной Вечери, когда онъ возлежитъ на лонѣ Іисусовомъ; когда онъ стоитъ у креста своего Учителя и Друга, при явленіи Христа св. Апостоламъ по Воскресеніи, при Вознесеніи Его и наконецъ—при сошествіи св. Духа. Тамъ-же, гдѣ св. Іоаннъ Богословъ изображается какъ писатель, лицъ его долженъ имѣть видъ старца. Приводимыя о.

протоіереѣмъ Григоріемъ Дюковымъ въ пользу этого доказательства распадаются на три отдѣла: такъ называемыя имъ *догматическія* (стр. 4—39), гдѣ онъ, приведя слова самаго славнаго Апостола, не разъ называющаго себя въ посланіяхъ *старцемъ*, группируетъ всѣ извѣстныя намъ свѣдѣнія о лѣтахъ св. Іоанна Богослова, о возрастѣ, въ которомъ писаны имъ Евангеліе, посланія и апокалипсисъ, и переходитъ за-тѣмъ къ общимъ разсужденіямъ о томъ—что составляетъ существенную принадлежность юности и старости? и сообразно этому—какой видъ приличіе дать св. Іоанну Богослову, какъ евангелисту, великому мужу первенствующей Христовой церкви; далѣе, нашъ почтенный авторъ переходитъ къ доказательствамъ *историческимъ* (стр. 39—57), гдѣ ссылается на явленія св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, чудесно бывшія разновременно по смерти его и изъ которыхъ очевидно, что образъ *старца* излюбленъ самимъ св. Апостоломъ; за-тѣмъ, мы находимъ въ разсматриваемомъ трудѣ доказательства *фактическія* (стр. 58—65), гдѣ знакомимся съ несомнѣнно древними изображеніями св. Іоанна Богослова, видѣнными авторомъ на Афонѣ, въ Іерусалимѣ, Кіевѣ, Москвѣ, въ Лаврѣ препод. Сергія и въ Новомъ Іерусалимѣ.

Въ заключеніе своего трактата о. протоіерей Григорій Дюковъ приводитъ относящіяся къ иконописи изреченія и распоряженія покойнаго Митрополита московскаго Филарета, касающіяся того-же вопроса гражданскія постановленія и кончаетъ нѣсколькими замѣчаніями о томъ—чѣмъ и какъ слѣдуетъ обставить иконописаніе, чтобы не оскорблялись и не нарушались святость и важность изображаемого. Здѣсь мы встрѣчаемъ мысль, къ которой нельзя не отнестись сочувственно, именно—чтобы наши художники и иконописцы взяли себѣ за образецъ «мѣсяцесловъ или святцы всѣхъ святыхъ православной церкви» извѣстнаго Ѳ. Г. Солнцева, у котораго, по общему признанію, историческая и художественная правда вполне сохранены. Подражаніе этимъ святымъ придастъ нашей иконописи должный характеръ гораздо вѣрнѣе, нежели предлагаемая тутъ-же иконописная цензура, которая, какъ бы

ни была строга, принесеть столько-же пользы, сколько и книжная цензура въ дѣлѣ лубочной литературы.....

Вотъ содержаніе книги, которую дарить ревнителямъ и охранителямъ чистоты православія достопочтенный нашъ паломникъ-старецъ, уже знакомый читающимъ людямъ полнымъ интересомъ и назидательности «Путешествіемъ на Асоувъ».

Надѣмся, что и новый его трудъ прочтется и съ удовольствіемъ и съ пользою, особенно лицами, коимъ ввѣрены забота и попеченіе о благоустройствѣ и благолѣпнн св. храмовъ. И мы думаемъ, что читатель не посѣтуеть на насъ за прочтенное, ибо *«равно есть зло и еже глаголати неподобная, и еже молчанію предавати та, яже суть ползсна и честна».*

Къ вопросу объ изысканіи мѣръ къ своевременной доставкѣ родителями, или заступающими ихъ мѣсто, своихъ дочерей въ училища послѣ каникулъ.

Вопросъ этотъ долженъ будетъ обсуждаться на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ. По этому считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ, могущихъ послужить къ разъясненію и оправданію нашего духовенства въ той небрежности къ законнымъ требованіямъ училищнаго начальства, на которую давно уже жалуются многіе училищные правленія и совѣты и на что не разъ было обращено ими вниманіе отцовъ на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ.

Дѣйствующій нынѣ уставъ въ нашихъ-учебныхъ заведеніяхъ, совершенно почти измѣнивъ уставъ старнй, не оставилъ безъ перемѣны и того порядка, который до него соблюдался относительно начала и конца учебнаго года, именно: вмѣсто 1-го сентября со введеніемъ новаго устава принято начинать учебный годъ съ первыхъ чиселъ мѣсяца августа, а оканчивать въ первыхъ числахъ іюня вмѣсто іюля, какъ было по старому уставу. Такая, сама по себѣ можетъ быть и незначительная, перемѣна въ порядкѣ учебнаго времени не могла не отозваться неблагоприятно для интересовъ духовенства особенно сельскаго, по слѣ-

дующимъ причинамъ: духовенству нашему не малымъ обезпеченіемъ въ матеріальномъ отношеніи служить занятіе сельскимъ хозяйствомъ особенно хлѣбопашествомъ, безъ котораго, при однихъ подавнѣяхъ отъ прихожанъ, оно не въ состояніи было бы ни содержать себя, ни дать своимъ дѣтямъ сколько-нибудь порядочное образованіе. Мѣсяць же августъ, по крайней мѣрѣ первая половина, есть самое горячее время для всякаго сельскаго хозяина; въ это время особенно каждый хозяинъ спѣшитъ покончить полевья работы—уборку и молотьбу хлѣба; тутъ дороги бываетъ не только всякій день, но каждый часъ. Священнику же особенно приходится дорожить этимъ временемъ, такъ-какъ при незначительности своихъ средствъ онъ долженъ все дѣлать и за всемъ присматривать самъ; поручать другимъ, хотя бы и благонадежнымъ но наемнымъ людямъ, для священника при маломъ хозяйствѣ и средствахъ его было бы весьма убыточно; расходы мало соотвѣтствовали бы ожидаемымъ доходамъ. Въ такое время всякія другія заботы по дому и семейнымъ дѣламъ, въ томъ числѣ и своевременная отправка дѣтей въ училища, отходятъ у священника на второе мѣсто, и все вниманіе обращается на хозяйственную часть.

Но есть и другая, болѣе важнаго свойства причина, затрудняющая священниковъ нашихъ въ своевременномъ представленіи дѣтей къ мѣсту ихъ ученія: причина эта касается нашихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей. На первую половину мѣсяца августа, какъ извѣстно, приходится Успенскій постъ. Постъ этотъ въ народѣ нашемъ пользуется особеннымъ уваженіемъ, и весьма многіе, преимущественно же люди пожилые, время это посвящаютъ на говѣніе и очищеніе своей совѣсти; въ рѣдкой приходской церкви не бываетъ въ эти дни ежедневныхъ богослуженій, и пастырь, ревнующій о спасеніи Богомъ ввѣренной ему паствы, не можетъ безъ тяжелой скорби душевной лишить своихъ прихожанъ въ такое время поста надлежащаго приготовленія къ очищенію ихъ совѣсти. Въ этой же половинѣ мѣсяца августа встрѣчаются и такіе праздники, какъ Преображеніе Господне и Успѣніе Божіей Матери, въ которые никакъ не слѣдовало бы

лишать вѣрующихъ присутствовать въ храмѣ при богослуженіи. Можно судить, принявъ все это во вниманіе, какому тяжкому испытанію подвергается совѣтъ священника въ такое время, когда ему приходится бороться и между долгомъ пастыря и долгомъ, который налагаетъ на него, какъ на отца, учебное вѣдомство, требуя въ это-же время представленія дѣтей своихъ въ училище! Нѣтъ ничего удивительнаго, если въ такомъ случаѣ многіе священники-родители предпочитаютъ исполненіе пастырскаго долга требованіямъ училищныхъ совѣтовъ, и скорѣе соглашаются подвергать себя и дѣтей своихъ штрафамъ и нареканію въ небрежности къ дѣлу воспитанія, нежели оставлять въ такое время прихожанъ своихъ безъ отправленія церковныхъ богослуженій и христіанскаго утѣшенія.

Указанныя экономическія условія жизни священниковъ и пастырскія обязанности ихъ и составляютъ тѣ причины, по коимъ многіе изъ священниковъ не могутъ своевременно доставлять дѣтей своихъ въ училища послѣ каникулъ; устранить эти причины не зависитъ отъ воли духовенства, но училищное начальство, кажется намъ, могло бы безъ особеннаго ущерба для научныхъ занятій воспитанниковъ, примѣняясь къ условіямъ жизни священника, измѣнить срокъ для представленія дѣтей въ училища, назначивъ таковой, если не съ 1-го сентября, то по крайней мѣрѣ съ двадцатыхъ чиселъ августа мѣсяца; не было бы въ такомъ случаѣ и надобности занимать съѣздъ изысканіемъ какихъ-то специальныхъ для духовенства мѣръ къ побужденію его своевременно представлять въ училища своихъ дѣтей, а для исправленія нерадивыхъ въ этомъ отношеніи училищному начальству достаточно было бы и тѣхъ мѣръ, которыми располагаетъ оно и въ настоящее время¹.

Священникъ *Василій Аристовъ*.

¹ На всѣ замѣчанія, высказанныя въ настоящемъ заявленіи достопочтеннѣйшаго о. Василія, скажемъ, что и при дѣйстви старыхъ духовно-училищныхъ уставовъ, какъ и при новыхъ, воспитанники и воспитанницы также несвоевременно являлись послѣ

Распоряженіе черниговской духовной Консистеріи относительно раздробительной продажи церковныхъ свѣчей.

Черниговская духовная Консистерія слушала отношеніе черниговской казенной палаты, въ коемъ сообщаетъ: Комитетъ черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 13 ноября за № 608 1874 г., просилъ распоряженія казенной палаты о преслѣдованіи церковнаго старосты соборной Ново-Николаевской церкви города Стародуба, Григорія *Чиркунова*, за продажу имъ изъ своей лавки въ-раздробъ восковыхъ свѣчей. О производствѣ по этому предмету дознанія и о составленіи о послѣдующемъ установленнаго акта казенная палата поручила испр. должн. помощника стародубскаго казначея, который отъ 28 ноября представляя въ казенную палату произведенное по этому предмету дознаніе и актъ составленный имъ, совмѣстно съ торговою депутаціею и чиновникомъ полиціи, доносить палатѣ, что въ г. Стародубѣ почти при каждой церкви устроены по улицамъ лавки, изъ которыхъ въ однѣхъ, въ праздники и предъ праздниками, а въ другихъ ежедневно, продаются въ-раздробъ восковыя свѣчи въ пользу будто бы церкви, какъ объясняютъ о томъ торговцы свѣчами. При означенномъ дознаніи приложено въ копіи официальное разрѣшеніе благочиннаго Р. на продажу старостою Ч. изъ лавки его отца въ-раздробъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего черниговская казенная палата, препровождаѣя въ подлинникѣ отзывъ комитета

каникулъ и праздниковъ въ училища. Намъ кажется, что ничто не мѣшаетъ каждому родителю заниматься и хозяйствомъ и исполнять свои служебныя обязанности и вмѣстѣ съ этимъ своевременно къ полуженному сроку отсылать дѣтей своихъ въ училища. Никто не требуетъ, чтобы родители сами лично представляли ихъ. Поэтому и вопросъ «о своевременной явкѣ учениковъ въ училища» можно рѣшить очень просто, именно: всѣмъ родителямъ дать твердое обѣщаніе въ-точности исполнять всѣ законныя требованія предписанія и распоряженія начальства, тому-же учить и дѣтей своихъ и всегда своевременно отсылать ихъ въ училища. *Редакти.*

свѣчнаго завода съ дознаніемъ о торговлѣ Ч. восковыми свѣчами, всего на восемнадцати листахъ, просить съ возвращеніемъ этихъ бумагъ увѣдомить казенную палату, было ли и на какомъ законномъ основаніи разрѣшено благочинными священникамъ давать церковнымъ старостамъ или кому другому уполномочіе на производство раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ внѣ церкви, если же разрѣшенія даваемо не было: то на какомъ основаніи мѣстное духовенство г. Стародуба не только допускаетъ продажу тѣхъ свѣчей изъ церковныхъ лавочекъ, но даже выдаетъ официальные уполномочія на продажу оныхъ въ-раздробь изъ другихъ торговыхъ лавочекъ, и за-тѣмъ не признано ли будетъ нужнымъ распорядиться какъ о невыдачѣ духовными лицами уполномочій подобныхъ вышеобъясненному, такъ и о закрытіи устроенныхъ при церквахъ въ г. Стародубѣ и по всей черниговской епархіи лавочекъ для продажи церковныхъ свѣчей, ибо въ противномъ случаѣ казенная палата лишена возможности слѣдить за правильнымъ производствомъ торговли восковыми свѣчами, и о распоряженіи своемъ увѣдомить палату. Въ препровожденномъ при семъ отношеніи дознанія о торговлѣ церковнаго старосты стародубской соборной Ново-Николаевской церкви Гр. Чиркунова восковыми свѣчами, между прочимъ, значится: бывший благочинный священникъ Д. Р., на полученный имъ отъ церковнаго старосты Ч. отзывѣ о дозволеніи ему открыть раздробительную продажу восковыхъ церковныхъ свѣчъ для пользы церкви по издревле заведенному порядку на выставкахъ въ предѣлахъ прихода Ново-Николаевской церкви и въ лавкѣ отца его, 26 марта 1872 года за № 55, отвѣчалъ Ч.—такъ: что по прежде заведенному порядку въ послѣднія недѣли свят. Четырнадцатидесятицы издревле всегда были выставки раздробительной продажи церковныхъ нашей приходской церкви свѣчъ, а какъ въ настоящее время отъ церквей требуются значительныя пожертвованія для духовныхъ училищъ, то по этому случаю епархіальнымъ начальствомъ для увеличенія церковныхъ суммъ разрѣшено устраивать не только церковныя лавки, а даже свѣчные заводы, те онъ находитъ не только возможнымъ, но даже необходимымъ произво-

дять раздробительную продажу на выставкахъ, бывшихъ въ прежнее время въ св. Четыредесятницу, и въ лавкѣ отца его; съ тѣмъ только, чтобъ и свѣчи эти были дѣйствительно церковныя и доходъ отъ оныхъ поступалъ бы на пользу церкви и продажа оныхъ свѣчей состояла бы подъ контролемъ его; объ открытіи же постоянной церковной лавки для продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ слѣдуетъ взойти отдѣльнымъ рапортомъ къ епархіальному начальству. А по учиненіи изъ дѣлъ Консисторіи справки оказалось: 1) что епархіальное начальство не только не давало кому-либо уполномочія на производство раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ внѣ церквей, но даже, вслѣдствіе отношенія черниговской казенной палаты отъ 19 мая 1872 года за № 13064, запретило лицамъ духовнаго вѣдомства въ черниговской епархіи выдавать свидѣтельства и разрѣшенія на право продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ не изъ церковныхъ лавочекъ свѣчныхъ, а содержимыхъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торго частныхъ лицами. О чемъ къ должному исполненію припечатано въ Черниг. епарх. извѣстіяхъ и увѣдомлена черниговская казенная палата, и 2) указомъ Свят. Сѣнода отъ 19 января 1871 г. за № 3, дано знать къ должному исполненію, что Его Императорское Величество, въ 21 день декабря 1870 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: п. 6, для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства. На основаніи этого указа Свят. Сѣнода депутатами духовенства черниговской епархіи, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, 18 мая 1872 г. открытъ въ г. Черниговѣ епархіальный свѣчный заводъ и тогда же постановлено: для удобнѣйшаго снабженія всѣхъ церквей епархіи свѣчами изъ епархіальнаго завода открыть при всѣхъ уѣздныхъ соборныхъ церквахъ и монастыряхъ, а также и въ многолюдныхъ торговыхъ мѣстечкахъ церковныя свѣчныя лавки; но таковыхъ лавокъ при церквахъ черниговской епархіи нигдѣ еще не открыто, и 3) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ

государственнаго совѣта, изъясненнымъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду изъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ, отъ 10 декабря 1837 г., право продажи церковныхъ свѣчъ въ-розницу и счетомъ, или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, въ городахъ и по ярмаркахъ предоставлено исключительно церквамъ, что подтверждено и приложенною къ ст. 40 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 года положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ росписью подъ бухвою ж, изъ отношенія же черниговской казенной палаты, отъ 13 іюня 1874 г. за № 13421, видно, что департаментъ торговли и мануфактуръ, отъ 13 мая того года за № 3032, увѣдомилъ оную палату, что лицамъ торгующимъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торговаго, на основаніи приложеннаго къ ст. 40 положенія 9 февраля 1865 г. росписи ж, не предоставляется продажа церковныхъ свѣчъ, что же касается купцовъ, то они, по Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г. мнѣнію государственнаго совѣта, могутъ продавать означенныя свѣчи, но не менѣе 20 фун. въ одинъ разъ. *Приказали:* Увѣдомить черниговскую казенную палату, на ея отношеніе, что епархіальное начальство не только не давало кому-либо уполномочія на производство раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ внѣ церквей, но даже вслѣдствіе отношенія оной палаты, запретило лицамъ духовнаго вѣдомства въ черниговской епархіи выдавать свидѣтельства и разрѣшенія на право продажи церковныхъ свѣчъ не изъ церковныхъ лавочекъ свѣчныхъ, а изъ содержимыхъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торговаго частными лицами, и о томъ на означенное отношеніе Консисторія отвѣтила палатѣ отъ 7 августа того года за № 7435, что благочинный священникъ Д. Р. дозволилъ себѣ дать разрѣшеніе церковному старостѣ Чиркунову на продажу въ-раздробъ церковныхъ свѣчъ, то такое дозволеніе дано имъ безъ закона и вѣдома епархіальнаго начальства. Что же касается до просимаго казенною палатою закрытія по всей епархіи церковныхъ лавочекъ, въ виду удобнѣйшей возможности слѣдить за правильнымъ производствомъ торговли воско-

выми свѣчами, то въ отвѣтъ на это Консисторія признаеть необходимымъ увѣдомить оную палату, что въ настоящее время при церквахъ черниговской епархіи церковныхъ лавочекъ для распродажи въ-раздробъ церковныхъ свѣчъ еще не имѣется, но что Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 21 день декабря 1870 г., изъясненномъ въ указѣ Свят. Синода отъ 19 января 1871 г. за № 3, предоставлено право духовенству каждой епархіи устроить съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго свѣчныя заводы или свѣчныя лавки и на основаніи сказаннаго Высочайшаго повелѣнія депутатами духовенства черниговской епархіи, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, состоявшагося 18 мая 1872 г., открыть въ г. Черниговѣ епархіальный свѣчный заводъ, и тогда же постановлено ими открыть при всѣхъ уѣздныхъ соборныхъ церквахъ и монастыряхъ, а также и многочисленныхъ торговыхъ мѣстечкахъ церковныя свѣчныя лавки, но сіи послѣднія еще не открыты, между тѣмъ какъ Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1837 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, подтвержденнымъ приложеною къ ст. 40 положенія 9 февраля 1865 г. росписью подъ буквою ж, право продажи церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ, или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, въ городахъ и на ярмаркахъ предоставлено исключительно церквамъ: *то въ виду указанныхъ законоположеній не закрытію подлежатъ церковныя свѣчныя лавки, а открытію съ правомъ производства въ оныхъ церковными старостами, или доверенными отъ нихъ лицами съ согласія однакоже приходскихъ причтовъ, какъ сказано въ 6 пунктѣ дѣйствующей старостовской инструкціи, Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года, раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ въ доходъ собственно приходскихъ церквей, и что гдѣ только таковыя будутъ открыты, о томъ Консисторія своевременно будетъ извѣщать оную палату.*

Извлечение изъ доклада общему съѣзду депутатовъ отъ духовенства московской епархіи 30 окт. 1874 года по дѣлу объ устройствѣ въ Москвѣ подъ вѣдѣніемъ духовенства завода для выдѣлки восковыхъ свѣчъ¹.

(Продолженіе).

Затѣмъ,—да простить намъ почтенная коммиссія,—въ интересѣ дѣла мы должны откровенно сказать, что въ своихъ распоряженіяхъ, которыя мы узнали изъ вопросовъ, она обнаруживаетъ большую торопливость и нѣкоторое притязаніе вести насъ на буксирѣ. Намъ предлагаютъ разсмотрѣть планы завода, придумать средства для удешевленія постройки его, указать благонадежнаго управляющаго для завода и пр., но самую капитальную подготовительную работу, безъ которой шагу ступить нельзя, коммиссія, какъ видится, совсѣмъ упустила изъ виду,—это удостовѣренія въ томъ, что мы несомнѣнно будемъ имѣть средства какъ для обезпеченія дѣлаемаго нами займа, такъ и для веденія заводскаго дѣла. Что по этому предмету сдѣлала коммиссія? Собрала свѣдѣнія, сколько каждая церковь можетъ взять для себя съ завода свѣчъ,—и только. Эти свѣдѣнія дать было легко и отвѣчать на предложенный вопросъ можно было изъ простой вѣжливости, но отсюда до дѣла весьма еще далеко. Если-бы какіе-нибудь предириниматели спросили насъ со стороны, сколько мы въ церквахъ сжигаемъ въ теченіи года дровъ, мы неусомнились бы дать на это отвѣты;—но если бы затѣмъ разсказали намъ, что составлена лѣсопромышленная компанія, для которой въ слѣдствіе даннаго нами ответа мы должны дать на производство дѣла церковныя деньги съ надеждою получать дивидендъ,—то мы отвѣчали бы, что объ этомъ надобно еще подумать; коммиссія остановилась въ своемъ дѣлѣ именно на такомъ пунктѣ. Правда, она приглашала насъ обо всемъ посоветоваться съ нашими довѣрителями, но вѣдь наши довѣрители при выборѣ насъ въ депутаты—настоятели церквей и причты, а гдѣ же старосты церковныя и прихожане, безъ вѣдома и согласія которыхъ мы не можемъ истратить ни одного церковнаго рубля?—

¹ Харьков. епарх. вѣдом. 1875 года, № 10, стран. 320.

Тѣмъ же путемъ, какимъ комиссія собирала свѣдѣнія о количествѣ свѣчь, ей надлежало предложить настоятелямъ церквей,—не угодно ли будетъ имъ посовѣтоваться о проэктѣ завода и средствахъ для его устройства со старостами и прихожанами, потомъ собраться вмѣстѣ со старостами къ благочиннымъ, тамъ постараться достигнуть единодушнаго согласія на предложеніе комиссіи, и согласіе это засвидѣтельствовать собственноручными подписями (вотъ гдѣ подписи были бы нужны!) и листы съ этими подписями препроводить въ комиссію. Если бы такіе документы комиссія приобрѣла и положила здѣсь на столъ,—вотъ это было бы надлежащее основаніе для нашихъ разсужденій. Въ предварительныхъ разсужденіяхъ со старостами и прихожанами выяснился бы для насъ взглядъ тѣхъ и другихъ на наше предпріятіе, въ собраніяхъ у благочинныхъ состоялись бы тѣ, или другія рѣшенія; а теперь что? Теперь,—если мы и одобримъ предположеніе комиссіи, это будетъ рѣшеніе безъ силы, или одно пустое слово. Дѣло надобно будетъ опять начинать съ начала, а между тѣмъ мы, депутаты, возложимъ сами на себя своимъ одобреніемъ большую тягость, именно: ради даннаго нами одобренія мы обязаны будемъ по совѣсти стараться содѣйствовать исполненію одобренныхъ нами мѣръ, и если это намъ не будетъ удаваться, станемъ упрекать себя въ необдуманности, съ какою посѣпили рѣшить дѣло.

Однакожь, хотя твердыхъ основаній для разсужденій о составленіи заводскаго капитала у насъ и нѣтъ —мы взглянемъ на это дѣло предположительно, съ точки зрѣнія вѣроятности. Можно ли собрать отъ церквей московской епархіи оборотной капиталъ для завода въ 200 т. рублей и приобрѣсти гарантію на 100 т. руб. займа? Хотя гарантія такого капитала можетъ озаботить многихъ осторожныхъ старостъ и прихожанъ, но расплата въ слѣдствіе ея есть дѣло будущаго, и потому мы не станемъ говорить о ней. Будемъ разсуждать о возможности, къ открытію завода, собрать съ церквей московской епархіи наименьшее, что для заводскаго оборота нужно,—200 т. рублей. Въ московской епархіи считается около тысячи церквей, слѣдовательно изъ этой суммы на каждую церковь падаетъ по 200 руб. сер. о.о. депутаты могутъ прибли-

зительно сообразить, всё ли церкви ихъ десятковъ въ состояннн выдать на заводъ по 200 руб. По всей вѣроятности, не только весьма многія изъ сельскихъ, но многія и изъ московскихъ церквей затруднятся выдать такую сумму при большихъ расходахъ на духовно-учебныя заведенія, которые нынѣ церкви уже дѣлаютъ. Слѣдовательно, надобно будетъ дѣлать разверстку, при которой церквамъ достаточнымъ придется внести рублей по 600 и болѣе. Если старосты и прихожане этихъ церквей и не вспомнятъ, что вмѣстѣ съ этимъ капиталомъ ляжетъ на нихъ и гарантія рублей по 300: то и такой суммы довольно, чтобы встрѣтить отъ нихъ сильныя возраженія. Старосты московскихъ церквей не могутъ принять съ сочувствіемъ нашего предпріятія: потому, что нѣкоторые изъ нихъ—сами свѣчныя заводчики, у другихъ—родственники, иные съ свѣчными торговцами имѣютъ дѣла и побоятся повредить интересамъ близкихъ къ нимъ людей. Значительность требуемой суммы даетъ имъ сильный предлогъ отречься отъ паевъ нашего завода. Если къ этому прибавимъ, что многіе и изъ московскаго духовенства, особенно старшаго, не сочувствуютъ мысли о заводѣ, и когда дойдетъ дѣло до сбора капитала, могутъ сообщить свой взглядъ старостамъ своихъ церквей, а сіи послѣдніе своимъ товарищамъ дадутъ понять, что участіе въ паяхъ завода необязательно.—Тогда мы не досчитаемся въ спискѣ пайщиковъ многихъ московскихъ церквей, и по всей вѣроятности самыхъ достаточныхъ. А безъ единодушнаго участія къ дѣлу въ Москвѣ, что могутъ сдѣлать однѣ сельскія церкви? На этомъ основаннн мы почитаемъ предположеніе о заводѣ фактически не осуществимымъ. По этому для насъ, депутатовъ, было бы лучше и почетнѣе теперь же, здѣсь покончить съ дѣломъ о заводѣ, по убѣжденію въ его несостоятельности, чѣмъ, утвердивши продолженіе дѣла о немъ, потерпѣть пораженіе при первыхъ попыткахъ къ его осуществленію.

3) Что касается до большихъ выгодъ, ожидаемыхъ отъ завода его сторонниками по примѣру заводовъ харьковскаго (12) и черниговскаго: то объ этомъ на словахъ препираться довольно трудно. Прозеты на бумагѣ всегда складны, и барыши въ воображеннн всегда несомнѣнны и велики. Не то болѣею частію оказывается

на дѣлѣ. По неожиданнымъ затрудненіямъ, ошибкамъ, неудачамъ, несчастіямъ, встрѣчаемымъ при производствѣ заводскихъ дѣлѣ, въ купечествѣ и составилось убѣжденіе, что лучше торговать чужимъ товаромъ, чѣмъ имѣть свою фабрику, или заводъ. Не входя въ подробныя разсужденія и пренія, мы сдѣлаемъ только нѣсколько практическихъ замѣчаній для охлажденія горячихъ надеждъ, возлагаемыхъ на заводскіе барыши.

а) Коммиссія предлагаетъ намъ найти средства къ удешевленію постройки завода въ опроверженіе замѣчаній неизвѣстнаго скептика, который доказывалъ въ особой запискѣ, что постройка завода обойдется дороже 100 т. руб. сер. Скажемъ на это, что строиться дешево, значить строиться худо. Другое опытное замѣчаніе говорить, что если хочешь построиться на 5 т. р. готовь 7, 8, а то и всѣ 10 т. Надобно купить землю (на чужой строиться, значить бросить даромъ постройку), построить корпусъ для завода, помѣщеніе для смотрителя, для прикащиковъ, или артельщиковъ, и для рабочихъ, сарай, при которыхъ, можетъ быть, понадобятся желѣзныя рѣшетки и двери, погреба, конюшни, и все это каменное, или на каменныхъ столбахъ; иначе все погнѣтъ до погашенія долга, и вмѣсто собственнаго капитала, который указываетъ намъ коммиссія въ перспективѣ по уплатѣ долга, останутся, при неустранимой на заводѣ неопрятности, — однѣ гнилушки¹. Надобно все покрыть желѣзомъ, покрасить, обнести заборомъ; понадобятся можетъ быть, каменные тротуары, для завода машины, колодцы, на первоначальное обзаведеніе нужны лошади, дроги, кухонныя и погребныя принадлежности и пр., что въ подробности и перечислить нельзя. Такъ-какъ все это будетъ въ Москвѣ, то очевидно не можетъ походить на глиняный и соломенный малороссійскій хуторъ; а если такъ, то дѣйствительно всякій, по опыту знающій цѣнность построекъ въ Москвѣ въ настоящее время, скажетъ, что на все, что для завода необходимо, — 100 т. р. пожалуй, что будетъ и мало.

¹ На заводѣ, дѣйствующемъ огнемъ, вѣроятно, и правительство не дозволитъ деревянныхъ построекъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе харьковскаго духовнаго училища объявляетъ, что при училищѣ состоятъ вакантными три надзирательскихъ мѣста. Каждому надзирателю полагается: квартира, столъ и жалованья въ мѣсяць 20 руб.—

Харьковскій мѣстный комитетъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ приглашаетъ вдовъ и дѣвицъ, желающихъ посвятить себя исполненію обязанностей сестеръ милосердія, — поступить на имѣющіяся въ харьковской общинѣ вакансіи и о желаніи своемъ заявить предсѣдательницѣ комитета Е. Н. Карповой (Садово-Куликовская улица домъ командующаго войсками) или В. М. Нагель (на Михайловской площади домъ г-жи Хариной). Поступающія въ общину сестры милосердія получаютъ отъ комитета продовольствіе, квартиру, отопленіе, освѣщеніе и одежду.

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15 будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ «Церковный Вѣстникъ» (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Адресоваться: въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія».

СУМСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

платить по вкладамъ, принятымъ:

На текущій счетъ	4%
До востребованія	5½%
На сроки отъ 1 года до 3 лѣтъ	6%
— — — — 3 до 12 лѣтъ	6½%
На вѣчное время	7%

В з и м а е т ь:

По учету векселей отъ	7½ до 9½%
Залогу процентныхъ бумагъ	8%
Драгоценныхъ вещей	9%
Домовъ и земель	8%

Покупаютъ и продаютъ за свой счетъ и по порученію третьихъ лицъ, за комиссію, государственныя процентныя бумаги.

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

съ 15-го мая 1875 года впредь до измѣненія,

платить по вкладамъ, принятымъ:

На текущій счетъ	5½%
До востребованія	5½%
Срочныхъ на шесть мѣсяцевъ	6%
Срочныхъ на одинъ годъ и болѣе	6½%

Примѣчаніе. По срочнымъ вкладамъ, принятымъ отъ членовъ общества, проценты уплачиваются за каждое полугодіе впередъ.

Правленіе общества помѣщается въ домъ Тихановой, бывшемъ Павлова, на Сергѣевской площади, въ Харьковѣ.

ПОПРАВКА. Въ № 11 Харьковск. Епарх. Вѣдомъ стран. 343, стр. 8, напечатано: «14060 руб.» слѣдуетъ читать: 34060 руб.; стран. 346, въ подстрочномъ примѣч. стр. 2-я, «касается» — читать *касаясь*.

№ 11 Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1 іюня.

Дозволено цензурою. 15 іюня 1875 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Федоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.