



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ вѣдомостемъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

сентября

№ 26

1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнаго Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ Кредитныхъ Товариществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 года за № 14293, по предметамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщенія суммъ на храненіе и для приращенія ихъ процѣнтами въ вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовъ которыхъ утверждены Министромъ Финансовъ 24 сентября и 24 ноября 1905 года. Приказали: По уста-

новленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ свободы, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркуляр. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 года № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ некоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Бред. Товарищества по образцовый уставъ для которыхъ утверждены Министерствомъ финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 г. Обсудивъ эти ходатайства тайства и принимая во вниманіе съ одной стороны, что Бред. Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ делъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторыхъ мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества не менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственного Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества, въ случаѣ же преобразенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ известными затрудненіями, а съ другой стороны имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изъятія въ этомъ случаѣ шенія и для Бредитныхъ Товариществъ, и посему Опредѣляетъ увѣдомить о семъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Бюро торы, епархіальнымъ Преосвященнымъ, исп. об. завѣдывающимъ придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военного и морского духовенства печатными указами. Юля 31 дня 1907 года.

указъ подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ
и Секретаря К. Дехтяревъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.
Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Богія благословенія, награжденія похвальными ли-
стами и награжденія набедренникомъ.

Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ 11 августа прихо-
жанамъ Заславскаго уѣзда с. Вербовецъ, за сдѣланныя ими по-
жертвованія на покраску мѣстной церкви, преподано Божіе бла-
гословеніе, а церковный староста того же села Игнатій *Полу-*
Федчукъ и крестьяне Павелъ *Федчукъ* и Андрей *Додерсикъ*, за по-
несенные ими труды при производствѣ работъ по ремонту мѣст-
ной церкви, награждаются похвальными листами.

Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ 11 августа прихо-
жанамъ Дубенскаго уѣзда с. Обгова и с. Спасова, и псаломщи-
цѣ Обгова *Феодосію Бьянскому*, за сдѣланныя ими пожертво-
ванія въ мѣстную церковь, и священникамъ с. Обгова Алек-
сандру *Ломиковскому* и с. Спасова Александру *Ломиковскому*,
за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ прено-
сима Божіе благословеніе, а заштатный псаломщикъ с. Обгова
Добровольскій и б. церковный староста с. Спасова
Пикунъ, первый за сдѣланныя имъ пожертвованія въ
церкви, а второй за 35-лѣтнюю усердную и безпороч-
ную службу на пользу церкви, награждаются похвальными ли-

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 16 августа за
1906 г. прихожанамъ и причту с. Бурковецъ, Житомирскаго
уѣзда, преподается Божіе благословеніе, первымъ за сдѣланныя
пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, а послѣднимъ
расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, а цер-
ковный староста того же села *Теодоръ Чумакъ* и крестьяне Ни-
Кузнякъ, *Евфимій Рыбакъ*, Павелъ *Ложукъ* и Иванъ *Ре-*
вель за понесенные ими труды при производствѣ работъ по
ремонту мѣстной церкви награждаются похвальными листами.

Преосвященнымъ Амвросіемъ 16 августа с. г. преподано
Божіе благословеніе за пожертвованіе 400 руб. на приобрѣтеніе
иконы Почаевской Божіей Матери, прихожанамъ Заслав-

скаго уѣзда, с. Сасановки и д. Брачановки: Григорію *Кучеруку*, Косьмѣ *Плахтію*, Артемію *Байдѣ*, Тимоѳею *Плахтію*, Митрофану *Бондару*, Василю *Станюку*, Венедикту *Полищуку*, Потопію *Шемелюку*, Іліѣ *Коврыгѣ*, Симеону *Пронію*, Архипу *Коврыгѣ*, Антону *Коврыгѣ*, Θεодосію *Шемелюку*, Тарасію *Яремчуку*, Евфимію *Майструку*, Александрю *Яремчуку*, Симеону *Яремчуку*, Димитрію *Процюку*, Димитрію *Печенко*, Якову *Кучеруку*, Θεодорію *Карнаухѣ*, Григорію *Полищуку*, Харитону *Полевому*, Василю *Балюку*, Кодрату *Демчуку*, Павлу *Коврыгѣ*, Іуліану *Полищуку* и Леонтію *Карнаухѣ*.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 17 августа за № 7098, церковный староста с. Хотовицы, Кременецкаго уѣзда, Поликарпъ *Баранъ*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 28 августа за № 4269, іеромонахъ Загаецкаго Святаго Іоанна Милостиваго монастыря *Венедиктъ*, за примѣрное исполненіе возложеннаго на него послушанія, награжденъ набедренникомъ.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 7 августа за № 6879, на имя крестьянъ с. Видерти, Ковельскаго уѣзда, Исидора *Хомилы* и Симеона *Гапанюка* выдана книга за № 16483, для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добровольныхъ пожертвованій на ремонтъ храма въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Михея, Епископа Владимірволынскаго, отъ 13-го августа за № 1314, на имя крестьянъ с. Красова, Мыслятискаго прихода, Владимірволынскаго уѣзда, Стефана *Сака* и Григорія *Ткачука* выдана книга за № 17355, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добровольныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеназванномъ селѣ.

Отчетъ о дѣятельности Волынскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1906—7 годъ.

Съ окончаніемъ отчетнаго года исполнилось тринадцать лѣтъ дѣятельности Волынскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

I.

Должностными лицами Волынского Отдѣла состояли: председателемъ—Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Волынской и Житомирской; товарищемъ председателя—Начальникъ Губернскаго Училища, Баронъ Флоръ Александровичъ Штакельбергъ; казначеемъ Отдѣла—секретарь при Волынскомъ Епархиальномъ Дѣлопроизводителемъ Отдѣла—Архіерей Влад. Сем. Ивановъ; уполномоченнымъ Отдѣла—экономъ Волынскаго Архіерейскаго Дома, Архимандритъ *Иванъ*.

II.

Текущая дѣятельность Отдѣла велась подъ непосредственнымъ руководствомъ Председателя, Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Всѣ поступавшіе въ Отдѣлъ рапорты и другія бумаги предварительно разсматривались Высокопреосвященнымъ Председателемъ Отдѣла и затѣмъ сообщались съ соответствующими резолюціями передавались дѣлопроизводителю для исполненія и руководства.

III.

Выбыли изъ состава Отдѣла въ отчетномъ году слѣдующія: Преосвященный Арсеній, Епископъ Владиміровольской, за увольненіемъ въ Вятскую епархію, Протоіерей Иродіонъ Королюкъ и Протоіерей Іоаннъ Ковалевскій—за смертью.

IV.

Для распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ, цѣляхъ и дѣятели Общества. Отдѣломъ поручено было приходскимъ священникамъ, совместно съ учителями церковныхъ школъ и псалтырщиками, въ наиболѣе населенныхъ приходахъ Волыни устроить для народа изъ брошюръ о Св. Землѣ, изданныхъ Обществомъ, и раздать народу бесплатно листки свѣдѣній о Св. Землѣ и разными свѣдѣніями о ней. Всего разошлось брошюръ 320, листовъ - 16800.

Чтенія эти, по донесеніямъ устроителей ихъ, произведены въ дни Великаго поста, преимущественно—воскресные и еженедѣльные.

Изъ прилагаемой вѣдомости о сихъ чтеніяхъ видно, гдѣ, кѣмъ и сколько устроено такихъ чтеній, и число посѣтившихъ ихъ устроителей.

Вѣдомость о Палестинскихъ чтеніяхъ въ Волинской епархіи, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ они производились лицъ, производившихъ ихъ и количества лицъ, производившихъ ихъ.

№ №	Наименованіе городовъ и сель, гдѣ производились чтенія.	Лица, производившія чтенія.	Количество чтеній.	Количество слушателей на каждаго чтенія.	Общее количество слушателей.
Житомирскій уѣздъ.					
1	г. Житомира Каѳедральный соборъ.	Протоіереи: о. Николай Трипольскій, Наркиссъ Прокоповичъ, Іоаннъ Глаголевъ и священникъ Іоаннъ Ивановъ	7	100—400	
2	Въ Житомиръ въ казармахъ 5-й артиллерійской бригады.	Діаконъ св. -Іаковлевской церкви Моисей Грищукъ	8	150—180	
3	с. Дашенка приходская церковь и церковная школа.	Священникъ Іоаннъ Верхоглядъ	9	300—400	
4	м. Нехворощи церковно-приходская школа.	Священникъ Александръ Цѣшковскій, учитель В. Авдыковичъ и учительница Лидія Цѣшковская.	7	200—300	
5	с. Мотовиловки приходская церковь.	Священникъ Хрисанфъ Конахевичъ	6	100—280	
6	с. Сербиновки приходская церковь и школа.	Священникъ Іосифъ Богурскій	7	40—250	
Владимірволинскій уѣздъ.					
7	г. Владимірволинска соборная церковь.	Протоіерей Климентъ Андреевскій, священники о. Бычковскій и о. Мусіевичъ	6	130—180	
8	с. Шацка приходская церковь.	Священникъ Іосифъ Герштанскій и псаломщикъ Флегонтъ Зинькевичъ	11	200—400	
Дубенскій уѣздъ.					
9	г. Дубно соборная церковь.	Протоіерей Іоаннъ Струтинскій и священникъ Дмитрій Метельскій	Не	указано.	
10	с. Лобачевки церковно-приходская школа.	Священникъ Константинъ Кушеничъ	11	100—120	
11	с. Сморгды церковно-приходская школа.	Священникъ Николай Шидловскій	9	100—150	

нської епар
изводились
ць, пось
шатей на каж
домь месни.
ОБЩЕ КОЛИЧЕСТВО

400
180
400
300
280
50
180
400
20
50

с. Теслугова приходская церковь.

Заславскій уѣздъ.

1. Заславя соборная церковь.

с. Дворца приходская церковь.

с. Москвитяновки приходская церковь.

с. Малой-Шкаровки приходская церковь.

с. Чижовки церковно-приходская школа.

Ковельскій уѣздъ.

1. Ковеля соборная церковь.

с. Зачернечя приходская церковь и школа.

м. Мельницы приходская церковь.

Кременецкій уѣздъ.

1. Кременца соборная церковь.

Почаево - Успенская Лавра.

с. Борокз приходская церковь.

с. Великой-Горенки приходская церковь.

Луцкій уѣздъ.

1. Луцка соборная церковь.

м. Рафаловки приходская церковь.

с. Шепля приходская церковь и школа.

с. Усичь приходская церковь.

с. Губина приходская церковь.

Священникъ Лукіанъ Матусевичъ

Не указано.

Протоіерей Филаретъ Жураковскій, священникъ Евгений Капустинскій и діаконъ Владиміръ Бордюговскій

Не указано.

Священникъ Владиміръ Некарскій

7 250—600 2700

Священникъ Евгений Викторовскій

5 100—150 700

Священникъ Евгений Викторовскій

7 100—150 900

Священникъ Владиміръ Островскій и діаконъ Д. Хомюкъ

7 20—60 300

Протоіерей Теофилъ Мусіевичъ и учитель А. Волкановичъ

9 80—400 2300

Священникъ Владиміръ Ясинскій

14 около 300 3000

Священникъ Дометій Вижевскій

10 100—310 1900

Протоіерей Иларіонъ Концевичъ

12 90—600 4000

Архимандритъ Виталій, іеромонахи: Іліодоръ, Евсевій и Іосифъ

11 80—300 2380

Священникъ Андрей Петрицкій

8 100—150 1080

Священникъ Александръ Огибовскій

6 Неуказано.

Протоіерей Діонисій Кириловичъ

10 20—25 230

Священникъ Назарій Янцевичъ

— — —

Священникъ Климентъ Долинскій

6 Неуказано.

Священникъ Климентъ Долинскій

2 Неуказано.

Священникъ Наркиссъ Маркевичъ

7 40—130 500

Новоградволинскій уѣздъ.				
30	<i>г. Новоградволинска</i> соборная церковь.	Протоіерей Ненадкевичъ и діаконъ	5	200—300
31	<i>м. Острополя</i> приходская церковь.	Священникъ Іоаннъ Островскій	10	300
32	<i>м. Городища.</i>	О т ч е т ь	не	представленъ.
33	<i>с. Суемецъ</i> приходская церковь.	Священникъ Димитрій Барановичъ, діаконъ Трофимъ Дацюкъ и учитель Николай Кушнирукъ	5	70—140
34	<i>с. Курнаго</i> приходская церковь и зданіе народнаго училища.	Священникъ Іоаннъ Жуковичъ	—	около 200
Овручскій уѣздъ.				
35	<i>г. Овруча</i> соборная церковь и церковно-приходская школа.	Протоіерей Теофанъ Ящинскій и священникъ Θεомистокль Пискановскій.	6	150—300
36	<i>с. Вылова</i> приходская церковь.	Священникъ Михаилъ Клюковскій	9	400—800
37	<i>с. Можаровъ</i> приходская церковь и школа.	Священникъ Димитрій Лисицкій и учитель Степанъ Закусило	—	около 500
38	<i>с. Обиходовъ</i> приходская церковь.	Священникъ Іустинъ Зилитинкевичъ и учителя Евфимъ Гришинъ и Ілія Таргонскій	7	100—400
Острожскій уѣздъ.				
39	<i>м. Аннополя</i> приходская церковь.	Священникъ Іларіонъ Ржепецкій	12	50—120
40	<i>с. Милятина</i> приходская церковь и школа.	Священникъ Коронатъ Стефановичъ	29	118—420
41	<i>с. Семеновъ.</i>	О т ч е т ь	не	представленъ.
Ровенскій уѣздъ.				
42	<i>г. Ровно</i> соборная церковь.	О т ч е т ь	не	представленъ.
43	<i>с. Бичаля.</i>	Священникъ Василій Теодоровичъ и учителя Иванъ Кириченко и Иванъ Корева	—	около 200
44	<i>с. Пересопницы</i> приходская церковь.	Священникъ Андроникъ Теодоровичъ	8	120—800
45	<i>с. Яполоти</i> приходская церковь.	Священникъ Іаковъ Теодоровичъ	12	100—600
Староконстантиновскій уѣздъ.				
46	<i>г. Староконстантинова</i> соборная церковь и школа.	Протоіерей Сизинкевичъ, священникъ Владиміръ Недѣльскій и жена и дочь соборнаго протоіерея и другіе	20:	100—600

с. Чухилей приходская церковь.	Священникъ Александръ Червинскій	8	300—400	500
с. Рабіевка приходская церковь и школа.	Священникъ Феодоръ Абрамовичъ	6	150—200	800
с. Ладмыз приходская церковь и школа.	Священникъ Автономъ Карчинскій и учитель Кишкунъ	10	15—50	400

Чтенія о Св. Землѣ посѣщаль преимущественно простой на-
мѣщане, крестьяне, солдаты. Устроители чтеній нерѣдко
обнаруженной ими потребности живой бесѣды у сво-
прихожанъ и тому простосердечному вниманію, съ какимъ
относились къ свѣдѣніямъ о Св. Землѣ.

Въ большинствѣ случаевъ чтенія устроены были послѣ ве-
богослуженія, иногда утромъ предъ литургіей, нерѣдко
церковнаго хора.

Листки съ видами Св. Земли разбирались такъ охотно, что
всегда мало было для раздачи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ во время Палестинскихъ чтеній въ
показаны были виды Св. Земли при помощи волшебнаго
сара.

У.

Для усиленія Вербнаго сбора въ пользу Палестинскаго Об-
ства, Отдѣломъ были розсланы настоятелямъ Волынскихъ цер-
письма о содѣйствіи сему сбору и подписные листы. Въ
газетѣ «Волынская Жизнь» и въ епархіальныхъ въ-
напечатаны объявленія о производствѣ сего
мѣрами, а также устроенными въ разныхъ мѣстахъ
чтеніями о Св. Землѣ въ значительной сте-
пожертвованіями на нужды Палестинскаго Об-

Труды Волынскаго Отдѣла и мѣропріятія его, направленные
высокихъ цѣлей Общества не остались без-
особенности радуютъ успѣхи по устройству чте-
Православнаго Востока. Вѣрныя свѣдѣ-
благодаря сочувствію и дѣятельности приход-
священниковъ, сообщались во всѣхъ городахъ и въ мно-
обширной Волынской епархіи. Можно надѣяться,
нашихъ церквей и ревнители просвѣщенія право-
пастыри селеніяхъ
народа и впродъ приложить всѣ старанія къ широкому

развитію дѣятельности Отдѣла, направленной къ распространенію по епархіи свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земльнѣ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества чрезъ собранія добровольныхъ пожертвованій и привлеченіе новыхъ членовъ Общества.

Въ заключеніе Волынской Отдѣлъ считаетъ долгомъ выразить свою благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которые потрудились при устройствѣ чтеній и собесѣдованій о Св. Земльнѣ и всѣмъ благочестивымъ жертвователямъ, которые принесли свои лепты на нужды Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель Волынскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Антоній, Архіепископъ Волынской и Житомирской.

Дѣлопроизводитель Отдѣла *Вл. Ивановъ.*

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Волынскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1906 года 1 марта 1907 года.

Приходъ:

Съ 1 марта 1906 года по 1 марта 1907 года поступило	
Членскихъ взносов	95 руб. 25
Сбора при веденіи чтеній о Св. Земльнѣ	29 руб. 75
Единовременныхъ пожертвованій	52 руб. —
Собрано по подписнымъ листамъ	223 руб. 77
Итого	400 руб. 77

Расходъ:

Препровождено въ Совѣтъ Общества	398 руб. 97
Израсходовано на почтовые переводы	1 руб. 80
Итого	400 руб. 77

Собрано въ недѣлю Ваій 3188 руб. 11 коп., каковыя чрезъ Волынскую духовную Консисторію препровождены въ Совѣтъ Общества.

Казначей Отдѣла *Вл. Ивановъ.*

Алфавитный списокъ членовъ Волынскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Антоній, Архіепископъ Волынской и Житомирской — почетный членъ.

- Арсеній, бывший Епископъ Владиміро-Волынской—пожизненный членъ.
- Амвросій, Епископъ Кременецкій—членъ-сотрудникъ.
- Абрамовичъ Θεодоръ, священникъ села Рабіевки, Староконстантиновскаго уѣзда,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Автономъ Архимандритъ, Эккономъ Волынскаго Архіерейскаго чина,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Амвросій Архимандритъ, Намѣстникъ Почаевской Лавры,—пожизненный дѣйствительный членъ.
- Александровичъ Анатолій, заштатный священникъ с. Шубовки, Ровенскаго уѣзда,—членъ-сотрудникъ.
- Антонинъ, іеромонахъ Почаевской Лавры,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Борковскій Семень Ивановичъ, помощникъ смотрителя Кременецкаго духовнаго училища—членъ-сотрудникъ.
- Борковскій Флегонтъ, священникъ с. Сквородокъ, Староконстантиновскаго уѣзда,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Буйницкій Агафоникъ, протоіерей м. Кузьмина, Староконстантиновскаго уѣзда,—пожизненный дѣйствительный членъ.
- Бѣлецкій Иларіонъ, протоіерей села Лопавшъ, Дубенскаго уѣзда,—членъ-сотрудникъ.
- Гадзинскій Яковъ Матвѣевичъ, бывший Директоръ Житомирской второй Гимназіи,—членъ-сотрудникъ.
- Гобчанскій Антоній, діаконъ м. Ляховець, Острожскаго уѣзда,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Де-Шодуаръ Иванъ Максимиліановичъ,—дѣйствительный членъ.
- Захаріевичъ Адамъ, протоіерей села Сушекъ, Житомирскаго уѣзда,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Ивановъ Владиміръ Семеновичъ, секретарь при Архіепископѣ Житомирскомъ,—пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Ивашенко Георгій, крестьянинъ м. Пятки, Житомирскаго уѣзда,—членъ-сотрудникъ.
- Ивашенко Иванъ, крестьянинъ м. Пятки, Житомирскаго уѣзда,—членъ-сотрудникъ.
- Баминскій Арсеній, священникъ с. Косарева, Дубенскаго уѣзда,—членъ-сотрудникъ.
- Ковернинскій Владиміръ, заштатный протоіерей,—членъ-сотрудникъ.
- Копачевскій Мартиніанъ, священникъ села Здолбицы, Острожскаго уѣзда,—членъ-сотрудникъ.

- Левитскій Іоакимъ, протоіерей села Боложовки, Острожскаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.
- Левитскій Константинъ, протоіерей, смотритель Житомирскаго духовнаго училища, — членъ-сотрудникъ.
- Левитскій Ипполитъ, священникъ с. Пашковецъ, Староко^нстантиновскаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.
- Лотоцкій Владиміръ, заштатный священникъ с. Борох^овца, Луцкаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.
- Метельскій Флоръ, заштатной священникъ, — членъ-сотрудникъ.
- Морачевичъ Аристархъ, протоіерей м. Кульчина, Староко^нстантиновскаго уѣзда, — пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Ногайскій Владиміръ Степановичъ, Начальникъ Житомирск^ой женской Гимназіи, — членъ-сотрудникъ.
- Островскій Іаковъ, священникъ м. Острополя, Новоград^олынскаго уѣзда, — пожизненный членъ-сотрудникъ.
- Прокоповичъ Наркиссъ, протоіерей, ключарь Кафедральн^ого Собора, — членъ-сотрудникъ.
- Свѣшниковъ Петръ Львовичъ, дворянинъ, землевладѣ^лецъ с. Зволина, Дубенскаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.
- Соколовскій Елеазаръ, б. староста Староко^нстантиновскаго Собора, — членъ-сотрудникъ.
- Сморжевскій Модестъ, священникъ Староко^нстантиновскаго собора, — членъ-сотрудникъ.
- Срѣтенскій Евгенийъ Абрамовичъ, секретарь Волинской Духов^ной Консисторіи, — членъ-сотрудникъ.
- Сыдь Иванъ, крестьянинъ с. Крылова, Острожскаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.
- Тарановичъ Петръ, священникъ с. Волничъ, Дубенскаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.
- Чайковскій Николай, священникъ Ровенскаго Собора, — членъ-сотрудникъ.
- Червинскій Иларіонъ Петровичъ, помощникъ инспектора Волинской духовной Семинаріи, — членъ-сотрудникъ.
- Штакельбергъ Флоръ Александровичъ, Волинскій губернс^кій торъ, — дѣйствительный членъ.
- Шуликовскій Платонъ, священникъ м. Красилова, Староко^нстантиновскаго уѣзда, — членъ-сотрудникъ.

Благодарю Г. Миссіонера и Священниковъ, трудящихся въ помянутыхъ приходахъ и Г. Помощника Миссіонера за усердіе и ревность по вѣрѣ. А. А.

Миссіонерскаго дѣла въ Волынской епархіи со 2-й полов. 1904 года по 2-ю полов. 1907 года.

Дѣятельность Волынской Епархіальной Миссіи въ истекшее время была направлена противъ существующихъ въ Епархіи обрядческаго раскола и рационалистическаго сектанства (мобантизмъ). Епархіальная Миссія состояла изъ Епархіальнаго Миссіонера, его помощника и миссіонерскихъ сотрудниковъ, являлись священники и пѣкоторые учителя приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектанствомъ.

I.

1.

Свѣдѣнія о раскольникахъ-старообрядцахъ.

Въ предѣлахъ Волынской Епархіи проживаетъ свыше десяти тысячъ раскольниковъ - старообрядцевъ. Они не принадлежатъ къ общему населенію Волыни и являются выходцами изъ великорусскихъ губерній. Переселившись сюда около ста лѣтъ тому назадъ, старообрядцы основали свои поселенія въ трехъ крайнихъ уѣздахъ: Житомирскомъ, Овручскомъ и Новоградволинскомъ. Въ настоящее время пунктами обрядческихъ поселеній на Волыни являются:

Въ Житомирскомъ уѣздѣ:

- 1) Г. Житомиръ до 2500 чел. об. пола.
- 2) Дер. Желѣзняки до 300 ч. об. п.
- 3) Село Пилицы до 700 ч. об. п.
- 4) Дер. Коровинцы до 120 ч. об. п.
- 5) Дер. Шляхова до 300 ч. об. п.
- 6) М. Чудновъ до 150 ч. об. п.
- 7) Дер. Мосеевка до 200 ч. об. п.
- 8) С. Рачки до 40 ч. об. п.
- 9) Дер. Должикъ до 600 ч. об. п.

Въ Овручскомъ уѣздѣ:

- 10) Дер. Бродникъ)
- 11) Дер. Дармановка) до 2000 ч. об. п.
- 12) Дер. Пятидубъ)
- 13) Дер. Мамча до 150 ч. об. п.

- 14) М. Ксавировъ до 250 ч. об. п.
- 15) Дер. Человка и Жабче до 300 ч. об. п.
- 16) Дер. Рафаловка до 100 ч. об. п.
- 17) Дер. Малинка до 700 ч. об. п.

— — —
Въ Новоградволинскомъ уѣздѣ:

- 18) Г. Новоградволинскъ до 200 ч. об. п.
- 19) Дер. Янушевка до 700 ч. об. п.
- 20) Дер. Работици до 600 ч. об. п.
- 21) М. Любаръ до 300 ч. об. п.
- 22) Дер. Нитинка до 400 ч. об. п.
- 23) С. Пилипо-Кошары до 600 ч. об. п.

— — —
2.

Характеристика Волинскихъ старообрядцевъ.

Не смотря на сравнительно долгое время своего пребыванія на Волини, Волинскіе старообрядцы не только не смѣшались кореннымъ населеніемъ края, но и почти не поддались его вліянію. Последнее можно объяснить, съ одной стороны, замкнутостью жизни Волинскихъ старообрядцевъ, а съ другой — ихъ врожденнымъ недовѣріемъ ко всему малороссійскому, какъ къ еретическому, нечистому, грѣховному. Благодаря этому Волинскій старообрядецъ и до настоящаго времени остается тѣмъ-же великоросскимъ старообрядцемъ великороссомъ, какимъ онъ нѣкогда являлся на Волинь. Тѣ-же — борода, подбритые затылки, тотъ-же типъ одежды, великорусскій языкъ, великорусскіе нравы, обычаи и привычки, — какъ тамъ — въ глубинѣ Россіи.

Вліяніе малороссійской среды начинается по мѣстамъ связи ваться лишь на самомъ послѣднемъ поколѣніи, которое начинаетъ огорченію стариковъ, начинается заражаться малороссійскимъ «еретическимъ» духомъ и даже не гнушается отъ по примѣру малороссовъ, брить бороды и баловаться «зеліемъ» (табакомъ).

— — —
3.

Религіозныя согласія Волинскихъ старообрядцевъ.

Въ религіозномъ отношеніи проживающіе на Волини старообрядцы дѣлятся на два согласія: поповцевъ — австрійцевъ и безипопцевъ — федосѣевцевъ. Первыхъ сравнительно мало; они проживаютъ лишь въ городѣ Житомирѣ, гдѣ въ свою очередь

на обружниковъ и противообружниковъ, и въ дер.
вняхъ, Житомирскаго уѣзда. Остальные Волынскіе старо-
обрядцы—всѣ безъ исключенія безпоповцы—федосѣевцы. Австрій-
скіе имѣютъ въ Житомирѣ двѣ моленные—окружническую и про-
тежническую; безпоповцы также имѣютъ моленные во всѣхъ
деревняхъ, гдѣ количество старообрядцевъ достигаетъ 200 чел.
Особенностью Волынскихъ безпоповцевъ нужно
считать то, что они хотя и принадлежатъ къ федосѣевскому
типу, но признаютъ бракъ, совершая его по благословенію
священника. Впрочемъ, сознавая грѣховность неосвященнаго церковью
брака, брачники не имѣютъ права молиться въ мо-
литвенномъ сожитіи, а лишь присутствуютъ за
сожитіемъ. Только въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ въ самое
новѣйшее время брачники стали молиться вмѣстѣ съ безбрачными.

4.

Волынскіе старообрядцы съ Миссіонерской точки зрѣнія.

Въ религіозномъ отношеніи Волынскіе старообрядцы никакой
роли не представляютъ для окружающей малороссійской православной среды
и понятій исключаютъ самую мысль о возможности
раскола Волынскаго малоросса въ расколъ; во вторыхъ, какъ
уже сказано выше, старообрядцы на Волыни ведутъ слишкомъ
замкнутый образъ жизни и не входятъ въ тѣсныя отношенія
съ окружающимъ малороссійскимъ населеніемъ.
Но съ другой стороны, своеобразныя условія жизни и
условія Волынскихъ старообрядцевъ дѣлаютъ миссіонерскія бе-
дѣлы весьма затруднительными. Живя своими особыми
условіями, иногда вдали отъ православнаго центра, отличаюсь
своей крайне подозрительнымъ отношеніемъ къ право-
славнымъ миссіонерамъ, Волынскіе старообрядцы по большей
части отказываются посѣщать бесѣды миссіонеровъ, а въ иныхъ
случаяхъ даже открыто выражаютъ свое неудовольствіе по случаю
пріѣзда миссіонера въ то или другое старообрядческое селеніе.
Въ виду этого Епархіальному Миссіонеру, прежде чѣмъ при-
ступить къ открытымъ бесѣдамъ съ старообрядцами, приходится
потратить не мало усилій, чтобы войти въ довѣріе старообрядцевъ
и установить съ послѣдними болѣе или менѣе тѣсныя отношенія.
Въ послѣдствіи послѣ нѣсколькихъ попытокъ было признано
нужнымъ вести миссіонерское дѣло не во всѣхъ старо-
обрядческихъ поселеніяхъ, а пока лишь въ нѣкоторыхъ, чтобы,
прочно миссіонерское дѣло въ одномъ пунктѣ, тогда

уже переходить къ другому. Первымъ пунктомъ. гдѣ началось миссіонерское дѣло среди старообрядцевъ, явился городъ Житомиръ.

5.

Миссія среди старообрядцевъ въ г. Житомиръ.

Миссія среди старообрядцевъ въ г. Житомиръ началась болѣе чѣмъ за годъ до поступленія на Волынь теперешняго Епархіальнаго Миссіонера. Миссіонеромъ въ Житомиръ явился молодой энергичный священникъ, кандидатъ богословія, Константинъ Лебедевъ. Великороссъ по происхожденію, о. Лебедевъ сумѣлъ войти въ довѣріе къ старообрядцамъ, которые стали обращаться къ нему за разъясненіемъ своихъ недоумѣній. О. Лебедевъ началъ посѣщать дома старообрядцевъ, велъ съ ними частныя семействскія бесѣды и, съ помощью Божіей, обратилъ нѣсколько семействъ. Для большаго успѣха дѣла миссіи среди старообрядцевъ города Житомира, по инициативѣ Волынскаго Архипастыря, Владыки Антонія, рѣшено было старый Житомирскій соборъ (Александровскій) обратить въ единовѣрческую церковь, въ которой житомирскіе старообрядцы могли-бы знакомиться съ единовѣрческимъ богослуженіемъ. Заново отремонтированный соборъ по разрѣшенію Св. Синода, былъ переименованъ въ Единовѣрческій соборъ во имя Св. Игнатія Богоносца и торжественно освященъ Его Высокопреосвященствомъ 5-го іюня 1904-го года при громадномъ стеченіи молящихся, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Настоятелемъ собора временно былъ назначенъ обратившійся изъ раскола, іеромонахъ Тихонъ, а благочиннымъ священникъ Константинъ Лебедевъ.

Съ сентября 1904-го года началъ свою дѣятельность въ Житомирѣ вновь назначенный Епархіальный Миссіонеръ. Теперь бесѣды съ старообрядцами стали вестись не только частнымъ, но и публичныя. Частныя бесѣды миссіонеръ велъ у себя на дому, а публичныя—въ зданіи церковно-приходской школы при кладбищенской церкви, расположенной вблизи старообрядческаго поселка «Каракули». Бесѣды велись неопустительно каждый воскресный день при дѣятельномъ участіи священника Лебедева, іеромонаха Тихона, а съ 1906 года при участіи вновь назначеннаго настоятеля Единовѣрческаго собора, священника Ефрема Шапранскаго и псаломщика того-же собора, Петра Теокистова. Послѣ каждой бесѣды слушателямъ раздавались листки и брошюры миссіонерскаго содержанія. На бесѣдахъ нѣсколько разъ присутствовалъ Высокопреосвященный Владыка Антоній, всегда вступавшій въ полемику съ старообрядцами и производившій своимъ архипастыремъ

своимъ словомъ громадное впечатлѣніе на слушателей. Бесѣды
неопозначенной школы велись до начала 1907-го года, когда
имъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ были открыты
народныя лекціи въ зданіи бывшей
учительской школы. Одновременно съ бесѣдами исполнялъ
и Единоувѣрческій Свято-Игнатіевскій соборъ.
смотря на то, что онъ расположенъ вдали отъ старообрядче-
поселенія, старообрядцы посѣщали его, чтобы составить
единоувѣрческомъ богослуженіи. Строго уставное истовое
богослуженіе въ Единоувѣрческомъ соборѣ правилось
настолько, что нѣкоторые изъ нихъ становились
и вмѣстѣ съ псаломщикомъ принимали участіе въ
и пѣніи.

Труды миссіи въ Житомирѣ не остались безплодными. За истек-
три года были присоединены изъ раскола рядъ старообрядческихъ
приходовъ, которые и составляютъ въ настоящее время приходъ
Житомирскаго Единоувѣрческаго собора. Всѣхъ присоединенныхъ въ
Житомирѣ было до 70 человекъ.

6.

Миссіонерская дѣятельность въ д. Янушевкѣ Новоградволинскаго уѣзда.

Въ первый разъ Епархіальный Миссіонеръ посѣтилъ Яну-
шевку въ 1904-мъ году, 15-го августа. Тогда имъ была проведена
съ болѣе видными представителями мѣстнаго старообрядче-
ства, изъ которыхъ одинъ, Симеонъ Ѳедотовичъ Кравцовъ, вскорѣ
стался дѣятельнымъ сотрудникомъ Миссіонера и проповѣд-
никомъ Единоувѣрія въ Янушевкѣ. Съ этихъ поръ начинаются
или менѣе регулярныя пріѣзды Миссіонера въ Янушевку.
большаго успѣха миссіонерскаго дѣла въ Янушевкѣ на-
стоящаго училищнаго совѣта была открыта миссіонерская церковно-
учительская школа, въ которую былъ приглашенъ изъ Вятской
Епархіи учитель Димитрій Бѣляковъ. Школа сразу завоевала
мѣстнаго населенія и способствовала въ значительной
степени успѣху миссіонерской проповѣди. Результаты миссіонер-
ской дѣятельности обнаружались съ начала слѣдующаго 1905-го
года. 30-го января былъ присоединенъ на правахъ единоувѣрія
Симеонъ Кравцовъ, а передъ Пасхой сорокъ
старообрядцевъ подали Его Высокопреосвященству
просьбу принять ихъ въ лоно св. Православной
Церкви и посвятить для нихъ священника, каковымъ былъ
Симеонъ Кравцовъ. Владыка съ радостью удовлетворилъ

прошеніе старообрядцевъ и въ Лазареву субботу и Воскресеніи посвятилъ Кравцова, который съ страстной седмицы началъ совершать богослуженія въ частномъ домѣ. Послѣ пасхи Епархіальный Миссіонеръ занялся устройствомъ въ Янушевкѣ временнаго храма (на первыхъ порахъ). Для этого на имя Володарскаго Владиміро - Васильевскаго Братства былъ снятъ въ аренду большой домъ Янушевскаго жителя, Михаила Баранова. Означенный домъ былъ перестроенъ такимъ образомъ, что въ одной половинѣ его была устроена церковь, а другая отдана была подъ школу и квартиру для учителя. Устройство церкви обошлось въ 700 рубль, изъ которыхъ 500 были отпущены изъ Св. Синода, а 200 — пожертвованы частнымъ благотворителемъ. Богослужебныя книги были пожертвованы Московской Единовѣрческой Типографіей (съ разрѣшенія Св. Синода), а облаченіе и утварь куплены лавкѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ кредитъ, который погашается на поступающія пожертвованія. Устройство храма въ Янушевкѣ было закончено въ іюль, а 24-го іюля было совершено Его Высокопреосвященствомъ торжественное освященіе храма. Тогда же былъ поставленъ и посвященъ въ санъ единовѣрческаго діакона избранный прихожанами псаломщикъ, Михаилъ Барановъ, изъ мѣстныхъ единовѣрцевъ. Въ настоящее время въ Янушевкѣ пріобрѣтенъ также участокъ земли для единовѣрскаго кладбища. Такъ было упрочено дѣло миссіи въ Янушевкѣ. Необходимо добавить, что большую и неоцѣнимую помощь миссіи въ Янушевкѣ оказалъ священникъ сосѣдняго съ Янушевкѣ м. Соколова, о. Іосифъ Мрзена, при дѣятельномъ и опытномъ участіи котораго были устроены въ Янушевкѣ школа и храмъ Янушевскій Единовѣрческій храмъ посвященъ въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, каковой праздникъ считается главнымъ и въ мѣстной старообрядческой молельнѣ.

7.

Миссіонерская дѣятельность въ деревнѣ Должикѣ Житомирскаго уѣзда.

Миссіонерская дѣятельность въ дер. Должикѣ началась 30 октября 1904-го года. Въ этотъ день Епархіальный Миссіонеръ впервые посѣтилъ Должикъ и устроилъ бесѣду съ старообрядцами въ помещеніи молельни. Съ этого времени Миссіонеръ часто посѣщалъ Должикъ, такъ какъ, судя по впечатлѣніямъ произведенному на старообрядцевъ бесѣдами, можно было надѣяться на полный успѣхъ миссіи въ Должикѣ. Въ цѣляхъ достиженія этого успѣха въ 1905-мъ году въ Должикъ, какъ и въ Янушевкѣ,

открыта миссіонерская церковно-приходская школа, учи-
тель въ которую былъ приглашенъ изъ с. Поима Пензенской
Епархіи единовѣрецъ Петръ Осокинъ. Хорошо знакомый съ
старообрядцами и умѣющій вести съ ними миссіонерскія бесѣды,
Петръ Осокинъ явился дѣятельнымъ и незамѣнимымъ помощникомъ
Епархіальнаго Миссіонера. Съ помощью Божіею старообрядцы
Должика начали присоединяться къ православной церкви,
писываясь къ приходу Янушевской Единовѣрческой церкви.
Въ началѣ обращенія старообрядцевъ имѣли единичный характеръ,
но въ началу 1906-го года цѣлое общество въ количествѣ
около 20-го человѣка подало Его Высокопреосвященству прошеніе съ
ходатайствомъ о принятіи ихъ въ лоно св. православной церкви
и о построеніи имъ единовѣрческаго храма на казенный счетъ.
Владыка удовлетворилъ прошенію старообрядцевъ и немедленно
подготовилъ ходатайство въ Св. Синодъ объ отпускѣ суммы, по-
требной на устройство единовѣрческаго храма въ д. Должикѣ.
Ходатайство Владыки доставилъ лично въ Св. Синодъ Епархіаль-
ный Миссіонеръ въ январѣ 1906 го года Благодареніе Богу!
Владыки увѣнчались успѣхомъ. По представленію Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, Государю Императору благоугодно
отпустить изъ своихъ личныхъ средствъ три тысячи
рублей на устройство единовѣрческаго храма въ Должикѣ. Лѣсъ
на постройки былъ отпущенъ изъ казны, а строителемъ былъ
назначенъ Синодальный Миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ
Кочковъ, который и совершилъ закладку храма 16 янв. 1907-го г.
Большую услугу построенію храма оказалъ священникъ
Должикомъ м. Пулина, о. Савватій Базилевичъ.
Онъ принималъ лѣсъ, слѣдилъ за его рубкой и доставкой, на-
стоялъ за постройкою и т. д. Его-же трудами было устроено
въ Должикѣ прекрасное зданіе для школы. Предъ Пасхой
1907-го года храмъ былъ оконченъ вчернѣ и тогда же былъ
освященъ Владыкой въ санъ единовѣрческаго священника
д. Должика учитель Петръ Осокинъ. Храмъ въ д. Должикѣ
посвященъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая Мурликій-
скаго. Въ настоящее время храмъ въ д. Должикѣ почти оконченъ;
его дѣло миссіи въ Должикѣ можно будетъ
считать окончательно упроченнымъ.

8.

*дѣятельность въ с. Пилино-Кошарахъ Новоград-
волинскаго уѣзда.*
Первымъ миссіонеромъ въ Пилино-Кошарахъ явился самъ
Епархіальный Архипастырь, Высокопреосвященный Владыка Анто-

ній. При объѣздѣ Епархіи въ концѣ 1905-го года Владыка по-
сѣтилъ Пилипо-Кошары, заходилъ въ старообрядческую молельню
и бесѣдовалъ съ старообрядцами. Тогда-же, по распоряженію
Владыки, въ Пилипо-Кошарахъ была открыта школа грамоты, на
учителемъ которой былъ назначенъ священникъ Пилипо-Кошар-
ской церкви ¹⁾, о. Сергій Симоновскій. Великимъ постомъ Пилипо-
Кошары посѣтилъ Епархіальный Миссіонеръ и въ помѣщеніи
школы устроилъ бесѣду съ старообрядцами. Послѣдніе заинтере-
совались единовѣріемъ и изъявили желаніе познакомиться съ
единовѣрческимъ богослуженіемъ. Въ виду этого въ Пилипо-
Кошары не разъ былъ командированъ изъ Житомира единовѣрче-
скій причтъ для совершенія единовѣрческаго богослуженія; вмѣстѣ
съ тѣмъ продолжались и бесѣды Миссіонера. Много старался
о. Симоновскій. Онъ распространялъ среди старообрядцевъ мис-
сіонерскія брошюры и листки, увѣщевалъ и даже привозилъ
старообрядцевъ въ Житомиръ послушать богослуженія въ единовѣрче-
скомъ соборѣ. Труды миссіи не пропали. Вскорѣ нѣсколькихъ
человѣкъ изъ Пилипо-Кошарскихъ старообрядцевъ присоединилъ
къ церкви, а въ началѣ великаго поста 1907-го года обществу
старообрядцевъ въ количествѣ 67-ми человѣкъ подали Его
Высокопреосвященству ходатайство о принятіи ихъ въ церковь
на правахъ единовѣрія. Тогда же Владыка командировалъ въ
Св. Синодъ Епархіальнаго Миссіонера, который лично хлопоталъ отъ
имени Владыки объ отпускѣ суммы, необходимой на построеніе въ Пи-
липо-Кошарахъ единовѣрческаго молитвеннаго дома. Хозяйственное
Управленіе нашло возможнымъ отпустить для этой цѣли 2000 р.
Когда будутъ получены деньги, можно будетъ приступить къ
построенію молитвеннаго дома, а пока Пилипо-Кошарскіе едино-
вѣрцы молятся, съ благословенія Архипастыря, въ частномъ
домѣ, для чего имъ псхлопотаны изъ Московской единовѣрческой
типографіи необходимыя богослужебныя книги. 16-го мая насто-
ящаго года Высокопреосвященный Владыка Антоній снова посѣтилъ
Пилипо-Кошары и въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ
совершилъ освященіе воды по старопечатанному требнику, причемъ
пѣли сами единовѣрцы. Въ концѣ богослуженія Владыка про-
изнесъ слово, которымъ укрѣпилъ молодое и пока малое стадо
Христово.

¹⁾ Пилипо-Кошары дѣлятся на двѣ части. Въ 1-й (Кошары)
живутъ православные, а во 2-й (Пилипы) старообрядцы.

9.

Заключеніе перваго отдѣла.

Такимъ образомъ, за истекшее трехлѣтіе въ Волынской Епархіи устроено три единовѣрческихъ храма, три миссіонерскихъ храма, открыто четыре единовѣрческихъ прихода и обращено въ расколъ свыше двухсотъ человекъ. Въ заключеніе считаемъ необходимымъ объяснить подробно, почему миссія среди старообрядцевъ на Волыни ведется не во всѣхъ старообрядческихъ пунктахъ, въ нѣкоторыхъ. Причиной тому своеобразныя условія жизни и характеръ Волынскихъ старообрядцевъ, какъ мы скажемъ ниже. Дѣло въ томъ, что старообрядцы на Волыни живутъ небольшими особыми поселеніями, часто вдали отъ православныхъ селеній. Естественно, что о единичныхъ обращеніяхъ старообрядцевъ при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Одинъ старообрядецъ въ селеніи никогда не приметъ единовѣрія, такъ какъ, во первыхъ, боится обостренія отношенія съ односельчанами старообрядцами, а, во вторыхъ, что самое главное, не будетъ храма и священника для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей. Слѣдовательно, обращеніе старообрядцевъ возможно лишь тогда, когда новообращенные не чувствуютъ себя одинокими и нуждаются на построеніе имъ храма и поставленіе причта для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ новообращенныхъ. Для того же, чтобы достигнуть массоваго обращенія старообрядцевъ, необходимо направить всю силу миссіонерской энергіи на извѣстные пункты, оставляя въ сторонѣ прочіе. Только при такомъ условіи и можно было достигнуть вышеозначенныхъ результатовъ. Если проповѣдывать во всѣхъ старообрядческихъ пунктахъ, то результаты болѣе чѣмъ трудно. Больше какъ разъ въ году побывать въ каждомъ изъ пунктовъ миссіонерства не въ состояніи; кромѣ того во многихъ мѣстахъ, благодаря безвѣдному взгляду старообрядцевъ, прежде чѣмъ приступить къ проповѣданью, необходимо долго и настойчиво завоевывать довѣріе мѣстнаго поселенія¹⁾. А при такомъ условіи не можетъ быть никакого толку отъ дѣятельности миссіонера, если онъ сразу на всѣ старообрядческіе пункты въ Епархіи. Миссіонерская проповѣдь во всѣхъ пунктахъ Епархіи возможна была-бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы на каждую точку 3—4 старообрядческія селенія былъ особый миссіонеръ, который бы отпускался средства на построеніе церквей и причта независимо отъ числа присоединенныхъ въ старообрядческомъ селеніи. Но пока Миссіонеръ...
¹⁾ Значить, за одинъ пріѣздъ нѣтъ даже надежды устроить бесѣду.

одинъ на всю Епархію, а Святѣйшему Синоду благодарнымъ и за то, что онъ отпускаетъ средства шаетъ открывать приходы даже при такомъ обращении, какъ 40, 131 и 67 человекъ. *Однако и при современныхъ условіяхъ твердо вѣримъ, уповаю на помощь Господа, что количество новопросвѣщаемыхъ будетъ все болѣе увеличиваться и Церковь Христова приумножаться «веселящаяся о чадѣхъ своихъ».*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

Волынскій Епархіальный Комитетъ проситъ о. о. благочинныхъ, кои въ ниже напечатанной вѣдомости значатся шими денегъ на Миссіонерское Общество, озаботиться высылкой.

Казначей Комитета Священникъ *І. Ивановъ.*

Вѣдомость о деньгахъ, полученныхъ отъ благочинныхъ епархіи въ 1906 и 1907 году на Миссіонерское Общество.

Какого уѣзда.	Округа	1906 г.		1907 г.		Какого уѣзда	Округа	1906 г.		1907 г.		Какого уѣзда	Округа	1906 г.		1907 г.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
Житомирскій	Гр. 1	—	89			Острожскій	Гр. 1	—	40			Луцкій	Гр. 1		5	60	
	2	4	80	15	42		2	6	21	6	61		2		3	88	
	3			3	87		3	12	56				3				
	4	11	—	15	3		4	3	25				4				
	5	48	4				5										
Кременецкій	Гр. 1	13	34	13	21	Дубенскій	Гр. 1	5	36			Ковельскій	Гр. 1		7	84	
	2	33	37				2	24	77				2		9	86	
	3						3						3				
	4	32	23	28	77		4	3	10				4		4	34	
Новоградъ-Волынскій	Гр. 1	10	29			Староконстантинівскій.	Гр. 1	5	78	4	24	Заславскій	Гр. 1		4	34	
	2			10	9		2	17	30				2				
	3						3	10	63	11			3				
	4	10	—				4	8	51				4				
Владиміръ-Волынскій.	Гр. 1	3	15			Ровенскій.	Гр. 1					Овручскій	1		92	62	
	2	7	20	7	50		2	1	95				2		3	33	
	3	5	49	5	97		3	3	59	4	65		3				
	4	5	3	4	94		4						4				

портъ настоятеля Малевскаго прихода, Дубенскаго уѣзда, про-
еря Стефана Жижкевича, на имя Высокопреосвященнаго Анто-
Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 24 іюля с. г.
за № 25.

Въ № 20 Епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ на
447 отпечатанъ отчетъ о состояніи Дубенскаго городского
та за 1906 годъ. Въ этомъ отчетѣ Благочинный этого окру-
протоіерей Іоаннъ Струтинскій, между прочимъ, приписыва-
ишь, совершенно голословно, зловредную агитаторскую дѣ-
тельность въ упорномъ стремленіи крестьянъ с. Хорупаня
у себя священника отдѣльно отъ с. Головчичъ. Въ отчетѣ
значится: «Какъ на исключительное явленіе въ округѣ нуж-
указать на упорство крестьянъ с. Хорупаня, съ которымъ
добиваются имѣть у себя отдѣльнаго священника и отдѣ-
отъ Головчичъ, своего приписнаго прихода, гдѣ живетъ
и священникъ для обоихъ приходовъ. Предполагаю, что на такое
стояніе умовъ общества крестьянъ с. Хорупаня имѣетъ пребы-
по сіе время въ с. Иваньи, отстоящемъ на 5 вер. отъ с.
Хорупаня, протоіерей Стефана Жижкевича, какъ бывшаго времен-
настоятелемъ вышеозначеннаго прихода».

На такой отзывъ Благочиннаго Протоіерей Струтинскаго о
дѣятельности считаю своимъ долгомъ дать слѣдующее объ-
ясненіе: По объявленіи мнѣ указа Консисторіи о переводѣ меня
с. Малевъ, я немедленно оставилъ Хорупань и дѣйствительно
оселся на нѣкоторое время въ с. Иваньи у брата своего—
священника Сергія Жижкевича по разрѣшенному Вашимъ Высо-
преосвященствомъ отъ 27 января, сего года, за № 651, отпу-
Съ тѣхъ поръ и нога моя не была въ Хорупанѣ, я безвы-
менно оставался въ Иваньи, около мѣсяца пролежавъ въ кровати
и ни разу не видѣлся съ Хорупанскими крестьянами.
25-го марта явилось ко мнѣ два человѣка изъ Хорупаня
предъявленія мнѣ резолюціи Вашего Высокопреосвященства
отъ 25 февраля за № 1818 и съ просьбою, чтобы я согласился
вернуться въ Хорупанскій приходъ настоятелемъ. Согласіе я
не далъ, но объ отдѣленіи Хорупаня отъ Головчичъ я и рѣчи не под-
нималъ. Да и сами Хорупанцы не къ тому стремятся, чтобы
отдѣлаться отъ Головчичъ, а къ тому, чтобы въ ихъ приходѣ, а
въ Головчичахъ—приписномъ къ Хорупаню селѣ, священникъ
на этой почвѣ, какъ извѣстно и Вашему Высокопреосвя-
щенству, постоянно возникаютъ распри и недоразумѣнія между
прихожанами и священниками и такія отношенія создались не

въ последнее время, когда я был назначен настоятелем в Хорунань, а ведутся уже лѣтъ 15-ть. На этой же почвѣ постоянно враждуютъ между собою и прихожане с. Хорунани и с. Головчичь и послѣдствіемъ этой вражды было, между прочимъ, то, что крестьяне с. Головчичь, узнавъ о моемъ желаніи поселиться въ Хорунанѣ, какъ самостоятельномъ приходѣ, не пустили меня, ни Благочиннаго Струтинскаго въ церковь, а хорунанцы въ свою очередь, заразившись этимъ примѣромъ, тоже самое сдѣлали по отношенію къ священнику Димитрію Шумовскому, какъ изъ явившему согласіе жить въ с. Головчичахъ. Гдѣ же здѣсь агитаторская дѣятельность и почему Благочинному Струтинскому думается, что «на состояніе умовъ общества крестьянъ с. Хорунаня», не пустившихъ въ свой приходъ священника Шумовскаго, имѣло вліяніе мое пребываніе въ селѣ Ивань? Я думаю, что на такое состояніе умовъ крестьянъ с. Хорунаня имѣло вліяніе примѣръ крестьянъ с. Головчичь, непустившихъ въ свою церковь по чьему-то наущенію и не понесшихъ за свой поступокъ никакого наказанія.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архиаствыря и Отца смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство разрешить настоящій мой рапортъ пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для опроверженія возводимого на меня Благочиннымъ Струтинскимъ въ своемъ отчетѣ напраснаго обвиненія.

Рапортъ благочиннаго перваго округа Дубенскаго уѣзда, священника Андрея Буховича, на имя Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 16 августа с. г. за № 209.

Нужно сказать относительно чеховъ, бывшихъ католиковъ, изъ которыхъ многіе въ силу подпольной, сильной и постоянной агитаціи ксендзовъ, особенно Мизочскаго, обѣщаніемъ разнаго рода льготъ и даже угрозъ переходятъ обратно въ католицизмъ. Мизочскій ксендзь не брезгаетъ самыми низкими и подлыми средствами въ дѣлѣ совращенія въ католицизмъ. Недавно мнѣ пере дано, что онъ въ праздничные дни собираетъ на домъ къ себѣ чешскихъ дѣвицъ и подъ клятвой заставляетъ дать ему слово, что каждая изъ нихъ, вышедшая замужъ за православнаго, соблазнитъ его къ переходу въ католицизмъ, что отчасти и подтверждается недавнимъ случаемъ въ Мизочскомъ приходѣ. Забавно воспрещающій до извѣстныхъ лѣтъ переходъ въ иное вѣроиспо-

одинъ вредъ и въ отношеніи содержанія причтовъ и въ отноше-
ніи приходскихъ платежей на епархіальныя надобности. Припис-
ныя церкви въ округѣ почти всѣ весьма близко отъ самосто-
ятельныхъ; богослуженія совершаются по очереди, а въ великіе
праздники всенощная или литургія, такъ что прихожане, если
не полѣнятся, въ каждый праздничный день могутъ участвовать
въ богослуженіи и слушать слово назиданія. Во всѣхъ прихо-
дахъ округа плата за требоисправленія уменьшилась до все-
возможности. Настоятели приходовъ объясняютъ это разное, мое
личное мнѣніе таково, что въ этомъ дѣлѣ главная роль
принадлежитъ иновѣрцамъ и инородцамъ—врагамъ всего русскаго
православнаго; они видятъ и знаютъ, что когда прихожане вы-
дутъ въ мирѣ и согласіи со своимъ пастыремъ, то они не вы-
стоятъ въ состояніи привести въ исполненіе злое свое намѣреніе, а по-
тому употребляютъ всевозможныя средства, чтобы произвести раз-
ладъ между пастыремъ и пасомыми, чтобы подорвать авторитетъ
священника и довѣріе къ нему въ приходѣ, лишить его вліянія
на паству и дѣйствовать свободно. Но пусть враги наши зна-
ютъ, что мы готовы пострадать, но долгу не измѣнимъ.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы Волынскаго духо-
венства.

Въ с. Добрятинѣ, Дубенскаго уѣзда, с. Большой Городницѣ,
того же уѣзда, с. Щуровцахъ, Заславскаго уѣзда, с. Чарубкахъ,
Луцкаго уѣзда, и въ 2-хъ приходахъ м. Полоннаго, Новоградскаго
волынскаго уѣзда, пожарами уничтожены причтовыя строения.

Такъ какъ имѣющійся въ распоряженіи Эмеритальной кассы
пожарный капиталъ, составленный изъ установленныхъ сборовъ
отъ церквей епархіи, почти весь израсходованъ на выданыя
пожарныхъ пособій, Правленіе кассы, на основаніи постановленій
съѣзда духовенства, отъ 3-го іюня 1904 года за № 2, проситъ
о. о. благочинныхъ произвести въ январѣ будущаго 1908 года
на возобновленіе построекъ въ вышеназванныхъ шести приходахъ
сборъ отъ церквей епархіи, въ количествѣ 1 рубля отъ каждаго
прихода, и деньги эти прислать въ Правленіе кассы.

Предсѣдатель Правленія протоіерей *І. Глаголевъ*.
Дѣлопроизводитель священ. *И. Николаевъ*.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 сентября 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.


ВОДЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

сентября

№ 26

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. 

О заблужденіяхъ Католической Церкви.

4.

Искаженіе ученія о св. Духъ (filioque).

Читая восьмой членъ Символа вѣры, мы—православные—прочтемъ: «И въ Духа святаго, Господа Животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго». Словами «Иже отъ Отца исходящаго» мы исповѣдуемъ, что Духъ святой исходитъ отъ Бога-Отца и только отъ одного. Между тѣмъ католики, въ томъ-же восьмомъ членѣ Символа вѣры послѣ словъ «отъ Отца», добавляють «и отъ Сына» и этимъ исповѣдуютъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, но и отъ Бога-Сына. Такимъ образомъ, ученіе о св. Духѣ православной Церкви и въ ученіи о св. Духѣ католической Церкви есть различіе; и такъ какъ различіе въ ученіи не о чемъ-либо, а о Самомъ Богѣ, естественно, весьма важно и существенно для вѣры. Мы-ли—православные, исповѣдующіе, что Духъ Святой исходитъ только отъ Отца; или католики, вѣрующіе, что Святой исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына? На данный вопросъ не трудно. Восьмой членъ Символа вѣры составленъ, какъ извѣстно, на Второмъ Вселенскомъ

Соборъ, который и мы, и католики одинаково считаемъ боговѣ-
новеннымъ и непогрѣшимымъ и опредѣленію котораго безусловно
во вѣримъ и мы и католики. Значитъ, кто читаетъ безслѣ-
опредѣленію Второго Вселенскаго Собора, тотъ правъ; кто же
лаеть въ этомъ опредѣленіи свои добавленія и измѣненія, тотъ
не правъ. — Что же оказывается? А оказывается то, что во
мой членъ Символа вѣры составленъ на Второмъ Вселенскомъ
Соборѣ именно такъ, какъ читаетъ его православная Церковь
Церковь, (т. е. безъ словъ «и отъ Сына»). Что-же касается
выраженія «и отъ Сына», то оно добавлено Католической
ковью спустя нѣсколько вѣковъ послѣ Второго Вселенскаго
бора. Такъ гласитъ исторія. —

Такое рѣшеніе вопроса, конечно, говорить не въ пользу
католической Церкви, дерзавшей измѣнить опредѣленія Все-
скихъ Соборовъ; поэтому нѣкоторые изъ католическихъ
слововъ берутъ на себя смѣлость доказать, что не Западные
наоборотъ — Восточная Церковь измѣнила опредѣленіе Вто-
ленскаго Собора тѣмъ, что будто уничтожила въ восьмомъ членѣ
Символа-вѣры выраженіе «и отъ Сына». На первыхъ-же порахъ
увѣряютъ католическіе богословы, объ Церкви, и Восточная
Западная, одинаково читали: «И въ Духа Святаго, Господа
вотворящаго, Иже отъ Отца и отъ Сына исходящаго». Такъ,
ный католическій богословъ де-Женудъ въ предисловіи къ
ему переводу на французскій языкъ твореній отцовъ Церкви
пишетъ: — «Греческая Церковь уже нѣсколько вѣковъ держитъ
себя отдѣльно отъ насъ, ради двухъ членовъ вѣры, которые она
исповѣдывала съ нами до своего отдѣленія отъ насъ, и которые
ей угодно было отбросить: первенство папы... и членъ Символа
вѣры, въ которомъ мы говоримъ, что св. Духъ исходитъ отъ
Сына, какъ и отъ Отца». Означенное разглагольствованіе де-
туда совершенно безосновательно и является плодомъ фанта-
католическаго богослова. Онъ пытается доказать, что Восточная
Церковь въ началѣ читала восьмой членъ Символа-вѣры со сло-
вами «и отъ Сына»; а мы покажемъ, что на первыхъ порахъ
и Западная Церковь не употребляла, какъ мы замѣтили выше,
означенныхъ словъ и не приписывала Св. Духу исхожденія отъ
Сына. Во «Всеобщемъ Лексиконѣ Церковныхъ наукъ», состав-
ленномъ отцами Доминиканцами и изданномъ въ Парижѣ въ
1760-мъ году, при имени папы Льва III-го говорится: «Говорятъ,
что онъ въ 809-мъ году имѣлъ разсужденіе съ испанскими
епископами о прибавленіи въ Символъ частицы «и отъ Сына»
и что онъ велѣлъ поставить въ Церкви Св. Петра двѣ серебря-

оски; на одной изъ нихъ Никейскій Символь былъ напи-
по Латинѣ, на другой по гречески безъ этого прибавленія». пишеть и Валлемонтскій Аббатъ въ своихъ историческихъ
свахъ: «бывшіе на соборѣ въ Ахенѣ 809-го года отцы от-
трехъ пословъ къ папѣ Льву III-му просить позволенія
Литургии Символь Никейскій относительно личнаго свойства
Духа Святаго—его исхожденія отъ Отца—пѣть съ прибав-
и отъ Сына исходящаго. Пана отвергнулъ такое пред-
и не хотѣлъ, чтобы было какое-либо нововведеніе». тельно,
по свидѣтельству самихъ католическихъ истори-
Западная Церковь стала употреблять въ восьмомъ членѣ
вѣры выраженіе «и отъ Сына» не тотчасъ послѣ Вто-
Вселенскаго Собора, а значительно позже. — Такимъ образомъ
Церковь, внеся самовольно въ восьмой членъ Сим-
воля самоизмышленное ученіе объ исхожденіи Духа Святаго
отъ Сына, тѣмъ самымъ измѣнила вѣроопредѣленіе Второго
Вселенскаго Собора.
Но, быть можетъ, католики возразятъ: неужели Церковь не
имѣетъ права измѣнять вѣроопредѣленій Вселенскихъ Соборовъ и дѣлать
свои дополненія? Да, отвѣтимъ мы, противъ того, что
измѣнено въ ученіи вѣры на прежде-бывшихъ Вселенскихъ Со-
борахъ, не можетъ. Последнее строго воспрещено тѣми-же Все-
ленскими Соборами и пренебреженіе этимъ влечетъ на ослуш-
ніе Шестого Вселенскаго Собора: «Аще кто-либо изъ всѣхъ
и не пріемлетъ вышереченныхъ догматовъ благоче-
ствия и проповѣдуетъ, но покушается итти
противъ оныхъ: тотъ да будетъ анаѳема, по опредѣленію прежде-
сказанныхъ святыхъ и блаженныхъ отца-
и сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ ис-
верженъ. Ибо мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣ-
или совершенно рѣшили ниже прибавляти что-либо, ниже
и не могли ни коимъ образомъ» (6 Вс. Соб. п. 1).
понятно, что и Латиняне, дополнивъ Символь вѣры
Св. Соборамъ ученіемъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ
Св. Духа, навлекли на себя анаѳему и заслужили ни
ли менѣе, какъ «исключеніе изъ сословія христіанскаго».
Подлежитъ равно и всякій, кто оставляетъ
Православную Церковь и присоединяется къ осужденной
Соборомъ Церкви Католической.
Какъ и слѣдуетъ ожидать, католическіе богословы не любятъ
постановки вопроса объ исхожденіи Св. Духа. Обы-

чно они оправдываютъ измѣненіе, сдѣланное Западною Церквію въ восьмомъ членѣ Символа вѣры, тѣмъ, что ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына будто-бы имѣетъ твердыя для основанія въ Св. Писаніи. Разсмотримъ поэтому всѣ тѣ мѣста на которыя ссылаются католики въ оправданіе своего ученія исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. Такъ они ссылаются на слѣдующія слова Спасителя, сказанныя Апостоламъ: «Я пошлю вамъ отъ Отца (Ис. 15, 26). Если же, говорятъ католическіе богословы, Сынъ Духа исходитъ отъ Сына, то ясно, что послѣдній исходитъ отъ Отца». Подобное толкованіе католиковъ опровергается даннымъ-же текстомъ (Св. Духа), Спаситель тотъ-часъ-же показываетъ, отъ Кого пошлетъ, именно Онъ говоритъ «отъ Отца». Если-бы Духъ исходилъ и отъ Сына, Спаситель не сдѣлалъ-бы добавленія «отъ Отца». Сдѣлавъ-же послѣднее, Онъ ясно показалъ, что Духъ исходитъ только отъ Отца. Сказанныя слова объ исхожденіи Св. Духа Спаситель еще болѣе раскрываетъ дальнѣйшими словами: *„Духъ истины, Который отъ Отца исходитъ“*, которыхъ не остается никакого сомнѣнія, что Спаситель указываетъ объ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца. --- Нельзя также включать объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына только на основаніи словъ Спасителя «Я пошлю», какъ дѣлаютъ католическіе богословы, такъ какъ тогда должно признать, что и Самъ Духъ исходитъ отъ Духа: какъ извѣстно, въ Писаніи имѣются выраженія говорящія о посланіи Сына Духомъ Святымъ: Въ 48-й гл. книги пророка Исаіи содержатся слѣдующія слова, которыя Исаіа говоритъ отъ имени Сына Божія: «Приступите ко Мнѣ, ищите это.... и нынѣ послалъ Меня Господь Богъ и Духъ Господень на Меня благовѣствовать нищимъ, и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ» (Ис. 61, 1; Лук. 4, 18). Значить, если католическіе богословы, на основаніи словъ Спасителя «Я пошлю» утверждаютъ, будто Духъ Святый исходитъ отъ Сына, тогда пусть утверждаютъ и другую ересь, будто Духъ Святый исходитъ отъ Сына, иначе будутъ противоречить себѣ. Сличивъ вышеприведенный текстъ Св. Писанія (Ис. 15, 26) съ другими, одинаковыми по содержанию, мы увидимъ, что выраженіе «Я пошлю» соответствуетъ выраженію «Я умолю Отца, и дамъ вамъ другого Утѣшителя». Увѣренный въ непремѣнномъ исполненіи Своей молитвы, Христосъ и говоритъ

другомъ мѣстѣ «Я пошлю». Но какъ для посольства Св. Духа
нужно было умолять Отца, то Спаситель и говоритъ:
«Я пошлю вамъ отъ Отца».

Ссылаются также католическіе богословы на слѣдующія сло-
веса Спасителя, сказанныя Іудеямъ: «Я и Отецъ—одно» (Іоан. 10,
38). Если-же Сынъ и Отецъ одно, толкуютъ католическіе бого-
словы, то изъ Нихъ, какъ изъ одного общаго источника, одина-
ково долженъ исходить Духъ Святый. Для того, чтобы яснѣе
узнать, въ какомъ смыслѣ Сынъ Божій приписываетъ Себѣ един-
ство съ Богомъ Отцомъ, необходимо разсмотрѣть данное мѣсто
въ контекстѣ. И вотъ, когда мы прочтемъ у св. Евангелиста
Іоанна выше, то увидимъ слѣдующее: Спаситель говоритъ объ
овецъ своего стада и обѣщаетъ имъ жизнь вѣчную и спасе-
ніе отъ погибели: «Я даю имъ жизнь вѣчную, и не погибнуть
имъ, говоритъ Спаситель, и никто не похититъ ихъ изъ
руки Моей» (ст. 28). Есть у нихъ и другой Покровитель, сви-
детельствуетъ Христосъ: «Отецъ, Который далъ Мнѣ ихъ, боль-
ше, и никто не можетъ похитить ихъ изъ руки Отца
Моего» (ст. 29). Теперь понятно, что въ отношеніи силы и мо-
щи, которыя проявляются въ сохраненіи и спасеніи овецъ
стада, Спаситель приписываетъ себѣ одинаковое зна-
нство съ Богомъ Отцомъ, почему далѣе и говоритъ: «Я и Отецъ
одинъ, какъ бы такъ свидѣтельствуется Христосъ,
одинаковую силу сохранить овецъ Моихъ, поэтому какъ
никто не похититъ ихъ изъ руки Моей, такъ, равно, никто не
похититъ ихъ изъ руки Отца Моего. Вотъ и все. Поэто-
му, какъ заключеніе, будто Духъ Святый исходитъ отъ
Отца, также какъ и отъ Отца, нѣтъ никакихъ основаній. Отецъ
и Сынъ, говорятъ католики, являютъ изъ Себя одинъ общій
источникъ... Дѣйствительно, по существу Божественному Отецъ
и Сынъ—одно, но, какъ лица Св. Троицы, Богъ Отецъ и Богъ
Сынъ—два лица. Значитъ, если мы допустимъ, что Духъ Свя-
тый исходитъ отъ двухъ Лицъ, то естественно допустимъ также,
что Духъ Святый имѣетъ для Себя два начала, иначе говоря,
Слѣдующее мѣсто, на которое ссылаются католическіе бого-
словы, представляетъ изъ себя свидѣтельство Спасителя о Св.
Духѣ, заключающееся въ 13 и 14 ст. 16-й главы Іоанна: «Ко-
гда придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на вся-
кую истину: ибо не отъ Себя говоритъ будетъ, но будетъ го-
ворить, что услышитъ, и будущее возвѣститъ вамъ. Онъ про-
святитъ Меня, потому что отъ Моего возьметъ, и возвѣститъ вамъ»

(Іоан. 16, 13—14). Объясняя это свидѣтельство, богословы умствуютъ: «Знаніе какого-либо лица въ то же, что самое лице: но слушать, значитъ, слѣдовательно, слушать, значитъ, принимать свое личное бытіе. Посему Св. Духъ, слушая отъ Него приѣмлетъ и Свое бытіе. Что имѣетъ Св. Духъ, то есть самая его сущность: но что Онъ приѣмлетъ отъ Сына, то это сущность, слѣдовательно Св. Духъ приѣмлетъ отъ Сына, или Свое бытіе». Такъ разглагольствуютъ католіческіе богословы, а мы истолкуемъ слова Спасителя собственнѣе. Наше толкованіе такое: отходя на небеса, Спаситель утѣшаетъ апостоловъ тѣмъ, что Богъ-Отецъ пошлетъ имъ другого Утѣшителя—Духа Святаго. Этотъ Утѣшитель прежде всего научитъ апостоловъ помнить все, что Христосъ говорилъ имъ. Святой будетъ говорить ученикамъ не отъ Себя, а отъ Сына, какъ думаютъ католіки, а отъ Отца, потому что Ученіи Самъ Сынъ Божій говоритъ: «слова, говорю не отъ Себя. Отецъ, пребывающій во мнѣ, Онъ творитъ дѣла» (Іоан. 14, 10). Но такъ какъ слова Духа Святаго будутъ сходны съ ученіемъ Сына Божія, во первыхъ, потому что имѣютъ одинъ общій источникъ происхожденія—Отца, — а во вторыхъ, потому что все, что имѣетъ Отецъ, — а во третьихъ, потому что Спаситель и называетъ Его Своими, когда говоритъ о Духѣ Святомъ: «отъ Моего возьметъ» (Іоан. 16, 14). Значитъ, слова, которыя имѣлъ передать Духъ Святой, принадлежатъ Христу не въ собственномъ смысле, а единственно въ силу одинаковаго божества Его съ Отцемъ. Такъ толкуетъ Самъ Спаситель, говоря въ слѣдующемъ стихѣ: «Богъ Святой) отъ Моего возьметъ и возвѣститъ вамъ» (Іоан. 16, 15). Если-же слова, которыя имѣлъ передать Духъ Святой, въ собственномъ смыслѣ принадлежали не Богу-Сыну, а Богу Отцу, то у католіческихъ богослововъ нѣтъ основанія строить свои хитросплетенные силлогизмы и искусственно выводить изъ нихъ новое Западною Церковью ученіе, будто Духъ Святой исходитъ отъ Сына.

Приведа основанія католіковъ изъ Евангелія, обратимся къ писаніямъ Апостольскимъ и рассмотримъ изъ нихъ тѣ мѣста, на которыя любятъ ссылаться католіческіе богословы въ дова-

своего учения объ исхожденіи Духа Святаго и отъ
Эти мѣста слѣдующія:

Галат. 4, 6. «Богъ послалъ въ сердца ваши *Духа Сына*
его, вопіющаго: Авва, Отче».

Филип. 1, 19. «Ибо знаю, что сіе послужитъ мнѣ во спа-
сѣніи, по вашей молитвѣ содѣйствіемъ *Духа Иисуса Христова*».

Римл. 8, 9. «Но вы не по плоти живете, а по духу, если
Духъ Божій живетъ въ васъ. Если-же кто *Духа Хри-*
стова не имѣетъ, тотъ и не Его».

На основаніи того, что въ приведенныхъ нами мѣстахъ
содержатся выраженія: «Духъ Сына, Духъ Иисуса Христа, Духъ
Святаго», католическіе богословы дѣлаютъ выводъ, будто Духъ
Божій исходитъ и отъ Сына. Спросимъ поэтому у господъ ка-
толическихъ богослововъ: кого они думаютъ обмануть своими
натяжками? Вѣдь для каждаго, даже мало обра-
тившаго вниманія къ Св. Писанію ясно, что во всѣхъ приведен-
ныхъ мѣстахъ подъ именемъ Духа Сына и Духа Христова разу-
мѣется третье Лицо Св. Троицы—Духъ Святой, а то духов-
ное настроеніе, которое должно быть свойственно людямъ, искрен-
но вѣрующимъ во Христа. Такъ изъясняетъ понятіе объ этомъ
св. апостоль Павель, когда пишетъ, что христіане «не
раба раба, чтобы опять жить въ страхъ, но приняли
сыновленія, которымъ взываемъ: Авва Отче» (Римл.
8, 15).

По объясненію св. Іоанна Златоустаго, духъ Христовъ—это
духъ молитвы, духъ сильной вѣры во всемогущество Божіе
и совершенной сыновней преданности себя волѣ
Отца. Такой духъ дается вѣрующимъ во Христа, такой
духъ имѣетъ авва отче, посланъ былъ нѣкогда и въ сердца
нашихъ. Находить въ упоминаніи объ этомъ духѣ основаніе къ
исхожденію Св. Духа и отъ Сына прямо таки нелѣпо.

Нѣкоторые малообразованные католики склонны находить осно-
ваніе на слѣдующихъ словахъ Св. Духа и отъ Сына въ слѣдую-
щемъ Евангеліи Іоанна: «Иисусъ сказалъ имъ (учени-
камъ): Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посы-
лаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа
Святаго (Іоан. 20, 21—22). Но если кто захочетъ внимательно
внимать въ вышеприведенныя слова Евангелія, тотъ ясно уви-
дитъ, что въ нихъ говорится не объ исхожденіи Св. Духа отъ
Отца, а только о преподаніи Спасителемъ Своимъ ученикамъ

благодати Божіей. Такъ что-же? И апостолы преподавали благодать Духа вѣрующимъ, какъ объ этомъ повѣствуется въ Книгѣ Дѣяній: «Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго» (Дѣян. 8, 17). Неужели-же католики на этомъ основаніи станутъ доказывать, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и отъ Сына, точно также, какъ Онъ исходитъ отъ Отца?

Кромѣ основаній изъ Св. Писанія католическіе богословы находятъ основанія своему ученію объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына и у св. отцовъ и учителей Церкви, какъ-то: у Амвросія, Августина и Иеронима. Мы не будемъ разсматривать эти основанія; скажемъ-лишь кратко: еслибы у какого-либо изъ отцовъ и учителей Церкви было мѣсто, благопріятствующее означенному ученію, мы все равно должны его отвергнуть, какъ не согласное съ словомъ Божиимъ, съ голосомъ Вселенскихъ Соборовъ и съ гласомъ ихъ церковныхъ учителей. Въ этомъ отношеніи мы должны слѣдовать преподобному Викентію Лиринскому, который поучаетъ: «Вѣрить отцамъ должно по такому правилу, что только они, которые вѣрили открыто, чисто, непоколебимо, какъ будто по какому-либо дварительному согласію между собою учителей, то почитать ихъ сомнѣннымъ, вѣрнымъ, и непререкаемымъ; а о чемъ мыслилъ кто, святой-ли онъ, или ученый, исповѣдникъ-ли и мученикъ, несогласно со всѣми, или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ, и отличать отъ авторитета общаго, дабы, оставивъ древнюю истину вселенскаго ученія, по нечестивому обычаю еретиковъ и раскольниковъ, не послѣдовать намъ новому заблужденію одного человека».

Разсматривая свидѣтельства, приводимыя католическими богословами въ доказательство ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, мы видѣли, какъ все они неясны, запутаны и не могутъ подтверждать приписаннаго имъ положенія. Стороннихъ поясненій и самоизмышленныхъ толкованій. Последнее неяснѣе всего свидѣствуетъ, что ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына основано не на прямыхъ свидѣтельствахъ слова Божія, а на неясныхъ мѣстахъ, произвольномъ истолкованныхъ католическими богословами. Въ противуположность католикамъ мы покажемъ, что православное ученіе объ исхожденіи Духа Святаго только отъ Отца имѣетъ для себя въ Св. Писаніи самыя ясныя и твердыя основанія. Такъ въ своей прощальной бесѣдѣ съ учениками Спаситель говоритъ о Духѣ Святомъ: «Когда-же придетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю

отъ Отца, *Духъ истины, Который отъ Отца исходитъ,* будетъ свидѣтельствовать о Миѣ» (Іоан. 15, 26). Здѣсь и ясно говорится, что Духъ Святой исходитъ только отъ Отца. Теперь покажемъ не менѣе ясное свидѣтельство, что Духъ Святой не исходитъ отъ Сына: «И Я, говоритъ Христось, умолю Отца и дастъ вамъ другого Утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣкъ» (Іоан. 14, 16). Здѣсь не менѣе ясно показано, что Утѣшителя только Отець, Сынъ-же лишь ходатайствуетъ объ этомъ предъ Отцомъ. Общее заключеніе, естественно, будетъ только такое: Отець посылаетъ Утѣшителя—Духа Святаго во имя молитвъ Сына Божія. Такъ, дѣйствительно, и Спаситель, говоря: «Утѣшитель, Духъ Святой, Котораго Отець во имя Мое, научитъ васъ всему» (Іоан. 14, 26). Здѣсь на какихъ ясныхъ данныхъ опирается православное ученіе исхожденія Духа Святаго только отъ Отца. Пусть-ка католики покажутъ подобныя основанія, столь-же ясныя и прямыя! Католическіе богословы! Къ какимъ произвольнымъ натяжкамъ вы не прибѣгали бы, какихъ бы искусственныхъ выводовъ не измышляли, ничѣмъ не докажете вы, что Церковь, внесея въ свой вѣроучительный кодексъ еретическое ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, поступила такъ незаконно.—И пока содержитъ она это еретическое ученіе, пока искажаетъ истинное понятіе о Богѣ Духѣ Святомъ, вся Западная Церковь, какъ исказившая и измѣнившая вѣру, предѣленіе Второго Вселенскаго Собора, со всѣми епископами, и несчастными повѣрившими ей мірянами, находится въ анаѳемѣ. Въ началѣ мы приводили постановленіе осуждающее такое же, но еще болѣе раннее, постановленіе Третьяго Вселенскаго Собора: «Да не будетъ позволено никому, писателю, произносить, или писати кромѣ опредѣленныхъ отъ Отца, въ Никеи-Градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти... тако-го рода епископы или принадлежатъ къ клиру, да будутъ преданы анаѳемѣ». Храни же насъ, Создатель, отъ соединенія съ Католической Церковію! Аминь.

Православный Мірянинъ.

Нѣсколько словъ по поводу постановленія
Епарх. Съѣзда Волынскаго духовенства о семинарскихъ
молитвѣхъ.

Много полезныхъ постановленій сдѣлалъ послѣдній Епарх.
Съѣздъ Волын. духовенства. Много горькихъ словъ правды ска-
залъ онъ и по поводу настоящаго состоянія духовной школы вообще
и нашей духовной семинаріи въ частности; но, по моему мнѣ-
нію, честные отцы зашли въ своей ревности нѣсколько далеко
погрѣшили въ вопросѣ о семинар. молитвѣ. По этому поводу
какъ читаемъ въ № 24 Епарх. Вѣд., въ постановленіи Съѣзда
сказано: «Прискорбно было слушать намъ, что воспитанники
живущіе въ зданіи общежитія, не идутъ на общую молитву въ
храмъ семинарскій, а молятся въ корридорахъ». И далѣе—
подается наставленіе воспитанникамъ: «А вы, дѣти... молитесь,
молитву церковную и частную слушайте въ храмѣ». Такъ какъ
молитва *въ корридорѣ* общежитія, что такъ не понравилось
намъ Съѣзда, установлена мной, въ бытность мою ректоромъ
семинаріи, то я и считаю себя въ правѣ сказать по сему пово-
ду нѣсколько словъ.

Мнѣ извѣстно распоряженіе Учеб. Комитета, по которому
все ученики, какъ находящіеся въ общежитіяхъ, такъ и квар-
тирные, должны собираться на общую молитву передъ уроками
въ храмъ или залъ учебнаго заведенія. И такой порядокъ соблю-
дался въ нашей семинаріи, пока она находилась въ Бремен-
И это тогда имѣло свой смыслъ, ибо добрая половина семина-
ристовъ скиталась на 30—40 частныхъ квартирахъ: желатель-
но было хотя по утрамъ, предъ уроками собираться на общую
молитву въ семинарскомъ храмѣ. Но, правду сказать, и тогда съ
такимъ порядкомъ приходилось мириться только какъ съ неизбеж-
ной необходимостью, ибо нельзя же было считать нормальнымъ
того явленія, что 500 слишкомъ юношей сходятся на утреннюю
молитву не въ свое время, «воставше отъ сна», какъ привы-
каютъ это дѣлать съ дѣтства все добрые христіане, а уже долго
спустя, послѣ завтрака. Вотъ почему я весьма обрадовался, ког-
да въ Житомирѣ, при наличности большого семинар. общежитія,
представилась возможность измѣнить этотъ ненормальный поря-
докъ. При мнѣ въ семинаріи почти все воспитанники помеща-
лись въ обояхъ семинарскихъ зданіяхъ. На частныхъ квартирахъ
по уважительнымъ причинамъ, отпускались 30—40 воспитан-
никовъ. Естественно, что главную заботу приходилось имѣть не
объ этихъ послѣднихъ, а о той массѣ, которая помещалась въ

семинарскихъ зданіяхъ (всего до 500 чел.). Вотъ почему и была
устроена утренняя и вечерняя молитва для учениковъ семинар.
общегитія въ его просторномъ корридорѣ. Получилась возмож-
ность назначать для утренней молитвы соответствующее время
д. у. Отсюда получалась двойная выгода: и молитва утренняя
совершалась въ подобающее для нея время, передъ завтракомъ,
воспитанники обязаны были встать на молитву пораньше,
послѣ молитвы завтракать, а затѣмъ принимались
повтореніе уроковъ, для чего при такомъ порядкѣ оставалось
достаточно времени. А чтобы дать возможность всѣмъ воспитан-
никамъ семинаріи помолиться вмѣстѣ, для этого передъ уроками
собирались въ храмъ на особую краткую молитву *предъ*
завтракомъ. На этой молитвѣ читалось о. духовникомъ рядовое
молитвенное зачало. При мнѣ никто не удивлялся, что молитва со-
вершалась въ корридорѣ общежитія, предъ большой и приличной
образомъ. Но, конечно, такой порядокъ требовалъ иъ котораго под-
верженію немалого усердія со стороны лицъ начальствующихъ, если
они обратятъ во вниманіе, что утренняя и вечерн. молитва въ цер-
кви совершалась всегда въ присутствіи о. ректора, въ общежи-
тій о. инспектора семинаріи, а молитва предъ уроками — нерѣдко
въ присутствіи того и другого вмѣстѣ. Неудивительно поэтому,
что послѣ моего выхода изъ семинаріи такой порядокъ
былъ отмѣненъ, и была установлена только одна общая молитва
предъ уроками и только вечерняя молитва по-прежнему соверша-
лась въ корридорѣ общежитія для небольшого количества учени-
ковъ, оставшихся въ семинар. зданіи... Конечно, новый порядокъ
былъ болѣе выгоднымъ для плоти начальства и учениковъ:
тѣхъ и другихъ явилась возможность подольше поспать, что
въ нравств. грѣшной плоти нашей, особенно въ молодости...
получилась ли отсюда для тѣхъ и другихъ дѣйствит., нравств.
Теперь ли здѣсь можетъ быть 2 отвѣта.
духовенство требуетъ, чтобы молитва совершалась
въ храмѣ. Насколько неестественно христіанину молиться
раньше молитвой *послѣ завтрака*, объ этомъ уже достаточно
сказано раньше. А насколько удобно будетъ путешествовать изъ
зданія въ другое 250 ученикамъ во всякую погоду на
общегитіи, — объ этомъ, вѣроятно, скоро заявятъ сами
воспитанники общежитія.
Вообще странно, что отцы съѣзда такъ рѣшительно возста-
ли противъ молитвы учениковъ семинарскаго общежитія въ бор-

Е. Амвросій.

Христiанство и жизнь.

Переживаемая нами эпоха можетъ быть названа эпохой реакціи всѣхъ цѣнностей. Жизнь, которая раньше текла спокойно, лишь изрѣдка разнообразясь выдающимися явлениями въ настоящее время вышла изъ своего русла и превратилась въ широкую многоводную рѣку, которая, разлившись, хочетъ сокрушить на своемъ пути всѣ преграды. Догматическая, чуждая сомнѣній вѣра пала у людей. Человѣческій умъ превратился въ безпощаднаго критика, который не хочетъ знать для себя границъ ницъ. Онъ съ неослабѣвающимъ усердіемъ выказываетъ, что только можно положить подъ острие своего критическаго меча. Истинны религіи, философіи, морали—все это выставлено предъ чѣмъ благоговѣнно преклонялась сѣдина, стало предъ томъ злой ироніи, безпощаднаго сарказма, наглой насмѣшки. Не избѣгло этой участи и христiанство. И на его голову сыплются обвиненія одно за другимъ. Къ счастью, личность Христа такъ чиста и свѣтла, а христiанское ученіе такъ возвышено, что при всемъ желаніи, руководимомъ предубѣжденіемъ и злобою враги христiанства не могутъ опозорить его. Всѣ клеветы, которыя сочиняются и возводятся на христiанство, лопаются, какъ мыльный пузырь, при свѣтѣ чистой Христовой истины. Но неустрашенное современное не останавливается. Оно сломкомъ самоувѣрено и дерзко, чтобы считаться съ тѣми соображеніями и доводами, которые приводятся въ защиту христiанства. Заинтересованное настолько въ истинѣ, сколько въ достиженіи своихъ практическихъ цѣлей, оно идетъ на проломъ, пользуясь тѣмъ, что современная теология слишкомъ падка на новыя словца. Что же оно говоритъ? Оно говоритъ, что Христосъ—не Богъ, а просто социальный реформаторъ, что христiанство—не откровеніе вѣчной истины, а историческое ученіе, которое уже сыграло свою роль и теперь должноступить мѣсто новымъ ученіямъ. Мало того—оно отрицаетъ даже культурное значеніе христiанства, настаиваетъ на томъ, что оно обскурантично, и совѣтуетъ всѣмъ, желающимъ идти по пути культурнаго развитія, погребсти Христа, оставить Его, а если не оставитъ, то любоваться Имъ также, какъ мы любимъ Кантома, Собратомъ, т. е. ни болѣе ни менѣ какъ великою историческою личностью и только. Много высказывается такихъ и подобныхъ мыслей на страницахъ журналовъ, газетъ и еще болѣе въ частныхъ разговорахъ и бесѣдахъ. Глубокой болью должно пронизываться сердце всякаго христiанина при чтеніи или выслушиваніи такихъ

Нельзя также не удивляться тому, что человечество, меченое своими материальными интересами, может пятнать самое дорогое и святое под солнцемъ. И рисуется предъ истерзанный, окровавленный Спаситель. Кругомъ Нею архіерейскихъ слугъ. Она, чуждая всему высокому, беретъ безцѣнные ланиты Божественнаго Страдальца. Неземная красота этой личности ей непонятна.

Нерѣдко въ такомъ же положеніи Христосъ бываетъ и теперь. Онъ несетъ миръ, а Его проклинаяють. Онъ предлагаетъ любовь, а Его съ презрѣніемъ отталкиваютъ. Трудно перенести тѣ оскорбленія, которымъ подвергался и теперь подвергается невинно Учитель любви.

Почему же, спрашивается, Христосъ, предъ Которымъ въ Римѣ преклонилась великая римская имперія съ могущественными императорами, опять въ униженіи, почему христіанскія церкви неохотно посѣщаются теперь, между тѣмъ какъ въ золотомъ вѣкѣ христіанства онѣ были полны христіанами?

Въ печальномъ положеніи христіанства виноваты мы сами — и пастыри и архипастыри и міряне и духовная школа. Когда въ Христа была живой и дѣйственной, когда она выражалась не на бумагѣ только и въ словахъ, а оправдывалась въ жизни, тогда и безъ всякихъ внѣшнихъ формъ и безъ всякой регламентаціи этихъ формъ Христосъ жилъ въ любви и среди людей. Христіанинъ не былъ чужимъ другому христіанину, какъ это наблюдается теперь. Одинъ интересъ — интересъ Христова дѣла и подвига объединялъ всѣхъ въ одну дружную семью и отъ этой семьи вѣяло миромъ, благомъ, радостью. Не было колоколовъ, звономъ которыхъ надо будить тебѣ нашу уставшую и надломленную душу, но она и безъ нихъ была въ бодрственномъ состояніи. Не было роскошныхъ блестящихъ золотомъ и серебромъ и гордо поднимающихъ свои главы въ облака, а были сырыя подземелья, но въ душахъ христіанъ и восторженнаго устремленія къ Богу ярко горѣли въ душахъ христіанъ и подъ сводами мрачныхъ и сырыхъ подземелій. Не было пышныхъ церковныхъ церемоній, каждое молитвенное собраніе проходило при большемъ духовномъ подъемѣ, чѣмъ теперь. Чего же намъ недостаетъ? Одного и самого главного, безъ чего нѣтъ самого христіанства, безъ чего христіанство превращается для необразованнаго въ обрядъ, а для образованнаго въ возвышенную, но ни къ чему не обязывающую философію — нѣтъ живого Духа Христова. Христосъ установилъ Богодуховеннаго Апостола заповѣдалъ — «Духа не

угашайте». Поддерживайте тихое горѣніе свѣчи Господней внутри себя, въ тайникахъ своего духа, а мы угасили порывы къ живому Христу и Его идеаламъ. И смотри на грандіозность церковной организаціи, многочисленность христіанскихъ пастырей и пасторовъ, которое стоитъ на мели. Оно не есть для насъ скучное исполненіе своихъ обязанностей, необходимою вѣсть кусокъ насущнаго хлѣба. Вотъ почему нѣтъ паличное христіанство.

Много у насъ и школъ духовныхъ. Каждая изъ нихъ ежегодно скасть около сотни кандидатовъ пастырства, которые много лѣтъ изучавшихъ св. Библию, посѣщавшихъ Божіи. И что же? Большинство изъ нихъ отходятъ далеко, ибо красотой и высотой своей духовная работа осталась не понятой или, осмысливающей эту идею они не усвоили во всей глубинѣ, ибо духа Христова нашей школѣ нѣтъ. О мірянахъ съ большей сказать нѣсколько словъ. Если церкви наши совершается служба Божія, если формы церковной жизни, но за исключеніемъ немногихъ смиренно кающихся своихъ грѣхопаденій, они — труженики отъ рождения до смерти — на своихъ согбенныхъ плечахъ держатъ Христа. Онъ простой вѣрой, способной давать радость и восторгъ, поддерживаетъ пламя любви ко Христу въ своемъ сердцѣ. Да, онъ кому неизвѣстно, что богачи и сильные міра сего въ возрастѣ 80 л. стариковъ и старушекъ, которые отъ жизни взяли все, что могли, и которымъ ничего больше не остается, себя истинами религіи о загробной жизни, никто или почти никто больше не живетъ въ союзѣ съ Церковью, не участвуетъ въ ея жизни. Гордые своимъ образованіемъ и вышнимъ положеніемъ они ничего не хотятъ знать о смиренномъ Христѣ и особенно въ наши дни, когда у всѣхъ на устахъ имя Маркса, Ласалля, Менгера, Бебеля и другихъ корифеевъ послѣдняго времени. Христосъ — этотъ чистѣйшій праведникъ кажется имъ ничтожнымъ и неинтереснымъ по сравненію съ этими великанами, своими очищеніями пріобрѣтшими славу по всей землѣ. Христосъ остается въ тѣни. И только какая-нибудь богомольная старушка, да преданный Христу пастырь Церкви съ прежнимъ благоговѣющимъ чувствомъ, въ порывѣ безкорыстной и всецѣлой любви своими устами благовѣщаетъ имя Іисуса. Горько и больно!

общественные дѣятели, даже тѣ, которые избрали своимъ девизомъ правду, и тѣ отворачиваются отъ Христа, иногда упорно настаиваютъ на томъ, что у нихъ со Христомъ нѣтъ ничего общаго, нѣтъ точекъ соприкосновенія. Слѣдовательно, у нихъ своя правда, новая, не Христова. Впрочемъ, бываетъ иногда и такъ, что тѣ, которые стремятся насадить Христову правду, какъ будто по недоразумѣнію не понимаютъ, что они дѣлаютъ Христово дѣло и, повидимому, разсудку кипитъ-спорится. Создаются проэкты, ведется борьба. Кто стоитъ на мѣстѣ. Правда не спускается на землю и не вѣдетъ въ руки людямъ. Люди алчутъ, жаждутъ, но не чѣмъ удовлетворить свою жажду и не утоляютъ ее до тѣхъ поръ, пока не начнутъ брать воду для утоленія изъ «чуждыхъ кладенцевъ». Это приводитъ къ какому-то судорожному состоянію, суевѣрный страхъ, неуверенность въ завтрашнемъ днѣ все болѣе и болѣе овладѣваютъ ими. Человѣчество съ твердой почвы на трясину, что грозитъ опасностью упасть и погибнуть. Но какъ растерявшійся, оно стоитъ на трясинѣ, метаясь изъ стороны въ сторону, освобождаясь отъ одной и погружаясь въ другую.

Иуда, продавъ Христа за 30 сребренниковъ, сначала получилъ деньги, а потомъ удавился, такъ и человечество современнаго времени, идетъ къ своему давленію.

Правда Христова! Для эллиновъ безуміе, для іудеевъ соблазнъ. Для современнаго человѣка, если это слово произнести въ разговорѣ съ нимъ, онъ сморщитъ свои губы и сдѣлаетъ полунасмѣшливое, полунрезрительное выраженіе. Правда Христова стала какимъ-то безсодержательнымъ словомъ, какой-то вывѣской, за которой скрывается что-то. Тому, кто и до сихъ поръ хранитъ живую вѣру во Христа и до сихъ поръ хранитъ живую вѣру во Христа, такое отношеніе къ ней воззаетъ остріе меча въ сердце, ибо предъ глазами рисуется сейчасъ же цѣлая армія людей, которые вѣками, подобно фарисеямъ, кричали: «Мы не хотимъ палецъ о палецъ ударить для ея славы на землѣ». Наблюдательные люди поэтому начали относиться сначала къ словамъ ихъ, а потомъ и къ самѣмъ словамъ. Правда Христова, о которой будто-бы можно говорить только въ-1) не можетъ разсчитывать на осуществленіе въ жизни. Да, если вдуматься хорошо, то окажется, что мы сами погребаемъ Христа и словами нашими и намъ не на кого жаловаться. Иновѣрцы, которые вѣруютъ надъ нами и нашей вѣрой, безвинны. Что же намъ

дѣлать? Неужели сложить руки, расписаться въ отреченіи Христа? Конечно, нѣтъ. Се стою при дверехъ и стучу, кто отворитъ дверь, войду и свечеряю съ нимъ. «Се Азъ съ вами до скончанія вѣка». Это слова Самого Господа и онъ не лжетъ, же при видимой оставленности нашей Христомъ. Христосъ ушелъ отъ формы нашей церковной жизни, ибо форму заполнить живаніемъ можемъ только мы, а мы сами бездушны. Начиная поэтому съ себя. И въ наши дни при полномъ, повидимому, разгромѣ корабля церковнаго, Христосъ живетъ во многихъ тыхъ душахъ. А надо воскресить Христа въ душахъ всѣхъ, сущихъ Его имя, и если это будетъ, огонь воодушевленія жизни ко Христу разольется по всему лицу русской земли, скреснетъ вѣра въ правду Христову и дружными усилями дей эта правда войдетъ въ самую жизнь и преобразитъ ее.

Сейчасъ буря бушуетъ и, кажется, уже готова потопить корабль церковный, но не бойся, малое стадо. Христосъ спитъ кормѣ церковнаго корабля. Надо Его разбудить и разбудитъ своихъ душахъ. И встанетъ Онъ сильный и великій царь и земли и скажетъ владичнее «умолкни». И умолкнетъ буря, затихнутъ вѣтры. Тишь воцарится въ житейскомъ морѣ. И поймутъ, что такое правда Христова, поймутъ и возлюбятъ ее. А Христосъ, виновникъ этого торжества, воцарится въ сознаниіи и жизни людей, также, какъ Онъ царствовалъ въ сознаниіи жизни первыхъ христіанъ, ибо Христосъ вчера и днесъ той же и во вѣки.

Николай Концевичъ.

Къ вопросу о наградахъ для духовенства.

Въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей, въ отдѣлѣ «Изъ церковно-государственной печати» помѣщена выдержка изъ статьи священ. Романова «Награда духовенству», помѣщенной въ «Христіанскія Вѣдомости» (апрѣль—май). По мнѣнію редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей», вопросъ, затронутый авторомъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія». Но не вдаваясь въ разсужденіе о томъ, нужны ли награды для духовенства или не нужны, — полезенъ ли они или вредны, слѣдуетъ ли ихъ отмѣнить или оставить; я вполнѣ раздѣляю и соглашаюсь съ мнѣніемъ священника Романаго, что награды даются духовенству не по достоинству, а по искательства и возбуждаютъ гордость въ однихъ и зависть въ другихъ. Жаль только, что почтенный авторъ представляетъ одни отрицательные факты въ вопросѣ о наградахъ для духовенства, ве-

и не выясняя тѣхъ причинъ, послѣдствіемъ которыхъ
такія явленія, какъ присужденіе награды лицу, недо-
стовой. Хотя съ достовѣрностію можно сказать, что
иереи получаютъ награды не по достоинству,—многіе
воплнѣ заслуживаютъ похвалы и одобренія, а равно
но вмѣстѣ съ этимъ въ практикѣ бываетъ, и даже
многочисленнѣе, много такихъ случаевъ, когда молодые свя-
щенники получаютъ однѣ и тѣже награды наравнѣ съ тѣми,
которые состоятъ на службѣ въ священномъ санѣ до сорока
лѣтъ. Первые бываютъ по городамъ, послѣдніе по дерев-
нямъ. Въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ обыкновенно принято
представленіямъ благочинныхъ, а не за выслугу
въ нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствахъ. По этому-то
иногда происходятъ такія явленія, какъ искательство, гордость и
зависть и недоброжелательство. Часто представляютъ
не достойныя награды, а родственники благо-
даря, кумовья, друзья и прочіе искатели почета и отличій,
полнѣ заслуживающія награды, но чѣмъ-либо навлек-
шество неудовольствіе благочиннаго, оставляются безъ вни-
манія. Всѣ упомянутыя ненормальности,
объясняются свое вниманіе свящ. Романскій. А если
награды присуждались духовенству не по представленіямъ
благочинныхъ, а по выслугѣ опредѣленнаго числа лѣтъ, и при
этомъ различіи, какъ городскому, такъ и сельскому
духовенству (прослужившимъ безпорочно и не бывшимъ подъ
судомъ, примѣрно, чрезъ каждыя десять лѣтъ
получаемыхъ была извѣстная, изъ нынѣ получаемыхъ, такъ
за первыя десять лѣтъ набедренникъ, за двадцать лѣтъ
камилавка, за тридцать—наперсный сребро-
плетенный брестъ, за сорокъ—наперсный сребро-
плетенный крестъ, за пятьдесятъ лѣтъ—санъ протоіерея),—то
искательство, всякое превозношеніе, всякая зависть и
недоброжелательство, отпали бы сами собою. Почтенный старецъ
прослужившій сорокъ лѣтъ безпорочно и получившій
право на ношеніе золотого наперснаго креста и не
превозносился, потому что онъ его заслужилъ, а
не собралъ во Христѣ, будучи увѣренъ, что и онъ,
въ возрастѣ, получить то, что заслужилъ, не
старшему. Что касается предстоительства у
Божія, то здѣсь не мѣсто ни чинамъ, ни орденамъ, ни
назначеніямъ. Благодать священства одинаково принадлежитъ и
награжденному и не награжденному,—и начальнику и подчинен-

ному во іереехъ, кромѣ Епископа, которому принадлежитъ право власти и благодать Архіерейства. Если же въ богослуженіи и необходимо кому-либо «встать» іереевъ, то и здѣсь подобаешь соблюдать только службъ, или по лѣтамъ, а не по количеству наградъ а такимъ образомъ и здѣсь не возможны «коллизіи». Мнѣ могутъ возразить, что, съ ховенству наградъ за выслугу лѣтъ, значительно число лицъ, имѣющихъ право ношенія крестовъ образца, а слѣдовательно увеличатся и расходы на ихъ покупку таковыхъ на свой счетъ. подобно тому, установлено для камилавокъ и скуфей. Предполагаемые десятилѣтніе промежутки между наградами слишкомъ тельны; справедливо было бы установить семилѣтніе наградъ, примѣнительно къ 35-ти годамъ службы дабы и самая пенсія явилась бы какъ бы продолженіемъ а прослужившимъ 35 лѣтъ представилась бы возможность чить всѣ пять такъ называемыхъ духовныхъ наградъ. На не могу обойти молчаніемъ выраженія о. Романскаго мое стремленіе духовенства къ наградамъ». Но это выраженіе (да проститъ мнѣ почтенный авторъ, возвращаю его ему) можно отнести развѣ къ духовенству стоящему на видныхъ мѣстахъ, но ни какъ не къ духовенству. Послѣдніе въ этомъ отношеніи болѣе и нерѣдко встрѣтитъ въ деревнѣ престарѣлаго жившаго безпорочно болѣе сорока лѣтъ съ скомканной на безволосой главѣ—и не награды сами по себѣ причиной тѣхъ нежелательныхъ явленій, на которыхъ о. Романскій, а тѣ порядки, или правильнѣе существуютъ при присужденіи наградъ не за выслугу по представленіямъ благочинныхъ. Ясно, что съ наградъ за выслугу лѣтъ; они сами собой какъ бы уничтожатся и будутъ лишь принадлежностію лица, прослужившаго число лѣтъ и самый вопросъ о наградахъ разрѣшится всегда, не вызывая ни въ комъ ни зависти, ни недоброжелательства. Поясню это примѣромъ. Лицо, рукоположенное въ ника, надѣваетъ—рясу и носитъ серебрянный крестъ—не можетъ сказать, что ряса и крестъ—награда. Это принадлежностію лица, посвященнаго въ священникъ, выслугѣ извѣстнаго числа лѣтъ, набедренникъ, камилавка и прочія, такъ называемыя духовныя награды, будутъ не

принадлежностію лица духовнаго сана, прослужившаго
точно опредѣленное число лѣтъ. Лица же духовнаго сана,
бывшія какіе-либо проступки, или бывшіе подъ судомъ,
или лишенные права, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, на
приниманіи къ должности. Нынѣ же при существующихъ порядкахъ,
и лица, бывшія подъ судомъ и слѣдствіемъ, чего
быть не можетъ и что будетъ сильнымъ побужде-
ніемъ для духовенства служить честно и безпорочно.

С. Л.

о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами Жито-
мѣрскаго уѣзда.

Покорно прошу о.о. завѣдующихъ озаботиться своевременнымъ
начатіемъ учебныхъ занятій въ школахъ. Учителя и учительницы дол-
жны быть на мѣстахъ службы къ 15 сентября и 17 сентября на-
чати занятія по крайней мѣрѣ съ 1 группой, съ остальными же
занятіями никакъ не позже 1 октября. Въ день
Креста Господня и въ недѣлю по Воздвиженіи о. о. за-
вѣдующими объявятъ въ церкви о началѣ учебныхъ занятій и на-
вѣщаютъ располжаты прихожанъ къ аккуратной по-
явѣ въ школу и вообще къ благоустройству школьнаго
приходъ; на молебень предъ началомъ ученія слѣдуетъ
попечителей школъ, сельскихъ и церковныхъ ста-
ршихъ почетныхъ и вліятельныхъ лицъ въ приходъ и
помочь благоустройству школы. Во второй полови-
не сентября необходимо озаботиться и снабженіемъ школъ кни-
жными принадлежностями. О началѣ учебныхъ за-
нятіи учащихся, о томъ, кто состоитъ учителемъ, отвѣ-
стности своему назначенію, кто преподаетъ пѣніе, и
о неотложныхъ нуждахъ, удовлетвореніе которыхъ
необходимо о уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, покорно прошу сообщить
до 10 октября по адресу: г. Житомиръ Кашперовская ул.,
№ 33.

Житомирскій Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ
школъ священникъ *Владиміръ Михалевичъ*.

Акимъ Алексѣевичъ Олесницкій.

(Некрологъ).

27 августа текущаго года Волынь лишилась одного изъ
своихъ сыновъ, которые служатъ ея украшеніемъ и предме-

томъ благородной гордости... Въ ночь этого дня скончался въ А—мѣ къ одному изъ выдающихся библеистовъ и знатоковъ еврейскаго языка, европейски извѣстный ученый, Акимъ Алексѣевичъ А—ницкій, родомъ изъ нашего края и воспитанникъ Волынской семинаріи.

Покойный былъ сынъ протоіерея м. Теофиоля Стант. уѣзда и родился 9 сентября 1842 года. Послѣ семинаріи въ 1863 г. Акимъ Алексѣевичъ поступаетъ въ духовную академию и оканчиваетъ ее 1867 г. Въ томъ же году (30 окт.) онъ назначается въ родную академию преподавателемъ еврейскаго языка и библейской археологіи и здѣсь послѣдовательно получаетъ всѣ ученые степени и званія до доктора богословія (въ 1877 г.) и заслуженнаго ординарнаго профессора включительно. Во время службы въ академіи А—мъ Ал—ичъ съ 15 авг. 1881 г. по 15 іюня 1883 г. стоялъ инспекторомъ академіи и редактировалъ нѣсколько академическій журналъ «Труды Кіев. духов. академіи». Въ 1899 г. А—мъ Ал—ичъ, по разстроенному здоровью, уходитъ въ отставку и живетъ въ Кіевѣ, занимаясь учеными трудами.

Изъ его многочисленныхъ произведеній назовемъ только самыя значительныя и широко извѣстныя. Это : «Святая Земля и «Ветхозавѣтный храмъ», — капитальные труды археологическаго характера; «Книга Пѣснь Пѣсней», и «Книга Притчей со словами на пассіяхъ и въ друг. случаяхъ и мн. друг.

Сочиненія о Святой Землѣ были плодомъ тѣхъ научныхъ изысканій, какія покойный въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ проводилъ самолично въ Палестинѣ. Кроме того, А—мъ Ал—ичъ участвовалъ въ комиссіи, производившей впервые переводъ русскій языкъ ветхозавѣтныхъ книгъ (съ еврейскаго; здѣсь А—ичу принадлежатъ, если не ошибаемся, переводы историческихъ).

По отзывамъ Кіевскихъ газетъ, «покойный былъ выдающийся ученый, глубокий знатокъ богословскихъ наукъ, почетный членъ въ области Палестиновѣдѣнія (онъ состоялъ почетнымъ членомъ Императорск. Палестинскаго Общества и оно издало нѣкоторые изъ его труды), почетный членъ другихъ академій и мн. обществъ ученыхъ обществъ. Многочисленные ученики А—ма Ал—ича, служивцы и всѣ, когда либо вступавшіе съ нимъ въ общеніе, знаютъ, какой это былъ преданный церкви, сердечный и отзывчивый человѣкъ и какъ онъ относился къ богословской науцѣ и духовному образованію; съ какою сыновнею любовію онъ относился къ

къ воспитавшей его академіи и съ какимъ дружелюбіемъ
служивцамъ и ученикамъ... Въ особенности должны помнить
бывшіе воспитанники академіи, которые, подъ руковод-
ствомъ А—ма Ал—ича, писали свои диссертациі»... По отзывамъ
близкихъ, это былъ примѣрный сынъ, любящій мужъ и
выдающійся ученикъ, что онъ прошелъ безъ единого на-
рушенія всю извѣстную своею строгостью нашу (старую) школу.
И мы лично долго и живо будемъ помнить этого въ выс-
шей степени симпатичнаго человѣка, вкладывавшаго всю свою
душу даже въ такой предметъ, какъ... древне-еврейскій языкъ.
Своимъ обожженнымъ, какъ казалось намъ, Палестинскимъ
лицомъ этотъ сѣдовласый старецъ переносилъ мысль
«времена оны» и воскрешалъ собою мудраго Гамалиила или ино-
ваго великаго равви...
Вѣчная память славному земляку-библейсту, похороненному
въ Иерусалимѣ... «Да приложится онъ ко отцамъ и почіеть въ мирѣ».
Ученикъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иконостасная, художественно-иконописная и позолотная
мастерская

Архитектора Якова Васильевича Паученко.

Въ *Елисаветградѣ* Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

Отъ Московскаго Художественнаго Общества сере-
бряная медаль.

За выставку въ *Елисаветградѣ* серебряная медаль.

Императорская выставка въ Ростовѣ н|Д. 18 сент. 1906 г.
золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы,
образы съ живописными, золочеными, царованными и чекан-
ными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей
орнаментально-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись).
Кресты, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь
и орнаментами, крашеныхъ масляными красками, съ золочеными ко-
лонами и старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также
работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ,
и деревянныхъ.
Производятся художественно, вполне согласно со
принятыхъ нашею православною церковью,
и устройствомъ производятся лично наблюдениемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоян-

но большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего
А. П. Осмеркина.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

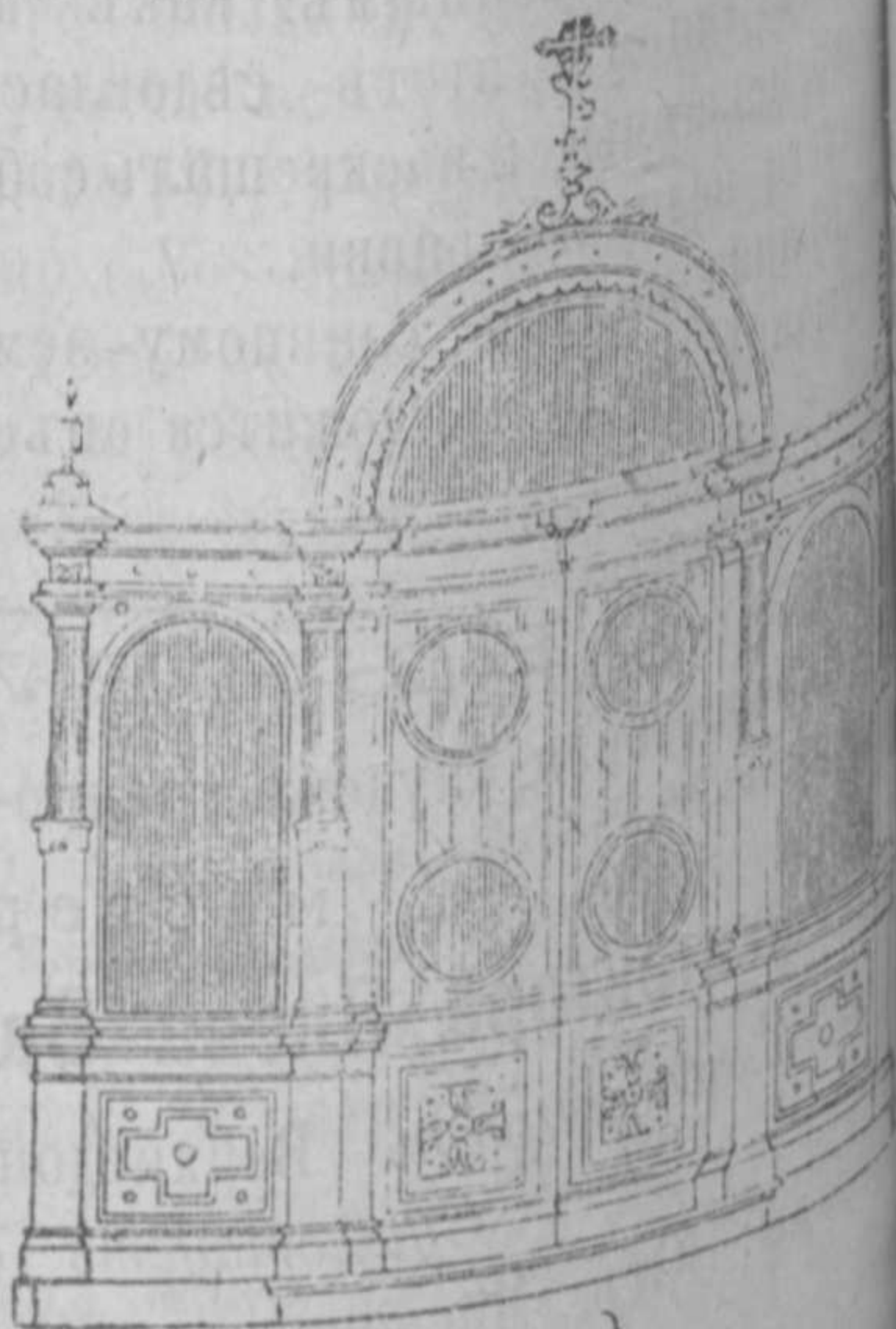
Н. Е. МАЛИКОВА

(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІСТОВЪ

Живописи ИКОНЪ, реставр. древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛОТЫ, работы исполняются аккуратно съ рючателствомъ. Допускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесенскій сп., № 35. Возлѣ новой духовной семинаріи.



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семъ номерѣ разсылается „Почаевскій Листокъ“ №№ 35—36 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О заблужденіяхъ Католической Церкви. Искрженіе ученія о св. Духѣ.—Нѣсколько словъ по поводу постановленія послѣдняго Епарх. Съѣзда Волынскаго духовенства о семинарской молитвѣ.—Христіанство и жизнь.—Къ вопросу о наградахъ для духовенства.—Оо. завѣдующимъ церковно-приходскими школами Житомирск. у.—Акимъ Алексѣевичъ Олесницкій (некрологъ).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 сентября 1907 года.
Редакторъ П. БѢЛЯЕВЪ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.