

— 418 —  
15-го Октября № 20. 1863 года.

---

---

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ  
СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

---

Государь Императоръ, въ 8 день Іюля, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе, управляющаго министерствомъ юстиціи, о распространеніи п. 1 ст. 376 уст. о пошл. (св. зак. т. V изд. 1857 г.) о не взысканіи пошлинъ съ капиталовъ, завѣщаемыхъ въ пользу церквей и монастырей, на всѣ вѣроисповѣданія безъ изъятія, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, ст. 376 уст. о пошл. св. зак. т. V изд. 1857 г., изложить такъ: относительно крѣпостныхъ пошлинъ съ отгазываемыхъ, по духовнымъ завѣщаніямъ, монастырямъ и церквамъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, руководствоваться слѣдующими правилами: 1) съ капиталовъ, записываемыхъ и завѣщаемыхъ на содержаніе монаховъ и священниковъ, пошлины взыскивать, а съ капиталовъ, назначаемыхъ на богоугодныя при церквахъ и монастыряхъ заведенія, равно на построеніе и возобновленіе церквей и монастырей, пошлинъ не взыскивать, 2) при самомъ составленіи духовныхъ и фундушевыхъ записей на капиталы, предназначенные вообще для содержанія священно-церковно-служителей Римско-Католическаго вѣроисповѣданія опредѣлять, сколько для какого предмета назначается онаго фундаторомъ или дарителемъ.

Святѣйшій сѦнодъ, по случаю совершившагося, въ 30 день Августа, таинства св. крещенія надъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ княземъ Георгіемъ Михайловичемъ,

пердписалъ отправить въ градскихъ церквахъ въ первый, по полученіи указа, а въ сельскихъ въ первый же воскресный или праздничный день благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣно-преклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной новой формѣ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Города Николаева, Алексіевской ц., священникъ Іаннуарій Вартминскій переведенъ въ г. Вознесенскъ, къ Вознесенскому Собору на мѣсто священника Михаила Преображенскаго, который переведенъ въ г. Новомиргородъ, къ Николаевскому собору на мѣсто священника Сильвестра Демиденкова, который опредѣленъ въ г. Николаевъ, къ Алексіевской ц.

Бобринецкаго уѣзда, мѣстечка Дорофеевки, Михайловской ц., священникъ Андрей Карабиновичъ и селенія Покровска, Покровкой ц., священникъ Макарій Демиденковъ переведены одинъ на мѣсто другаго.

Предмѣстья города Одессы, Усатовыхъ хуторовъ, Богородичной ц., священникъ Митрофанъ Цивчинскій переведенъ, Ананіевскаго уѣзда, въ мѣстечко Валегоцулову, къ Николаевской ц., а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Іоаннъ Цивчинскій.

Города Николаева, Алексіевской ц., діагонъ Василій Ободовскій уволенъ изъ херсонской въ таврическую епархію.

Херсонскаго поселенія, мѣстечка Ровнаго поселянинъ Иванъ Таранъ избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою при Покровской ц., на первое трехлѣтіе.

Временно-обязанный крестьянинъ Платонъ Должокъ избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою на первое трехлѣтіе при Адріано-Наталіевской ц., селенія Заградовки, херсонскаго уѣзда.

Временно-обязанный крестьянинъ Θεодосій Гарасько избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою на первое трех-

лѣтіе, при Преображенской ц., селенія Таловой Балки; александрійскаго уѣзда.

Бобринецкаго уѣзда, деревня Арсеніевка отчислена отъ прихода Преображенской ц., селенія Петроострова и причислена къ приходу, Константиновской ц., селенія Копаногъ

Жители, бывшей деревни Новой Отрады, отчислены отъ прихода, г. Елисаветграда, Владимірской Богоматери ц., и причислены къ приходу, Предтечинской ц., селенія Аннинска, бобринецкаго уѣзда.

Банцелярскій, александрійскаго земскаго суда, Феодоръ Дмитревскій перемѣщенъ въ число канцелярскихъ херсонской консисторіи.

Херсонскаго уѣзда, селенія Покровска, Покровской ц., діаконъ Митрофанъ Вигура и анаіевскаго уѣзда, селенія Ново-Павловки заштатный діаконъ Стефанъ Левицкій за смертію исключены изъ списковъ.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### в) О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

Херсонскаго поселенія, селенія Лозоватки, въ Покровскую церковь: пожертвовали: поселянинъ Трофимъ Косякъ — ризы бархатныя, стоящія 55 р.; поселянинъ Петръ Чернявскій — ризы желтой парчи, подризникъ, поручи, епитрахиль и воздухи, стоящія 35 р.; священническая жена Марія Гуковичева ризы, епитрахиль, подризникъ, поручи и воздухи, стоящія 25 р.; поселянинъ Петръ Синька; — ризы траурныя съ епатрахилемъ, стоящія 13 р.; дворянинъ Семень Заблудскій — стихирь діаконскій, стоящій 13 р.; поселянинъ Евдокимъ Хоменко — покрывало, стоящее 4 р. 50 к.; поселянинъ Семень Хоменко набедренникъ, стоящій 3 р.; поселянинъ Семень Дудка — 3 р.; и Лозоватскіе поселяне холостые — двѣ хоругви въ 20 р. серебромъ.

### б) О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Праздны мѣста:

*Священническія:*

Херсонскаго поселенія, въ селеніи Красномъ Ярѣ, при

Единоѳрческой Благовѳщенской ц. ; въ селеніи Золотаревѳъ, при Единоѳрческой Ильинской ц.

*Дьячковскія :*

Въ г. Одессѳъ, при Единоѳрческой Успенской ц. ; въ г. Николаевѳъ, при Единоѳрческой Богородичной ц. ; въ г. Херсонѳъ, при Единоѳрческихъ, Рождество Богородичной и Покровской ц. ; въ г. Дубоссарахъ, при Успенскомъ соборѳъ ; херсонскаго уѳзда, въ с. Николаевѳъ, при Михайловской ц. ; александрійскаго уѳзда, въ с. Дониной Камянкѳъ, при Михайловской ц. ; въ с. Березовѳъ, при Юсифовской ц.

*Пономарскія :*

Въ г. Одессѳъ, при Единоѳрческой Успенской ц. ; въ г. Херсонѳъ, при Единоѳрческихъ, Богородичной и Покровской ц. ; въ г. Новомиргородѳъ, при Ильинской ц. ; въ г. Елисаветградѳъ, при Петропавловской ц. ; въ г. Тирасполѳъ, при Николаевскомъ соборѳъ ; александрійскаго уѳзда, въ с. Орловой Балкѳъ, при Андреевской ц. ; въ с. Березовѳъ, при Юсифовской ц. ; въ с. Ясиноваткѳъ, при Успенской ц. ; въ селеніи Лисаневодушенькевичевой, при Варваринской ц. ; въ с. Мойсеевѳъ, при Преображенской ц. ; въ с. Михайловѳъ, при Николаевской ц. ; въ с. Краснополѳъ, при Дмитріевской ц. ; въ с. Поповичевѳъ, при Николаевской ц. ; бобринецкаго уѳзда, въ селеніи Владиміровѳъ, при Николаевской ц. ; въ с. Анновѳъ, при Успенской ц. ; въ с. Александровскомъ, при Сергіевской ц. ; херсонскаго уѳзда, въ с. Александродарѳъ, при Николаевской ц. ; въ с. Мигеѳъ, при Петропавловской ц. ; въ одескомъ уѳздѳъ въ с. Гумановѳъ, при Богородичной ц. ; въ с. Анатолиевѳъ, при Казанской Богоматери ц. ; въ с. Коренихъ, при Николаевской ц. ; въ колоніи Кубанкѳъ, при Троицкой ц. ; ананіевскаго уѳзда, въ с. Гольмѳъ, при Богородичной ц. ; въ с. Дмитріевѳъ, при Михайловской ц. ; херсонскаго поселенія : въ с. Кривомъ озерѳъ, при Параскевievской ц. ; въ с. Стецовѳъ, при Николаевской ц. ; въ с. Петровомъ, при Петровской ц. ; въ с. Кривомъ Рогѳъ, при Николаевской ц. ; въ с. Кумаревой, при Дмитріевской ц. ; въ с. Петростровѳъ, при Преображенской ц.

## С Л О В О

**Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ.**

*Рече же (богатый): молю тя отче (Аврааме), да послиши Лазаря въ домъ отца моего: имамъ бо пять братьій, да засвидѣтельствуетъ имъ, да не и ти приидутъ на мѣсто сіе мученія. (Луки 16, 28).*

Чтенное нынѣ Евангеліе отчасти открываетъ намъ, брат., ту непроницаемую завѣсу, подъ которою скрывается отъ очей нашихъ состояніе душъ человѣческихъ по смерти. Здѣсь видимъ, что не одинъ конецъ праведному и грѣшному, что одни возносятся, по смерти, на лоно Авраамово — на мѣсто блаженнаго успокоенія, другіе — нисходятъ на мѣсто мученія; что участь тѣхъ и другихъ, по смерти, зависитъ отъ того, какъ проводится настоящая жизнь до смерти; что, во истину, блажени нищии духомъ, алчущіи и жаждущіе правды, мылостивые, миротворцы и проч.; что, напротивъ, истинное горе тѣмъ, которые въ жизни ищутъ только веселія и радостей, предаются всеѣмъ сердцемъ забавамъ и удовольствіямъ, не помышляя о вѣчности, не стараясь обогатить себя дѣлами добрыми, убѣгая горечи термѣнія, страданій, покаянія.

Здѣсь же, между прочимъ, находимъ удостовѣреніе и въ той отрадной истинѣ, что союзъ между живущими и умершими не прерывается; что не только намѣренное воспоминаніе наше объ умершихъ, но и всѣ наши дѣйствія, весь образъ жизни нашей сознается ими и приноситъ имъ или новыя радости къ радостямъ блаженства небеснаго, или новыя скорби къ мученіямъ ада; что, съ другой стороны, и умершіе не только изъ свѣтлыхъ селеній небесныхъ, но и изъ мрачныхъ темницъ адовыхъ заботятся объ насъ, желаютъ помочь намъ, чѣмъ могутъ, предостеречь насъ отъ страшной участи, которая ожидаетъ грѣшника и которую они или видятъ собственными очами, или испытываютъ собственнымъ опытомъ. *Молю тя отче Аврааме, — молится несчастный богачъ, находясь въ мукахъ, да последи Лазаря въ домъ отца моего: имамъ бо пять братій, да засвидѣтельствуетъ имъ, да не и тиі приидутъ на мѣсто сіе мученія.* Истина, по справедливости, отрадная и утѣшительная; но только для тѣхъ, коихъ союзъ съ умершими есть союзъ вѣры, любви и упованія, союзъ благихъ намѣреній, желаній и чувствованій, союзъ добрыхъ дѣлъ и жизни во Христѣ. Въ противномъ случаѣ, эта утѣшительная истина становится страшною и сотрясающею душу, но тѣмъ не менѣе поучительною и наставительною для жизни. Въ самомъ дѣлѣ, если не только наша собственная жизнь и наши дѣйствія, но и жизнь и дѣйствія тѣхъ, съ коими мы связаны здѣсь какими бы то ни было узами, находимся въ какихъ бы то ни было отношеніяхъ, будутъ причиною и источникомъ или радости, или скорби въ жизни будущей: то съ какою заботливою осмотрительностію намъ должно обращаться съ своими ближними, среди коихъ проводимъ земную жизнь свою; какъ драгоцѣнно для умира-

ющаго оставить по себѣ блаженную память добрыхъ дѣлъ, наставительныхъ словъ и совѣтовъ, благотворныхъ и полезныхъ предпріятій!

Итакъ, благочестивые родители, вотъ главная причина, почему святое слово Господне такъ настоятельно требуетъ, что бы вы воспитывали чадъ своихъ въ страхѣ Божіемъ, чтобы вы и словомъ и дѣломъ подавали имъ, столь важный для нихъ, примѣръ житія богоугоднаго. Ибо вѣдайте, что поведеніе чадъ вашихъ будетъ преслѣдовать васъ и за гробомъ; что ихъ развратная и нечестивая жизнь пронзитъ ваше сердце скорбію неизглаголанною даже среди радостей небесныхъ, причинитъ вамъ адское мученіе среди самаго рая, еслибъ вы и были достойны его по дѣламъ вашимъ; что, напротивъ, добродѣтельная, богоугодная и святая жизнь ихъ принесетъ вамъ блаженнѣйшую отраду и утѣшеніе и тогда, когда бы собственные дѣла ваши тяготѣли надъ вами осужденіемъ мукъ.

Итакъ, начальствующие и владѣющіе, вотъ почему слово Божіе вмѣняетъ вамъ въ святую обязанность начальствовать о Господѣ, заступать мѣсто отцевъ для подчиненныхъ вамъ, наблюдать не за одною исправностію ихъ внѣшней дѣятельности, но паче всего за чистотою жизни ихъ, не ограничиваться тѣмъ однимъ, что бы они исправно дѣлали, чего требуетъ долгъ общественный, но паче всего, что бы дѣлали всегда то, чего требуетъ законъ Божій, не дѣлали бы того, что противно званію христіанина. Ибо вѣдайте, что съ ихъ жизнію сопряжена ваша собственная участьо смерти; что вамъ дано будетъ видѣть и за гробомъ, какъ подчиненные ваши, или увлеченные вашимъ примѣромъ, или неудержанные на пути закона Божія вашею безпечностію и потворствомъ, или невразумленные вашимъ совѣтомъ и на-

ставленіемъ, безстрашно престопають законъ Божій, безумно оскорбляютъ Божию святость и правду, безстыдно попираютъ права человѣчества. Не принесетъ ли это видѣніе тяжкую скорбь душъ вашей, злое мученіе вашему сердцу, невыносимое терзаніе вашей совѣсти?

Итакъ, воспитатели юношества, вотъ почему Господь Иисусъ возвѣщаетъ страшное *юре* тому, *иже соблазнитъ единоаго отъ малыахъ сихъ*, такъ что *унье ему было бы, да обѣситя жерновъ осельскій о выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй*. Каждое не только злонамѣренно, но и не осторожно высказанное или нечистое, или богохульное, или соблазнительное слово ваше врѣзывается ядовитою стрѣлою въ непорочное сердце и заражаетъ его неисцѣльно. Каждый недобрый поступокъ вашъ съ живостію перенимается впечатлительною юностію и вопреки вашимъ же совѣтамъ и убѣжденіямъ, увлекаетъ её къ подражанію. Можете ли ожидать конца мученіямъ вашимъ, когда, съ закрытіемъ очей тѣлесныхъ рукою смерти, отверзутся ваши духовныя очи, и вамъ дано будетъ видѣть оттолѣ, какъ подаенный вами соблазнительный примѣръ возрождается непрестанно и будетъ возрождаться нескончаемо въ тысячахъ законопреступныхъ дѣйствій, въ которыхъ вы не можете считать себя невиновными и предъ судомъ собственной совѣсти, тѣмъ паче предъ судомъ Божиимъ; какъ ваше безразсудное слово порождаетъ неисчислимое множество словъ по виду своему, возбуждаетъ безчисленное множество беззаконныхъ мыслей и желаній, осуществляется въ безчисленномъ множествѣ законопреступныхъ намѣреній и дѣйствій. Смотрите, скажутъ вамъ, вотъ сколько невинныхъ сердець, жаждавшихъ отъ васъ добрыхъ наставленій и спасительнаго ученія, развращено вашимъ словомъ; вотъ сколько душъ,



искупленныхъ кровію Христовою, погублено вашимъ примѣромъ. *Крови ихъ отъ рукъ вашихъ изыщу!* По истинѣ уище было бы, аще не бы родился человекъ, соблазняющій невинныхъ!

Итакъ, кто бы ты ни былъ христіанинъ, вотъ почему возвѣщается горе и всякому человекъу, *имже соблазнъ приходитъ*; вотъ почему совѣтуется всѣмъ намъ: *словесемъ своимъ положить въсь и мѣру, и устами своимъ сотворить дверь и завору*; почему самъ Господь говоритъ намъ, что за всякое слово праздное (только праздное) *воздадутъ о немъ челоуьцы слово въ день суда*. Вотъ почему насъ учать: *якоже хощете, да творятъ ваиъ челоуьцы, и вы творите имъ такожде*; почему намъ заповѣдуется прощать согрѣшающимъ предъ нами до седмидесяти кратъ седмицею, любить враговъ нашихъ, добро творить ненавидящимъ насъ и молиться за творящихъ намъ напасть. Всѣ, что сдѣлаемъ ближнему нашему здѣсь, отзовется намъ съ лихвою тамъ. Всякій, посѣянный нами, соблазнъ или раздоръ между ближними нашими, доколѣ не истребится съ лица земли, доколѣ не умретъ самая память о немъ, будетъ тяготить нашу совѣсть и по смерти. А что будетъ, когда оскорбленные нами восплачутся на насъ предъ Богомъ; когда обиженные нами возопіють противу насъ на небо; когда не видѣвшіе отъ насъ ни добраго слова, ни благотворнаго дѣла будутъ съ презрѣніемъ произносить наше имя; когда соучастники нашихъ преступныхъ удовольствій будутъ съ глумленіемъ поминать насъ среди безумнаго веселія своего; когда или развращенные, или огорченные нами до глубины души будутъ проклипать нашу память? По истинѣ лучше было бы, если бы *жерновъ осельскій обѣсился о выи нашей и потонули въ пучинѣ морстѣй*.

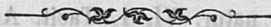
Съ другой стороны, если слова и поступки живущихъ оказываютъ такое сильное и неотразимое дѣйствіе на судьбу умершихъ: то какъ должно намъ, остающимся въ живыхъ, быть осторожными въ отношеніи къ умершимъ братьямъ нашимъ! Если уже мы до того безпечны къ собственной участи нашей, что ни память о смерти, ни мысль о вѣчности не удерживаютъ насъ отъ грѣховъ: то пусть хотя священная для насъ память умершихъ отцевъ и братьевъ нашихъ утвердитъ насъ на пути заповѣдей Христовыхъ, оградитъ душу нашу отъ всякаго зла!

Итакъ, остающійся въ живыхъ сынъ, если въ сердцѣ твоёмъ не изсякла совершенно любовь къ умершему отцу твоему, если еще дорога для тебя сколько нибудь душа его: то помысли, что всякое грѣховное твое дѣйствіе есть жесточайшая язва душѣ умершаго; что всякая развратная мысль и желаніе по той мѣрѣ, какъ услаждается ею сердце живущаго, приноситъ томленіе и мученіе сердцу умершаго; что, съ увеличеніемъ бремени грѣховъ твоихъ, увеличивается, гнѣтущая душу отца или матери твоей, тяжесть мученія, что по мѣрѣ твоего закоснѣнія и нераскаянности въ грѣхахъ, возрастаетъ скорбь и тѣснота, снѣдающія души твоихъ родителей.

Остающійся въ живыхъ братъ или другъ, сродникъ или благодѣтельствованный, если сердце твое не умерло еще для ощущеній дружбы и любви, помысли, что твоя безпечная жизнь во грѣхахъ составляетъ тяжкое мученіе для душъ умершихъ братьевъ и друзей твоихъ, которое для нихъ тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ живѣе раскрываются въ душахъ ихъ святые чувства любви и дружбы, что наши безумныя рѣчи, наши порочныя дѣла, наши законопреступныя наслажденія, ударъ за ударомъ, поражаютъ души умершихъ, покры-

вають лица ихъ стыдомъ предъ св. Ангелами, не даютъ имъ воззрѣть съ надеждою и упованіемъ ко престолу Отца небеснаго, видѣть безъ тяжкаго смущенія лице Господа Иисуса Христа. Быть можетъ, умершіе отцы и братія наши молили и молятъ Отца небеснаго послать, для вразумленія нашего, грознаго вѣстника съ небеси: но какой вѣстникъ можетъ быть достовѣриѣ Единороднаго Сына Божія, Котораго Отець небесный ниспослалъ для спасенія нашего? Какой Ангель съ небеси можетъ открыть намъ болѣе того, что сказала намъ Самъ Господь и Владыка Архангеловъ и Ангеловъ? Если не вѣримъ Сыну Божію, Который пострадалъ и умеръ за грѣхи наши, воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся на небо для оправданія нашего; повѣримъ ли кому либо и чему либо?

Съ другой стороны, пусть помыслить и каждый изъ насъ, брат., что не только наши жалобы и огорченія, наши слезы и проклятія, но и одно не доброе воспоминаніе памяти умершаго есть жесточайшая рана душѣ его, способная возмутить и преогорчить самое блаженство рая! Посему - то Св Церковь и заповѣдуетъ намъ — съ послѣднимъ цѣлованіемъ прощать всё умершему отъ всея души нашея, отъ всего сердца и отъ всего помышленія нашего; вспоминать имя его только въ дѣйствіяхъ святыхъ и богоугодныхъ, — или въ молитвѣ, или при чтеніи слова Божія, или въ дѣлахъ благотворенія. Ибо если оскорбляющій брата своего живущаго, по слову Самаго Господа, *повиненъ есть гееннѣ огненной*; то какой казни достоинъ тотъ, кто оскорбляетъ память умершаго! Аминь.



## О Ч Е Р К Ъ

### гоненій на христіанъ въ первомъ вѣкѣ по Р. Х.

Будуть большія землетрясенія по мѣстамъ, и глады и моры и ужасныя явленія и великія знаменія съ неба. (Лук. 21, 11).

Во всей силѣ и точности исполнились слова сего пророчества. Свидѣтель тому исторія.

Въ послѣднія семь лѣтъ царствованія Нерона, почва земли, во многихъ мѣстахъ имперіи, тряслась въ букввальномъ смыслѣ; въ 61 и 62 годахъ по Р. Христовѣ этого рода бѣдствіе постигло: Азію, Ахаію, Македонію. Малоазійскіе города: Іераполь, Лаодикія, Колоссы превратились въ груды развалинъ <sup>1)</sup>.

Въ 63 году землетрясеніе перенеслось въ Италію. Неаполитанская почва таила уже въ нѣдрахъ своихъ страшное пламя, которое, спустя 16 л., произвело первое, замѣченное исторією, изверженіе Везувія. Землетрясенію предшествовали подземные удары; города Неаполь и Нуцерія (въ Кампаніи) отъ этого страшно пострадали; Помпея почти была разрушена, Геркуланумъ на половину уже не существовалъ. Но это было только начало повсемѣстнаго разрушенія; ужасъ объялъ всю Кампанію; отъ страха многіе лишались раз-

---

<sup>1)</sup> Senec. Quaest. natur. VI. 1. Tacit. Annal. XIV, 27.

судга <sup>2)</sup>, казалось вся земля пошатнулась въ своемъ основаніи. Свидѣтели столь страшныхъ бѣдствій христіане не могли, конечно, не припоминать, приведеннаго нами въ началѣ, пророчества Спасителя <sup>3)</sup>. Въ томъ же 63 году постигло имперію другое бѣдствіе. «Этотъ годъ тяжкій такими преступленіями, говоритъ Тацитъ, <sup>4)</sup> не пощадили и боги, насылая страшныя бури и болѣзни. Кампанія была опустошена тромбою, разметающею виллы, деревни, уничтожившею жатву; она доходила почти до самаго Рима, гдѣ въ то же время жители всѣхъ сословій умирали отъ моровой язвы, хотя на небѣ не было замѣтно никакихъ явленій. Дома наполнены были трупами, улицы стѣснялись погребальными процессіями; ни полъ, ни возрастъ не спасалъ отъ опасности; и рабы и свободные внезапно умирали среди стонъ женъ и дѣтей, которыя часто, ухаживая за больными, или оплакивая уже умершихъ, сами становились жертвою мора и сожигались на томъ же кострѣ. Часто умирали и всадники и сенаторы, но ихъ не такъ горько оплакивали, потому что они въ этой общей смерти только предупреждали приговоръ Нерона».

Прежде же всего того, говорилъ І. Христось ученикамъ Своимъ, возложить на васъ руки и будутъ гнать, предавая въ синагоги и въ темницы и поведутъ предъ царей и правителей за имя Мое <sup>5)</sup>. И на самомъ дѣлѣ, до наступленія показанныхъ бѣдствій, съ самаго начала христіанской проповѣди, Апостолы приводимы были на судъ въ синагоги;

<sup>2)</sup> Tacit. Annal. XV, 22. Senec. ibidem.

<sup>3)</sup> Луки 21, 11.

<sup>4)</sup> Tacit. Ann. XVI, 13. Suet. in Ner. 59.

<sup>5)</sup> Луки 21, 12.

первомученикъ Стефанъ побить камнями; св. Апостоль Іаковъ мученически кончилъ жизнь свою; св. Петръ два раза заключаемъ былъ въ темницу; св. Павелъ три раза видѣлъ покусеніе враговъ на свою жизнь; сорокъ Іудеевъ поглялись умертвить сего Апостола, во чтобы то ни стало; пять разъ, по опредѣленію синагоги, онъ получилъ по 39 ударовъ; одинъ разъ былъ замѣтанъ камнями и его уже считали мертвымъ <sup>6)</sup>. Ненависть Іудеевъ преслѣдовала сего Апостола изъ города въ городъ <sup>7)</sup>, слѣдя повсюду за его поступками, разглашая о его прибытіи, возбуждая противъ него языческое населеніе. Не только въ Палестинѣ <sup>8)</sup>, но и внѣ ея, въ Римѣ, въ Азіи, Греціи, Македоніи, въ Понтѣ, Галатіи, Каппадокіи христіанская Церковь <sup>9)</sup>, не смотря на свое уваженіе къ Богопочтенію Іудеевъ, встрѣчала злобную ненависть, страшную вражду, со стороны синагоги, которая изъ жажды мести одинаково обращалась къ Моисееву закону и къ Юпитеру, къ верховному синедріону и къ идольскому капищу, къ старѣйшинамъ израилевымъ и къ римскимъ прокураторамъ, къ народному фанатизму и къ легкомыслію женщинъ <sup>10)</sup>, къ чиновной надменности и къ подозрительности деспотизма <sup>11)</sup>, къ судьямъ и къ мечу, къ кесарю и къ возмущеніямъ противъ кесаря.

<sup>6)</sup> Въ Дамаскѣ, Дѣян. 9, 23—24; въ Греціи 20, 3; въ Іерусалимѣ 23, 12; 2 Корин. 11, 24; Дѣян. 14, 18.

<sup>7)</sup> Дѣян. 14, 19; 17, 13. Вы по всюду разсылали, говорить св. Іустинъ, нарочитыхъ людей, что бы облачать христіанъ въ ереси и распространять на нихъ клеветы. Dial. cum Tryph. 17.

<sup>8)</sup> Евреямъ 10, 32—34. Іаков. 1, 2, 12.

<sup>9)</sup> Петра 4, 12—16. Гал. 2, 4; 4, 22, 5; 11.

<sup>10)</sup> Дѣян. 13, 50; 14, 2; 17, 5—60.

<sup>11)</sup> Дѣян. 17, 6—7; 18, 12 ил.

Подстрекаемые іудеями, язычниками, въ свою очередь, стали вооружаться противъ христіанъ; множество людей, питавшихся отъ языческаго идолослуженія, или промышлявшихъ пороками, которые покровительствуемы были язычествомъ, явились, среди фанатиковъ, зачинщиками возмущеній противъ христіанъ. Жрецы, гадатели, колдуны, астрологи, ремесленники, продавцы идоловъ, авгуры, гаруспицы, фигляры, гладиаторы, дурной жизни женщины, все это востало на защиту язычества, какъ своего роднаго достоянія.

Въ македонскомъ городѣ Филиппахъ, получавшіе не малую прибыль отъ мнимой пророчицы хозяева, первые подняли народъ и городское начальство противъ Апостоловъ Павла и Силы <sup>12)</sup>; въ малоазійскомъ городѣ Ефесѣ серебряныхъ дѣлъ мастеръ, занимавшійся продажею идоловъ Діаны, собралъ ремесленниковъ на площадь, привелъ въ смятеніе народъ и страшною мезтью грозилъ христіанамъ <sup>13)</sup>.

Не всегда впрочемъ чтители идоловъ употребляли противъ христіанъ силу; язычники распространяли на нихъ разнаго рода клеветы; и, почитаемые за злодѣевъ, христіане принимали на себя удары самой ожесточенной ненависти <sup>14)</sup>.

Такимъ образомъ во всѣхъ почти мѣстахъ, куда проникала христіанская проповѣдь, вѣроломство іудеевъ, буйство язычниковъ, клеветы, крамолы, угрозы, побои, темницы <sup>15)</sup>, народная тиранія, все это обрушивалось и устремлялось на того, кто носилъ имя христіанина. Церковь Христова повсюду подвергалась страшнымъ искушеніямъ, тяжкому угнетенію, а

<sup>12)</sup> Дѣян. 16, 16.

<sup>13)</sup> Дѣян. 19, 24.

<sup>14)</sup> I. Петр. 2, 12; 3, 16.

<sup>15)</sup> 2 Кор. 6, 5.

по временамъ члены ея оканчивали жизнь свою послѣ немощныхъ истязаній <sup>16)</sup>. Этого ожидать слѣдовало. Христіанство поражало и вытѣсняло всякаго рода предрасудки; своимъ высокимъ богопочтеніемъ оно уничтожало народныя вѣрованія; своею проповѣдію о виновности всѣхъ предъ Богомъ оно унижало эгоизмъ знатныхъ; своими нравственными правилами оно подавляло страсти; своимъ здравымъ смысломъ оно изгоняло суевѣріе; своимъ возвышеннымъ ученіемъ о Богѣ, о мірѣ, о человѣкѣ оно измѣняло идеи тѣхъ, которые думали, что у нихъ есть идеи. У всякаго народа христіанство отнимало и уничтожало прежніе его обряды, храмы, басни, идоловъ и боговъ. Мудрецы-философы, свободные отъ народныхъ предрасудковъ, или не имѣвшіе ихъ въ такомъ множествѣ, въ свою очередь заражены были предрасудками особаго рода; поражаемый за преданность чувственности эпикуреецъ, или за свою гордость стоикъ не могли равнодушно слушать, когда имъ проповѣдывали, что если «кто изъ нихъ думаетъ быть мудрымъ, въ вѣкѣ семь, будь безуменъ, чтобы быть мудрымъ». Христіанское ученіе, пришедшее погубить мудрость мудрыхъ и знаніе разумныхъ ниспровергнуть, объявившее всѣмъ философамъ, что они, называя себя мудрыми, обезумѣли; — что міръ своею мудростію не позналъ Бога въ премудрости Божіей, что поэтому угодно было Богу спасти міръ невѣжествомъ проповѣди <sup>17)</sup>; — это ученіе должно было казаться мудрецамъ неслыханною странностію и наглою дерзостію. Чуждые мудрованій философовъ — такихъ было большинство, — въ свою очередь, находили

<sup>16)</sup> Дѣян. 17, 4 ил. 1 Солун. 2, 14; 2 Солун. 1, 4; 2 Корин. 7, 5; 8, 2; 1 Корин. 15, 30—32; Дѣян. 18. 2 Кор. 6, 4—5; Дѣян. 5, 17; 6, 7; 8, 21—24. Евр. 10, 32—34.

<sup>17)</sup> 1 Корин. 3, 18; 1 Корин. 1, 19; Рим. 1, 22; 1 Кор. 1, 21.



христіанство требующимъ слишкомъ напряженнаго мышленія, считали его ученіемъ самымъ отвлеченнымъ. Мыслившіе, или думавшіе, что они о чемъ либо мыслятъ, привыкши блуждать отъ системы къ системѣ, переходить отъ ученія къ ученію, не влюбились христіанства, какъ ученія единаго, неизмѣннаго, положительнаго, всеобщаго. Наконецъ сильные, богатые, знатные, господа, граждане не любили христіанства, которое уравнивало варвара съ Грекомъ, Іудея съ Римляниномъ, раба съ свободнымъ, пришельца съ гражданиномъ, жену съ мужемъ. Они не могли понять буйства проповѣди о Крестѣ; они не хотѣли принимать ученія отъ Іудеевъ, учениковъ и читателей Распятаго, которыхъ ненавидѣли сами Іудеи. Между проповѣдниками христіанства есть ли хоть одинъ философъ, хоть одинъ знатный, хоть одинъ ученый? — есть ли между ними хоть одинъ знаменитый Іудей? — не хвалились ли эти проповѣдники своимъ ничтожествомъ, не говорили ли они, что «Богъ избралъ безумное міра, дабы посрамить мудрыхъ; и немощное міра избралъ Богъ, дабы посрамить сильное; и незнатное міра и уничиженное и ничего не значущее избралъ Богъ, дабы посрамить знатное»<sup>18)</sup>».

Вотъ что могли говорить и дѣйствительно говорили объ Апостолахъ и о проповѣдуемомъ ими ученіи. По этому всякій желалъ сберечь свое достоинство и не хотѣлъ унижать себя до униженія проповѣдниковъ христіанства.

Въ особенности нравственное ученіе Евангелія, которому всегда удивлялись, хотя и не всегда ему слѣдовали, вызвало противъ себя страшныя укорины. Апостолы твердили, что творящій грѣхъ ненавидитъ свѣта<sup>19)</sup>. Жестокіе, распутные, эгоисты не могли не считать покушеніемъ на свою

<sup>18)</sup> 1 Корин. 1, 20—26.

<sup>19)</sup> 1 Іоан. 3, 8.

свободу закона, который училъ ихъ цѣломудрію и любви. Этотъ законъ былъ для нихъ ненавистенъ; казался имъ строгимъ и незаконнымъ властелиномъ; и потому его должно было свергнуто, во что бы то ни стало. Противорѣчія являлись отсюду; извѣстно намъ, говорили Іудеи Апостолу Павлу въ Римѣ, что о семъ ученіи вездѣ спорять <sup>20)</sup>.

Эта ненависть къ христіанству, какъ причина гоненій, предсказана была точно также, какъ и самое гоненіе. Божественный Основатель новозавѣтной Церкви положенъ былъ въ знаменіе пререкаемое — въ предметъ противорѣчій — и ученикъ, который не можетъ быть выше учителя, долженъ былъ ожидать противорѣчій отсюду. Если міръ васъ ненавидитъ, говорилъ Христосъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ <sup>21)</sup>. Эта ненависть должна была быть всеобщою; вы будете ненавидимы всѣми народами за имя Мое <sup>22)</sup>; и, спустя не много лѣтъ, языческій историкъ, допытываясь у своего здраваго смысла, въ чемъ состояло преступленіе учениковъ Христовыхъ, открылъ, что это преступленіе было не иное что, какъ ненависть къ христіанамъ всѣхъ людей <sup>23)</sup>.

За всѣмъ тѣмъ римская общественная власть не принимала еще участія въ преслѣдованіи христіанъ. Скажемъ больше: — изъ уваженія къ порядку, по любви къ спокойствію римская власть защищала, по временамъ невѣдомое ей христіанство отъ мятежной раздражительности его враговъ. Гоненія не были еще тогда законнымъ постановленіемъ; и только въ противность римскому закону и спокойствію им-

<sup>20)</sup> Дѣян. 28, 22.

<sup>21)</sup> Іоан. 15, 18.

<sup>22)</sup> Мат. 24, 9.

<sup>23)</sup> Tacit. Ann. XV, 43.

періи — неистовство фарисеевъ исторгло у Пилата осужденіе на смерть Спасителя, за что прокураторъ Іудеи впалъ въ немилость у Тиверія; только чрезъ нарушеніе римскихъ законовъ, отнявшихъ у Іудеевъ право жизни и смерти, св. Стефанъ былъ побитъ камнями, Савль спѣшилъ открыть гоненіе въ Дамаскъ; можно думать, что римское правительство воспрепятствовало своимъ вмѣшательствомъ къ распространенію сего гоненія. Въ царствованіе Агриппы, во время кратковременнаго возстановленія верховной власти Іудеевъ, св. Апостоль Іаковъ Заведеевъ умерщвленъ былъ мечемъ, а св. Апостоль Петръ заключенъ былъ въ оковы<sup>24)</sup>. По смерти прокуратора Феста, до прибытія его преемника Албина, другой св. Апостоль Іаковъ братъ Господень былъ преданъ смерти возмутителями, а первосвященникъ — виновникъ убійства — подвергся строгому взысканію со стороны римскаго правительства<sup>25)</sup>. Въ Филиппахъ св. Апостоль Павелъ, претерпѣвшій много непріятностей, сосланъ на свое званіе римскаго гражданина и заставилъ извиниться предъ собою начальниковъ города<sup>26)</sup>. Въ Коринѣхъ проконсулъ Галліонъ отказался произносить судъ въ спорѣ между Павломъ и Іудеями: «если бы дѣло шло объ обидѣ, или о тяжкомъ преступленіи, сказалъ онъ, то я имѣлъ бы причину выслушать васъ: но когда идетъ споръ о ученіи, о именахъ и о законѣ вашемъ, то разбирайтесь сами: въ этомъ быть судьей я не хочу»<sup>27)</sup>. Въ Ефесѣхъ, когда мятежная толпа Грековъ вооружилась противъ Апостола Павла, — то началь-

<sup>24)</sup> Дѣян.

<sup>25)</sup> Евсев. пер. ист. кн. 2 глав. 23.

<sup>26)</sup> Дѣян. 16, 35—39.

<sup>27)</sup> Дѣян. 18, 12—17.

нигъ города утишилъ смятеніе, грозя возмутителямъ казню Римлянъ; «мы находимся въ опасности, за происшедшее сегодня, быть обвиненными въ возмущеніи, тогда какъ нѣтъ никакой причины, которою мы могли бы оправдать сіе стеченіе народа» <sup>28</sup>). Въ Иерусалимѣ, находясь въ опасности, тотъ же св. Апостолъ указываетъ на званіе свое римскаго гражданина и получаетъ защиту у римскаго военачальника; а прокураторъ приказалъ вывести Апостола Павла ночью, чтобы спасти его отъ меча Сикаріевъ <sup>29</sup>). Всѣ вообще римскіе начальники, предъ которыхъ приводили Апост. Павла, оказывали сему ученику Христову такое же вниманіе, какое нѣкогда оказалъ Пилать Самому Учителю. «Обвинители, обступивъ его, говоритъ Фестъ, не представили обвиненія ни въ чемъ такомъ, что я предполагалъ; но я нашелъ, что онъ ничего не сдѣлалъ достойнаго смерти. Этотъ человѣкъ не сдѣлалъ ничего достойнаго узъ или смерти, утверждали Царь Агриппа и Фестъ; можно было бы освободить сего человѣка, если бы онъ не потребовалъ суда у Кесаря». Въ Римѣ учитель язычниковъ безпрепятственно проповѣдывалъ ученіе Христово цѣлые два года <sup>30</sup>). Самъ Неронъ, предъ котораго являлся Апос. Павелъ, не нашелъ его достойнымъ казни <sup>31</sup>). Императоръ Клавдій, когда возмутительные споры римскихъ Іудеевъ о Христѣ вывели его изъ терпѣнія, не постановилъ ничего враждебнаго противъ новой религіи; ограничился только изгнаніемъ

<sup>28</sup>) Дѣян. 19, 39, 40.

<sup>29</sup>) Дѣян. 23, 31.

<sup>30</sup>) Дѣян. 22, 25 — 30; 23, 10 — 15; 25, 18, 19 — 25; 28, 30, 31.

<sup>31</sup>) 2 Тим. 4, 17. Евсев. цер. ист. 11, 12.

изъ Рима Іудеевъ какъ крещенныхъ, такъ и не крещенныхъ <sup>32)</sup>).

Тацитъ представляетъ намъ другой примѣръ римской вѣротерпимости: «одна знатная женщина Помпонія Грецина, бывшая замужемъ за Плавтіемъ, которому дана была овація за подвиги въ Британіи, была обвинена въ исповѣдываніи чужеземныхъ суевѣрій <sup>33)</sup> и отдана на судъ мужу. Онъ, по древнему обычаю, въ присутствіи родственниковъ изслѣдовалъ дѣло, отъ котораго зависѣла жизнь и честь жены и объявилъ её невинною. Долго жила эта Помпонія и много перестрадала. Съ того часу, какъ Мессалина приказала умертвить Юлію дочь Друза, она сорокъ лѣтъ сряду носила трауръ и была печальна. Клавдій её не наказывалъ, и вскорѣ имя ея стало извѣстно <sup>34)</sup>. И такъ римское правительство признавало безвредность христіанства; римскій мечъ, при нуждѣ, защищалъ его отъ нападенія синедріона. Эта вѣротерпимость объясняется очень удобно. Римъ долгое время былъ систематически вѣротерпимъ въ дѣлахъ религіи. Онъ не касался и даже уважалъ іудейство; побѣжден-

---

<sup>32)</sup> По Орозію — это было въ 49 г. Sueton. in. Claud. 25. Но Діонъ Кассій говоритъ, что Іудеевъ въ Римѣ было весьма много; отчего они не могли быть изгнаны, непроизведши какихъ либо безпорядковъ; а потому Клавдій не хотѣлъ изгонять, а только запретилъ имъ собранія, и чрезъ это заставилъ удалиться изъ Рима тѣхъ, которые хотѣли впредь жить сообразно своимъ законамъ. Dion. LX. Орозій VII, 6.

<sup>33)</sup> О христіанствѣ Помпоніи Грецины писали: Lipsius, Ernesti, Brottier, особенно l'Abbé Gerro. Хр. чт. 1843 г. кн. 2. Языческіе писатели постоянно называютъ христіанство суевѣріемъ. Tacit. Annal. XV, 44. Svet. in Ner. XVI. Plin. epist. X, 17.

<sup>34)</sup> Tacit. Annal. XIII, 32.

нымъ народамъ оставлялъ ихъ боговъ. О свободѣ религиозныхъ собраній говорится, послѣ гоненій, въ сочиненіяхъ законовѣдцевъ <sup>35</sup>). Этого мало;—Римъ любилъ порядокъ и тишину; мирное и свободное христіанство было само по себѣ порядокъ и миръ — въ высшей степени; іудейскія и языческія гоненія были уже нарушеніемъ порядка — мятежемъ; доказательство тому происшествія въ Коринѣѣ, Ефесѣ и Іерусалимѣ.

Такимъ образомъ, невозбращаемое — положимъ это былъ индеферентизмъ — римскою властію, христіанство занимало болѣе, или менѣе мѣста въ мірѣ; пребывало въ немъ свободно и явно. Всякій считалъ себя въ правѣ быть христіаниномъ и даже проповѣдникомъ христіанства. Не смотря на мятежныя преслѣдованія и скрытныя дѣйствія Іудеевъ, не смотря на неприязненность языческой черни, Апостолы Христовы не были почитаемы заговорщиками, а проповѣдниками и учителями; на нихъ смотрѣли, не какъ на изгнанниковъ изъ общества, а какъ на людей свободныхъ. Христіанство распространялось открыто, въ виду всего народа. Оно было проповѣдываемо въ Іерусалимѣ съ первыхъ дней Пятидесятницы, предъ лицомъ многихъ тысячъ народа, нарочно собранныхъ Провидѣніемъ со всѣхъ концовъ міра; по истеченіи трехъ лѣтъ оно было въ Антиохіи; 9-ти лѣтъ — въ Римѣ, 16 — въ Киринѣѣ <sup>36</sup>) — 18 лѣтъ — въ Аѳинахъ; 20 лѣтъ — въ Ефесѣ, гдѣ цѣлая Азія, Іудеи и язычники слуша-

<sup>35</sup>) Religionis causa coire non prohibeatur. Digest. XLVII, 22.

<sup>36</sup>) Св. Евангел. Маркъ въ Киренаикѣ и Пентаполѣ проповѣдывалъ, по словамъ Евтихіа Александ. патріарха (Origines suae Eccles.), въ 49 г.; по Іерониму — Chronic. въ 40 г.; по Евсевію — Chronic. въ 43 г.

ли, въ продолженіи двухъ лѣтъ, ученіе Апостола Павла <sup>37)</sup>; въ концѣ 27 года христіанство достигло Александріи, гдѣ Евангелистъ Маркъ основалъ значительное число церквей <sup>38)</sup>. Такимъ образомъ христіанская вѣра проникла во всѣ значительные города имперіи; она не скрывалась ни гдѣ; не въ тайныхъ убѣжищахъ она проповѣдывала истиннаго Бога; по слову Спасителя, что говорено было на ухо, проповѣдывано было на кровѣхъ <sup>39)</sup>; Апостолы приходили въ извѣстный городъ; въ субботный день они посѣщали іудейскую синагогу и объясняли св. Писаніе, на что имѣлъ право каждый учитель <sup>40)</sup>; они проповѣдывали сряду двѣ, три и болѣе субботъ, а иногда цѣлые мѣсяцы <sup>41)</sup>. Когда ихъ изгоняли изъ синагоги, они безбоязненно являлись въ мѣстахъ, гдѣ собирались язычники, какъ то: на форумѣ, агорѣ, въ базиликахъ, въ ареопагѣ. Они проповѣдывали Распятаго Бога въ виду языческихъ храмовъ и идоловъ <sup>42)</sup>. Вездѣ, при народѣ и по домамъ, ничего полезнаго не пропускали, чтобы научить народъ <sup>43)</sup>.

Сколько же времени могла продолжаться эта свобода и эта вѣротерпимость въ Римской имперіи? Было ли возможнымъ, чтобы христіанство и имперія существовали вмѣстѣ, необъявляя другъ другу войны? Могъ ли Римъ, своимъ практическимъ смысломъ, понять, что новое ученіе не гото-

<sup>37)</sup> Дѣян. 19, 10.

<sup>38)</sup> Евс. церков. ист. 11, 16. Проповѣдь св. Марка въ Александріи продолжалась весь 7 г. царствованія Нерона — съ Октября 60 г. по Октябрь 61 г. *Chronic. Orient.*

<sup>39)</sup> Лук. 12, 3.

<sup>40)</sup> Дѣян. 13, 5; 16, 13; 18, 19.

<sup>41)</sup> Дѣян. 13, 14, 42, 44; 17, 1, 2, 17; 18, 4; 19, 8.

<sup>42)</sup> Дѣян. 14, 7 и дал.; 17, 17.

<sup>43)</sup> Дѣян. 20, 20.

вило ему никакихъ потрясеній? Способенъ ли онъ былъ уразумѣть, что Христіане— люди честные, безукоризненные, всецѣло преданные всему доброму, не могли быть, какъ бы объ нихъ ни говорили, гражданами опасными? Могъ ли Римъ ясно представить себѣ, что жалкая религія идоловъ, осмѣянная уже столькими философами, презираемая втайнѣ столькими политиками, не стояла того, чтобы, для защиты ея, проливаема была кровь? Можно ли было предвидѣть, что Римъ, дозволивъ христіанству мирно распространяться, становясь самъ постепенно христіаниномъ и не осквернивъ себя гоненіями и тиранією, безъ борьбы, незамѣтно превратится въ имперію Константина?

А можетъ быть— Римъ съ своими учрежденіями и Церковь составляли рѣшительную противоположность, совершенную несовмѣстимость, не примиримое противорѣчіе? Безнравственность имперіи и кесаря не была ли поставлена въ необходимость силою противиться высоко-нравственному Христову ученію? Допущенное обычаемъ, если только не закономъ, боготвореніе кесарей могло ли добровольно преклониться предъ божествомъ Иисуса Христа? Римская вѣротерпимость, допускавшая всѣхъ боговъ, долго ли могла допускать исповѣданіе Бога истиннаго? Тамъ, гдѣ всѣ мѣтологіи свободно распространялись, возможно ли было найти мѣсто для единаго, истиннаго, всеобщаго, вѣчнаго ученія о Богѣ?

Большинство Іудеевъ и язычниковъ, побуждавшихъ правительство римское къ гоненію на Христіанъ, доказывало уже тѣмъ самимъ, что Христосъ и кесарь, Церковь и Римъ не могутъ существовать вмѣстѣ. «Ежели отпустишь Его (Христа)—ты не другъ кесарю», говорили Іудеи Пилату<sup>44</sup>). «Сіи

---

<sup>44</sup>) Іоан. 19, 12.



люди, будучи Иудеями, говорили жители города Филиппъ, объ Апостолѣ Павлѣ и Силѣ, возмущаютъ нашъ городъ и проповѣдуютъ обычаи, которыхъ намъ Римлянамъ принимать и исполнять не слѣдуетъ» <sup>45</sup>). «Эти всесвѣтныя возмутители», кричала толпа въ Солуни, «пришли и сюда; а Иасонъ принялъ ихъ; и все они поступаютъ противъ повелѣній кесаря, почитая царемъ другаго, — Иисуса» <sup>46</sup>). Во всякомъ случаѣ, еслибъ римское правительство и не вняло этимъ крикамъ; то не убоилось ли бы угрозъ? Если бы оно не рѣшилось на гоненіе Христіанъ, по своимъ началамъ и для своихъ выгодъ, то въ состоянн ли оно было противостоятъ долгое время мятежнымъ кликамъ Иудеевъ, фанатизму языческой черни, крикамъ жрецовъ, умствованіямъ философовъ? Въ состоянн ли оно было высказать, въ виду возмущеній и угрожающей черни, болѣе твердости, нежели Пилатъ, — и принять Церковь подъ защиту своей политики и своихъ законовъ?

Какъ бы то впрочемъ ни было — римская власть перестала благосклонно смотрѣть на христіанство, приняла самыя страшныя мѣры противъ послѣдователей ученія Христа. Очевидно, что это не было рѣшеніемъ политики; а было только средствомъ избавиться отъ угрозъ народа. Поступокъ Нерона, какъ и поступокъ Пилата, были уступкою, изъ трусости, народнымъ страстямъ. Въ послѣднее время царствованія Нерона, общество Христіанъ въ Римѣ возрасло до весьма значительнаго числа — (безчисленное множество, говоритъ Тацитъ <sup>47</sup>). Христіане находились въ знаменитѣйшихъ до-

<sup>45</sup>) Дѣян. 16, 20—21.

<sup>46</sup>) Дѣян. 17, 6, 7.

<sup>47</sup>) *Multitudo ingens.* Tacit. *Annal.* XV, 44.

махъ римскихъ — (доказательство — Помпонія Грецина); они были въ дворцѣ кесаря <sup>48)</sup>. Народъ зналъ ихъ, отличалъ отъ Іудеевъ, именовалъ ихъ Христіанами (*Vulgus Christianos vocat*); но, въ то же время, народъ ненавидѣлъ Христіанъ, за ихъ удаленіе отъ языческаго общества, за ихъ взаимную привязанность, за ихъ единомысліе, за ихъ добродѣтели. И — по одной ненависти къ Христіанамъ — народъ распространялъ на нихъ множество безславныхъ обвиненій, отъ чего ненависть еще болѣе усиливалась <sup>49)</sup>. Такимъ образомъ, когда римскій пожаръ <sup>50)</sup> угрожалъ Нерону народною мстію,

<sup>48)</sup> Филлп. 4, 22.

<sup>49)</sup> Suet. in Neron. 46.

<sup>50)</sup> Вотъ описаніе сего пожара у Тацита: Случилось бѣдствіе; не извѣстно, было ли то преступленіе кесаря, или простая случайность, писатели говорятъ объ этомъ различно. Никогда еще огонь не причинялъ Риму такого страшнаго, ужаснаго вреда. Пожаръ начался въ части цирка, смежной съ Палатинскимъ и Целійскимъ холмами. Огонь внезапно распространился по лавкамъ, наполненнымъ легко воспламеняемыми товарами и, раздуваемый вѣтромъ, съ яростію охватилъ весь циркъ. Не было тамъ ни дома, огражденнаго заборомъ, ни храма окруженнаго стѣнами, ни какого другаго препятствія. Быстро распространяясь, пламя охватило сначала всю площадь, поднялось на вершину холма, снова спустилось съ него. Помощь была невозможна, какъ по причинѣ слишкомъ скорого распространенія огня, такъ и потому, что искривленныя во все стороны тѣсныя улицы и огромныя зданія препятствовали движенію въ древнемъ Римѣ. Къ тому же вопли испуганныхъ женщинъ, толпы дряхлыхъ стариковъ и безсильныхъ дѣтей, растерявшіеся жители наполняли и стѣсняли все; кто думалъ о себѣ, кто о другихъ, одни выносили или дожидались больныхъ, другіе стояли неподвижно, третьи суетились: не было возможности распоряжаться. Иной оглядывался назадъ, а между тѣмъ пламя охватывало его спереди и сбоку; иной бѣжалъ въ сосѣдную часть города — но пламя было уже тамъ; нѣкоторые думали, что они уже далеко, и

этотъ преступный кесарь былъ на столько счастливъ, что сумѣлъ отвратить отъ себя гнѣвъ народа и, какъ на виновниковъ пожара, указалъ на тѣхъ, кого народъ уже ненавидѣлъ.

Вообще кесари постоянно страшились народа — ихъ безгранично деспотическая власть весьма легко уступала наглостямъ черни. Мало того — Неронъ, пѣвшій въ театрѣ, увлекавшійся рукоплесканіями зрителей — этотъ неугомонный фигляръ чувствовалъ нужду въ поддержкѣ народа

---

также попадались. Наконецъ, не зная куда скрыться, куда бѣжать, они наполняютъ улицы, покрываютъ поля; одни, потерявъ все достояніе, не имѣя даже дневнаго пропитанія, бросаются въ огонь; другіе, не смотря на то, что могутъ спастись, погибаютъ изъ любви къ ближнимъ, которыхъ не могли выручить изъ огня. Никто даже ни смѣлъ защищаться отъ пламени; со всѣхъ сторонъ грозныя голоса запрещали тушить пожаръ, нѣкоторые явно бросали на дома заженные факелы, крича, что это имъ приказано, можетъ быть, для того, чтобы имъ удобнѣе было грабить, а можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ по приказанію.

Наконецъ на шестой день, пожаръ кончился у подошвы Эсквилинскаго холма. Множество зданій разрушили, чтобы отнять пищу у огня и противопоставить его алчности открытое поле, пустой воздухъ. Но только что оправились отъ страха, пламя снова разыгралось, хотя на этотъ разъ слабѣе, такъ какъ оно заняло открытыя мѣста и потому толпа народа не такъ стѣсняла дѣйствіе. Всего больше пострадали храмы и портякъ назначенный для прогулки. Этотъ второй пожаръ усилилъ подозрѣнія, потому что начался во владѣніяхъ Тагеллина Эмилиана. Думали, что Неронъ хочетъ обезсмертить себя, создавъ новый городъ и давъ ему свое имя. Римъ раздѣляется на четырнадцать кварталовъ; изъ нихъ только четыре остались въ цѣлости, три совершенно сравнились съ землею, семь остальныхъ — представляли рѣдкіе остатки зданій, разрушенныхъ и обгорѣлыхъ. Tacit. Annal. XV, 38—46.

столько же, сколько его боялся. Замѣченная имъ не любовь народа его тяготила; но онъ отыскалъ искупительную жертву, онъ объявилъ Христіанъ виновниками пожара и первый подвергъ опалѣ христіанство. Въ этотъ злосчастный день власть Рима перестала быть вѣротерпимою, или, по крайней мѣрѣ, оставила индеферентизмъ, который соблюдаемъ былъ Тиверіемъ и Клавдіемъ. Вражда Іудеевъ, ненависть языческой черни, негодованіе философовъ, тревоги счастливицевъ міра, зависть жрецовъ — все это было удовлетворено. Власть объявила христіанство, бывшее доселѣ свободнымъ, существовавшимъ въ глазахъ общества, религіею незаконною. «Вы не должны существовать», вотъ что стали говорить, съ сего времени Христіанамъ<sup>51)</sup>. Неронъ узаконилъ народную ненависть къ Христіанамъ. Издалъ ли онъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые<sup>52)</sup>, формальный эдиктъ, или только показалъ примѣръ, во всякомъ случаѣ, онъ основалъ публичное право гоненій. Онъ внесъ это право въ законодательство имперіи, какъ составное его начало, и это начало, строго хранимое, сдѣлалось священнымъ для послѣдующихъ кесарей. Въ правленіе государей, самыхъ умѣренныхъ, самыхъ благоразумныхъ, было объявляемо христіанству только перемиріе, но совершеннаго мира не заключали; гоненія были только прекращаемы, но не уничтожаемы совершенно: христіанство было только терпимо, извиняемо, но не имѣло гражданскаго значенія. Такимъ образомъ, въ затруднительныя минуты своего царствованія, Неронъ, безъ предварительнаго размышленія, безъ всякихъ высшихъ соображеній, началъ страшную — три вѣка про-

<sup>51)</sup> Non licet vos esse. Tertul. Apol. cap 4.

<sup>52)</sup> Tertul. Apol. c. 4.

должавшуюся борьбу язычества съ Церковію; въ этой борьбѣ имперія языческая пала, обagrивъ себя кровію сотенъ тысячь невинныхъ жертвъ; Церковь же Христова, своими страданіями и своимъ терпѣніемъ, приготовила себѣ вѣчное торжество <sup>53</sup>).

Приведемъ слова Тацита <sup>54</sup>): «ни человѣческая помощь, ни безкористная щедрость Нерона, ни даже милость боговъ не могли уничтожить въ народѣ убѣжденія, что пожаръ произошелъ по повелѣнію Нерона. Чтобы уничтожить эти слухи, онъ пріискалъ мнимыхъ преступниковъ, и умертвилъ, въ страшныхъ истязаніяхъ, такъ называемыхъ христіанъ, которыхъ всѣ ненавидѣли. Они получили это имя отъ Христа, Который, въ царствованіе Тиверія, казненъ былъ прокураторомъ Понтіемъ Пилатомъ. Эта странная секта была сначала уничтожена, но послѣ снова распространилась не только по Іудеѣ, гдѣ получила начало, но даже въ Гимѣ. Сначала арестовали тѣхъ, которые признавались, что принадлежать къ числу Христіанъ, потомъ, по ихъ указанію, безчисленное множество людей, виновныхъ вовсе не въ поджигательствѣ, а въ ненависти къ роду человѣческому. Къ казни прибавили еще посмѣяніе, надѣвали на нихъ звѣриныя шкуры и травили собаками, распинали на крестахъ, жгли по ночамъ вмѣсто фонарей. Неронъ далъ для этого зрѣлища свои сады и праздновалъ игры въ циркѣ, смѣшиваясь съ народною толпою, въ кучерскомъ костюмѣ, или сидя на колесницѣ. По неволѣ возбуждалось чувство состраданія къ этимъ людямъ, которые, хотя и были виновны и достойны казни, но

---

<sup>53</sup>) Sulp. Sever. Hist. sacr. 11, 41; Евсеѣ. церк. ист. IV, 26; Lact. de mort. persec. 2; Tertul. apolog. c. 5.

<sup>54</sup>) Tacit. Annal. XV, 44.

погибали не для государственной пользы, а для удовлетворенія жестокости тирана».

Въ лѣтописяхъ кесарей, столько обильныхъ разсказами о кровавыхъ ихъ дѣянiяхъ, ничего подобнаго не встрѣчается до сего времени. Были тамъ политическiя изгнанiя, были тамъ дѣйствiя слѣпой мести и подозрѣній; были тамъ частiю жестокiя истязанiя и смертная казнь, но тамъ не встрѣчаются приговоры, обреченiя на смерть цѣлыхъ массъ. Судь кесарей любилъ дѣйствовать безъ шума и огласки, предпочиталъ убiйство въ домахъ, кабинетахъ, наказанiямъ на площадяхъ; позволялъ обвиняемымъ разнаго рода самоубiйства. При Тиверiи, въ одинъ день, въ Римѣ совершено было 20 казней. Незадолго до наступленiя гоненiя на Христiанъ ведены были вмѣстѣ на казнь 400 рабовъ, заподозрѣнные въ убiйствѣ своего господина. Народъ сбѣжался, чтобы вступить за такое множество невинныхъ и дѣло дошло даже до возмущенiя; въ самомъ сенатѣ нѣкоторые порицали такую строгость<sup>55)</sup>. Послѣ сихъ примѣровъ — мученiя, на которыя обречены были Христiане, составляли новое, небывалое зрѣлище. Не только число обреченныхъ на страшную казнь было неимоверно велико; но и обилiе, разнообразiе мукъ, торжественность, съ которою совершались казни, выставка жестокости, насмѣшки, присовокупляемыя къ истязанiямъ, родъ праздника, учрежденнаго по поводу совершаемыхъ казней, люди переодѣтые въ звѣрей и травимые собаками, служившіе фонарями для освѣщенiя садовъ по ночамъ, — все это было чѣмъ-то неслыханнымъ для народа, жившаго во дни Тиверiя, Калигулы, Мессалины и Агриппины.

Неронъ не только хотѣлъ утишить гнѣвъ народа, тор-

<sup>55)</sup> Tacit. Annal. XIV, 42, 43.

жественно подвергая мнимых поджигателей жестоким казням и мучениям; но, въ виду новаго противника, власть кесаря сознавала необходимость въ новомъ оружїи; встрѣтивъ неслыханное сопротивленіе, каково было сопротивленіе совѣсти, власть изыскивала неслыханные роды казней; она подвергала тѣлесную природу Христіанъ тѣмъ бѣльшимъ истязаніямъ, чѣмъ менѣе уступали имъ нравственныя силы. Противъ соперника, оспаривавшаго у кесарей власть надъ міромъ, язычество торжественно употребило безчисленныя муки, чтобы устрашить міръ.

Объ этомъ кровавомъ праздествѣ въ Римѣ хранилось долгое время самое живое воспоминаніе. Тридцать лѣтъ спустя, языческіе поэты, изображая кровожадность Нерона и его любимцевъ, описываютъ <sup>56)</sup> смертельныя рубашки - туники, изготовляемыя изъ смолы, воска, папируса, которыя надѣваемы были, по приказу Нерона, въ день праздника на людей, обвиненныхъ въ оскверненіи святыни; (это обыкновенная клевета на Христіанъ): изображаютъ и тотъ колъ, который, проходя сквозь внутренности казнимаго, выступалъ остриемъ своимъ изъ горла, у подбородка; говорятъ и объ объятыхъ пламенемъ членахъ сихъ несчастныхъ и о потокахъ крови, кипѣвшей вдоль арены. Есть и другой писатель, если не очевидецъ, то современникъ всѣхъ жестокостей, чинимыхъ надъ Христіанами и знавшій все это хорошо; это — Сенека, бывшій, въ это время, въ немилости у Нерона. Послѣ римскаго пожара и послѣдовавшихъ за тѣмъ кровавыхъ зрѣлищъ, онъ удалился отъ двора и съ трепетомъ ожидалъ своей бѣдственной участи. Этотъ писатель, подъ гнетомъ

---

<sup>56)</sup> *Tunica praesente molesta.* Martial. X. Juvenal. 1, 155. Его схолиастъ VIII, 235.

тяжких воспоминаній, нѣсколько разъ живописуетъ страшные сады Нероновы, со всѣми ихъ ужасами <sup>57)</sup>.

Письменные памятники о страданіяхъ мучениковъ, начавшіеся вскорѣ послѣ событій на Голгоѣѣ, украшенные уже именами святаго Стефана, Іакова Заведеева, Іакова брата Господня, начали ежедневно наполняться со времени гоненія Неронова. Изъ Рима гоненіе особенно распространилось, кажется, по Италіи; въ Медиоланѣ многіе мученически скончались; мученикъ Назарій, пришедшій изъ Рима съ проповѣдію Евангелія, лишень былъ жизни, вмѣстѣ съ Кельсіемъ, котораго онъ вывелъ изъ Рима, желая предохранить сего юношу отъ развращенія <sup>58)</sup>. За ними вскорѣ послѣдовали братья Гервасій и Протасій <sup>59)</sup>. Отець ихъ Виталій и мать Валерія скончались около того же времени мученически. Виталій, пришедши въ Равенну, увидѣлъ, что ведомый на казнь исповѣдникъ Урсинъ сталъ ослабѣвать въ вѣрѣ, началъ словомъ укрѣплять его и вмѣстѣ съ нимъ удостоился вѣнца мученическаго <sup>60)</sup>.

Въ г. Пизѣ пострадали за вѣру Христову Павлинъ и Торпетъ <sup>61)</sup>, въ Аквилеѣ—Гермагоръ и Фортунатъ <sup>62)</sup>; въ Си-

<sup>57)</sup> Epistol. 14. 78.

<sup>58)</sup> Paul. in vit. Ambros.; Ennod. (епископъ Тичины — писатель VI вѣка). Carm. 18; Ambr. Serm. 14.; Gaudent. (епископъ Бресчій V вѣка) Serm. VI.; Paulin. carm. 24; epist. 12; Martyr. Roman. 10 Maii et 28 Julii; Чет. Мин. 14 Окт.

<sup>59)</sup> Ambr. Epist. 53, 54. August. de civit. XXII, 8; Confes. IX, 7; Martyr. Rom. 19 Junii.; Чет. Мин. 14 Окт.

<sup>60)</sup> Martyr. Rom. et Bolland. ad 31 Januar. et 28 Apr.; Fortun. (поэтъ VI вѣка) 1, carm. 2.

<sup>61)</sup> Martyr. Roman. 12 Jul. Ughel. Ital. sacr. 1, pag. 841.

<sup>62)</sup> Fortun in vit. Martyr. 4; Martyr. Hier; Bolland. 28 Apr.; Mart. Rom. 12 Julii.



циліи, въ г. Тавроминѣ, иначе Таорминѣ, замученъ епископъ Панкратій <sup>63</sup>).

По всей вѣроятности гоненіе не замедлило распространиться и внѣ Италіи. Около сего времени, въ Иконіи, св. дѣва Фегла, испытала мученія отъ огня, львовъ и наготы <sup>64</sup>). Въ Египтѣ, первый александрійскій епископъ св. Ев. Маркъ два дня влачимъ былъ по улицамъ города, привязанный къ веревкѣ, орошая землю своею кровію, а куски его тѣла падали на мостовую; каждую же ночь утѣшаемъ былъ небесными видѣніями <sup>65</sup>)—Въ найденной, въ Испаніи, надписи изъ является благодарность Нерону за то, что онъ очистилъ эту провинцію отъ разбойниковъ, и отъ тѣхъ, которые распространяли новое суевѣріе — <sup>66</sup>), (обыкновенное, въ то время, наименованіе христіанства).

Вѣсть о бѣдствіяхъ римскихъ Христіанъ побудила св. Апостоль Петра и Павла послѣшить въ столицу міра: въ этомъ городѣ ожидало ихъ темничное заключеніе, а на слѣдующій годъ—мученическая смерть. Должно думать, что, о наступающей смерти, оба Апостолы предъувѣдомлены были особенными откровеніями. Въ двухъ посланіяхъ, на которыя мы должны смотрѣть какъ на предсмертное завѣщаніе сихъ Апостоловъ, оба они говорятъ уже объ ожидающей ихъ смерти. Меня «приносятъ уже въ жертву, пишетъ Апостоль Павелъ

---

<sup>63</sup>) Martyr. Rom. 3 Apr. Чет. Мин. 9 Юля.

<sup>64</sup>) Tertul. de baptis. 17; Method. in conviv. virgin.; August. in Faust. XXX, 4; Ambros. de virgin. 11, 5; Gregor Nyss. in cant. Hom. 14. Chrysost. hom. 72; Théodor de vit; Patr. 29; Basil. seleuc. (писатель VI вѣка) in vit. Thelae; Hierom. de vir jllustr. 7, epist. 22; Чет. Мин. 24 Сент.

<sup>65</sup>) Martyr. Rom.; Bolland. rem. Mun. 25 Avril Hierom Martyr. 23 Septembr.

<sup>66</sup>) Neron Claudio Caes. Aug. Pcnt. Max: ob prouinc. Iatronib. et his qui novam gener. hum. superst. inculcab. purgatam.

ученику своему Тимоѳею, и время моего отшествия настало. Подвигомъ добрымъ я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ. А теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды, который дастъ мнѣ Господь, праведный Судія, въ день оный» <sup>67)</sup>. Святый Апостоль Петръ, содержа постоянно въ памяти слова, сказанныя Господомъ, при Тиверіадскомъ озерѣ <sup>68)</sup>, предвидя исполненіе сихъ, словъ, таѣ писалъ ученикамъ своимъ: «справедливымъ почитаю, доколѣ нахожусь въ сей тѣлесной хранинѣ, возбуждать васъ напоминаніемъ, зная, что скоро долженъ оставить хранину мою, какъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ открылъ мнѣ. Буду же стараться, чтобы вы и послѣ моего отшествия всегда приводили сіе на память» <sup>69)</sup>. Что же было непосредственною причиною преданія сихъ Апостоловъ на мученическую смерть? Быть можетъ посрамленіе Симона Волхва, предъ лицомъ самаго Нерона, или обращеніе ко Христу царскаго вичерція <sup>70)</sup>. Къ этому очень могла присоединиться злоба Римлянъ противъ Іудеевъ, за неудачи Цестія Галла, противъ возмутьившагося Іерусалима. Какъ бы то впрочемъ ни было несомнѣнно то, что опасность была предвидѣна христіанами; Христіане трепетали за жизнь святаго Петра и просили его оставить столицу. Святый Петръ уступилъ настоятельнымъ просьбамъ; вышелъ изъ Рима Капуанскими воротами, и направилъ путь свой, по Аппіевой дорогѣ въ Капуу; но невдалекѣ отъ городскихъ воротъ встрѣтилъ Господа, идущаго въ

<sup>67)</sup> 2 Тимоѳ. 4, 6—8.

<sup>68)</sup> Іоан. 21, 18—19.

<sup>69)</sup> 2 Петра 1, 13, 14, 15.

<sup>70)</sup> Chrysost. aduers. oppugnat. vit. monast. 1, 3; in II Thimoth. hom. III, 1; 2 in acta, hom. LXVI, 3; X, Aster. Amas. (писатель V вѣка) in Apost. princ.; Theophylact. in II. Thimoth. IV.

Римъ; на вопросъ: куда идшь Господи? получилъ отвѣтъ. иду въ Римъ снова распяться; понялъ святой Петръ слова Господни, и возвратился тотчасъ въ городъ <sup>71)</sup>.

До насъ дошли неполныя свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла.—Христіане перваго вѣка мало имѣли времени для вписанія всего достопамятнаго въ книги; притомъ множество христіанскихъ письменныхъ памятниковъ первыхъ вѣковъ истреблено, въ страшное Діоклитаново гоненіе. За всѣмъ тѣмъ, достойное всякаго уваженія преданіе вполне замѣняетъ недостатокъ письменныхъ свидѣтельствъ. Вотъ что говоритъ преданіе о нашемъ предметѣ. Оба св. Апостолы заключены были въ Мамертинскую темницу, у подошвы Капитолійскаго холма, недалеко отъ страшныхъ Гемоній <sup>72)</sup>, въ глубинѣ Тулліевой тюрьмы, гдѣ отъ голода и холода погибъ Югурта и передавлены сообщники Катилины. Древнія, мрачнаго вида стѣны Анка Марціа были озарены свѣтомъ вѣры Христовой: два стража этого узника, Процессъ и Мартиніанъ получили тамъ святое крещеніе <sup>73)</sup> отъ руки узниковъ — Апостоловъ. Послѣ девятимѣсячнаго заключенія, въ 29 день Іюня <sup>74)</sup> Апостоловъ предали смерти <sup>75)</sup>. По сохранившемуся въ Церкви преданію

<sup>71)</sup> Ambros. Serm. 68; Athanas. Apol. profug; Act. Sanct. Iulii 29.

<sup>72)</sup> Гемоніи — это были лѣстницы, по которымъ крѣчьями тянули казненныхъ.

<sup>73)</sup> О мученичествѣ Процесса и Мартиніана смот. Gregor. M. Hom. 62; Surius, 2 Iulii и всѣ мартирологіи. Чет. мин. Апр. 11; Praedestinat. sive anonym. de haeres 86.

<sup>74)</sup> Bucher. de cyclo. Anonym. Paulin. epist. 16.; Chrysost. in 2 Corinth. hom 26; Calend. Liber. Чет. Мин. 29 Іюня.

<sup>75)</sup> Евсев. церк. ист. 11, 15, et Chronic. Epiph. de haer. 29; Hieron. vir. illustr. 1, 5, 12. Aster. Amas. Hom 8; Prudent. (поэтъ IV вѣка) de Martyr. 12.

оба святые Апостолы ведены были сначала на казнь вмѣстѣ, по Остійской дорогѣ, а потомъ разлучены. Павла по вели далѣе, на третью милю отъ городскихъ воротъ, на мѣсто называвшееся Сальвіевыми источниками и тамъ, какъ римскаго гражданина, усѣкнули мечемъ <sup>76)</sup>. Святый Петръ, не имѣя сего званія, связанный былъ наказанъ сперва бичами и пригвожденъ ко кресту съ руками распростертыми. У распинателей имъ испрошена была одна только милость — быть распятымъ внизъ головою; этимъ хотѣлъ святый Апостоль Петръ явить свое смиреніе предъ распятымъ Господомъ <sup>77)</sup>. По однимъ—сосѣднее съ Тибромъ болото, по Остійской дорогѣ, было мѣстомъ кончины св. Петра; по другимъ—сего Апостола, какъ Іудея, повели въ іудейскій кварталъ, на другую сторону Тибра; и тамъ — не вдалекѣ отъ страшныхъ садовъ Нероновыхъ—онъ отошелъ ко Господу <sup>78)</sup>; это было въ 67 г., по Р. Христовомъ <sup>79)</sup>. Таковы были жертвы Неронова неистовства.

<sup>76)</sup> Евсев. церк. истор. 11, 25; Hieron. in 11 Timoth. 4, 16; hom. 10. Chrysost. orat. 30; Prudent. loc. cit; Gregor. M. epist. XII 9; Gregor. Nyss. Beat. 8; Clem. ad Corinth. 1, 5; Tertul. de Praescrip. 36; Ambr. in Auxent.

<sup>77)</sup> Lactant. de mort. persec. 2; Gregor. Nys. Beat. 8; Евсев. церк. 111, 1; Aster. Amas. Orat. in Stephan; Chrysost. in Genes. Hom 66; Ambr. in Job. 1, 1; Theodor. de Carit.; August. Serm. 203. 253; Tertul. Scorpiac. XV Clem. 1. ad. Corint. 5.

<sup>78)</sup> Calendar. Veter. apud. Schelest.; Antiquit. Eclaes. tom 1; Arringhi Rom. subter.

<sup>79)</sup> Святый Климеантъ Римскій (epist. 1, 5), современникъ святыхъ Апостоловъ говорить, что св. Петръ и Павелъ, умучены, при царскихъ правителяхъ *Ἐπὶ τῶν ηἰουμένων*; слѣдовательно св. Апостолы скончались въ 67 году. Неронъ, въ это время находился въ Греціи, въ Римѣ правили Преторіанскій префектъ Тигеллинъ, Нимфидій и отпущенникъ Геллій.

Крoвавья событія въ Римѣ произвели невыразимо глубокое впечатлѣніе на всю Церковь Христову; въ лицѣ Нерона Христіане видѣли живой образъ антихриста. Постыдно погибшій кесарь казался ученикамъ Христовымъ олицетвореніемъ всѣхъ адскихъ силъ, вооружившихся, чрезъ него, противъ Церкви. Многіе утверждали, что Неронъ не на вѣки исчезъ изъ этого міра. По крайней мѣрѣ, въ книгахъ Сивиллиныхъ <sup>80)</sup> говорится, что этотъ злодѣй снова появится съ дальняго востока и поведетъ новую брань противъ святыхъ Божіихъ <sup>81)</sup>.

Самый Римъ, въ глазахъ Христіанъ, былъ не иное что, какъ новый Вавилонъ, — городъ полный нечестія, жаждущій крови святыхъ.

Гибель Нерона облегчила нѣсколько участь Христіанъ. Со дня смерти сего безумца — до воцаренія — Домиціана гоненія не были всеобщі: онѣ появлялись только по мѣстамъ и то послѣ значительныхъ промежутковъ времени, но все таки совершенно не прекращались. Достаточно было самага незначительнаго обстоятельства, самага ничтожнаго случая, чтобы кровь Христіанъ полилась снова. Въ Палестинѣ враждебныя дѣйствія противъ Христіанъ не прерывались; фанатики Іудеи, не вразумляемые постигшими ихъ бѣдствіями видѣли въ нихъ поводъ къ ожесточенному преслѣдованію

<sup>80)</sup> Ogas. Sibil. IV, 116. Полагають, что Сивиллы предсказанія составлены частью Іудеями, до Р. Христова, для распространенія своихъ понятій объ ожидаемомъ Мессіи; частью язычниками обратившимися въ Іудейство, а частью Христіанами I и II вѣка, Moelher Patrologie.

<sup>81)</sup> Исторія знаетъ трехъ женероновъ. Первый явился при Гальбѣ. Tacit. Hist. L. 11, 8; второй — при Титѣ, около 80 г., по Зонару — третій, около 88 г. Suet. Ner. LVII.

Христіанъ. Спустя нѣсколько времени послѣ разоренія Іерусалима Веспасіаномъ, Іудеи образовали новый синедрионъ въ Іамніи. Самыя злыя мѣры предприняты были новымъ синедриономъ противъ Христіанъ, которыхъ стали называть Минимми (minim). Раввинъ Тарфонъ издалъ слѣдующій приговоръ противъ Христіанъ: «Евангелія (Gillion) вполне достойны того, чтобы ихъ съжечь съ другими книгами Миніевъ, несмотря на то, что въ нихъ встрѣчается имя Божіе. Язычество гораздо менѣе опасно, нежели христіанская сѣта; потому что язычники непринимаютъ іудейскаго закона, по невѣдѣнію; а Христіане отвергаютъ оный, имѣя объ немъ полное понятіе. Гораздо вѣрнѣе можно получить спасеніе въ капищахъ идоловъ, нежели въ собраніяхъ Христіанъ»<sup>82)</sup>. Въ Палестины, таже вражда Іудеевъ не давала покоя Христіанамъ, особенно въ Смирнѣ и Филadelphii Іудеи не переставали тревожить Христіанъ; по ихъ клеветамъ многіе исповѣдники Христовы заключаемы были въ темницахъ<sup>81)</sup>. Не смотря на очевидное различіе Христіанъ и Іудеевъ, первые становились жертвою ненависти Римлянъ къ Іудеямъ. Христіанъ стали считать за одно съ Іудеями—упорными противниками Рима. Со времени разрушенія Іерусалима императоры обращали особенное вниманіе на все, что получило начало въ Палестинѣ. Они знали, что возмущеніе могло возобновиться всякую минуту и потому строго слѣдили за всѣмъ, что имѣло какое нибудь отношеніе къ Іудеямъ; этимъ объясняется странное безпокойство Домиціана, когда онъ узналъ о внукахъ Іуды брата Господня, происходившихъ отъ царской фамиліи Давидовой. Приближенные им-

<sup>82)</sup> Geschichte der Iuden. von D. H. Graetz. Berlin. 1853 с. 112.

<sup>83)</sup> Апокалипс. 2, 9 — 10.

ператора хотѣли потревожить его, представляя, ожидаемое Христіанами, второе пришествіе Христа причиною возмущенія Іудеевъ. Только тогда успокоился императоръ, когда увидѣлъ предъ собою бѣдныхъ потомковъ Давида, съ мозолями на рукахъ отъ полевыхъ работъ и узналъ отъ нихъ, что царствіе Христово не отъ міра сего <sup>84</sup>); Домиціану странно показалось предполагать, въ бѣдныхъ земледѣльцахъ, искателей царскаго вѣнца. Впрочемъ, дорожа своею властію, кесарь не преминулъ возобновить гоненіе на Христіанъ, въ размѣрахъ времени Неронова. Окруженный доносчиками и клеветниками, подозрѣвая всѣхъ въ нерасположенности къ своей особѣ — этотъ кровожадный пріемникъ Нерона — сталъ враждебно смотрѣть на Христіанъ, не хотѣвшихъ приносить божескихъ жертвъ его безумной гордости. Въ самомъ дѣлѣ — ни одинъ изъ римскихъ кесарей — даже сумазбродъ Калигула — не смѣлъ выдавать себя за бога и требовать себѣ поклоненія, приличествующаго одному божеству. Домиціанъ рѣшился и на это; свой бюстъ поставилъ онъ въ одномъ изъ храмовъ, и предъ его жертвенникомъ приносимы были безчисленныя жертвы <sup>85</sup>). Свои указы Домиціанъ начиналъ слѣдующими выраженіями: «Господь нашъ, и Богъ нашъ такъ повелѣваетъ» <sup>86</sup>), другими словами нельзя было его и называть. Поэтому весьма естественно было ожидать, что чтители Бога истиннаго будутъ обвиняемы и казнимы какъ оскорбители кесарскаго Величества. И дѣйствительно Христіане, по словамъ исторіи, умерщвляемы были въ безчисленномъ множествѣ <sup>87</sup>). Родной племянникъ Домиціана, Климентъ и жена его Домицила

<sup>84</sup>) Евсев. цер. истор. III, 20.

<sup>85</sup>) Plinius Panegyг. с. LI.

<sup>86</sup>) Sueton. Domit. с. XIII.

<sup>87</sup>) Euseb. Chron. I. II, 6 — II; ad Olymp. 218.

осуждены на изгнаніе, они сосланы были на островъ Пандетерію, нынѣ Понца, близъ Неаполитанскихъ береговъ. Мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній объ этомъ гоненіи; знаемъ только, что оно было также жестоко, какъ и предшествовавшее гоненіе Нероново. — Кесарь не оставилъ въ покоѣ св. Апостола Іоанна Богослова, пребывавшаго среди вѣрующихъ, въ малой Азіи—въ Ефесѣ. Призванный въ Римъ, предъ верховное судилище, св. Іоаннъ Богословъ, по повелѣнію власти, брошенъ былъ въ котель съ кипящимъ масломъ; но Господь сохранилъ возлюбленнаго ученика своего невредимымъ <sup>88)</sup>. По преданію, это чудо совершилось въ Римѣ, близъ воротъ, называемыхъ Латинскими, гдѣ нынѣ церковь св. Іоанна Богослова. Въ это самое гоненіе пострадалъ св. Антипа, епископъ Пергамскій; онъ былъ брошенъ въ раскаленнаго, железнаго быка. <sup>(89)</sup>.

По сказанію западныхъ историковъ, въ Домиціаново гоненіе, пострадали многіе изъ епископовъ Галліи; именно: Евтропій, епископъ города Санктона <sup>90)</sup>, (Saintes) на рѣкѣ Шарантѣ; Лукіанъ, епископъ Белловака, (Beauvais), при рѣкѣ Теренѣ: вмѣстѣ съ двумя пресвитерами, Максиміаномъ и Юліаномъ <sup>(91)</sup>. Въ городѣ Карнотѣ (Chartres sur l' Eure) мученически скончались: Каравнъ, Никасій, епископъ города Ротомага <sup>92)</sup> (Roquen); пресвитеръ Квиринъ; діакопъ Скубикулъ и дѣвица Пациентуа <sup>(93)</sup>.

<sup>88)</sup> Tertull. braeser. haer. c. 36; Hier. in Math. 20.

<sup>89)</sup> Чет. мин. 11 Апрѣл.

<sup>90)</sup> Martyr. Rom. 30 April.

<sup>91)</sup> Ibid. 8 Iann.

<sup>92)</sup> Ibid 28 Mai.

<sup>93)</sup> Baron. ad ann. 98. n. XI.

(Сообщено).

П. Л.



## БРАКЪ.

(Окончаніе).

Можно было бы представить много случаевъ неудачныхъ супружествъ, совершенныхъ безъ участія родителей. Они похожи одинъ на другой и не будутъ новостію для тѣхъ, которые не безучастно наблюдаютъ судьбы людей. Можно представить наоборотъ и такіе случаи, которые показываютъ, что не всегда счастливо рѣшается вопросъ брачный и при участіи родителей. По крайней мѣрѣ, при участіи родителей, менѣ возможны ошибки, нежели въ противномъ случаѣ.

Но какъ опредѣлить степень участія родителей въ рѣшеніи брачнаго вопроса? Отвѣчать на это не такъ легко, какъ съ перваго взгляда показывается. Дѣло зависитъ отъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ, возраста жениха и невесты, степени ихъ развитія. Но и при разборѣ этихъ обстоятельствъ оказывается столько разнообразія, что не легко вывести опредѣленные правила жизни. Наприм. законъ признаетъ необходимымъ вліяніе родителей на рѣшеніе брачнаго вопроса до 21 лѣтняго возраста ихъ дѣтей, т. е. до полного гражданскаго ихъ совершеннолѣтія. Но въ приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ, очевидно, законъ этотъ не всегда обезпечиваетъ доброе рѣшеніе дѣла. Если до 21 года и раньше человекъ вполне развивается физически, то не всегда онъ бываетъ развитъ нравственно на столько, чтобы само-

му рѣшать подобные вопросы. Кто не знаетъ, что иные остаются на всю жизнь нравственными недорослями, нуждающимися въ руководствѣ? Ужели же христіанское и родительское чувство позволить хладнокровно отвернуться отъ ихъ судьбы и предоставить ихъ самимъ себѣ? А есть личности, воображающія себя вполне развитыми и ранѣе 21 года. Нынѣ не рѣдкость встрѣтить 15 лѣтняго юношу, который честитъ отсталымъ своего 70 лѣтняго отца, съ пользою для отечества изжившаго свою жизнь и богатаго разнообразными и разительными опытами; не рѣдкость и дѣвица въ такомъ возрастѣ, увѣряющая, что ея мать ничего не понимаетъ. Такіе скороспѣлки очень домогаются полной независимости въ своихъ дѣйствіяхъ, хотя бы эти дѣйствія вызывали и въ опытныхъ людяхъ глубокое раздумье. Но кто изъ здравомыслящихъ людей сочтетъ такое домогательство плодомъ полной зрѣлости и нравственнаго развитія, которое давало бы право молодымъ людямъ находиться внѣ опеки родительской? При чрезвычайномъ разнообразіи характеровъ, степени воспитанія и развитія, нельзя никакъ найти цифру лѣтъ, по истеченіи которыхъ можно было бы безопасно устранить вліяніе родителей на дѣтей. Св. православная Церковь руководитъ насъ въ рѣшеніи брачнаго вопроса, называя бракъ *таинствомъ*, *освящающимъ* союзъ людей. Слѣдовательно въ бракѣ болѣе, нежели въ другихъ союзахъ и отношеніяхъ людскихъ, должно быть руководителемъ высокое христіанское *нравственное* чувство. Оно должно быть руководящею и возбуждающею силою въ женихѣ и невѣстѣ, въ родителяхъ и опекунахъ, въ сватахъ и всѣхъ, прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ. Если въ рѣшеніе брачнаго вопроса вмѣшается нечистое чувство, не нравственное побужденіе, то нельзя ручаться за добрый исходъ дѣла.

Не оправдавшійся расчетъ, не достигнутое желаніе дѣлаетъ тяжелымъ самый союзъ брачный; между тѣмъ какъ здравое нравственное чувство найдетъ для себя опору въ жизни среди самыхъ тяжкихъ несчастій и ударовъ семейной жизни. А какъ часто не удаются браки именно оттого, что *нравственныя* побужденія забываются или ставятся на второй планъ! Какъ часто бываетъ, что тамъ, гдѣ пружиною брака служитъ житейскій расчетъ, одна сторона безсовѣстно обманываетъ другую. Какъ часто бываетъ, что тамъ, гдѣ власть родительская переходитъ въ эгоистическій деспотизмъ, на долю супружества выпадаетъ скорбная, не мирная жизнь! Гдѣ страстное увлеченіе молодости признается свободною, разумною любовію, тамъ, какъ часто бываетъ, разочарованіе и безвременное раскаяніе!

Чтобы было поменьше такихъ неудачъ, часто повторяемыхъ въ наше время, но не научающихъ, необходимо перевоспитать самое общество, по возможности приблизить семейную жизнь къ ея идеалу, предлагаемому св. Вѣрою христіанскою, и возвысить понятія общества о самомъ бракѣ. Не такъ еще давно не кстати словоохотливая литература легкомысленно относилась къ такимъ началамъ воспитанія какъ *страхъ Божій и повиновеніе родителямъ и начальству*. Она имѣла въ виду, конечно, узкое пониманіе этихъ началъ и злоупотребленіе ими. Но сама, не выяснивши отчетливо своихъ сужденій, она въ самомъ дѣлѣ подавала поводъ многимъ молодымъ людямъ пренебрегать этими высокими началами. И къ сожалѣнію то не секретъ, что нравственно-добрыя отношенія дѣтей къ родителямъ въ наше время ослаблены. Нужно укрѣпить и подгрѣпить ослабѣвшее. Родителямъ нужно заботиться о томъ, чтобы имѣть *нравственное вліяніе любви* на дѣтей. Это вліяніе должно

само собою развить въ дѣтяхъ *добровольное повиновеніе и доврчивое послушаніе* родителямъ. Такого нравственнаго отношенія дѣтей къ родителямъ не достигнемъ никакими постановленіями и законами: оно есть дѣло святой христіанской жизни семейства. Когда по возможности сложилась жизнь семьи такимъ образомъ; тогда уже не можетъ быть спора о правахъ той или другой личности въ семействѣ. Хорошая жизнь сама установила и опредѣлила на дѣлѣ права эти, не стѣсняя личностей. Сынъ или дочь доврчиво выражаетъ предъ родителями свое желаніе или не желаніе, свои симпатіи и антипатіи; отецъ и мать съ участіемъ родительской любви поддерживаютъ добрыя стремленія и отклоняютъ отъ худыхъ. Каждый по своему свободенъ и въ своей свободѣ огражденъ *нравственнымъ чувствомъ*, одушевляющимъ всю семью. Если это чувство будетъ оживлять наши семейства, то достигшіе и тридцатилѣтняго возраста не рѣшатся самонадѣянно на такой важный шагъ въ жизни безъ совѣта и благословенія родителей. И это будетъ не однимъ формальнымъ выраженіемъ холодной вѣжливости къ родителямъ, а движеніемъ внутренняго, болѣе глубокаго и сознательнаго почтенія къ нимъ и теплой вѣры въ силу родительскаго благословенія, которое, по свидѣтельству слова Божія, *утверждаетъ дома чадъ*.

Подъ вліяніемъ этого нравственнаго чувства воспитается въ семействахъ и отдѣльныхъ лицахъ болѣе правильный и высокій взглядъ на супружество, къ сожалѣнію довольно пониженное и униженное нашимъ холодно-расчетливымъ и неводержнымъ временемъ. Бракъ есть тайна и тайна, по выраженію св. Апостола, *великая*; потому рѣшатся на бракъ необдуманно и, такъ сказать, безъ Бога значитъ унижать значеніе таинства. А легкомысліе въ бракѣ въ наше

время не рѣдкость. По легкомыслію заключаютъ неудачные, несчастные браки, — и это легкомысліе хотятъ поправить облегченіемъ развода или *браками по контракту*, уклоняясь даже отъ благословенія Церкви! Между тѣмъ нерасторжимость брака, между прочимъ, предохраняетъ насъ отъ легкомыслія. Уничтожьте предостереженіе и преграду, — и великое дѣло брака обратится въ игру страстей и корыстныхъ расчетовъ: легкомысліе еще болѣе разовьется. Контрактъ... какое ненадежное дѣло! Не защититъ онъ отъ несчастій, какъ не защищаютъ отъ обмановъ, насилій, умысленныхъ банкротствъ торговые контракты. Этого мало: контрактъ внесъ бы въ чисто-нравственный, внутренний, сердечный союзъ людей начало, угрожающаго отъ него, принужденія и охладилъ бы живое, свѣжее чувство супружеской любви, не такъ легко укладываемой въ тѣсныя рамки официальныхъ контрактовъ. Самая мысль о такомъ средствѣ упроченія брачныхъ союзовъ свидѣтельствуетъ, что нравственное супружеское чувство изсякаетъ въ нашемъ обществѣ, если оно нуждается въ такихъ искусственныхъ, наружныхъ средствахъ защиты. Холодный, меркантильный духъ времени хотѣлъ бы наложить свою корыстолюбивую руку и на учрежденія св. Вѣры, которая по самымъ глубокимъ основамъ своимъ, болѣе всего чуждается внѣшнихъ, принудительныхъ условій и возбужденій въ нравственномъ воспитаніи человѣка.

Между тѣмъ, ища внѣшнихъ, искусственныхъ средствъ къ упроченію супружескихъ союзовъ, современное общество уклоняется отъ святыхъ обычаевъ и постановленій благочестивой древности, возгрѣвающихъ въ насъ внутреннее глубокое чувство и освѣжающихъ душу дѣйствительною помощью Божіею. Нынѣ рѣдко случается, что женихъ и не-

вѣста говѣютъ предъ вѣнчаніемъ и приступаютъ къ св. таинству брака послѣ св. причащенія; нынѣ почти не возможно имъ принимать таинственное благословеніе Церкви съ благоговѣйнымъ постомъ и воздержаніемъ; ибо властолюбивый и деспотическій обычай узаконилъ совершеніе вѣнчаній по вечерамъ. Самое вѣнчаніе обращается въ зрѣлище. Храмъ, гдѣ вѣнчаются, заранѣе наполняется толпами праздныхъ зрителей. Сколько пустыхъ и праздныхъ рѣчей наполняютъ тогда священное мѣсто! Среди суматохи едва слышны молитвенныя слова священника. Народъ какъ будто забываетъ, что это мѣсто — храмъ Божій, домъ молитвы и благоговѣйнаго принятія благодатныхъ даровъ Божіихъ. Можно сказать положительно, не оскорбляя правды, что едва ли и одинъ изъ присутствующихъ при вѣнчаніи присоединяетъ свои молитвы къ молитвамъ церковнымъ. При такомъ положеніи дѣла, при такой нехристіанской обстановкѣ, не идетъ на умъ молитва и самимъ вѣнчаемымъ. За тѣмъ вечеръ посвящается веселію, которое никакъ не можетъ быть плодомъ благоговѣйнаго принятія таинства. Празднословіе, пустое тщеславіе, завистливые и легкомысленные смѣхи, пересуды, бесплодная трата времени и силъ... это ли плодъ сознанія и благоговѣйнаго сочувствія тому, что Богъ сочеталъ новую чету вообразъ благодатнаго союза Христа Спасителя съ Церковію? Мы имѣемъ въ виду преимущественно городскіе нравы и обычаи. Нравы поселянъ въ этомъ отношеніи менѣе заслуживаютъ упрековъ и укоризны. Если у нихъ бываетъ неумѣренность и невоздержаніе въ веселіи домашнемъ, за то въ храмъ Божіемъ они не нарушаютъ почти благопристойности и порядка. Благоразумные люди не могутъ не одобрить обычая, людей высшаго круга, которые вѣнчаются безъ шума, избѣгаютъ многолюдства и

праздной толпы и проводятъ первые дни послѣ брака въ кругу ближайшихъ родныхъ и знакомыхъ. Конечно и это можетъ быть объясняемо не совсѣмъ чистымъ побужденіемъ, какъ и объясняютъ иные — гордостію или скупостію; но по крайней мѣрѣ такое вѣнчаніе не оскорбляетъ религіознаго чувства. А если эта скромность и тишина бываетъ плодомъ сознанія важности таинства, то она дѣлаетъ честь христіанскому настроенію людей. И желательно, чтобы нашлось побольше подражателей такому обычаю. Оговоримся впрочемъ, что подражаніе это не должно быть чисто внѣшнимъ, какъ большая часть модныхъ подражаній; нѣтъ, оно должно истекать изъ внутренняго убѣжденія въ святости и важности брака.

Наши мысли сводятся къ тому общему выводу, что счастье брака зависитъ отъ добровольнаго согласія жениха и невѣсты, подкрѣпленныхъ совѣтомъ и благословеніемъ родителей; что это согласіе и это благословеніе тогда бываетъ успешно, когда всѣ лица, заинтересованныя въ брачномъ вопросѣ, руководятся чистымъ нравственнымъ чувствомъ и благоговѣйными понятіями о самой брачной жизни. Сознаемся, что мы нѣсколько перешли за границы дѣйствительности, указывая счастье супружества въ такомъ обществѣ, гдѣ нѣтъ зла и грѣха, гдѣ всѣ одинаково правдивы, честны и желаютъ другъ другу счастья, какъ самымъ себѣ. «Это — идеально», скажутъ. И мы не отвергаемъ этого. Идеально, по справедливо. Если на земли невозможно такое нравственное совершенство людей и обществъ человѣческихъ, то не возможно, чтобы вездѣ и всегда браки были счастливы. По крайней мѣрѣ идеаль жизни указываетъ намъ, къ чему мы должны стремиться, если хотимъ достигнуть счастья въ супружествѣ. Повторимъ же еще: нравственное чувство и

неизбѣжно соединенная съ нимъ благоговѣйная покорность  
волѣ Творца и Распорядителя жизни нашей — вотъ самыя  
главныя и существенныя условія браковъ, совершаемыхъ по  
духу православной Церкви!

М. Ч.





## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

„Письмо М. П. Муравьева къ митрополиту литовскому. — Пожертваніи въ пользу западно-русскихъ школъ“. — Православный храмъ за границей“. — „Закладка храма въ Перми“. — „Освященіе храма въ шимковской станицѣ и крещеніе Бурятъ“. — „Изъ записокъ Забайкальскаго миссіонера“.

«Сѣверная Почта» въ № 208 помѣстила слѣдующее письмо, главнаго начальника сѣверо-западнаго края, къ высокопреосвященному Іосифу, митрополиту Литовскому и Виленскому, отъ 15-го Сентября 1863 г.:

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый архипастыръ!

Въ минувшемъ Августѣ мѣсяцѣ я имѣлъ счастье испрашивать соизволеніе Государя Императора употребить до 80,000 руб. сер., изъ суммъ 10% сбора съ доходовъ помѣщичьихъ имѣній, на сооруженіе въ виленскомъ кафедральномъ соборѣ новаго иконостаса, который соотвѣтствовалъ бы тому великолѣнію, какимъ должно быть окружено богослуженіе въ первостепенномъ православномъ храмѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ бы для позднѣйшихъ временъ памятью явной Божьей благодати, споспѣшествовавшей храбрымъ войскамъ нашимъ къ скорому и успѣшному подавленію мятежа въ здѣшнемъ краѣ.

Нынѣ министръ финансовъ увѣдомилъ меня, что Его Величеству благоугодно было удостоить ходатайство мое всемилостивѣйшаго разрѣшенія.

Независимо отъ того предположено мною, на счетъ суммы, образовавшейся изъ добровольныхъ пожертвованій разныхъ

городскихъ обществъ и простирающейся нынѣ свыше 20,000 руб. сер. возвести на здѣшной Николаевской площади каменную часовню, въ воспоминаніе доблестныхъ подвиговъ нашихъ воиновъ и для поминовенія въ ней тѣхъ изъ нихъ, которые пали на полѣ брани, защищая права Россіи и законнаго правительства противъ мятежа и крамолы.

Почитая долгомъ сообщить вашему высокопреосвященству какъ о Высочайшемъ соизволеніи на устройство иконостаса, такъ равно и о предположеніи моемъ на счетъ воздвиженія часовни, я вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь увѣдомить, что мною приглашенъ изъ С.-Петербурга, извѣстный своею опытностію и искусствомъ, академикъ, статскій совѣтникъ, Резановъ, для сообщенія главной идеи проекта иконостаса и часовни. По приготовленіи проекта, я не премину препроводить оный на усмотрѣніе вашего высокопреосвященства.

При семъ случаѣ приношу вамъ душевную благодарность за лестное для меня письмо ваше 15 Августа, въ которомъ вамъ угодно было приписать мнѣ успѣхъ подавленія мятежа въ здѣшнемъ краѣ. Богъ, поборающій правому дѣлу, помогъ, при содѣйствіи доблестныхъ войскъ нашихъ, подавить мятежь, а напутственное благословеніе высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, при отъздѣ моемъ въ этотъ край, ваши архипастырскія молитвы, сопровождавшія всѣ мои начинанія и дѣйствія, и наконецъ всеобщее сочувствіе, откликнувшееся ко мнѣ со всѣхъ концовъ Россіи, подкрѣпляли мои силы и предавали мнѣ бодрость въ борьбѣ съ крамольниками, замышлявшими отторгнуть отъ Россіи древнее ея достояніе.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ имѣю честь быть съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и совершенной преданности М. Муравьевъ».

— Кстати о западномъ краѣ: въ № 209 «Сѣверной Почты» замѣчено, что «съ начала сбора на пользу духовно-нравственнаго образованія западно-русскаго населенія, съ Апрѣля по 1-е Сентября сего года, 268 приходскихъ школъ снабжены учебными пособіями, которыхъ отправлено, въ теченіе этого періода времени, 14,452 экземпляра.

— Въ томъ же № той же «Сѣверной Почты» напечатано:» 14 Сентября, въ день Воздвиженія честнаго Креста Господня, въ Швейцаріи, въ городѣ Женевѣ, происходила закладка православнаго храма, на пожертвованной протестантами землѣ. Протоіерей Аѳ. Кон. Петровъ сообщилъ, что къ этому духовному торжеству случайно и намѣренно стеклось много русскихъ, а въ числѣ ихъ и нѣкоторые члены нашего царственнаго дома: Вел. княгиня Елена Павловна, вел. княгиня Марія Николаевна, принцесса Баденская Марія Максимилиановна и принцъ Николай Петровичъ Ольденбургскій. Желаящіе удѣлить свою лепту на русскую, среди иновѣрцевъ, церковь могутъ отправлять свои пожертвованія на имя протоіерея Аѳан. Констан. Петрова въ Женеву, гдѣ наши кредитные и всевозможные билеты, акціи серіи и д. обращаются безъ потери. Можно присылать деньги и въ редакцію «Душеполезнаго Чтенія», въ д. священника казанской, (въ Москвѣ) у калужскихъ воротъ, церкви, Алек. Осип. Ключарева, для передачи К. Сушкову».

— А 30-го Августа совершилось въ Перми, говоря словами «Сѣверной Почты» (№ 213) «закладка памятника, долженствующаго напоминать потомству о высокомъ торжествѣ любви христіанской и самоотверженія, которыми поникнуты были, въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ изъ грѣшнотной зависимости, и нашъ Августѣйшій Монархъ, и доблестное сословіе дворянъ землевладѣльцевъ, показавшее себя

въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, выше личныхъ интересовъ и принесшее значительныя жертвы въ пользу общаго дѣла». Памятникъ этотъ — храмъ Воскресенія Христа Спасителя и во имя святаго благовѣрнаго и великаго князя Александра Невского. На постройку храма ужъ собрано около 14,000 руб. сер. Подписка пожертвованій еще продолжается. —

— «Иркутскія епархіальныя Вѣдомости, въ № 31, обнародовали письмо «объ освященіи храма въ шимковской станицѣ и крещеніи Бурятъ». Шимковская станица расположена между саянскими горами, пролегающими къ Байкалу, въ 232 верстахъ отъ г. Иркутска. Храмъ деревянный, во имя Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, освященъ 14-го Іюля преосвящен. Парөніемъ, архіепископомъ Иркутскимъ. «При освященіи храма и совершеніи литургіи,— пишетъ протоіерей Діаконовъ, — присутствовало болѣе 500 человекъ обоого пола, и на половину было Бурятъ крещенныхъ и не крещенныхъ»... «Послѣ литургіи просвѣщено св. крещеніемъ до 30 человекъ Бурятъ, кои на другой день 15 числа были приобщены св. таинъ. Тогожь 14 числа какъ новокрещеннымъ Бурятамъ, такъ и некрещенымъ былъ предложенъ обѣдъ... По окончаніи обѣда архипастыръ выѣхалъ въ Ниловскую пустыню... 15 числа въ 10 часовъ вечера преосвященнѣйшій возвратился въ Тунгинское село и здѣсь ожидалъ Бурятъ для крещенія; но, по отдаленности улусовъ и по причинѣ занятія полевыми работами, Буряты не могли собраться. Мѣстный священникъ имѣлъ въ виду готовыхъ принять крещеніе до 100 человекъ, а явилось только 5, а потому владыка поручилъ надъ сими не многими крещеніе совершить мѣстному священнику. 17 ч., на обратномъ пути, въ Думѣ, гдѣ имѣеть жительство тайша Хамановъ, явились

ко крещенію болѣе 40 человекъ. А всего въ настоящую поѣздку приобрѣтено для св. Церкви Бурятъ до 80 человекъ обоого пола.»

— Письмо о. Діаконова о Бурятахъ дополняется свѣдѣніями «изъ записокъ забайкальскаго миссіонера» (іеромонаха Мелетія), помѣщенныхъ въ августовской книжкѣ «христіанскаго чтенія.» На миссіонерское поприще о. Мелетій прибылъ изъ Казани 23 Іюня прошлаго года. «Трудность и новость предстоявшаго мнѣ миссіонерскаго служенія въ такомъ отдаленномъ и малоизвѣстномъ краю, среди полудикихъ бурятскихъ племень, не мало смущала меня — пишетъ о. Мелетій. Но Промыслъ Божій на самый первый разъ не оставилъ меня безъ помощи. Онъ помогъ мнѣ въ скоромъ времени освоиться съ краемъ и тѣмъ облегчилъ для меня первые опыты Евангельской проповѣди.»

Вотъ нѣсколько замѣтокъ изъ наблюденій о. миссіонера. «Въ Твароговскомъ и Бударинскомъ селахъ мнѣ сообщено было мѣстными священниками, что нѣкоторые изъ Бурятъ, живя около русскихъ, сами давно сознаютъ нелѣпость шаманства и высказываютъ рѣшимость, рано или поздно, перейти въ христіанство; но это сторона слабѣйшая; другая же сильнѣйшая партія, управляемая тайшею, по старой привычкѣ и закоснѣлости, рѣшается твердо стоять за старую вѣру...

«На практикѣ, я всячески старался вызвать у своихъ собесѣдниковъ Бурятъ желаніе и рѣшимость принять христіанскую вѣру. Чаще всего на это приходилось слышать тотъ отвѣтъ, что они боятся тайши, который запрещаетъ имъ измѣнять вѣрѣ отцовъ, и что онъ станетъ гнать ихъ за такую измѣну. Такое опасеніе было не безосновательно. Крещенные инородцы дѣйствительно подвергаются гоненіямъ

отъ мѣстной языческой власти. Ихъ тѣснятъ всеми неправдами и всевозможными придирками въ дѣлахъ общественныхъ»...

«При посѣщеніи бурятскихъ юртъ, мы старались изучить религіозный бытъ кударинскихъ шаманцевъ. Священную принадлежность каждой юрты составляютъ онконы, называемые по просту «богами», а иногда-спасителями. Боги эти хранятся въ войлочныхъ сумкахъ, съ западной стороны юртъ, а также въ столбахъ, устроенныхъ на дворѣ и по дорогамъ. Боги очерчены краскою на продолговатыхъ шолковыхъ или бумажныхъ лентахъ, въ видѣ человѣческихъ фигуръ. Иногда на лентахъ изображаются сухія березы, при которыхъ шаманцы приносятъ жертвы духамъ. Часто эти онконы представляются простыми, дѣтскими куклами, сдѣланными изъ бумажной ткани, а у богатыхъ людей изъ бѣлечьихъ, горностаевыхъ и другихъ шкурокъ мелкихъ звѣрей. Нерѣдко встрѣчаются онконы въ видѣ миниатюрныхъ желѣзныхъ или мѣдныхъ фигурокъ, закопченныхъ сажею. Эти миниатюрныя фигурки, закопченныя сажею, цѣлымъ рядомъ прибиваются къ кожѣ. Конскій богъ (лавѣръ) изображается конскою гривой, вырѣзанною изъ кожи, а иногда въ человѣческомъ образѣ съ лошадыю, вырѣзанною изъ сукна. Онконъ, служащій символомъ года, представляется желѣзнымъ обручемъ. Буряты также кланяются орлиному когтю. Орель почитается богомъ, предпочтительно предъ другими птицами (напр. лебедемъ, филиномъ) потому, что онъ изображается на монетахъ и составляетъ русскій гербъ. Стало быть, заключаютъ Буряты, орель высоко уважается во всемъ русскомъ государствѣ.

«Всеѣхъ этихъ пенатовъ Буряты угощаютъ сметаною и жиромъ и коптятъ въ жертвенномъ дымѣ. Отъ того ихъ он-

чоны, насквозь прокопченные сажю, вдобавокъ покрыты саломъ. Предъ ними совершаются моленія въ юртахъ, а на улицахъ, вмѣсто ончоновъ, служатъ березы, увѣшанныя бѣлечьими шкурками и хвостиками, или костры въ которыхъ укладывается голова жертвеннаго животнаго. Боги угощаются здѣсь тарасуномъ, арцею и виномъ чрезъ всплескиваніе на воздухъ.

«Огонь, день и ночь поддерживаемый Бурятами въ кострѣ среди юрты, почитается божественною стихією и домашнимъ божествомъ; потому что онъ ихъ грѣетъ и питаетъ.

«Кударинскіе Буряты кланяются и жертвуютъ святому морю Байкалу и рѣкѣ Селенгѣ, потому что они поятъ ихъ и кормятъ. Вмѣстѣ съ водою почитается и земля».

«Вообще, шаманская вѣра предписываетъ поклоненіе видимой природѣ, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частяхъ. Солнце и луна, земля и вода, минеральные источники, высогія горы и таинственные лѣса, камни и скалы, получившіе названіе шаманскихъ, все это для Бурята — предметъ поклоненія»...

«Впрочемъ Кударинскихъ Бурятъ нельзя назвать исключительно шаманцами. Свораченные въ ламскую вѣру, держатся если не трехъ, то двухъ вѣръ. Всѣ прочіе готовы кланяться всякому мнимому божеству и безсознательно чтутъ единаго истиннаго, невѣдомаго для нихъ духа. Живя около русскихъ, и посѣщая русскія села, они заходятъ въ христіанскія церкви, ставятъ свѣчи и жертвуютъ деньги св. угодникамъ. Прѣжній тайша жестоко наказывалъ своихъ подчиненныхъ за нарушеніе воскреснаго дня работою. Общимъ уваженіемъ Кударинскихъ Бурятъ пользуются Илія Пророкъ, св. Николай, св. Екатерина, Параскева — Пятница, Матерь Божія — Царица Небесная. Это Буряты выставляютъ миссіонерамъ въ доказательство своей христіанственности. Не разъ случалось намъ слышать въ

улусахъ рассказы даже о Христѣ Спасителѣ. Къ сожалѣнію, Евангельская исторія, бурятскимъ преданіемъ, низведена въ какую то странную легенду»...

По словамъ о. Мелетія, «всего во вторую половину 1862 г. обращено — 9 человекъ Бурятъ и 1 Еврей».

«Всѣ крещенные Буряты душевно желали бы устроить свой бытъ въ осѣдлой жизни, но для этого пока не имѣютъ земли подъ усадьбы, а потому принуждены скитаться по улусамъ, затрудняя пастырскій надъ ними надзоръ священниковъ. Казенное пособіе, положенное, при осѣдломъ водвореніи, Евреямъ и Калмыкамъ, на инородцевъ Восточной Сибири нераспространено. Инородцы, недалекие отъ христіанства, считаютъ для себя почти невыносимымъ — креститься и жить по юртамъ, потому что Буряты подь русскою вѣрою разумѣютъ весь «крещеный, русскій бытъ». По ихъ мнѣнію, предварительно нужно завести русское зимовье (избу), крестьянскую лопоть (одежду), чистую посуду, чтобы, по крещеніи, «не поганить русской вѣры». Замѣчательно, что Бурятъ и теперь не сквернить своего зимовья, если оно есть, черными и сальными ончонами. Недостатокъ въ средствахъ къ осѣдлому водворенію составляетъ обыкновенную и серьезную отговорку отъ принятія Христіанской вѣры...



## ОБЪЯВЛЕНИЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

# ДУХЪ ХРИСТІАНИНА

Въ 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> году.

Съ Сентября мѣсяца, текушаго 1863 года, журналъ «Духъ Христіанина» началъ третій годъ существованія.

«Духъ Христіанина» будетъ издаваться и въ настоящемъ 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> году по тойже, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ, по которой онъ издавался въ теченіи прошедшихъ двухъ лѣтъ, и будетъ состоять изъ 3 отдѣловъ, съ особымъ счетомъ страницъ въ каждомъ отдѣлѣ.

### Отдѣлъ I, учено-литературный.

Въ этотъ отдѣлъ войдутъ самостоятельныя и переводныя статьи, предметомъ которыхъ будетъ: христіанское вѣроученіе, правоученіе, богослуженіе, церковное право, религіозное воспитаніе, жизнь и дѣятельность церковно-историческихъ лицъ, равно какъ и современныхъ Христіанъ. Статьи эти будутъ излагаемы въ видѣ живыхъ общепонятныхъ разсужденій, бесѣдъ, размышленій, проповѣдей, поученій, писемъ, жизнеописаній, разсказовъ и притчей, облеченныхъ въ современную форму живаго разсказа. Не исключаются и стихотворенія.

### Отдѣлъ II, критико-библіографическій.

Къ этому отдѣлу будутъ принадлежать:

Критическій разборъ замѣчательныхъ произведеній духовной литературы, появляющихся какъ въ Россіи, такъ и за границею, — библіографическое обозрѣніе всѣхъ духовныхъ книгъ, съ возможно подробнымъ указаніемъ содержанія ихъ, — общее обозрѣніе всѣхъ замѣчательныхъ статей, помѣщаемыхъ въ русскихъ духовныхъ журналахъ и вѣдомостяхъ, — критическіе отзывы о статьяхъ, касающихся христіанской вѣры и жизни и помѣщаемыхъ въ свѣтскихъ книгахъ и журналахъ.

### Отдѣлъ III, смѣсь.

Здѣсь найдутъ мѣсто: обозрѣніе общихъ и частныхъ духовныхъ

распоряженій, обзорѣніе всѣхъ лучшихъ явленій современной общественной жизни въ Россіи и внѣ ея, извѣстія о благотворительныхъ и полезныхъ для народа учрежденіяхъ — русскихъ и иностранныхъ, о замѣчательныхъ проявленіяхъ религіозно нравственной жизни во всѣхъ слояхъ современнаго русскаго общества, общій живой обзоръ практическихъ отношеній духовенства къ народной жизни, въ видѣ замѣтокъ приходскаго священника. По временамъ будутъ помѣщаемы извѣстія о дѣйствіяхъ русскихъ миссіонеровъ.

Продолженіе перевода историческихъ книгъ ветхаго завѣта будетъ составлять, какъ и въ прежніе два года, ежемѣсячно особое приложение къ журналу.

Въ два года существованія журнала «Духъ Христіанина», читатели могли видѣть — къ чему стремился онъ и насколько соотвѣтствовалъ цѣли, которую поставилъ своею задачею. Давая направленіе ходу этого изданія, редація, по крайней мѣрѣ, убѣждена, что журналъ старался распространять въ обществѣ здравыя религіозныя понятія о всѣхъ предметахъ, которыхъ онъ касался. Кривые толки на этотъ счетъ могли слышаться только изъ тѣхъ угловъ литературы, дѣятели которыхъ болѣе всего находятъ пищи для себя въ порицаніи всего того, что не подходитъ подъ ихъ исключительный взглядъ, не давая себѣ отчета, дѣйствительно ли ихъ взглядъ можетъ служить мѣриломъ истины. Ярость нѣкоторыхъ сторонниковъ подобныхъ взглядовъ уже сама собою служитъ доказательствомъ, что достоинства истины никогда нельзя подорвать софистическими умствованіями и хитросплетенными лжетолкованіями. Могутъ имъ вѣрить на слово; но первый же лучъ безпристрастнаго разсужденія тотчасъ освѣщаетъ всю паутину ложныхъ выдумокъ и затѣйливыхъ ухищреній; самое дѣло всегда служитъ лучшею защитою самаго себя. — Мы не вдавались въ распутываніе этой паутины; но, сколько доставало силъ, старались дѣлать дѣло, понимая всю важность задачи, которую на себя приняли.

Предпринявъ распространять въ обществѣ основательное знаніе православной вѣры, мы и имѣли прежде всего и болѣе всего въ виду тѣ именно знанія, которыя служатъ самою основою всей вѣры. Переводъ Св. Писанія нашего, знаменитаго и извѣстнаго всей Европѣ своею ученостію, гебраиста Герасима Петровича Павскаго, всегда занималъ по этому первое мѣсто въ нашемъ журналѣ.

Чтобы утвердить также въ кругу читателей болѣе глубокое и отчетливое понятіе о тѣхъ истинахъ, отъ которыхъ получаетъ свой авторитетъ и значеніе Св. Писаніе, предложено было, въ общедоступномъ изложеніи, систематическое раскрытіе ученія о богодуховности Св. Писанія.

Слѣдя за религіознымъ настроеніемъ общества, редакція, съ одной стороны, не стѣснялась изобличать тѣ язвы нашей нравственно-религіозной жизни, которыя, оставаясь безъ вниманія, могутъ развиваться въ неизлѣчимую болѣзнь, — разумѣемъ разные народные предразсудки въ жизни нравственной и религіозной, — съ другой — считала своимъ долгомъ выставять на видъ несостоятельность тѣхъ разнаго рода ученій, которыя, подъ видомъ ученій, повидимому, неизбежно вытекающихъ изъ началъ разума и опирающихся на неопровержимыя изслѣдованія науки, усиливаются мало-по-малу провести и въ наше общество взгляды и убѣжденія противныя чистотѣ Христовой вѣры и прямо противорѣчащія какъ началамъ разума, такъ и положительнымъ даннымъ естествознанія.

Въ виду необходимости возвысить вліяніе духовенства на свою паству и оживить церковную проповѣдь, предложено было нѣсколько объяснительныхъ статей по этому предмету и, въ отдѣлѣ «Проповѣдникъ», составлявшемъ приложеніе къ журналу, сдѣланъ былъ опытъ указать неизчерпаемый источникъ предметовъ достойныхъ вниманія Христіанъ православныхъ и заключающихъ въ себѣ самихъ могущество мысли и непреодолимую силу пастырскаго слова, — чрезъ внутреннее раскрытіе содержанія евангельскихъ чтеній, по примѣру этого рода пособій въ области иностраннаго проповѣдничества. Говоримъ сдѣланъ былъ *опытъ*, — и этимъ самымъ совершенно уже отстраняемъ упреки тѣхъ, которые вооружаются всѣми силами противъ всякихъ заимствованій извнѣ и относятся, въ тоже время, съ совершеннымъ равнодушіемъ къ самимъ вопіющимъ нуждамъ религіозной жизни общества, не заботясь о томъ, чтобы найти средства удовлетворить этимъ нуждамъ трудомъ самостоятельнымъ. — Опытъ — попытка не есть окончательное рѣшеніе вопроса. Удалась попытка, — хорошо, — не удалась, — зачѣмъ же останавливать предприимчивость? По окончаніи годоваго круга чтеній церковныхъ, мы прикратили изданіе «Проповѣдника», не столько уступая напору неблагоприятныхъ о немъ отзыовъ, сколько въ ожиданіи новыхъ лучшихъ опытовъ въ томже родѣ.

Вопросы, касающіеся жизни духовенства, шли въ журналѣ

«Духъ Христіанина» рядомъ съ самыми коренными вопросами вѣры и нравственности. Понимая, съ одной стороны, всю важность вліянія духовенства на религіозно-нравственное состояніе общества, съ другой, — что это вліяніе во многомъ можетъ парализоваться въ слѣдствіе стѣснительныхъ условій его внѣшняго положенія, могла ли редакція оставаться равнодушною къ вопросамъ, касающимся внѣшняго быта духовенства русскаго, тѣмъ болѣе въ виду тѣхъ мѣръ, какія нашло нужнымъ изыскать къ всестороннему улучшенію его быта само правительство наше? Въ предѣлахъ зависящей отъ редакціи возможности, журналъ «Духъ Христіанина» старался помѣщать на своихъ страницахъ статьи, изображающія какъ дѣйствительное положеніе духовенства, въ особенности сельскаго, такъ и заключающія въ себѣ соображенія къ улучшенію тѣхъ или другихъ сторонъ его жизни.

Нравственные вопросы, вопросы жизни практической и предметы историческіе, въ особенности такіе, которые могутъ пролить свѣтъ на ту или другую сторону церковной или религіозной жизни нашего народа, или представляютъ сами по себѣ особенную важность или занимательность, журналъ «Духъ Христіанина» не только не устранилъ изъ своего вниманія, но съ особенною охотою принималъ и помѣщалъ на своихъ страницахъ, считая ихъ интереснѣйшими и поучительнѣйшими предметами чтенія, и, на будущее время, предполагаетъ давать имъ почетное мѣсто въ своемъ изданіи.

При такомъ обиліи, разнообразіи и важности предметовъ, первый отдѣлъ журнала представляетъ, въ общей совокупности статей, такое содержаніе, въ слѣдствіе котораго, можно смѣло сказать, — опъ совмѣщаетъ достоинство ученаго сборника, который, во всякое время, будетъ имѣть значеніе, независимо отъ совершающихся явленій жизни, отъ участія отъ котораго прежде всего зависитъ достоинство журнала, собственно какъ журнала.

Постоянное приложение журнала — переводъ Св. Писанія составитъ также особенную книгу, съ особеннымъ счетомъ страницъ, которой достоинство опредѣляется самою сущностію предмета.

Другое прибавленіе — «Проповѣдникъ», имѣя также отдѣльный счетъ страницъ, составляетъ опять отдѣльную книгу не только не излишнюю, но даже, во многихъ случаяхъ, и очень полезную въ числѣ книгъ священника, которыя должны быть его настольными книгами, — не бесполезною и для каждаго благочестиваго Христіанина, какъ ру-

ководство къ выразумѣнію внутренняго содержанія воскресныхъ евангельскихъ чтеній, входящихъ въ составъ Богослуженія.

При такой полнотѣ и обширности учено-литературнаго отдѣла, естественно, другіе отдѣлы не могли быть стольже разнообразны своимъ содержаніемъ. Тѣмъ не менѣе, однакожь, и въ этихъ отдѣлахъ, болѣе крупныя явленія получали свое мѣсто и существенныхъ пробѣловъ журналъ не представилъ. Какъ на болѣе значительныя статьи можно указать въ этомъ отношеніи, въ критическомъ отдѣлѣ, на разборъ богословскихъ статей «Энциклопедическаго Словаря» и въ 3-мъ отдѣлѣ — на статью о Могдалинскихъ убѣжищахъ и т. п. Но чтобы нагляднѣе каждый могъ видѣть все содержаніе журнала за прошедшіе годы помѣщаемъ оглавленіе всѣхъ статей въ немъ помѣщенныхъ. Вотъ онѣ:

### Отдѣлъ I, учено-литературный.

Духъ и плоть. — Слово въ день воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня. — Императоръ Юліанъ, или послѣдняя борьба язычества съ христіанствомъ въ Римской имперіи. — О вѣрѣ, какъ необходимой потребности человѣческой души. — Ектеніи (изъ писемъ къ православному о церковномъ Богослуженіи). — Взглядъ на церковно-историческое содержаніе русскихъ лѣтописей. — Слово по случаю освященія храма, въ новгородскомъ женскомъ приютѣ с.-петербургской купчихи Тапровой. — Что требуется для нашего простаго народа отъ церковной каѳедры. — Православныя епархіи и викариатства, открытыя въ царствованіе Императора Николая I-го (Матеріалы для исторіи русской церкви). — Мысли о цѣли человѣческой жизни. — Слово въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ. — О недостаткахъ вѣры въ русскомъ народѣ. — О церковной проповѣди. — Сущность обязанностей Христіанина въ отношеніи къ Богу и къ гражданскому обществу. — Замѣтки о расколѣ — Діакониссы древней Церкви. — Бесѣда о пресвятой Богородицѣ. — Взглядъ Православнаго Христіанина на вопросы современной жизни. — Мысли о православіи. — Проповѣдь у Лютеранъ въ Швеціи. — Молишься ли ты? — Предметы, требующіе особеннаго вниманія пастыря Церкви, какъ учителя народа. — О различіи преданій. — Взглядъ на основныя начала въ ученіи новѣйшихъ мыслителей о естественной религіи. — Честный трудъ. — Православный бракъ въ Іерусалимѣ. — Нѣсколько словъ по поводу семейныхъ неустройствъ въ крестьянскомъ быту.

Что такое храмы Божіи и сколь великое благо устройство ихъ. — Обзорѣніе высказаннаго въ прошломъ (1862) году по вопросу о низ-

шихъ духовныхъ училищахъ (2 статьи). — Замѣчанія о VI главѣ цензурнаго устава (2 статьи). — Слово въ день усѣкновенія честныя главы святаго Предтечи и Крестителя Іоанна. — Зварыкинъ, (эпизодъ изъ исторіи Θεοφана Прокоповича (2 статьи). — О недостаточности естественной религіи въ дѣлѣ нашего спасенія (2 статьи). — Слово на рождество Христа Спасителя. — Ессеи и Ѳерапевты (2 статьи). — Отрывки изъ заграничныхъ впечатлѣній (3 статьи). — О богодуховности Священнаго Писанія (пять чтеній). — Вопросъ о содержаніи Датскаго духовенства. — Проповѣдь у Протестантовъ (3 статьи). — Бесѣда въ Великую Пятницу. — Современный материалистъ предъ судомъ разума (въ 3 книжкахъ). — О семинарскихъ экзаменахъ. — Письма о духовенствѣ. — Православная Церковь въ Греческомъ Королевствѣ, въ правленіе короля Оттона (въ 3 книжкахъ). — Уніатство въ Герцеговинѣ. — Слово въ день празднованія Смоленской чудотворной иконы Божіей Матери. — Слово, произнесенное въ г. Вильно, въ III недѣлю по Пятидесятницѣ. — Императоръ Юліанъ гонитель (въ 2 книжкахъ).

#### Отдѣлъ II. критико-библіографическій.

Духовные журналы 1860 года. — Отличительныя черты и значеніе сочиненій Святителя Тихона, епископа воронежскаго и елецкаго. — Исторія христіанской Церкви. Сочиненіе, ординарнаго профессора С. Петербургской духовной академіи, Ив. Чельцова. — Критико-библіографическій разборъ сочиненій духовнаго содержанія, вышедшихъ на иностранныхъ языкахъ. — Установленія ветхозавѣтной церкви и христіанскія, для которыхъ первыя служили образами. Сочиненіе протоіерея Г. Дебольскаго. — Богослуженіе, праздники и религіозные обряды нынѣшнихъ Евреевъ. Составлено Александромъ Алексѣевымъ, обращеннымъ въ православное христіанство изъ Евреевъ. — Еженедѣльная парижская газета «Христіанское единеніе», годъ второй (L'union chretienne, deuxième année). — Русская духовно-нравственная христоматія, составленная А. Невскимъ, изданіе второе. — Посobie къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта. Составилъ священникъ, магистръ Богословія, Смарагдовъ. — *Разборъ сочиненій по части богослуженія православной Церкви.* Краткое ученіе о св. храмѣ и утваряхъ его, о священно-церковнослужителяхъ и облаченіяхъ ихъ, составленное на основаніи Новой Скрижали. — Краткое ученіе о Богослужебныхъ книгахъ, употребляемыхъ въ православной русской Церкви. — Краткое ученіе о Богослуженіи

православной Церкви, составленное на основании Новой Скрижали. — Краткія записки о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ православнаго Богослуженія. Священника Леонида Петрова. — Краткое ученіе о Богослуженіи православной Церкви, законоучителя Института горныхъ инженеровъ и Ларинской гимназіи, священника Александра Рудакова. — Подробное систематическое указаніе состава литургики или науки о Богослуженіи православной Церкви. Сочиненіе профессора, харьковской духовной Семинаріи, Александра Черняева. — Богословскій сборникъ «Essays and Reviews» и современныя волненія въ англиканской Церкви. — *Катихизическія бесѣды*. I.) Краткія катихизическія поученія о молитвѣ Господней, произнесенныя въ Павловской Маріинской церкви священникомъ Павломъ Вѣтвеницкимъ. Выпускъ первый. II.) Полное православно-христіанское ученіе о молитвѣ. Катихизическія наставленія священника Михаила Архангельскаго. Годъ первый. III.) Бесѣды на Символь вѣры, говоренныя, симбирской епархіи, буинскаго уѣзда, села Городищъ, священникомъ Петромъ Богоявленскимъ. IV.) Поученія православнаго священника къ своимъ прихожанъ, по руководству пространнаго христіанскаго катихизиса. — Сочиненіе П. В. Н. Изданіе третіе. — *О книгахъ по части библиологии*. Нѣсколько статей о св. Ап. Павлѣ, Архимандрита Теодора. — О Новомъ Завѣтѣ Господа нашего Иисуса Христа. Сочиненіе егоже. — Обзорніе посланія св. Ап. Павла къ Коринѳянамъ. Профессора С. Петербургской Духовной Академіи М. Голубева. — Литургика, или наука о Богослуженіи православной католической восточной Церкви. Профессора, Киевской Духовной Семинаріи, протоіерея Данила Смолодовича. — Библиографическія замѣтки.

Дванадесятые праздники православной Церкви. г. Лаврентьева. — Пособіе къ изученію устава Богослуженія православной Церкви, священника Константина Никольскаго. — Описаніе жизни и чудесъ преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи чудотворца, г. Лаврентьева. — Изъясненіе первой главы книги Бытія — о міротвореніи, архимандрита Теодора. — Исторія трехъ первыхъ вѣковъ христіанской Церкви, Е. де Прессансе (2 статьи). — Энциклопедическій Словарь, составленный русскими учеными и литераторами (2 статьи). — Продѣлки «Домашней Бесѣды». — Три челобитныя — справщика Савватія, Саввы Романова и монаховъ Соловецкаго монастыря (три памятника изъ первоначальной исторіи старообрядства). — Біографіи первыхъ десяти Новгородскихъ епископовъ, свящ. Павла Тихомірова. — Объясненіе литургій Василія В., Іоанна Златоуста и преждеосвящен-

ныхъ даровъ, Свящ. Іоанна Преображенскаго. — Синайская Библия, Э. Муральта. — Сиротство «Домашней Бесѣды». — Сочиненія духовнаго содержанія Прот. І. Григоровича. — Мнѣнія о Синайской рукописи, Архим. Порфирія Успенскаго. — Замѣтка по поводу статьи въ «Современномъ Словѣ» (1863 года № 61) подъ заглавіемъ: «продѣлка Духа Христіанина и Домашней Бесѣды (3 статьи). — Духовная журналистика въ 1862 году (2 статьи).

### Отдѣлъ III, емѣсь.

Замѣтки приходскаго священника. Первое слово о журналѣ. — Современное обозрѣніе. — Епархіальный листокъ. — Современное обозрѣніе религіознаго состоянія на западѣ. — *Провинціальный духовный листокъ*. — Черты изъ быта сельскихъ священниковъ гродненской губерніи. — Голось изъ Литвы (мои Замѣтки). — Калужская воскресная школа. Калужскіе литературные вечера и музыкально-литературный вечеръ 4-го Апрѣля. — Письмо литовскаго корреспондента. — Воззваніе къ православнымъ Христіанамъ о помощи. — Лѣтопись предполагаемаго братства. — Воскресныя школы въ селахъ. — Самосожигатель. — Лѣтопись предполагаемой общины приходскихъ служительницъ милосердія, по примѣру діагониссъ. — Объявленіе отъ редакціи. — О бесплатной народной читальнѣ, учрежденной при библіотекѣ санктпетербургскихъ воскресныхъ школъ. — Открытіе школы въ Быстрѣвскомъ погостѣ. — Голось изъ Царскаго Села, по вопросу объ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія. — Письма о грамотности. Письмо 1-е. — Единолѣтіе со дня обнародованія Высочайшаго манифеста объ уничтоженіи крѣпостной зависимости и торжество, по сему случаю, въ селѣ Васильевкѣ (Рязанской губерніи), въ недѣлю Православія (25 Февраля 1862 г.). — Примѣты. — Письма *Протоіеря Полисадова* о путешествіи нашей духовной миссіи въ Парижъ и объ освященіи парижской церкви. Письмо изъ Висбадена. — Незавидная доля. (Нѣсколько чертъ изъ семейнаго быта сельскаго священника).

Голось изъ провинціи. — Магдалинскія убожища. — Приходскіе хоры пѣвчихъ. — Третныя явки (черты изъ быта наставниковъ низшихъ духовныхъ училищъ Тверской губерніи). — Александроневскій домъ для призрѣнія вдовъ и сиротъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго духовенства. — Отъ редакціи. — Лѣтопись братства. — Посланіе Константинопольскаго патріарха Іоакима къ редакторамъ журнала «L'union chretienne». — Современное обозрѣніе. — О пожертвованіяхъ



въ пользу Западно-русскихъ церквей. — О церковныхъ судахъ въ Англіи, или лучше о духовныхъ судахъ англиканской церкви. — Современное обозрѣніе: по вопросу объ улучшеніи быта сельскаго духовенства. — По поводу учрежденія сберегательныхъ кассъ во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ состоящихъ на городовомъ положеніи. — Современное обозрѣніе: практическія замѣтки о народныхъ школахъ. — Одинъ случай изъ религіозной жизни простонародія и нѣсколько мыслей, родившихся по поводу этого случая. — О дѣйствіяхъ общества вспомошествованія приходскимъ бѣднымъ въ С. Петербургѣ, при Благовѣщенской на В. О. церкви. — Замѣтки по поводу предположеній объ измѣненіи устава духовной цензуры. — Вечеръ свѣтлаго дня (выдержки изъ дневника Семинариста). — Кое-что о низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. — Кое-что изъ села. — Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій.

Въ особенномъ приложеніи, подъ названіемъ «Проповѣдникъ»: Объясненіе по поводу «Проповѣдника». Расположеніе проповѣдей воскресныхъ на Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь, Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль и Май мѣсяцы.

Предпринявъ изданіе журнала безъ всякой редакторской и издательской опытности, естественно было редакціи испытывать въ веденіи дѣла много затрудненій, которыя и послужили поводомъ, для зложелателей журнала, къ распространенію самыхъ нелѣпныхъ и несправедливыхъ слуховъ о журналѣ. — Сколько разъ уже и печатно: одинъ, изъ считающихъ себя литературными дѣятелями па пользу общую, провозглашалъ, воображаемую имъ, несостоятельность нашего журнала и съ какимъ злорадствомъ кричалъ тотъ-же *другъ человечества* о совершенномъ будтобы его паденіи? Но ходъ журнала мало зависитъ отъ личныхъ желаній эгоистическихъ личностей, тѣмъ болѣе, что неблагонамѣренныя продѣлки зложелателей сами собою могутъ обратиться на голову тѣхъ, которые до того мало цѣнятъ общество и литературное слово, что для нихъ ничего не стоитъ распространять, путемъ печати, самыя нелѣпыя выдумки своего большаго воображенія. Журналъ «Духъ Христіанина», не смотря на нѣкоторое замедленіе въ выходѣ послѣднихъ книжекъ, по особеннымъ обстоятельствамъ, продолжаетъ существовать и донинѣ и будетъ, при помощи Божіей, существовать и въ текущемъ году, честно служа тому дѣлу, которое онъ поставилъ своею задачею.

Двухлѣтняя опытность редакціи въ веденіи журнала даетъ

редакціи возможность сдѣлать въ журналѣ и нѣкоторыя улучшения, вытекающія изъ болѣе короткаго ознакомленія съ своимъ дѣломъ.

Въ постоянномъ критическомъ отдѣлѣ своемъ, журналъ «**Духъ Христіанина**», въ теченіи прошедшихъ двухъ лѣтъ, дѣлалъ попытку обзорнія духовной журналистики, съ цѣлю выяснитъ ея характеристическія черты и доставитъ читателямъ возможность, хотя въ общемъ видѣ, имѣть понятіе о состояніи духовной мыслительности и науки въ нашемъ отечествѣ. Но, удѣляя этому предмету только незначительную часть отдѣла, невозможно было объять всего предмета съ надлежащею полнотою, тогда какъ духовная журналистика послѣднихъ годовъ воплощаетъ въ себѣ всю почти умственную дѣятельность представителей духовной науки и мысли и служитъ лучшимъ зеркаломъ какъ внутренней жизни духовенства, такъ и нравственно-религіознаго состоянія народа. Возможно полный сводъ болѣе замѣчательныхъ явленій духовной журналистики могъ бы быть, такимъ образомъ, какъ лучшимъ изображеніемъ нравственныхъ потребностей общества, такъ и указаніемъ средствъ къ удовлетворенію этихъ потребностей. Въ силу такихъ именно соображеній, въ теченіи текущаго года, редакція наша предполагаетъ дать болѣе простора въ журналѣ «**Духъ Христіанина**» обзорнію какъ духовныхъ журналовъ, такъ и епархіальныхъ вѣдомостей, — и будетъ вести это дѣло периодически, въ теченіи цѣлаго года, въ видѣ современнаго обзорнія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ почти совершенно ускользали досѣлѣ изъ вниманія духовной журналистики явленія свѣтской литературы, которыхъ никакъ ни должны обходить своимъ вниманіемъ дѣятели литературы духовной, какъ такія явленія, которыя прямо парализуютъ вліяніе религіозно-нравственнаго ученія. Въ текущемъ году, журналъ «**Духъ Христіанина**» постарается не опускать изъ виду, въ своемъ критическомъ отдѣлѣ, и такихъ явленій, указывая въ нихъ тѣ именно стороны, которыя существенно вредятъ дѣлу общественной нравственности, къ какому бы роду литературныхъ произведеній ни относились такія явленія.

До настоящаго также времени значительный пробѣлъ въ нашемъ журналѣ составляло отсутствіе хроники текущихъ явленій церковной и нравствено-религіозной жизни. Въ текущемъ году и этотъ недостатокъ предполагается восполнить ежемѣсячнымъ обзорніемъ административныхъ распоряженій высшей духовной власти, частныхъ дѣй-

ствій и распоряженій епархіальныхъ начальствъ и вообще всего замѣчательнаго въ нравственно-религіозномъ отношеніи. Отъ времени до времени будутъ помѣщаться также «современныя обзрѣнія» и заграничныхъ корреспондентовъ нашего журнала.

Просимъ всѣхъ, кого интересуютъ успѣхи духовной журналистики и вопросы изъ жизни духовенства и нравственно религіознаго быта русскаго народа, содѣйствовать нашему изданію статьями и корреспонденціями. Литературный трудъ редакція поставяетъ долгомъ вознаграждать и матеріально, соотвѣтственно его содержанію.

На будущее время редакція приметъ всѣ возможныя мѣры, чтобы выходъ и доставка книжекъ ежемѣсячно были своевременны; но вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просимъ и подписчиковъ обозначать правильно и обстоятельно свои адреса и извѣщать редакцію о всѣхъ могущихъ прозойти неисправностяхъ. Неисправности въ доставкѣ журнала редакцію озабочиваютъ еще болѣе, чѣмъ подписчиковъ.

Годовое изданіе журнала (12 книжекъ) стоитъ 4 руб. серебромъ съ доставкою и 3 р. 50 к. безъ доставки. Разсрочка въ платежѣ, по полугодіямъ и третямъ года, принимается, только чрезъ О. о. благотворительныхъ и гг. казначеевъ.

Подписка принимается, отъ иногородныхъ, въ редакціи журнала «Духъ Христіанина», въ С.-Петербургѣ, на Петербургской сторонѣ, въ домѣ Петропавловскаго собора, въ квартирѣ Священника Дмитрія Иродіоновича Флоринскаго. Помѣщеніе редакціи извѣстно почтамту. — Петербургскіе же подписчики могутъ подписываться у книгопродавца Н. Г. Овсяникова, въ Гостиномъ дворѣ, по Невскому проспекту, въ суконной линіи, въ магазинѣ подъ № 58, и у каждаго изъ редакторовъ. Всѣ сношенія по журналу просимъ имѣть прямо съ редакцію.

Остающіеся экземпляры журнала за 1-й (186 <sup>1</sup>/<sub>2</sub>) и 2-й (186 <sup>2</sup>/<sub>3</sub>) годы можно получать въ Редакціи по 2 рубля, 50 к. за годовое издан.

#### РЕДАКТОРЫ-ИЗДАТЕЛИ :

Петропавловскаго собора Священникъ *Дмитрій Флоринскій*.

Спасобочаринской церкви, что на Выборгской сторонѣ, Священникъ *Іоаннъ Заркевичъ*.

Смоленско-кладбищенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, Священникъ *Іоаннъ Флеровъ*.

Христорождественской, что на Пескахъ, церкви Священникъ *Александръ Гумилевскій*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ новая книга подъ заглавіемъ :

« СВЯТОЙ АПОСТОЛЪ ПАВЕЛЪ ».

Переводъ съ изданія Баккалавра, Казанской Духовной Академіи, Василія Михайловскаго.

*Цѣна 1 руб. съ пересылкою.*

Желающіе выписать сію, достойную вниманія, книгу могутъ обратиться или прямо къ издателю, или къ с.-петербургскимъ книгопродавцамъ Кораблеву и Сирякову.

