

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ девятнадцатый.

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

30-го Августа 1881 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедше  
годы и за настоящій 1881 г. по 10 коп. (маркам).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 35.

При печатаніи объявленій, за каждую строгу  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Дѣйствія Правительства.

— № 1387. Отъ 24-го іюня—5-го августа 1881 г.  
О продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу  
болгарскаго колоферскаго монастыря. Государь Импера-  
торъ въ 13-й день іюня сего года Высочайше соизволилъ  
на продолженіе срока для производства сбора пожертво-  
ваній въ пользу болгарскаго колоферскаго Христорождест-  
венскаго женскаго монастыря еще на одинъ годъ.

— № 1538. Отъ 15-го іюля—3-го августа 1881 г.  
О продажѣ имущества, принадлежащихъ дѣтямъ свя-  
щенно и церковнослужителей. Св. Правит. Синодъ слу-  
шали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что епар-  
хіальные преосвященные, входя, въ порядкѣ опекунскаго  
надзора, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 Зак.  
гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. по прод. 1876 г., въ Св.  
Синодѣ съ представленіями о продажѣ имущества малолѣт-  
нихъ дѣтей священно и церковнослужителей, въ большинствѣ  
случаевъ, не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ, касающихся означен-  
наго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которыя не-  
обходимы для правильнаго разрѣшенія помянутыхъ пред-  
ставленій: 1) весьма часто епархіальные преосвященные вовсе  
не поименовываютъ владѣльцевъ имущества, предназначаемаго  
въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ «наслѣдники  
такого то», и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ,  
а между тѣмъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, раз-  
рѣшеніе Св. Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу  
имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ  
17 лѣтнаго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на  
продажу имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи мало-  
лѣтнихъ съ лицами, достигшими 17 лѣтнаго возраста, и  
даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ,  
отобрано ли было на таковую продажу согласіе послѣднихъ  
или попечителей надъ лицами, находящимися въ возрастѣ  
отъ 17 до 21 г., каковое согласіе представляется однако же  
существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и  
555 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. о томъ, чтобы  
въ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе,  
какъ по общему всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно—  
ст. 220 тѣхъ же тома и части, обусловливающей совершеніе  
лицами, имѣющими отъ роду отъ 17 до 20 лѣтъ съ годомъ,  
актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ  
нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установ-

ленномъ порядкѣ вопроса о необходимости продажи имуще-  
ства малолѣтнихъ выставляется ходатайство о семь одного  
изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на  
то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна  
надъ своими дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3 ст. 277  
зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г.,  
ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исхо-  
дить именно отъ опекуновъ, на обязанность коихъ законъ  
возлагаетъ всѣ распоряженія по ввѣренному его опекѣ иму-  
ществу,—и отъ дѣйствія сего правила не изъяты, по ст.  
294 тѣхъ же тома и части, и опеки, учрежденныя въ лицѣ  
родителей; 4) испрашивается въ интересахъ малолѣтнихъ  
разрѣшеніе на пользу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества  
безъ объявленія и удостовѣренія какимъ законнымъ путемъ  
дошло имущество къ означеннымъ малолѣтнимъ: при неизвѣ-  
стности же сего, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, уже по продажѣ  
имущества оказывается, что оно вовсе не принадлежало тѣмъ  
лицамъ, для пользы которыхъ испрашивалась его продажа.  
Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время затруд-  
неній, могущихъ возникать при разрѣшеніи поступающихъ  
въ Св. Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277  
зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г.,  
представленій о продажѣ имущества, принадлежащихъ мало-  
лѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей, предписать  
циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ  
«Церковномъ Вѣстникѣ», о томъ, чтобы въ представленіяхъ  
Св. Синоду, коими испрашивается помянутая продажа, со-  
общаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя, относящіяся  
какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ  
ихъ владѣльцамъ, свѣдѣнія.

— Циркуляръ о снабженіи народныхъ училищъ  
книгами. Въ «Правит. Вѣстн.» опубликованъ слѣдующій  
циркуляръ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣ-  
щенія попечителямъ учебныхъ округовъ о порядкѣ снабженія  
начальныхъ народныхъ училищъ книгами и учебными по-  
собіями.

Циркулярнымъ предложеніемъ министерства народнаго про-  
свѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 17 ноября  
1879 года за № 12525, установлены правила, по кото-  
рымъ книги, учебныя руководства и пособія, приобретаемыя  
для народныхъ училищъ содержателями оныхъ, въ томъ чи-  
слѣ и земскими учреждениями, могутъ поступать въ учи-  
лища не иначе, какъ чрезъ посредство уѣздныхъ училищ-

ныхъ совѣтовъ или инспекторовъ народныхъ училищъ, кои содержатели училищъ и обязаны представлять названныя книги при особыхъ спискахъ. Нынѣ министерствомъ народного просвѣщенія, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, признано возможнымъ, въ измѣненіе вышеозначенныхъ правилъ, предоставить земскимъ учреждениямъ право: въ школы, содержащія на счетъ или при участіи земствъ—отсылать непосредственно отъ себя книги и учебныя пособія изъ числа одобренныхъ министерствомъ народного просвѣщенія для начальныхъ училищъ, съ тѣмъ чтобы книги, учебныя руководства и пособія, предназначенныя для него или другаго училища, были доставляемы въ оное при особой бумагѣ отъ подлежащей управы на имя учителя сего училища, съ приложеніемъ требуемаго упомянутымъ циркуляромъ списка книгъ, скрѣпленнаго предсѣдателемъ или членомъ управы, по принадлежности.

### Мѣстныя Распоряженія.

— 21 августа, на вакантное мѣсто псаломщика къ Хотенчицкой церкви, Вилейскаго уѣзда, назначенъ причетнической сынъ *Антонъ Ницѣевскій*.

— 25 августа, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Борецкой церкви, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Посториня *Яковъ Ивановъ Макаревичъ*.

### Мѣстныя Извѣстія.

— **Награда.** Государь Императоръ, 3-го іюля сего года, согласно удостоенію Комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, за отличіе по службѣ, орденъ св. Анны 2-й степени инспектору Литовской духовной семинаріи, статскому совѣтнику *Іосифу Щербицкому*.

— 20 августа, преподано архиштатское благословеніе Его Высокопреосвященства настоятелю и прихожанамъ Токарской церкви—крестьянамъ дер. Мачулицъ, Залѣсья и Зарѣчья за ихъ усердіе къ храму Божію и благолѣпное возобновленіе Пужицкой (приписной къ Токарской) церкви.

— Преосвященнѣйшій Варлаамій, епископъ Брестскій, 26 августа прибылъ въ Вильну, а 28-го выѣхалъ въ Гродно. Въ бытность свою въ Вильнѣ Его Преосвященство изволило осмотрѣть церкви и посѣтить духовную семинарію.

— 23 августа, освящена Радзивилишская церковь, приписная къ Шадовской, Шавельскаго уѣзда.

— **Пожертвованія.** Въ Малечскую церковь, Пружанскаго уѣзда, поступили слѣд. пожертвованія: отъ крестьянина дер. Рыгалева Николая Рыгала 2 хоругви стоимостью 45 р.; дорожными мастерами Смѣловскими выкрашена Хойницкая часовня, стоимостью 50 руб.; дворяниномъ Терпиловским сдѣлана деревянная, выкрашенная масляною краскою, вокругъ часовни ограда, стоимостью 65 руб.

— **Некрологъ.** 17 августа, скончался настоятель Городокской церкви, Вѣлостокскаго уѣзда, *Іуліанъ Скальскій*.

— **Вакансіи.** Настоятели: въ с. *Городокъ*—Вѣлостокскаго уѣзда, въ с. *Брянскъ*—Бѣльскаго уѣзда, въ м. *Иліи*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Вистицахъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Ситцахъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Римкахъ*—Дисненскаго уѣзда. **Діаконъ:** при Ковенскомъ соборѣ.

### Ченстоховская Чудотворная Икона Богородицы.

Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находенія иконы въ г. Ченстоховѣ. С. Н. А. С—ва.

Вильна. 1881 года. Стр. 1-х—179. Цѣна 25 к. на лучшей бумагѣ и 20 к. на бумагѣ средняго сорта.

Складъ изданія въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительскаго института и гимназіи священника Никодима Соколова, въ зданіи института, на Большой улицѣ.

### Напомянія духовнымъ воспитанникамъ

*Архимандрита Мемнона.*

КНИГА ПЕРВАЯ.

Вильна. 1881 г. Стр. I—VIII и 228. Цѣна 60 к. перес. за 1 фунтъ. Съ требованіями можно обращаться въ Вильну, къ о. намѣстнику св.-Духова монастыря Архимандриту Мемнону.

### Неоффиціальныи Отдѣлъ.

**ВАРЛААМЪ ЯСИНСКІЙ,**

**МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.**

(историческая монографія).

(Продолженіе).

I.

Болѣе или менѣе достаточныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Варлаама Ясинскаго относятся ко времени не равнѣ поступленія его на должность ректора Кіево-Могилянской коллегіи, т. е. къ 1668 году. О жизни его до этого времени есть самыя скудныя свѣдѣнія.

О годѣ и мѣстѣ его рожденія нѣтъ никакихъ положительныхъ извѣстій. Впрочемъ изъ стиховъ, написанныхъ въ честь его, послѣ смерти, видно, что онъ умеръ на 80 году; слѣдовательно годъ его рожденія долженъ падать на 1627 (1627—1707)<sup>10)</sup>. Кто были его родители, также неизвѣстно. Намъ не пришлось встрѣтиться ни съ однимъ документомъ, гдѣ бы говорилось о его родственникахъ. Можно однако думать, что онъ происходилъ изъ фамиліи дворянъ Ясинскихъ, фамиліи весьма часто встрѣчающейся въ актахъ 17 и 18 вв.<sup>11)</sup> Лица, носившія такую фамилію, принадлежали къ числу польскихъ пановъ, католическаго вѣро-

<sup>10)</sup> Стихи эти написаны на одномъ изъ портретовъ Варлаама, находящихся въ альбомѣ кіев. дух. акад.; они приводятся у Аскоченскаго въ 1-мъ примѣчаніи ко 2-й части его сочиненія (двѣ такихъ гравюры находятся теперь въ академич. музеѣ). На этой подлинныя перечислены всѣ должности, какія проходилъ Варлаамъ Ясинскій.

<sup>11)</sup> Такъ въ реестрѣ вельможныхъ мужей, убитыхъ въ битвѣ съ казаками въ 1638 году, встрѣчается имя пана Ясинскаго (см. лѣтопись С. Величко т. 4, стр. 285); въ другой разъ въ войнѣ казацкой при Б. Хмѣльницкомъ подъ Зборяжемъ убитъ былъ дворянинъ Ясинскій, находившійся въ числѣ войскъ князя Вишневецкаго (тамъ же стр. 73). Съ такою же фамиліей является въ 1652 году къ Б. Хмѣльницкому посланникъ изъ Стокгольма отъ Іеронима Радзиевскаго (Пам. Кіев. комис. т. III отд. 3, № 6. Ист. Малорос. Маркевича т. 3, стр. 71). Въ 1551 году видимъ ксендза Ясинскаго (пам. кіев. ком. т. 1, отд. 2, № 2 и 3). И еще нѣсколько разъ, какъ въ 17 такъ и въ 18 вв. встрѣчается фамилія дворянъ Ясинскихъ (см. Архивъ юго-зап. рос. ч. 1, т. 4, стр. 614; т. 4, ч. 6, стр. 568).

исповѣданія; но гдѣ именно находилось имѣніе этихъ дворянъ, неизвѣстно. Весьма вѣроятно, что Варлаамъ Ясинскій принадлежалъ къ этой фамилии; но былъ-ли онъ первоначально католикомъ или православнымъ, объ этомъ рѣшительно ничего нельзя сказать, кромѣ всевозможныхъ предположеній. А что онъ дѣйствительно происходилъ изъ дворянскаго рода, въ этомъ еще болѣе насъ убѣждаетъ гербъ на его портретѣ, находящемся въ портретной залѣ Кіевской дух. академіи<sup>12)</sup>. Наконецъ и то обстоятельство, что въ прежнее время на кафедре Кіевского митрополита избираемы были почти исключительно лица дворянскаго сословія, служить подтвержденіемъ нашей догадки.

Образованіе Варлаамъ Ясинскій получилъ въ Кіево-Могилянскихъ школахъ при ректорахъ: Иннокентій Гизелъ и Лазарь Барановичъ<sup>13)</sup>.

Вмѣстѣ со всею Украиной и коллегія переживала въ это время тягостныя для себя дни: „Угодья и вотчины, говоритъ Аскоченскій, доставались въ руки непріятели, а плацовъ и дворовыхъ мѣстъ (въ Кіевѣ) некому было нанимать; члены, составлявшіе училищное братство, сами бѣдствовали, обременяемые непомерными налогами и воинскими требованіями, наконецъ и лавра по условію отняла свои вотчины, данныя по завѣщанію П. Могилы на опредѣленное число лѣтъ“<sup>14)</sup>. У братскаго монастыря съ училищемъ было только одно сельцо, дача и дворовыя мѣста. Поддержка была необходима. По предложенію митрополита Сильвестра Коссова три православныхъ епископа соглашались дѣлать ежегодный взносъ въ пользу коллегіи; гетманъ Богданъ Хмѣльницкій и царь Алексѣй Михайловичъ, по присоединеніи Малороссіи, отчасти содѣйствовали увеличенію и улучшенію средствъ ея.

Но, не смотря на бѣдственное положеніе коллегіи, въ ней продолжали идти своимъ чередомъ занятія по предначертаніямъ П. Могилы. Не будемъ говорить о системѣ тогдашняго школьнаго образованія: она извѣстна каждому. Устроенная по образцу иностранныхъ, Кіевобратская коллегія давала своимъ питомцамъ достаточное образованіе, вполне ответственное ближайшимъ своимъ цѣлямъ: изъ нея выходили люди съ богословскимъ образованіемъ, способные отстаивать интересы православія и бороться съ его врагами—католиками и униатами. Мало того, отсюда выходили люди съ стремленіемъ продолжать свое образованіе въ иностранныхъ школахъ. Эти послѣдніе были молодые люди, обладавшіе отличными способностями, стремленіемъ къ знанію и любовью къ православной церкви; они не довольствовались полученнымъ въ Кіевѣ образованіемъ, а для усовершенствованія его стремились въ заграничныя высшія учебныя заведенія. Такимъ заведеніемъ, главнымъ образомъ, была тогда Краковская академія, какъ ближайшая къ Кіеву и славившаяся своими учителями. Эта академія въ разсматриваемое нами время подпала вліянію іезуитовъ, которые почти исключительно завладѣли тутъ всѣмъ и поставили дѣло такъ, какъ это нужно было въ ихъ интересахъ. Не легко было поступить православному въ это заведеніе; а еще труднѣе было поступившему твердо устоять въ православіи, при всѣхъ усиліяхъ іезуитовъ подорвать его въ глазахъ своихъ слушателей.

<sup>12)</sup> Описаніе этого герба: въ продолговатомъ кругѣ изображены: полумѣсяцъ, стрѣла и по бокамъ двѣ звѣзды; внѣ круга: на верху митра съ крестомъ, по бокамъ жезлъ и крестъ.

<sup>13)</sup> Ист. слов. Евгенія; Обз. рус. дух. лит. Филарета; Ист. кiev. д. акад. Макарія и Аскоченскаго.

<sup>14)</sup> Кіевъ съ академіей Аскоч. ч. 1, стр. 174.

По окончаніи курса въ Кіевскихъ школахъ сюда поступилъ и Варлаамъ Ясинскій для продолженія своего образованія. Весьма вѣроятно, что онъ окончилъ курсъ въ Кіевѣ въ ректорство Лазаря Барановича (1650—1657), который, имѣя высокое мнѣніе о его дарованіяхъ, совѣтовалъ ему отправиться въ Краковскую академію для продолженія образованія<sup>15)</sup>. Этимъ всего естественнѣе будетъ объяснить покровительственный тонъ въ письмахъ Лазаря Барановича къ Варлааму Ясинскому. Въ Краковской академіи онъ непосредственно ознакомился съ іезуитскою наукою и, по выраженію пр. Филарета, „не смотря на препятствія, увѣнчанъ былъ тамъ философскимъ колпакомъ“<sup>16)</sup>. Это была одна изъ высшихъ наградъ. Получивши здѣсь высшее богословское и философское образованіе, онъ возвратился въ Кіевъ и сдѣлался здѣсь ревностнымъ поборникомъ православія. Нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что съ этого времени Варлаамъ Ясинскій никогда не покидалъ Кіева, переходя здѣсь съ одной должности на другую.

По возвращеніи въ Кіевъ изъ Кракова (это было между 1655 и 1657 годами, если предположимъ, что онъ родился въ 1627 г.), онъ поступилъ въ лавру и вскорѣ сдѣлался іеромонахомъ. Ему поручено было здѣсь завѣдываніе Кіево-Печерскою типографіею, какъ человѣку образованному<sup>17)</sup>. Въ этомъ несомнѣнно убѣждаютъ насъ письма Лазаря Барановича, писанныя къ о. Ясинскому<sup>18)</sup>. Содержаніе этихъ писемъ никакъ нельзя объяснить иначе: онѣ носятъ на себѣ характеръ дѣловой переписки<sup>19)</sup>.

Съ какого года Варлаамъ Ясинскій занималъ эту должность нельзя сказать утвердительно. Первое письмо Лазаря Барановича къ нему относится къ 1663 году, но вѣроятно онъ раньше занималъ эту должность. Едвали онъ въ это время былъ и учителемъ Кіево-Могилянскихъ школъ, хотя пр. Евгеній говоритъ, что онъ до ректорства былъ учителемъ въ школахъ<sup>20)</sup>.

<sup>15)</sup> Лазарь въ одномъ письмѣ своемъ называетъ Варлаама Ясинскаго „плодотворною вѣтвію своего винограда“ (см. пис. Лаз. Бар. № 30). Въ этомъ нельзя не видѣть намека на то, что Варлаамъ Ясинскій воспитывался въ кіевскихъ школахъ при Лазарѣ Барановичѣ.

<sup>16)</sup> Обз. рус. дух. лит. ч. 1, № 185, стр. 294. Кіевлянинъ 1850 г. стр. 133—135.

<sup>17)</sup> По свидѣтельству пр. Евгенія, въ лаврскіе типографіи въ древнее время избираемы были ученѣйшіе изъ братій (опис. кievо-печ. лавры стр. 131).

<sup>18)</sup> Такихъ писемъ четыре (подъ №№ 12, 17, 18 и 22), изъ нихъ первое пр. Филаретъ относитъ къ 1663 году; второе и третье—къ 1665, а четвертое—къ 1666 году. Въ нихъ идетъ рѣчь о напечатаніи сочиненія Л. Барановича „Мечъ Духовный“, которое вышло въ свѣтъ въ 1666 году.

<sup>19)</sup> Въ одномъ письмѣ (№ 12) Л. Барановичъ благодаритъ за присланныя тетрадки (это вѣроятно были отдѣльные оттиски проповѣдей изъ книги „Мечъ Духовный“) и проситъ о продолженіи начатаго дѣла; въ концѣ письма прибавляетъ: „объ охотномъ дѣланіи вашему мнѣ извѣстно, дай Богъ вамъ только доброе здоровье“. Но по нѣкоторымъ причинамъ, такъ по случаю праздничнаго гулянья, о чемъ писалъ къ Л. Барановичу Ясинскій, дѣло въ типографіи пошло медленнѣе, поэтому Л. Барановичъ выражаетъ надежду на скорое продолженіе остановившагося дѣла и проситъ В. Ясинскаго помѣстить на заглавномъ листѣ свою замысловатую виньетку (пис. № 17). Въ слѣдующемъ письмѣ (№ 18) такъ говоритъ: „убѣдительно прошу васъ какъ можно скорѣе кончать дѣло“. А въ письмѣ (№ 22) отъ 1 авг. 1666 г. онъ извѣщаетъ уже о своей поѣздкѣ въ Москву съ „Мечемъ Духовнымъ“ (вѣроятно на соробъ 1666—1667 г.).

<sup>20)</sup> Ист. слав. стр. 62. Аскоченскій ч. 1, стр. 211; но на 228 стр. онъ говоритъ, что В. Ясинскій до избранія въ ректора былъ іеромонахомъ—проповѣдникомъ Кіево-Печерской лавры.

Годомъ избраніа Варлаама Ясинскаго въ ректора коллегіи, вслѣдъ за пр. Евгеніемъ, историкъ Кіевской академіи считаетъ 1669-й, 13 ноября <sup>21)</sup>. Это не совсѣмъ вѣрно: есть основаніе думать, что онъ избранъ былъ въ началѣ 1668 года. Самъ пр. Евгеній говоритъ, что онъ избранъ былъ Кіевской консисторіей и за отсутствіемъ митрополита посвященъ былъ блюстителемъ митрополичьаго престола епископомъ Меодіемъ Филимоновичемъ, это же послѣднее никакъ не могло быть позже начала 1668 года, такъ какъ въ половинѣ этого года Меодія постигла несчастная участь: онъ подвергся преслѣдованію и наконецъ отправленъ былъ въ Москву, гдѣ и умеръ. Есть и положительныя указанія, свидѣтельствующія объ избраніи его въ 1668 году. Такъ, когда кіевскіе игумены, по случаю доноса на нихъ Меодія (онъ обвинялъ ихъ въ противозаконныхъ будто бы сношеніяхъ съ Дорошенкомъ и митрополитомъ Тукальскимъ), давали объясненіе боярину Шереметьеву, то въ числѣ ихъ былъ уже и Варлаамъ Ясинскій, ректоръ и игуменъ Кіево-Братскаго монастыря, а это было въ 1668 году 19 сентября <sup>22)</sup>. Наконецъ весьма важнымъ свидѣтельствомъ о времени избранія Варлаама Ясинскаго на должность ректора служить письмо изъ Москвы Лазаря Барановича, адресованное о. намѣстнику Братскаго монастыря съ братією. Въ немъ онъ поздравлялъ намѣстника съ братією по случаю избранія Варлаама Ясинскаго въ ректора и игумена Братскаго монастыря; письмо это по надписи относится къ 7 января 1668 г. <sup>23)</sup>.

По вступленіи въ должность ректора (съ начала 1668 г., а не съ 13 ноября 1669 г.) Варлаамъ Ясинскій скоро долженъ былъ приступить къ улучшенію разстроеннаго, или вѣрнѣе разореннаго по политическимъ обстоятельствамъ Кіево-Могилянскаго коллегіума. Состояніе, въ какомъ онъ засталъ братскій монастырь съ коллегією кратко описываетъ авторъ исторіи Кіевской академіи: „пять лѣтъ послѣ сего, т. е. послѣ 1662 г., продолжалась непрерывная война заднѣпровскихъ казаковъ Выговскаго, подрѣпляемыхъ лахами, съ царемъ Московскимъ; пять лѣтъ Кіевъ переходилъ непрерывно то подъ русскую, то подъ польскую державу и пять лѣтъ коллегія кіевская съ монастыремъ терпѣла разные удары отъ военныхъ переворотовъ, пока наконецъ не потерпѣла совершеннаго разрушенія (1665 г.). Не стало монастыря; не стало коллегіи; погибли и всѣ привилегіи на ихъ вотчины. Четыре года монастырь и коллегія оставались въ развалинахъ. Надобно было позаботиться о возсозданіи ихъ“ <sup>24)</sup>. Вотъ въ какомъ печальномъ состояніи была Кіевская коллегія, когда былъ избранъ въ должность игумена и ректора Варлаамъ Ясинскій!

Понятно, что новоизбранный ректоръ былъ извѣстенъ избравшимъ его съ хорошей стороны, если поручено ему было такое трудное дѣло возстановленія монастыря и коллегіи и въ добавокъ въ такое смутное время. Что дѣйствительно на него возлагаемы были большія надежды, это можно видѣть изъ письма Лазаря Барановича къ о. намѣстнику братскаго монастыря съ братією. Письмо это приводимъ буквально, впрочемъ съ нѣкоторыми пропусками. „Я въ восторгѣ, говорить Л. Барановичъ, отъ единодушнаго избранія, на которомъ Духъ святыи послалъ вамъ свои языки и пречестнаго о. Ясинскаго, — плодоносную вѣтвь моего винограда. По-

<sup>21)</sup> Ист. Слов. Евг., стр. 62 и въ приложеніи къ описанію К.-Софійскаго собора стр. 227. Ист. Кіев. акад. Макар. стр. 47. Обз. рус. дух. лит. Филар. № 185, стр. 294.

<sup>22)</sup> Акт. южн. и зап. рос. т. 7, №№ 31 и 44.

<sup>23)</sup> Письма Л. Баранов. № 30.

<sup>24)</sup> Ист. кіев. акад. Макар. стр. 46—47.

здравляю его вашимъ кіевскимъ ректоромъ; въ немъ вы нашли сокровище, скрытое на полѣ. Искренно желаю, да будетъ счастливъ избранный Господомъ. А вы, пречестные отцы, повинуйтесь наставнику вашему и будьте покорны ему. Кіевскій коллегіумъ умалился, сталъ какъ малый Захей. Но Господь, избравшій вамъ ректора, Самъ входитъ въ сей домъ, и, надѣюсь, содѣлаетъ спасеніе дому сему. Не скорбите, пречестные отцы, что не имѣете человѣка: нѣтъ, нѣтъ, вы имѣете кость отъ костей вашихъ. Любите, дѣти, отца: любовь устраиваетъ все. Упредили вы меня голосами въ избраніи, но не упредили въ желаніи. Присоединяю къ голосамъ вашимъ мой голосъ и къ благословенію вашему мое благословеніе. Закрываю моленіемъ, да будетъ благословеніе Божіе со всѣми вами и съ новымъ братомъ вашимъ, пречестнымъ о. ректоромъ“ <sup>25)</sup>. Изъ другихъ писемъ его же видно, съ какимъ уваженіемъ отзывается Л. Барановичъ о ректорѣ Варлаамѣ Ясинскомъ (напр. пис. № 62 и др.).

Новый ректоръ съ энергіей приступилъ къ устройству матеріальныхъ средствъ монастыря и коллегіи. Еще въ началѣ 1668 г. онъ два раза обращался къ гетману П. Дорошенку, чтобы тотъ велѣлъ казакамъ выйти изъ монастырскаго селенія Новоселокъ и не позволялъ брать съ крестьянъ „стаднѣй“ <sup>26)</sup>. Въ концѣ того же года Варлааму Ясинскому вмѣстѣ съ другими игуменами кіевскими прислана была жалованная грамота отъ царя Алексѣя Михайловича <sup>27)</sup>. Это обстоятельство давало надежду новому ректору на возможность устройства дѣлъ монастыря и коллегіи. Въ то же время онъ обращался къ митрополиту Іосифу Нелюбовичу — Тукальскому и Лазарю Барановичу съ просьбою о вспоможеніи на нужды братской монастырскаго коллегіи. Обращаясь къ Тукальскому, онъ имѣлъ въ виду его ходатайство предъ гетманомъ Дорошенкомъ, благотворившимъ на монастыри, а обращаясь къ Лазарю Барановичу, онъ рассчитывалъ въ то же время и на гетмана Многогрѣшнаго. Хотя митрополитъ Іосифъ не жилъ въ Кіевѣ и не признаваемъ былъ Кіевскимъ митрополитомъ, однако мы видимъ, что съ нимъ имѣли сношенія кіевскіе монастыри, въ особенности Кіево-Братскій. По просьбѣ Варлаама Ясинскаго митрополитъ Тукальскій (27 мар. 1667 г.) уступилъ братскому монастырю и коллегіи мѣстечко Стайки, только что данное ему гетманомъ Дорошенкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прислалъ и универсалъ гетмана на мѣстечко Стайки. „Принявши, говорить онъ, какъ залогъ и любовь твоего преподобія, изъясненную въ письмѣ и присланную книгу „Миръ съ Богомъ Святымъ“ (Иннокентія Гизела), и желаю тебѣ всечестный отецъ, увидѣть не только средства, но также образъ и цѣль толикихъ священныхъ предметовъ, отъ которыхъ впредь болѣе и болѣе да преумножается хвала Божія, о сіе благопотребное мѣсто къ поддержанію матери нашей, св. восточной церкви, и утѣшенію всѣхъ ея православныхъ сыновъ, особенно въ сіи плачевныя времена да возымѣетъ обильнѣйшее приращеніе“. Мѣстечко Стайки, хотя и опустошенное, какъ говорится въ гетманскомъ универсалѣ, однако могло съ перваго же разу давать доходъ для обѣднѣвшаго монастыря и коллегіи: такъ, противъ этого мѣстечка на Днѣпрѣ былъ перевозъ, сборъ съ котораго представлялся ректору; тамъ же были озера и другія угоды. Впрочемъ луга на этотъ годъ были сданы на аренду, слѣдовательно нельзя было теперь воспользоваться ими. Монастырю предоставлено было

<sup>25)</sup> Пис. Л. Баранов. № 30.

<sup>26)</sup> Акт. ю. и зап. рос. т. 7, № 31, стр. 73.

<sup>27)</sup> Тамъ же № 44.

право засѣять мѣстечко Стайки <sup>28</sup>). За такое пожертвованіе митрополита, при его скудныхъ личныхъ средствахъ, нельзя не благодарить его, какъ благодѣтеля разореннаго братскаго монастыря и коллегіи. При тогдашнихъ средствахъ монастыря и потерянныхъ правахъ на имѣнія монастырскія мѣстечко Стайки было значительнымъ приобрѣтеніемъ для монастыря и коллегіи.—Лазарь Барановичъ съ своей стороны обѣщалъ просить гетмана Многогрѣшнаго, чтобы тотъ, на сколько можетъ, оказалъ бы свою милость братскому монастырю и коллегіи. Гетманъ Многогрѣшный, вѣроятно по ходатайству Лазаря Барановича, подтвердилъ своимъ универсаломъ (1671 г. 28 марта) право братскаго монастыря сытить медъ къ нѣкоторымъ праздникамъ въ году <sup>29</sup>). Онъ даже имѣлъ намѣреніе построить каменную церковь въ братскомъ монастырѣ и такія же школы; но по причинѣ скорого паденія (1671 г.), ему не удалось этого осуществить <sup>30</sup>). Кромѣ этихъ лицъ Варлаамъ Ясинскій обращался (въ 1670 г.) съ просьбою о пособіи въ Москву къ ближнему боярину Аванасію Лаврентіевичу Ордину-Нащекину. Послѣдній прислалъ ему съ посланными монахами двѣ пары соболей, за что Варлаамъ Ясинскій благодарилъ и просилъ на будущее время не оставлять безъ своей помощи училищнаго монастыря <sup>31</sup>).

Но самую важную заботу для Варлаама Ясинскаго составляло—получить подтвердительную королевскую грамоту на имѣнія и вотчины монастырскія и другую грамоту—на право возстановленія разоренной коллегіи и свободнаго обученія молодыхъ людей всѣхъ состояній. Къ польскому королю нельзя было не обратиться за этимъ, такъ какъ почти всѣ имѣнія и вотчины монастырскія были на польской сторонѣ. Въ это время скорѣе можно было получить желаемое, потому что тогда (1670 г.) только что вступилъ на польскій престолъ Михаилъ Карыбутъ—Вишневецкій; а по прежнему обычаю къ новому королю всегда обращались съ просьбою о подтвержденіи правъ и привилегій, прежде данныхъ и о приобрѣтеніи новыхъ. Варлаамъ Ясинскій не замедлил воспользоваться случаемъ и скорѣе отправилъ къ королю челобитье чрезъ Печерскаго инока Игнатія Саковича. Онъ просилъ, чтобы король подтвердилъ права монастыря на мѣстечко Новоселки съ принадлежащими къ нему деревнями: Замостищами—Вогушовкою, Звонками и Зобковщицкою, задѣпровскимъ сельцомъ Позняками, а въ городѣ Кіевѣ на имѣнія, которыя отдѣлены были прежде для Братскаго монастыря отъ 2-хъ церквей: Трехсвятителей и Воздвиженія честнаго креста. Мѣстечко Новоселки было куплено за 60000 злотыхъ у кіевского воеводы Киселя на деньги, пожертвованныя кіевскимъ митрополитомъ П. Могилою. Хотя такимъ образомъ права Братскаго монастыря были законныя и для всѣхъ очевидныя, тѣмъ не менѣе при тогдашнихъ обстоя-

тельствахъ и за утратою подлинныхъ документовъ необходимо было для охраненія отъ всякихъ случайностей и притѣсеній получить жалованную грамоту отъ короля. Послѣдній, какъ видно, охотно склонился на просьбу Варлаама Ясинскаго и исполнилъ его желаніе. Онъ между прочимъ говорилъ: „имѣя въ особливомъ вниманіи одобряемыя заслуги, постоянство, благочестіе, ослѣпленность въ св. писаніи и ни въ чемъ не подозрѣваемую вѣрность всечестнаго о. Ясинскаго, игумена и ректора братскаго монастыря, мы укрѣпляемъ и виолнѣ утверждаемъ всѣ права, привилегіи на всѣ имѣнія того монастыря и на латинскія школы (безъ малѣйшей, отъ кого бы ни было, помѣхи и препятствія той коллегіи), всѣ фундаціи, учрежденія, на данныя имѣнія и вольности, принадлежащія выше помянутому монастырю“ <sup>32</sup>). Въ то же время Варлаамъ Ясинскій подавалъ другое челобитье царю, чтобы ему дозволено было „послѣ тяжкаго разрушенія и опустошенія возстановить Кіево-Могилянскую коллегію и въ ней школы, съ правомъ воспитывать и учить юношество для дальнѣйшихъ успѣховъ славы Божіей“. Король, находя уважительнымъ такое челобитье позволилъ ректору возстановить коллегію и въ ней преподавать приходящимъ всякіе начатки знаній, упражненія, ученіе и науки, чрезъ профессоровъ, отцовъ учителей чина св. Василія Великаго; съ тѣмъ однакожъ, чтобы они своихъ учениковъ держали во всякой подчиненности,—буйныхъ и производящихъ безчиніе строго наказывали и таковыхъ въ школы помянутой коллегіи не принимали. И оный, помянутый о. ректоръ и его преемники съ префектами, распоряжались спокойно и свободно, безъ всякихъ, со стороны чужей—либо препятствій, всѣми вообще и въ частности фундаціями, благочестивыми завѣщаніями на движимыя и недвижимыя имущества и прочими доходами, такъ какъ распоряжались предшественники ихъ, должны пользоваться всякимъ уваженіемъ и безопасностію <sup>33</sup>).

Заботы Варлаама Ясинскаго, какъ видно, увѣнчались успѣхомъ; теперь ему оставалось только воспользоваться полученными правами и начать устройство разоренныхъ монастыря и коллегіи. Ему нужно было населить монастырь монахами, найти учителей, привлечь въ запустѣвшую коллегію молодыхъ людей и дать имъ помѣщенія и свободу ученія. До нашего времени не дошло никакого документа, свидѣтельствующаго о томъ, какъ выполнялъ Варлаамъ Ясинскій всѣ лежащія на немъ обязанности. Еще въ 1668 г. онъ просилъ митр. Іосифа Тукальскаго посвятить для монастыря двухъ монаховъ: одного во священника, а другого во диакона <sup>34</sup>). Въ имѣніяхъ Братскаго монастыря—Новоселкахъ съ его приселками заведено уже было хозяйство, за которымъ наблюдали монахи братскаго монастыря. Что касается коллегіи, то онъ не успѣлъ ее возстановить, хотя и прилагалъ всѣ старанія, такъ что только съ 1673 года въ ней открыты были низшіе классы <sup>35</sup>). Можно думать, что о. ректоръ позаботился о приисканіи учителей для школы <sup>36</sup>).

<sup>28</sup> Пам. кіев. комм. т. 2, стр. 227—232.

<sup>29</sup> Рукоп. церк.-арх. муз. при кіев. д. акад. № 216.

<sup>30</sup> Акт. южн. и зап. Рос. т. 9, № 155, стр. 833—836, 1672 г. мар. 31. Просительныя статьи малороссійскихъ старшинъ и рѣшенія на оныя правительства. Ст. 4. „Указу великаго государя нашего, его царскаго пресвѣтлаго величества, просить о животахъ оставшихъ измѣнчивыхъ бывшаго гетмана Демьяна, куды ихъ брать. Обѣщалъ онъ церковь брацкую кіевскую, каменную соорудить и школы для ученія построить“ и т. д. „Государь указалъ измѣнника Демка Игнатова Животы, по челобитію начальныхъ людей и всего войска запорожскаго, отдать на церковное строеніе“. Можетъ быть на эти деньги гетманъ Мазепа сдѣлалъ впоследствии сооруженія въ братскомъ монастырѣ.

<sup>31</sup> Акты южн. и зап. Россіи т. 9, № 60, стр. 256—258. Письмо Варлаама Ясинскаго къ Ордину-Нащекину.

<sup>32</sup> Пам. кіев. комм. т. 2, стр. 238—247.

<sup>33</sup> Тамъ же стр. 248—256.

<sup>34</sup> Акты ю. и зап. Россіи т. 7, № 31.

<sup>35</sup> Ист. кіев. акад. Макар. стр. 47—85.

<sup>36</sup> На это мы находимъ указаніе въ письмахъ Л. Барановича (№ 82) къ архимандриту Печерскому Иннокентію Гизелю, гдѣ онъ говоритъ: „Пускай кто-нибудь изъ оо. училищнаго братства переложитъ латынь, въ одномъ мѣстѣ съ избыткомъ употребленную (въ сочиненіи новая мѣра старой вѣры) на языкъ польскій; я не передавалъ ради скорости, а на сѣверѣ у меня скорѣе можно найти охотника за дичью, нежели латинщика. Кіевъ этимъ славенъ“. Письмо это относится къ 1670 году.

Но всё его старанія и труды были прерваны сразу. Дѣло въ томъ, что какъ только онъ приступилъ къ устройству монастыря и коллегіи, польскій полковникъ Пиво напалъ (3 мар. 1671 г.) на мѣстечко Новоселки и разграбилъ его, а жителей перебилъ. Монастырь лишился своей главной поддержки, такъ какъ, по словамъ Ясипскаго, съ этого имѣнія монастырь получалъ все содержаніе; вслѣдствіе чего не оставалось возможности продолжать начатое дѣло возстановленія. Варлаамъ Ясипскій, сознавая всю важность такой потери и не надѣясь на поддержку польскаго короля (котораго мало слушали польскіе паны), рѣшился обратиться съ просительнымъ письмомъ „ко всѣмъ христіанамъ“, прося пособія въ бѣдственной судьбѣ монастыря и коллегіи. Стоитъ только прочесть это письмо, чтобы видѣть, на сколько въ самомъ дѣлѣ была бѣдственна участь коллегіи и монастыря и какъ прививалъ къ сердцу это бѣдствіе молодой ректоръ. Ограничимся только нѣкоторыми выдержками изъ этого письма. Перечисливъ всѣ бѣдствія и опустошенія, какія нанесъ полковникъ Пиво братскому имѣнію—Новоселкамъ<sup>37)</sup>, Варлаамъ Ясипскій продолжаетъ: „этимъ онъ довелъ насъ до такой скудости, что оставалась вовсе безъ жизненныхъ запасовъ и потребностей монастырскихъ, безъ воловъ для обработыванія поля, безъ лошадей и безъ всякихъ доходовъ,— что все въ томъ имѣніицѣ только и было,—мы не можемъ поддерживать монастыря и наукъ; но принуждены оставить, какъ хвалу Божию въ церкви нашей обители и вседневную молитву за нашихъ блаженныхъ ктиторовъ, такъ и обученіе въ нашихъ школахъ православно-русскихъ дѣтей и вопреки желанію основателя“<sup>38)</sup>. Это скорбное посланіе Варлаамъ Ясипскій разослалъ въ разныя мѣста и къ разнымъ лицамъ. Лазарь Барановичъ, получивши это посланіе, далъ знать о постигшемъ несчастіи всѣмъ епархіальнымъ приходамъ<sup>39)</sup>.

Гетманъ Многогрѣшный „зѣло скорбѣлъ о томъ, что Пиво съ ляхами около Кіева монастыри и монастырскія отчины попустили“<sup>40)</sup>. Гетманъ Многогрѣшный, по словамъ Нѣжинскаго протопопа Сумеона Адамовича, спрашивалъ по этому поводу въ Москвѣ: „по коихъ порѣ граница съ ляхами“. Слѣдовательно не было еще надлежащаго разграниченія земель польскихъ и русскихъ около Кіева, что подавало поводъ къ безпринятственному своеволію такихъ людей, какъ полковникъ Пиво. При такихъ обстоятельствахъ, когда не на комъ было искать понесенные убытки, трудно было поправить разстроенныя дѣла братскаго монастыря.

Вѣроятно по той же просьбѣ Варлаама Ясипскаго гетманъ Иванъ Самойловичъ, только что смѣнившій Многогрѣшнаго въ 1672 году, далъ свой листъ Братскому мона-

<sup>37)</sup> А какія это бѣдствія можно видѣть изъ тогоже письма: „сперва безвинно это наше имѣніе онъ совершенно ограбилъ и всего, что въ немъ ни было, до чиста лишилъ, забравши изъ церкви всѣ шелковыя священныя облаченія и всѣ серебрянныя сосуды: чаши, кресты, лампады, кадильницы, таблички и десять колоколовъ, также и изъ небольшого замка—все, что только было въ немъ нашего, монастырскаго, и со всего мѣстечка,—что только было у убогихъ людей, всѣ движимыя пожитки и до иныхъ хозяйскихъ потребностей относящіяся предметы, и скоть, словомъ все, воловъ и лошадей и иныя вещи до послѣдней шѣрстки! Потомъ онъ умертвилъ и самыхъ людей безвинныхъ всѣхъ, сколько ихъ тамъ было, до полуторага души, не щадя и малыхъ дѣтей; а домъ Божій—церковь многостоящую и все мѣстечко и небольшой нашъ замокъ съ строеніями и оградю совершенно сжегъ и въ пепель обратилъ и все до чиста мечемъ и огнемъ уничтожилъ“. Пам. кiev. комм. т. 2, стр. 260.

<sup>38)</sup> Пам. кiev. комм. т. 2, № 25, стр. 257—266.

<sup>39)</sup> Письмо № 109.

стырю на сыченіе меду къ праздникамъ въ году: къ Крещенію, Благовѣщенію, Воздвиженію, трехъ-святителей, кн. Владимира и Бориса и Глѣба. Воскъ долженъ былъ употребляться на свѣчи въ церкви и для гг. студентовъ, у которыхъ былъ обычай выходить со свѣчами и факелами во время херувимскаго выхода и другихъ публичныхъ актовъ; а съ другой стороны на вырученные отъ продажи свѣчь деньги должны содержаться оо. учителя, которые несутъ ежедневныя труды и заботы въ образованіи греко-російскаго юношества въ Кіево-могилянскихъ школахъ<sup>41)</sup>. Дѣлали незначительныя пожертвованія и частныя лица. Такъ, въ томъ же году полковникъ кіевскій Дворецкій далъ Братскому монастырю на углу противъ монастыря—дворъ свой и мѣщанинъ кіевскій Борисовъ далъ въ Братскій монастырь для поминовенія души своей хуторъ на Сирцѣ<sup>42)</sup>.

Но всё указанные пособія были незначительны и недостаточны для того, чтобы возстановить коллегію и ввести въ ней преподаваніе наукъ. А политическое положеніе страны было на столько не устойчиво, что постоянно грозили подобныя же опасности со стороны своевольныхъ польскихъ шляхтичей. Такимъ образомъ возстановленіе монастыря и коллегіи пріостановилось сразу-же. Въ самомъ дѣлѣ, на какія средства можно было содержать учителей, и поэтому какъ можно было ихъ найти? Постоянно грозила опасность новаго разрушенія монастыря и новаго грабительства имѣній монастырскихъ отъ поляковъ. Эта скудость средствъ и постоянно ожидаемая опасность со стороны поляковъ или татаръ не могла конечно успокоивать молодаго и энергичнаго ректора. Видя полнѣйшую свою безпомощность и неуспѣшность въ дѣлѣ возстановленія монастыря и коллегіи, ему могла придти мысль оставить коллегію. Въ недостаткѣ знанія и энергіи его едвали можно упрекать: все что было сказано о его дѣятельности до сихъ порѣ, несомнѣнно свидѣтельствуетъ объ усердіи и трудахъ, предпринятыхъ имъ для возстановленія монастыря и коллегіи. Напротивъ, скорѣе можно допустить, что большая требовательность къ себѣ, желаніе видѣть плоды отъ своихъ усиленныхъ трудовъ, а вмѣсто этого сознаніе бесплодности дѣла, къ которому прилагалъ все стараніе въ продолженіи шести лѣтъ (1668—1673 г.) и, наконецъ, невѣденіе—скороли и даже можетъ-ли прекратиться подобное положеніе дѣлъ,—все это могло привести его къ мысли оставить эту должность и найти себѣ другое мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть хуже того положенія, когда при всѣхъ стремленіяхъ сдѣлать что-либо полезное, приходится только терпѣть разочарованіе и неудачи; тѣмъ болѣе такое положеніе будетъ невыносимо, если не предвидится исхода къ лучшему. Въ такомъ-то положеніи, можно сказать, былъ Варлаамъ Ясипскій, когда задумалъ оставить монастырь и коллегію. Не зная другихъ причинъ, почему онъ отказался, мы не имѣемъ права винить его въ томъ, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе, что современники не осуждали его за какую либо вину, и онъ нисколько чрезъ то не уронилъ своей репутаціи; и никто изъ нихъ не осмѣлился бы сказать, что онъ не оправдалъ возложенныхъ на него надеждъ. Лазарь Барановичъ, упрекая его за то, что онъ оставилъ мѣсто, пишетъ между прочимъ, что онъ и на словахъ и на

<sup>40)</sup> Ист. Соловьева т. 12, стр. 101. Письмо прот. Нѣжин. Сумеона Адамовича къ боярину Матвѣеву, въ Москву.

<sup>41)</sup> Пам. кiev. комм. т. 2, № 26, стр. 267—275.

<sup>42)</sup> Тамъ же № 29, стр. 296—297.

бумагъ самъ заявлялъ о своемъ намѣреніи оставить ректорство, а не кто либо другой понудилъ его къ этому <sup>43)</sup>.

(Продолженіе впрѣдъ).

### Почему Преображеніе Господне празднуется у насъ 6-го августа.

Преображеніе Господне было явленіемъ славы Божіей, открывшимъ въ лицѣ нашего Спасителя возлюбленнаго Сына Божія. Но вмѣстѣ съ явленіемъ славы Божіей здѣсь соединено и представленіе о крестѣ Господнемъ. Небесные свидѣтели Преображенія Христова, по сказанію евангелистовъ, бесѣдовали съ Господомъ Иисусомъ Христомъ о томъ, что предстояло Ему претерпѣть за насъ. И нѣкоторые церковные писатели (напр. Евсевій Кесарійскій, Іоаннъ Дамаскинъ) полагаютъ, на основаніи нѣкоторыхъ словъ евангелистовъ (Мѡ. XVI, 21), что оно было не задолго до пречистыхъ страстей Господнихъ, именно за 40 дней. Въ виду этихъ страстей, могущихъ соблазнить еще не укрѣпившихся въ вѣрѣ учениковъ, Господь благоволилъ открыть предъ ними, кто Онъ и чей Онъ, чтобы они уразумѣли вольное Его страданіе, когда увидятъ Его распинаема. Значитъ, Преображеніе Господне было въ февралѣ а не въ августѣ, какъ празднуется у насъ. Отъ чего же церковь перенесла его съ февраля на августъ? Причина этого та, что безъ перенесенія на другой мѣсяць, этотъ торжественный праздникъ приходился бы всегда во дни св. четырехдесятницы; а это было бы не совмѣстно съ великопостнымъ служеніемъ и печальнымъ временемъ четырехдесятницы, изображающимъ собою настоящую многобѣдственную жизнь; тогда какъ праздникъ Преображенія предзнаменуетъ собою будущій вѣкъ. Въ 6-е же число августа, а не въ другое какое время, празднуется Преображеніе Господне по слѣдующей причинѣ. 14 сентября празднуется Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, въ которое вторично совершается празноваіе и воспоминаніе страстей Господнихъ; а такъ какъ Преображеніе было за 40 дней до Его распятія, то св. отцы, отсчитавъ отъ 14 сентября до 6 августа ровно 40 дней, установили праздновать Преображеніе 6 августа. (Под. Еп. Вѣд. № 35 и 36 1880 г.).

— **Кончина архимандрита Московскаго Законоспасскаго монастыря.** 20 августа, скончался, послѣ тяжелой болѣзни, настоятель Законоспасскаго монастыря архимандритъ Николай, пользовавшійся общей любовью и уваженіемъ Москвитей. 22 августа, въ 11 часовъ утра, послѣ литургіи въ Законоспасскомъ монастырѣ совершено отпѣваніе, а затѣмъ погребеніе въ Симоновомъ монастырѣ. Совершалъ литургію и отпѣваніе настоятель Симонова монастыря епископъ Алеутскій Іоаннъ, настоятель Воскресенскаго, называемаго Новый Іерусалимъ, монастыря, архимандритъ

<sup>43)</sup> Вотъ подлинныя слова Лазаря Барановича: „добровольное оставленіе тобою своей должности заставило перо мое не писать уже тебя ректоромъ; но кто умѣетъ собою управлять такъ, какъ ты, тотъ никогда не оставляетъ ректора. Перестань же говорить, что тебя заставили отказаться, ибо ты самъ подалъ голосъ объ этомъ и на словахъ и на бумагѣ; а я, какъ первосвятитель, не хотѣлъ дѣлать вопреки твоей доброй воли; а потому поручаю тебя десницѣ Господней, содержащей у себя семь звѣздъ; подъ этою рукою будетъ тебѣ сподручнѣе, а при этихъ звѣздахъ, можетъ быть въ Велеемѣ твоемъ и плодъ какой будетъ, чего желаю; благословеніе мое посылаю“. Это письмо свидѣтельствуетъ объ уваженіи, которое питалъ Лазарь Барановичъ къ Варлааму Яснинскому. (Письмо Л. Баран. № 113).

Веніаминъ, и ризничій Синодальнаго подворья архимандритъ Іосифъ.

Почившій архимандритъ Николай (Трусковскій)—уроженецъ Литовской епархіи, воспитанникъ Литовской семинаріи; въ 1841 году, какъ даровитѣйшій изъ учениковъ, онъ былъ высланъ изъ м. Жировицъ въ Кіевъ, въ академію, гдѣ окончилъ курсъ со степенію магистра богословія. Затѣмъ былъ ректоромъ Минской и Псковской семинарій. Находясь въ Минскѣ, онъ составилъ историческое описаніе Минской епархіи, которое и теперь, когда западно-русская исторія значительно разработана, не потеряло своего значенія.

— **Изъ м. Кривичи, Вилейскаго уѣзда.** (Кор. Вил. Вѣст.). Бываютъ въ жизни дни, которые, оставляя въ душѣ человѣка глубокое впечатлѣніе, бываютъ памятны иногда всю жизнь. Такимъ днемъ мы должны считать 9-е августа, день освященія временной домовой церкви, устроенной вмѣсто совершенно ветхой приходской, грозящей паденіемъ и представлявшей изъ себя „мерзость запустѣнія“, по слову пророка, „стоящу на мѣстѣ святѣ“ (Мѡ. 24, 15). Стечение народа, благодаря мѣстному торжеству и прекрасной погодѣ, было громадное, и духовная радость православныхъ прихожанъ, живущихъ среди католиковъ, имѣющихъ великолѣпный костель, при видѣ первыми православнаго храма, была неописанная.

По окончаніи богослуженія, г. мировымъ посредникомъ, какъ представителемъ русской народности въ краѣ, Иваномъ Ивановичемъ Потапьевымъ предложены были крестьянамъ и должностнымъ лицамъ здѣсь же хлѣбъ, соль и вино и произнесенъ при многочисленномъ собраніи народа тостъ о здравіи, счастья и долголетіи нашего Монарха Александра Александровича и всей Царствующей Семьи, тостъ, встрѣченный народомъ многократнымъ, дружнымъ «ура»!

Настоятелемъ же Узлянской церкви, о. М. Рожковскимъ обращена была рѣчь къ прихожанамъ, въ которой онъ призывалъ народъ, чтобы тотъ, посѣщая вновь устроенную церковь, всегда имѣлъ въ сердцѣ своемъ образъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича и молился объ упокоеніи души того, кто всю жизнь свою посвятилъ на славу, честь и счастье русскаго народа и, наконецъ, запечатлѣлъ служеніе свое мученическою кончиною.

Пиша эти строки, въ заключеніе, я не могу обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что церковь эта, хотя бѣдная, но благообразная, устроена при живѣйшемъ участіи мѣстнаго г. мирового посредника И. И. Потапьева, способствовавшаго ея устройству посильными пожертвованіями и добрыми совѣтами и при содѣйствіи Вилейскаго св.-Духовскаго братства.

Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ лицъ въ нашемъ краѣ,—лицъ, радѣющихъ о поддержаніи въ крестьянахъ духа русской народности и процвѣтанія православія и православной вѣры въ здѣшнемъ краѣ!

Священникъ Іоаннъ Зоревъ.

— **Изъ села Залѣсья, Вилейской губ.** Въ ночь на 13 августа у насъ совершено дерзкое святотатство изъ мѣстной приходской Покровской церкви. Воръ проникъ въ церковь чрезъ одно изъ довольно низко (въ ростъ человѣка) устроенныхъ оконъ, которыя выходятъ изъ алтаря въ церковную ограду. Хотя въ каждомъ изъ такихъ оконъ и имѣется желѣзная рѣшетка, но на столько свободная, что черезъ нее можетъ пролезть въ церковь всякій взрослый, худоща-

ваго тѣлосложенія, человекъ, что и показалъ произведенный, послѣ обнаруженія кражи, опытъ. Проникнувъ такимъ образомъ въ церковь, воръ не пощадилъ ни святыни, ни церковнаго имущества. Такъ во 1-хъ, онъ разломалъ церковный сундукъ и похитилъ изъ него болѣе 100 р. церковныхъ денегъ, между которыми находилось нѣсколько серебряныхъ рублей чекана временъ Императрицы Екатерины II; во-2хъ, разломалъ свѣчный ящикъ и взялъ оттуда всю свѣчную выручку; въ 3-хъ, отворилъ стоявшій въ алтарѣ шкапъ и, перерывъ въ немъ церковное облаченіе, похитилъ изъ него серебряные чашу, дарохранительницу и крестъ; въ 4-хъ, перешелъ затѣмъ къ жертвеннику и спялъ съ него другую серебряную чашу, серебряную дароносицу и кошь; 5) отъ жертвенника приблизился къ самому престолу и похитилъ стоящую на немъ дарохранительницу съ запасными дарами и евангеліе въ серебряной оправѣ и 6) наконецъ захватилъ съ собою стоящую на правомъ клиросѣ кружку съ собраннымъ пожертвованіемъ. Кто былъ воръ, неизвѣсто, но по тѣмъ даннымъ, которыми сопровождалась кража, можно предположить, что воръ былъ знакомъ со всею церковною обстановкою.

И безъ того небогатая церковь теперь окончательно разорена. Удобству при совершеніи кражи не мало служила и самая мѣстность, на которой расположена церковь. Она находится при самой дорогѣ, ведущей изъ села въ ближайшее мѣстечко Сморгонь, и хотя охраняется училищнымъ сторожемъ, но больше на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ. Получая скудное содержаніе, сторожъ мѣстнаго народнаго училища отправляется обыкновенно въ лѣтнее время на заработки къ окрестнымъ крестьянамъ. Усталый послѣ дневныхъ трудовъ, онъ преспокойно отдыхаетъ ночью.

— Въ «Русской Старинѣ» Анатолій Е—овъ напечаталъ свои воспоминанія, гдѣ, между прочимъ, пишетъ о томъ, какъ его бабушкѣ вскорѣ по прїѣздѣ (въ 1840-хъ гг.) въ Вильну, пришлось выдержать искушеніе отъ искушителя въ сутанѣ фіолетоваго цвѣта, а именно отъ тогдашняго Виленскаго католическаго епископа Цвинскаго.

Прелатъ этотъ задался мыслию обратить бабушку изъ схизмы въ лоно католической церкви, разчитывая черезъ нее дѣйствовать на участь политическихъ преступниковъ изъ поляковъ, замѣшанныхъ въ дѣло Канарскаго и содержащихся въ крѣпости подъ надзоромъ коменданта. Поводомъ къ этой его затѣи послужила просьба бабушки къ нему о разрѣшеніи ей отслужить молебенъ предъ когда-то православной иконой Остробрамской Божіей Матери, одинаково чтимой какъ православными, такъ и католиками, и находящейся и по сіе время во власти послѣднихъ. Цвинскій сталъ съ тѣхъ поръ часто посѣщать бабушку и однажды велѣлъ передать ей чрезъ своего племянника, молодого пана, танцовавшаго гдѣ-то съ ней на балу мазурку, что онъ, епископъ, приготовилъ ей ковчежецъ съ частицею мощей Св. Казимира, почивающаго въ Виленскомъ соборѣ Св. Станислава, отъ которыхъ она можетъ имѣть чудеса. Не зная, на что рѣшиться—принять или не принять такое благословеніе католическаго епископа,—бабушка обратилась за совѣтомъ къ тогдашнему архіепископу, впоследствии митрополиту Виленскому и Литовскому, Іосифу, извѣстному болѣе подъ фамиліей Сѣмашко.

Этотъ знаменитый архіепастыръ пользовался необыкновеннымъ расположеніемъ императора Николая Павловича, отличался мѣткимъ умомъ и превосходно понималъ все происки всендзовъ, такъ какъ самъ былъ прежде униатскимъ епископомъ и перешелъ со всею своею паствою въ православіе. Узнавъ въ чемъ дѣло, Сѣмашко сказалъ бабушкѣ:

„Совѣтую вамъ во время мазурки заниматься танцами, а когда вамъ предложатъ мощи Св. Казимира, то сказать, что вы русская и отъ мощей того, который гдѣ-то поколотилъ русскихъ, вы для себя чудесъ никакихъ не ожидаете и на этомъ—прекратить неподходящій разговоръ“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 14 августа 1881 года тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ *четвертаго выпуска* 1876 г., назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 руб. дост.	1,000 руб. дост.	5,000 руб. дост.
Нумера билетовъ	Нумера билетовъ	Нумера билетовъ.
включительно.	включительно.	
съ № 25001 до 25500	съ № 701 до 750	съ № 1111 по 1120
41501—42000	2851—2900	1881—1890
77001—77500	3201—3250	2071—2080
113001—113500	8351—8400	2171—2180
500 руб. дост.	21201—21250	3721—3730
съ № 2801 до 2900	26851—26900	3801—3810
9401—9500	26901—29950	—
22801—22900	28951—29000	—
25601—25700	31451—31500	—
33401—33500		Всего на сумму
		1,200,000 р.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты на срокъ 10 ноября 1881 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 10 ноября 1881 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ, въ первомъ въ полной суммѣ, а въ послѣднихъ двухъ учрежденіяхъ—конторахъ и отдѣленіяхъ банка, съ вычетомъ % изъ капитальной суммы за переводъ денегъ. Желающіе получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока, 10 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 10 ноября, но въ такомъ случаѣ проценты по купону на срокъ 10 ноября 1881 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 10 ноября, должны имѣть при себѣ все купоны, начиная съ купона на срокъ 10 ноября 1881 г. включительно; предъявляемые же къ платежу 10 ноября или послѣ того должны имѣть все купоны, начиная со срока 10 мая 1882 года включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Предыдущій № сданъ на почту 23-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.