

Уч. Ц. ерк.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.
полугодовому 3 рубля.

1885 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ,
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 10

Годъ девятнадцатый

мая 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Высочайшія награды.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 24 день марта сего 1885 года, на сопрічисленіе: къ ордену Св. Анны 2 степени—протоіерея Самарской градской Покровской церкви Николая Цереградскаго и къ ордену Св. Анны 3 степени—священника с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Никифора Востокова, за службу по епархіальному вѣдомству.

II.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 6--22 февраля 1885 года, № 39. *О воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.* По указу Его Императорскаго

Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 января сего года, за № 1317, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ. Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11—20 сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, изложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленія Святѣйшаго Синода, требованія какъ въ пріемъ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія (*), хозяйственное управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитія и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ; о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. При

(*) Указъ Святѣйшаго Синода по сему предмету напечатанъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ. Ред.

к а з а л и: Заключение хозяйственнаго управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 2 ноября 1884 года—4 марта 1885 года, № 2406. *О воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудосберегательнаго товарищества. П р и к а з а л и: Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспретить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію, и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 8 апрѣля 1885 года, № 1202. *О наименованіи Казанской въ г. Самарѣ церкви соборною.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, опредѣлилъ: наименовать Казанско-Богородицкую въ г. Самарѣ церковь соборною и учредить при ней штатъ причта изъ протоіерея, священника, діакона и двухъ псаломщиковъ.

— 14 февраля—4 марта 1885 года, № 280. *О выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года, за № 913, журналъ учебнаго комитета по прошенію редактора издаваемаго при Кіевской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: „Руководство для сельскихъ пастырей“—архимандрита Иринея, о рекомендова-

ніи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учебный комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія бібліотеки. **П р и к а з а л и:** Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 14—30 марта 1885 года, № 510. *О дополнительныхъ къ уставу Православнаго Палестинскаго Общества статьяхъ, съ копіей оныхъ статей* (*). По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 марта 1885 года, за № 1033, о томъ, что Гусударь Императоръ, во 2 день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить прилагаемыя при семъ дополнительные къ уставу Православнаго Палестинскаго Общества статьи, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ общества. И по справкѣ, **П р и к а з а л и:** Для припечатанія во всеобщее извѣстіе о Высочайше утвержденныхъ дополнительныхъ къ уставу Православнаго Палестинскаго Общества статьяхъ, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ Общества, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ съ приложеніемъ копии означенныхъ статей.

Копія Высочайше утвержденныхъ во 2 день марта 1885 года дополнительныхъ статей къ уставу Православнаго Палестинскаго Общества.

§ 1. Православное Палестинское Общество имѣетъ право открывать, по мѣрѣ надобности, свои отдѣлы въ городахъ Имперіи.

§ 2. Отдѣлы общества имѣютъ цѣлью:

1) Распространять свѣдѣнія о цѣляхъ Православнаго Палестинскаго Общества.

2) Привлекать новыхъ членовъ въ Общество.

(*) Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества помѣщенъ въ приложеніи къ № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1882 годъ. Ред.

3) Принимать всѣ дозволенные уставомъ Общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества и

4) Исполнять возлагаемыя на нихъ Обществомъ порученія.

§ 3. Отдѣлы открываются по усмотрѣнію совѣта общества, съ согласія мѣстнаго начальства и когда въ данной мѣстности имѣется не менѣе 10 членовъ Общества, изъявившихъ желаніе открыть отдѣлъ.

§ 4. Объ открытіи отдѣловъ докладывается въ ближайшемъ общемъ собраніи Общества и публикуется въ вѣдомостяхъ.

§ 5. Отдѣлы дѣйствуютъ въ опредѣленномъ имъ районѣ.

§ 6. Отдѣлы избираютъ изъ среды своей, срокомъ на 3 года, предсѣдателя, товарища его, казначея и кандидата къ нему. Если въ теченіе трехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудетъ, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

§ 7. Личный составъ должностныхъ лицъ отдѣловъ утверждается совѣтомъ Общества.

§ 8. Отдѣлы, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть своего дѣлопроизводителя, избираемаго предсѣдателемъ.

§ 9. Въ случаѣ выбитія одного или нѣсколькихъ членовъ отдѣла, они замѣщаются другими, избираемыми общимъ собраніемъ отдѣла изъ мѣстныхъ членовъ Общества.

§ 10. При выборѣ какъ должностныхъ лицъ, такъ и членовъ отдѣла, признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому число это превосходитъ половину наличныхъ голосовъ.

§ 11. Члены мѣстныхъ отдѣловъ собираются для своихъ засѣданій по усмотрѣнію предсѣдателя. Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ, а для дѣйствительности рѣшенія необходимо присутствіе не менѣе четырехъ членовъ, кромѣ предсѣдателя или его товарища.

§ 12. Для сохраненія единства дѣйствій Общества, мѣстные отдѣлы осуществляютъ свои предположенія не иначе, какъ съ утвержденія ихъ совѣтомъ Общества.

§ 13. По окончаніи года, мѣстные отдѣлы составляютъ отчеты

о своей дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ и представляютъ оныя въ совѣтъ Общества.

§ 14. Отдѣламъ предоставляется созывать общее собраніе мѣстныхъ членовъ Общества: 1) для выбора должностныхъ лицъ отдѣловъ; 2) для чтенія годоваго отчета о своей дѣятельности, и 3) для обсуждения дѣлъ, разрѣшаемыхъ настоящимъ дополненіемъ къ уставу Общества.

III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Грачевки Василия Пономарева, за № 338, съ журналомъ сѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи, слѣдующаго содержанія: По предложенію благочиннаго и на основаніи циркулярнаго распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, имѣли сужденіе о раскладкѣ 25% сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства. Всего съ церковей округа такового сбора Консисторією исчислено, на основаніи доходности церковей за 1868 годъ, 336 руб. 53 коп. серебромъ. Постановлено: Принимая во вниманіе, что со времени 1868 года доходы однихъ церковей, въ слѣдствіе разныхъ причинъ, возвысились, а другихъ упали, духовенство округа нашло нужнымъ, съ измѣненіемъ состава приходовъ и доходности церковей, измѣнить и цифру сбора по церквамъ, согласно ихъ дѣйствительной доходности, но такъ, чтобы общій итогъ 25% сбора отъ церковей равнялся той суммѣ, которая показана въ составленной Консисторією и напечатанной въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ раскладкѣ, т. е. 336 руб. 53 коп. серебромъ. На каковой предметъ составить раскладочную вѣдомость и представить оную на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 13 священниковъ и 9 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и:

Раскладку 25% сбора съ церковей VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, въ количествѣ 336 руб. 53 коп., какъ согласную въ общемъ итогъ съ раскладкою, сдѣланною Епархіальнымъ Начальствомъ и напечатанною въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, утвердить. О чемъ и поставить въ извѣстность причты означеннаго округа. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „9 ноября 1884 года. *Исполнить*“.

По VII благочинническому округу, Бузулукскаго уѣзда. Журналъ Консисторіи 7/9 ноября 1884 года. Руб. Коп.

Перевы сель: Александровки-Стобеусь	17	88
Булгакова	18	37
Грачевки	23	27
Державина	48	20
Ероховки	20	65
Жданова	17	71
Игнашкина	20	25
Карамзина	16	50
Ключей	20	20
Лоховки	16	66
Ляхова	13	40
Озерья (Дураковка)	13	8
Племянникова	24	60
Сергіевки (Жилинка)	21	14
Тепловки Новой	16	75
Тримихайловки (Сухорѣчки)	27	77
Итого	336	53

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника Самарской градской Успенской церкви Алексѣя Ушмарскаго, съ отзывомъ о книгѣ „Самоучитель закона Божія для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ, или объяснительныя бесѣды законоучителя въ сельской школѣ и въ храмѣ Божіемъ“ (Отдѣлъ второй), священника с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Никифора Востокова, слѣдующаго содержанія: Въ разсмотрѣніи находился Отдѣлъ второй труда священника Никифо-

ра Востокова—поясненіе Символа вѣры. Символь вѣры авторъ объясняетъ въ бесѣдахъ, обращенныхъ къ дѣтямъ. Всѣхъ бесѣдъ въ книгѣ двѣнадцатъ. Въ первой бесѣдѣ (предварительной) авторъ объясняетъ значеніе и происхожденіе Символа вѣры, а также изъясняетъ, что такое священное писаніе, священное преданіе, апостольское преданіе и церковное преданіе. Во второй бесѣдѣ объясняется первый членъ Символа вѣры. При объясненіи словъ „видимымъ же всѣмъ и невидимымъ“, авторъ кратко рассказываетъ о сотвореніи ангеловъ добрыхъ и о происхожденіи ангеловъ злыхъ; въ заключеніе же бесѣды передаетъ о сотвореніи видимаго міра и человѣка. Въ третьей бесѣдѣ объясняется второй членъ Символа вѣры; въ концѣ же бесѣды авторъ предлагаетъ ученику вопросъ: „Теперь расскажи мнѣ изъ священной исторіи, когда и гдѣ Богъ Отецъ назвалъ Иисуса Христа возлюбленнымъ Сыномъ Своимъ“, — и отъ имени ученика подробно рассказываетъ о крещеніи и преображеніи. Въ четвертой, пятой, шестой и седьмой бесѣдахъ объясняются третій и четвертый члены Символа вѣры. Въ нихъ авторъ подробно рассказываетъ о грѣхопаденіи первыхъ людей (бесѣд. 4), о данномъ согрѣшившимъ прародителямъ обѣщаніи о Спасителѣ и о явленіи въ мірѣ Спасителя, съ предшествовавшими тому обстоятельствами (бесѣд. 5), о страданіяхъ и крестной смерти Спасителя (бесѣд. 6) и о погребеніи Его (бесѣд. 7). Въ восьмой бесѣдѣ объясняется пятый членъ Символа вѣры. Въ ней подробно рассказывается о воскресеніи Христа изъ мертвыхъ, о явленіи Его Маріѣ Магдалинѣ, женамъ мироносицамъ, двумъ ученикамъ шедшимъ въ Еммаусъ и всѣмъ апостоламъ. Въ девятой бесѣдѣ объясняются шестой и седьмой члены Символа вѣры. Въ ней авторъ подробно рассказываетъ о вознесеніи Христа на небо и о второмъ пришествіи Его на землю. Въ десятой бесѣдѣ объясняется восьмой членъ Символа вѣры и подробно передается о сошествіи Св. Духа на апостоловъ. Въ одиннадцатой бесѣдѣ объясняются девятый и десятый члены Символа вѣры, перечисляются таинства церкви и объясняется ихъ значеніе. Въ двѣнадцатой бесѣдѣ объясняются два послѣдніе члена Символа вѣры. Во всѣхъ бесѣ-

дахъ авторъ, объяснивъ извѣстные слова и выраженія Символа вѣры и рассказавъ относящіеся къ нимъ историческія событія, снова повторяетъ все въ вопросахъ, обращенныхъ къ ученику, и отвѣтахъ отъ него (не сдѣлано это только въ бесѣдѣ шестой); затѣмъ дѣлаетъ нравственныя наставленія и выводы. По полнотѣ и подробности историческихъ рассказовъ, бесѣды вполне пригодны какъ для учениковъ, такъ и для взрослыхъ изъ прихожанъ; почему онѣ и могутъ быть прекраснымъ руководствомъ какъ для законоучителя, такъ и для проповѣдника. Въ своихъ бесѣдахъ авторъ, возобновляя въ памяти учениковъ уже извѣстные имъ событія, дѣлаетъ имъ прекрасную ренетицію, уясняетъ внутренней смыслъ на отдѣльныя историческія событія и приводитъ ихъ какъ бы въ систему въ сознаніи учениковъ. Для прихожанъ въ бесѣдахъ сообщается все необходимое, что надлежитъ знать каждому христіанину. Только при объясненіи таинства причащенія (бесѣд. 11) авторъ ничего не сказалъ о христіанскомъ богослуженіи и въ особенности о литургіи; между тѣмъ, при объясненіи таинства священства довольно подробно рассказываетъ о чинѣ рукоположенія во священника. Изложеніе у автора вездѣ простое, живое и увлекательное. Двѣнадцатую бесѣду авторъ такъ начинаеть: „Любезныя дѣти! Представимъ себѣ, что мы стоимъ теперь на кладбищѣ. Кромѣ насъ, нѣтъ никого на немъ; кругомъ насъ мертвая тишина... Молчатъ всѣ обитатели кладбища, и ни одного изъ нихъ не видне: всѣ они лежатъ въ землѣ, и никто изъ нихъ не можетъ выйти на землю жить съ нами. Если бы могли мы теперь заглянуть въ гробы ихъ, то увидѣли бы отвратительное и страшное зрѣлище: нѣкоторыхъ изъ нихъ ѣдятъ теперь черви, а многіе совсѣмъ уже сгнили и обратились въ прахъ и пепелъ. Грустно и страшно! Вѣдь и насъ всѣхъ, рано или поздно, принесутъ сюда же, на это отдаленное отъ живыхъ мѣсто, зароютъ такъ же, какъ и теперешнихъ обитателей этого мѣста, гніющихъ, или совсѣмъ уже сгнившихъ въ этихъ могилахъ.. Стало быть, и насъ будутъ ѣсть черви такъ же, какъ и ихъ, и мы обратимся въ прахъ и пепелъ, какъ и они. Но, съ нами крестная сила! мы не должны бояться все-

го этого! Вотъ эти самыя кресты на могилахъ напоминаютъ или, лучше сказать, какъ бы говорятъ намъ словами св. писанія: Распятый на крестѣ Христосъ *воскресе*, и вы воскреснете“. И т. д. Также просто и прочувствованно ведутся авторомъ и другія бесѣды. Вообще сочиненіе священника Востокова можетъ быть прекраснымъ руководствомъ какъ для законоучителей сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, такъ и для сельскихъ и городскихъ приходскихъ священниковъ. По справкѣ оказалось: а) Первый отдѣлъ сочиненія „Самоучитель закона Божія“ священникомъ Никифоромъ Востоковымъ представленъ былъ Его Преосвященству въ концѣ 1882 года; по разсмотрѣніи онаго, отзывъ о немъ былъ помѣщенъ въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ, съ рекомендованіемъ сельскому духовенству епархіи приобрести книгу, какъ пригодную при преподаваніи въ церковноприходскихъ школахъ и полезную для чтенія прихожанъ. б) Второй отдѣлъ сочиненія „Самоучитель закона Божія“ священникомъ Востоковымъ представленъ въ сентябрѣ 1883 года, въ рукописи. По разсмотрѣніи этого отдѣла, чрезъ священника Алексѣя Ушмарскаго, священнику Востокову, съ возвращеніемъ рукописи и съ копіею съ отзыва о ней, дано было знать, что по отпечатаніи сочиненія и по представленіи книги будетъ сдѣлано о ней соответствующее распоряженіе. в) Въ августѣ мѣсяцѣ 1884 года священникомъ Востоковымъ представленъ въ Консисторію экземпляръ книги въ отпечатанномъ видѣ, на зависящее распоряженіе. Приказали: Сочиненіе священника с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Никифора Востокова „Самоучитель закона Божія для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ, или объяснительныя бесѣды законоучителя въ сельской школѣ и въ храмѣ Божіемъ“, отдѣлъ второй, отпечатанное съ разрѣшенія Московской духовной цензуры, въ виду одобрительнаго отзыва о немъ священника Алексѣя Ушмарскаго, разсматривавшаго оное по порученію Епархіальнаго Начальства, рекомендовать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству Самарской епархіи, какъ пригодное при преподаваніи закона Божія въ церковноприходскихъ шко-

лахъ и полезное для чтенія прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрѣсти книгу священника Востокова, цѣна коей 40 коп. и за пересылку по 15 коп. на 1 руб., съ своими требованіями обращались къ автору, въ с. Мироновку, Новоузенскаго уѣзда. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „20 ноября 1884 года. *Исполнить*“.

— Въ слѣдствіе ходатайства благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея с. Дергачей Петра Румянцева, преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе с. Перекопнаго священнику Сергію Розалиеву, діакону на псаломщической вакансіи Петру Кустодіеву, причетнику Степану Кряжимскому, церковному старостѣ Сергію Ларину, членамъ приходскаго попечительства Василию Хмѣльнову, Мартыну Гусеву и Захаріѣ Половникову и прихожанамъ Гавріилу Половникову, Александру Половникову, Андрею Половникову, Степану Пѣлину и Кузьмѣ Рѣшетникову, за особенное попеченіе объ устройствѣ новой ограды церковной. Изъ рапорта благочиннаго по сему предмету видно, что церковная ограда въ с. Перекопномъ, построенная сорокъ лѣтъ тому назадъ, настолько обветшала, что требовала капитальнаго исправленія. Почему священникъ Розалиевъ предложилъ прихожанамъ неотложно заняться устройствомъ новой ограды, но получилъ отвѣтъ о неимѣніи средствъ. На попечительскомъ собраніи онъ снова говорилъ объ оградѣ и пожертвовалъ изъ своихъ средствъ на устройство ея 25 руб., сдѣлали отъ себя пожертвованія члены попечительства; затѣмъ члены причта, церковной староста и члены попечительства учинили въ приходѣ сборъ пожертвованій, изъ каковыхъ составила значительная сумма денегъ, давшая возможность устроить новую вокругъ храма ограду.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 18 марта безмѣстный священникъ *Гавріилъ Смѣловъ* опредѣленъ, по прошенію, на третье священническое мѣсто въ с. Александровъ Гай, Новоузенскаго уѣзда; 20 марта діаконъ на вакансіи псаломщика Самарской градской Казанской церкви *Андрей Введенскій* утвержденъ, согласно прошенію, штатнымъ діаконмъ при сей цер-

кви; 1 апрѣля исправляющій должность псаломщика с. Родіоповки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Станиславовъ* утвержденъ въ должности; сверхштатный псаломщикъ Самарской градской Казанской церкви *Николай Колосовъ* утвержденъ, по прошенію, въ должности; 5 апрѣля священникъ с. Чиркова, Бугульминскаго уѣзда, *Николай Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Яковлево, того же уѣзда; 8 апрѣля цѣвчій Самарскаго Архіерейскаго хора *Иванъ Добровидовъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Красавкѣ, Николаевскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

— Утверждены въ должности приходскаго попечительства до окончанія трехлѣтія (1884—1886 годы): 18 апрѣля—при *Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ*: предѣдателемъ мѣстный протоіерей Василій Малиновскій, членами купцы Иванъ Николаевъ Носовъ, Григорій Ивановъ Рыжаковъ, Петръ Андреевъ Благодатный и Димитрій Васильевъ Леонтьевъ, мѣщане Фроль Алексѣевъ Ткачевъ, Кузьма Ивановъ Шапошниковъ и Петръ Егоровъ Денисовъ, отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Ѳеодоровъ Бычковъ и губернской секретарь Александръ Васильевъ Зиновъ.

IV.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе марта мѣсяца сего 1885 года, поступила слѣдующая сумма:

Руб. Коп.

Отъ благочиннаго I округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Александра Тихомирова, при отпущеніи отъ 12 марта, за № 6, 21% сбора съ церковныхъ суммъ округа за первую половину 1885 года	348	—
Итого	348	—

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный III благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Падовки Василій Віанцевъ, рапортомъ за № 243, донесъ Его Преосвященству, что прихожане с. Бартеввки, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны 15 мая 1883 года, устроили на мѣстныхъ иконы храма своего апликовыя посеребренныя ризы съ вызолоченными вѣнцами и самыя иконы обложили багетовыми рамами со стекломъ.

— Причтъ и церковный староста Богоявленской церкви с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, рапортомъ отъ 8 апрѣля, за № 79, донесли Его Преосвященству, что прихожане означеннаго села на общественномъ сходѣ, бывшемъ 2 апрѣля, съ общаго всеѣхъ согласія постановили: Въ память тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія, имѣющаго праздноваться 6 апрѣля, на собственные средства приобрѣсти для мѣстнаго храма колоколь въ 150 пудовъ вѣсу, съ наименованіемъ онаго Меодіе-Кирилловскимъ, и произвести ремонтъ Срѣтенской церкви, именно: перекрасить масляною краскою внутренность храма, росписать стѣны, въ приличныхъ мѣстахъ, священными изображеніями и устроить въ немъ новый иконостасъ. Стоимость по покупкѣ колокола и ремонтировакѣ храма будетъ простираться до 5000 руб. серебромъ.

— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за прошлый 1884 годъ.

Руб. Коп.

Къ 1884 году въ остаткѣ суммы было (*):

а) наличными деньгами 1991 — 81

(*) Смотр. денежный отчетъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1884 годъ. Ред.

б) въ билетахъ	125493	—
Итого	127484	81

Въ 1884 году на приходъ поступило:

а) по пригласительнымъ и сборнымъ листамъ отъ благочинныхъ и причтовъ, пожертвованнй отъ церквей и разныхъ лицъ	1584	92
б) изъ кружекъ, заведенныхъ при соборахъ и приходскихъ церквахъ епархіи для сбора добродѣтельныхъ подаваній	9528	43
в) штрафныхъ съ духовенства, представленныхъ благочинными приходскихъ церквей по распоряженію Епархіальнаго Начальства	84	50
г) процентовъ по капиталамъ, принадлежащимъ попечительству:		
— по 2 билетамъ Самарскаго обществннаго банка, на сумму 55080 руб.	4553	10
— по билету Государственной комиссіи погашенія долговъ 1868 года, на сумму 1000 руб.	30	—
— по 2 билетамъ Самарскаго обществннаго банка, на сумму 29063 руб.	1623	46
— по 2 государственнымъ непрерывнодоходнымъ билетамъ, на сумму 18250 руб.	730	—
— по 11 билетамъ государственнаго банка, на сумму 11000.	550	—
— по 10 облигаціямъ Восточнаго займа 1877 года, на сумму 10000 руб.	500	—
— по 4 билетамъ втораго внутренняго съ выигрышами займа, на 400 руб.	20	—
— по 6 билетамъ государственнаго банка, на сумму 600 руб.	30	—
— по 1 такому же билету, на сумму 100 руб.	5	—
д) возвращенныхъ въ попечительство пособій, назначенныхъ пенсіонерамъ мѣстной и		

иныхъ епархій, за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ	201	20
г) остатковъ содержанія отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ епархіи	272	83

Итого въ приходѣ 19713 44

Въ 1884 году въ расходъ употреблено:

а) на выдачу опредѣленныхъ пособій бѣднымъ престарѣлымъ и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ ихъ и семействамъ	12623	19
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	----

б) на выдачу единовременныхъ пособій: — сиротамъ дѣвицамъ духовнаго званія, при выдачѣ въ замужество	446	50
— потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара духовнымъ лицамъ	761	35

в) отослано въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища на вспоможеніе оканчивающимъ курсъ сиротамъ изъ воспитанницъ	400	—
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---

г) уплачено въ почтовый доходъ за пересылку денежной корреспонденціи изъ Самарскаго попечительства въ теченіе 1884 года	27	5
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	---

д) употреблено на содержаніе личнаго состава канцеляріи попечительства и на покупку канцелярскихъ принадлежностей	576	30
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	----

Итого въ расходѣ 14834 39

Затѣмъ къ 1885 году состоитъ въ остаткѣ:

а) наличными деньгами	6870	86
---------------------------------	------	----

б) банковыми билетами	125493	—
---------------------------------	--------	---

А всего 132363 86

Примѣчаніе. Получавшихъ опредѣленные оклады пенсіи изъ попечительства всего въ теченіе 1884 года было 710 семействъ священноцерковнослужителей; самая выдача пенсій производилась пополугодно, по прошествіи каждаго полугодія, изъ суммъ собираемыхъ благочинными въ пользу попечительства съ добавленіемъ

изъ попечительскихъ средствъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ собранныхъ благочинными суммъ оказывалось недостаточно.

— Опекунскихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ духовнаго званія, въ Самарскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія къ 1884 году оставалось 13396 руб. 37 коп.; въ этомъ году поступило на приходъ 17707 руб. 84 коп.; въ расходъ употреблено 19585 руб. 81 коп.; затѣмъ къ 1885 году состоитъ въ наличности 11518 руб. 40 коп. серебромъ. Всего въ 1884 году находилось въ производствѣ попечительства опекунскихъ дѣлъ 700 руб., на 32 дѣла болѣе противу 1883 года.

— Благочинный X благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Сорочинскаго Аристархъ Борисовъ, рапортомъ отъ 12 апрѣля, за № 111, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 27 марта изъ церкви с. Николаевки произведена, неизвѣстно кѣмъ, кража. Похитители вошли въ храмъ черезъ взломъ замковъ у наружной двери и въ трапезной; въ церкви изломали замки у свѣчнаго ящика, стоящаго въ трапезной, и у кассоваго сундука, находящагося въ алтарѣ. Изъ свѣчнаго ящика, по показанію церковнаго старосты, ими похищено около 90 руб. текущихъ сборовъ; затѣмъ выкрадена ими братская кружка съ 30 руб. серебромъ. Въ кассовомъ же сундукѣ денегъ не было, такъ какъ бывшая въ немъ сумма причтомъ и старостою полностью была вынута на расходы по церкви ранѣе случая похищенія. Прочее имущество все въ цѣлости. При церкви с. Николаевки находится два сторожа.

-- Въ 1884 году закрытія приходовъ въ Самарской епархіи не было, разрѣшено же Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству прихожанъ и согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, открыть самостоятельные приходы, съ устройствомъ новыхъ церквей и образованіемъ при нихъ особыхъ причтовъ изъ настоятеля и псаломщика, въ шести мѣстахъ, именно: въ д. Зернаевкѣ Борискинскаго прихода, Бугурусланскаго уѣзда, въ д. Кохановой Васильевскаго прихода, Бузулукскаго уѣзда, въ д. Волынкѣ Таволжанско-Гостевскаго прихода, Бузулукскаго

же уѣзда, въ д. Чарыковкѣ Каменно-Сарминскаго прихода, Николаевскаго уѣзда, въ д. Казаковомъ Хуторѣ Быковскаго прихода, Николаевскаго же уѣзда, и въ д. Феодоровкѣ Тихоновскаго прихода, уѣзда Бузулукскаго. Устройство церквей въ означенныхъ деревняхъ и образованіе при нихъ самостоятельныхъ приходовъ вызваны желаніемъ прихожанъ имѣть у себя свои дома молитвы, такъ какъ приходскіе храмы находятся отъ нихъ не въ близкомъ разстояніи и сообщеніе съ которыми бываетъ затруднительно въ осеннее и весеннее время, по случаю распутицы и пенастья.

— Въ Самарской епархіи въ 1884 году состояло церквей: соборныхъ 7, монастырскихъ 36, приходскихъ 676, при казенныхъ заведеніяхъ 7, кладбищенскихъ 7, приписныхъ 27, часовень и молитвенныхъ домовъ 37 и домовыхъ церквей 2; въ теченіе означеннаго года: а) строились, по проектированнымъ и утвержденнымъ подлежащими мѣстами планамъ, слѣдующія 25: Самарскаго уѣзда—въ г. Самарѣ новый кафедральный соборъ, въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ и въ с. Новыхъ Костычахъ, Васильевкѣ и Воздвиженкѣ; Ставропольскаго уѣзда—въ с. Александровкѣ, Хрящевкѣ и Грязнухъ; Бугульминскаго уѣзда—въ Бугульминской Казанской женской общинѣ; Бугурусланскаго уѣзда—въ с. Сокъ-Кармалѣ, Зернаевкѣ (Узели), Аделяковѣ и Елховкѣ; Бузулукскаго уѣзда—въ с. Сорочинскомъ, Борскомъ и въ Ключегорскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ; Николаевскаго уѣзда—въ г. Николаевскѣ новый соборъ и кладбищенская церковь, въ с. Успенкѣ, Хворостянкѣ и Казаковомъ Хуторѣ; Новоузенскаго уѣзда—въ с. Покровскомъ, Ровномъ, Николаевкѣ и Кіевкѣ; б) окончены постройкою слѣдующія 8: Самарскаго уѣзда—въ с. Новыхъ Костычахъ, Васильевкѣ и Воздвиженкѣ; Бугульминскаго уѣзда—въ Бугульминской Казанской женской общинѣ; Бугурусланскаго уѣзда—въ с. Зернаевкѣ; Бузулукскаго уѣзда—въ с. Борскомъ; Николаевскаго уѣзда—въ с. Успенкѣ; Новоузенскаго уѣзда—въ с. Покровскомъ; в) освящены по чиноположенію 5: въ Новыхъ Костычахъ, Воздвиженкѣ и Васильевкѣ, Самарскаго уѣзда, въ с. Борскомъ, уѣзда Бузу-

лукскаго, и въ с. Успенкѣ, Николаевскаго уѣзда. Новый ка-
едральный соборъ въ г. Самарѣ, во имя Спаса Господа, съ
придѣлами св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и Пре-
подобнаго Іосифа Пѣнописца, начатый закладкою въ 1869 го-
ду, по Высочайше одобренному плану, вмѣстимостію на 3000
человѣкъ, строится Самарскою городскою думою, на средства го-
родскія и частію благотворительныя. Въ 1884 году постройка
этого собора доведена до сводовъ главнаго купола и начаты клад-
кою боковыя по сторонамъ главы. Прочія церкви въ епархіи
строятся и построены усердіемъ приходскихъ обществъ и на сред-
ства благотворительныя. Изъ вновь освященныхъ церквей осо-
бенно замѣчательны, по изяществу рисунка, величинѣ и цѣн-
ности, церкви въ с. Борскомъ, Бузулукскаго уѣзда, и въ с.
Новыхъ Костычахъ, уѣзда Самарскаго. Первая, каменная, двух-
престольная, въ честь Богоявленія Господня и во имя Святите-
ля и Чудотворца Николая, начата постройкою въ 1873 году,
вмѣсто сгорѣвшаго въ 1871 году храма; всего употреблено при-
хожанами на устройство ея свыше 60000 руб.; освящена Его
Преосвященствомъ 23 и 24 сентября 1884 года. Послѣдняя,
въ Новыхъ Костычахъ, тоже каменная, начата постройкою въ
1875 году, взаменъ тѣснаго и обветшавшаго храма; на устрой-
ство ея прихожанами израсходовано свыше 80000 руб.; освя-
щена Его Преосвященствомъ 7 октября 1884 года.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й.

1885 г.

мая 15-го.

Годъ девятнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Слово на Великій пятокъ.—Славянскій міръ, его древнее положеніе и отношеніе къ міру германскому.—Новыя книги. Объявленія.

СЛОВО НА ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ. ¹⁾

*Аще быша разумѣли, не
быша Господа Славы распя-
ли. 1 Кор. II, 8.*

Отчего же іудеи,—народъ нѣкогда избранный Богомъ и Богомъ хранимый, преимущественно предъ всеми народами земли, — не уразумѣли Господа славы? Не имъ-ли пророки Божіи самымъ яснымъ образомъ возвѣщали грядущее спасеніе въ лицѣ Потомка царя Давида, рожденнаго отъ Дѣвы въ малѣйшемъ изъ городовъ іудейскихъ, просвѣщающаго свѣтомъ Своего ученія Галилею языкъ,—а послѣдній изъ пророковъ, *большій всѣхъ рожденныхъ женами*, прямо указалъ на сего чаемаго Примирителя, какъ на *Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра?* Не среди-ли нихъ Онъ, *краснѣйшій добротой паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ*, жилъ училъ и чудодѣйствовалъ три года съ половиною,—жилъ такъ, что никто изъ враговъ его не

¹⁾ Произнесено въ Каеедральномъ Соборѣ.

могъ *обличить его во грѣхъ*, учить такъ, какъ, по ихъ собственному призванію, никто никогда не училъ, знаменія такія творилъ, какихъ, по словамъ одного изъ членовъ ихъ-же синедріона, *никто не можетъ творить, если не будетъ съ нимъ Богъ?* Не они-ли за чудеса Его готовы были объявить Его царемъ своимъ? Не они-ли, даже самыя дѣти ихъ, совершали Ему хвалу, какъ сыну Давидову, привѣтствовали вѣтвями вай и возгласами: „*осанна*“?

Но и при всемъ томъ не уразумѣли Господа славы! Легкомысленная толпа скоро, не далѣе, какъ чрезъ четыре дня, послѣ царственной Ему встрѣчи, неистово кричала предъ Пилатомъ: *возьми, возьми, распни Его!* (Іоан. XIX, ст. 15), а потомъ надругалась надъ Нимъ, когда Онъ, какъ беззащитный Агнецъ, осужденъ былъ на закланіе и, вмѣстѣ съ разбойниками, повѣшенъ на древѣ крестномъ.

Поистиннѣ одобелъ сердце людей сихъ, и ушима своими тяжко слышаша, и очи свои смѣжиша, да не когда узрятъ очима и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ (Ис. VI, 10. Ср. Мтѣ. XIII, 15. Іоан. XII, 40.), какъ сказалъ объ Іудеяхъ еще за 700 лѣтъ до Р. Хр. и пророкъ — Ветхозавѣтный евангелистъ Исаія.

Отчего же произошло такое ужасное ослѣпленіе? — Чтобы разсудить о семъ, посмотримъ на современное Іисусу Христу общество іудеевъ. — Іудейскій народъ во времена Іисуса Христа представлялъ собою различныя борющіяся партіи, изъ коихъ главными были фарисеи и саддукеи.

Фарисеи, ревнители закона и отечественной народной старины, желали воодушевить унавившій духомъ народъ нарочито распротраиваемыми мечтами о Мессіи, какъ царь — завоеватель, имѣющемъ возстановить потерянную народомъ свободу. Домогаясь рабскаго довѣрія къ себѣ народа, фарисеи намѣренно представляли изъ себя людей, преданныхъ Богопочтенію, и проявляли свою мнимую набожность въ лицемѣрномъ исполненіи всѣхъ внѣшнихъ, часто самыхъ мелочныхъ, правилъ ложно ими же истолкованнаго закона. Невѣжественный народъ слѣпо довѣрялся ихъ руководству и,

питая въ душѣ ненависть къ своимъ иновѣрнымъ побѣдителямъ, охотно слѣдовала за патриотическими и религіозными фарисеями. Стоя на стражѣ народнаго духа и тщательно оберегала народъ отъ посторонняго вліянія, фарисеи первые вошли въ столкновение съ новымъ необыкновеннымъ Учителемъ изъ Назарета, возвѣщающимъ какое-то особенное ученіе, не выходящее изъ предѣловъ закона Божія, но дающее сему закону высшее освѣщеніе, и одухотвореніе, и требующимъ совершеннѣйшей и чистѣйшей праведности, неизвѣстной людямъ, воспитаннымъ въ духѣ фарисейства. Слишкомъ тщеславные и честолюбивые, чтобы, подобно рыбакамъ галилейскимъ, преклониться предъ глаголами вѣчной жизни (Іоан. VI, 68), исходящими изъ устъ Божечеловѣка, фарисеи вмѣсто этого стали подозрительно слѣдить за Иисусомъ, опасаясь за преданный имъ и ослѣвленный ими народъ, какъ бы онъ не оставилъ ихъ ради новаго Учителя и Чудотворца. И видятъ они, *слѣдуютъ за нимъ толпы народа* (Мтѣ. XXIII, 24; XV, 14), *возлюбившіе паче славы человеческую, неже славу Божию* (Іоан. XII, 43), что толпы народа слѣдуютъ за Иисусомъ. Зависть, какъ тонкій всепроникающій ядъ, разливается въ ихъ надменныхъ, коварныхъ сердцахъ. Первымъ дѣломъ ихъ злобы и досады было упизить Назаретскаго Учителя: его называютъ *ядцей и винопійцей* (Мтѣ. XI, 19) *другомъ мытаремъ и грѣшникомъ* (Тамъ же и Лук. VII, 34). Его пытаются искусить и уловить коварными вопросами, чудеса Его выдаютъ за дѣйствіе Веельзевула. Но всѣ планы, созданные ихъ завистью и коварствомъ, иногда въ самомъ зародышѣ простымъ, но дѣйственнымъ словомъ Сердцевѣдца и, къ ихъ полному посрамленію, обращаются въ орудіе противъ нихъ-же самихъ. Но что всего горше было для нихъ, — Божественный учитель, продающій явныхъ грѣшниковъ, избличалъ ихъ самихъ открыто предъ массами народа въ закоренѣлыхъ предразсудкахъ и суевѣріяхъ, въ загроубѣлыхъ привычкахъ лжи, лицебрія и безстыднаго лихоимства. О, какъ усладила бы послѣ сего ихъ низкая душа страданіями и смертію сего величайшаго Учителя, обладающаго властнымъ словомъ и божественнымъ даромъ чудотвореній!

Саддукеи, по религиознымъ воззрѣніямъ своимъ, представляли свободно—мыслящую партію въ іудействѣ: они не вѣрили въ преданія отечественной старины, не признавали нѣкоторыхъ догматовъ богооткровенной вѣры и изъ книгъ св. Писанія принимали только книги Моисеевы. А по жизни это были враги всякаго нравственнаго закона, у которыхъ все стремленія души направлялись къ исканію земнаго счастья и чувственныхъ наслажденій. Приточный евангельскій богачъ, желавшій только *почивать, есть, пить и веселиться* (Лук. XII, 19), представляетъ типъ саддукея. А живыми представителями саддукейства были современные Иисусу Христу первосвященники—Анна и Каиафа съ многочисленнымъ сонмомъ ихъ жалкихъ клеветовъ, именуемыхъ въ Евангеліи „старцами людскими“. Постоянная жизнь въ заботахъ о личномъ обезпеченіи, взглядъ на свои высокія обязанности при храмѣ, какъ на источникъ наживы, пресмыкательство предъ грозными и подкупными языческими властями при полномъ равнодушіи къ вѣрованіямъ и чаяніямъ народнымъ, — все это сдѣлало первосвященниковъ—саддукеевъ глухими ко всему истинному и святому. На первыхъ порахъ для нихъ оставалось какъ-бы незамѣтнымъ явленіе въ народѣ великаго Учителя. Ни святая жизнь Его, ни возвышенное ученіе, ни божественныя дѣла Его не возбуждали въ нихъ ни удивленія, какъ въ народѣ, ни зависти, какъ въ фарисеяхъ. Только торжественный входъ во Іерусалимъ и послѣдовавшее за симъ очищеніе храма отъ безобразій, вызванныхъ куплею и продажею и мѣною денегъ, а потомъ ложно истолкованное пророчество Иисуса Христа о созданіи въ три дня разрушеннаго храма (тѣла Его), породили въ саддукеяхъ опасеніе, какъ-бы уважаемый народомъ Учитель не ниспровергъ своимъ ученіемъ все установленныя ими порядки въ богослуженіи и самомъ храмѣ, съ которыми у нихъ соединялся источникъ ихъ матеріальнаго благосостоянія. Дотолѣ саддукеи—первосвященники видѣли въ Иисусѣ только врага фарисеевъ, теперь они увидѣли въ Немъ и своего собственнаго врага. Для ихъ развращенной совѣсти ничего не стоило погубить опаснаго соперника: правители римскіе легко могли быть подкуплены или нанутаны небывалымъ

волненіемъ народа, возбужденнымъ Иисусомъ; а толпу народную могли возбудить на Иисуса раздраженные фарисеи. Между первосвященниками и фарисеями обыкновенно была вражда; а здѣсь они соединились противъ общаго мнимаго соперника. Каіафа, съ надменною главою саддукейства, высказалъ рѣшительное осужденіе Иисуса предъ совѣтомъ съ фарисеями: *„вы не вѣстѣ ничегоже; ни помышляете, яко уне есть намъ, да единъ человекъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ“* (Іоан. XI, 49. 50.). Безчестный служитель храма, не зналъ онъ, что устами Его изречено пророчество о смерти Христовой за весь родъ человѣческій (— 51).

Итакъ, страсти человѣческія затемнили смыслъ и нравственное чувство іудеевъ и довели ихъ до ужаснаго преступленія — до христуобійства. Даже Пилать *вѣдѣше, яко зависти ради предаша Иисуса.* (Мтѣ. XXVIII, 18). Въ фарисеяхъ зависть была порожденіемъ гордости и тщеславія, въ саддукеяхъ — порожденіемъ корыстолюбія и плотоугодія.

Но удержемся, братіе, отъ жестокихъ упрековъ негодованія ко врагамъ Господа Иисуса. Не самъ ли Онъ, невинно — мучимый Страдалецъ, молился за нихъ, когда они распинали Его: *„Отче! отпусти имъ, не вѣдѣютъ бо что творятъ“* (Лук. XXIII, 34)? Припомнимъ глаголы Его и проповѣдь Апостоловъ Его о таинствѣ любви, какое совершилъ Промыслъ Божій, поуступивъ, чтобы самое буйство человѣческое служило высочайшей Его премудрости, *сокровенной прежде отъ вѣкъ и родовъ* (Кол. I, 26), на конецъ же вѣковъ озарившей всю вселенную. Помыслимъ о всемирномъ торжествѣ Креста, которое всемъ намъ доставило спасеніе отъ грѣха, проклятія и смерти. И въ нашихъ сердцахъ да возникнутъ чувствованія ниня — для насъ самихъ спасительныя и благоплодныя,

Объ іудеяхъ св. Апостоль сказалъ: *ище бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли.* Спросимъ теперь самихъ себя: разумѣемъ ли мы Господа славы такъ, какъ должны бы разумѣть мы, просвѣщенные Духомъ Святымъ и вкушившіе дара небеснаго? — Не тѣ же ли страсти и въ насъ господствуютъ,

какія довели іудеевъ до христоубійства? — Смирены-ли мы, въ противоположность фарисеямъ, и *пльняемъ ли съ охотою разумъ свой въ послушаніе вѣры Христовой* (2 Кор. X, 5)? Не преданы-ли мы, подобно саддукеямъ, міру и прелестямъ его, *во еже послушати его въ похотехъ его* (Римл. VI, 12). Не снѣдаетъ-ли насъ, какъ фарисеевъ и саддукеевъ, зависть къ ближнимъ нашимъ, къ окружающимъ насъ?

Братіе! Гдѣ, въ комъ имѣ вѣра Христова, истинная вѣра, не какъ одно знаніе вѣроученія, или какъ чувство, по временамъ воспламеняющееся, а по временамъ потухающее и даже охладѣвающее? Гдѣ, въ комъ сія святая, чистая вѣра, проникающая всѣ силы ума, сердца и воли, — вѣра, какъ живая добродѣтель, *споспѣшествуемая любовью*, (Гал. V, 6), готовая на всякія жертвы въ пользу церкви, отечества и ближнихъ, на высоту своего развитія доводящая человѣка до пожертвованія жизни *за други своя* (Іоан. XV, 13)? Увы! не видно этой возвышенной и крѣпкой вѣры, этой чистой, небесной любви. И, кажется, если когда, то въ наши времена особенно, выступаетъ на видъ любовь къ себѣ, холодный, мертвый эгоизмъ, двигающій всю жизнь и дѣятельность, общественною и частною.

Если всмотрѣшься въ современную жизнь христіанскихъ образованныхъ народовъ, то и почувствуешь, что какимъ-то холодомъ, могильнымъ холодомъ, вѣетъ въ ней, и больно, очень больно дѣлается сердцу отъ того, что не находитъ оно той теплоты христіанской любви и искренности которая одна одушевляетъ, одухотворяетъ, и облагораживаетъ земную многоскорбную жизнь. Наука, искусства, политическая жизнь развиваются и двигаются вдаль, впередъ быстрыми шагами, изумляя отживающія поколѣнія людей; а нравы и понятія наши далеко не таковы, что-бы общества и государства представляли собою, по выраженію древнихъ учителей церковныхъ, „святую семью дѣтей Божіихъ,“ или — „чистый союзъ христіанскихъ душъ,“ дышащихъ любовью и сочувствіемъ другъ къ другу.

Не успѣшимъ, братіе, сказать о себѣ, что мы не чужды духа Христовой любви. Истинная христіанская любовь, по словамъ св. Апостола, *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ,*

не превозносится, не гордится, не безчинствует, не ищет своих си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о не правдѣ, радуется же о истинѣ (1 Кор. XIII, 4, 5 и 6). А развѣ у насъ такая любовь? Мы живемъ только по правиламъ благоразумія и свѣтскихъ приличій. Мы усваиваемъ себѣ только то, что нужно быть вѣжливымъ, ласковымъ и обходительнымъ, удалиться открытой распри и вражды, не сказать кому либо обиднаго, хотя и справедливаго слова. Но тѣ-же правила оставляютъ для насъ возможнымъ: строить тайныя козни другу другу; такъ или иначе препятствовать успѣхамъ въ службѣ; опасаться за увеличеніе благосостоянія брата или за возвышеніе репутаціи въ обществѣ близкаго товарища; не скорбѣть о несчастіи другихъ, а то и прямо злорадствовать неудачѣ ближняго. Зависть не менѣе и наша слабость, какъ и порокъ фарисеевъ. И куда только не проникаетъ разливаемый ею ядъ! На что только не кладетъ она своей печати хулы и безславія! Чистую, простую вѣру клеймитъ именемъ ханжества и лицемерія, доказанную гражданскую доблесть выдаетъ за случайную удачу, либо за проявленіе честолюбія, прославляемые подвиги патриотизма и милосердія къ людямъ—за искусство овладѣвать мнѣніемъ общества, великія произведенія ума—за тщеславное желаніе прославиться, благотворительную щедрость—за напрасную расточительность, благоразумную бережливость—за неумѣренную скупость и т. д. и т. д.

Не менѣе распространенный недугъ современнаго человѣчества —исканіе счастья и наслажденій. Міръ христіанскій забываетъ страданія и смерть своего Искупителя. Онъ ищетъ, жаждетъ и требуетъ довольства во всемъ, постоянныхъ удовольствій, —и не чистыхъ, духовныхъ удовольствій, а вѣшняго, вещественнаго счастья, наслажденій чувственныхъ, доставляющихъ пріятныя, сильныя ощущенія. А такъ какъ сіи желанія получаютъ только чрезъ деньги, то человѣкъ современный весь погрузился въ служеніе деньгамъ, въ исканіе и увеличеніе капитала: все только въ томъ и видятъ цѣль дѣятельности и трудовъ, чтобы нажить обильныя деньги для себя и для семьи своей. Иной мѣняетъ полезную скромную

службу на безчестное лихоимство, другой — бросает отечество и семью, а третій — и самую честь, — только-бы обезпечить свою жизнь и пожить поспокойнѣе, независимѣе, веселѣе. Истина, добро, правда часто вовсе забываются! Мысли о крестѣ боются, какъ чего-то страшнаго и противнаго духу времени и природѣ! Сердце, привыкшее усаждаваться утѣхами міра и плоти, становится жесткимъ и нечувствительнымъ къ нуждамъ и страданіямъ меньшихъ братій Христа. Богачъ, *вселящійся на вся дни свѣтло* (Лук. XV, 19) равнодушно проходитъ мимо толпы Лазарей, бродящихъ въ голодѣ и хладѣ по стогнамъ градовъ и весей, и какъ будто не замѣчаетъ бѣднаго страдальца, *лежащаго у воротъ его въ струнѣхъ* (— 20).

Указывать ли еще на недуги и уродливыя стороны современной жизни! Предъ симъ гробомъ Распятаго Жизнодавца да спросить каждый свою собственную совѣсть и, проникнувшись мыслями о своихъ немощахъ грѣховныхъ, со слезами умиленія да припадетъ къ пречистымъ язвамъ своего Спасителя — Бога.

О, Господи, Господи нашъ, за всѣхъ насъ, грѣшныхъ, безумныхъ предавшій душу свою на древѣ крестномъ! Коль много и часто оскорбляли мы Твою правду и святость своими грѣхами! Ты возлюбилъ насъ до конца, а мы, безчувственные и развращенные, отдаемъ свою любовь міру и своей плоти. По суду безконечной правды Твоей мы достойны крайняго отвращенія Твоего. Но не остави милость Твою отъ насъ! Не отвергни насъ, Тебя прогнѣвляющихъ, но и на Тебя, Единаго, уповающихъ, и *не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ*. Аминь.

Священникъ. *Н. Боголюбскій.*

СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ,

его древнее положеніе и отношеніе къ міру германскому.
(Краткій очеркъ).

6-го Апрѣля 1885 года Православіе и Славянство торжественно празднуютъ тысячелѣтнюю память св. учителя Славянскаго

Мееодія, Архієпископа Моравскаго. Благопогребно потому вспомнить о временахъ давно минувшихъ и хотя бы въ краткихъ чертахъ возстановить исторію жизни тѣхъ народовъ, среди которыхъ подвизался св. учитель.

Съ давнихъ временъ, еще въ вѣкъ разцвѣта Римскаго государства, все пространство Европы отъ Рейна и Дуная на востокъ до самой Азіи населено было многими народами. Ближайшіе къ Римскимъ границамъ народы, по Рейну (съ правой стороны) и Дунаю (съ лѣвой стороны) съ теченіемъ времени получили одно общее названіе „германцевъ“. ¹⁾ Сѣверъ и сѣверовостокъ Европы (отъ Скандинавіи и береговъ Балтійскаго моря, вдоль береговъ Вѣлаго моря, къ востоку чрезъ область Волги и оба склона Урала до Оби и Иртыша) занимали племена финскія, ²⁾ юговостокъ — племена Тюркскія, ³⁾ средину же Европейской равнины (между означенными народами) племена Славянскія.

Конечно, не можетъ быть и рѣчи о точныхъ границахъ Славянъ въ періодъ до-историческій; онѣ перепутывались и перемѣшивались съ границами сосѣдей.

Общее названіе Славянскихъ племенъ („Славяне“) въ древности

¹⁾ „Германія, говоритъ Тацитъ, взятая въ цѣлости отдѣляется отъ Галліи, Ретіи и Панноніи рѣками Рейномъ и Дунаемъ“. „Германія есть слово новое и недавно вошедшее въ употребленіе“. „Имя рода мало по-малу сдѣлалось именемъ націи“.

²⁾ Финнъ, въ нѣмецкомъ и въ народномъ языкѣ (Суомалайтъ) означаетъ жителя болотистой, влажной мѣстности.

³⁾ Средняя Азія отъ Восточнаго океана до Каспійскаго моря служила съ незапамятныхъ временъ мѣстомъ жительства трехъ племенъ различныхъ по наружности, но родственныхъ между собою по языку и образу жизни: Тунгузскаго — на Востокъ, у Восточнаго океана, Монгольскаго — въ самомъ центрѣ и Тюркскаго — на западъ, близъ Аральскаго и Каспійскаго морей. Каждые изъ этихъ племенъ раздѣлялись на множество отдѣльныхъ вѣтвей. Главнѣйшіе народы Тюркскаго племени, распространившіеся потомъ въ предѣлахъ Южной Россіи и упоминающіеся въ исторіи, были: Авары, Хозары, Печенѣги и Половцы.

терялось во множествѣ мелкихъ мѣстныхъ названій. Но уже въ 1-мъ в. по Р. Хр. группа мѣстныхъ Славянскихъ племенъ, жившихъ на востокъ отъ Вислы извѣстна была подъ собирательнымъ именемъ „Венеды“ (у Тацита), позднѣе появляется группа племенъ на сѣверовостокъ отъ Карпаты—(подъ именемъ) „Автовъ“. Названія же другихъ Славянскихъ племенъ скрывались въ общемъ имени „Сарматовъ“, жившихъ на югѣ Европы, отъ Карпаты до Каспійскаго моря, и только писатели VI в. (напр. Иорданъ) выдѣляютъ изъ общаго названія „Сарматовъ“ болѣе частныя — „Скловенъ“¹⁾ и Роксоланъ.

Славяне издавна выдавались изъ ряда своихъ сосѣдей по числу, силѣ и способностямъ.²⁾ Но не смотря на свою численность, на свое древнѣйшее пребываніе въ Европѣ они поздно сдѣлались въ собственномъ смыслѣ историческимъ народомъ. Это объясняется тѣмъ, что народы Европы обыкновенно только тогда вступали въ исторію, когда они приходили въ непосредственное столкновеніе съ Греками и Римлянами, особенно, когда съ оружіемъ въ рукахъ угрожали перейти границы государствъ образованныхъ, или когда приходила для нихъ самая очередь подпасть оружію властолюбивыхъ Римлянъ. Славяне же были от-

¹⁾ Подъ „Сарматами разумѣлись и племена Славянскія и племена германскія. Тацитъ, указывая границы Германіи, говорить, что она отдѣляется отъ Сарматовъ и Даковъ обоюдномъ страхомъ или горами“, т. е. Карпатами, а историкъ VIII в. Павелъ Діаконъ проводитъ границы Германіи значительно далѣе до Р. Дона, „впрочемъ, говорить онъ, Римляне называли Верхнюю и Нижнюю Германію только двѣ за-рейнскія провинціи, пока они владѣли ими“. Болѣе ранній писатель (VI в.) Иорданъ—въ смыслѣ Сарматовъ упоминаетъ Геруловъ, племя германское, жившее вблизи Меотійскихъ болотъ, а равно и племена „Скловенъ“ и „Россомонъ“ или Роксоланъ.

²⁾ Принадлежатъ къ Арійской семьѣ народовъ, Славяне потому родственны древнимъ Фракійцамъ, Грекамъ, Римлянамъ, Галламъ, Германцамъ и Литовцамъ въ Европѣ, Индійцамъ, Персамъ, Мидьянамъ и Армянамъ — въ Азіи.

рѣзаны отъ непосредственнаго соприкосновенія съ греками и Римлянами воинственными кельтическими и германскими племенами.

Тѣмъ не менѣе Славяне, хотя и косвенно, издавна вліяли на судьбу Рима. Такъ движеніе Славянъ, расположенныхъ на востокъ отъ Вислы, или по Тациту „Венедовъ“, ¹⁾ имѣло громадныя послѣдствія и для Германіи и для Рима. Пользуясь долгимъ перевѣсомъ своего оружія надъ сосѣдними германцами, Славяне стали отодвигать ихъ къ западу и югу, что вызвало усиленное движеніе народовъ на сѣверѣ Карпатъ. Германскія племена — Квады и Маркоманы — влѣдствие давленія Венедовъ, устремились на югъ въ предѣлы Римской имперіи и тѣмъ возбудили продолжительную такъ называемую Маркоманскую войну при Маркѣ Авреліѣ (въ II в.), значительно ослабившую силу имперіи. Въ томъ же II в. Готы, жившіе на Скандинавскомъ полуостровѣ и лѣвомъ берегу Вислы, вынужденны были уступить при-Вислянскій край Венедамъ и отодвинуться на юго-востокъ въ страну Сарматовъ ²⁾. Разширяясь далѣе на западъ — къ Одрѣ — Венеды заставили и Гепидовъ, и Вандаловъ, и Бургундовъ отступить къ югу, къ границамъ Дакии и Панноніи, занявши все побережье Одры почти до Лабы. Такъ съ II в. по Р. Хр. началось великое движеніе Славянскихъ и Германскихъ племенъ и вмѣстѣ возникла борьба ихъ за первенство.

Готы, удалившись съ береговъ Вислы на югъ Восточной Европы, въ половинѣ IV в. образовали въ странѣ Сарматовъ обширное государство, достигшее особенной силы и славы въ прав-

¹⁾ „Венеды, говоритъ Тацитъ, опустошили своими грабежами всѣ горныя лѣса, находящіеся между Певцинами (которыхъ Тацитъ относитъ къ германцамъ) и финнами“ (т. е. Финнами).

²⁾ „По преданію древности я узналъ, говоритъ Иорданъ, что Готы удалились съ острова Скандзы (полуостр. Скандинавіи) и вступили въ землю Скиоовъ (Иорданъ часто смѣшиваетъ Скиюю съ Сарматіей) подъ предводительствомъ короля Флимера, сына Гандарика Великаго, пятого въ порядкѣ лицъ, управлявшихъ королевствомъ Готовъ“.

ловіе короля Германарика. Границы этого государства простирались отъ Азовскаго моря (или Меотійскихъ болотъ) и Дона до верховьевъ Волги и Балтійскаго моря. Въ составъ его входили народы собственно германскіе, славянскіе, сарматскіе и нѣкоторыя племена финскія ¹⁾. Обратное движеніе Готовъ на сѣверо-западъ, откуда они были вытѣснены во II в., объясняется слабостію оставшихся Славянъ-Венедовъ, вслѣдствіе передвиженія большой ихъ части къ Одрѣ и Лабѣ.

Если Славяне-Венеды не могли противостоять власти Германарика, то отпоръ этой власти послѣдовалъ со стороны другихъ Славянскихъ племенъ — юговосточныхъ, скрывавшихся въ общемъ названіи Сарматовъ, именно со стороны Роксоланъ и Гунно-Болгарь, жившихъ по ту (Роксолема) и другую (Гунно-Болгары) сторону Меотійскихъ болотъ (Азовскаго моря) ²⁾.

¹⁾ По словамъ Иордана, Готы положили начало своему могуществу въ правленіе своихъ королей — Аріарика и Аорика — современниковъ Константина Великаго и его союзниковъ, и особенно Гебериха, побѣдителя Вандаловъ. Послѣ Гебериха „спустя немного времени“ королемъ сдѣлался Германарикъ — изъ знаменитой фамиліи Амаловъ.

²⁾ Въ нашей исторической наукѣ до послѣдняго времени господствуетъ теорія туранскаго происхожденія Гунновъ, а въ Болгарахъ большая часть изслѣдователей, влѣдъ за Шафарикомъ, видятъ чудское или Финское племя, а нѣкоторые усматриваютъ въ нихъ также Туранскую расу. Академикъ же Куникъ построилъ даже особую теорію чувашско-татарскаго происхожденія Болгарь. Противъ татаро-финской теоріи сильно возстали Венелинъ, Забѣлинъ и въ особенности Иловайскій. Теорія Туранскаго происхожденія Гунновъ главнымъ образомъ основывается на толкованіи нѣкоторыхъ выраженій двухъ латинскихъ писателей — Амміана Марцеллина (IV в.) и Иордана (VI в.), относящихся къ наружному виду и образу жизни Гунновъ. На самомъ же дѣлѣ Амміанъ Марцеллинъ, современникъ движенія Гунновъ, изъ хроникъ котораго заимствовалъ свои свѣдѣнія и Иорданъ, скорѣе

Король Гунновъ—Баламиръ, покоривъ Аланъ, въ соединеніи съ своими сосѣдями Роксоланами, нанесъ тяжкое пораженіе королю Готовъ, престарѣлому Германарику (375 г.) Разбитый Германарикъ съ горя пронзилъ себя мечемъ, всѣ прежде подвластные ему народы подчинились власти Баламира, только западные Готы успѣли бѣжать и съ дозволенія Валента, императора Византійскаго, перешли на правый берегъ Дуная.

Всѣ народы, жившіе на земляхъ отъ Чернаго моря до Рейна пришли въ неслыханное до того времени движеніе. Это были

говорить объ арійскомъ происхожденіи Гунновъ, чѣмъ туранскомъ. „Дунай, говоритъ онъ, протекаетъ по землѣ Сарматовъ, которыхъ жилища тянутся до Дона, отдѣляющаго Азію отъ Европы. Далѣе въ безграчныхъ пустыняхъ Скиѣи живутъ Аланы, получившіе свое имя отъ горъ (т. е. Кавказскихъ)..., жилища которыхъ углубляются далеко въ Азію и, какъ я слышалъ, распространяются до *рѣки Ганга*, перерѣзывающаго земли индусовъ и впадающаго въ восточное море. Аланы, раскинутые въ двухъ частяхъ свѣта, хотя удалены на большое разстояніе другъ отъ друга, но странствуютъ какъ номады, въ видѣ обширныхъ селеній: съ теченіемъ времени они получили общее имя и всѣ были названы Аланами“. Отсюда видно, что „Аланы“—собирательное имя и безспорно арійскаго происхожденія, ибо ихъ потомки, современные Осетины на Кавказѣ и Албанцы—на Балканскомъ полуостровѣ принадлежатъ къ арійской семьѣ. Марцеллинъ же далѣе сравниваетъ Аланъ съ Гуннами. „Знатные, говоритъ онъ, между Аланами почти *всѣ красивы*: волосы нѣсколько русые, глаза нѣсколько косые и суровый взглядъ, легки на ногу и легко вооружены; *во всемъ похожи на Гунновъ, только опрятнѣе наружностью и разборчивостью въ пищу*. Посему и имя „Гунновъ“, какъ и Аланъ, собирательное и обозначало группу разныхъ народовъ (Болгарь, Кутургуровъ, Утургуровъ, Вуругундовъ, Савировъ и др.), и Гунны, похожіе на Аланъ, также арійскаго происхожденія. Если же въ описаніи наружнаго вида Гунновъ (а равно и Аланъ) и образа жизни и

именно тѣ самыя земли и страны, гдѣ издавна Славяне и Германцы въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій боролись другъ съ другомъ, и гдѣ въ концѣ IV в. произошелъ рѣшительный переломъ: германскія племена были вытѣснены Славянами (Чехами, Моравами и Славянами по-Дабскими) на западъ, наполнивши всю страну за Дунаемъ до Адриатическаго моря (Сербы Хорваты и Хорутане). Около Карпатъ остались только тѣ германскія племена (Ость-Готы и др.) которыя безусловно признали власть Гуннской державы, въ составѣ народонаселенія которой едвали не преобладающее значеніе получили Славянскія племена.

Слѣдствіемъ такого перевѣса Славявъ надъ германцами было образованіе въ началѣ V в. *первой великой державы*—с.

встрѣчаются черты, повидимому, болѣе подходящія для народовъ, Туранскаго происхожденія, то это объясняется не только пристрастіемъ писателей и ихъ преувеличеніемъ, ибо западные писатели (даже половины VIII в.) уже чистыхъ Славявъ—своихъ сосѣдей—называли „*отвратительнѣйшимъ и гнуснѣйшимъ родомъ людей*“, но и обобщеніемъ типичнаго описанія народовъ, входившихъ въ общее названіе „Гунны“. Туранскія черты „Гунновъ“ были и относятся къ дѣйствительнымъ туранцамъ (напр. Хозарамъ, о которыхъ умалчиваетъ Марцеллинъ, но которые безспорно были въ рядахъ Гунновъ. Хозары, по соображенію всѣхъ оставшихся объ нихъ извѣстій, обитали издревле между берегами Чернаго и Каспійскаго морей и были сосѣдами Гунновъ. Моисей Хоренскій, армянскій писатель V в., говоритъ о частыхъ нападеніяхъ Хозаръ на Арменію съ 198-го года по Р. Хр. Между прочимъ въ 310 г. по Р. Хр., въ царствованіе Тиридата, Хозары снова вторглись въ Арменію, но были разбиты этимъ государемъ, который преслѣдовалъ ихъ *до владннй Гунновъ*. При движеніи Гунновъ Хозары сначала вступили въ союзъ съ ними, но потомъ, отдѣлившись отъ нихъ, были покорены Аттілой (448 г.). Къ этимъ-то Хозарамъ и могутъ относиться Туранскія черты наружнаго вида и образа жизни, приписываемыя Марцеллиномъ Гуннамъ.

преобладающимъ значеніемъ Славянскихъ племенъ отъ Волги до береговъ Рейна—подъ властію одного грознаго и великаго вождя Аттилы ¹⁾ Могучій геній Аттилы вышелъ изъ предѣловъ борьбы въ среднѣхъ Европы (Славяне и германцы) и устремился на Восточную имперію. Императоръ Θεодосій II, трижды разбитый, обязался платить дань грозному царю Гунно-Славянъ. Западная имперія также трепетала предъ именемъ Аттилы и опасность отстранялась только благодаря необыкновенной находчивости полководца римскаго Аэція и его дружескимъ связямъ съ вождями Гунновъ. При дворѣ Аттилы находились—то въ

¹⁾ „Если мы обратимся къ Приску, говоритъ Иловайскій, весьма обстоятельно и подробно описавшему свое путешествіе и пребываніе у Аттилы, и разберемъ всѣ его показанія о Гуннахъ, то увидимъ, что этотъ важнѣйшій, добросовѣстный и вполне достовѣрный о нихъ источникъ, ни одною чертою, ни одною фразою не подкрѣпляетъ теоріи о мнимой Урало-Алтайской народности Гунновъ. Его не поражаетъ ни ихъ якобы безобразная наружность, ни ихъ будто нечеловѣческая дикость и свирѣпость. Аттилу онъ изображаетъ замѣчательнымъ человѣкомъ; наружности его не описываетъ, а говоритъ только объ умѣренности въ одеждѣ, пищѣ и питьѣ; о его серьезности, горделивой осанкѣ и пылкомъ взорѣ. Далѣе, эти лодки—однодеревки на Дунаѣ столь обычны восточнымъ Славянамъ; эти деревянные, украшенные узорчатой рѣзбой и стоящіе посреди дворовъ, окруженныхъ заборами, терема Аттилы, его женъ и приближенныхъ совѣтъ непохожи на войлочные юрты Монголо-татарскихъ хановъ. Эти дѣвушки, привѣтствующія родными пѣснями царя при его возвращеніи въ столицу; жена-любимица, поднесшая ему приѣтомъ серебряное блюдо съ кушаньемъ и чашу съ виномъ (обычай хлѣба и соли); пиръ въ его дворѣ, сопровождаемый также здравною чашею (здравница) пѣвцами его военныхъ подвиговъ (баянами), шутомъ и скомоухомъ, остриженнымъ въ кружокъ головы и разныя другія подробности скорѣе говорятъ намъ о народности вообще Аріиской и преимущественно Славянской“.

качества полководцевъ, то въ качества простыхъ солдатъ знаменитые вѣдствіи дѣтели. Здѣсь мы видимъ и Ардарика — короля Генидовъ, и Валамира — короля Ост-Готовъ, и Ореста — отца Ромула-Августа, послѣдняго римскаго императора, видимъ простыхъ солдатомъ и Одоакра, вѣдствіи короля Италіи, ниспровергнувшаго Римскую имперію, и Теодомира, отца знаменитаго Теодорика Великаго, короля Ост-Готскаго въ Италіи. „Даже рабство у Аттилы было бы для меня пріятнѣе, нежели почести и богатство въ ихъ (т. е. Визанційцевъ) имперіи“, вотъ выраженіе перваго совѣтника Аттилы Онегеза, когда посольство импер. Θεодосія II склоняло его къ измѣнѣ, выраженіе вполнѣ указывающее на обаяніе Аттилы.

Виды Аттилы простирались далѣе вопроса, кому преобладать въ Восточной Европѣ, онъ перенесъ борьбу съ германцами за Рейнъ. Здѣсь въ Галліи, около Шалона на Марнѣ, на Каталаунской равнинѣ, въ 451-мъ году произошла страшная битва народовъ, какой не бывало ни въ древнемъ, ни въ новомъ мѣрѣ. Вѣдствіе стойкости враговъ Аттилы — Вест-Готовъ, Франковъ и Римлянъ, вѣдствіе военнаго искусства Аэція, а главнымъ образомъ — измѣны въ рѣшительную минуту сраженія большей части Ост-Готовъ, Каталаунская битва неоправдала ожиданій грознаго вождя, и онъ отступилъ „какъ левъ, своимъ рыканіемъ наводившій ужасъ на своихъ противниковъ“.

Въ 453 году Аттилы не стало. Ардарикъ, король Генидовъ, и Валамиръ съ братьями, король Ост-Готовъ, сотрудники Аттилы въ Каталаунской битвѣ, не захотѣли повиноваться сыновьямъ его и соединенными силами отбѣнили изъ Панноніи большую часть Гуновъ къ берегамъ Понта, гдѣ жили прежде Готы“. Сыновья Аттилы, по извѣстію Іордана, заняли все пространство отъ устья Дуная до Волги и Азовскаго моря, и не смотря на пораженіе, какъ сами, такъ и преемники ихъ, не оставляли притязаній на тѣ мѣстности, которыми владѣлъ Аттила и постепенно занимали восточную часть Балканскаго полуострова. Особенно бурно было вторженіе потомковъ Аттилы во Фракію въ 501 году, когда они угрожали самому Константинополю.

Между тѣмъ въ сѣверной и западной части Балканскаго полуострова до Адриатическаго моря, послѣ распаденія государства Аттилы, преобладающее значеніе принадлежало Германцамъ (въ Дакии — Генидамъ, въ Панноніи — Ост-Готамъ), жестокому игу которыхъ подверглись оставшіеся здѣсь послѣ владычества Гунновъ Славяне, не иначе называемые владѣтелями, какъ „Скло-вене“, въ смыслѣ рабовъ. Только Славяне жившіе, по верховьямъ Лабы, и Чехи и Моравы, еще съ успѣхомъ продолжали борьбу съ германцами, пока вмѣстѣ съ другими неоподнали власти хищнаго народа — Аваровъ, ¹⁾ продолжавшейся до начала VII в.

Племя Чеховъ взяло на себя задачу освобожденія Славянскихъ племенъ. Среди нихъ явился вождь, Само, ниспровергнувшій власть Аваровъ.

Само-герой VII в., по оцѣнѣтельности его имѣется мало историческихъ свѣдѣній, и его личность, какъ и личность Аттилы, не имѣя своего славянскаго лѣтописца, затемнена писателями нѣмецкими. Въ короткій промежутокъ времени (отъ 627 до 630 г.) къ государству Само примкнули все бывшіе подъ гнетомъ Аваръ Славяне, и его держава имѣла протяженіе, переходившее за границы Чехіи и Моравіи. Но объединенію Славянъ, вслѣдствіе исконной вражды германцевъ, рѣшился противодѣйствовать сильный король Франкскій — Дагобертъ. Въ 629 году онъ заключилъ вѣчный миръ и союзъ съ императоромъ Византійскимъ Иракліемъ, а въ слѣдующемъ году (630) предпринялъ походъ противъ Само. Главныя силы Франковъ и Славянъ сошлись въ Чехіи. Здѣсь послѣ трехдневной битвы Франки потерпѣли совершенное пораженіе. Славяне неоднократно потомъ дѣлали вторженія въ сосѣднія Франкскія области, распространя-

¹⁾ Авары вторглись въ Европу изъ-за Волги около половины VI в., въ числѣ прочихъ народовъ покорили и Болгаръ, которые оставались имъ подвластными до смерти знаменитаго хана Бояна Аварскаго.

ясь далѣе къ западу. Ближайшимъ слѣдствіемъ этой побѣды было то, что Державъ, князь Сербовъ, жившихъ между Лабой и Салой, свергъ франкское иго и присоединился къ союзу Славянскихъ народовъ подъ главенствомъ Само. ¹⁾

Со смертію Само († 662 года) Славянская держава снова разложилась на свои составныя части. За тѣмъ вся исторія Европы и, въ частности исторія Славянъ, покрыта непроницаемымъ мракомъ на сотню слишкомъ лѣтъ, пока побѣды Карла Великаго и лѣтописцы его времени не разогнали этотъ мракъ.

Карлъ Великій, сдѣлавшись королемъ Франковъ (768 г.), объединилъ Романо-германскіе народы въ одно цѣлое, вслѣдствіе чего къ концу VIII в. Славяне полабскіе, чешскіе и моравскіе встали въ непосредственное сосѣдство съ его обширной монархіей. Карлъ Великій, и его преемники поставили своей задачей вести борьбу съ Славянами, тѣснить ихъ отъ запада къ востоку и вносить въ ихъ бытъ нѣмецкія народныя черты.

Въ IX в., ко времени образованія Моравской державы, на восточныхъ границахъ своихъ владѣній Франки имѣли обширныя военныя колоніи (марки) для наблюденія надъ Славянскими народами и для утвержденія господства въ землѣ ихъ. Вся пограничная линія, начиная отъ нижняго теченія Лабы до Адриатическаго моря, представляла рядъ крѣпостей, снабженныхъ ильными гарнизонами, кругомъ которыхъ располагались нѣмецкіе поселенцы. Завоеваніемъ Аварской земли (795 г.) раздвинуты были границы Карловой монархіи до впаденія Дравы въ Дунай и обнимали собою всю Паннонію, гдѣ нѣкогда господствовалъ Атила. А вслѣдъ за подчиненіемъ Панноніи и Чехія

¹⁾ Само основалъ великое Славянское государство, границы котораго простирались на югъ къ самымъ Стырійскимъ Альпамъ, на востокъ къ Тагирамъ; на сѣверъ почти къ Спревъ и Гавелъ, на западъ довольно глубоко въ нѣмецкія земли.

и Моравія встали въ зависимыя отношенія къ Франкамъ, отбывая извѣстныя повинности ¹⁾.

Преподаватель *В. Соловьевъ.*

(Окончаніе будетъ.)

НОВЫЯ КНИГИ.

1) На средства Святѣйшаго синода, подъ наблюденіемъ члена Совѣта Братства св. Петра митрополита, іеромонаха Филарета, недавно напечатано новое (четвертое по счету) и дополненное изданіе сочиненій архимандрита Павла. Изданіе это, состоящее изъ двухъ большихъ томовъ, напечатанныхъ прекраснымъ славянскимъ шрифтомъ на отличной бумагѣ, поступило въ продажу по неизмѣримо — дешевой цѣнѣ (1 р. 75 к.), едва покрывающей расходы по печатанію, каковую цѣну могъ назначить только св. Синодъ, предпринявшій изданіе книги съ единственною цѣлью наибольшаго ея распространенія среди православныхъ и старообрядцевъ. Считаемо излишнимъ говорить о внутреннемъ достоинствѣ книги. Имя досточтимѣйшаго автора, равно какъ его миссіонерскіе и литературные труды, хорошо извѣстны нашимъ читателямъ. Съ своей стороны питаемо убѣжденіе, что сочиненія о. архимандрита Павла составляютъ эпоху въ исторіи полемиической литературы противъ раскола. Драгоцѣнное, незамѣнимое пособіе и руководство составляютъ они особенно для каждаго ведущаго бесѣды съ старообрядцами: здѣсь найдеть оныя ясныя, изъ опыта взятыя указанія, какъ ставить вопросы для собесѣдованія (дѣло первостепенной важности, на которое однакоже не всегда обращается вниманіе на иныхъ бесѣдахъ), какъ и что нужно отвѣчать на возраженія старообрядцевъ, какія условія нужно соблюдать при этомъ и т. д. И самый опытъ показалъ уже, что именно тѣ бесѣды ведутся

¹⁾ Въ 817 г., въ актѣ раздѣленія имперіи Карла Великаго Людовіку назначаются Баварія и Хорутане, и Чехи, и Авары и Славяне на востокъ отъ Баваріи.

съ наибольшимъ успѣхомъ, въ которыхъ защитники православія болѣе или менѣе точно слѣдуютъ нѣходящимся въ сочиненіяхъ о. Павла образцамъ.

Желающіе получить новое изданіе сочиненій архимандрита Павла могутъ обращаться, кромѣ синодальныхъ книжныхъ лавокъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, въ Никольскій Единовѣрческій монастырь (въ Москвѣ, въ Преображенскомъ), прилагая сверхъ 1 р 75 к. на пересылку, по разстоянію, за шесть фунтовъ. Цѣна той же книги въ кожаномъ переплетѣ 2 р 50 к.; на пересылку прилагается плата за семь фунтовъ.

(Изъ Братскаго слова, 15 мая 1884 года. № 10)

2) Поступили въ продажу отпечатанныя особою книжкою „Краткія бесѣды архимандрита Павла съ именующимися духовными христіанами, болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ“¹⁾.

Рекомендуя эту книжку особому вниманію священниковъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ существуютъ молоканы, мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь отзывъ о бесѣдахъ отца архимандрита Павла, сдѣланный однимъ высокообразованнымъ человѣкомъ, всю душу положившимъ на воспитаніе крестьянскаго юношества въ духъ православной церкви. Вотъ что писалъ намъ этотъ замечательнѣйшій ученый педагогъ.

„Бесѣды отца Павла съ молоканами дышутъ той особою прелестью, коею отличается все, что выходитъ изъ подъ его пера. Именно, — прелестью.

Ибо, независимо отъ ихъ полноты и ясности, онѣ согрѣты внутреннею теплотою, не нуждающеюся для своего выраженія ни въ какихъ риторическихъ прикрасахъ. Это не напускной жаръ бойкаго проповѣдника, бьющаго на немедленное дѣйствіе каждаго

¹⁾ Цѣна книжки 7 коп. безъ пересылки. Продается въ Братской книжной лавкѣ. (Кремль подъ Ивановской колокольней) иногородные благоволятъ обращаться *въ Москву въ Никольскій Единовѣрческій монастырь, что въ Преображенскомъ*. За пересылку прилагается по разстоянію (вѣтъ книжекъ составляютъ фунтъ)

слова. Это любовь, исполненная смиренія, терпѣнія и жалости къ заблудшимъ, глубокое чутѣ тѣхъ духовныхъ немощей, тѣхъ умственныхъ пробѣловъ, которые требуютъ исправленія и пополненія. Нечего и говорить о томъ, что онѣ принесутъ громадную пользу не только во всѣхъ мѣстностяхъ, зараженныхъ молоканствомъ, но и повсюду, гдѣ распространяются какія бы то нибыло секты протестантскаго пошиба. Мало того: онѣ составляютъ завлекательное и въ высшей степени назидательное чтеніе для православныхъ, чуждыхъ всякаго поползновенія къ расколу; едва ли гдѣ они могутъ найти въ общедоступной формѣ столько здраваго богословскаго поученія. Основываюсь не на предположеніяхъ, а на томъ-же впечатлѣніи, которое произвели эти бесѣды на моихъ взрослыхъ учениковъ.

Въ этому, замѣчательному по своей тонкости и вѣрности, такъ прекрасно выраженному и до глубины души тронувшему насъ именно своею правдою и искренностію, сужденію о бесѣдахъ отца Павла, мы считаемъ совершенно излишнимъ прибавлять что-ниб. съ своей стороны. Развѣ упомянуть о томъ прискорбномъ явленіи, что сочиненія о. Павла, къ удивленію и сожалѣнію, не достаточно цѣнятся (если только читали) многія изъ тѣхъ лицъ, отъ которыхъ надлежало бы ожидать наибольшаго къ нимъ вниманія.....

(Изъ Братскаго слова № 13, 1884 года)

Объявленія:

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

О ПРИЕМѢ ВЪ АВГУСТѢ 1885 ГОДА

СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія

внолѣть удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстной консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные

отвѣта—одинъ по св. писанію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣють писать наравнѣ съ прочими. На сочиненія будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные—на свое. 9) Своеконтные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казенноконтныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казенноконтными, до 38 чело-вѣкъ). Въ зданіи академіи свеконтнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

на

ИЗВѢСТІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА

въ 1885 году.

ГОДЪ ВТОРОЙ

Въ 1885 году „ИЗВѢСТІЯ“ выходятъ ежемѣсячными выпусками
отъ 2 до 2^{1/2} листовъ.

ПРОГРАММА: I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и за границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библиографическія извѣстія. IV. Объявленія.

„Извѣстія“ одобренны Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія для библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія
въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой,

ДВА РУБЛЯ

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1885 года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи „С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, на площади Александринскаго театра, домъ № 7.

ТАМЪ-ЖЕ

можно подписываться на „ИЗВѢСТІЯ“ 1884 года по **ДВА РУБЛЯ**
за экз.

Отдѣльные номера „ИЗВѢСТІЙ“ по 20 коп.

продаются въ Пассажѣ и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго
Времени“, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ Обще-
ствѣ.

Редакторы: **Н. Н. Страховъ.**
И. И. Соколовъ.

ВРАЧЪ
ВАСИЛІЙ ДМИТРИЕВИЧЪ
ВИТЕВСКІЙ

ЗАНИМАЮСЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВОЛЬНОЙ ПРАКТИКОЙ.

На дому принимаю больныхъ, преимущественно, утромъ — до
11-ти часовъ, вечеромъ отъ 5-ти до 7-ми; на короткое время могу
выѣхать за городъ. Квартира въ г. Самарѣ на Самарской улицѣ,
домъ Ильиной между Алексѣевской и Почтовой рядомъ со старой
ведерной.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 11 дня, 1885 года.
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*
Земская Типографія.