

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ
ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1907 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ 5 руб.	}	На 3 мѣсяца 1 р. 50 к.
— полгода 3 —	}	— 1 мѣсяць — 50 —
Отдѣльный № 25 коп.	}	Перемѣна адреса 20 к.

Плата за объявленія: въ официал. части 7 к. } За строчку петита,
 въ неофициал. части 5 к. }

За объявленія, печатаемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.

Гонораръ за статьи уплачивается въ концѣ года.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

Часть официальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Названія Духовной Консисторіи. — Похищенія. — Рапортъ Епархіала миссіонера Ал. Волкова. — Отчетъ епарх. жен. училища.

Объявленія.

Часть неофициальная.

Наше пробужденіе. — Объ открытіи VII кл. въ епарх. училищѣ. —
 † Преосвящен. Назанайль (Соборовъ).

Епархіальная хроника:

Извѣстія и замѣтки:

Библиографія.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цена годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой.

Отдельный № 25 коп.

№№ 14—15.

16 юля—15 августа.



Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указомъ съ Синода отъ 27 юля с. г. за № 7754 *опредѣлено*: 1) при церкви села Качановой-Слободы, Островскаго уѣзда, уразднить штатную діаконовскую вакансію и 2) при Авраамово-Горской церкви школь открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ обращеніемъ на содержаніе священника новооткрываемаго прихода оклада жалованья, освобождающагося отъ ураздненія выше упомянутой діаконовской вакансіи, и съ отвесеніемъ содержанія псаломщика на замѣканіи мѣтима преемца.

Уволены за штатъ: псаломщикъ-діаконъ пог. Тайлова, Псковскаго уѣзда, Александръ Афанеевъ (17 юля с. г.); псаломщики: пог. Ясна, Порховскаго уѣзда, Александръ Барзовъ (9 юля с. г.); Псковградской Никитской церкви Іоаннъ Невляиновъ (16 юля с. г.), и пог. Ново-Покровскаго, Опочецкаго уѣзда, Сергій Модестовъ (5 юля с. г.).

Опредѣлены на мѣста: на священническое при Николаевской церкви г. Новоржева законоучитель и учитель Печерской церковно-приходской школы Петръ Холмскій (6 юля с. г.); на діаконовскія: въ пог. Погостищи, Островскаго уѣзда, псаломщикъ того-же пог. Сергій Заклицкій (5 юля с. г.); на псаломщическія: въ пог. Духново, Ново-

ржевекаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской Епархіальной Арсеніевско-псаломщицкой школы Павелъ Финашевъ (13 іюля с. г.); къ Николаевской церкви гор. Опочки, окончившій курсъ Псковской Духовной Семинаріи Николай Ильменяновъ (7 іюля с. г.); въ пог. Погостица, Островскаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской Епархіальной Арсеніевско-псаломщицкой школы Петръ Смирновъ (14 іюля); въ пог. Вѣхно, Новгородскаго уѣзда, выдержавшій испытаніе на званіе псаломщика при Свѣтѣ той-же школы, опочецкій мѣщан. Василій Сапцовъ (13 іюля с. г.).

Перемѣщены: на діаконскую вакансію къ Покрово-Николаевской церкви г. Торонца діаконъ пог. Илемво, Порховскаго уѣзда, Пискарь Александрій (6 іюля) и къ Николаевской церкви г. Опочки діаконъ Александровскаго посада, Псковскаго уѣзда, Василій Цвѣтковъ (6 іюля с. г.).

Вакантны мѣста: священническія: при Спасо-Базанскомъ женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова; въ пог. Острин, Опочецкаго уѣзда; *діаконскія:* въ Холмскомъ уѣздѣ: въ пог. Зуевъ и Тухомисады; въ Великолуцкомъ уѣздѣ: въ пог. Овощахъ; въ гор. Порховѣ при Спасо-Преображенской церкви; въ уѣздѣ: въ пог. Илемѣ, Дубовѣ и Городянкѣ; въ Опочецкомъ уѣздѣ: въ пог. Веребодогѣ; въ Островскомъ уѣздѣ: въ пог. Дубковѣ; въ Торонскомъ уѣздѣ: въ пог. Ветеселѣ; въ Псковскомъ уѣздѣ: въ пог. Верхнемъ-Мосту и въ Александровскомъ посадѣ; *псаломщицскія:* при Спасо-Базанскомъ женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова; въ Островскомъ уѣздѣ: въ пог. Владиміриѣ и Каровскомъ; въ Псковскомъ уѣздѣ: въ пог. Чирекахъ, Смоленкахъ, Тайловѣ и при Никитской церкви г. Пскова; въ Торонскомъ уѣздѣ: въ пог. Старинѣ и Зетинѣ; въ Холмскомъ уѣздѣ: въ пог. Локни; въ Порховскомъ уѣздѣ: въ пог. Мено и въ Опочецкомъ уѣздѣ въ пог. Ново-Покровскомъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ въ мѣстахъ: Псковскаго уѣзда: Николаевской—пог. Смоленъ крестьянинъ Грибулевской вол., дер. Кятенокъ Григорій *Швановъ*; Преображенской—пог. Великихъ-Пустынь крест. Заборовской вол., дер. Мельница Андрей *Димитріевъ*; Порховскаго уѣзда: Вознесенской—пог. Горомулина крест. дер. Лаптева, Вышгородской вол., Степанъ *Савельевъ*; Боголюбленской—пог. Городовика крест. Городовицкой вол., дер. Новой Слободы Евѣмій *Никитинъ*; гор. Опочки: къ Спасо-Преображенскому собору—враногородекій мѣщанинъ Василій *Мышинскій*; Опочецкаго уѣзда: Николаевской—пог. Аванасьевой Слободы крест. дер. Большое Агурьяновъ Малахій *Кондратьевъ*; Николаевской—пог. Синей Николы крест. дер. Тармины Петръ *Егоровъ*; Троицкой—пог. Печань запасный фейервер-

жеръ Алексѣй *Димитріевъ*; Троицкой—пог. Рясина крест. Глубоковской вол., дер. Киселева Сергѣй *Оеоктистовъ*; Новоржевскаго уѣзда: Успенской—пог. Лобна крест. дер. Ракулина, Аксеновской вол. Косма *Самсоновъ*; Спасо-Преображенской—пог. Вѣхна крест. Посадниковской вол., села Селищей Андрей *Іаковлевъ*; Великолукскаго уѣзда: Ахтырско-Богородицкой—пог. Иванькова, крест. Михайловской вол., дер. Орѣхова Брода Ермолай *Іаковлевъ* и Торопецкаго уѣзда: Успенской—пог. Заборья, крест. Туровской вол., дер. Грачьева, Феодоръ *Богдановъ*.

Поступили пожертвованія: въ Вышегородскую Михаило-Архангельскую церковь отъ жены Вышегородскаго протоіерея Василя Харлова—Маріи Димитріевны *Харловой* и отъ дочери ея Александры *Ароматовой*: $4\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ билетъ комесіи погашенія долговъ въ 300 руб., съ тѣмъ, чтобы $\frac{0}{10}$ съ него поступали въ пользу причта за вѣчно поминованіе ихъ родныхъ. Въ Георгіевскую церковь погоста Зряковитъ, Псковскаго уѣзда: отъ крест. дер. Рѣшетина, Пикалихинской вол., Педаген Іаковлевой—икона Спасителя въ кіотѣ, стоимостью 125 руб. и отъ крест. дер. Поддубья, той-же вол., Ивана Степанова—икона Чирской Божіей Матери, стоимостью 45 руб. и въ Успенскую церковь пог. Славковичъ, Псковск. уѣзда—разная церковная утварь на 270 руб., собранные крест. дер. Посада, Славковской вол. Иваномъ Сергѣевымъ Ковалевымъ отъ прихожанъ, проживающихъ въ С.-Петербурѣ въ заработкахъ, за что и преподавае помянутому лицу архидіацерекое благословеніе съ выдачею установочныхъ свидѣтельствъ.

Похищенія.

1) Въ ночь на 18 іюли неизвестные злоумышленники, проникнувъ черезъ вынутую раму въ корридоръ церкви пог. Ратва, Холмскаго уѣзда, взломали два большіе замка въ дверяхъ, ведущихъ въ большій храмъ, взломали тамъ старостинскую выручку съ замкомъ и похитивъ изъ послѣдней всѣ деньги, которыхъ было около 15 руб., незамѣтно скрылись. Приглашенный урядникъ съ полатыми составилъ протоколъ.

2) Ночью на 19 іюля въ церкви пог. Деманка, Порховск. уѣзда, совершенно неизвестными лицами похищеніе кружки съ деньгами. При дознаніи мѣстнаго благочиннаго протоіерея Евгенія Лебедева по этому предмету оказалось: на южной сторонѣ церкви нижнее стекло рамы 2-го отъ востока окна разбито, желѣзная рѣшетка съ помощью жерди и плиты въ срединѣ выломана. Въ церкви, въ старостинскомъ ящикѣ расколота верхняя крышка, все содержимое въ верхнемъ помѣщеніи перерыто и

оставлено въ безпорядкѣ, въ дверцѣ нижняго отдѣленія того-же ящика сломаны внутренній и наружный замки, въ этомъ помѣщеніи ничего похищено и денегъ тамъ не было. Похищена только одна небольшая кружка отъ иконы св. Θεодосія при лѣвомъ клиросѣ, похищенная сумма, какъ полагаетъ прятать и церковный староста, была незначительная; потому что въ первыхъ числахъ іюля сего, была выемка изъ сей кружки. На сѣверной сторонѣ церкви въ окнѣ алтаря около жертвенника оказалось въ рамѣ разбитымъ стекло, другихъ поврежденій и похищеній не оказалось. Подозрѣній не имѣется ни на кого. Полицейскимъ урядникомъ было произведено освидѣтельство и составленъ актъ 19 іюля; это передано судебному слѣдователю.

Его Высокопреосвященству,
Высокопреосвященнѣйшему Арсенію,
Архіепископу Псковскому и Порховскому.

Е. прѣл. отъ миссіонера, священника Александра Волкова.

ПОЧТИТЕЛЬНѢЙШІЙ РАПОРТЪ.

Настоящимъ рапортомъ честь имѣю доложить Вашему Высокопреосвященству о состояніи расколо-сектантства за минувшее первое полугодіе сего 1907-го года и о мѣрахъ борьбы съ нимъ въ этотъ періодъ времени со стороны миссіи. Какъ въ расколѣ, такъ и въ сектанствѣ нашемъ въ упомянутый періодъ времени особенныхъ видоизмѣненій не наблюдалось. Все то, что появилось у нихъ въ первое время послѣ объявленія свободы совѣсти, о чемъ своевременно было доложено мною, остается пока безъ дѣйствительнаго прогрессивнаго измѣненія. Замкнуть это явленіе съ одной стороны отъ темноты и неразвитости нашего старообрядчества—безпопечства, которое вообще во всему новому, даже и старообрядческому, относится съ великимъ недоувѣріемъ и подозрѣніемъ,—а съ другой—объясняется тѣмъ, что у насъ нѣтъ такихъ самоотверженно—идейныхъ держателей и двигателей расколо-сектантства, какихъ можно встрѣтить въ другихъ мѣстахъ. Тамъ что тѣ внутреннія и вишія организаціи, которыя въ другихъ мѣстахъ особенно въ расколѣ, явились, дѣйствуютъ и прогрессируютъ, у насъ хотя и явились, но въ зачаткахъ пока и безъ движенія. Есть мѣста, случаи проповѣди не тайной и боязливой, какъ прежде, а явной.

открытой, — но она не особенно страшна, потому что не есть плодъ организации, а лишь дѣятельность единичнаго лица. Поэтому и успѣха такого рода пропагандисты, можно сказать, не имѣютъ, хотя на недокладные вопросы православныхъ и наводятъ, что выводится весьма часто на бесѣдахъ — когда православные предлагаютъ гдѣ или тамъ вопросы, въ которыхъ проглядываютъ отбѣнки старообрядчества.

Въ видахъ огражденія православныхъ отъ вліянія старообрядчества и возвращенія заблудшихъ въ лоно св. Православной Церкви, кромѣ веденія въ зараженныхъ приходахъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ раздачею народу специальныхъ брошюръ, въ минувшее полугодіе были выработаны мною и впервые у насъ применены на дѣлѣ «Уставы о приходскихъ миссіонерскихъ кружкахъ». Съ Божіею помощію учреждены миссіонерскіе кружки пока еще въ трехъ только зараженныхъ расколомъ приходахъ — Сорочинскомъ и Дегожскомъ, Порховскаго уѣзда, и Барутскомъ, Новоржевскаго уѣзда, — и работаютъ въ нихъ на пользу Церкви Божіей 34 человека. Всѣ эти лица снабжены специальными брошюрами, съ помощію которыхъ они частнымъ путемъ бесѣдуютъ со старообрядцами и съ своими православными съ цѣлю — однихъ братски разузнать, насколько позволяютъ силы и возможность, а другихъ — отъ заблужденія предохранить.

Всѣхъ миссіонерскихъ бесѣдъ по приходамъ въ полугодіе ~~было~~ было «23», изъ нихъ 22 — противъ раскола и олапа — противъ итуды. Бесѣды велись частично, по разнымъ уѣздамъ епархіи и предшарались извѣщеніями не менѣе — какъ за двадцать дней. Преобладающимъ элементомъ слушателей на всѣхъ бесѣдахъ были православные, которые вообще къ бесѣдамъ относятся очень сочувственно, признаютъ ихъ пользу и даже просятъ ихъ. Наоборотъ, старообрядцы на бесѣдахъ продолжаютъ бывать въ ограниченномъ количествѣ, а иногда и совершенно не посѣщаютъ ихъ, не смотря на мирныя, братскія приглашенія со стороны православныхъ.

Первая изъ миссіонерскихъ бесѣдъ нынѣ была въ районѣ прихода вол. Ловна, Великолукскаго уѣзда, въ дер. Романьковѣ, 27-го января. Бесѣда предполагалась въ церк.-прих. школѣ при погостѣ, но старообрядцы стали настаивать пріѣхать на бесѣду къ нимъ въ деревню и вставали, какъ послѣ оказалось, съ предвзвѣтою мыслью устроить намъ ловушку, поглумиться надъ нами, пользуясь нашимъ пребываніемъ съ бесѣдою въ домѣ ихъ собрата, могущаго всегда заградить уста противника предложеніемъ объ выходѣ. Дѣйствительно, пробивъ здѣсь болѣе двухъ часовъ, я не имѣлъ возможности разобрать существенно ни одинъ возбужденный вопросъ, такъ какъ каждую минуту со стороны хозяина

квартиры, кр. Мелетія Игнатъева, который вмѣстѣ былъ и совопросни-
комъ моимъ, слышалъ окрики: «прошу ни слова отъ себя не говорить»...
«срочну только изъ писанія читать (т. е. изъ старыхъ книгъ)»... «з-
дѣсь своимъ домъ запрещаю Вамъ говорить что-либо отъ себя, промѣ-
чания писанія»... и т. п. Остывалось только услышать предложеніе объ
выходѣ, чего я совершенно не желалъ въ интересахъ дѣла. Будучи
оставленъ въ такой рамки, я постарался обобщить все сказанное мною
и закончить бесѣду. Народу на ней было до 70 человекъ.

Желая спалить то неприятное впечатлѣніе, которое получилось у
присутствующихъ на этой бесѣдѣ, я, т. е. авторъ съблуживши протестан-
тскимъ именемъ, предложилъ 28-го января бесѣду въ зданіи церковной
школы. Народу собралось много и мною было выяснено все то, чего я
не имѣлъ возможности выяснить накануне. Изъ старообрядцевъ на эту
какую бесѣду никто не явился. Бесѣда была о томъ—«кто является
нарушителемъ Евангелія—православные или старообрядцы».

29-го января бесѣда была въ районѣ прихода пог. Окниѣ, Вели-
колупинскаго уѣзда, въ дер. Степахинѣ. Здѣсь было раскрыто ученіе Церкви
объ Антихристѣ во всей полнотѣ. Народу было до 100 человекъ, изъ
старообрядцевъ-же не болѣе 6-ти чел., которые сначала мнѣ возражали,
а затѣмъ довольно сильно удивились, заявивъ, что пришли они совсѣмъ
не на бесѣду, въ которой не нуждаются, а приехать къ намъ никто
теперь не имѣетъ права. Пришли, собственно, только сказать, что на
дѣлахъ общества они рѣшили никогда болѣе къ бесѣдамъ не приходить.
«Учите своихъ»—и съ этими словами удалились.

30-го января бесѣда была въ пог. Рамениѣ, того-же уѣзда, въ
церковной школѣ. Народу здѣсь было не болѣе 20 человекъ и болѣе
половина изъ нихъ старообрядцы. Во все время бесѣды занимались разрѣ-
шеніемъ частныхъ вопросовъ, обрядоваго характера, возбуждаемыхъ самими
старообрядцами. Бесѣда была жаркая и старообрядцы часто основывались
на погрѣшностяхъ своихъ.

31-го января бесѣдовали въ Христовомъ приходѣ, Великолупинскаго
уѣзда, въ зданіи церковной школы. Бесѣда была о томъ—составляетъ-ли
общество старообрядцевъ истинную Церковь. Народу было около 70 чело-
вѣкъ исключительно православные: не смотря на то, что старообрядцы
живутъ здѣсь-же, въ погостѣ, и были неоднократно приглашаемы на
бесѣду самимъ священникомъ лично, никто изъ нихъ на бесѣду не при-
шелъ, отговариваясь словами 1-го псалма «Блаженъ мужъ, иже не видѣ-
ла совѣтъ вѣдѣвшихъ»...

1-го февраля посѣщеніе прихода погоста Настцевъ, Великолукскаго уѣзда. Здѣсь бесѣды, въ полномъ смыслѣ этого слова, можно сказать— не было. Иному что, въ силу случайныхъ мѣстныхъ людей, народу на бесѣду пришло всего семь человекъ православныхъ и ни одного старообрядца,—которые и раньше говорили, что въ силу свободы на бесѣду они не желаютъ являться. Такъ что моя миссія заключалась только въ томъ, что я, выйдя изъ православнымъ пользу миссіонерскихъ бесѣдъ, просилъ на будущее время поспособствовать привлеченію на бесѣды и православныхъ и старообрядцевъ, указавъ послѣднимъ, что свобода бесѣдъ не претитъ а бесѣда свободѣ не вредитъ.

2-го февраля бесѣда была въ приходѣ погоста Кастькова, Великолукскаго уѣзда, въ церковной сторожкѣ. Предложено было ученіе о Церкви съ полнотою таинствъ. Народу на бесѣдѣ было около 60 человекъ, изъ нихъ болѣе трети старообрядцевъ, которые сами и возражали. Какъ отрядное изданіе здѣсь пришлось замѣтить—замѣчательную възвѣзность, скромность старообрядцевъ и замѣчательное подражаніе ихъ приходскому священнику. Впрочемъ, въ средѣ старообрядцевъ этого глухого уголка еще мало провилось предметное понятіе, успѣшно-распространилось въ средѣ старообрядцевъ, о свободѣ вѣры. Възвѣзности объявленій со стороны Волостного Правленія, по одному только призыванію приходскаго священника они пришли на бесѣду и даже, видно, не замечали— что некоторые изъ нихъ не явились на бесѣду, —но въ силу случайнаго обстоятельства, а не изъ нежеланія.

3-го февраля бесѣда проходила въ районѣ погоста Виза, Великолукскаго уѣзда. Народу на ней было около 30 человекъ, изъ нихъ вѣсколько человекъ старообрядцевъ, по желанію которыхъ разсуждали о перестыложеніи—этомъ вѣздающимъ явленіи, прегрѣшеніи, а затѣмъ— въ общихъ чертахъ коснулись ученія о вѣчности и полнотѣ Церкви Христовой. Возражающими были сами-же присутствующіе старообрядцы.

10-го февраля бесѣда была въ районѣ прихода погоста Нового, Полоржевскаго уѣзда. Не смотря на объявленія со стороны Волостнаго Правленія и принята во время богослуженій, изъ старообрядцевъ на бесѣду никто не явился, а православныхъ было болѣе 50 человекъ. На мой вопросъ—почему никто изъ старообрядцевъ не пришелъ, православные отвѣчали—что старообрядцы и раньше не собирались приходить: «свободу чувствуютъ». Здѣсь определенной темы для бесѣды не было, а разъяснялись возбуждаемые, слушателями вопросы, о которыхъ у нихъ бывали споры со старообрядцами и въ своеобразномъ рѣшеніи которыхъ старообрядцы, какъ говорятъ православные, «вѣкъ удержали».

11-го февраля бесѣда была въ Сорокинскомъ единобѣрческомъ приходѣ, въ зданіи Сорокинскаго Волостнаго Правленія. Народу на бесѣдѣ было до 50 человекъ и почти все старообрядцы. Видно, что здѣсь къ бесѣдѣ приготовлялись.—потому что явились во главѣ съ попомъ учителемъ моленной Михаиломъ Трофимовымъ Быковымъ и наставникъ Игорь Андреевъ и двое его подручныхъ—Василій Клементьевъ и Никифоръ Аванасеевъ. По желанію защитниковъ бесѣда была о перестройкѣ и покаяніи. Послѣ того какъ все доказательства защитниковъ были мною разобраны и доказана ихъ несостоятельность, попомъ учителемъ моленной, желая вывести изъ затрудненія своихъ защитниковъ, заявилъ, что защитники ихъ не имѣли времени подготовиться къ бесѣдѣ, «а вотъ, если-бы о. миссіонеръ потрудился пріѣхать недѣлю спустя, когда у нихъ будетъ съѣздъ наставниковъ изъ разныхъ мѣстъ, тогда они на него-бы что отвѣтить». Я изъявилъ готовность и просилъ извѣстить меня о времени явки.

17-го февраля, согласно письму о времени съѣзда, полученному мною отъ Сорокинскаго старшины—старообрядца, я снова явился въ Сорокино, гдѣ, какъ мнѣ сказали, собралось болѣе 30 человекъ наставниковъ и начетчиковъ. Извѣстивъ о своемъ пріѣздѣ попомъ учителя и напомнивъ ему его слова по поводу моего пріѣзда, сказанныя на первой бесѣдѣ, я отправился въ Волостное Правленіе ждать собесѣдниковъ. Прождавъ около 1½ час., я собесѣдниковъ не дождался, а дождался приславшаго ко мнѣ отъ лица отцевъ попомъ учителя съ отказомъ отъ бесѣды по причинѣ неподготовленности, неимѣнія книгъ, недосуга—въ силу срочности рѣшенія своихъ вопросовъ и т. п. неосновательныхъ мотивовъ, которыми всегда много находится у старообрядцевъ. Такъ ни съ чѣмъ и пришлось мнѣ и уѣхать,—но это явленіе я поставилъ на видъ народу.

12-го февраля бесѣда была въ районѣ прихода пог. Дмитровыхъ Горокъ, Порховскаго уѣзда, въ деревнѣ Занольный Ямъ. Предложено было ученіе о полнотѣ въ Царствіи семи таинствъ. Изъ 70-ти приблизительно слушателей было болѣе 10-ти человекъ старообрядцевъ. Возраженій, не смотря на неоднократныя мои просьбы, никто никакихъ не дѣлалъ. За бесѣду благодарили и просили почаще пріѣзжать.

13-го февраля бесѣда была въ районѣ прихода пог. Дубкова Островскаго уѣзда, въ дер. Мити. Слушателей на бесѣдѣ было около 60 человекъ—все православные, старообрядцы-же не явились, потому что не захотѣли прійти прошлогдній мой собесѣдникъ, мѣстный начетчикъ Егоръ Осиповъ. По желанію слушателей проведено было на бесѣдѣ

учение объ Антихристѣ, въ силу того, что упомянутый начетчикъ всёму говорить, что Антихристъ уже существуетъ въ мірѣ.

14-го февраля бесѣда была въ районѣ прихода того-же погоста Дубкова, въ дер. Сѣво. Здѣсь бесѣда была въ первый разъ и потому народъ былъ очень доволенъ, особенно—что населеніе этой деревни смѣшанное. Слушателей собралось до 80-ти человекъ, много было и старообрядцевъ. Бесѣдовали о Церкви (вѣчности) и перестроженіи. Со стороны старообрядцевъ возражателемъ былъ крестьянинъ дер. Быкова, Пуркишевской вол., Михаилъ Богдановъ, который, видно, бесѣдовалъ отъ души, а не ради самохвалства, какъ это иногда наблюдается.

15-го февраля бесѣда была въ церковной школѣ пог. Навережья, Островскаго уѣзда. Не смотря на ненастный день народу собралось до 100 человекъ, старообрядцевъ-же было всего нѣсколько человекъ. Бесѣдая о таинствахъ вообще, особенное вниманіе слушателей было обращено на таинство Покаянія и особенно незаконное и пагубное его совершеніе у старообрядцевъ. Возражающихъ на бесѣдѣ никого не было, а также не было предложено и недоумѣнныхъ вопросовъ на разрѣшеніе.

28-го февраля предложена была бесѣда въ Матюшинскомъ волостномъ правленіи. Опочецкаго уѣзда. Народу было до 100 человекъ, исключительно православные, среди которыхъ много, какъ видно, было колеблющихся, въ силу существующей тамъ пропаганды. Бесѣдовали о Причащеніи и Покаяніи. Слышалось очень много возраженій со стороны православныхъ, навѣянныхъ, по словамъ православныхъ, извѣстнымъ тамъ открытымъ пропагандистомъ кр. дер. Гривичи Антономъ Сорокою, который на бесѣду не явился.

Вторая бесѣда въ этомъ-же приходѣ была въ дер. Зуницы, въ домѣ крестьянина, почти увлеченнаго, въ днѣ въ которыхъ членовъ его семьи въ расколъ Антономъ Сорокою. Сюда залученъ былъ и самъ лжеучитель. Определенной темы для бесѣды не было, а разбирались вопросы, предлагаемые самими смущаемыми въ томъ видѣ, въ какомъ она внушалась лжеучителемъ. Всѣ ухищренія пропагандиста оправдать свои лжеученія оставались тщетными, что видали и сами смущаемые. Въ этотъ-же день посетили дер. Сосинины, домъ одного вліятельнаго старообрядца, склоннаго къ православію.

1-го марта бесѣда была предложена въ приходѣ пог. Пльинска, Опочецкаго уѣзда. Слушателей на бесѣду собралось до 100 человекъ—всѣ православные, старообрядцевъ-же пришло два человека. Во все время бесѣды никто изъ слушателей не предложилъ ни одного вопроса, даже и старообрядцы не обмолвились, сверхъ ожиданія, ни словомъ возраженія.

«Мы люди темные... Про то наставники знают... Имъ за насъ и отвѣчать предъ Богомъ»...—только и слышалось изъ устъ старообрядцевъ. Бесѣда была предложена о единствѣ Крещенія.

2-го марта бесѣда была въ Велейскомъ волостномъ правленіи Опоческаго уѣзда. Слушателей было до 150 человекъ, было нѣсколько человекъ и старообрядцевъ, которые не возражали, а скорѣе тормозили бесѣду и въ средній бесѣды, со словами «намъ здѣсь дѣлать нечего», демонстративно ушли. Бесѣдовали о необходимости и соборности исправленія книгъ при патр. Николѣ и объ епитиміяхъ. Много слышалось вопросовъ недоумѣнныхъ изъ народа.

6-го мая бесѣда была въ поселѣ Сольнахъ, Порховскаго уѣзда. Народу на бесѣдѣ было до 80 человекъ, изъ нихъ много было и старообрядцевъ и даже мѣстныхъ интеллигентныхъ старообрядцевъ вмѣстѣ съ городскимъ головою г. Пановымъ—старообрядцемъ, который для бесѣды предложилъ залу Думы. Бесѣда была о повѣсти Покаянія и объ Епитиміяхъ и прошла вполне безмятежно, безъ возраженій, хотя знающіе люди на бесѣдѣ и были.

13-го мая бесѣда была въ районѣ прихода погоста Ретна, Порховскаго уѣзда, въ дер. Дорогостинахъ. Слушателей на бесѣду собралось около 60 человекъ, изъ нихъ нѣсколько человекъ было и старообрядцевъ. Бесѣдовали о правѣ церкви измѣнять обряды и вводить новыя и о догматахъ вѣры. Возражателемъ былъ крестьянинъ д. Дорогостинъ Александръ Васильевъ. Разобраны были также возбужденные вопросы частнаго обрядоваго характера.

20-го мая бесѣда была въ селеніи Дно, Порховскаго уѣзда. Слушателей было болѣе 150 человекъ, изъ нихъ много было и старообрядцевъ. Бесѣдовали о томъ—кто и чѣмъ отступилъ отъ единства Церкви—старообрядцы или православные и, такимъ образомъ, явился нарушителемъ Евангелія и восстановленія Вселенскихъ Соборовъ. Возражателемъ былъ крестьянинъ дер. Каменки, Михайловскаго прихода, Иванъ Васильевъ,—раздавались возраженія и со стороны другихъ его собратій, но болѣею частью съ цѣлью—отклониться отъ прямого отвѣта на вопросъ.

3-го июня бесѣда была противъ пропаганды штунды въ дер. Бозьмо Каменкѣ, прихода погоста Опокъ, Порховскаго уѣзда, крестьяниномъ Павломъ Давыдовымъ. Народу на бесѣду собралось до 300 человекъ. Было отъ лива народа послано съ нарочнымъ приглашеніе Павлу Давы-

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Псковскаго Епархіального женскаго училища за 1905—06 учебный годъ.

(Продолженіе ²⁾).

Званіе, имя и фамилія должностныхъ лицъ.	Степень образованія ихъ.	Время службы въ училищѣ.	Число уроковъ.	Окладъ жалованья.
Русскаго яз.: въ VI и V кл. Иванъ Копаневичъ.	Кандидатъ богословія.	съ 20 окт. 1884 г.	6	405 р. ²⁾ .
и IV—I кл.—вакансія.	— — —	—	15	675 р.
Гражданск. исторіи въ V—IV кл. Николай Серебрянскій.	Кандидатъ богословія.	съ 30 авг. 1906 г.	9	405 р.
Географіи въ V—II кл. Сергій Покровский.	Кандидатъ богословія.	тоже.	10	450 р.
Географіи и геометріи въ VI и физики въ VI и V кл. Николай Левицкій.	Въ 1884 году окончилъ курсъ ученія по основному отдѣлу въ С.-Петербур. 1-мъ реальн. учил. выдержалъ установлен. испытаніе въ С.-Петербур. учител. институт. на званіе учителя городск. училища.	съ 18 сент. 1900 г. и 30 августа 1906 г.	9	405 р.

²⁾ Преподавателю Копаневичу при 6 урокахъ предоставлено право на жалованье прежнее—при 9 урокахъ (журн. Сов., Его Преосвященствомъ утвержденный отъ 12 октября 1903 г. за № 4648) въ виду того, что онъ а) при новомъ распредѣленіи уроковъ лишился трехъ уроковъ въ IV классѣ, б) что общее количество домашнихъ письменныхъ работъ, которыя онъ долженъ назначать и исправлять, противъ прежняго увеличилось на 2, при чемъ всѣ письменныя упражненія перенесены въ старшіе, следовательно, труднѣйшіе классы, и в) такъ какъ Копаневичъ, состоя преподавателемъ русскаго языка въ училищѣ съ основанія его и неся лишніе, по сравненію съ другими преподавателями, труды по исправленію письменныхъ упражненій, не получалъ никакого добавочнаго вознагражденія». Добавочное вознагражденіе—135 руб.—выдается ему, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 12 октября 1903 г. за № 4647 изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училища. «Это право, безъ новаго обсу-

Ариѳмет. въ V— I кл. Софія Фростъ.	Съ званіемъ до- машней учитель- ницы.	съ 20/28 окт. 1884 г.	18	660 р. ³⁾ .
Церковнаго пѣнія въ VI—I кл. свящ. Николай Стяговъ.	Окончив. курсъ духовн. семинаріи.	съ 16 сент. 1892 г.	12	300 р. и за организацию учениковъ хора 90 р. въ годъ.
Гигіены—училищ- ный врачъ — Марія Заливако ⁴⁾ .	— — —	съ 30 авг. 1904 г.	2	90 р.
Чистописанія въ IV—I кл. Ольга Нов- ская.	Съ званіемъ до- машней учитель- ницы.	съ 8 сент. 1898 г.	10	200 р.
Иконописи въ IV— V кл. художникъ Петръ Кореневъ, онъ-же рисованія въ IV кл. (2 ур.).	— — —	съ 20 окт. 1900 г.	6	210 р. ⁵⁾ .
Рисованія въ III— I кл. Александра Пи- ватто.	Съ званіемъ до- машней учитель- ницы.	съ 31 авг. 1898 г.	6	120 р.
Руководѣлія ⁶⁾ въ VI—III кл. Елена Бобылева.	Окончила курсъ въ С.-Петербург- ской руководѣльно- хозяйств. школѣ.	съ 10 апр. 1903 г.	—	210 р. въ годъ при квартирѣ.

женія этого вопроса. не распространяется на другого преподавателя, который въ случаѣ выбытія изъ училища Копаневича, занялъ-бы его мѣсто (тамъ-же).

³⁾ За уроки ариѳметики положено вознагражденія въ V кл. по 45 руб. и въ остальныхъ по 35 руб. за годовой урокъ. Добавочная плата (18 ур X 3 пятнадцатія = 15 р.) 270 руб. въ 660 руб. не значится.

⁴⁾ Уроки гигиены, по постановленію Епархіального Сѣзда духовенства 1903 г., открыты съ начала 1904—1905 учебного года.

⁵⁾ Четыре урока иконописи въ VI и V кл. открыты съ 1900—1901 уч. года Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства 1900 года.

⁶⁾ Уроки руководѣлія въ III кл. переданы учительницѣ — спеціалисткѣ опредѣленіемъ Совѣта отъ 6 ноября 1903 г.; въ младшихъ-же классахъ начальному руководѣлю безмездно обучаютъ воспитательницы.

Скрипичной игры Лидия Розановъ.	— — —	съ 30 сент. 1903 г.	4	100 руб.
Воспитательницы- дѣвочки: VI кл. Тим- шанова Елизавета.	Всѣ окончившія курсъ съ званіемъ	съ 2 сент. 1902 г.	—	—
. V кл. Варвара Ко- лѣберская, она же старшая воспита- тельница.	домашн. учитель- ницы — въ Псков-	съ 1 окт. 1903 г.	—	—
IV кл. Мухомо- ва Елена	скомъ Епархіаль-	съ 30 сент. 1905 г.	—	—
III кл. — вакансія.	номъ женск. учи- лищъ за исключе-	съ 1 сент. 1900 г.	—	—
II кл. Архангель- ская Евгения.	ніемъ Вржосекъ, окончив. въ Тав-	съ 2 сент. 1902 г.	—	—
I кл. Вржосекъ Марія.	ригескомъ епархі- альномъ.	съ 2 сент. 1902 г.	—	—
Помощницы ихъ— дѣвочки:	— — —	съ 30 авг. 1906 г.	—	—
Буховская Але- ксандра,	— — —	съ 30 сент. 1905 г.	—	—
Панова Надежда	— — —	—	—	—
и Павлова Евдокія.	— — —	—	—	—
Прочія должност- ныя лица: Попечи- тельница училища супруга управляю- щаго Министерст- вомъ Земледѣл. кня- гиня Софья Ни- колаевна Васильчи- кова.	— — —	съ 15 окт. 1884 г.	—	Въ годъ 100 р. за прѣмовой 100 р. и за счетовод. по денежной и хозяйственной частямъ 60 р.
Дѣлопроизводи- тель Совѣта — пре- подаватель Иванъ Копаневичъ.	— — —	(1898 г.) съ 30 авг. 1904 г.	—	—
Училищный врачъ женщина Марія За- ливако.	— — —	съ 19 фев. 1901 г.	—	120 р. въ годъ.
и экономка учи- лища дѣвочки Ма- рія Буйлова.	— — —	—	—	—

При такой квартирѣ, со столомъ, стульемъ,
охлажденіемъ и пріислугою воспитательницы.

По 180 р. и поощреніи ихъ по 144 р. въ годъ.
Архангельскіи за выдаваемые учебники и учеб-
нымъ пособіями 60 р. въ годъ.

Преподаватели—Копаневичъ, Серебрянскій и Покровскій состоятъ на службѣ въ духовной семинаріи; Левинъ—учителемъ-инспекторомъ Псковскаго городского училища; священникъ Стяговъ—ключарь кафедральнаго собора и регентомъ хора Его Преосвященства; Заливако—врачѣмъ Земской больницы; Корень—учителемъ Сергіевскаго реальнаго училища и Розановъ—вселемникомъ кафедральнаго собора.

II. Составъ учащихся.

По своему происхожденію и средствамъ содержанія, учащіеся шести нормальныхъ классовъ училища въ отчетномъ году распределялись слѣдующимъ образомъ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Школьниковъ.	Служащихъ.	Прочихъ.	На полномъ содержаніи.	На полуконномъ.	Содержимыхъ и содержимыхъ на стипендіи.	Окончивъ курсъ и удостоивъ аттестатовъ.
VI . . .	37	30	7	22	5	8	2	4	36
V . . .	34	30	4	24	5	13	2	—	—
IV . . .	36	40	6	38	2	13	—	—	—
III . . .	42	32	10	34	8	10	6	1	—
II . . .	29	21	8	24	5	—	4	—	—
I . . .	29	22	7	24	5	3	—	—	—
Всего . . .	217	173	42	181	36	32	16	12	36
До экзаменовъ выбыло . . .	8	4	4	6	2	—	—	—	—
Осталось . . .	209	171	38	175	34	32	16	12	36

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объявленія.

Отъ Правленія Псковскаго Духовнаго училища.

Правленіе Псковскаго Духовнаго училища имѣетъ честь увѣдомитъ духовенство Псковскаго училищнаго округа, что съѣздъ о.о. депутатовъ назначенъ въ семь 1907 году на 19 сентября. (Журналъ съѣзда о.о. депутатовъ отъ 19 сентября 1906 г. № 10).

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы.

Совѣтъ Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы симъ почтительнѣе проситъ причты церкви епархіи объявить въ своихъ приходахъ, кому слѣдуетъ, что *пріемъ въ псаломщицкую школу въ семь году имѣетъ бытъ 30 августа въ четвергъ, въ 3 часа пополудни, на Печерскомъ подворьѣ въ г. Псковѣ.* Желающіе поступить въ школу должны удовлетворить требованіямъ §§ 42, 43, 44 и 46 устава школы, отпечатаннаго въ № 13-мъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, и заблаговременно подавать прошеніе на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ отъ родителей, родныхъ или опекуновъ письменныхъ, надлежаще засвидѣтельствованныхъ ихъ начальствами, обязательствъ въ томъ, что взносы за содержаніе въ школѣ будутъ производиться ими исправно и своевременно».

Редакторъ М. Кутузовъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№№ 14—15.

16 июля—15 авг.

Наше пробужденіе.

*Окончаніе *).*

Средства для борьбы съ надвигающимся сектантствомъ и настояшею всеобщою нравственною распущенностью у насъ, духовныхъ воиновъ, всегда на лицо: они Христовы, вѣчныя, всемогущія. Первое незамѣнимое духовное врачевство—это исповѣдь. Только пусть она не будетъ обираемъ денегъ за отпущеніе грѣховъ, своего рода индульгенціей. Пусть не звенитъ здѣсь нечестая мада, подобная удатъ призываемымъ съ суду говорага своему судебному защитнику. Не мѣсто при Таинствѣ матеріальнымъ счегамъ. Здѣсь—судъ Божій и пастырскій надъ душой грѣшника. Пусть-же только и предстоятъ трое: Богъ, отецъ духовный и душа кающагося.

Второе могучее средство—слово Божіе. Но пусть оно не будетъ слабо звенящимъ кимваломъ по чужой книгѣ или тетрадѣ. Нѣтъ, пусть оно является всегдашнимъ отзвукомъ души пастыря на событія приходской жизни, безъ всякаго страха іудейска. Пусть церковныя проповѣди будутъ воплемъ изъ наболѣвшаго сердца, орошеннымъ слезами. Не нужно для нея демоскопическаго краспорѣчія: Духъ Св. вразумитъ и научитъ говорить всякую истину. Къ Нему и нужно обращаться, предъ самымъ произнесеніемъ слова, съ молитвой о наученіи поучающаго о расположеніи сердець слушателей. Когда видишь, какъ молящіеся поднимаются съ амвону и пятисотенная толпа превращается вся въ слухъ, тогда реально является воодушевленіе: одно слово рождаетъ другое, и все поученіе становится живымъ. Нужно лишь больше практиковаться въ самостоятельномъ проповѣдничествѣ, тогда и стѣсненія при импровизаціи не будетъ никакого.

*) См. № 12 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

Незамѣнимыми источниками для церковныхъ ораторовъ являются слово Божіе, вѣчно живое, новое, всемогущее; творенія св. отецъ, четъ минен или житія святыхъ, какъ доказательство того, что ученіе Христа не заоблачный только идеаль, а реальная и удобоисполнимая вещь; сочиненія лучшихъ христіанскихъ психологовъ и философовъ, въ родѣ Достоевскаго, В. Соловьева и др.; нравственная жизнь насомыхъ; настоящее безотрадное состояніе Россіи. Отъ общественно-политическаго освѣщенія событій мы не имѣемъ права ни въ коемъ случаѣ уклоняться назадъ: проснулася и заинтересовалася рѣчь о бытѣ своей страны и реформой собственнаго быта. Кто-же ему, темному, можетъ помочь Газеты, которыхъ у насъ расплодилось, что грибовъ послѣ дождя? Прогромщики разныхъ партій? Нѣтъ! Мы, какъ духовные вожди народа, больше всѣхъ имѣемъ право на руководство общественно-политическимъ и культурнымъ воспитаніемъ нашихъ прихожанъ. Только политическое слово наше должно быть *чисто*, какъ кристалль и *совершенно безпартійно*. Черное нельзя называть бѣлымъ, тѣмъ болѣе неостойно нашего сана—низкопоклонничать предъ сильными міра сего. Всякія свѣдѣнія о вѣдѣннхъ и вѣдѣннхъ нужно привѣтствовать: мѣшечничество-же, казнокрадство, предательство отвѣтственныхъ лицъ слѣдуетъ обличать. Знакомство съ текущей духовной и свѣтской литературой разныхъ лагерей, полученное образованіе и русское природное чутье могутъ дать намъ здоровый собственный общественно-политическій кругозоръ, предупредить невинное любовіе къ вѣдѣннхъ православнои, народности русской, царю и отечеству. Его мы и должны прививать нашимъ пасомымъ.

Не послѣднее вниманіе слѣдуетъ обратитъ и на благодарственное и святное совершеніе богослуженія и всенародное церковное ибннѣ важное пѣнодѣній: «Отче Нашъ», «Символа Вѣры» и т. п. Этотъ классъ пѣнодѣній, дѣйствительно, нарътъ вправо къ небесамъ, и черезъ него молитва возносится съ вѣрою, любовію и надеждою на милосердіе Божіе. Общественнѣе всегда интересуютъ молящихся, которые тогда чувствуютъ себя въ храмѣ живыми членами Церкви, а не бездушными петуканами.

Огромнѣйшее значеніе для вліянія на народъ имѣеть церковно-приходская школа, но только не въ настоящемъ ея положеніи. У насъ наблюдателей и разныхъ ревизоровъ больше, чѣмъ въ министерской школѣ. Периодически устраиваются богатые учительскіе курсы близъ Петербурга. Заведены дорогіе физическіе кабинеты, которыхъ, однако, никто изъ учителей школъ никогда не увидитъ. А между тѣмъ, внутри школъ терпятъ недостатокъ въ самомъ необходимомъ: и въ учебникахъ и въ книгахъ для вѣдѣннхъ чтенія.

Съ содержаніемъ-же школы—чистое горе! Несчастный завѣдующій находится положительно между двухъ огней. Крестьяне денегъ не даютъ, заявляя, что деньги они сполна уплачиваютъ на школы въ земство и въ отдѣленіе, съ кошельковъ своихъ и церковныхъ. А начальство, заведя форменныя приходо-расходныя книги, строго требуетъ полного сбора денегъ на содержаніе школы. Исполняя его волю, удалишь изъ школы въ время богатаго ученика за невнесеніе платы на содержаніе, — опять бѣда для священника. Отецъ ученика жалуется на жестокосердіе о. завѣдующаго, которому и ставится на видъ непедагогичность его поступка... Вотъ тяжелая для насъ дилемма.

Далѣе, обратите вниманіе на выпускныя экзамены, которые должны быть показателями ученическихъ познаній. Вотъ какъ они у насъ производятся... Сперва пишутъ сочиненіе въ видѣ переложенія какого-либо нравственнаго разсказа. Переложеніе обращается почти въ буквальную переписку книжной статьи, почему у всѣхъ учениковъ выходитъ очень однообразно. Послѣ сочиненія слѣдуетъ Законъ Божій: «а ну-ка прочитай 10-й членъ Символа Вѣры, а 5-й, 2-й, 9-й» и т. д. Подобная нумерація святая-святыхъ вѣрующаго сердца отзывается прямо какимъ-то кошунствомъ. Не лучше дѣло и съ арифметикой. Здѣсь какъ на устныхъ, такъ и на письменныхъ примѣрахъ заставляютъ ученика звать вычисленія надъ бархатомъ, золотомъ и серебромъ, что для деревенскаго пролетарія представляется жалкой провѣей...

Послѣ всѣхъ этихъ испытаній даются аттестаты. И вотъ мать грамотѣй является изъ школы домой... «А ну-ка, сыночекъ, напиши Васѣ въ солдаты письмо», говоритъ отецъ. «Не могу звать: мы переложенія въ книгу писали», отвѣчаетъ бывший школьникъ... Или скажутъ въ семьѣ: «нужно взять въ лавкѣ того и того... Разсчитай, сколько слѣдуетъ получить сдачи съ десяти, чтобы не надулъ патентоватый лавочникъ». И вдругъ въ отвѣтъ слышатся слова: «мы этихъ задачъ не убинали». «Такъ чему-же тебя», — крикнетъ, разсердившись, отецъ. — «въ школѣ учили и зачѣмъ ты три зимы туда шатался?» Не добромъ помянетъ мужичекъ такую школу съ ея ученіемъ *).

Нѣтъ! Нужно церковную школу поставить иначе: шире и продуктивнѣе. Напримѣръ, начиная со второго отдѣленія, учениковъ обяза-

*) Авторъ преувеличиваетъ дѣйствительные недостатки церковно-приходской школы.

Желательно было-бы услышать на ряду съ настоящимъ—отзывы о современной церковной школѣ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ учителей въ ней. *Ред.*

тельно нужно знакомить съ Евангелиемъ, Дѣянiями апостоловъ, посланiями и апокалипсисомъ. Все это долженъ сдѣлать законоучитель и въ возможно краткой формѣ. Оканчивающихъ курсъ слѣдуетъ благословлять въ жизнь св. Евангелиемъ съ Дѣянiями и посланiями апостоловъ, въ русскомъ переводѣ. Хорошо давать каждому въ руки и печатное обѣщанiе богослуженiя, хотя-бы Литургiя... Необходима реформа въ преподаванiи и другихъ школьныхъ предметовъ.

Въ заключенiе не могу пройти молчанiемъ еще одного наличнаго оружiя въ нашихъ рукахъ. Мы должны быть чувствительны и отзывчивы ко всѣмъ человѣческимъ страданiямъ и приходить на помощь всѣмъ приходянамъ какъ совѣтомъ, такъ и возможною матеріальною поддержкою. За несправедливо обижаемыхъ и угнетаемыхъ несчастныхъ мы обязаны ходатайствовать предъ сильными міра сего. Миссія эта—для насъ необходимая, Божiя, священная. Не легка и не безопасна она, правда но за то отрадна пастырскому сердцу.

Запасиесь всѣмъ указаннымъ духовнымъ оружiемъ, намъ не страшно выступить на борьбу съ сектантствомъ и моднымъ теперь социализмомъ.

Но такъ какъ одинъ въ полѣ не воинъ, а только въ единенiи—сила, то и мы, пастыри, должны сплотиться и быть «связаны союзомъ апостольской любви». Если социалисты восклицаютъ: «пролетарии всѣхъ странъ, соединяйтесь!» и своею сплоченностью угрожаютъ всему современному политическому и христіанскому міру, то, тѣмъ болѣе, мы должны обратиться другъ къ другу съ кличемъ: «пастыри всей Россiи, объединяйтесь!» При сплоченности въ пастырской дѣятельности мы, дѣйствительно, будемъ въ состоянiи произвести нравственный переворотъ у своихъ пасомыхъ, который поможетъ Россiи выйти изъ настоящаго состоянiя духовной и политической анархiи. Мы осуждаемъ католическихъ есавозовъ за то, что у нихъ цѣль оправдываетъ средства. Но они своимъ единодушiемъ достигли великихъ результатовъ для своего вѣроисповѣданiя и въ этомъ отношенiи могутъ служить для насъ примѣромъ. Нужно только намъ не преслѣдовать личные интересы и забыть всякіе мелкіе счеты съ сослуживцами. Необходимо вступить въ самое близкое и живое общенiе другъ съ другомъ. Тутъ, при посѣщенiи своихъ собратiй, не нужны торжественные приемы или пысканныя угощенiя. Достаточно, если, послѣ долгой бесѣды, будетъ предложено хозяиномъ стаканъ чаю и кусокъ хлѣба, которые, вѣроятно, найдутся въ домѣ каждаго. Лѣтній сезонъ, когда въ каждой церкви отправляются торжественныя богослуженiя съ крестными ходами, при громадномъ стеченiи народа, самое лучшее время для нашего братскаго общенiя и пастырскаго сближенiя.

На предстоящемъ Церковномъ соборѣ будутъ представители отъ клира и мірянъ всей русской Церкви. Будутъ такыя и отъ нашей Псковской епархіи. Какъ-бы желательно, чтобы эти избранники были достойными и истинными выразителями запросовъ и потребностей нашей епархіи.

Мы твердо вѣримъ, что никакія внѣшнія реформы, ни государственныя чрезъ Думу, ни церковныя чрезъ Соборъ и возстановленіе патріаршества—не спасутъ Россіи отъ разложенія, безъ нравственнаго возрожденія составляющаго ее общества. Преобразованная внѣшность не въ состояніи воскресить духовно-умирающій организмъ нашей страны, какъ ее равно нельзя одѣвать въ новыя одежды разлагающейся трупы своихъ покойниковъ, чрезъ то вдохнуть въ нихъ новую жизнь. Нѣтъ! Обновленіе общества нужно начинать изнутри, съ внутренняго челоуѣка съ его страстями и похотями, съ нравственнаго переворота пасомыхъ и, прежде нихъ, самихъ пастырей, какъ соли земли. Соль эта, дѣйствительно, обуглила. И горе землѣ Русской, если она не осолится поднятіемъ общаго нравственнаго уровня и усиленнымъ развитіемъ всѣхъ своихъ духовныхъ силъ!!! *).

Священникъ *Николай Алмазовъ.*

Къ вопросу объ открытіи при Епархіальномъ училищѣ VII класса.

Последнимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства было принято рѣшеніе, съ виду безусловно симпатичное, не допускающее, кажется, ни малѣйшей возможности къ какому-либо протесту. Это было рѣшеніе объ открытіи VII класса при нашемъ епархіальномъ училищѣ. Однако оно сразу же вызвало рѣшительныя возраженія въ самыхъ освѣдомленныхъ съ существомъ вопроса кругахъ. Людямъ постороннимъ, знающимъ одну лишь внѣшнюю сторону того или другаго общественнаго мѣропріятія, затрудненія къ благопріятому разрѣшенію означеннаго вопроса предвидѣлись исключительно въ изысканіи средствъ къ оборудованію и содержанію вновь открываемаго класса. Когда вопросъ объ этомъ появился

*) Затронутые въ настоящей статьѣ вопросы, по своей жизненности, заслуживаютъ особаго вниманія и безпристрастнаго обсужденія ихъ со стороны духовенства. Потому, Редакція дастъ мѣсто на страницахъ епархіальнаго журнала—высказаться по поводу развиваемыхъ о. Алмазовымъ мыслей—всѣмъ желающимъ. *Ред.*

на страницахъ нашего епархіального органа печати, я счелъ долгомъ отъ лица комитета, заявить, что изъ средствъ завода можетъ быть оказана постоянная помощь стремленію епархіального училища къ упрощенію и расширенію педагогической подготовки воспитаницъ училища. Въ здѣсь-то именно и является такой камень преткнанія къ открытію VII класса, который совсѣмъ видоизмѣняетъ и даже угашаетъ самыя пылыя желанія родному училищу прогресса.

На открытіе VII класса я смотрѣлъ, какъ на завершеніе славы моей плем. которую я представлялъ себѣ, изъяснивъ согласие статьи главѣ управленія епархіальнымъ заводомъ. Моимъ искреннѣйшимъ желаніемъ было: укрѣпленіе и развитіе епархіального училища, а въ немъ — воспитаніе добраго религіозно-правственнаго настроенія въ умахъ, сердцахъ и волѣ его питомцевъ, чтобы онѣ эти сокровища души внесли въ жизнь народнои школы, становясь просвѣтительными и воспитательными силами дѣтей. Какая грандіозная и радужная перспектива, какіе обширные горизонты дѣятельности въ области правственнаго міра отводятся такъ сказать, въ неотъемлемый удѣлъ воспитаницъ епархіальныхъ училищъ!! Кто-бы ни пожелалъ повѣстивъ ихъ на этотъ предѣсталь во все будущее — дѣломъ людей возродившихъ въ насъ и работѣ на Господней нивѣ воспитанія народа! Я говорю объ этомъ, какъ убѣжденный сторонникъ не прѣмливой передачи всего дѣла первоначальнаго народнаго образованія въ руки церковнаго правительстна, которое всѣми силами своего авторитета должно этого добиваться, даже требовать, какъ неотъемлемаго своего права и священнѣйшей своей обязанности... Иначе народъ, рано или поздно, погибнетъ въ нучищѣ безбожія и безнравственности!

Вотъ главнѣйшіе стимулы выраженной мною готовности — оказавъ содѣйствіе къ открытію VII класса при нашемъ епархіальномъ училищѣ.

Оказывается, однако, что оптимизмъ мой былъ чистѣйшей иллюзіей просто пріятнымъ сномъ. При послѣднемъ обсужденіи вопроса объ открытіи VII класса, къ которому принимали участіе и члены комитета завода, выяснилось между прочимъ, что подъемъ педагогической подготовки воспитаницъ, чрезъ учрежденіе VII класса, вовсе и въ виду не имѣлся представителями духовенства на сѣздѣ. Они чрезъ VII классъ желали открыть своимъ дочерямъ, воспитаницамъ епархіального училища, доступъ исключительно къ высшему образованію, къ разнымъ курамъ и университету. Вотъ ужъ по истинѣ — не видятъ бо что творятъ. Они собственными руками толкаютъ своихъ родныхъ дочерей, тотъ несчастный путь, на которомъ неизбежно, часто для самихъ нех

Всѣхъ на него не замѣтно, быстро растрачиваются всѣ тѣ неоцѣненныя сокровища дѣвичьяго ума и сердца, которыя дома рукою любящей матери, а въ училищѣ опытною педагогическою работою оформливаются въ *нессомнѣнную духовную красоту и гармонию*, поражающія всегда нечаяннаго ихъ наблюдателя.

При этомъ невольно мнѣ припоминаются два эпизода, близко сюда относящіеся. Первый— слѣдующій. Одинъ мой знакомый, человекъ съ университетскимъ образованіемъ, женить однажды въ епархіальное училище ко вселенной и получилъ тогда чудовищныя впечатлѣнія, что, при встрѣчѣ со мною, не находилъ словъ для ихъ выраженія. Онъ и не подозревалъ: какую онъ признавалъ мнѣ этимъ радостъ!

Другой эпизодъ. Но — вѣтъ какъ тяжело говорить, а не сказать— рѣшно! Куда, честные отцы, вы гоните нашихъ дочерей? Развѣ не видите вы: въ какомъ жалкомъ петрепанномъ физически и нравственно видѣ многія изъ нихъ возвращаются въ «милые предѣлы», вкушивъ плоды высшего образованія, къ которому онѣ неудержимо стремятся, полагая тамъ найти ключъ къ счастью! И вдругъ у этого воображаемаго источника «высшаго счастья» у нихъ отнимаютъ драгоценнѣйшія духовныя сокровища, которыми они въ изобиліи обладали. Здѣсь мнѣ припоминается небольшой художественный разсказикъ Г. О. Димова, подъ заглавіемъ «Петка». Въ немъ талантливый авторъ олицетворяетъ всѣхъ нашихъ «дочерей безобразныхъ равнинъ» съ сѣрымъ небомъ, съ однообразными полями, съ одноэтажными домами, которыя стремятся въ большой городъ: онѣ пришли, точно-бы вышли на высокую гору, съ которой имъ какъ-будто видно величіе міра. Городъ встрѣчаетъ ее полупрезрительнымъ, полупрезрительнымъ привѣтствіемъ: «Петка», «Истокъ» этого, гораздо болѣе, чѣмъ кажется: только часть ихъ и весьма незначительная часть заставляютъ о себѣ говорить»...

Сердце болѣзненно сжимается, когда дальше читаешь о способахъ и путяхъ вселенія «петками» своего счастья; въ ужасающемъ нравственно уродствѣ оно къ ней, послѣ долгаго томленья, приходитъ: человекъ въ ней тогда окончательно исчезаетъ, и она говоритъ: «я ничего не стыжусь» *).

Если кто-либо изъ насъ встрѣтитъ которую-либо изъ нихъ (а узнать ихъ можно съ двухъ словъ) вы постарайтесь ближе къ нимъ присмо-

*) Редакція не можетъ согласиться съ отзывомъ автора о высшемъ женскомъ образованіи, а равно и съ нѣкоторыми другими, предложенными въ настоящей статьѣ, тенденціями.

трѣться; ваше сердце непременно болѣзненно сожмется отъ ужаса при видѣ того переворота, который совершилъ кто-то надъ ихъ душой. вы невольно скажете: да, святое правосудіе заключается въ грозномъ предупреденіи Спасителя нашего: соблазнителю лучше было-бы, еслибы онъ повѣсилъ себя на шею жерновъ камень и бросился въ пучину морскую.

Да умудритъ-же насъ, отны честнѣя, Пастыреначальникъ Христосъ—отрадиться отъ всякаго соучастничества съ душегубительными соблазнителями нашего юношества, а главное—нашихъ дочерей. Онѣ, соvrащенные съ пути, зановѣданнаго Христомъ Спасителемъ, могутъ среди людей надѣлать зла гораздо даже болѣе, чѣмъ самыя ихъ просвѣтители.

Итакъ, если VII классъ при епархіальномъ училищѣ въ настоящее время можетъ быть только лазейкою на распутіа, по которымъ блуждаютъ разные «ясты и петки», то ее необходимо тщательно закрыть.

Протоіерей *Василій Яхонтовъ*.

† Преосвященный Наѡанаиль (Соборовъ).

*(Продолженіе *).*

Благодаря близости Твери къ Москвѣ—особенно много учениковъ о. Наѡанаила поступало въ Московскую Духовную Академію и затѣмъ устранившись въ Москвѣ—на службѣ с. церкви Христовой, богословской науки и общественной жизни. Вотъ почему въ Москвѣ Преосвященный Наѡанаиль былъ утѣшенъ общеніемъ съ множествомъ своихъ любимыхъ учениковъ, которые всегда радостно привѣтствовали своего незабвеннаго о. ректора, учителя—наукъ и жизни, истиннаго строителя жизни для многихъ... И эти проявленія уваженія особенно цѣнны. Если чувства благодарности отъ епархій, которыми правилъ Владыка, отъ учрежденій и отдѣльныхъ обществъ опираются на вещественныя, такъ сказать, плоды дѣятельности преосвященнаго Наѡанаила,—на то, что нераздѣльно связано съ именемъ Владыки, какъ создателя, инициатора или возстановителя, обновителя и т. п., то благодарныя чувства учениковъ основаны на внутренней интимной, воспринятой каждымъ, силѣ—умственной и нравственной личности Владыки.

*) См. № 12 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

Поэтому—оцѣнка учениковъ есть наиболее правдивое, глубокое и возвышенное—въ томъ потокѣ добрыхъ чувствъ и мыслей, которая и была и выказалась въ дни 50-лѣтня священства преосвященнаго Наванила.

Вотъ нѣсколько писемъ и отрывковъ изъ нихъ отъ тверскихъ учениковъ Владыки. Самый день юбилея Владыка Наваниль молился у Преподобнаго Сергiя—въ Свято-Троицкой Лаврѣ. По возвращенiи въ свою обитель Владыка пораженъ былъ обилемъ телеграфическихъ и письменныхъ привѣтствъ со всѣхъ концовъ Россiи. Въ одномъ изъ привѣтствъ—кружокъ Тверяковъ, группирующiйся около «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» и «Общества любителей духовнаго просвѣщенiя въ Москвѣ», сообщалъ, что «бывшiе Ваши ученики по Тверской семинарiи»—просятъ позволенiя лично быть у Владыки. На другой день маститый Владыка былъ окруженъ—тоже уже маститыми, извѣстными въ богословской литературѣ и церковнообщественной жизни о.о. протоiереями (о. Мансветовъ, Соболевъ и др.), во главѣ съ выдающимся апологетомъ, бывшимъ профессоромъ Московской Духовной Академiи—о. Иоанномъ Петропавловскимъ. О. Иоаннъ, привѣтствуя Владыку—учителя, закончилъ прочтенiемъ письма отсутствующаго ученика Владыки, теперь тоже почившаго, профессора Казанской Духовной Академiи—Александра Федоровича Гусева, какъ удачно выражающаго общее ихъ мнѣнiе и чувство. Вотъ это письмо.

«Ваше Преосвященство,
Досточтимый Владыка.

Сликомъ 34 года протекло съ тѣхъ поръ, какъ я былъ Вашимъ ученикомъ по Тверской Семинарiи, а Вы изволили быть Ректоромъ ея; но наилучшая и благодарная память о Васъ сохранилась у меня до настоящей минуты и вѣчно не умретъ.

Вы были не только ревностнымъ исполнителемъ Вашего преподавательскаго долга и добѣйшимъ начальникомъ учениковъ родной для меня семинарiи, но и особеннымъ благодѣтелемъ для меня и для почившаго брата моего—Федора Федоровича *).

Будучи сыномъ бѣднѣйшаго родителя, братъ мой никакъ не могъ бы ѣхать «волонтеромъ въ С.-Петербургскую духовную академiю» и поступить въ нее, если бы Вы не отнеслись къ нему съ горячимъ, сер-

*) Профессоръ логики и метафизики въ Кiевской Духовной Академiи; высокоталантливый и самостоятельный мыслитель, лекцiи котораго собирали всегда полное актовое зало—внимательныхъ слушателей студентовъ всѣхъ курсовъ.

дечнымъ участіемъ и не оказали ему щедрой въ тогдашнемъ Вашемъ положеніи денежной помощи. Предъ нашимъ отъѣздомъ въ упомянутую Академію Вы и меня снабдили деньгами на необходимые расходы. Когда я и братъ мой пріѣзжали въ Тверь на рождественскіе и лѣтніе каникулы, мы находили у Васъ самое радушное гостепримство; а передъ нашимъ возвратомъ въ академію Вы, по свойственной Вамъ добротѣ, старались удержаться, чтобы не дать намъ денегъ на дорогу и на дальнейшіе неизбежныя расходы.

Такіе наставники и начальники—рѣдкое и радостнѣйшее явленіе въ жизни школьной. Они не могутъ не возжигать горячей любви и вѣрной преданности въ сердцахъ учениковъ. Память о такихъ начальникахъ и наставникахъ составляетъ для всѣхъ питомцевъ, воспримчивыхъ къ истинѣ и добру, самое свѣтлое и отрадное достояніе ихъ умовъ и сердець. Живѣйшая и глубочайшая признательность таковымъ наставникамъ и начальникамъ уносится ихъ питомцами и въ загробный міръ.

Я, какъ имѣввій счастье пользоваться особымъ Вашимъ вниманіемъ и даже денежными Вашими пособіями, всецѣло вынѣ, въ знаменательный день Вашего юбилея, переношусь своими воспоминаніями къ днямъ моей юности. припоминаю все. Вами сдѣланное для меня великое добро и шлю Вамъ мысленно поклонъ какъ говорится, до сырой земли—за все добро.

Да воздастъ Вамъ Правда и Благость Божія вѣчными своимъ милостями и благами, — за Ваши безкорыстные подвиги добра, — какъ въ настоящемъ вѣкѣ, такъ и въ грядущемъ.

Съ этими искреннѣйшими и горячими благопожеланіями и съ почтительной просьбой Вашихъ святительскихъ молитвъ о мнѣ—имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству, всегда признательнѣйшій бывшій Вашъ ученикъ, профессоръ Казанской Духовной Академіи, д. с. с. Александръ Гусевъ».

Затѣмъ въ послѣдовавшей откровенной бесѣдѣ за трапезой, у каждаго нашлось болѣе или менѣе интимное, личное воспоминаніе, въ которомъ пробужденіе добрыхъ мыслей и стремленій—нераздѣльно связывалось съ свѣтлою и животворною личностью юбиляра. Здѣсь собрались и орловскіе и воронежскіе ученики Владыки; воспоминанія всѣхъ были трогательны и замѣчательно поддерживали другъ друга. Такъ что всеобщее казалось вполнѣ подходящимъ и удачнымъ сравненіе, которое высказалъ одинъ изъ присутствовавшихъ воспитанниковъ преосвященнаго Павла того времени, когда онъ уже былъ епископомъ Новомиргородскимъ, что Владыка въ отношеніи къ молодежи, ищущей просвѣщенія, всецѣло

Был и останется, как образцовый кремень, отъ соприкосновенія съ которымъ возгарается искра любви къ знанію, свѣту и добру во всѣхъ, кого касалось почитательное и отеческое вниманіе Владыки. Привѣтствія воспитанниковъ Владыки архангельскихъ и псковскихъ—подтверждаютъ справедливость сраженія. И здѣсь «на цокль» Владыка всегда поддерживалъ учащихся,—вѣдущихъ его помощи и совѣта...

Отъ Твери привѣтствовали Архіепископъ Димитрій, ученикъ Владыки, викарій—Епископъ Василій, настоятель Отроча монастыря, который вѣкогда правилъ преосвященный Начальникъ: духовная семинарія—въ лицѣ ректора и отдѣльно—отъ преподавателей сослуживцевъ и учениковъ Владыки: благотворительныя общества и многіе, помнящіе и въ частнымъ лицъ и духовенства.

Вотъ телеграмма нѣкоторыхъ учителей Тверской Духовной Семинаріи отъ 29 сентября. «Ваше Преосвященство—досточтимый Архипастырь. Какъ близко и долго званіе Васъ по Твери и сохранившіе благодарное воспоминаніе о Вашей неизмѣнной добротѣ—приносимъ Вамъ крепчайшее поздравленіе съ достопамятнымъ днемъ пятидесятилѣтня служенія Вашего. Да въпомощетъ Вамъ Господь долгіе годы къ продолженію этого служенія во славу св. церкви, на благо всѣхъ вѣрныхъ Вашему попеченію».

Много было привѣтствій отъ Тверякомъ «дѣтей расѣвнія», которые устроились въ другихъ частяхъ великаго русскаго отечества. Вотъ письмо—Тифлискаго о. протоіерея Евгенія Звѣрева. «Ваше Преосвященство, Незабвенный Архипастырь и Отецъ, Твердо помня своихъ начальниковъ и наставниковъ въ Тверской Духовной Семинаріи, въ особенности же помня Васъ, какъ Ректора этой Семинаріи,—живо представляя всеобильное отношеніе Ваше ко всѣмъ питомцамъ и въ частности ко мнѣ,—вмѣняю себѣ въ священныи долгъ, отъ всей души, привѣтствовать Ваше Преосвященство съ совершившимся юбилеемъ. Отраднo слышать, что наша дорогая «alma mater», Кіевская Духовная Академія, избрала Васъ своимъ Почетнымъ членомъ, вспомя студента XV курса Николая Соболева. Съ какимъ удовольствіемъ я желалъ бы лично видѣть Васъ и облобызать Вашу святительскую руку, присоединяясь къ числу другихъ учениковъ Вашихъ, бывшихъ свидѣтелями торжества въ знаменательный день Вашего юбилея; но къ сожалѣнію, далекое растояніе не позволило мнѣ осуществить это сновное желаніе. Радуюсь и благодарю Всевышнeго, что находясь вдали отъ Васъ, я имѣю возможность представлять свѣтлое лицо Ваше и поминать Ваше имя на каждой литургіи, какою совершаемой. Да приложитъ Вамъ Всевышній Господь—дни на

дни и надолго сохранить святительское служение Ваше—во славу Православной церкви. Вашего Преосвященства съ искреннею любовью благодарный воспитанникъ и бывший подчиненный по Херсонскому духовному училищу (гдѣ о. Протоіерей тогда еще свѣтскій—былъ Смотрицкимъ училища). Протоіерей Евгеній Звѣревъ, настоятель Тифлисской Александро-Невской церкви. 1 октября 1901 г., г. Тифлисъ».

Изъ Сергіева Посада высокопоставленный тверской ученикъ Владыки писалъ: «Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастыръ и Отець. Примите, Преосвященнѣйшій Владыко, и отъ меня, Вашего привѣтственнаго и глубокоуважающаго Васъ ученика, привѣтствіе съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ Вашего церковно-государственнаго служенія и сердечное пожеланіе Вашему Преосвященству еще на многіе годы добраго здоровья и благоденія ко благу св. Церкви и Русской земли. Писавшая Вашему архипастырскому благословенію на себя и свое семейство, вмѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Отца и Архипастыря, преданнымъ покорнѣйшій слуга—Григорій Воскресенскій, заслуженный ординарный профессоръ Московской Духовной Академіи. 28 сентября 1901 г.

Тверской сослуживецъ Преосвященнаго, а теперь (1901 г.) епископа Великоустюжскій Гавріилъ, писалъ юбиляру.

«Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій архипастыръ и Отець. Примите сердечное поздравленіе Възъ съ 50 лѣтнимъ юбилеемъ Вашей просвѣтительной и неустанной дѣятельности—среди юношества, и среди монашествующей братіи, а главное среди Вашихъ паствъ. Мой поздній привѣтъ примите благословенно отъ молитвеннаго Вашего. При радостномъ Вашемъ торжествѣ мнѣ хочется вспомнить Ваше милостивое вниманіе ко мнѣ по Тверской Семинаріи, гдѣ я въ дни Вашего нахожденія для себя отца, покровителя и благодѣтеля. Этотъ периодъ моей жизни хоть и возмнѣю покрывающимъ иногда не изладится въ моей памяти. Молитвенно только и могу отблагодарить Васъ. При этомъ радуюсь, что Богъ приведетъ встрѣтить Васъ 50 лѣтній юбилей Вашей полезной дѣятельности для блага св. Церкви и отечества. Много и беззавѣтно Вы потрудились и на дальнемъ сѣверѣ, гдѣ и я обитаю... И не смотря на Ваши преклонные годы, теперь Вы проводите свою благодѣтельную дѣятельность, неустанно служа Господу Богу и Его святой Церкви. Объ этомъ я узналъ изъ «Московскихъ вѣдомостей», которую я прочитываю съ особеннымъ вниманіемъ, особенно тѣ строки, гдѣ говорится о Вашей дѣятельности... Примите же, Милостивый архипастыръ, какъ выраженіе глубокаго моего призванія, мой запоздалый привѣтъ и благожеланіемъ, чтобы Господь Богъ еще и еще укрѣплялъ Ваши с...

Щедрилъ Васъ своею милостію и продолжилъ Вашу жизнь—благоденственно—на многія и многія лѣта.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовью о Христѣ остаюсь богомолецъ Вашъ—Епископъ Гавріилъ (теперь Омскій и Семипалатинскій). 1901 г. 6 октября. Великій Устюгъ».

«Привѣтствую Васъ. —телеграфирують изъ Симферополя тверякъ.—добрѣйшій Отецъ и незабвенный учитель. съ пятидесятилѣтіемъ архипастырскаго служенія святой церкви и молю Господа—да укрѣпитъ Ваши силы на многія лѣта. Протоіерей Іоаннъ Тяжоловъ».

Извѣстный всей Твери, недавно скончавшійся популярный врачъ и общественный дѣятель—Эдуардъ фонъ Ландѣйзень—«проситъ принять самыя сердечныя благопожеланія и душевное поздравленіе» и подписывается «Вашъ неизмѣнный почитатель» —Э. фонъ Ландѣйзень. Такой разнообразный и можно сказать—всеобщій привѣтъ изъ Твери—далъ право Владыкѣ—въ отвѣтъ князю Голицыну Н. Д., бывшему тогда Тверскимъ Губернаторомъ, а ранѣе одновременно съ Владыкой—Архангельскимъ Губернаторомъ.—сказать, вспоминая прежнее сотрудничество съ княземъ, что «дорогая мнѣ Архангельская епархія удивила меня безчисленными проявленіями своей любви и вниманія ко мнѣ въ эти знаменательные дни. Не менѣе обрадованъ я многочисленными привѣтствіями отъ Тверяковъ и тверскихъ учреждений, которымъ я посвящалъ долгіе годы служенія своего». (Изъ письма пр—го Наумова къ Тверскому Губернатору князю Н. Голицыну, 1901 г. окт.)

Въ отвѣтъ профессору А. Гусеву—Владыка между прочимъ писалъ: «Душа моя всегда была полна добрыхъ воспоминаній о Тверскихъ учителяхъ, достигшихъ и достигающихъ высокаго, уважаемаго положенія въ Церкви Божіей и христіанской наукѣ; а мои славные ученики приложили всѣ мѣры, чтобы съ своей стороны оживить и освѣтить то доброе, что согреваетъ ихъ и мое прошлое и дѣлаетъ радостными воспоминанія о вашихъ отношеніяхъ. Въ знаменательные дни пятидесятилѣтія своего служенія Господу Богу, Царю и Родинѣ—я утѣшенъ привѣтствіями отъ сердца, (потому что—кто же будетъ иначе обращаться къ старцу—«спасителю»),—со всѣхъ концовъ Россіи—отъ учениковъ, сотрудниковъ, почитателей; но ближе всѣхъ мнѣ остались Тверскіе. Вотъ почему я особенно радъ сообщить Вамъ, что въ Московской Духовной Академіи основана лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, стипендія имени св. Арсенія—Тверскаго—съ преимуществами въ пользу Тверскихъ воспитанниковъ». Въ письмѣ къ профессору Гр. Воскресенскому—Владыка писалъ между прочимъ: «теперь любовь, посѣянная мною въ сердцахъ

многих учениковъ, соგრѣшаетъ закатъ моей жизни, вызывая проявленіе вниманія и сочувствія со всѣхъ сторонъ. Особенно радъ молитвеннымъ и благожелательнымъ общеніямъ съ Тверскими».

И это духовное, основанное на добрыхъ чувствахъ, общеніе не должно было до послѣднихъ дней Владыки, который всѣмъ существомъ своимъ былъ утѣшенъ и неоднократно призывалъ Божіе благословеніе на Тверскую Семинарію и ея дѣятелей—учащихъ и учащихся, когда секретаря семинаріи С. Соколова была получена 27 августа телеграмма: «сегодня въ семинарской церкви совершена божественная литургія о здравіи болящаго Владыки Назаріила: да сохранитъ его Господь и многія лета». Это была—послѣдняя вишня—изъ добраго прошлаго года, душевно обрадовавшая просвѣдителя и уже готовою къ переходу въ вѣчность—старца—Епископа.

Вѣдѣтіе такой сердечной и глубокой связи тверскаго прошлаго съ душою Владыки—естественно—было ему предоставлять Тверикамъ преимущество въ пользованіи стипендіей въ Московской Духовной Академіи, которую Владыка пожелалъ именовать: «стипендія имени святаго учителя Арсевія, Епископа Тверскаго».

Вотъ письмо Владыки Назаріила—Пресвященному Арсевію, бывшему ректору *) Московской Духовной Академіи—въ отвѣтъ на юбилейное призываніе съ указаніемъ условій учреждаемой стипендіи.

«Ваше Пресвященство, Пресвященнѣйшій Арсевій, Милостивѣйшій архипастырь и братъ о Господѣ.

* Възрѣвннй руководству и попеченію Вашего Пресвященства высшій стѣпльннкъ Православно-русской богословской школы, высшій достойный слуга св. Православной церкви на всѣхъ степеняхъ служенія, —Московская Духовная Академія всегда вызвала мое глубоководительное уваженіе и вниманіе къ себѣ и къ своей дѣятельности.

Въ лицѣ Вашего Пресвященства и Вашихъ именитыхъ и славныхъ сотрудниковъ—Академія имѣетъ достойныхъ представителей, рудаясь свѣдѣе будущее этого высшаго духовнаго учрежденія, находящагося подъ особымъ могучимъ покровомъ Отца и молитвенника земли Московской и слѣдовательно всей русской, —преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Поэтому особо счастливъ—въ эти знаменательные дни моего пятидесятилѣтняго служенія Богу, Царю и Отечеству—на чредѣ учительства и священства—во святой православной церкви, что могу—отъ ли-

*) Стадникій, теперь архіепископъ Псковскій и Членъ Государственнаго Совѣта, извѣстный ученый и церковный историкъ.

пожелавшаго остаться неизбѣгнымъ), представить Высочайшей Москов-
ской Академіи вещественный знакъ уваженія и заботы о расширеніи
влиянія этого истиннаго сына Христова ученія,—
даръ и др. Желаніе жертвователя таково.

1) Представляемый даръ составить неразрѣшимый капиталъ, до-
ходъ съ котораго предоставляется Совѣтомъ Академіи—на содержаніе
одному или болѣе благонастроенныхъ, своенравъ и усердныхъ
воспитанниковъ или дѣтей духовенства—примѣръ свято Рязанской и
Тверской Епархіи.

2) Учреждаемая при Академіи—стипендія именуется «стипендія
имени Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго».

Достоинно замѣчанія, что ни одной стипендіи, изъ этого дара пожелав-
шаго благотворительнаго Владыки Николая—не было—ни въ его личное
имя и въ память его самого: а всё добрыя дѣла—были: 1) во имя
родителей Владыки—Юрѣя Юанна и Александръ Соболевыхъ (пожелавши
жертва духовному училищу въ г. Сольгичѣ) и 2) во имя учителей Вла-
дыки—Провсвщеннаго Дмитрія (Муретова) и Протоіерея Пасадія А.
Рязанова.

Николай Зиминъ.

(Продолженіе статьи).

Епархіальная хроника.

== 950-лѣтніе крещенія св. Ольги. — 14 июля — день памяти св.
Ольги. Псковская область свящается мѣстомъ происхожденія равноапостоль-
ной княгини и здѣсь ей имя свято чтится. Въ настоящемъ году исполнилось
950 лѣтъ со времени крещенія св. Ольги. Въ Псковѣ по этому
поводу 10-го июля, наканунѣ памяти Великой Княгини, по окончаніи
литургии въ каѳ. соборѣ, была совершена торжественный крестный ходъ
съ Сольгичской часовнѣ. Во главѣ процессіи, въ которой участвовало
и городское духовенство, шелъ Его Высокопреосвященство. Около часовни
происходило освященіе воды. Послѣ богослуженія крестный ходъ направ-
ился въ погостъ «Выбуты», гдѣ 11-го числа и было религиозное чество-
ваніе св. Ольги. Къ сожалѣнію, народъ вытѣмъ не былъ подготовленъ
къ совершающемуся торжеству и въ крестномъ ходѣ, потому, участвовала
только небольшая толпа. Не вспомнили о великой своей покровительницѣ
существоющія въ городѣ «сольгичскія» богатѣльни и приюты. Даже

духовенство въ тѣхъ церквахъ, гдѣ намъ пришлось быть, ни слово не обмолвилось съ церковной каведры по поводу исполнившейся 950-лѣтїи годовщины дня крещенія Великой Псковитянки. Ольгинъ день въ Псковѣ пришелъ мало замѣтнымъ. А между тѣмъ псковичамъ не слѣдовало забывать великаго религіознаго и культурно-историческаго значенія Ольги для Руси.

== *Посѣщеніе Талабска Высокопреосвященнѣйшимъ Архиепископомъ (28—30 іюня 1907 г.).* — Рѣдкое событіе представляетъ собою посѣщеніе Архипастыремъ Талабска. Въ настоящій разъ оно совпало съ возвращеніемъ на этотъ островъ крестнаго хода изъ Славяно-Елеазаровой пустыни. О посѣщеніи Архипастыремъ Талабска давно ходили слухи, и только 27 іюня стало достовѣрно извѣстнымъ, что онъ прибудетъ въ Талабекъ 28 числа въ 2 ч. дня. Къ названному времени жители Талабска, въ ожиданіи Высокопреосвященнаго Посѣтителя, стали собираться на берегъ. День стоялъ солнечный, жаркій, на озерѣ чуть-чуть рябилъ. Появленіе парохода было замѣчено въ подзорную трубу. Скоро стало видно и невооруженнымъ глазомъ, что пароходъ держитъ курсъ на Талабекъ. Начался звонъ, народъ съѣхалъ къ пристани. Замедляя ходъ, Архипастырь остановился въ 60—70 саж. отъ берега. Его Высокопреосвященство сошелъ въ лодку и, при звонѣ колоколовъ, направился къ пристани, гдѣ былъ встрѣченъ церковнымъ старостой П. Г. Соловьевымъ и 2 членами церковно-приходскаго попечительства. Оттуда Владыка, окруженный народомъ, прослѣдовалъ въ храмъ. Священникъ А. Суворовъ приветствовалъ Его рѣчью слѣдующаго содержанія:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый нашъ Архипастырь!

Какъ любящіе дѣти съ радостію встрѣчаютъ своего отца, возвращающагося къ нимъ послѣ продолжительнаго отсутствія, такъ и мы, Владыко, твои духовные дѣти, съ любовью и духовнымъ стараніемъ встрѣчаютъ тебя, своего Милостиваго Архипастыря и Отца проповѣдника истины Божіей, наставника въ вѣрѣ, строителя таинъ благодатныхъ.

Во время своей земной жизни Господь нашъ Іисусъ Христосъ проповѣдію своего божественнаго ученія проходилъ грады и горы этой земли, гдѣ Онъ жилъ, возвѣщая евангеліе Царствія Божія, исцеляя всякій недугъ и всякую язву въ людяхъ. По вознесеніи Господа на небо, дѣло благовѣстія Христова перешло къ апостоламъ, а потомъ къ епископамъ, какъ представителямъ церковнаго священноначалія, которыхъ Духъ Святый поставилъ блюстителями, пасти и управлять Церковью Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію (2 Кор. 12, 28). Такимъ образомъ, на епископахъ, какъ представителяхъ Церкви, Архіереяхъ Божіихъ, преизобильно почиваетъ благодать Св.

для духовнаго возрожденія и воспитанія членовъ церкви посредствомъ гайнствъ, ученія и руководствованія.

А такъ какъ мы, члены Церкви Христовой, призванные Духа, живущаго въ насъ, не угашать (1 Сол. 5. 19), по немощи своей и склонности ко грѣху часто погрѣшаемъ, то я, недостойный, отъ себя и отъ лица паствы моей, которую мнѣ далъ Богъ, дерзаю просить тебя, Владыко, такъ какъ на тебѣ божественная благодать, немощная зрачующая и оскудѣвающая восполняющая, почиваетъ во всей силѣ: умоли Всемилостиваго Спаса, да уврачуешь наши немощи тѣлесныя и душевныя и да поможетъ намъ непреткновенно исполнять свои христіанскія обязанности и исповѣдно и твердо совершать протее время живота нашего. Гряди-же, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, въ сей домъ Божій, вниди во святая святыхъ, вознеси о насъ моленіе къ престолу Вседержителя и благослови насъ благословеніемъ благоутынымъ».

По обычной встрѣчѣ со крестомъ и св. водою, Владыка прелѣбозавъ въ алтарь и послѣ отпуста и многолѣтія, на которомъ сдѣлалъ возглаголеніе настоятелю храма и жертвователямъ, обратился къ народу съ рѣчью. Въ сей Архипастырѣ, сказавъ о своемъ давнишнемъ желаніи быть въ Галабекѣ и выразивъ радость по поводу своего общенія съ паствою, преподалъ пожеланіе мира и призывалъ служителей ко взаимной любви и миру въ жизни какъ семейной, такъ и общественной. Напомнивъ, затѣмъ, о предстоящемъ прибытіи крестнаго хода съ иконою Спасителя, Владыка сказалъ: «Я пришелъ помолиться съ вами Спасителю, да сохранишь Онъ, Милосердый, насъ, окруженныхъ водою стихіей, отъ всякихъ бѣдъ». Благословивъ народъ и осмотрѣвъ храмъ, Высокопреосвященный отправился въ домъ мѣтнаго священника.

Въ 4 часа раздаенъ благовѣстъ къ встрѣчѣ Елеазаровскаго крестнаго хода. Его Высокопреосвященство вышель на встрѣчу крестному ходу и прошелъ на пристань, гдѣ причтъ съ храмовыми иконами стоялъ въ ожиданіи Елеазаровской святини. Украшенная флагами три большіхъ лодки со св. иконами, монашествующей братіей и народомъ, одна за другой, подходила къ пристани. Когда лодки были у берега, изъ нихъ народъ съ благоговѣніемъ привялъ св. иконы: Трехъ святителей, Царьградской Божіей Матери и Спасителя. За иконою Спасителя вышель сопровождавшій ее настоятель Спасо-Елеазаровой пустыни игумень Іувевалій. Владыка приложился къ иконамъ, съ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ въ храмъ и стоялъ на содеи до окончанія молебнаго пѣнія.

Въ 6 час. начался благовѣстъ ко всеобщему бдѣнію. Его Высокопреосвященство, въ соудетствіи о. ключаря, священника Н. Г. Стягова и п. д. благочиннаго о. Д. Троицкаго, изъ дома священника про-

цель въ храмъ и совершать всенощное бдѣніе. Въ служеніи участвовали: о. игуменъ Іувеналій, свещ. А. Суворовъ, свещ. Д. Троицкій и іеромонахи: Германъ (преподаватель Исковской дух. семинаріи), Іоаннъ и Константинъ. На правомъ клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ, въ лѣвомъ— вѣтхій хоръ. После всенощнаго бдѣнія Владыка, раздѣлившись сослужашими трапезу въ домѣ священника, отбылъ почивать на пароходъ. За нимъ разошлись по домамъ и прихожане, утѣшенные небывалымъ дослѣ совершеніемъ въ родномъ храмѣ всенощнаго бдѣнія архіерейскія служеніемъ и струбилакъ пѣніемъ хора подлѣ престола о. Н. Стасова.

29 іюня—послѣ ранней литургіи Елизаветинскій крестный ходъ пошелъ на Верхній островъ. Въ 9 час. утра туда-же отбылъ на пароходѣ Его Высокопреосвященство для служенія поздней литургіи и всенощнаго бдѣнія.

За литургіею Его Высокопреосвященство произнесъ слово на тему: «Слава Богу за что прославляетъ Св. Церковь Апостоловъ Петра и Павла». За литургіею рукоположены въ санъ іеромонаха Спасско-Елизаветинскій пустыни іеродіаконъ Исаванъ, въ санъ іеродіакона—монахъ той-же пустыни Игнатій. По окончаніи литургіи, Владыка принималъ участіе въ крестномъ ходѣ кругомъ всего острова, съ чтеніемъ акафиста Спасителю на двухъ остановкахъ, при чемъ пѣлись та канонъ «Исусе Сыне Божій помилуй мя» пѣли всѣ молящіяся. Въ 6 часовъ вечера Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе, за которымъ, во время поминанія народа елещъ, раздавалъ молищиямъ кресты и трюнкіе яства. По окончаніи богослуженія Владыка посѣтилъ квартиру священника и отбылъ на пароходъ.

Морой день Талабскаго крашкана (30 іюня) отличался особымъ торжествомъ. Около 8 час. утра выдѣлился съ Верхняго острова Елизаветинскій крестный ходъ и былъ встреченъ Талабскимъ причтомъ и христианами, гдѣ передъ гѣмъ было совершено водосвѣщеніе. Въ 8 час. 15 мин. Его Высокопреосвященство прибылъ изъ Верхняго острова на пароходѣ въ Талабскъ и здѣсь совершалъ литургію при еслуженіи игумена Іувеналія, священниковъ: А. Суворова, Д. Троицкаго и іеромонаховъ: Германа и Назанала. За литургіей Владыка рукоположилъ двухъ иноковъ Елизаветинской пустыни іеродіакона Псаію во іеромонаха монаха Парфутія—во іеродіакона. Во время запричастнаго стиха св. А. Суворовъ сказалъ соответствующее дню слово.

Въ крестномъ ходѣ, обычно совершаемомъ въ этотъ день кругомъ Талабска, кѣфовалъ Высокопреосвященный Архипастырь въ предшествіи

бослужившаго ему за литургіей духовенства, читалъ акафистъ Спасителю и совершилъ литіи на обѣихъ кладбищахъ. Преть чтецъ-мъ акафиста Владыка бросилъ пѣть припѣвы всѣхъ, и сотни голосовъ слились въ одинъ могучій зовъ къ Спасителю міра о помилованіи.

Кляво благодарностью были возны Талабчане къ своему Архипастырю за труды по совершенію крестнаго хода при столь неблагопріятныхъ условіяхъ: стояли сильные жары и была густая пыль. Пшону Свѣтлицы во время крестнаго хода вели прибавиле изъ Пшона хоругвенщины. Крестный ходъ былъ оконченъ у храма. Пшолъ возгуста и многолетна. Къ Высокосвященство обратился къ народу съ речью, въ которой, пожелавъ прихожанъ съ праздникомъ, убѣждалъ ихъ стараться заслужить милость и благословеніе Божіе добрымъ трудолюбивымъ христіанскою жизнью и просилъ провести этотъ день бл. честно. «Не оскорбляйте, говорили онъ, нашего Спасителя, къ Которому вы обращаетесь теперь съ молитвою, востане этотъ день, проводите его въ домъ своемъ съ правдами своими съ духовнымъ величїемъ и воздержанїемъ». Разоблачившись въ храмѣ, Владыка радially на набереги крестны и Троицкіе кисти на память о своемъ посѣщенїи Талабча. При этомъ много жале и попросилъ съ собою «отъ людей для блага деревни и жителей ея и отставшии».

Пшолъ рукою въ ротъ зѣлннго священника Кр. Высокоосвященство, Талабчанцы хвалили и пожелали, възрадовали въ радости имъ прибавилъ на Свѣтлицы Кр. Высокоосвященство. Пшолъ колокольцы возвести Талабчанамъ объ отбѣдѣ въ обратный путь ихъ Архипастыря, пшолъ много доставившаго всѣмъ радости и утѣшенія. Талабчане спѣшили еще разъ водучить отъ Владыки благословеніе. На прїѣздѣ прихожанъ благословилъ Архипастыря о милостивое посѣщеніе и молитвенные труды. Владыка велелъ въ лодку, Кр. Высокоосвященство до парохода съ пшолемъ Гужаній, слани, А. Суворовъ съ семействомъ и бѣрмонахи Германъ и Ипатій. Церковный староста стоялъ у руля и направлялъ лодку къ пароходу. Владыка велелъ еще разъ благословить обратившаго провожать его народъ, призывая на всѣхъ благословеніе Божіе. Прибылъ на пароходъ, Архипастырь отпустилъ провожавшихъ его и стоялъ на надубѣ, пока все приготовили къ отплытію. Въ это время наблюдалась прекрасная картина. Берегъ усыпанъ народомъ въ праздничныхъ нарядахъ, множество лодокъ — большихъ, качающихся на якоряхъ, и малыхъ, вырванныхъ среди волнъ съ пассажирами, спѣшившими къ пароходу. Дологъ, соединенному къ этому времени къ Талабчѣ, — жене дѣвѣ, мужикій вѣтеръ, бѣлые гребни на волнохъ, — въ воздухъ слы-

шался звонъ колоколовъ. Но вотъ на «Юрьевъ» якорь принять, пароходъ далъ ходъ впередъ и медленно сталъ поворачивать къ югу, унося Высокопреосвященнаго Архипастыря, напутствуемаго благожеланіями благодарныхъ Талабчанъ.

Священникъ *А. Суворова*.

— *Архіерейскія служенія.*—24-го іюня Его Высокопреосвященство совершилъ литургію и молебенъ св. Іоанну Предтечѣ въ церкви Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово на текстъ: «ве воста въ рождениихъ жонами большего дла Крестителя.» За литургією рукоположенъ въ санъ діакона назначенный священникомъ къ церкви пог. Сине—Никола, Опочецкаго уѣзда—неаломщикъ пог. Чушковъ, Пеков. у., Александръ Гривскій.

1-го іюля Высокопреосвященный Арсеній совершилъ въ каз. соборѣ литургію, послѣ которой, во главѣ городскаго духовенства, принималъ участіе въ крестномъ ходѣ съ Святогорскими иконами вокругъ средней стѣны города. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника діаконъ Александръ Гривскій, во діакона неаломщикъ пог. Елизъ, Остров. уѣзда, Владимиръ Кустовъ. Очередное слово произнесъ священ. Іоаннъ Герожаевскій.

4-го іюля въ 8 ч. у. Владыка въ церкви Курянецкаго подворья служилъ литургію, послѣ которой провожалъ Святогорскія иконы до Никитской церкви, гдѣ читалъ акафистъ Божіей Матери. За литургіей рукоположены: въ санъ священника къ церкви пог. Себастьянова, Тороп. уѣзда, діаконъ пог. Ветесда, того же уѣзда, Никандръ Пановъ; во діакона—назначенный священникомъ къ церкви пог. Полянъ, Опоч. у., учитель Лемтюховской второклассной п.-прих. школы, Пор. у., Александръ Головинъ.

8-го іюля Его Высокопреосвященство служилъ литургію и молебенъ Казанской Божіей Матери въ каз. Троицкомъ соборѣ. Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Александръ Головинъ. Очередное слово произнесъ священ. В. Павскій.

14-го іюля въ 4 ч. 38 м. д. Высокопреосвященный Арсеній отбылъ изъ Пекова для ревизіи церквей въ г.г. Островъ, Новоржевъ, Опочкѣ и лежащихъ между ними погостахъ. Возвратился Владыка въ своей потздки 21 іюля въ 10 ч. 50 м. вечера.



Извѣстія и замѣтки.

Изъ 950-лѣтію крещенія св. Ольги.

Только—что исполнилось IX съ половиною столѣтій со времени крещенія св. Ольги. Еще пройдетъ 50 лѣтъ, и нужно будетъ праздновать тысячелѣтній юбилей великаго событія въ исторіи русской державы и государства. Но, въ нѣмлю современной политическо-соціальной борьбы, забываются самыя свѣтлыя историческія имена, а заслуги ихъ передаются рѣдѣ только на страницамъ школьныхъ учебниковъ. Преврасное разсужденіе на эту тему находимъ у г. Меньшикова въ «Нов. Врем.», вспоминавшаго добрую память о равноапостольной Ольгѣ.

«Исполнилось 950-лѣтіе крещенія св. Ольги. Есть сотни тысячъ русскихъ женщинъ, посвятившихъ это благородное имя. Есть сотни тысячъ русскихъ людей, которымъ имя Ольги дало, какъ имя матери, сестры, любимой женщины, дочери. Спрашивается, не пора-ли почтить это великое историческое имя тѣмъ актомъ національной благодарности, которымъ помняще свою славу народы обыкновенно выражаютъ ее? Говоря проще, не пора-ли поставить отъ лица всей Россіи памятникъ княгинѣ Ольгѣ? Есть для этого чудное мѣсто—въ древнемъ городѣ св. Ольги, въ Новгородѣ. Тамъ, на берегу величественной рѣки Великой, на высотѣ стараго Кремля, какъ по преданію, водруженъ былъ св. Ольгой первый крестъ на нашемъ сѣверѣ.—тамъ хорошо-бы воздвигнуть монументу великой женщины».

Указывая на великое культурно-историческое значеніе св. Ольги для Руси, Меньшиковъ говоритъ: «первымъ реформаторомъ нашей исторіи является Ольга; ея дѣло для Россіи—значительнѣе Колумба. Она первая (на верхнихъ извѣстн) открыла славинской странѣ нравственный крѣпъ и именно ея «равноапостольное» имя начинается исторію нашего просвѣщенія. Что Ольга была не обыкновенной женщиной, а именно—великой, доказываютъ не лѣтописныя только легенды, не отрывъ византийскаго императора («переклюкала мя еси Ольга»),—а также ея порода. Быть матерью могучаго Святослава—это что-нибудь значить? Быть бабушкой Владиміра съ его цѣлымъ богатейрей—не шутка! Дать столь замѣтельное потомство могла только исключительная тѣломъ и духомъ женщина. И если въ самомъ дѣлѣ она первая великая наша женщина, то какъ обойти ея память невниманіемъ! Какъ не озаботиться, что-бы образъ ея оживилъ, восстановленный насколько это возможно—въ реальномъ изображеніи».

Новый выборный законъ и духовенство.

Участвіе въ политической жизни страны, предоставленное духовенству нашему положеніемъ о Гос. Сѣвѣтъ и Гос. Думѣ послѣ манифеста 6 августа и 17 октября 1905 года, духовенствомъ, какъ корпорацией, доселѣ совершенно не было использовано. Это нужно спазать вообще, имѣя въ виду и прежній выборный законъ, когда избраніе было трехстепенное, при чемъ, естественно, рѣшающее значеніе имѣли всѣми степенями, въ особенности въ высшей, епископы и епископы, а также епископы. Новый выборный законъ, Высочайше утвержденный и рубликованный 5 мая сего года, имѣетъ цѣлью до некоторой степени парализовать въ избирательное процесъ въ законодательное учрежденіе это парламентъ и сосредоточить вниманіе избирателей на лицъ, или избирательство избравшихъ. Благенные теперь по новому закону для городовъ прямые выборы, т. е. когда кандидаты указываются прямо, безъ помощи выборовъ въ среды избирательныхъ, дають социальную строну страны, т. е. представлять и отличать социально-бытовому группамъ болѣе преимущественно. И въ сущности, что эти выборы до некоторой степени отличны отъ другихъ, какъ депутаты, болѣе связаны и въ интеллектуальномъ и нравственномъ отношеніяхъ, естественно обладающихъ своей своей службой и общественнымъ положеніемъ въ обществѣ, болѣе имъ стать впередъ другихъ. Мы уже видели социальное членство городовъ, городовъ это общество, въпрямь, въ Думѣ. Присоедините еще одно изображеніе. Въ каждомъ изъ нихъ, въ каждомъ обществѣ, найдется не одно, а несколько лицъ такихъ, которыя, будучи въ парти и не состоя въ объединенныхъ социально-бытовыхъ группахъ, захотятъ спросить у своего пастыря указаніи того лица, которое, по его мнѣнію, какъ человекъ, болѣе со своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествомъ достоинъ и войти въ Госуд. Думу, въ число «лучшихъ людей» земли. И если духовенство, объединившись, дѣйствительно отъ себя, какъ отъ корпорации, наметитъ такое именно лицо, то сверхъ болѣе своей своей, количество увидитъ не одну сотню и даже тысячу голосовъ, поданныхъ на того-же избранника прихожанами, по рекомендаціи и указанію ихъ ходящихъ священниковъ.

Нужно при этомъ имѣть въ виду, что, по сенатскому разъясненію духовными лица теперь могутъ осуществлять свои права выборщиковъ только по делу дозволяющъ, квартирантовъ или занимающъ не менѣе года церковные дома, но и какъ служители въ государственномъ или церковномъ учрежденіяхъ. Это, конечно, не исключаетъ возможности

въ Государственной Думѣ особую карту и, внося въ туда всѣ обозначенныя въ ней свидѣнія, представлять тутъ-же на картѣ засвидѣтельствованіе своего начальства о состояніи на службѣ въ теченіе болѣе года при известной церкви. Такимъ образомъ, всѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя по цезу домохозяевъ или квартировладельцевъ могли почему-либо быть исключены изъ списковъ избирщиковъ, могутъ быть внесены по цезу службѣ.

Когда до болѣе подробной въ разсмотрѣніи и правахъ по выборамъ въ Госуд. Думу новой заповѣди дѣлать для сельскаго духовенства. Если въ городахъ такое соотвѣтствіе благоприятнаго для духовенства обстоятельствъ, какое указано выше по отношенію къ Москвѣ, встрѣчается не часто, то по отношенію къ сельскому духовенству картина является почти всюду однообразной. И до волею закона мы загляни въ первую и вторую Думѣ лицъ духовныхъ, только представили-ли они хоть въ незначительной мѣрѣ собственно духовенство? Прекольно. Они избирались отъ городовъ на обще-гражданскіе принципы, или на французской социальнаго строя, или представляли различныя классы сельскаго, но отнюдь не сельскаго духовенства, какъ такового. Во изборахъ для духовенства было что-то странное, особенное и почти въ крайне общаго. Оно не было въ Госуд. Думѣ ни представителями народа, ни представителями сельскаго было представителемъ класса земледѣльцевъ и скотоводовъ. Какъ не велики потребности сельскаго земледельческаго класса, все-же потребности были велики народу, для его жизни, его благообразія: духовенство было вѣдѣльное въ мѣрѣ сельскаго общества. И земледѣльцы и скотоводы, сельскія духовенство, сельскія земледѣльческія и скотоводскія страны въ Государственной Советъ и Госуд. Думу, имѣли въ виду именно это вѣдѣльное сельское духовенство, разсчитывая на то, что оно можетъ въ полномъ смыслѣ и по справедливости быть выразителемъ народнаго общества.

(в Моск. П. В.)

Указъ Казанской Духовной Консисторіи по поводу выборовъ въ 3-ю Думу.

Казанская Духовная Консисторія выработала слѣдующія руководственные правила и указанія духовенству Казанской епархіи касательно участія его въ выборахъ въ Государственную Думу третьяго созыва. Вышеописанное утверждено 3 сего іюня подожженіемъ о выборахъ въ Государственную Думу, духовенству предоставлены права по 3-мъ основаніямъ: 1) какъ настоятели церквей и владѣющіе церковной землей.— Они участвовать въ предварительномъ слѣдствіи указаннымъ землевладѣльцевъ

(ст. 28 п. 5); 2) какъ лица, не менѣе года занимающія въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру (ст. 33 п. 5) и 3) какъ лица, не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и получающія определенное жалованье или пенсію по Государственной службѣ (33 ст. п. 5), они участвуютъ во второмъ городскомъ избирательномъ сѣздѣ. Но такъ какъ, согласно 12 ст. Полож., никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса, то и духовенству приходится использовать свои избирательныя права, только по одному изъ указанныхъ оснований, т. е. или по земельному цевзу, или получаемому жалованью, или пенсіи, или, наконецъ, по занимаемой отдѣльной квартирѣ. Въ виду этихъ соображеній Конвенторія предлагала бы желательнымъ предписать благочиннымъ церквей Казанской епархіи: 1) опросить при полугодовой ревизіи церквей гдѣ изъ причтовъ подъяемыхъ имъ церквей, которые владѣютъ въ уѣздѣ церковною землею и владѣтъ съ тѣмъ получаютъ жалованье изъ казны.—желаютъ-ли они быть внесенными въ избирательныя списки по своему земельному цевзу, или-же по получаемому ими жалованью, разъяснивъ при этомъ, что въ первомъ случаѣ единъ только настоятели церквей будутъ внесены въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на предварительныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ, а во второмъ случаѣ всѣ члены причта, получающіе определенное жалованье отъ казны, будутъ внесены въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на вторыхъ сѣздахъ городскихъ избирателей, и что, по мнѣнію Конвенторіи, сельскому духовенству удобнѣе осуществить свое право на участіе въ выборахъ по земельному цевзу, который дастъ возможность участвовать въ выборахъ на сѣздахъ, избирающихъ большее число (50) выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе, чѣмъ на вторыхъ сѣздахъ городскихъ избирателей (14) и составить, если духовенство будетъ голосовать преимущественно по земельному цевзу, болѣе благоприятное для духовенства процентное отношеніе членовъ отъ духовенства къ общему числу избирателей на избирательномъ сѣздѣ: особенно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ вѣтъ значительнаго числа частныхъ землевладѣльцевъ; 2) составить списокъ настоятелей, владѣющихъ въ уѣздѣ землею, но не получающихъ жалованья, включивъ въ этотъ списокъ и настоятелей тѣхъ приходовъ, которые, владѣя землею и получая жалованье, изъявляютъ желаніе осуществить свое право на участіе въ выборахъ по земельному цевзу, и по составленіи и тщательной повѣркѣ сего списка отпечатать одинъ экземпляръ его въ самомъ непродолжительномъ времени и никакъ не позднѣе 10 іюля *) сего 1907 года,

*) Отъ Р. Факіи. Настоящій указъ разосланъ отдѣльнымъ приложеніемъ при № 24 Известій по Каз. Епарх. за 22-е іюня въ виду его срочности.

мѣстную уѣздную земскую, а другой въ Духовную Консисторію, съ обозначеніемъ времени отсылки перваго экземпляра въ уѣздную управу; 3) составить списокъ всѣхъ членовъ причта, состоящихъ на дѣйствительной штатной службѣ и получающихъ определенное жалованье отъ казны, но не владѣющихъ землею, включивъ въ означенный списокъ всѣхъ членовъ тѣхъ причтовъ, которые, владѣя землею и получая жалованье, предлагаютъ осуществлять свое право на участіе въ выборахъ не по земельному цензу, а по получаемому ими жалованью, и по составленіи и тщательной повѣркѣ сего списка, отправить одинъ экземпляръ его въ мѣстную городскую управу или учрежденіе, ее замѣняющее, а другой въ Духовную Консисторію; въ спискахъ долженъ быть также указанъ адресъ избирателей; 4) предложить тѣмъ изъ священнослужителей, которые, не владѣя землею и не получая жалованья, занимаютъ на свое или отдѣльныя квартиры въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда или получаютъ пенсію, воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ участія въ выборахъ, разъяснивъ, что для осуществленія этого права они на основаніи 57 ст., обязаны сами письменнo заявить о своемъ желаніи воспользоваться этимъ правомъ учрежденію, составляющему избирательные списки, т. е. мѣстной городской управѣ до распублкованія сихъ списковъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній, каковыя удостовѣренія должны быть выдаваемы о.о. благочинными въ надлежащихъ случаяхъ безъ замедленія; 5) подтвердить духовенству, чтобы оно не только само не уклонилось отъ столь важнаго участія въ выборахъ въ Государственную Думу, но и оказало всѣ мѣры пастырскаго воздѣйствія въ этомъ важномъ дѣлѣ на своихъ пасомыхъ, руководствуясь при семъ указаніями Святейшаго Синода; 6) просить г. Губернатора предложить г.г. предводителямъ дворянства, городскихъ головамъ и земскимъ начальникамъ, или лицамъ ихъ замѣняющимъ, чтобы они предъ началомъ выборовъ на избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ приглашали кого-либо изъ духовныхъ лицъ совершать молебны; 7) рекомендовать священникамъ, кои будутъ приглашены совершать молебны на предвыборныхъ и обязательныхъ собраніяхъ, сказать приличествующую случаю или свое слово, или составленное однимъ изъ городскихъ священниковъ, во уваженію Его Высокопреосвященства; 8) о.о. благочиннымъ имѣющимъ въ обязанности въ точности и безотлагательно исполнить настоящее распоряженіе Епарх. Начальства подѣланы въ строгій отвѣтственности, а о всѣхъ встрѣтившихся препятствіяхъ къ исполненію его немедленно доложить Консисторіи.

(«Пзв. по Каз. еп.»).

дети или определенной суммы из ежегоднаго дохода церковнаго (с. Единцова. Кодч. у., 5 окр., Т. у.) въ церковно-приходской канцелярїи, для чего пусканы кружки во время богослуженія непосредственно послѣ службы, съ которою ходитъ староста (свѣд. Рогожи. Остѣ. у.).

«Твер. Ев. Вѣд.» № 9—10).

Библиографія.

Литература о Ренанѣ. Чтобы понять «Жизнь Иисуса» Ренана, нужно понять внутренній міръ Ренана его міро-и-жизне-пониманіе. Узнать это можно изъ С. Голлеванскаго: Э. Ренанъ — переизданный послѣ редакціей Михайлова (I—XII т., Кіевъ). Сюда вошли не все сочиненія Ренана). Въ краткомъ видѣ біографію и философію Ренана можно найти у С. Голлеванскаго: «Ренанъ, какъ человекъ и писатель». (С.-Пб. 1895. 160 стр. 1 р.) и въ статьѣ Трубенкова: «Ренанъ и его философія» (Рус. мысль, 1898 г. III. 86—121). Что касается критической оцѣнки «Жизни Иисуса» въ русской печати, то её нельзя назвать ни полной, ни безукоризненной. Профессоръ Муретовъ даетъ общую характеристику «Жизни Иисуса» и приводит цѣпныя данныя науки въ пользу полноты и достовѣрности Евангелія («Фронтис Ренанъ и его «Жизнь Иисуса». Богословскій Вѣстникъ 1892 г. Печатается въ видѣ приложенія къ Страннику и отъдѣлено). Вл. Гусевъ разбираетъ предположенія Ренана въ «Жизни Иисуса» въ статьѣ и страницѣ («Э. Ренанъ предъ судомъ науки». М. 1889 г. и М. 1889. 2 руб.). Проф. Буткевичъ сообщаетъ различные отзывы о «Жизни Иисуса» и разбираетъ взгляды Ренана на Евангелія («Ренанъ и его сочиненіе «Жизнь Иисуса». Вѣра и церковь 1903 г.). Въ самое послѣднее время появились: «Ренанъ и его Жизнь Иисуса» Архимандр. Варлаама (Популярно-научное исследование. Полтава, 1907. 180 стр. 75 к.). гдѣ кратко разбирается Жизнь Иисуса и съ философско-искологической и исторической точки зрѣнія, и Арх. Михаила «Евангеліе Мѣшантъ» (четыре краткихъ очерка СПб. 1906. 55 стр. 18 коп.). Противовѣсомъ «Жизни Иисуса» Ренана могутъ служить сочиненія о «Жизни Иисуса Христа» — Фаррара, Эверштейна, Гейки, Буткевича. Наконецъ, въ противовѣсъ считающаго «Жизнь Иисуса» Ренана «популярнымъ словомъ науки» можно указать даже на «Сущность христіанства» А. Гарнака (М. 1906 г.), по которой легко понять, какъ научно построена Ренаномъ исторія жизни Иисуса, Его біографія, но не взглядъ Ренана на сущность христіанства («Ц.-Общ. Ж.»).

Лупповъ П. *О всеобщемъ обученіи въ Россіи.* СПб. 1907 г. 36 стр. 30 коп.

Народное образованіе составляетъ въ наше время предметъ усиленнаго вниманія печати какъ духовной, такъ и свѣтской. Брошюрка П. Луппова ставитъ своею цѣлью выяснитъ, какую форму въ настоя-

шее время принимается вопросъ о всеобщемъ обученіи, какіе труды и расходы предстоятъ для осуществленія такого обученія и что дѣлано по этой части въ прежнее время, въ частности при характеристикѣ современнаго состоянія образованія въ Россіи—отмѣтитъ значеніе церковно-приходскихъ школъ. Съ начала—въ первой главѣ—авторъ говоритъ о постановкѣ вопроса касательно всеобщаго обученія съ начала XIX по 1884 годъ. Первый проектъ всеобщаго обученія со-сѣдленъ былъ еще въ 1803 г., но онъ не получилъ приложенія, такъ какъ правительство не отпустило средствъ на школы; въ 1861 году снова былъ поднятъ вопросъ о всеобщемъ обученіи, но также безъ послѣдствій; въ восьмидесятихъ годахъ былъ разработанъ относящійся къ всеобщему обученію статистическій матеріалъ, но такъ какъ оказалось, что на всеобщее обученіе надо израсходовать свыше 80 милліоновъ, то вопросъ и на этотъ разъ былъ снятъ съ очереди. Во второй главѣ авторъ говоритъ о значеніи церковныхъ школъ въ дѣлахъ насажденія грамотности въ Россійской имперіи. Въ третьей—авторъ говоритъ о проектахъ всеобщаго обученія въ Россіи послѣ 1884 года. Въ четвертой главѣ авторъ приводитъ цифровыя данныя о начальномъ образованіи въ Россіи въ началѣ XX столѣтія—1903 г. По этимъ даннымъ оказывается, что къ началу 1904 года церковныхъ школъ числилось 43,994 или 49,47%, училищъ-же Мин. Нар. Просвѣщ.—43,541 или 49% (1395 школъ принадлежатъ другимъ вѣдомствамъ); учащихся было—въ первыхъ 1,888,600 человекъ, или 36% общаго числа учащихся, а во вторыхъ 3,273,300 или 62% общаго числа учащихся; безъ обученія оставалось въ 1903 году 7,163,000 дѣтей, или 57% общаго числа дѣтей школьнаго возраста. Въ пятой главѣ авторъ говоритъ о проектѣ всеобщаго обученія, выработанномъ Мин. Нар. Просв., о каковомъ проектѣ сообщалось между прочимъ въ № Церковн. Вѣдомостей. Въ шестой главѣ авторъ говоритъ о необходимыхъ расходахъ по введенію всеобщаго обученія. Въ цифровыхъ данныхъ Министерства видно, что въ имперіи недостаетъ 176,000 школъ, такъ что для осуществленія всеобщаго обученія требуется громадная затрата средствъ государственнаго казначейства, въ настоящее время ему совсѣмъ непосильная.

Весь интересъ брошюры вращается въ цифровыхъ данныхъ вообще—статистикѣ и датахъ времени—по отдельнымъ вопросамъ въ нихъ непосредственно видѣ, безъ разносторонней, обстоятельной разработки... и въ этомъ заключается все ея значеніе. Всесторонняго обследованія своихъ предметовъ брошюра не даетъ.

В. И. (Ст—къ).

Редакторъ М. Нутузовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

ЕДИНСТВЕННАЯ высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО
Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-МИ
(Правленіе въ Москвѣ).

Имѣя обширное винодѣліе въ Кюрдмирѣ и Эривани (Кавказъ) и въ Кишиневѣ (Бессарабія) обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

≡ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ. ≡

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслю винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонекской, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія пролажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».