

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1874.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Іюня 15.

I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 4 марта 1874 г. № 25. Относительно избранія настоятелей и настоятельницъ въ общъ жителъные монастыри.

(къ рукъ водству).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушати представленіе одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи Настоятелей въ общежителъные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельницъ общежителъныхъ монастырей. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на Настоятельскія въ общежителъныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *мон шестую* *щамъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество.

## II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА**

*О своевременномъ доставленіи причтами Калужской епархіи обстоятельныхъ объявленій въ подлежащія кредитныя учрежденія, въ случаяхъ похищенія изъ церквей билетовъ тѣхъ учрежденій.*

Калужская Духовная Консисторія слушала дѣло о похищеніи изъ церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, 5% Государственнаго банка билета въ 150 руб. изъ дѣла этого видно, что причтъ Озеренскій въ первоначальномъ своемъ донесеніи въ Февраль мѣсяцъ настоящаго года Епархіальному Начальству о похищеніи означеннаго билета не объяснилъ, кому принадлежалъ тотъ билетъ и былъ ли онъ имянный, или выданный на имя предъявителя; вслѣдствіе каковаго упущенія Епархіальное Начальство не могло своевременно сообщить въ Банкъ о похищеніи того билета, а принуждено было предварительно требовать отъ Озеренскаго причта означенныя дополнителныя свѣдѣнія. Приказали: Въ виду того, что Озеренскимъ причтомъ въ первый разъ было представлено необстоятельное донесеніе о похищеніи церковнаго билета, затруднившее Епархіальное Начальство своевременно сообщить о семъ въ Банкъ, предписать по епархіи, чтобы причты и церковныя старосты, въ случаяхъ похищенія изъ церквей денежныхъ билетовъ, прямо отъ себя посылали о томъ обстоятельныя объявленія въ подлежащія кредитныя учрежденія, съ точнымъ обозначеніемъ времени и нумера выпуска билетовъ и съ препровожденіемъ нужныхъ на публикацію денегъ просили тѣ учрежденія о высылкѣ новыхъ билетовъ взаменъ похищенныхъ.

III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Возведенъ въ санъ Игумена Строитель Мещовскаго Георгіевскаго монастыря Маркъ,—Мая 9.

Наименованъ Строителемъ настоятель Лихвинскаго Добраго Покровскаго монастыря Иеромонахъ Ана-толій,—Мая 29.

Уволенъ отъ должности благочиннаго, XXII окру-га согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, про-тоіерей Мосальскаго собора Іоаннъ Чупровъ, и исправ-леніе той должности въ означенномъ округѣ, впредь до новаго выбора, поручено помощнику его, Чупрова, свя-щеннику Пятницкой г. Мосальска церкви Никифору Баталину—Іюня 3.

Опредѣлены на священническія вакансіи: 1., въ село Курилово, Боровскаго уѣзда, діаконъ села Черте-ни, Мосальскаго уѣзда, Александръ Селезневъ, Мая 14, и 2., въ село Никитское на Лебедани, Калужскаго уѣзда, псаломщикъ села Желонь, Мосальскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ, Стефанъ Виноградовъ,—Мая 31

Перемѣщены на священническія мѣста: 1., въ село Рыльское, Мосальскаго уѣзда, священникъ с. Печекъ, Жиздринскаго уѣзда, Василій Смирновъ, и 2., на мѣсто Смирнова въ с. Печки священникъ села Путогина, Мо-сальскаго уѣзда, Петръ Казанцевъ,—Мая 25.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, по указу отъ 31 Марта № 1152, за усердную и полезную службу, цер-ковнымъ старостамъ крестьянамъ: 1., села Стрѣльны Козельскаго уѣзда, Филипу Комарову.

- 2., села Желова, Перемышльскаго уѣзда, Егору Дорошину.
- 3., села Истика, Лихвинскаго уѣзда, Никитѣ Мягкову.
- 4., села Рождествена дальняго, Калужскаго уѣзда, Никифору Евдокимову.

Выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, за усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты при Кладбищенской, г. Мосальска, церкви Мосальскому 2-й гильдіи купцу Ивану Климентову,  
—Іюня 3.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, за распоряженіе по собранію пожертвованій въ пользу голодающихъ Самарской епархіи, благочинному Протоіерею Калужскаго Каѳедральнаго собора Алексію Колыбелину.

Имѣются праздныя вакансіи: а., священническія—помощниковъ Настоятелей въ сс. Зеленѣ, Боровскаго уѣзда, Мѣсничахъ и Серебринѣ, Мещовскаго уѣзда, и б., псаломщицкія—въ сс. Гирѣевѣ, Медынскаго уѣзда, и Любунѣ, Мосальскаго уѣзда.

#### IV.

### СПИСОКЪ

штатныхъ и сверхштатныхъ священно-церковно-служителей по г. Тарусѣ и Тарусскому уѣзду.

Приходы по г. Тарусѣ.

1) Петропавловскій. Протоіерей Іоаннъ Раевскій, священникъ Александръ Добромысловъ, діаконъ Іоаннъ Орловъ псаломщикъ, въ санѣ діакона, Григорій Поповъ, и д. псаломщика пономарь Александръ Одиотриевскій. Сверхштатныя священники Федоръ Бриллиантовъ, дьячки: Андрей Лебедедевъ и Владиміръ Лебедевъ.

По Тарусскому уѣзду:

- 1) Калугинскій. Настоятель священникъ Алексѣй Голо-  
совъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Петръ Глаголевскій.
- 2) Тростьевскій: а, Покровская въ с. Трость (главная),  
б, Преображенская въ с. Буриновъ и в) Пятницкая въ с. Ко-  
маревъ (приписная). Настоятель — священникъ с. Тростья Ми-  
хаилъ Колыбелинъ, его помощникъ с. Буринова священникъ  
Іоаннъ Успенскій, и. д. псаломщиковъ — дьячки: с. Тростья  
Петръ Сахаровъ и с. Буринова Василій Никольскій. Сверх-  
штатные: дьячекъ с. Комарева Михаилъ Мансветовъ и пово-  
марь: села Тростья Николай Покровскій и с. Буринова Ое-  
доръ Соколовъ.
- 3) Троицкій. Настоятель — священникъ Михаилъ Смир-  
новъ, и. д. псаломщика пономарь Николай Голосовъ. Сверх-  
штатный дьячекъ Алексѣй Кореневъ.
- 4) Гостешевскій. Рождество-Богородицкая въ с. Гостеше-  
въ (главная), Николаевская въ с. Островъ (приписная). На-  
стоятель — священникъ с. Гостешева Григорій Прозоровскій,  
его помощникъ — священникъ с. Острова Георгій Бриллиантовъ,  
и. д. псаломщиковъ, въ санѣ діакона, Василій Херсонскій  
(с. Гостешева) и дьячекъ с. Острова Андрей Соколовъ. Сверх-  
штатные: дьячекъ села Гостешева Илья Сахаровъ и пономарь  
того же села Михаилъ Смирновъ.
- 5) Оболенскій. а, Николаевская въ с. Оболенскомъ (глав-  
ная), б, Успенская въ томъ же селѣ и в) Покровская въ с.  
Тивьковъ (приписная). Настоятель — священникъ Николаевской  
церкви Сергій Троицкій, его помощникъ Успенской церкви свя-  
щенникъ Дмитрій Щедродаровъ, и. д. псаломщиковъ дьячекъ  
при Николаевской церкви Семень Дубовъ и дьячекъ при Ус-  
пенской церкви Иванъ Коновъ. Сверхштатные: пономарь при  
Николаевской церкви Василій Орловъ и с. Тивькова дьячекъ  
Василій Сорокинъ и пономарь Николай Лебедевъ.
- 6) Ивановскій. Рождество Богородицкая въ с. Иванов-  
скомъ (главная). Успенская въ с. Антоновскомъ и Смоленская  
въ с. Алтуховъ (приписная). Настоятель — священникъ с. Ал-  
тухова Сергѣй Соколовъ, его помощникъ священникъ с. Ива-  
новскаго Яковъ Комаровъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Ни-  
колай Морозовъ (с. Ивановскаго), и. д. псаломщика дьячекъ  
с. Алтухова Стефанъ Гречаниновъ. Сверхштатные: с. Иванов-  
скаго дьячекъ Иванъ Лебедевъ, пономарь Егоръ Троицкій,  
дьячекъ с. Антоновскаго Иванъ Покровскій и дьячекъ села  
Алтухова Иванъ Свворцовъ.

7) Почепской. Настоятель—священникъ Викторъ Соловьевъ, и. д. псаломщика дьячекъ Семень Губинъ. Сверхштатный пономарь Василій Смирновъ.

8) Борскій. Настоятель—священникъ Алексѣй Рождественскій, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Михаилъ Казанскій. Сверхштатные: дьячекъ Иванъ Кудрявцевъ и пономарь Матвѣй Виноградовъ.

9) Рошинскій. Воскресенская въ с. Рошѣ (главная), Борисоглѣбская въ с. Двиуновѣ (приписная). Настоятель—священникъ Василій Смирновъ, и. д. псаломщиковъ дьячекъ Никита Виноградовъ и пономарь Иванъ Рошинскій.

10) Татъявинскій. Настоятель—священникъ Никодѣй Чуировъ, и. д. псаломщика дьячекъ Павелъ Трансферовъ. Сверхштатный пономарь Василій Георгіевскій.

11) Полейскій. Настоятель—священникъ Матвѣй Космодаміанскій, и. д. псаломщика, въ санѣ діакона, Никита Давевъ. Сверхштатный пономарь Николай Дубовъ.

12) Безобразовскій. Николаевская въ с. Безобразовѣ (главная), Преображенская въ с. Городцѣ и Успенская въ с. Волковскомъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Городища Аванасій Соколовъ, его помощникъ священникъ с. Безобразова Іоаннъ Любимовъ, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона Герасимъ Дарскій (с. Городца) и дьячекъ с. Безобразова Василій Смирновъ. Сверхштатные: священникъ с. Волковского Іаковъ Кременскій, пономарь с. Городца Василій Соколовъ, дьячекъ с. Волковского Иванъ Успенскій, пономарь Михаилъ Каземировъ, с. Городца дьячекъ Василій Виноградовъ и пономарь с. Безобразова Иванъ Покровскій.

13) Кузмишевскій. Настоятель—священникъ Оедоръ Малининъ, и. д. псаломщика дьячекъ Яковъ Ябунинъ. Сверхштатный пономарь Дмитрій Щенетовъ.

14) Селищевскій. Введенская въ с. Селищахъ (главная), Христорождественская въ с. Трубецкомъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Селищъ Іоаннъ Рождественскій, его помощникъ с. Трубецкаго священникъ Петръ Кирьяковъ, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона Михаилъ Мансветовъ (с. Селищъ) дьячекъ с. Трубецкаго Андрей Бѣляевъ. Сверхштатные: дьячекъ с. Селищъ Гавріиль Покровскій и пономарь с. Трубецкаго Василій Казанскій.

15) Борятинскій. Успенская въ с. Борятинѣ (главная), Николаевская въ с. Бѣликовѣ (приписная). Настоятель—священникъ с. Борятина Александръ Чистяковъ, и. д. псаломщи-

на дьячекъ с. Борятина Василій Соколовъ. Сверхштатные: священникъ с. Бѣликова Михаилъ Струйскій, пономарь того же села Алексѣй Солицевъ и села Бѣликова и. д. дьячка Гавріиль Новоградскій.

16) Маковецкій. Христорождественская въ с. Маковцахъ (главная), Казанская въ с. Богородскомъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Маковецъ, Василій Чистяковъ, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона Петръ Смирновъ (с. Маковецъ) и пономарь того же села Лаврентій Соколовъ. Сверхштатные: священникъ с. Богородскаго Алексѣй Соколовъ и дьячекъ Иванъ Никольскій.

17) Олочновскій. Настоятель—священникъ Михаилъ Скворцовъ, его помощникъ священникъ Павелъ Ненарокомовъ, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Петръ Георгіевскій и пономарь Анастасій Сперанскій. Сверхштатные: діаконъ Іосифъ Морозовъ и дьячки: Михаилъ Звѣревъ и Михаилъ Смирновъ.

18) Никольскій. Николаевская въ с. Никольскомъ (главная), Николаевская въ с. Криворѣзовѣ (приписная). Настоятель—священникъ Михаилъ Мальцовъ, и. д. псаломщика дьячекъ с. Никольскаго Петръ Ватолинъ. Сверхштатные: дьячекъ с. Криворѣзова Федоръ Лебедевъ и пономарь Сергѣй Чистяковъ.

19) Пушкинскій. Покровская въ с. Пушкинѣ (главная), Архангельская въ с. Красномъ (приписная). Настоятель—священникъ Іоаннъ Громовъ, и. д. псаломщика дьячекъ Андрей Кудрявцевъ. Сверхштатный пономарь Петръ Богородскій.

20) Богимовскій. Успенская въ с. Богимовѣ (главная), Происхожденная въ с. Городищѣ (приписная). Настоятель—священникъ с. Богимова Василій Соколовъ, его помощникъ с. Городища священникъ Іоаннъ Губинъ, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона Петръ Романовичъ и дьячекъ Григорій Ивановъ (с. Богимова).

21) Мышецко-Заводскій. Настоятель—священникъ Алексѣй Бѣляевъ, его помощникъ священникъ Алексѣй Георгіевскій, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона, Федоръ Даевъ и дьячекъ Александръ Дружининъ. Сверхштатные: дьячекъ Дмитрій Соколовъ и пономарь Петръ Соколовъ.

22) Солоненскій. Настоятель—священникъ Сергій Соколовъ, и. д. псаломщика Иванъ Смирновъ.

23) Вознесенскій. Настоятель—священникъ Василій Соколовъ, псаломщики, въ санѣ діаконскомъ, Константинъ Богдановъ и Петръ Ржевскій.

24) Тарусскій. Настоятель—священникъ Даниль Яхонтовъ, и. д. псаломщика Иванъ Казанскій.

25) Лысогорскій. Настоятель—священникъ Іоаннъ Космо-  
даміанкій, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Павелъ Сахаровъ.  
Сверхштатные: дьячекъ Алексѣй Кушневскій, пономари—Ми-  
хаилъ Соколовъ, Иванъ Громовъ и причетникъ Леопаіеькой  
церкви Анастасій Бриллиантовъ.

26) Истоминоскій. Настоятель—священникъ Теофанъ Пущ-  
кинъ, и. д. псаломщика пономарь Иванъ Флоровскій. Сверх-  
штатный дьячекъ Андрей Даевъ.

27) Ильинскій. Ильинская въ с. Ильинскомъ (главная),  
Введенская въ Вятскомъ (приписная). Настоятель—священ-  
никъ с. Ильинскаго Ѳеодоръ Смирновъ, и. д. псаломщика дья-  
чекъ Николай Протасовъ. Сверхштатные с. Вятскаго—священ-  
никъ Александръ Чистяковъ и дьячекъ Василій Тьреніировъ.

*Опечатки:* 1., въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей на  
страницѣ 89 въ указѣ Св. Синода отъ 28 Апрѣля № 114 от-  
носительно назначенія на должность Настоятеля Іеромонаха Ана-  
толія напечатано: «въ Тихвинскій Добрый Монастырь», а слѣ-  
дуетъ читать: «въ Лихвинскій Добрый монастырь».

2., Въ томъ же № на стр. 93 въ списокѣ о назначеніи  
по приходу Богоявленскому, Мосальскаго уѣзда, сверхштатныхъ  
лицъ причта напечатано: «Сверхштатные: запрещенный священ-  
никъ на причетнической вакансіи Василій Бриллиантовъ»; а слѣ-  
дуетъ читать: «Сверхштатные: запрещенный священникъ на при-  
четнической вакансіи Николай Лебедевъ и пономарь Василій Бри-  
лиантовъ».

---

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Колыбелинъ*

Секретарь *Константинъ Медвѣдскій.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 11.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць, 15 и 31  
числа.

1874.

Іюня 15

Содержаніе: Слово.—Общее годичное собраніе православнаго миссіонерскаго общества.—По обезпеченію православнаго духовенства.—Выраженіе признательности духовенства Благочинному.—Извѣстія и Замѣтки.—Объявленія.

### С Л О В О

въ день Св. Апостола Евангелиста Іоанна Бого-  
слова (\*).

*Возлюбленніи, не всякому духу  
вѣруйте, но искушайте духи, аще  
отъ Бога суть. (1 Іоан. 4, 1).*

Испытывать духи, различать ихъ отношеніе къ Богу—вотъ какое мудрое предостереженіе и вмѣстѣ полномочіе получили христіанскіе Богословы всѣхъ мѣстъ и временъ отъ перваго вселенскаго Богодухновеннаго Богослова, Св. Апостола Евангелиста Іоанна. Еще при жизни этого Апостола появились многіе лжепророки и антихристы, какъ онъ самъ свидѣтельству-  
етъ,—уже тогда были духи не отъ Бога, духи лести и заблужденія. Такіе духи, хотя въ измѣненномъ и преобразованномъ видѣ, были всегда и послѣ, да и

(\*) Произнесено въ Семінарской Іоанно-Богословской церкви 8 мая 1874 года.

нынѣ есть. Въ наше время такихъ духовъ даже больше. Современные намъ духи лестчи гораздо хитрѣе и лукавѣе; ученіе ихъ замысловатѣе и заманчивѣе. И мы, современные богословы, слушатели и преподаватели богословской науки, должны по этому особенное вниманіе обращать на качество современныхъ духовъ, должны тщательно испытывать—какіе духи отъ Бога, и какіе—не отъ Бога. У насъ для этого есть всѣ средства. Подобно древнему іудею, лежавшему, по слову Апостола, на законѣ Моусеевомъ, мы съ раннихъ лѣтъ поучаемся и воспитываемся въ законѣ христіанскомъ, по своему призванію и положенію въ обществѣ, мы обязаны не только сами хорошо знать то, что отъ духа Божія, но и быть готовыми дать ствѣтъ всякому вопрошающему насъ о семъ. Какіе же это духи, отъ которыхъ предостерегаетъ насъ и которые повелѣваетъ намъ испытывать Св. Апостоль?

Первый современный намъ духъ, иже не отъ Бога, духъ самый вредный и опасный—это духъ вѣры безразличной, или лучше невѣрія. Мы говоримъ не о тѣхъ христіанскихъ и антихристіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ и обществахъ, которыя осуждены и отвергнуты нашею православною Церковію. Отчужденіе отъ Бога ихъ духа, ихъ духъ заблужденія торжественно объявленъ Церковію и предостерегать отъ него было излишне. Мы имѣемъ въ виду тотъ антихристіанскій религиозный духъ, который къ сожалѣнію нерѣдко замѣчается теперь въ члѣдахъ нашей православной Церкви, среди по видимому вѣрныхъ ея членовъ. Есть не мало теперь у насъ такихъ людей, которые считаются всѣми и официально значатся православными христіанами, и которые, бывъ спрошены, какой они вѣры

конечно, скажутъ, —русской, православной. Но присмотритесь къ образу ихъ жизни, и увидите что въ церковь эти люди не ходятъ, частнымъ образомъ Богу не молятся, никакихъ правилъ церкви не исполняютъ, религіозные обычаи и обряды оставляютъ безъ вниманія. Вы недоумѣваете; по слабости человѣческой, думаете, по нерадѣнію все это происходитъ. Но вотъ представился случай поговорить съ такими людьми, узнать ихъ мнѣніе объ этомъ предметѣ. И что же? Съ недовольною усмѣшкою, обыкновеннымъ тономъ и съ глубокимъ повидимому убѣжденіемъ такіе люди скажутъ вамъ почти такъ: мы развиты и образованы, мы понимаемъ сущность религіи христіанской, мы вѣруемъ внутренно, поклоняемся Богу духомъ; а вся эта внѣшность и обрядность не для насъ, мы выше ея; всѣ эти кажденія, крестныя хожденія, колѣнопреклоненія нужны для массы, для людей, непонимающихъ духа и сущности религіи. Но, сл., не будемъ довѣрчивы къ этому духу на слово, а испытаемъ: правда ли, что эти люди на столько, такъ сказать, одухотворились, что уже не нуждаются ни въ чемъ внѣшнемъ? Въ самомъ ли дѣлѣ они такъ хорошо поняли сущность религіи христіанской, усвоили себѣ духъ вѣры Христовой, что о нихъ вполне справедливо можно сказать: царство Божіе внутри ихъ есть? Проникнемъ сколько возможно въ ихъ внутренній міръ, разберемъ ихъ нравственные качества, всмотримся въ ихъ дѣятельность. И къ прискорбію увидимъ, что люди, ставящіе себя выше внѣшности христіанской, не имѣютъ и внутри себя ничего христіанскаго: они не только не усвоили себѣ духа религіи, но не знаютъ хорошенько, въ чемъ и заключается этотъ духъ; они слышали гдѣ-то, когда-то, что сущность вѣры не во

внѣшности, а въ духѣ; но не знаютъ—откуда приходитъ и куда уходитъ этотъ духъ. Громкими фразами эти люди прикрываютъ только свою холодность къ религіи, разсужденіемъ о духѣ вѣры Христовой они маскируютъ только свое полное религіозное бездушіе. Эгоизмъ самый грубый и узкій—вотъ основа ихъ внутренней жизни, житейскія выгоды и интересы—вотъ главный двигатель ихъ дѣятельности. Въ этомъ ли сущность религіи христіанской? Очевидно, духъ вѣры этихъ людей есть духъ не отъ Бога. Это духъ, навѣянный къ намъ съ Запада, духъ разума человѣческаго, возстающаго на разумъ Божій. Люди, зараженные этимъ духомъ, поклонники разума гордаго, но безсильнаго въ дѣлѣ религіи; они отвергаютъ внѣшнюю сторону христіанства, какъ не существенную, но не хотятъ понять и существеннаго въ христіанствѣ. Такіе люди недалеко отъ того, чтобы сказать съ безумнымъ: *нѣсть Богъ* отъ нихъ-то прежде всего и предостерегаетъ насъ Апостолъ, когда говоритъ: *не всякому духу съруйте*.

Нерѣдко мы слышимъ: таковъ теперь духъ времени, таковъ нашъ вѣкъ. Это не пустыя фразы; въ нихъ есть смыслъ. Кто хотя съ нѣкоторымъ вниманіемъ слѣдилъ за историческимъ ходомъ развитія народовъ, тотъ вѣроятно замѣтилъ, что человѣчество всегда было и жило одинаково. Въ каждый періодъ времени болѣе или менѣе продолжительный оно выполняло свои особыя задачи, имѣло особое направленіе, было особымъ духомъ. Народное сознаніе одной эпохи бываетъ совершенно отлично и даже противоположно міровоззрѣніямъ другой. При самомъ теченіи жизни исторіи такая отличительность времени почти бываетъ незамѣтна; ее ясно различаетъ уже взглядъ историка.

При всемъ томъ духъ извѣстнаго времени магически дѣйствуетъ на всѣхъ и на все; онъ проникаетъ во всѣ современные народы и общества и кладетъ свою печать на всѣ отношенія жизни. Каковъ же духъ нашего времени? Намъ вѣкъ величаетъ себя вѣкомъ прогресса и цивилизаціи, вѣкомъ гуманности и свободы, всеобщаго равенства и братства. Нельзя, кажется, не одобрить такого вѣка; нельзя повидимому не порадоваться, что мы живемъ въ такое якобы счастливое время. Но, сл., помня слова Апостола, *не всякому духу впрутьте, а испытайте духи*. А по испытаніи окажется, что и намъ вѣкъ неимѣетъ того совершенства, какое онъ приписываетъ себѣ, что духъ его еще далекъ отъ того, чтобы быть ему духомъ отъ Бога. Правда, у насъ есть прогрессъ, но весьма односторонній; мы прогрессируемъ въ наукахъ и искусствахъ, а въ нравственной жизни застой, или хуже сего. Цивилизація наша касается только внѣшности: мы деликатны въ обхожденіи, изящно одѣты, имѣемъ приличную обстановку; но благородствомъ души, неизмѣнною честностію, правотою стремленія, прямою отношеній едвали многіе похвалятся. Мы гуманны: у насъ есть всевозможныя благотворительныя общества и богоугодныя заведенія, есть даже общество покровительства животныхъ; но наша шуйца не знаетъ вѣроятно, что дѣлаетъ десница; одною рукою мы благотворимъ, а другою похищаемъ; одною питаемъ нищихъ, а другою умножаемъ нищихъ. Свобода наша по большей части призрачна, братство и равенство только на словахъ. Вотъ истинный духъ нашего времени. Можно ли почитать его духомъ отъ Бога?

Каждое общество, каждый небольшой даже кружокъ имѣетъ тоже свой особый духъ. При всемъ без-

конечномъ разнообразіи обществъ и ихъ направленій, у нихъ замѣчается одна общая черта. Каждое общество считаетъ себя лучше другихъ обществъ, принятые у него обычаи и правила жизни оно признаетъ важными, крѣпко хранитъ ихъ, и за нарушеніе ихъ кѣмъ-либо изъ членовъ общества платитъ осмѣяніемъ. Въ какое бы общество вы ни вошли, духъ общества сей часъ предъявитъ на васъ свои права, потребуетъ вѣры оебѣ и подчиненія. Но, сл., *не всякому духу вѣруйте*. И духъ общества тоже можетъ быть не стъ Бога. Когда? Когда въ силу его требованій, въ видахъ соблюденія приличій общества, нарушаются высшія требованія религіи и нравственности, пренебрегаются древніе христіанскіе обычаи, забываются святыя правила церкви. Отъ Бога ли, скажите, духъ того общества, гдѣ и въ церковь ходятъ только потому, что принято, — и молятся, и крестятся только тогда и такъ, когда и какъ требуетъ приличіе? Чей духъ живетъ въ томъ обществѣ, члены котораго готовы отказаться отъ отца и отъ матери за то только, что они неприлично одѣты, или неумѣютъ держать себя въ этомъ обществѣ? Какъ назвать тотъ духъ общества, который не признаетъ постовъ, установленныхъ Церковію, смѣется надъ самыми священными и необходимыми для каждаго христіанина таинствами — надъ исповѣдью и причащеніемъ? По истинѣ это духъ антихристовъ, а не отъ Бога.

Наконецъ, сл., есть еще духъ школы и воспитанія; и этотъ духъ можетъ быть отъ Бога и не отъ Бога. У насъ теперь, слава Богу, уже не мало школъ и высшихъ и низшихъ, и среднихъ. Есть школы духовныя, школы свѣтскія, военныя и народныя. Одни общеобразовательныя, другія — спеціальныя. Каждая

школа имѣетъ конечно свои задачи, выполняетъ свои программы; каждая по своему образуетъ и воспитываетъ русское юношество. Но каждая ли школа имѣетъ духъ отъ Бога? Духа Божія нельзя искать ни въ предметахъ школьнаго обученія, ни въ программахъ. О присутствіи этого духа нельзя судить ни по внѣшнимъ приемамъ преподаванія, ни по правиламъ поведенія школы. И въ нашихъ духовныхъ школахъ, гдѣ все по видимому отъ Бога и для Бога, — и задачи религіозныя, и предметы по преимуществу богословскіе, и средства церковныя, и начальство духовное, — и въ этихъ школахъ можетъ не быть духа Божія; и напротивъ свѣтскія, такъ называемыя, школы могутъ и должны имѣть духъ отъ Бога. Свойства духа Божія таковы, что они должны быть присущи каждой благоустроенной школѣ и лежать въ основѣ всякаго правильнаго воспитанія. Духъ Божій есть духъ истины; посему главная задача каждой школы — раскрытіе и усвоеніе истины; поэтому та школа, въ которой развито и поддерживается чувство истины, имѣетъ несомнѣнно духъ отъ Бога. Добро-совестность въ занятіяхъ, справедливость въ оцѣнкѣ труда, искренность во взаимныхъ отношеніяхъ — вотъ плоды этаго чувства. Духъ Божій есть еще духъ любви; любовь же, по требованію здраваго руководства полагается въ основу всякаго воспитанія, семейнаго и школьнаго; поэтому развитое чувство любви — вотъ вѣрный признакъ присутствія въ школѣ духа Божія. Какъ приятно живется, какъ легко и свободно дышется въ той школѣ, гдѣ царствуетъ любовь. Ни вражды, ни интригъ, ни зависти, ни непріятностей нѣтъ тамъ; любовь все покрываетъ. Между наставниками и учениками — миръ, между товарищами — дружба, начальство оте-

чески—строго, всё ему дѣтски—послушны. Въ такой школѣ и дѣло образованія идетъ успѣшнѣе, и воспитаніе дается правильное. Но гдѣ ложь и фальшь, взаимное недоверіе и неуваженіе, вражда и непріятности,—въ такой школѣ нѣтъ духа Божія; такая школа не воспитываетъ, а развращаетъ; она даетъ образованіе, но ложное, одностороннее.

Итакъ, сл., не всякому духу вруайте, но испушайте духи, аще отъ Бога суть; (1 Іоан. 4, 1); дабы кто непревѣстилъ васъ философією и тщетною лестию, по преданію челоуьческому, по стихіямъ міра, и не по Христу, (Колос. 2, 8). который единъ долженъ быть любимъ всѣми и всегда. Аминь.

*Димитрій Покровскій.*

---

### Общее годичное собраніе православнаго Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество 12-го мая праздновало четвертую свою годовщину. Въ 10 часовъ утра, предсѣдателемъ Общества высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ митрополитомъ московскимъ, въ сослуженіи преосвящ. Леонида епископа дмитровскаго (помощника предсѣдателя Общества), нѣсколькихъ архимандритовъ, протоіереевъ и заслуженныхъ іереевъ, совершена была литургія въ Успенскомъ соборѣ. Сказано было законоучителемъ женскаго училища орденъ св. Екатерины, магистромъ Василиемъ Евлампіевичемъ Бѣликовымъ назидательное, приличное случаю, слово на текстъ: *прииди и помози намъ.* (Дѣян. XVI, 9). По окончаніи литургіи совершено бы о молебствіе св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, а по окончаніи онаго провозглашено многолѣтіе царствующему дому, преосвященному Иннокентію и членамъ миссіонерскаго Общества.

Затѣмъ, члены Общества собрались въ „муроварной палатѣ“, куда прибыли также высокопреосвящ. Иннокентій и преосвящ. Леонидъ. Послѣ тропаря „Благословенъ еси Христе Боже нашъ, Иже премудры дощцы явилъ“, пропѣтаго синодальными пѣвчими, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій открылъ собраніе слѣдующею рѣчью: „Поздравляю васъ, братіе, со вступленіемъ въ пятое лѣто существованія нашего Общества. Первѣе всего воздадимъ благодареніе Господу Богу, видимо благословляющему наше дѣло отъ самаго его начала и понынѣ. Сочувствіе православныхъ соотечественниковъ къ нашему дѣлу возрастаетъ, средства наши увеличиваются и, что особенно озабочило насъ, является довольно людей, желающихъ послужить въ миссіяхъ, а вслѣдствіе этого начинаютъ умножаться и самыя миссіи. Затѣмъ долгомъ почитаю принести мою благодарность членамъ совѣта, всѣмъ достопочтеннымъ членамъ общества и особенно духовенству за искреннее усердіе къ нашему дѣлу. Да воздастъ Господь всѣмъ вамъ Своею милостію и ниспошлетъ на васъ Свое благословеніе за безкорыстные труды ваши“.

Потомъ началось чтеніе „обзора дѣятельности преславнаго миссіонерскаго Общества за истекшій 1873 годъ“. Изъ этого обзора мы узнали, что дѣятельность Общества расширяется, средства его увеличиваются, сочувствіе къ его дѣламъ, благодаря вліянію духовенства и особенно поученіямъ, которыя обязательно проносятся въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и объясняютъ народу цѣль и значеніе Общества, — замѣтно усиливается въ массѣ простаго народа, вслѣдствіе чего дѣятельность Общества принимаетъ „характеръ церковности“, какъ выражается „обзоръ“, т. е. становится дѣломъ близкимъ сердцу каждаго члена церкви православной. Почти всѣ архипастыри—члены Общества и обезпечили свои членскіе взносы единовременными вкладами, болѣе или менѣе значительными. Такъ оренбургскій преосвященный Митрофанъ пожертвовалъ обществу 4 свидѣтельства государственнаго банка, на сумму 11,200 р. с.; покойный Пареній Иркутскій, много трудившійся для дѣла миссіонерскаго,

завѣщаль Обществу все свое имущество, на сумму до 8,000 р. с. Были и отъ мірскихъ лицъ подобныя жертвы. Такъ чрезъ о. прот. Н. Д. Лаврова, отъ г. Проронова, доставлено Обществу, согласно завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина Н. Н. Плотникова, 25,000 р. с. на нужды алтайской миссіи. Были и другія жертвы въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, но все же значительныя. Особенно обращаетъ на себя вниманіе слѣдующій трогательный случай благотворенія: нѣкто (онъ пожелалъ остаться нѣизвѣстнымъ), лишившись взрослой дочери дѣвицы, подарилъ обществу все, что было имъ предназначено въ приданое покойной. Главною жертвовательницею опять-таки является Москва: предсѣдатель Общества въ прошломъ году почелъ нужнымъ даже официально, чрезъ оо. благочинныхъ, благодарить московское духовенство за его горячее участіе въ дѣлѣ миссіонерскомъ.

Замѣчательно, что общее число членовъ Общества въ сравненіи съ прошлымъ (1872 г.), уменьшилось: въ 1872 г. оно простиралось до 8,685 ч., а теперь всего только 6,315 ч., но сумма членскихъ взносов увеличилась; это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что многіе жертвуютъ не заботясь о томъ, будетъ ли имя ихъ занесено въ списокъ дѣйствительныхъ членовъ, или просто—жертвователей. Капиталь Общества, простиравшійся еще въ прошломъ 1872 г. до 300,000 р., въ теченіи отчетнаго года возросъ до 406,231 р. съ копейками; часть его—211,301 р.—составляетъ неприкосновенный капиталъ, другая часть—88,616 р.—расходный; остальной—запасный.

Какъ и прежде, въ Общество поступали пожертванія и вещами: книгами, иконами, церковною утварью и проч. Особеннаго вниманія заслуживаетъ коллекція хирургическихъ инструментовъ, полученная изъ Севастополя отъ одного медика.

Главнымъ предметомъ заботъ Общества была Угалинская церковь, сгорѣвшая года два тому назадъ. Къ этой церкви посланъ колоколъ въ 20 пуд., слѣданный на частныя пожертванія, собранныя о Лавровымъ. Это будетъ первый большой колоколъ въ Алтайѣ.

даже архіерейскія богослуженія совершаются съ звономъ ручнаго колокольчика.

Одинъ изъ недавно отправившихся молодыхъ миссіонеровъ, окончившій курсъ въ д. семинаріи, К. Соколовъ, пожелавъ принять санъ священника, женился на дочери діакона-миссіонера, родомъ татарина; на обзаведеніе молодой четы Общество послало 250 р. и икону въ благословеніе тому, который, посвятивъ себя служенію инородцамъ, вошелъ съ ними въ кровное родство. Другой миссіонеръ о. І. Смольяниковъ, имѣя семейство изъ 9 человѣкъ, задолжалъ въ разное время разнымъ лицамъ до 850 р. и просилъ этой суммы у Общества заимообразно съ разсрочкою на 8 лѣтъ. Совѣтъ Общества удовлетворилъ его просьбѣ, но въ настоящемъ собраніи, по ходатайству одного изъ членовъ, рѣшено скинуть со счетовъ этотъ долгъ совершенно. Съ прискорбіемъ, узнали мы, что наиболѣе потрудившійся въ св. дѣлѣ проповѣди евангельской, о. протоіерей С. Ландышевъ, подвергся апоплексіи, и въ болѣзненномъ положеніи этотъ труженикъ очень беспокоился за участь своего семейства; но Общество успокоило его рѣшеніемъ положить пенсію ему и его бѣдной семьѣ.

„Людей! людей!“ писалъ два-три года назадъ предсѣдателю Общества покойный Пареній, архіепископъ иркутскій. Теперь эта необходимость въ людяхъ удовлетворена: послѣ испытанія въ покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ въ 1873 г. отправлено въ сибирскія миссіи 9 человѣкъ; теперь, при разсмотрѣніи прошеній со стороны желающихъ поступить въ миссіи, дѣлается обыкновенно запросъ въ миссіи: есть ли свободныя вакансіи?

Положенія о пенсіяхъ миссіонерамъ почти окончательно выработаны и, вѣроятно, съ будущаго года будутъ введены въ дѣйствіе.

Извѣстно, что Общество предприняло съ марта нынѣшняго года изданіе своего органа „Миссіонеръ“. Причины, побудившія къ изданію „Миссіонера“ были слѣдующія: а) извѣстія изъ миссій печатались въ другихъ газетахъ спустя очень долгое время послѣ полученія ими этихъ извѣстій, или же совсѣмъ не печат-

тались, и б) становилось крайне дорого для Общества печатаніе годовыхъ отчетовъ. Редактированіе „Миссіонера“ принялъ на себя священникъ-магистръ В. С. Марковъ, которому жалованья за трудъ положено 1,000 руб. въ годъ и кромѣ того 10% съ валоваго дохода отъ изданія. Сверхъ этого расхода Обществомъ ассигновано на изданіе „Миссіонера“ еще 3,000 р. с. Этотъ журналъ имѣетъ теперь только 132 годовыхъ подписчика; но въ розничной продажѣ онъ разошелся въ количествѣ 10,000 листовъ, которые продаются въ церквахъ.

Въ настоящемъ году предполагается израсходовать до 55,000 слишкомъ, въ томъ числѣ на томскую миссію болѣе 14,000, на иркутскую—20,564, камчатскую—4,500 и проч. даже на противодѣйствіе штундистамъ 250 р. Въ доходъ ожидается сумма, почти равная предполагаемымъ расходамъ.

Жаль, что до сихъ поръ не получено никакихъ свѣдѣній относительно дѣйствій миссій; какъ скоро онѣ получатся, то будутъ помѣщены въ органъ Общества.

Въ заключеніе предложенъ былъ весьма интересный „Докладъ совѣта православнаго миссіонерскаго Общества общему собранію членовъ сего Общества 12 мая 1874 г. по дѣлу о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при соблюденіи Высочайше утвержденныхъ 4 декабря 1861 г. правилъ о порядкѣ совершенія надъ иновѣрцами-нехристіанами таинства св. крещенія“. Докладъ напечатанъ отдѣльною брошюркой, въ числѣ 300 экз., и розданъ присутствующимъ. Чтобы видѣть, какъ неприменимы въ отношеніи къ сибирскимъ язычникамъ правила 1861 г., довольно указать на одно: они требуютъ, чтобы мѣстное начальство, т. е. полиція, каждый разъ удостовѣрялось, что инородецъ принимаетъ св. крещеніе не только добровольно, но и съ должнымъ разумѣніемъ. Чиновники въ Сибири нерѣдко бываютъ инославные, а ближайшее начальство, т. е. старосты и старшины, часто язычники: и вотъ эти то люди должны, по смыслу правилъ, контролировать правое и должное разумѣніе вѣры! Всѣ эти зайсаны, шелунги, тайши, башдыки, димити,—всѣ языческія власти обязаны су-

дитъ объ искренности пріемлющаго вѣру Христову и о степени его разумѣнія этой вѣры! Совѣтъ Общества считаетъ первою и самую необходимою мѣрою къ устраненію препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности огмѣну пяти первыхъ пунктовъ правилъ 1861 года. Общее собраніе изъявило полное согласіе на заключеніе совѣта.

Когда настало время срочнаго выбора втораго помощника предсѣдателя, восьми членовъ совѣта и казначея, собраніе пригласило весь совѣтъ остаться въ прежнемъ составѣ на будущее двух-лѣтіе. Въ члены комиссіи для ревизіи финансоваго отчета представленнаго Обществу избраны: Сергѣй Михайловичъ Сухотинъ, Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ, протоіерей Платонъ Ивановичъ Капустинъ и священникъ Григорій Петровичъ Смирновъ-Платоновъ.

Пѣніемъ молитвы: *Достойно есть* окончилось собраніе.

(*Москов. Епарх. Вѣд.*)

**По обезпеченію быта православнаго духовенства.**

Одесская уѣздная земская управа представила по слѣдному очередному земскому собранію весьма замѣчательный докладъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Прежде всего докладъ категорически признаетъ за земствомъ обязанность заботиться объ улучшеніи быта Одесскаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія на слѣдующихъ основаніяхъ. Земство обязано заботиться, и дѣйствительно заботится объ улучшеніи быта сельскаго населенія распространеніемъ грамотности, просвѣщенія и т. д. Духовенство наше, и по сущности своего служенія и въ силу историческихъ условій жизни, пользуется въ народѣ громаднымъ вліяніемъ и уваженіемъ, и потому оно можетъ быть весьма сильной нравственной поддержкой во всѣхъ начинаніяхъ земства на пользу народа, напр. въ дѣлѣ просвѣщенія народа, искорененія пьянства и т. п. Если такъ, то и земство въ свою очередь должно позаботиться о такомъ важномъ и нужномъ своемъ помощникѣ, — оно „въ высшей степени заинтересовано въ томъ, чтобы духовенство сто-

яло въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для выполненія своей задачи, и пользовалось въ дѣйствительности тѣмъ вліяніемъ, къ какому оно призвано“. Для этого, кромѣ нравственныхъ средствъ, ему необходимы и матеріальныя, потому что, „священникъ не имѣющій достаточно средствъ къ жизни, не можетъ дѣйствовать въ кругѣ своего призванія неуклонно и самостоятельно“. Далѣе въ докладѣ подробно разсматриваются на основаніи точныхъ данныхъ всѣ средства содержанія, которыми пользуется въ настоящее время духовенство, именно: жалованье отъ правительства (которое существуетъ далеко не во всѣхъ губерніяхъ), доходъ съ земли и отъ требоисправленій, — и всѣ эти средства признаются совершенно недостаточными. Между тѣмъ Одесское духовенство оказывается еще въ сравнительно гораздо лучшемъ положеніи, чѣмъ духовенство многихъ среднихъ и особенно сѣверныхъ губерній, — „не многіе изъ приходскихъ священниковъ, сказано въ докладѣ, могутъ разчитывать въ годъ на 1000 рублей, нѣкоторые, быть можетъ, не имѣютъ и половину того“, — во многихъ мѣстахъ получаютъ и еще меньше, — тѣмъ-то какъ жить? Неблагопріятное положеніе духовенства отъ недостатка средствъ еще болѣе увеличивается отъ самаго способа пріобрѣтенія этихъ средствъ. Земледѣліе и вообще веденіе большаго хозяйства, не обезпечивая достаточно причта, отвлекаетъ его отъ его прямыхъ обязанностей, и при томъ часто вовлекаетъ его въ житейскія дразги, которыя несовмѣстимы съ саномъ священнослужителя. Сборы за требоисправленіе ставятъ духовенство въ полную зависимость отъ прихода, возбуждаютъ пререканія, распри и неудовольствія, роняютъ авторитетъ и достоинство священника, порождаютъ въ немъ апатію къ исполненію своихъ обязанностей и заглушаютъ въ немъ способность быть наставникомъ своей паствы. Этимъ объясняется нежеланіе многихъ семинаристовъ идти въ духовное званіе, а равно и то, что священники мало пользуются уваженіемъ своихъ прихожанъ, и мало оправдываютъ свое назначеніе. По этому, улучшеніе быта духовенства составляетъ насущную необходимость.

Такъ какъ земство только при помощи духовенства можетъ возвысить уровень умственнаго и нравственнаго развитія народа, отъ которыхъ зависитъ его экономическое благосостояніе, то забота объ матеріальномъ обеспеченіи духовенства должна всецѣло лежать на земствѣ. Докладъ указываетъ нѣсколько способовъ этого обеспеченія. Онъ находитъ совершенно справедливымъ, чтобы опредѣленіе извѣстнаго жалованья духовенству входило въ смѣту земскихъ потребностей. Но, если это неудобно, и у земства нехватитъ для этого средствъ, то необходимо ходатайствовать объ обеспеченіи духовенства на счетъ самыхъ приходовъ.

Первое и главное требованіе въ этомъ случаѣ то, чтобы доходы съ прихода были обязательны, постоянны и опредѣленны. Въ этомъ случаѣ управа указываетъ на примѣръ обеспеченія католическихъ и протестантскихъ причтовъ у нѣмецкихъ колонистовъ Одесскаго уѣзда. Тамъ священники получали прежде всего извѣстное *опредѣленное* жалованье отъ общества и потомъ извѣстную по *опредѣленной* таксѣ плату за исправленіе требъ, — такъ что въ общей сложности доходъ ихъ простирается до 2000 рублей въ годъ. Такой порядокъ, обеспечивая достаточно духовенство, — вмѣстѣ съ тѣмъ ставитъ его въ должное отношеніе къ прихожанамъ. Такой же порядокъ обеспеченія желателенъ и для православнаго духовенства. Прежде всего въ приношенія прихожанъ слѣдуетъ свести къ опредѣленной цифрѣ, и слѣлать ихъ, во избѣжаніе всякихъ недоумѣній, обязательными. Для этого, конечно, нужно выработать извѣстную систему. По мнѣнію доклада это лучше всего слѣлать такъ. Приходъ вмѣсто всѣхъ теперешнихъ доходовъ обязанъ будетъ вносить извѣстную сумму на жалованье причту, — и что бы поставить причтъ въ полнѣйшую независимость отъ прихожанъ, сумма эта должна вноситься въ кассу управы, и уже отсюда выдаваться прямо причтамъ. Въ замѣнъ этого духовенство не должно уже получать никакого вознагражденія отъ прихожанъ за обязательныя требоисправленія, т. е. таинства и погребеніе: „выполненіе священникомъ своихъ обязанностей прежде всего должно

имѣть видъ полнѣйшаго безкорыстія, и духовныя блага церкви должны быть одинаково доступны всѣмъ ея членамъ безъ всякаго стѣсненія со стороны матеріальной платы“. Исключеніе, въ отношеніи платы и притомъ незначительной, можно сдѣлать для акаѳистовъ и молебствій, что бы прихожане не могли слишкомъ злоупотреблять правомъ бесплатнаго требованія услугъ священника.—Если же и эта система представляется почему-нибудь неудобной, то остается ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья духовенству на счетъ государственнаго бюджета. Но тѣмъ не менѣе улучшеніе быта духовенства рѣшительно необходимо. Получая, откуда бы то ни было, определенное содержаніе в не входя въ различныя сдѣлки съ мірянами“, духовенство будетъ имѣть возможность держать себя съ тѣмъ достоинствомъ, съ какимъ его желательно было бы видѣть, въ особенности при отправленіи обязанностей священно-и церковно служителей, „тогда и земство нашло бы въ духовенствѣ сильнаго дѣятельнаго помощника во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ему приходится бороться съ невѣжествомъ, суевѣріемъ и неразвитостью массъ населенія, какъ напр. въ дѣлѣ народнаго образованія, устройствѣ санитарно-врачебной части, искорененіи пьянства и т. д.

Таковъ въ существенныхъ чертахъ докладъ Одесской управы. Докладъ этотъ хотя и нерѣшаетъ окончательно и практически вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, но онъ дорогъ, какъ первая серьезная попытка со стороны земства къ серьезной постановкѣ, какъ первый опытъ практическаго рѣшенія этого вопроса. Здѣсь онъ поставленъ на свою настоящую дорогу, и если бы всѣ земства обратили на него столь же серьезное вниманіе и дружно принялись за его разработку и рѣшеніе, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что положеніе духовенства скоро измѣнилось бы къ лучшему. Дай, Богъ, чтобы примѣръ Одесскаго земства нашелъ себѣ и скорѣе и больше послѣдователей! Дружное дѣло—спорое дѣло....

Другой подобный фактъ въ сосѣдней губерніи—Кишневской. Именно, въ мѣстныхъ епарх. вѣдом. пи-

путь слѣдующее о назначеніи содержанія причтамъ: мировой посредникъ г. Емануель въ декабрѣ прошлаго года представилъ мѣстному епархіальному начальству 4 мірскихъ приговора обществъ селеній Чумлексой, Новотроянъ, Дельжигеръ и Кодъ-Китай, по которымъ общества эти назначили мѣстнымъ своимъ причтамъ содержаніе въ слѣдующемъ количествѣ: 1) причту с. Чумлексой 900 р., изъ коихъ 650 р. священнику и 250 р. псаломщику въ годъ; 2) причту с. Новотроянъ 750 р.; изъ коихъ священнику 500 руб., діакону 190 и дьячку 60 руб.; 3) причту с. Дельжигеръ 750, изъ коихъ священнику 550 р. и причетникамъ 200 руб.; 4) причту с. Кодъ-Китай 750 р., изъ коихъ священнику 550 р. и двумъ причетникамъ по 100 р. Немного спустя, тотъ же мировой посредникъ представилъ еще 7 приговоровъ съ назначеніемъ сельскими обществами ежегоднаго содержанія мѣстнымъ церковнымъ причтамъ своимъ. По этимъ приговорамъ назначены слѣдующія суммы: 1) причту с. Ташлыкъ 950 р., священнику 650 р. и остальному причту 300 р.; 2) причту с. Девлетъ-Агачъ 800 р., священнику 550 р., псаломщику 200 и пономарю 50 р. 3) и 4) причту с.с. Главанъ и Задунаевой по 750 р., изъ коихъ священникамъ по 550 р., а причетникамъ 200 р.; 5) причту с. Гасанъ-Батырь 825 р., священнику 625 р., псаломщику 140 р., и дьячку 60 р.; 6) причту с. Дюльмень 760 р. священнику 560 р., псаломщику и причетникамъ 200 р., 7) причту с. Исерліи 760 р., священнику 560 р., псаломщику 120 р. и дьячку 80 р. Наконецъ тотъ же посредникъ представилъ и 12-й приговоръ, по которому общество с. Бургудони назначило своему священнику 550 руб. На одномъ изъ отношеній посредника Емануеля преосвященный Кипишевскій Павелъ положилъ слѣдующую резолюцію: „о благожелательной по отношенію къ церкви и духовенству дѣятельности г. мирового посредника (2-го участка аккерманскаго уѣзда) П. П. Емануеля донести св. Синоду и испросить г. Емануеля благословеніе онаго съ грамотою, а равно испросить таковое же благословеніе онаго съ грамотами всѣмъ, составившимъ приговоры, обществамъ. Заготовить отъ моего имени увѣдом-

леніе г. посреднику объ утвержденіи мною приговоровъ съ изъявленіемъ искреннѣйшей и глубочайшей моей благодарности ему и преподаніемъ благословенія обшествовъ“. Честь и хвала мировымъ посредникамъ, каковъ г. Емануель!

(*Москов. Епарх. Вѣд.*)

**Выраженіе признательности духовенства благочинному.**

Сельское духовенство XIII Округа, въ слѣдствіе нечаяннаго отказа отъ благочиннической должности Козельскаго Протоіерея Василія Овсимовича Сахарова, не могли, 23 октября истекшаго 1873 года, въ день выборовъ благочиннаго на это мѣсто, исполнить своего единодушнаго желанія—поднести ему О. Протоіерею икону Царицы Небесной, рѣшилось исполнить это свое желаніе въ первый имѣющій быть свой Съездъ. Каково же желаніе свое оно и исполнило 4-го Марта сего 1874 года, поднеся О. Протоіерею, въ знакъ своей признательности къ многолѣтней и полезной его дѣятельности, на поприщѣ благочинническаго служенія, икону Калужской Возжіей Матери (икону особенно чтимую О. Протоіеремъ), въ вышашенномъ рѣзномъ кивотѣ, съ надписью на другой сторонѣ оной: „Его Высокопреподобію, О. Протоіерею Василію Овсимовичу Сахарову отъ преданнаго духовенства XIII округа, 4 Марта 1874 года“, при слѣдующемъ адресѣ за подписомъ 15 священниковъ, бывшихъ на Съездѣ:

Ваше Высокопреподобіе,  
Глубоко-уважаемый О. Протоіерей  
Василій Овсимовичъ!

Духовенство 13-го округа приносить Вамъ, О. Протоіерей, священнѣйшій залогъ искренней своей любви—икону Царицы Небесной. Да будетъ Она, Царица Небесная, Хранительницею Вашей дорогой для насъ жизни, подкрѣпляя Ваши старческія силы и подавая Вамъ духовное утѣшеніе. Примите, Ваше Высокопреподобіе, этотъ священный залогъ отъ любящаго Васъ духовенства съ твердою увѣренностію, что оно считаетъ для себя святою обязанностію молиться о Вашемъ здравіи и спасеніи, какъ о лицѣ много и добросовѣстно потрудившемся

рудномъ поприщѣ благочиннической должности. 4 Марта 1874 года.

(Слѣдуетъ подпись 15 священниковъ, бывшихъ на съѣздѣ 4 Марта).

Благочинный, священникъ *В. Покровский*.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### *Соучастіе прихожанъ къ воскреснымъ бесѣдамъ.*

Изъ нижнеомовскаго у. пенз. губ. пишутъ въ «Современность»: Не прошло еще года, какъ въ с. Никольское поступилъ новый священникъ и открылъ бесѣды съ своими прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣ-обѣденное время. Мѣстомъ для бесѣды избрано зданіе сельскаго училища, находящагося около приходской церкви. А чтобы прихожане своевременно и дружнѣе могли собираться на таковыя бесѣды,—для этого съ разрѣшенія епархіальнаго начальства оповѣщаютъ ихъ чрезъ звонъ маленькаго церковнаго колокольчика. На первую воскресную бесѣду явилось изъ прихода до 400 человекъ, преимущественно отцы и матери семействъ, и за тѣмъ всякій разъ на духовныхъ бесѣдахъ собирается довольно значительное количество прихожанъ. Нынѣ, за тѣснотой помѣщенія въ сельскомъ училищѣ, бесѣды ведутся въ приходскомъ храмѣ, что еще больше придаетъ имъ торжественности и значенія, а въ слушателяхъ невольно возбуждаетъ святое вниманіе и благоговѣніе. Духовныя бесѣды пришлись по сердцу прихожанамъ. «Чего, батюшка, до сихъ поръ изживши вѣкъ неслыхали о Богѣ и чело-вѣкѣ, то узнаемъ теперь въ одинъ часъ. Теперь, слава Богу, въ воскресные дни не станетъ одолѣвать насъ скука, ради которой, бывало, идешь въ питейный домъ и тамъ въ пьяной компаніи проводишь время въ пустякахъ.» Вотъ какъ отзываются сами прихожане о благотворномъ вліаніи на нихъ воскресныхъ духовныхъ бесѣдъ.

*Другой примѣръ плодовъ духовно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ* описываютъ Моск. Епарх. Вѣд. Достоинственный протоіерей Богоявленскій, настоятель церкви въ Матросской богадѣльнѣ, давно ведетъ собесѣдованія съ народомъ. На дняхъ пришлось намъ слышать изъ устъ самого о. протоіерея о результатахъ его собесѣдованія съ народомъ. Вотъ что вы-

сказалъ намъ онъ: «въ прощальное воскресенье я неамѣренъ былъ бесѣдовать, зная, каковъ этотъ день для народа. Смотрю, къ вечеру собирается народъ, и набралась полна церковь. По окончаніи службы, народъ остается въ церкви въ весьма почтенной цѣлѣ, и исключительно фабричнаго люда. Я обращаюсь къ народу съ вопросомъ: что братцы? — Да побесѣдовать бы, батюшка, былъ отвѣтъ. Нечего и говорить, что я съ сердечною радостью остался въ церкви и бесѣдовалъ. Такое явленіе въ маслянное воскресенье, въ которое народъ обыкновенно предается безобразному разгулу, — такое явленіе, прибавляетъ о. протоіерей было для меня въ высшей степени умилительно». «Кромѣ этого, продолжалъ о. протоіерей, я былъ истинно умиленъ и душевно утѣшенъ тѣмъ, что увидѣлъ плоды послѣдствій своего дѣланія еще въ томъ, что долженъ желать и къ чему долженъ стремиться каждый священникъ, какъ духовный отецъ, а именно: въ пятницу первой недѣли поста явился ко мнѣ на исповѣдь болѣе 200 ченовѣкъ фабричныхъ. Признаюсь, минуты этой исповѣди были для меня неоцѣненны: что это было за исповѣдь?... Я въ высшей степени умилялся, слушая, какъ каждый изъ сихъ людей рассказывалъ грѣхи, отъ юности сдѣланные. И это былъ не холодный перечень грѣховъ, — нѣтъ, это былъ голосъ сокрушеннаго и смиреннаго сердца».

*Примѣръ долготія.* 6 го Апрѣля сего 1874 года на поклоненіе Великому Угоднику Божию, Святителю и Чудотворцу Инокентію, въ Иркутскій Вознесенскій монастырь, изъ мѣста своего жительства прибылъ пѣшкомъ старецъ 120 лѣтъ, какъ значится и по его документу, поселенецъ Томской губерніи, Маріинскаго округа, Алчедитской волости села Усть-Сертианскаго по имени Захарій Алексіевъ Гладышевъ, уроженецъ г. Тифлиса, вѣры православной, холостъ, росту 2 арш 1 1/2 верш, имѣющій волосы на головѣ, бородѣ и бровяхъ сѣватою просѣдью, глаза сѣрые, носъ, ротъ и подбородокъ обыкновенные, лице морщинисто-смугловатое, совершенно безъ зубовъ, особыхъ примѣтъ не имѣетъ. Онъ родился въ 1750 году 1-го Сентября, а просвѣщенъ св. крещеніемъ 5-го числа. Сосланнымъ на поселеніе въ 1825 году по навѣту недоброжелателей. Родной его отецъ по имени Алексій жилъ 149 лѣтъ, а родная мать — Марія жила 138 лѣтъ; величать ихъ по отечеству онъ не помнитъ; оба скончались, какъ выражается сей старецъ, Французской компаніи. Всѣхъ ихъ въ домѣ родителей было

братьевъ и 2 сестры, изъ коихъ онъ помнитъ по имени только двоихъ братьевъ Назарія и Никифора, а прочихъ не помнитъ. Объ немъ, какъ о весьма древнемъ старцѣ, Высокопреосвященнѣйшій Афанасій изъ Томска по мѣсту его рожденія наводилъ справку. Въ присланной справкѣ были означены какъ время рожденія и крещенія его, такъ и восприемники. Этотъ замѣчательный старецъ въ 1864 году ходилъ изъ Томской губернии на Богомолье въ Кяхту и Нерчинскъ. Онъ хорошо видитъ и слышитъ, на ногахъ еще твердъ, но въ рукахъ чувствуетъ слабость. Здѣсь въ св. обители онъ является къ началу Богослуженія и стоитъ до окончанія онаго весьма благоговѣнно и уважительно, а ночью внимательно слушаетъ чтеніе житія святыхъ отъ другаго обительнаго старца. Вотъ живой образецъ сердца къ молитвѣ при Богослуженіи въ православномъ храмѣ! По всему видно, что на этомъ Боголѣпномъ старцѣ почиваетъ благословеніе Божіе. Дай Богъ чтобы, если самимъ не дожить до такихъ лѣтъ, хоть видѣть по больше подобныхъ старцевъ, какъ избранниковъ Божіихъ!

Настоятель Иркутскаго Вознесенскаго монастыря

*Архимандритъ Венгминъ.*

*(Иркут. Епарх. Вѣд.)*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Желая поднять уровень ичеловодства въ Россіи и распространить рациональныя знанія по этому предмету, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось, въ концѣ 1871, года съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчеловодамъ \*), открыло, съ 1872 года, особый «отдѣлъ пчеловодства» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Труды» и начало печатать «списокъ русскихъ пчеловодовъ» \*\*). Общество желало прежде всего «привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему лю-

\*) См. «Труды И. В. Э. О.» 1872 г., т. 1, выпускъ I и также «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутрерова, изданіе 2-е, 1873 года.

\*\*) См. «Труды» «Пчела и проч.» и разлнзныя способы размноженія пчелиныхъ семействъ Г. Зингера, редакція А. Булаерова, 1874 года.

бимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова»; оно полагаетъ, что между пчеляками крестьянами «распространить необходимыя званія, искоренить суевѣрія и предубѣжденія возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ», и что «такимъ примѣромъ должны служить пасѣвки тѣхъ пчеловодовъ, которымъ не чуждо образование сельскихъ священниковъ, землевладѣльцевъ, купцовъ и проч. Ожиданія Общества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись со всѣхъ концовъ Россіи, «Труды» сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ спискѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многіе изъ нихъ принадлежатъ видное мѣсто между русскими пчеловодами. (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидницкій, Годяевъ, Зимиячъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и что вообще наши церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составить цѣль настоящаго обращенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. При рациональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда и очень выгодно; занятіе имъ какъ нельзя лучше согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо \*)

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго разсчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣвка еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣвки установленъ, прибывающіе лѣтомъ ульи кассируются осенью для получения изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ средній по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ

---

\*) См. книгу О. Паульсова. Естественная исторія пчелы и пр. 3-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г—ва и священника Юшкова въ «Трудахъ» 1873 г.

быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благоприятныхъ климатахъ: кievскіе раціональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей: даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 50 фун. на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ по пасѣкѣ, то всетаки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надежную весеннюю семью пчелъ. Правда, что для полученія указанныхъ результатовъ нужно раціональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они легко приобрѣтаются изъ чтенія недорогихъ пчеловодныхъ книгъ \*) и немногочѣвней практики, было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежденіе новыхъ раціональныхъ пасѣкъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣки эти, сдѣлавшись приивромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаій.

*Отъ совета братства Святителя Гурія.* Братство св. Гурія учреждено въ Казани, при кафедральномъ соборѣ, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архипастыря казанскаго, въ 1867 году. Учредителями братства были благочестивыя и почетнѣйшія лица изъ разныхъ сословій казанскаго общества. Братство св. Гурія въ Казани замѣняетъ собою епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, но дѣйствуетъ самостоятельно, руководствуясь собственнымъ уставомъ. Главною задачею братства св. Гурія служитъ распространеніе христіанскаго просвѣщенія и утвержденіе Христовой вѣры въ среднородцевъ: татаръ, чувашъ, черемисъ и вотяковъ, — которыхъ считается около 1.000,000 въ Казанской губерніи. Сочувствующей высокой задачѣ братства, и представляющие въ кассу его ежегодно не менѣе трехъ рублей, считаются православные, братчики или сестрами, лица же другихъ исповѣданій — благотворителями братства св. Гурія. Дѣлами братства завѣдуетъ совѣтъ, который ежегодно, въ общемъ собраніи братства, закрытой баллотировкой, избирается изъ лицъ разныхъ сословій. Въ прошломъ 1873 году братство содержало 112 школъ въ ипородческихъ селеніяхъ,

\*) Книга *О. Плумсона* стоитъ 75 к., «*Пчела и проч.*» 30 к., съ пересылкою 40 к. *Различные способы и проч.* 5 к., съ пересылкою 20 к. (Последнія двѣ книжки продаются въ С. Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная ул., домъ № 6).

содержало нѣсколько миссіонеровъ и издало нѣсколько книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ. Но эта просвѣтительная дѣятельность братства можетъ уменьшиться, при уменьшеніи сочувствія къ нему, со стороны общества. Совѣтъ братства покорнѣе проситъ, всѣхъ сочувствующихъ цѣли братства, — т. е. выведенію инородцевъ изъ тьмы языческой къ свѣту Христову, — посильными пожертвованіями своими поддержать это учрежденіе. Членскіе взносы и пожертвованія въ пользу братства, можно адресовать по почтѣ, или прямо отъ себя, или чрезъ настоятелей церквей, или же чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, въ Совѣтъ братства.

*Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.*  
При оной семинаріи имѣются вакантныя должности — преподавателя французскаго языка и преподавателя нѣмецкаго языка; по каждому изъ сихъ языковъ полжево по уставу семинаріи 6-ть уроковъ въ недѣлю; вознагражденія преподавателямъ французскаго и нѣмецкаго языковъ въ семинаріи назначено по штату по 300 руб. въ годъ. На занятіе означенныхъ вакантныхъ должностей имѣютъ лица, преподающія или преподававшія означенныя языки въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а изъ прочихъ лицъ тѣ, которые имѣютъ законное свидѣтельство на званіе домашняго наставника по сямъ предметамъ. Лица, желающія занять ту или другую вакансію, имѣютъ обращаться съ прошеніями по сему предмету въ правленіе семинаріи, прилагая при сямъ необходимые документы.

Отъ того же правленія объявляется, что при симбирской семинаріи съ будущаго іюля мѣсяца сего года имѣеть открыться вакансія преподавателя литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви, по случаю перехода преподавателя сихъ предметовъ въ кievскую семинарію; на занятіе сей наставнической должности заявилъ правленію свое желаніе, окончивающій въ настоящемъ году курсъ ученія воспитанникъ кievской духовной академіи Неофитъ Любимовъ.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатаю съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.