

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТЫЙ

15-го ЯНВАРЯ № 2 1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 4-го Декабря 1868 года, за № 74. Объ измѣненіи порядка въ представленіи распорядительными управленіями кредиторскихъ списковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ЕЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора отъ 16-нужшаго Ноября, за № 12678, о томъ, что Государственный Контроль, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, признаеть необходимымъ установить на будущее время, вмѣсто существующаго нынѣ порядка въ представленіи кредиторскихъ

списковъ, такой порядокъ, чтобы распорядительныя  
управленія не представляли сіи списки въ Контроль-  
ную Палату, а доставляли бы ихъ въ одну Казенную  
Палату, въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы  
сія послѣдняя Палата, разсмотрѣвъ и исправивъ  
эти списки отсылала ихъ въ Казначейство, которое  
дополнивъ списки, неоплаченными ассигновками  
передавало бы одинъ экземпляръ оныхъ въ Контроль-  
ную Палату. При этомъ предполагается уста-  
новить, что только тѣ кредиторскіе списки бу-  
дутъ признаваемы дѣйствительными, которые бу-  
дутъ представлены въ Казенную Палату въ двухъ  
экземплярахъ. Приказали: О вышеизъясненномъ  
измѣненіи порядка въ представленіи кредиторскихъ  
списковъ дать знать, для должнаго руководства, по  
Духовному вѣдомству печатными указами.

*Отъ 12-го Декабря 1868 года, за № 75. О подтвержденіи  
къ исполненію указа Святѣйшаго Синода отъ 13 Іюня 1836  
воспреещающаго устривать столбы съ образами и кружками*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ  
слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-  
Прокурора, отъ 14-го Іюня сего года за № 2823  
съ приложеніемъ полученнаго отъ Секретаря Вла-  
димірской Духовной Консисторіи донесенія о похи-  
щеніи крестьянами села Леднева денегъ изъ церков-  
ной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ  
близъ того села при большой дорогѣ. *Справка:* Въ  
1836 году Генераль-Аудиторъ Военнаго Министер-  
ства, сообщая Синодальному Оберъ-Прокурору, что

изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизию Генераль-Аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи литейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13-го Іюня 1836 года предписалъ Епархіальнымъ Начальствамъ, устроенныя для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность Священноцерковно-служителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, номѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го Іюня 1836 года о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатныя указы.

орядительны  
въ Контроль  
ду Казенн  
тѣмъ, чтоб  
и исправив  
ство, которое  
ассигновкам  
въ Контроль  
гается уста  
списки бу  
которыя бу  
ату въ двух  
изъясненном  
редиторских  
ководства, п  
ами.

подтвержденіи

3 Іюня 1836

и и кружками

О ВЕЛИЧЕ

щій Синодъ

льнаго Обертъ

за № 2823

ретаря Вла

сенія о похи

ъ изъ церков

номъ столбѣ

Справка: В

го Министер

окурору, что

На основаніи §§ 16 и 75 устава, состоящаго подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы покровительствомъ Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, г. предсѣдатель орловскаго мѣстнаго управленія, Преосвященный Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій, по состоявшемуся 2-го октября 1868 года постановленію мѣстнаго управленія, обратился къ лицамъ, извѣстнымъ своимъ вліяніемъ въ губерніи, съ приглашеніемъ объ открытіи въ уѣздахъ отдѣловъ мѣстнаго управленія.

На приглашеніе отъ нѣкоторыхъ лицъ получены письма съ выраженіемъ готовности споспѣшествовать этому христіанскому и патріотическому дѣлу.

По поводу сихъ писемъ, орловское мѣстное управленіе Общества о раненыхъ и больныхъ воинахъ, на основаніи постановленія 4-го генваря сего года, считаетъ умѣстнымъ объявить: на основаніи §§ 16 и 75 устава, въ уѣздахъ могутъ открываться отдѣлы мѣстнаго управленія не менѣе какъ изъ 3 лицъ, которыя, по соревнованію къ дѣлу Общества, или по предложенію предсѣдателя, примуть на себя заботу объ увеличеніи средствъ Общества. Кругъ ихъ дѣятельности и порядокъ передачи пожертвованій, а равно и отчетность обусловливаются соглашеніемъ съ управленіемъ, примѣнительно къ общимъ правиламъ устава.

Приглашая къ открытію отдѣловъ, г. предсѣдатель имѣлъ въ виду, чтобы лица, получившія приглашенія, обсудивъ съ-обща мѣстныя условія въ уѣздахъ, рѣшили: гдѣ именно и сколько удобнѣе открыть отдѣловъ. Отдѣлы, на основаніи § 17 уста-

Въ присланномъ изъ мѣстнаго управленія „про-  
ва, открываются не иначе какъ съ предварительнаго  
согласія подлежащаго губернскаго начальства; по  
этому управленіе покорнѣйше проситъ объ имѣю-  
щихъ открыться отдѣлахъ предварительно сообщать г. предсѣдателю орловскаго мѣстнаго управ-  
ленія съ объясненіемъ званія, имени и отчества  
всѣхъ членовъ отдѣла, для сношенія съ губерн-  
скимъ начальствомъ (губернаторомъ), по утверж-  
деніи которымъ отдѣла, таковой считается откры-  
тымъ и можетъ начинать свои дѣйствія. Избраніе  
отдѣломъ изъ среды своихъ членовъ предсѣдателя  
управленія считаетъ необходимымъ, для единства  
дѣйствій отдѣла и для удобства сношеній съ отдѣ-  
ломъ какъ управленія, такъ и членовъ онаго.

Управленіе также покорнѣйше проситъ сообщать  
г. предсѣдателю о всѣхъ новыхъ членахъ, которые  
пожелаютъ участвовать въ отдѣлѣ, для напечата-  
нія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, на основаніи  
§ 52 устава, именъ ихъ и суммы, которую они  
обязуются жертвовать ежегодно или пожертвуютъ  
единовременно.

Члены отдѣла, обязавшіеся вносить ежегодно не  
менѣе 3 руб., или единовременно не менѣе 50 руб.,  
на основаніи § 11 устава, будутъ причисля-  
емы къ дѣйствительнымъ членамъ Общества,  
а тѣ, которые будутъ вносить менѣе этихъ  
суммъ, на основаніи § 12, именуются членами-  
соревнователями Общества. Пожертвованія менѣе 1  
руб. опускаются, на основаніи § 53, въ кружки.  
Если отдѣлъ признаетъ полезнымъ поставить та-  
кія кружки, на основаніи § 6, при церквахъ и въ  
другихъ мѣстахъ города и уѣзда; то это можетъ

быть исполнено, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ и съ вѣдома полиціи.

Для записки денегъ и пожертвованій вещами будутъ высылаемы изъ мѣстнаго управленія, — если отдѣлы признають это нужнымъ, — приходорасходныя книги.

Для успѣшнѣйшаго развитія дѣлей и способовъ Общества, управленіе признаетъ желательнымъ, чтобы въ отдѣлы приглашаемы были всѣ могущіе приносить пользу этому патріотическому дѣлу, безъ всякаго различія сословій, не исключая и крестьянскаго.

Относительно пожертвованій надлежитъ имѣть въ виду, что кромѣ денежныхъ взносовъ, для Общества могли бы быть весьма полезны приношенія: всякимъ холстомъ, какъ льнянымъ, такъ и замашнымъ всякихъ размѣровъ, нитками, ношеннымъ бѣльемъ, необходимымъ для корпіи, самою корпіею и проч. Если бы кто изъ благотворителей, или членовъ отдѣла пожелалъ заняться приготовленіемъ нѣкоторыхъ лазаретныхъ и перевязочныхъ принадлежностей; бѣлья постельнаго и носильнаго, халатовъ, носковъ, бинтовъ и проч.; то по сношенію съ орловскимъ мѣстнымъ управленіемъ, образцы такихъ предметовъ будутъ изъ управленія высланы.

Мѣстное управленіе считаетъ своимъ долгомъ въ всѣмъ зависящими отъ него средствами способствовать начинаніямъ въ этомъ дѣлѣ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя посвящаютъ часть своего досуга на приготовленіе всего, что можетъ облегчать тяжкое положеніе страждущихъ на полѣ битвы.

Въ пр  
эктѣ п  
попечер  
яснено,  
ства, л  
мени дол  
врачей 5  
120 чел.  
младших  
ровъ 120  
1100 чел  
Всѣ  
жаться  
Кромѣ  
снабдит  
димыми  
тами, к  
ками, н  
должны  
ченіе м  
счету С  
крайней  
тыс. че  
г. Брян  
товъ; бо  
сатовъ;  
Іаковъ

Въ присланномъ изъ главнаго управления „проектъ программы предстоящихъ дѣйствій Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ“ объяснено, что, по приблизительнымъ расчетамъ Общества, личный составъ дѣятелей къ военному времени долженъ состоять изъ 4038 членовъ, именно: врачей 50 чел., священниковъ 30 чел., агентовъ 120 чел., старшихъ сестеръ милосердія 400 чел., младшихъ сестеръ милосердія 2000 чел., фельдшеровъ 120 чел., разсылныхъ 18 чел., носильщиковъ 1100 чел., подводчиковъ 200 чел.; всего 4038 чел.

Всѣ эти лица, во время войны, будутъ содержаться на средства Общества.

Кромѣ личнаго состава, Обществу предстоитъ снабдить подвижныя санитарныя колонны необходимыми принадлежностями, какъ-то: бѣльемъ, бинтами, компрессами, разнаго рода корпіею, палатками, носилками и проч. Всѣ эти принадлежности должны быть заготовлены заблаговременно, — въ теченіе мирнаго времени. По приблизительному расчету Общества, должно быть припасено бѣлья по крайней мѣрѣ на 30 тыс., а перевязокъ на 100 тыс. человекъ.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками священники: г. Брянска Воскресенской церкви — Алексѣй Золотовъ; болховскаго уѣзда, села Рѣпнина — Иоаннъ Мусатовъ; карачевскаго уѣзда, села Муравельника — Іаковъ Семовъ.

По вѣдомству благочиннаго, орловскаго уѣзда, села Большой Куликовки, священника Петра Горохова, опредѣленъ депутатомъ священникъ, села Кузнецовки, Дмитрій *Некрасовъ*, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, по прошенію, священника села Богодухова Николая *Онисимова*.

— По вѣдомству благочиннаго, брянскаго уѣзда, села Снопота, священника Александра Павловскаго, опредѣленъ депутатомъ священникъ села Рѣковичъ Павелъ *Леоновъ*, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ сей должности священника Семена *Соловьева*.

— Воспитанникъ орловской семинаріи Михаилъ *Красовскій* рукоположенъ во священника въ село Колпенскую Плоту, малоархангельскаго уѣзда.

— Рукоположены во діакона—бывшіе ученики средняго отдѣленія орловской семинаріи: Ѳеодоръ *Леоновъ* въ село Бацкино, брянскаго уѣзда; Алексій *Истоминъ* въ село Аргомачю Пальну, елецкаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: г. Орла Богоявленской церкви Александръ *Новиковъ*; трубчевскаго уѣзда, села Радутина, Павелъ *Лобумировъ*; того же уѣзда, села Боршни, Семень *Зверевъ*; болховскаго уѣзда, села Спасачекряка, Эдесій *Гуриновъ*; малоархангельскаго уѣзда, села Дубовика, Владиміръ *Рудневъ* и Николай *Азбукинъ*; того же уѣзда, села Нетрубжа, Аѳанасій *Александрскій*; того же уѣзда, села Иваніи, Александръ *Гороховъ*; сѣвскаго уѣзда, села Витича, Гавріилъ *Рождественскій*; г. Бромъ Никитской церкви Василій *Кречетовъ* и кромскаго уѣзда, села Добрыни, Захарій *Гуриновъ*.

— Бромскаго уѣзда, села Вендерева діаконъ Иванъ *Десперовъ* и вновь рукоположенный въ село Лутну, брянскаго уѣзда, діаконъ Иванъ *Воскресенскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Тапковъ, указанный причетникъ Дмитрій *Кутеповъ* и ливенскаго уѣзда, села Вязовика, причетникъ Павелъ *Кутеповъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Очкахъ, діаконъ Яковъ *Щелковъ*, по прошенію его, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во діакона бывший ученикъ средняго отдѣленія орловской семинаріи Алексѣй *Поповъ*.

— Определены на причетническія мѣста бывшіе ученики: средняго отдѣленія семинаріи Петръ *Шубинъ* въ село Острова, ливенскаго уѣзда, и сѣвскаго духовнаго училища Петръ *Никольскій* въ село Алисово, карачевскаго уѣзда.

— Причетники мценскихъ градскихъ церквей: Троицкой—Алексѣй *Кушневъ* и Введенской—Александръ *Говоровъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Брянской Бѣлобережской пустыни послушникъ Николай *Покровскій*, живущій при орловскомъ архіерейскомъ домѣ, 16 декабря 1868 г. постриженъ въ монашество, съ наименованіемъ его *Никодимомъ*, а 26 того-жъ декабря рукоположенъ во іеродіакона.

— Бывшій при Крестовоздвиженской г. Орла церкви діаконъ—на причетнической вакансіи—Григорій *Успенскій* отрѣшенъ отъ мѣста.

— При тюремномъ въ г. Мценскѣ замѣ освященна церковь во имя Усѣкновенія честныя главы Іоанна Предтечи.

— Умерли—заштатные: орловской-бахтина военной гимназіи діаконовъ Андрей Гонорскій; г. Трубчевска Воскресенской церкви діаконовъ Семенъ Лавровъ; г. Карачева Благовѣщенской церкви причетникъ Андрей Никитскій; карачевского уѣзда, села Бякова, причетникъ Василій Алексѣевскій, и сѣвской Площанской пустыни монахъ Аркадій.

— По ходатайству орловскаго епархіальнаго начальства, несовершенно-лѣтнимъ дѣтямъ умершаго, состоявшаго за штатомъ, столоначальника упраздненнаго трубчевскаго духовнаго правленія, коллежскаго секретаря, Алексѣя Гапонова, сыновьямъ: Николаю и Михаилу, назначена пенсія по 28 р. 59 в. въ годъ, съ 6 іюля 1867 года, изъ болховскаго уѣзднаго казначейства.

Редакторъ, каедр. прот. Авксентій Слюсаревъ.

Доз. цензур. Орель. Января 15-го дня 1869 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢШЕНІЕ

предъ открытіемъ засѣданій съѣзда духовенства по случаю разсужденія о преобразованіи семинаріи и духовныхъ училищъ, сказанная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, 10 января 1869 года.

Отцы депутаты! Время преобразования семинаріи и духовныхъ училищъ въ орловской епархіи со дня на день приближается. Моя отеческая заботливость о васъ и о дѣтяхъ вашихъ заставила собрать васъ заблаговременно для обсужденія вопросовъ, относящихся къ сему преобразованію. Благодарю васъ за исполненіе въ точности моего распоряженія явиться на съѣздъ въ назначенный мною день. Впрочемъ знайте, что вы собрались не по одной моей волѣ, но и по волѣ милосердаго Монарха и духовнаго правительства, даровавшихъ вамъ права судить о себѣ самихъ: воспользуйтесь же сими правами во благо и оправдайте надежды ожидающихъ отъ васъ улучшения вашимъ дѣтямъ, вашего возвышенія и благосостоянія. Вы собрались разсуждать не о постороннихъ, отдаленныхъ отъ васъ предметахъ, а о себѣ самихъ, о своихъ дѣтяхъ, родныхъ и знаемыхъ, о своей плоти и крови: употребите же все ваше вниманіе и усердіе, всѣ силы вашего ума и сердца на предстоящія сужденія. Вы собрались судить не о своихъ частныхъ

ѣ освящен-  
вы Иоанна  
на военной  
рубчевска

Лавровъ;  
и четникъ  
а Бякова,  
і Площан-

тнаго на-  
умершаго,  
ка упразд-  
коллеж-  
иновьямъ.  
8 р. 59 к.

олховскаго

и П

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

и Н

пользахъ или выгодахъ, а о благѣ общественномъ, о благѣ всѣхъ своихъ собратій въ настоящіе и грядущихъ поколѣніяхъ: старайтесь же быть вѣрными, правдивыми и безпристрастными въ вашихъ сужденіяхъ, желайте другимъ и всему тому, чего желаете себѣ самимъ. И тогда рѣшенія ваши, какъ общепользныя, обрадуютъ избравшее васъ духовенство, — обрадуютъ и меня, съ вами вмѣстѣ молившагося въ домѣ семъ. Да утвердитъ Богъ мира и щедротъ вашихъ мысли въ вашихъ благихъ начинаніяхъ! Что зависитъ отъ меня и отъ моего ходатайства законнаго, въ томъ я готовъ помогать, какъ дѣтямъ моимъ, вѣреннымъ моему попеченію. Ваши нужды и требованія мнѣ извѣстны, столько же, сколько и вамъ самимъ. И въ настоящее время, чтобы облегчить и ускорить ваши занятія, я счелъ за нужное составить программу вашихъ дѣйствій и предложить вамъ оную для вашего развитія и обсуждения. Впрочемъ предложеніе сіе не считайте для себя стѣсненіемъ или ограниченіемъ. Вы остаетесь сами съ собою, съ своею полною свободою разсуждать о предложенныхъ вамъ предметахъ — и разсуждать такъ, какъ представляется вамъ болѣе полезнымъ и удобнымъ. Я приму всѣ ваши соображенія съ отеческою любовью и съ убѣжденіемъ, что ваше общее благо есть и мое благо, въ вашемъ спокойствіи заключается и мой душевный покой. Благословеніе Господне да будетъ надъ вами, собравшимися съ вѣрою и молитвою на благое, общепользное дѣло!

Богд  
спомин  
рое бол  
ству и  
рую пр  
рить:  
дычице  
Но воз  
инства  
ваніем  
рить о  
бесный  
гомате  
сторон  
кое вы  
ное, не  
распор  
все, ч  
было  
Святым  
частію  
пророк  
одесну  
выраже  
Пресвя  
къ Го  
(1) Пса

*Бесѣды о Божественной Литургіи.*

БЕСѢДА 3-я.

Когда Агнецъ закланный лежитъ на дискосѣ, — воспоминается съ честію и славою такое лицо, которое больше всѣхъ земнородныхъ послужило таинству искупленія. Священникъ беретъ въ руки вторую просфору, и, вынимая изъ нея частицу, говоритъ: въ честь и память Преподобнаго Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи... Но воздавая честь Божіей Матери, служитель таинства въ то же время проникается горячимъ упованіемъ на Ея молитвы: Ея же молитвами, говоритъ онъ, пріими, Господи, жертву сію въ пренесенный Твой жертвенникъ. Вынутая въ честь Богоматери частица полагается на дискосѣ по правую сторону Агнца, и не случайно она занимаетъ такое высокое мѣсто. Можетъ ли быть что случайное, неосновательное тамъ, гдѣ дѣйствуетъ и всемію распоряжается Духъ Божій?... Все, что говорится, все, что совершается въ божественной литургіи, было за нѣсколько вѣковъ предсказано Духомъ Святымъ, и эти предсказанія частью исполнились, частью исполняются доселѣ. О Богоматери древній пророкъ сказалъ, что Она предстала предъ Богомъ одесную Его, т. е. по правую сторону (1). Этимъ выраженіемъ показывается безпримѣрное величіе Пресвятыя Дѣвы Маріи, Ея необычайная близость къ Господу. — Предстоя какъ Мать и вмѣстѣ

(1) Псал. 44, 10.

(2) Тамъ же ст. 10.

какъ Царица неба и земли, Она въ созерцаніи пророка являлась преукрашеною. Предста Царица одесную Тебе, говоритъ онъ, Господу, въ ризы позлащенны одѣянна, преукрашенна (²). Это созерцаніе пророка имѣетъ и новозавѣтный служитель таинства. Слава и величіе Богоматери были не кратковременныя; начавшись однажды, онѣ продолжаютъ доселѣ; доселѣ Пресвятая Дѣва Марія находится одесную Сына Своего и Бога, царствуя вмѣстѣ съ Нимъ надъ міромъ видимымъ и невидимымъ. Какъ на небѣ Ей первая честь послѣ Господа, такъ и на землѣ въ Церкви святой, въ минуты священнодѣйствія, преславное имя Ея прежде всѣхъ воспоминается. Просфора, изъ которой вынимается частица въ честь Пресвятой Богородицы, называется потому Богородичною и во мнѣніи вѣрующихъ есть самая высокая и священная просфора. Послѣ Пресв. Дѣвы Маріи на проскомидіи воспоминается вся Церковь небесная. Что такое Церковь небесная и какъ—въ какомъ порядкѣ и съ какимъ значеніемъ она воспоминается нами—объ этомъ будемъ говорить въ слѣдующій разъ.

#### БЕСѢДА 4-я.

Когда мы говоримъ, что на проскомидіи воспоминается вся Церковь небесная; то, быть можетъ, кто подумаетъ, что подъ Церковію небесною должно разумѣть ангеловъ Божіихъ. Нѣтъ, слуш., ника-

(²) Тамъ же ст. 10.

кіе ч  
серафи  
кой п  
не пр  
тому,  
могутъ  
комъ  
насть  
приня  
они бо  
по сра  
свои а  
не въ  
ское,  
Госпо  
прием  
дарует  
сѣмен  
не вос  
Кто я  
снот?  
числе  
перъ  
ходя  
нюю,  
чрезъ  
отлет  
Христ

(³) Тв  
(⁴) Ев

кіе чины ангельскіе — даже (высше — херувимы и серафимы не воспоминаются на проскомидіи; никакой просфоры, никакой даже части въ честь ихъ не предлагается. Ангелы Божіи уже потому самому, что они ангелы, т. е. духи безтѣлесные, не могутъ наравнѣ съ нами принять участіе въ таинствѣ, которое установлено Господомъ для насъ земнородныхъ. Какъ имъ, въ самомъ дѣлѣ, принять тѣло Христово, или кровь Христову, когда они безтѣлесные, безкровные? Называемъ ихъ такъ по сравненію съ нами; есть, понятно, и у нихъ свои ангельскія тѣла <sup>(3)</sup>. Но вѣдь Господь одѣлся не въ ихъ ангельское тѣло, а въ наше человѣческое, земное. Обоживъ и освятивъ его въ Себѣ, Господь даруетъ его намъ. Не отъ ангельскаго когда приемлетъ, говоритъ Божіе слово, не ангеламъ и даруетъ; отъ сѣмени Авраамова приемлетъ <sup>(4)</sup>, сѣмени Авраамову и даруетъ. Вотъ почему и не воспоминаются ангелы Божіи на проскомидіи. Кто же воспоминается подъ именемъ Церкви небесной? На небѣ, кромѣ св. ангеловъ, живетъ безчисленный сонмъ святыхъ людей. Вѣдь теперь времена новаго завѣта: души праведныхъ, отходя изъ сей жизни, не идутъ уже въ преисподнюю, какъ было прежде, но парятъ прямо къ небу, чрезъ огромное пространство стихійныхъ міровъ отлетаютъ до царства славы — и тамъ, по благодати Христовой, водворяются на жительство вмѣстѣ съ

<sup>(3)</sup> Твор. св. Іоан. Дамаск.

<sup>(4)</sup> Евр. 2, 16.

ангелами Божиими <sup>(5)</sup>. Они-то—эти праведники, живущіе на небѣ, и составляютъ тамъ Церковь небесную. Ихъ-то, какъ старшихъ братьевъ своихъ по вѣрѣ и вмѣстѣ ходатаевъ за насъ предъ Богомъ, воспоминаетъ Церковь земная, приступая къ совершенію искупительнаго таинства. Изъ третьей просфоры, приносимой на проскомидію, священникъ вынимаетъ девять частей и надъ каждою частию молитвенно произноситъ именованныхъ святыхъ, которые соотвѣтственно ангельскому порядку <sup>(6)</sup>, раздѣлены также на девять чиновъ, или степеней. Кто же въ первомъ чинѣ? И много ли въ первомъ чинѣ? Въ этомъ чинѣ, слушатели, одинъ только угодникъ Божій! Кто же онъ—этотъ высоко-поставленный угодникъ, до того превознесенный, что съ нимъ нельзя сравнить никого изъ святыхъ. Кто онъ, воспоминаемый на проскомидіи непосредственно послѣ Матери Божіей? Это славный пророкъ. Предтеча и Креститель Іоаннъ! Это тотъ великій предъ Господомъ человекъ, о которомъ сказалъ ангелъ отцу его Захаріи: сей будетъ велиій предъ Господемъ и Духа Святаго исполнится отъ чрева материя <sup>(7)</sup>. Самъ Спаситель назвалъ Іоанна большимъ изъ всѣхъ рожденныхъ женами <sup>(8)</sup>. Его-то одного поставляетъ Церковь въ первомъ чинѣ! Второю чинъ заключаетъ въ себѣ всѣхъ святыхъ

<sup>(5)</sup> Евр. 11, 22.

<sup>(6)</sup> Небесная Іерархія Діонисія Ареопаг.

<sup>(7)</sup> Лук. 1, 15.

<sup>(8)</sup> Мѡ. 11, 11.

пророк  
святые  
вѣрять  
промыш  
домѣ  
Церкви  
Моему  
никовъ  
мѣръ б  
ни, для  
чинѣ и  
потому  
стреми  
человѣ  
и плам  
жажду  
щемъ  
маго І  
ются в  
для вет  
ніе Гос  
которое  
ло непо  
ныя ус  
ческое  
дѣйств  
когда  
сотворе

<sup>(9)</sup> Евр

<sup>(10)</sup> Кни

пророковъ. Великъ и сей чинъ! Кто были святые пророки? Тайники Божіи! Господь повѣрялъ имъ Свои божественныя мысли, Свое промышленіе о родѣ человѣческомъ. Во всемъ домѣ Моемъ, говорилъ Господь, т. е. во всей Церкви, никому Я такъ не открылся, какъ рабу Моему Моисею. Чѣмъ былъ Моисей для современниковъ своихъ, тѣмъ въ послѣдствіи въ извѣстной мѣрѣ былъ каждый пророкъ Божій для своего времени, для своего вѣка. Всѣ они теперь въ равномъ чинѣ и достоинствѣ предстоятъ предъ Господомъ, потому что въ теченіе земной жизни своей всѣ они стремились къ одной главной цѣли—уяснить роду человѣческому его несчастное грѣховное состояніе, — и пламеннымъ словомъ своимъ возбудить въ немъ жажду спасенія, указывая въ отдаленномъ будущемъ на Начальника и Совершителя спасенія, самаго Иисуса Христа. Въ третьемъ чинѣ поставляются всехвальныя апостолы. Что были св. пророки для ветхаго завѣта, то для новаго—св. апостолы. Ученіе Господа Иисуса Христа живое и все животворящее, которое истекло изъ устъ Христовыхъ, принято было непосредственно апостолами, и ихъ боговдохновенныя уста передали намъ это зиждительное, творческое слово Божіе, которое и доселѣ живетъ и дѣйствуетъ въ душахъ вѣрующихъ (9). Какъ нѣкогда пророкъ Моисей описалъ дѣла Божіи въ сотвореніи вещественнаго міра (10), такъ св. апо-

(9) Евр. 4, 12.

(10) Книг. Бытія.

столы и вмѣстѣ евангелисты описали намъ дѣла Сына Божія въ созданіи <sup>(11)</sup> міра духовнаго—благодатнаго царства Его. Какъ иѣкогда пророки Исаія, Іеремія, Давидъ — наряду съ предсказаніями о Христѣ, изрекали правила св. жизни для чадъ Церкви ветхозавѣтной; такъ апостолы—Петръ, Павелъ, Іоаннъ, Іаковъ—вмѣстѣ съ высокимъ и яснымъ ученіемъ о Богѣ—показали намъ путь въ небесное царствіе, сказать проще—показали правила, какъ жить и спастись <sup>(12)</sup>. Поистинѣ, скажемъ словами писанія, первый и краеугольный камень нашего спасенія есть Іисусъ Христосъ; но первыя основанія, опирающіяся на этотъ неизблемый камень, на которомъ потомъ утверждается все зданіе Церкви, суть св. пророки и апостолы <sup>(13)</sup>.

Вотъ, слуш., мы удостоились, при Божіей помощи, обозрѣть три чина небесной Церкви, воспоминаемой на проскомидіи. Эти три чина составляютъ собою какъ бы первый и самый высшій ликъ—на подобіе вышаго ангельскаго лика. Эти святые пророки, апостолы и во главѣ ихъ Іоаннъ Предтеча равняются херувимамъ, серафимамъ, престоломъ. Части, вынимаемая изъ просфоры въ честь ихъ, полагаются ближе всѣхъ къ Агнцу, хотя по лѣвую сторону его, потому что правая сторона, какъ я уже сказалъ, занимается частію Божіей Матери, честиѣйшей херувимовъ, славнѣйшей всѣхъ пророковъ и

<sup>(11)</sup> Еванг. и кн. Дѣян. Апост.

<sup>(12)</sup> См. Послан. ихъ.

<sup>(13)</sup> Евр. 11, 19 и 20.

апостол  
положе  
затрудн  
лясь Б

О по

Зракъ

Слову

или во

Божій

женія

Сынъ

или д

„Быть

читъ

зѣ Бо

Въ п

1 Кор.

Котор

рабъ

вѣческ

<sup>(39)</sup> Въ

Ев

не

об

апостоловъ. Остается еще шесть чиновъ, которые положено вспоминать на проскомидіи. Чтобы не затруднить вниманія, мы рассмотримъ ихъ, помолясь Богу, въ слѣдующей бесѣдѣ.

(Продолженіе будетъ).

### О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Продолженіе).

*Зракъ раба пріимъ.* Слова сіи относятся къ Богу Слову и имѣютъ смыслъ: Онъ явился какъ рабъ, или вообще въ уничиженномъ состояніи, какъ рабъ Божій и вмѣстѣ какъ рабъ людей, т. е. для служенія имъ (Матѳ. 20, 28. Лук. 22, 27). Впрочемъ Сынъ Божій принялъ природу раба, а не подобіе или должность его, какъ замѣчаетъ Златоустъ. „Быть во образѣ раба, по его изъясненію <sup>(39)</sup>, значитъ быть челоувкомъ по естеству, и быть во образѣ Божіи—значитъ быть Богомъ по естеству“.

*Въ подобіи челоувчествъ* (ср. Быт. 5, 3. Кол. 1, 15. 1 Кор. 15, 49), т. е. подобенъ челоувкамъ. Онъ, Который какъ Богъ могъ бы явиться, явился какъ рабъ Божій и посланникъ Божій въ образѣ челоувческомъ, а не въ образѣ горнихъ силъ. „Что

<sup>(39)</sup> Въ толков. стр. 103.—А во 2 й бесѣдѣ на посл. къ Евреямъ Златоустъ пишетъ: «какъ образъ (зракъ) раба не иное что означаетъ, какъ полного челоувка; такъ образъ Бога не иное что знаменуетъ, какъ Бога.» \*

значать слова: *въ подобіи челоуѣчествѣ бывъ?*—спрашиваетъ Златоустъ и отвѣчаетъ <sup>(60)</sup>: то, что Онъ имѣлъ много нашего, а многого и не имѣлъ. Напр. Онъ родился не отъ соитія, грѣха не сотворилъ. Вотъ что имѣлъ Онъ, чего никто изъ людей не имѣеть. Онъ былъ не тѣмъ только, чѣмъ являлся, но и Богомъ. Онъ являлся челоуѣкомъ, но во многомъ не былъ подобенъ намъ, хотя по плоти и былъ подобенъ.“

Съ конца 7 до 12 ст. говорится о Христѣ, какъ челоуѣкѣ, который уничтожилъ себя предъ другими людьми. Словомъ *схима* (образомъ ст. 7) выражается все внѣшнее состояніе, напр. образъ жизни (Матѣ. 11, 16 и сл.). Какъ словомъ *морфи* (во образъ ст. 5) выражается сходство по внутреннимъ свойствамъ, такъ словомъ *схима* (ст. 7) выражается сходство по внѣшнему виду.

*Обрътесея*—соотвѣтствуетъ слову *быть*.

*Якоже челоуѣкъ* <sup>(61)</sup>, т. е. какъ всякій челоуѣкъ.

Ст. 8. *Смирилъ себе, послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя*. Онъ уничтожилъ Себя въ сравненіи съ другими людьми, такъ что изъ послушанія къ Богу Отцу и изъ любви къ людямъ воспріялъ самую поносную и мучительную смерть.

*Смирилъ себе*, т. е. уничтожилъ Себя предъ общимъ состояніемъ людей. Словомъ *себе* выражается, какъ

<sup>(60)</sup> Въ толков. стр. 131.

<sup>(61)</sup> Подобное выраженіе встрѣчается и въ в. завѣтѣ, напр. Суд. 16, 7 — *яко единъ отъ челоуѣкъ*; Суд. 16, 17 — *якоже вси челоуѣцы*.

и преж  
уничия  
что Он  
Христо  
цію мо  
скаго с  
принят

*Послу*  
чивать  
какъ і  
съ дру  
винове  
томъ р  
нее, со  
ній Бо  
вмѣстѣ  
братія  
тельно  
реть,  
и цар  
доброг

*Даж*  
прост  
смерт  
мую м  
Ска  
челоуѣ

<sup>(62)</sup> Н  
Р  
<sup>(63)</sup> С

и прежде, добровольное состояніе. Его добровольное увичиженіе преимущественно состояло въ томъ, что Онъ послушливъ былъ даже до смерти. Иисусъ Христосъ, Который по Своему божественному величію могъ бы легко избѣгнуть всякаго человѣческаго страданія и особенно смерти, Самъ восхотѣлъ принять смерть.

*Послушливъ бывъ.* Послушанія сего нельзя ограничивать, подобно Гроцію, повиновеніемъ людямъ, — какъ іудеямъ, такъ и римлянамъ. И по снесенію съ другими мѣстами (<sup>62</sup>), и по связи рѣчи (<sup>63</sup>), повиновеніе сіе приличнѣе относить къ Богу, и притомъ разумѣть повиновеніе не внѣшнее, а внутреннее, состоящее въ добровольномъ исполненіи велѣній Бога Отца. Это послушаніе, впрочемъ, было вмѣстѣ послушаніемъ и любовью Христа къ Своимъ братіямъ; потому что оно было для нихъ благодѣтельно. Онъ долженъ былъ и Самъ восхотѣлъ умереть, чтобы приготовить ихъ къ вѣчному блаженству и царству. Изъ любви къ Своимъ братіямъ Онъ добровольно предалъ Себя на смерть (ср. Евр. 2, 9).

*Даже до смерти.* Послушаніе Иисуса Христа дотого простиралось, что Онъ Самъ добровольно принялъ смерть, и притомъ смерть крестную, — смерть самую мучительную и поносную (Второз. 21, 23).

Сказавши о неизреченной любви и смиреніи Богочеловѣка, ап. Павелъ указываетъ и на ту высочай-

(<sup>62</sup>) Напр. Евр. 5, 8. 10, 7. Сл. Іоан. 10, 17. 18. 14, 31. Римл. 5, 10.

(<sup>63</sup>) Ст. 7 — раба; ст. 8 — даже до смерти; ст. 9 — тѣмъ же и.

шую награду, какой Онъ за сіе удостоился отъ Бога Отца.

Ст. 9. *Тѣмже и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени.*

Ст. 10. *Да о имени Иисусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ.*

Ст. 11. *И всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца.* За сіе сыновнее послушаніе Богъ Отецъ такъ превознесъ Его (ср. Еф. 1, 20 и сл.) и даровалъ Ему такое высокое имя и такое достоинство, что Онъ сталъ выше всѣхъ и что предъ Нимъ поклоняются съ полнымъ благоговѣніемъ и почитаютъ Его всѣ разумныя твари, — жители неба, земли и преисподней (ср. Іак. 2, 19). и всѣ исповѣдуютъ, что Иисусъ Христосъ есть Господь надъ всѣмъ сотвореннымъ для прославленія Бога Отца.

Ст. 9. *Тѣмже и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени.* Иисусъ Христосъ, по Своей божественной природѣ, всегда имѣлъ высшую честь и славу, по Своимъ высочайшимъ совершенствамъ всегда имѣлъ полное участіе во власти Божіей; а по человѣческой природѣ Онъ получилъ сіе высочайшее достоинство Своими нравственными подвигами, за Свое величайшее послушаніе (ср. Евр. 2, 8. 9. Іоан. 17, 4. 5).

*Тѣмже.* Поелику Онъ былъ послушенъ и проч.

*Превознесе.* Слово сіе выражаетъ высшій, крайній предѣлъ превознесенія; т. е. Богъ Отецъ за смиреніе вознесъ Иисуса Христа на самую высочайшую степень величія и славы.

Имя.

только

ветхомт

достоин

Второз.

Отецъ

всякаго

ся здѣс

словомт

стоитъ

полном

полное

тварию.

особенн

Ст. 1

небесных

честь

ради д

Всяко

Прекло

достои

употре

Небе

по зам

моны,

(61) Па

22

Еф

(63) 0

3

*Имя.* Подъ этимъ словомъ нельзя разумѣть одно только имя или наименованіе. По употребленію въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ, имя часто означаетъ достоинство, честь (Исаи 48, 9. Неем. 9, 10. Второз. 26, 19), и указываетъ на смыслъ: Богъ Отецъ даровалъ Ему достоинство, которое выше всякаго другаго достоинства. Какое разумѣется здѣсь достоинство, это объясняется въ 11 ст. словомъ—*Господь*. Достоинство Иисуса Христа состоитъ въ томъ, что Онъ сдѣлался Господомъ въ полномъ, истинномъ смыслѣ сего слова, принялъ полное участіе въ управленіи Божіемъ надъ всею тварію, надъ міромъ видимымъ и невидимымъ, въ особенности надъ основанною Имъ Церковію<sup>(64)</sup>.

Ст. 10. *Да о имени Иисусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ. О имени,* т. е. для чести Иисуса (ср. Псал. 62, 5. Мих. 4, 5), или ради достоинства Его, поелику Онъ есть Господь.

*Всяко колѣно поклонится,* т. е. должно поклониться. Преклоненіе колѣна выражаетъ высокую честь и достоинство лица, предъ коимъ поклоняются<sup>(65)</sup>, и употребляется преимущественно о поклоненіи Богу.

*Небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ,* т. е. „весь міръ, по замѣчанію Златоуста, — и ангелы, и люди, и демоны, и праведники и грѣшники.“ Съ древнихъ вре-

(64) Паралл. мѣста сюда относятся: Еф. 1, 20 и сл. 1 Петр. 3, 22. Евр. 1, 3. Матѳ. 28, 18. См. записки на посл. къ Ефес. стр. 43.

(65) О преклоненіи колѣнъ: Быт. 4, 43. Римл. 11, 4. 3 Цар. 19, 18. Ср. Исаи 45, 23. Римл. 14, 11.

мѣръ міръ, раздѣляемъ былъ на три части. Такое дѣленіе встрѣчается въ св. писаніи какъ ветхаго (Исход. 20, 4. Второз. 4, 17. 18. Псал. 95, 11. Иезек. 38, 20), такъ и новаго завѣта (Дѣян. 4, 24. Апок. 5, 13). Хотя и весь міръ или совокупность всѣхъ существъ обнимается оными словами; впрочемъ точнѣе должно сказать, что ими описывается одно разумное созданіе или всеобщность разумныхъ тварей, кои способны почитать Бога и кои всегда могутъ быть въ мірѣ (Апок. 2, 13. Второз. 5, 8. Еф. 1, 21.). Можно даже каждому въ отдѣльности слову апостола дать особенное значеніе. Подъ *небесными* разумѣются высшіе, небесные духи, — подъ *земными* — люди, живущіе на землѣ, подъ *преисподними* — люди въ царствѣ мертвыхъ, потому что и умершіе, подобно живымъ, имѣютъ сознаніе <sup>(66)</sup>.

Ст. 11. *И всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Исусъ Христосъ въ славу Бога Отца.*

*Всякъ языкъ.* Этимъ общимъ именемъ обозначаются всѣ тѣ, о коихъ сказано въ предъидущемъ стихѣ. Впрочемъ ап. Павелъ не говоритъ, что это уже на самомъ дѣлѣ есть, а только должно быть и должно продолжаться. Всѣ народы, даже самые враждебные, должны будутъ покориться І. Христу и должны признать Его своимъ Господомъ.

*Господь,* именно надъ всѣми тѣми, о коихъ въ ст. 10 была рѣчь у апостола.

(<sup>66</sup>) О находящихся въ царствѣ мертвыхъ — Римл. 14, 9. 11. Апок. 1, 18. Ср. Евр. 2, 9. 12, 2. Еф. 1, 21. 1 Петр. 3, 22. Лук. 16, 19 и сл.

Въ сла  
Христа  
читаніе  
Честь,  
награду  
5. 6).  
чести  
Богъ С  
святост  
мудрос  
призна  
Божіей  
вездѣ  
елику,  
сказан  
слава  
шенъ,  
не мен  
Вмѣ  
ляется  
служи  
рабою  
По се  
сняемъ  
апосто  
При  
нымъ  
ствіях  
Его у  
(<sup>67</sup>) Вт

*Въ славу Бога Отца.* Почитаніе и исповѣданіе Іисуса Христа всею разумною тварію служитъ также почитаніемъ Бога Отца, Который превознесъ Его. Честь, данная отъ Бога І. Христу, дарована въ награду за величайшее Его послушаніе (Іоан. 17, 5. 6). Так. обр. и честь І. Христа переходитъ къ чести Бога Отца. Чрезъ прославленіе Іисуса Самъ Богъ Отецъ прославился, явивши Свою силу, Свою святость и правосудіе, Свою благодать и премудрость. Слѣд. признаніе славы Іисуса есть вмѣстѣ признаніе силы, благодати, премудрости и правды Божіей. „Видишь ли, взываетъ Златоустъ <sup>(67)</sup>, что вездѣ славится Отецъ, когда славится Сынъ? По велику, если вся вселенная покорена Сыну, какъ сказано, то это есть слава Отца; слѣд. и въ томъ слава Отца, когда мы говоримъ, что Сынъ совершенъ, ни въ чемъ не имѣетъ недостатка, что Онъ не меньше Отца.“

Вмѣстѣ съ прославленіемъ Сына Божія прославляется и пречистая Матерь Его, Богородица, послужившая орудіемъ къ сему, бывшая смиренною рабою и за смиреніе ублажаемая отъ всѣхъ родовъ. По сей-то причинѣ съ 5-го до 12-го стиха, объясняемыхъ доселѣ, и положено церковію читать апостоль во всѣ богородичные праздники.

Примѣръ Іисуса Христа долженъ быть постояннымъ образцемъ для насъ во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ (ср. Евр. 7, 26. 2 Кор. 5, 21. 1 Петр. 3, 18). Его уничиженіе должно побуждать насъ къ послу-

<sup>(67)</sup> Въ толков. стр. 108.

шанію и покорности во всемъ волѣ Божіей, къ любви, соединенной съ смиреніемъ, и къ тому, чтобы въ смиреніи находить путь къ нашему возвышенію (ср. 1 Іоан. 3, 2 и слѣд.). Его прославленіе утверждаетъ насъ въ истинѣ исповѣдуемой нами вѣры и въ надеждѣ на обѣтованія <sup>(68)</sup> и на Его всесильную помощь (Евр. 4, 15. 2, 18), побуждаетъ къ сознанію зависимости отъ Него (Рим. 4, 7), какъ Господа нашего (Апок. 2, 23), къ исканію въ Немъ блаженства чрезъ исполненіе Его святыхъ заповѣдей (Евр. 12, 22-24. Апок. 7, 16 и сл.). „Жезлъ величія Божія, пишетъ св. Климентъ римскій <sup>(69)</sup>, Господь нашъ І. Христосъ пришелъ не въ блескѣ великолѣпія и славы, хотя и могъ; но въ смиренномъ видѣ, какъ предрекъ о Немъ Духъ Святой. Видите, возлюбленные, какой образецъ данъ намъ: ибо если Господь такъ смирилъ Себя, то что должны дѣлать мы, принявшіе иго благодати Его?“

Ст. 12. *Тѣмже, возлюбленнїи мои, якоже всегда послушасте мене, не якоже въ пришествїи моемъ точїю, но нынѣ многу паче во отшествїи моемъ, со страхомъ и трепетомъ свое спасенїе содѣвайте.* Так. обр., вы должны брать себѣ І. Христа въ образецъ для вашего послушанія (ср. Евр. 2, 9. 10. 12, 2). Какъ въ моемъ присутствїи вы были послушны мнѣ и проповѣданному

<sup>(68)</sup> Паралл. мѣста сюда относятся: 1 Петр. 1, 21. Рим. 8, 34. 5, 10. 18. Дѣян. 5, 31. Евр. 5, 9. 2, 10. 7, 25. Іоан. 10, 28 и сл. 12, 26. 17, 2. 22. 24. 2 Тим. 2, 11.

<sup>(69)</sup> Въ первомъ послан. къ Коринѣ гл. 16.

мною у  
слушнѣ  
чтобы  
способн  
должент  
и 4, и  
ностей  
Отсюда  
того, ч  
своемъ  
должент  
ни спа  
принес  
васъ др  
общемъ  
свое, то  
(ср. Еф  
Не яко  
во отше  
Тогда м  
почтенїя  
сему, ес  
явно, ч  
для Бог  
Со стр  
діемъ и  
ныхъ о  
Златоус

<sup>(70)</sup> Злат  
<sup>(71)</sup> Тамъ

мною учению (2 Сол. 1, 8. 3, 14); такъ будьте послушными и теперь въ моемъ отсутствіи столько, чтобы каждый изъ васъ со смиреніемъ старался споспѣшествовать спасенію ближнихъ. Стихъ этотъ долженъ стоять въ тѣсной связи съ ст. 5 и ст. 3 и 4, и потому относится къ исполненію обязанностей любви не къ себѣ самимъ, а къ ближнимъ. Отсюда и слова: *свое спасеніе содѣвайте*, не значатъ того, чтобы каждый заботился преимущественно о своемъ собственномъ спасеніи, но то, что каждый долженъ стараться о споспѣшествованіи и достиженіи спасенія другихъ людей. По примѣру І. Христа, принесшаго Себя въ жертву за всѣхъ, каждый изъ васъ другъ другу долженъ споспѣшествовать въ общемъ вашемъ спасеніи. Что касается до слова— *свое*, то и оно употребляется вмѣсто другъ друга (ср. Еф. 4, 32. Кол. 3, 13. 1 Петр. 4, 8).

*Не якоже въ пришествіи моемъ точію, но нынѣ много паче во отшествіи моемъ.* „Почему много паче во отшествіи моемъ? Тогда могло бы показаться, что вы все дѣлаете изъ почтенія ко мнѣ и изъ стыда, а теперь нѣтъ. Посему, если окажется, что вы теперь ревностны; то явно, что и тогда вы были таковы не для меня, а для Бога“ (70).

*Со страхомъ и трепетомъ*, т. е. съ большимъ усердіемъ и заботливостію, по причинѣ многообразныхъ обольщеній къ злу. „Поелику, объясняетъ Златоустъ (71), живя безъ страха, нельзя совершить

(70) Златоустъ въ толков. стр. 150.

(71) Тамъ же.

ничего благороднаго и удивительнаго. И не просто сказалъ: *со страхомъ*, но присовокупилъ: *и съ трепетомъ*, который есть высшій степень страха, желая сдѣлать филиппійцевъ болѣе внимательными.“

Ст. 13. *Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ, и еже хотѣти и еже дѣлати о благоволеніи.* Вы должны тѣмъ болѣе заботиться о вашемъ спасеніи и спасеніи ближнихъ, что Самъ Богъ, по благи Своей, помогаетъ вамъ въ томъ (ср. 2 Кор. 3, 5). Такъ обр въ этомъ стихѣ содержится побужденіе частію къ охотному и усердному исполненію предписанія о содѣянніи спасенія (ст. 12), частію къ смиренію при семъ исполненіи (*со страхомъ и трепетомъ*). Богъ подаетъ силы къ хотѣнію и исполненію; т. е. чтобы не только въ васъ самихъ производить добро, но и въ другихъ. Безъ Него, безъ Его помощи вы не въ состояніи помочь спасенію другихъ; при Его только всеильномъ содѣйствіи можно надѣяться вамъ на счастливый успѣхъ въ вашихъ трудахъ. Здѣсь заключается важное побужденіе къ смиренному вспомоствованію другимъ въ дѣлѣ спасенія, какъ намѣреніи Божіемъ. Въ этомъ случаѣ мы являемся исполнителями воли Божіей, совершителями дѣла Божія, сотрудниками въ дѣлѣ всемогущества и премудрости Божіей; и потому смѣло можемъ надѣяться на успѣхъ нашихъ трудовъ. „Если Онъ Самъ дѣйствуетъ, то мы съ своей стороны должны показывать намѣреніе постоянно твердое, сосредоточенное, неразвлеченное“ (72).

*Дѣйствующій въ васъ.* Сравнивая слова сіи съ другимъ

(72) Златоустъ въ толков. стр. 153.

мѣстами  
къ непр  
Дѣйстви  
дѣятель

(ст. 12  
облегча  
мысль,  
ная нра  
всей сво  
называя  
не отни  
показы  
приобрѣ  
Ибо ка  
отъ не

Хотѣ  
къ спас

О бл  
значит  
(Еф. 1.  
къ Бо  
приятн

Созн  
Его с  
стія, м  
(1 Кор  
женіи  
неосла

(73) Въ

(74) Зл

мѣстамя св. писанія, очевидно, нельзя относить ихъ къ непреоборимому вліянію Божію на наши дѣла. Дѣйствиємъ силы Божіей не отнимается собственная дѣятельность у тѣхъ, къ коимъ оно относится (ст. 12 *содѣвайте*), но только дѣлается возможною и облегчается. Въ словахъ апостола выражается мысль, что при всемъ содѣйствіи Божіемъ собственная нравственная дѣятельность наша остается во всей своей силѣ. По изъясненію Златоуста <sup>(73)</sup>, „какъ называя добродѣтели дарами Божіими, апостоль не отнимаетъ у насъ свободаго произволенія, но показываетъ, что чрезъ доброе дѣйствованіе мы приобретаемъ большую расположенность къ хотѣнію. Ибо какъ отъ дѣланія раждается охота дѣлать, такъ отъ недѣланія происходитъ нежеланіе дѣлать.“

*Хотѣти*, т. е. всего добраго, что только относится къ спасенію нашему и другихъ.

*О благоволеніи* (ср. Еф. 2, 4—10). Слово сіе иногда значитъ тоже, что и благожеланіе, благодать (Еф. 1. 5). „О благоволеніи, говоритъ, т. е. по любви къ Богу, для угожденія Ему, дабы совершалось пріятное Ему и по Его волѣ“ <sup>(74)</sup>.

Сознавая постоянную зависимость отъ Бога и Его содѣйствіе намъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія, мы побуждаемся къ постоянному смиренію (1 Кор. 3, 5—7), къ содѣйствію другимъ въ достиженіи блаженства (1 Кор. 3, 9) и къ собственному неослабному дѣйствованію на пути добродѣтели.

<sup>(73)</sup> Въ толков. стр. 152.

<sup>(74)</sup> Златоустъ въ толков. стр. 155.

Ст. 14. *Вся творите безъ роптанія и размышленія.* Дѣлайте вообще все, что можете и должны вы дѣлать для взаимнаго спасенія, — дѣлайте безъ сопротивленія, а съ охотою, безъ мнительности и прекословія, а съ полнымъ, несомнѣннымъ убѣжденіемъ, что все, исполняемое вами, истинно и согласно съ божественною волею (ср. 1 Кор. 1, 10. Еф. 5, 17. Римл. 14, 23).

*Вся*, т. е. во всемъ поведеніи, во всѣхъ вашихъ взаимныхъ сношеніяхъ и въ сношеніяхъ съ не-христіанами.

*Безъ роптанія.* Слово сіе значитъ ропотное обхожденіе, ропотное поведеніе, также значитъ иногда недовольство, сопротивленіе (1 Петр. 4, 9), — и притомъ недовольство не только явно обнаруживающееся (Дѣян. 6, 1), но и тайное или скрытое, остающееся только въ сердцѣ.

*Размышленія.* Этимъ словомъ здѣсь означается не просто размышленія, а споръ, прекословіе, колебаніе, сомнѣніе, какъ слѣдствіе размышленія. „Не разсуждайте, говорить, хотя бы трудъ подлежалъ, хотя бы скорбь, хотя бы что другое.“<sup>(75)</sup>

Ст. 15. *Да будете неповинни и цѣли, чада Божія неповинна посреди рода строплива и развращена, въ нѣхъ же вы являетесь, якоже спѣшила въ міръ.*

Ст. 16. *Слово живоотно придержаще въ похвалу мнѣ въ день Христовъ, яко не воще текохъ, ни воще трудихся.* Будьте непорочными, — такими, коихъ ни іудеи, ни язычники не могли бы безчестить, коимъ никто не

(75) Златоустъ въ толков. стр. 157.

могъ бы  
ны бы  
должны  
щаетъ  
ствоват  
(Матѣ.  
ство вѣ  
ненапра  
Господа  
Ст. 1  
силь кт  
суду Б  
Цѣли-  
сего, ра  
возмуц  
тѣ, ко  
(Римл.  
оному  
чить—  
Чада  
Богу  
добно  
людямъ  
почита  
лами,  
добны  
идушим  
ють пр  
скаго у  
развраще  
мѣста (

Строп

могъ бы сдѣлать основательнаго упрека. Вы должны быть свѣтомъ міра, должны освѣщать его. Вы должны твердо пребывать въ ученіи, которое сообщаетъ вѣчную жизнь и этимъ должны споспѣшествовать моей похвалѣ въ день общаго суда (Матѣ. 24, 36). Вы, какъ основанное мною общество вѣрующихъ, должны свидѣтельствовать, что я ненапрасно трудился для распространенія ученія Господа нашего Иисуса Христа.

Ст. 15. *Неповинни*, или непорочны—можно отнести къ сужденію людей, а *цѣли*, или чисты—къ суду Божию.

*Цѣли*—*акерей*. По первоначальному значенію слова сего, разумѣются здѣсь или тѣ, кои другихъ не возмущаютъ, не обижаютъ (Матѣ. 10, 16), или тѣ, кои другими не возмущаются, не оскорбляются (Римл. 16, 19); впрочемъ приличнѣе дать слову оному первое дѣйствительное значеніе. Оно значитъ—чистый, свѣтлый, тихій, кроткій.

*Чада Божіи*, т. е. сыны Божіи, которые подобны Богу по своимъ совершенствамъ. *Непорочна*, подобно какъ и *неповинни*, относится къ другимъ людямъ: тѣ не дѣлаются соблазнительными, кои почитаютъ Бога и именуется Его чтителями, кои по образу мыслей и жизни подобны Богу. Слово—*непорочный* вмѣстѣ съ предъидущими словами—*неповинни* и *цѣли* составляютъ противоположность описанію народа израильскаго у Моисея (Втор. 32, 3); а слова—*строптива* и *развращена* заимствованы изъ онаго ветхозавѣтнаго мѣста (ср. Дѣян. 2, 40).

*Строптива* и *развращена*. Оба сіи слова имѣютъ

одинаковое значеніе. *Сколосъ* (строптивый) собственно значить искривленный, кривый, превратный, и употребляется въ противоположность прямому. Апостолъ внушаетъ филиппійцамъ, чтобы они своимъ примѣромъ, своими мыслями и дѣлами содѣйствовали къ исправленію другихъ и къ славѣ Христа имени.

*Якоже свѣтила въ міръ*, т. е. какъ солнце среди мрака или луна и звѣзды среди ночи, въ которой находились прочіе люди (ср. Быт. 1, 14—16. Еф. 5, 8). Подобнымъ образомъ и Иисусъ Христосъ говорилъ апостоламъ, а съ ними вмѣстѣ и всѣмъ ученикамъ Своимъ: *вы есте свѣтъ міра* (Матѣ. 5, 14. 16). Ап. Павелъ хотѣлъ сказать филиппійскимъ христіанамъ, что они своимъ примѣромъ, своимъ поведеніемъ должны содѣйствовать освященію и усовершенію неосвященныхъ и несовершенныхъ, чтобы и сіи возымѣли любовь и благоговѣніе къ христіанской вѣрѣ, увидѣвши благіе плоды ея въ совершенныхъ христіанахъ.

Ст. 16. *Слово живою придержаще, въ похвалу мнѣ въ день Христовъ, яко не вѣще текохъ, ни вѣще трудихся.*

*Слово живою придержаще.* По изъясненію однихъ, согласному съ переводомъ сирійскимъ <sup>(76)</sup>, слова эти значатъ: вашимъ собственнымъ примѣромъ вы должны содѣйствовать тому, чтобы люди духовно-мертвые ожили. Вы должны быть жизнію въ мерт-

(76) Въ сирійскомъ переводѣ Пешито читается: *Vicem vitae sustinete, loco vitae estote. Ita vivete, ut aliis auctores vitae euadatis* (Мѣ. 5, 16. 1 Петр. 2, 12).

вомъ мірѣ.  
По изъясненію  
мысль за  
найте у  
т. е. твое  
ственнос  
жизнію  
другимъ  
познали  
оное по  
сненіе н  
другихъ  
значеніе  
жизни,  
жизнь,  
называетъ

*Въ похвалу*  
будете с  
я буду  
васъ,  
гахъ. Т  
спасаетъ

*Въ ден*  
ствія Х  
1, 8. 5,

*Текотъ*

(77) Въ т

вомъ

ляю

(78) Злат

вомъ мірѣ, или началомъ новой жизни для другихъ. По изъясненію нѣкоторыхъ, въ словахъ апостола мысль заключается слѣд.: твердо держите и сохраняйте ученіе, доставляющее жизнь и блаженство, т. е. твердо оставайтесь въ убѣжденіи о его божественности. Иные находятъ тутъ слѣд. мысль: жизнью своею и дѣлами вы должны показывать другимъ исповѣдуемое вами ученіе, чтобы и они познали силу и превосходство онаго и возлюбили оно подобно вамъ. Впрочемъ это послѣднее объясненіе немногимъ отличается отъ перваго, болѣе другихъ истиннаго. — Св. Златоустъ объясняетъ значеніе словъ апостола такъ <sup>(77)</sup>: „имѣя сѣмя жизни, имѣя т. е. залогъ жизни, содержа самую жизнь, т. е. имѣя сѣмя жизни въ васъ. Вотъ что называетъ словомъ жизни. Слѣд. прочіе всѣ мертвы.“

*Въ похвалу мнѣ.* Если вы будете тверды въ вѣрѣ и будете свидѣтельствовать ее добрыми дѣлами, то и я буду хвалиться вами, что не тщетно трудился у васъ. „И я, говоритъ, участвую въ вашихъ благахъ. Такова добродѣтель ваша, что не только васъ спасаетъ, но и меня прославляетъ“ <sup>(78)</sup>.

*Во дни Христова.* т. е. во время втораго пришествія Христова и всеобщаго суда (ср. 1, 6. 1 Кор. 1, 8. 5, 5. Апок. 1, 3).

*Текохъ* — тоже значить, что и *трудился*, только вы-

<sup>(77)</sup> Въ толков. стр. 163. — По изъясненію Теодорита, словомъ животнымъ называется еванг. проповѣдь, доставляющая жизнь вѣчный.

<sup>(78)</sup> Злат. въ толков. стр. 164.

ражено подь образомъ скорого хожденія. Съ подобнымъ теченіемъ у апостола Павла нерѣдко сравнивается не только апостольское его служеніе <sup>(79)</sup>, но и вся жизнь христіанъ на землѣ.

Подобно филиппійскимъ христіанамъ и мы должны быть примѣромъ въ жизни для всѣхъ, невѣдающихъ Христова закона или уклоняющихся отъ него, чтобы и чрезъ насъ славилось имя Божіе повсюду (Мѡ. 5, 16. Еф. 5, 11. 1 Петр. 2, 12).

Со стиха 17-го ап. Павелъ возвращается къ прежней рѣчи (1, 27), т. е. къ описанію своего положенія въ узакъ и надежды на освобожденіе. Прежде всего онъ говоритъ объ ожидаемомъ и потомъ о настоящемъ своемъ положеніи. Онъ изъясняетъ надежду послать къ филиппійцамъ Тимоѡея и видѣться съ ними самъ, а вмѣстѣ указываетъ на причину, почему онъ немедля отпускаетъ къ нимъ Епафродита.

Ст. 17. *Но еще и жренъ бываю о жертвъ и службъ вры вашея, радуюся и сорадуюся всъмъ вамъ.* Если я, какъ жертва заколенія, пролью кровь мою послѣ того, какъ вашу вѣру привнесъ Богу на алтарь вмѣсто жертвы; то я радуюсь, поелику чрезъ это приближаюсь къ Господу, — и радуюсь о всѣхъ васъ, поелику я прославляю и подкрѣпляю этимъ вашу вѣру. Иначе: если мнѣ и случится умереть мученическою смертію отъ Нерона, то я не буду печалиться, а буду еще радоваться о мученичествѣ

(79) Сюда относятся мѣста: Фил. 3, 12 и сл. 2 Тим. 4, 7. 1 Кор. 9, 24—26. Гал. 2, 2.

моемъ,  
такомъ  
твою, а  
жаніе  
къ рим.  
Само с  
выража  
смерти,  
надеждѣ  
жду с  
ный, в  
венію Б

Психо

ЧУВСТВО  
ОТНОШ

Всѣ ч  
емъ мѣс  
(въ пад  
вѣческа  
него сам

(\*) См.

моемъ, какъ о жертвѣ, представленной Богу,—о такомъ мученичествѣ, въ которомъ вы будете жертвою, а я возліяніемъ. Отцы церкви видѣли подражаніе сему мѣсту въ словахъ Игнатія Богоносца къ римлянамъ о полной готовности умереть за вѣру. Само собою очевидно, что въ словахъ апостола, выражающихъ одну готовность къ мученической смерти, нѣтъ противорѣчія прежнимъ словамъ о надеждѣ на освобожденіе отъ узъ (1, 25). Эту надежду онъ и послѣ высказываетъ (2, 24), увѣренный, какъ надобно полагать, по особому откровенію Божію.

Продолженіе будетъ.

— — —  
*Психологически-педагогическій взглядъ на сердце человеческое.*

(Продолженіе) (\*).

II.

**ЧУВСТВОВАНІЯ СЕРДЦА, ВОЗНИКАЮЩІЯ ВЪ ЧЕЛОВѢКѢ ИЗЪ ОТНОШЕНІЙ ЕГО КЪ СУЩЕСТВУ ВЫСОЧАЙШЕМУ—БОГУ.**

Всѣ чувства, о коихъ мы говорили въ своемъ мѣстѣ, составляютъ, такъ сказать, естественныя (въ падшемъ человѣкѣ) стремленія и состоянія человеческого духа, непосредственно вытекающія изъ него самого, въ слѣдствіе разныхъ отношеній его къ

(\*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1867 г.

самому себѣ и къ другимъ, подобнымъ ему. Но бываютъ (какъ остатокъ первобытной невинности) возбужденія и состоянія въ нашемъ духѣ, производимыя въ немъ высшимъ, господствующимъ надъ нимъ началомъ. Это—состоянія въ полномъ смыслѣ святыя, и чувствованія, бывающія у человѣка при этихъ состояніяхъ, именно могутъ быть названы чувствованіями святыми, чисто—духовными. Къ нимъ душа наша возбуждается прямо однимъ стремленіемъ къ сверхчувственному, когда непосредственно сознаетъ она происхожденіе свое отъ безконечнаго и свое отношеніе къ нему изъ внутреннѣйшаго источника своего общенія, или когда вообще созерцаетъ она предметы изъ міра духовнаго и получаетъ воздѣйствіе отъ нихъ.

Происходя отъ святаго источника—отъ безконечнаго, святое чувство выражается въ двухъ видахъ: а) душа чувствуетъ въ себѣ бытіе безконечнаго, какъ основаніе своего бытія, которое находится въ безусловной зависимости отъ него; отсюда чувствованіе *религіозное* съ многоразличными своими видами; б) душа чувствуетъ въ себѣ безконечное, не только какъ основаніе своего бытія,—но и какъ цѣль своихъ стремленій, выражающихся въ ея жизни и дѣятельности; отсюда *нравственное чувство* или *совѣсть* съ ея разнообразными проявленіями.

Прежде нежели приступимъ къ подробному анализу этихъ чувствованій, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній о природѣ и характерѣ ихъ, о ихъ высокомъ, не земномъ происхожденіи и назначеніи.

По самой причинѣ, или источнику возбужденія своего въ человѣкѣ святыя чувствованія, въ отлѣ-

чіе отъ  
словную  
своею с  
зывают  
человѣк  
ко доля  
непріят  
этому  
душа н  
собствен  
всякомт  
быть не  
и невре  
Проис  
ныхъ ч  
ванія р  
жетъ  
говорим  
нихъ е  
гіозное  
вѣсть,  
инаго в  
тимъ м  
вѣдь в  
человѣк  
человѣк  
можетъ  
нѣтъ в  
бы дан  
ному.  
нравств  
тики

чие отъ естественныхъ, заключаютъ въ себѣ безусловную власть надъ человѣкомъ и обязательность: своею силою они не только побуждаютъ, но и обязываютъ человѣка ихъ удовлетворенію, и если бы человѣкъ захотѣлъ идти противъ нихъ, то не только долженъ испытывать вообще чувство тягости и непріятности, но и прямой виновности. Причина этому понятна: при нарушеніи сихъ чувствованій душа наша сознаетъ себя униженною въ своемъ собственномъ достоинствѣ, которое однакожъ во всякомъ случаѣ должно быть хранимо свято, должно быть неприкосновенно ни для чего низкаго для него и невредимо ни съ какой стороны.—

Происхожденіе высшихъ, святыхъ, божественныхъ чувствованій въ человѣкѣ—каковы чувствованія религіозныя и нравственныя, отнюдь не можетъ быть считаемо за земное и временное. Мы говоримъ это съ особеннымъ намѣреніемъ. Съ давнихъ еще временъ ведется рѣчь о томъ, что религіозное чувство (также какъ сама религія) и совѣсть, между прочимъ, суть плодъ такого или иного воспитанія человѣка. Не мѣшало бы, отвѣтимъ мы, держащимся этого мнѣнія помнить, что вѣдь воспитаніе развиваетъ только то, что дано человѣку природою (что то-есть существуетъ въ человѣкѣ первоначально, какъ способность), а не можетъ творить, развивать и образовывать того, чего нѣтъ въ разумной природѣ. Иначе возможно было бы дать воспитаніе и всякому животному неразумному. Говорятъ и то, что религіозныя и нравственныя чувства суть порожденіе политики и гражданскихъ постановленій. Что на

это сказать? Одно: всё гражданскіе законы и постановленія имѣютъ свою основу въ нашемъ внутреннемъ нравственномъ законодательствѣ, которое изрекаютъ религія и совѣсть. Всякій внѣшній законъ потому и обязателенъ намъ и имѣетъ надъ нами силу, что мы находимъ въ немъ уясненіе, развитіе, толкованіе нашего внутренняго законодательства, о которомъ говоритъ религія и совѣсть. Развѣ бы мы приняли законъ, который предписывалъ бы намъ, напримѣръ, воровство или клевету, какъ дѣла правыя? Нѣтъ; значитъ въ насъ самихъ, т. е. въ нашей человѣческой природѣ, есть внутренняя приемлемость всего того, о чемъ говорятъ намъ религія и совѣсть. Иначе никакая сила не заставила бы насъ уважать какой-либо законъ, — изрѣченный ли то Господомъ Богомъ или людьми — отъ Бога. Иначе — скажемъ еще — можно было бы вложить нравственно-религіозныя понятія въ каждое животное, дать имъ законы и устроить изъ животныхъ подобочеловѣческое общество. — Скажутъ вамъ, быть можетъ, что все, что мы привыкли называть въ себѣ святымъ, есть плодъ умственнаго развитія нашего? А вы отвѣтите вопросомъ: почему, напр., ребенокъ, еще неспособный различать добро отъ зла, судить и разсуждаетъ о слѣдствіяхъ поступковъ, стыдится, страшится, раскаивается, высказываетъ недовольство самимъ собою, когда совершитъ какой либо проступокъ? Не правда ли, что религіозно-нравственныя — или какъ они еще прежде насъ названы — святыя чувствованія обнаруживаются прежде сознательнаго бытія нашего? — Что эти чувства становятся на стражѣ дѣтскаго сердца

еще тогда  
опоры  
чувства  
въ чело  
извѣстно  
иныхъ  
такъ как  
ивой тал  
напр. си  
лежитъ  
физмы р  
жетъ у  
чающей  
сознается  
изъ себя  
котораго  
вѣка. Не  
деніе на  
характер  
На не  
указывае  
выражаю  
всѣхъ на  
личія их  
Еще Ци  
согласіе  
и чувств  
во всѣ вр  
своего бы  
нравствен  
основаніе  
чательно!

еще тогда, когда дитя еще не можетъ искать себѣ опоры ни въ разумѣ, ни въ желаніи? Если бы эти чувства были плодомъ разума, то они являлись бы въ человѣкѣ не только поздно, но —непремѣнно— на извѣстной степени умственного развитія; но въ иныхъ людяхъ ихъ и вовсе бы не было, —точно такъ какъ въ иномъ человѣкѣ развивается тотъ или иной талантъ, а въ другомъ его не бываетъ. Нѣтъ, напр. сила нравственного чувства— совѣсти не подлѣжитъ человѣческому разуму или волѣ: всѣ софизмы разума, всѣ усилія воли, какія только могутъ употребить воля, не могутъ заглушить обличающій голосъ совѣсти. И всякій разумъ невольно сознается, что онъ не можетъ образовать для себя изъ себя такого мощнаго судію, обличенія и угрозы котораго потрясаютъ иногда всецѣло духъ человѣка. Не правда ли по этому, что самое происхожденіе нашихъ святыхъ чувствованій, ихъ начало и характеръ— не во времени и не отъ земли?

На не земное происхожденіе святыхъ чувствованій указываетъ и самый характеръ ихъ. Они, какъ выражаются, *всеобщи и необходимы*. Они пребывали у всѣхъ народовъ, во всѣ времена, не смотря на различія ихъ умственного и нравственного воспитанія. Еще Цицеронъ въ свое время призналъ всеобщее согласіе въ зависимости отъ Бога (которое именно и чувствуется нашимъ сердцемъ) всѣхъ народовъ во всѣ времена и на всѣхъ возможныхъ степеняхъ своего бытія. Тотъ же Цицеронъ, говоря о силѣ нравственнаго законодательства, имѣющаго свое основаніе въ нашемъ сердцѣ, выразился (очень замѣчательно!), что „законъ совѣченъ міру, и не тогда

начался, когда подписанъ въ капитоліи.“ Вотъ и оказывается, что религіозно-нравственныя или чисто-духовныя, святыя чувства возникли въ человѣчествѣ и теперь возникаютъ въ каждомъ человѣкѣ прямо — не только при первомъ развитіи разумно-сознательной его жизни, но и при самомъ его младенчествѣ, конечно, не выражающемъ еще никакой разумности. Чтожъ? Быть можетъ, эти святыя чувства умираютъ съ теченіемъ жизни человѣка? Нѣтъ! И на одрѣ смертномъ всякій человѣкъ прежде всего съ глубокими вздохами сердца обращается къ Господу Богу. А совѣсть — это нравственное наше чувство — тѣтъ нерѣдко, подобно грозному пророку, гремитъ обличеніями и прещеніями на умирающаго. Все усилія воли развращенной оказываются безсильными заглушить голосъ внутренняго судіи. Вы знаете, что и въ жизни самаго ожесточеннаго злодѣя бываютъ минуты, когда этотъ неумышленный судія пробуждается; и чѣмъ глубже было, чѣмъ больше длилось его усыпленіе, тѣмъ страшнѣе бываетъ его пробужденіе. Случалось такъ, что совѣсть, пробуждаясь послѣ долгаго усыпленія, доводила злодѣевъ до отчаянія, сумасшествія и даже самоубійства. Такая всеобщая, несокрушимая сила нравственнаго чувства совѣсти уже показываетъ, что она не есть явленіе временное и случайное и вообще земное.

Вотъ еще новое подтвержденіе того, о чемъ у насъ доселѣ была рѣчь. Сердце, подъ вліяніемъ высшихъ, святыхъ чувствъ своихъ, весьма часто не подчиняется никакимъ временнымъ, земнымъ, человѣческимъ условіямъ и отношеніямъ, не беретъ въ расчетъ постороннія, случайныя слѣдствія

ступковъ.  
ни слава  
сердца. П  
имѣтъ бла  
живать от  
но, случа  
рится съ с  
наго дѣла  
роны (бы  
и доброе  
ями: добр  
и въ поз  
ревнител  
тивъ, бла

Наконе  
влеченій  
Когда за  
то прежд  
ются от  
только п  
нравствен  
къ больш  
и неспра  
царствъ.  
языческ  
мѣръ. 1  
происхо  
который  
которым  
на Циде  
Перех

Вотъ и ступковъ. Часто никакое удовольствіе, ни польза, ни слава не могутъ имѣть вліянія на приговоры сердца. Пусть какое-нибудь худое дѣйствіе будетъ имѣть благопріятныя для человѣка слѣдствія, заслуживать отъ другихъ одобреніе; но при всей (конечно, случайной) пользѣ дѣла худого сердце не мирится съ самимъ собою — ни при совершеніи преступнаго дѣла, ни по совершеніи его. А съ другой стороны (бываютъ на грѣшной землѣ и такіе случаи!) и доброе дѣло сопровождается худыми послѣдствіями: добродѣтельный и въ нищетѣ, и въ лишеніяхъ, и въ позорѣ и т. под.; но страдалецъ за добро и ревнитель добра не жалуется на добро, а напротивъ, благословляетъ его.

Наконецъ силу высшихъ, святыхъ чувствъ и влеченій сердца хорошо понимали и сами язычники. Когда законодатели ихъ выдавали извѣстные законы, то прежде всего говорили, что эти законы передаются отъ имени боговъ, и всячески старались не только поддерживать въ народѣ чувства религіозно-нравственныя, но даже усиливать ихъ и возводить къ большей дѣйственности. Ибо отвращеніе къ злу и несправедливости всегда было твердѣйшею опорою царствъ. Это же подтверждали и лучшіе мыслители языческой древности, указывая на то, что, напримеръ, внутренній, нравственный законъ имѣетъ происхожденіе небесное и божественное, — законъ, который мы должны не только уважать, но предъ которымъ обязаны благоговѣть. Мы уже указывали на Цицерона.

Переходимъ теперь къ болѣе подробному обзору

святыхъ чувствованій и первѣе всего скажемъ  
святыхъ чувствованіяхъ религіозныхъ.

(Продолженіе будетъ).

### *О крестныхъ ходахъ въ г. Орлѣ.*

Въ Орлѣ бываетъ три крестныхъ хода: 1-й изъ  
кафедральнаго Петропавловскаго собора въ Успен-  
скую церковь, 15 августа, на день праздника Ус-  
пенія Пресвятыя Богородицы. Когда, кѣмъ и по  
какому случаю установленъ означенный крестный  
ходъ—изъ дѣлъ архива консисторскаго невидно.

2-й крестный ходъ въ Орлѣ, 20 іюля, изъ Бого-  
явленской церкви въ Ильинскую, что „на пескахъ“  
учрежденъ въ 1811 году по случаю засухи и без-  
дождія, въ томъ году бывшихъ. --Протоіерей орлов-  
скаго Борисоглѣбскаго собора Іоаннъ Іоанновъ вхо-  
дилъ къ преосвященному Досіею, епископу орлов-  
скому и сѣвскому, докладомъ слѣдующаго содержа-  
нія: „Хотя по всѣмъ церквамъ города Орла еже-  
дневно на всѣхъ служеніяхъ производится моленіе  
ко Всевышнему Богу о бездождіи; но сего іюня  
23 числа здѣшній градскій глава, кунецъ Михайла  
Аванасьевъ Яковлевъ, пришедъ ко мнѣ, съ воли  
здѣшняго губернатора и согласія всего орловскаго  
общества, просилъ меня въ разсужденіи теперешней  
засухи сдѣлать отъ Богоявленской къ Ильинской—  
что „на пескахъ“—церкви общій крестный ходъ о  
испрошеніи отъ Всевышняго ниспосланія дождей;  
но самъ я безъ воли и особаго повелѣнія вашего

преосвящен-  
не смѣю.  
семъ, такъ  
разсужденіе  
испрашива  
рѣшенія“

На семъ  
слѣдовала  
„предписаніе“  
Черезъ  
градское  
преосвящен-  
сѣвскому  
крестномъ

„Когда  
безное о  
таго и н  
реніемъ  
всѣ гра  
Высоком  
жающимъ  
публичн  
то тяжк  
томъ чр  
въ здѣш  
протекш

Всевыш-  
тогда же  
даровант  
сходнымъ  
мени гуи

преосвященства къ сему самъ собою приступить не смѣю. О чемъ вашему преосвященству какъ о семъ, такъ и о поступленіи на будущее время въ разсужденіи бездождія въ покорности моей доложу, испрашиваю архинастырскаго благоразсмотрѣнія и рѣшенія“.

На семъ докладѣ резолюція преосвященнаго послѣдовала: „Дѣлать сіе и впредь безъ доклада намъ предписывается. О семъ послать указъ.“

Черезъ четыре года, именно 1815 года 2 марта, градское общество г. Орла вошло съ прошеніемъ къ преосвященному Досіею, епископу орловскому и сѣвскому, слѣдующаго содержанія о прописанномъ крестномъ ходѣ:

„Когда, по праведнымъ судьбамъ Божиимъ, любезное отечество наше вторженіемъ въ оное лютаго и непримиримаго врага угрожаемо было разореніемъ и порабощеніемъ игу иноплеменничу; тогда всѣ гражданскія сословія не меньше гласомъ Высокомонаршего воззванія, сколько самими окружающими бѣдствіями, возбуждены были частно и публично призывать на помощь Всесильнаго; сіе то тяжкое для Россіи искушеніе и было предметомъ чрезвычайнаго стеченія жителей нашего града въ здѣшнюю Ильинскую церковь въ 20 день іюля протекшаго 1812 года.

Всевышній, не презирающій моленія смиренныхъ, тогда же утѣшилъ въ скорби печальную Россію, даровавъ ей въ сѣверныхъ ея краяхъ надъ превосходными вражими силами, въ 20 день іюля, знаменитую побѣду, которая была счастливымъ нача-

ломъ избавленія отечества нашего отъ нашествія супостатовъ и совершеннаго истребленія всѣхъ вражїихъ полчищъ.

Дабы предать потомству память незабвенныхъ происшествій 1812 года, не къ бытописаніямъ и не къ вещественнымъ публичнымъ памятникамъ прибѣгнули мы, но внимая Высочайшему примѣру Его Императорскаго Величества, торжественно воздающаго славу великихъ дѣлъ своихъ единому Богу, желаемъ единодушно, чтобы учрежденъ былъ во градѣ Орлѣ ежегодный къ помянутой градской Ильинской церкви въ 20 день іюля отъ всѣхъ градскихъ церквей крестный ходъ.

И просимъ прошеніе наше сіе принять о учрежденіи въ градѣ нашемъ крестнаго хода, кому слѣдуетъ, дать повелѣніе.

*(Подпись гражданъ.)*

Преосвященнаго резолюція: „Крестный ходъ учреждать повсегодно 20 іюля благословляемъ. О чемъ сдѣлать предписаніе.“

О третьемъ крестномъ ходѣ изъ Успенской церкви въ Богоявленскую имѣются въ архивѣ консисторскомъ слѣдующія свѣдѣнія:

Августа 20 дня 1833 года граждане города Орла всходили къ преосвященному Никодиму съ прошеніемъ слѣд. содержания:

„Въ прошломъ 1831 году во время свирѣпствованія въ г. Орлѣ эпидемической болѣзни холеры, о помилованіи отъ оной, по распоряженію вашего преосвященства, производимы были въ церквахъ, а около города крестными ходами молебствія; бо-

дѣзья сія  
лась; и  
няя мил  
города пр  
всегда ос  
покорнѣй  
и о изба  
о принес  
ежегодно  
Богороди  
Резоли  
на семь  
довшая:  
товить  
согласен  
крестнаг  
нее благ  
Орлѣ дв  
стороны  
справку,  
исключа  
крестны  
ямъ и  
предста  
Г. на  
ноября  
на пост  
хода, ея  
ва През  
города о  
онъ сог

лѣзнь сія, по благодати всещедрого Бога, миновалась; и въ воздаяніе за сіи вновь на народъ изліянныя милости, вашимъ преосвященствомъ внутри города принесено Господу благъ молебствіе; желая навсегда оставить сіе въ памяти, ваше преосвященство покорвѣйше просимъ сіе наше прошеніе принять, и о избавленіи городъ нашъ отъ болѣзни учредить о принесеніи Богу молебствія крестнымъ ходомъ ежегодно 1 октября въ храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы.“

*(Подпись гражданъ г. Орла).*

Резолюція преосвященнаго епископа Никодима, на семь прошеній того же мѣсяца и числа послѣдовавшая: „1-е, съ прописаніемъ сего прошенія заготовить отношеніе г. гражданскому губернатору, согласенъ ли онъ на постоянное установленіе онаго крестнаго хода, и благоволилъ бы спросить здѣшнее благородное постоянно проживающее въ городѣ Орлѣ дворянство, желаютъ ли и они того съ своей стороны, и меня о томъ увѣдомилъ; и 2-е, сдѣлать справку, сколько въ здѣшнемъ городѣ установлено, исключая по церковному уставу положенныхъ, крестныхъ ходовъ, въ какіе дни, по какимъ случаямъ и съ какого позволенія оныя, уставлены, и представить“.

Г. начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 25 ноября 1833 года, увѣдомилъ преосвященнаго, что на постоянное установленіе въ г. Орлѣ крестнаго хода, ежегодно 1 числа октября изъ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ память избавленія города отъ болѣзни, въ 1831 году свирѣпствовавшей, онъ согласенъ; а также и постоянно пребывающіе

въ г. Орлѣ дворяне и чиновники (какъ увѣдомила его г. полиціймейстеръ) изъявили согласіе.

Резолюція преосвященнаго 27 ноября 1833 года: „Съ прописаніемъ прошенія орловскихъ гражданъ и сего отношенія заготовить въ Св. Синодѣ доношеніе съ испрашиваніемъ въ разрѣшеніе указа, и зволено ли будетъ установить крестный ходъ въ Покровскую церковь 1-го числа октября въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, по той причинѣ, что всѣ почти крестные ходы дѣлаемы были, по совершеніи молебствій съ водоосвященіями, изъ сей церкви въ 1830 и 1831 годахъ, о избавленіи жителей города Орла отъ эпидемической болѣзни—холеры, и что болѣзнь сія предъ симъ праздникомъ, по милости Божіей, въ 1831 году постигшая орловскую губернію и губернской городъ совершенно здѣсь прекратилась; учредить же крестный ходъ изъ градской Успенской церкви, въ которой, по несовершенному окончанію новостроющагося здѣшняго градскаго собора, почти во всѣ значительнѣйшіе высокоторжественные дни бывають общія собранія,—въ Покровскую церковь, такъ какъ обѣ онѣ находятся въ городѣ; соборъ же находится отъ оныхъ не въ близкомъ разстояніи, въ отдѣльной части, и притомъ не имѣетъ хорошаго помѣщенія; установленіе таковой духовной торжественной церемоніи съ своей стороны признаю нужнымъ и полезнымъ еще потому, что въ здѣшнемъ городѣ крестныхъ ходовъ, кромѣ положенныхъ церковнымъ уставомъ, отправляется въ году токмо два: въ день Пророка Божія Іліи въ градскую Ильинскую церковь, и въ день Успенія Божія Матери въ бывшій Успенскій

монастырь  
ложить

Св. Синода  
когда изъ  
Орлѣ въ  
сего года

Когда  
хода въ  
ря под  
Богороди

исторіи  
„По с  
ющаго с  
святыя Б

скую По  
сторія пр  
чинному

объявил  
орловски  
по тому

ные ход  
о избав  
собралис  
емъ бла

онаго, в  
крестны  
въ дол  
порядок  
душіе го  
Никод

монастырь, что нынѣ архіерейскій домъ, и предложить къ подписанію.“

Св. Синодъ, вслѣдствіе ходатайства о семъ епископа Никодима, указомъ своимъ отъ 9 марта 1834 года изъявилъ свое согласіе на учрежденіе въ г. Орлѣ крестнаго хода по случаю избавленія жителей сего города отъ холеры.

Когда наступило время помянутаго крестнаго хода въ первый разъ, именно 1834 года 29 сентября подъ самый праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, преосвященный Никодимъ далъ консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія:

„По случаю имѣющаго быть въ 1-е число слѣдующаго октября мѣсяца, т. е. въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, крестнаго хода въ здѣшнюю градскую Покровскую церковь, имѣетъ орловская консисторія предисать немедленно указомъ градскому благочинному протоіерею Андрею Кречетову, чтобы онъ объявилъ священно и церковно-служителямъ всѣхъ орловскихъ градскихъ церквей храмовыя св. иконы, по тому примѣру, какъ отправляемы были крестные ходы въ 1830 и 1831 годахъ, во время молебствія о избавленіи отъ эпидемической болѣзни холеры, собрались всѣ въ Успенскую церковь предъ начатіемъ благовѣста къ поздней литургіи, а по началіи онаго, въ надлежащее время, изъ Успенской церкви крестнымъ ходомъ шли бы въ Покровскую церковь въ должномъ порядкѣ и благоговѣніи, каковой порядокъ въ память избавленія соблюдать и на будущіе годы.“

Никодимъ, епископъ орловскій и сѣвскій.

*Историческіе очерки русскаго масонства  
и его главныхъ представителей.*

(Продолженіе.)

Откуда собственно перешло къ намъ масонство? Масонство шло къ намъ изъ разныхъ странъ Запада, и потому оно по необходимости имѣло и у насъ свои отбѣнки, свои различія и въ мистическихъ своихъ воззрѣніяхъ и во внѣшнемъ складѣ разныхъ масонскихъ русскихъ ложъ. А потому русскія масонскія ложи, на первыхъ порахъ, не имѣли самостоятельности и находились въ подчиненіи и зависимости отъ тѣхъ европейскихъ ложъ, отъ которыхъ каждая изъ нихъ получала все статуты и правила, какъ относительно внѣшней организаціи и поведенія своихъ членовъ въ ложахъ и внѣ оныхъ, такъ и относительно характера самой мистической доктрины: почему русскія ложи называли западныя ложи, отъ которыхъ онѣ получили свое начало, ложами—матерями <sup>(1)</sup> (также точно провинціальныя русскія ложи называли матерями московскія и петербургскія ложи, отъ которыхъ онѣ получили свое начало). Масонскія ложи появились у насъ въ значительномъ количествѣ—сперва въ Москвѣ и Петербургѣ, а потомъ и во многихъ другихъ провинціальныхъ городахъ, въ семьдесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія <sup>(2)</sup>.

(1) Р. Вѣсти, 1864 г. № 8, стр. 364.

(2) Ibid.

Что раз  
время н  
ладных  
стройна  
другой  
время о  
английс  
шведски  
ціально  
съ разн  
Въ с  
рей за  
образом  
но: мос  
Швеціи  
торыя  
скаго  
герцога  
утверж  
капиту  
VIII и  
<sup>(3)</sup> Рус  
<sup>(4)</sup> Мы  
мас  
ры  
пис  
ста  
<sup>(5)</sup> По  
Рус  
ко  
там  
<sup>(6)</sup> Лѣ

Что различныя масонскія ложи въ Россіи въ это время находились въ полной зависимости отъ западныхъ ложь, да что онѣ не составляли одного стройнаго цѣлага и дѣйствовали одна ютдѣльно отъ другой — это видно изъ того, — что въ одно и тоже время онѣ являются въ той зависимости, — одни отъ англійскихъ, другія отъ германскихъ, третьи отъ шведскихъ ложь (3); что и подтверждается официальной перепиской начальниковъ русскихъ ложь съ разными западными ложами разныхъ орденовъ (4).

Въ своей зависимости отъ разныхъ ложь — матерей западныхъ русскихъ масонскія ложи, главнымъ образомъ, тяготеютъ къ двумъ пунктамъ, а именно: московскія — къ Германіи, а петербургскія — къ Швеціи (5). Самыя главныя московскія ложи, которыя имѣли въ себѣ лучшихъ представителей русскаго масонства, находились подъ начальствомъ герцога Фердинанда Брауншвейгскаго, до самаго утвержденія въ Россіи самостоятельнаго масонскаго канитула, или точнѣе до утвержденія Россіи въ VIII провинцію (6), такъ какъ, по обычаю масон-

(3) Русск. Вѣсти. 1864 г. № 8.

(4) Мы не могли имѣть подъ руками всей переписки русскихъ масоновъ; но въ отрывкахъ знакомы съ ней по нѣкоторымъ документамъ, напечатаннымъ въ Р. Архивѣ и Лѣтописяхъ русск. литературы, а также въ Р. Вѣстникѣ — по статьѣ Ешевскаго (7).

(5) Подробныя свѣдѣнія объ этихъ сношеніяхъ находятся въ Русск. Вѣстникѣ за 1864 г. № 8, въ статьѣ Ешевскаго, которая написана по неизданнымъ и рѣдкимъ документамъ.

(6) Лѣтоц. русск. литературы томъ II, страницъ 85 и далѣе...

ской администраціи, была одна главная ложа, которой подвѣдомы были нѣсколько провинціальныхъ ложъ, имѣвшихъ въ свою очередь въ подчиненіи все мѣстныя ложи известной страны. Это образованіе изъ русскихъ — московскихъ и другихъ ложъ особой VIII провинціи относится къ 80-мъ годамъ прошлаго столѣтія (7). Петербургскіе масоны находились въ тѣсной связи съ ложами шведскими, но и они скоро (при стараніи московскихъ масоновъ) соединились вмѣстѣ въ одно общество русскихъ масоновъ (это было около 1783 г.) (8), хотя въ семьдесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія большая часть русскихъ ложъ находилась въ зависимости отъ Швеціи, какъ говоритъ объ этомъ г. Ешевскій...

Не подлежитъ также сомнѣнію, что и въ первую эпоху развитія масонскихъ ложъ въ Россіи были сношенія русскихъ масонскихъ ложъ и съ французскими ложами, — что можно доказать тѣмъ значеніемъ, которое тогда уже имѣла Франція въ глазахъ русской аристократіи, а особенно тѣмъ, что известный членъ масонской ложи въ Бордо, — основатель мартинизма Сентъ-Мартенъ, прозванный неизвѣстнымъ философомъ, былъ извѣстенъ русскимъ мистикамъ по своимъ сочиненіямъ, которые были въ большомъ ходу и уваженіи и что въ рус-

(7) Дѣтск. русск. литературы т. V-й.

(8) Мы опускаемъ все подробныя отношенія московскихъ и петербургскихъ масонскихъ ложъ съ шведскими и германскими ложами, потому что намъ въ этомъ случаѣ пришлось бы почти буквально повторять Ешевскаго, статья котораго въ Р. В. за 1864 г. доставляетъ пока самыя капитальныя свѣдѣнія объ этомъ предметѣ. (9) Са (10) Са (11) Р.

скомъ обществѣ мартинизмъ идетъ объ руку съ масонствомъ вообще и самъ Сенъ-Мартенъ былъ въ Россіи въ царствованіе Екатерины, гдѣ нашелъ не только много приверженцевъ, но и друзей<sup>(9)</sup>, а съ нѣкоторыми изъ русскихъ имѣлъ даже переписку (напр. съ Рѣпиннымъ)<sup>(10)</sup>. Потому-то во вторую эпоху масонства въ Россіи русскіе масоны имѣли самое тѣсное сношеніе съ французскими ложами и многіе изъ русскихъ находились въ спискѣ французскихъ масонскихъ ложъ<sup>(11)</sup>.

Важнѣе всѣхъ этихъ доказательствъ то, что масоны—мартинисты въ Россіи играютъ самую важную роль въ русскомъ обществѣ; они-то собственно являются представителями и пропагандистами мистицизма въ нашемъ отечествѣ; и вся неполная и темная исторія масонскаго мистицизма группируется около личностей мартинистовъ,—изъ чего собственно и будутъ состоять наши очерки.

Такое происхожденіе масонскихъ русскихъ ложъ изъ разныхъ странъ Европы даетъ намъ съ одной стороны возможность заключить о значительной численности ложъ въ Россіи, а съ другой—приводить въ совершенное недоумѣніе относительно частнаго опредѣленія внѣшняго и особенно внутренняго характера этихъ ложъ, на что мы и не имѣемъ почти никакихъ историческихъ документовъ. Никакъ нельзя статистически вѣрно опредѣлить численность ложъ въ Россіи. Но судя по числу по-

<sup>(9)</sup> Saint Maiten le philosoph. 1862 г. стр. 67.

<sup>(10)</sup> Saint Marten—1862 г. стр. 129.

<sup>(11)</sup> Р. Архивъ.

слѣдователей масонства, разбѣянныхъ по всей Рос- сии и основавшихъ новыя ложи въ разныхъ мѣ- стахъ своего пребыванія и по значительной чи- сленности масонскихъ кружковъ, состоявшихъ изъ русскихъ дворянъ — помѣщиковъ, которые открывали ложи въ своихъ помѣстьяхъ <sup>(12)</sup>, можно за несомнѣнное сказать, что число ихъ было довольно значительно. Есть прямая и точная свидѣтель- ства о томъ, что въ столицахъ нашей исторіи — въ Москвѣ и Петербургѣ, въ каждой были десятки ма- сонскихъ ложъ <sup>(13)</sup>, подъ разными именами причи- славшіяся къ разнымъ и состоявшія изъ лицъ разныхъ сословій. Несомнѣнно, что число столич- ныхъ ложъ было значительно меньше числа про- винціальныхъ, хотя о послѣднихъ почти нѣтъ из- вѣстій, а встрѣчаются только указанія на нихъ въ связи съ именами тѣхъ лицъ, которые были глав- ными мастерами этихъ ложъ; но и указанія на имена начальниковъ провинціальныхъ ложъ ма- лочисленны и касаются, по большей части, только личностей замѣчательныхъ или своимъ знамени- тымъ родовымъ происхожденіемъ, или по занимае- мымъ ими важнымъ должностямъ въ государствѣ <sup>(14)</sup>.  
Чтобы хоть сколько нибудь нагляднѣе предста- вить значительную численность масонскихъ ложъ

<sup>(12)</sup> Р. Вѣстн. 1864 г. № 8.

<sup>(13)</sup> Лѣтоп. Р. литературы, томъ V-й.

<sup>(14)</sup> Такой выводъ мы дѣлаемъ на основаніи тѣхъ отрывоч- ныхъ свѣдѣній, которыя намъ пришлось собрать изъ не- значительныхъ замѣтокъ, печатанныхъ по мѣстамъ въ лѣ- тописяхъ Р. Лит. и Р. Архивъ.

въ нап  
затъ и  
были э  
но опр  
ложъ в  
мы уж  
ныхъ,  
членов  
столич  
(подъ  
въ Во.  
Дубно)  
и въ н  
скольк  
скія ма  
лежатъ  
разнил  
такъ и  
преслѣ  
цѣлей.  
дѣлені  
сонской  
итъ въ  
и сколь  
соверше  
обрядов

<sup>(15)</sup> Ложи

речи

ван

1864

<sup>(16)</sup> Жур

сонс

въ нашемъ отечествѣ, считаемъ не лишнимъ указать извѣстныя намъ города нашей имперіи, гдѣ были эти ложи, — хотя и по этимъ указаніямъ трудно опредѣлить и приблизительно число масонскихъ ложъ въ Россіи. Въ Москвѣ и Петербургѣ, какъ мы уже сказали, было много ложъ и общественныхъ, въ которыхъ было значительное количество членовъ, и частныхъ, домашнихъ <sup>(13)</sup>. Кромѣ этихъ столичныхъ ложъ, мы знаемъ ложи въ Ярославлѣ (подъ предсѣдательствомъ Мельгунова), въ Казани, въ Вологдѣ, Орлѣ, Симбирскѣ, на Волыни (въ Дубно), въ Бѣлоруссіи, въ Вильнѣ, Минскѣ, Гродно, и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ городовъ было по нѣскольку ложъ <sup>(14)</sup>. Всѣ, какъ извѣстныя намъ русскія масонскія ложи, такъ и неизвѣстныя, принадлежатъ къ разнымъ степенямъ масонства, которыя разнились какъ во внѣшнемъ устройствѣ своемъ, такъ и въ мистическихъ воззрѣніяхъ и особенно въ преслѣдованіи тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей. Впрочемъ самое существенное различіе въ дѣленіи масонства на градусы — или причисленіе масонской ложи къ тому или другому градусу состоитъ въ томъ, откуда какая ложа ведетъ свое начало и сколько назначено въ ней проходить степеней совершенства, съ которыми условливались разныя обрядовыя церемоніи и разныя должности, — такъ

<sup>(13)</sup> Ложи московскія и петербургскія довольно подробно перечисляются съ указаніемъ года ихъ основанія и названій, которыя они носили, въ ст. Ешевскаго. Р. В. 1864 г. № 8.

<sup>(14)</sup> Журнала «Радуга» брошюра (1866 г.) о проклятій масонства папою Пиемъ IX. стр. 31—32.

что только высшей степени можно было узнать все тайны масонской науки. У насъ въ Россіи извѣстны ложи такъ называемыхъ трехъ общихъ англійскихъ степеней, Іоанновскихъ и Шотландскихъ степеней, братьевъ златорозоваго креста Chevaliers Bien-faisants и другихъ, носившихъ громкія названія.

Различіе причудливой и довольно смѣшной внѣшней организаціи разныхъ русскихъ ложъ безынтересно для серьезной цѣли. Важно только, что и внѣшняя организація ложъ находилась въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ направлениемъ и характеромъ убѣжденій и дѣятельности членовъ той или другой ложи. Смѣло можно сказать, что въ какой ложѣ больше мишуры, наружнаго блеска, церемоній, — тамъ было меньше серьезныхъ задачъ для дѣятельности членовъ; тамъ все вниманіе обращалось на красивую обрядность, на таинственность церемоній, на привлекательность разныхъ символовъ часто не существующихъ вещей. Напротивъ, гдѣ внѣшній видъ ложи не былъ особенно изысканъ, гдѣ меньше было причудливыхъ обрядовъ; тамъ члены больше были заняты серьезными вопросами и часто очень полезными задачами. Вообще, на этомъ основаніи можно раздѣлить русскія ложи на двѣ группы, — ложи внѣшняго блеска и моды, и ложи, обстановка которыхъ только помогала членамъ этихъ кружковъ въ тиши и уединеніи задаваться серьезными задачами. Отсюда и масонство русскихъ можно раздѣлить на масоновъ моды, или точнѣе — шарлатановъ (17), и масоновъ — серьезныхъ мистиковъ.

(17) Нѣкоторые считали себя масонами только потому, что носили длинный ноготь на большомъ пальцѣ правой руки.

людей съ стремленіями, людей дѣятельныхъ, — каковыми и были наши русскіе московскіе и петербургскіе масоны — мартинисты. Теорія и практика мартинистовъ будетъ изложена въ нашихъ очеркахъ, гдѣ будутъ представлены біографическіе очерки главныхъ дѣятелей — мистиковъ — мартинистовъ, какъ людей во многомъ полезныхъ для Россіи.

*Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 годѣ.*

**ФОРМУЛЯРНЫЕ СПИСКИ РЕКТОРОВЪ СЕМИНАРІИ.**

(Продолженіе).

*Маистръ, архимандритъ Митрофанъ* (Стеженскій, до монашества Михаилъ Абрамовичъ). — Уроженецъ тамбовской епархіи, обучался, по обстоятельствамъ, не въ своей епархіальной, а въ казанской духовной семинаріи; по окончаніи курса ученія въ этой семинаріи, поступилъ въ московскую духовную академію. По окончаніи курса въ академіи, по представленію конференціи академіи, бывшею комиссіею духовныхъ училищъ утвержденъ въ степени магистра и опредѣленъ профессоромъ въ воронежскую духовную семинарію на классъ словесности — августа 2-го дня 1836 года; въ слѣдствіе его прѣшшенія, постриженъ въ монашество — 4-го сентября 1837 года, рукоположенъ во іеродіакона — 25, во іеромонаха — 26 числа того же мѣсяца; награжденъ набедренникомъ — 23 ноября того-жъ года; опредѣленъ помощникомъ инспектора воронежской семинаріи — 17 января 1839 года; по порученію начальства, в обозрѣвалъ

воронежскія духовныя училища — уѣздное и приходское — въ іюль мѣсяцъ того-жъ года; причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Свято-Троицкой Александроневской лавры — 23 октября 1840 года; преподавалъ священное писаніе ученикамъ воронежской семинаріи, безмездно, съ 10 января 1838 по 18 февраля 1841 года; по порученію начальства, обозрѣвалъ воронежскія духовныя — уѣздное и приходское училища — въ іюль мѣсяцъ того-жъ года, и получилъ за это обозрѣніе благодарность отъ епархіального преосвященнаго; временно исправлялъ должность ректора воронежской семинаріи съ 5 января по 10 сентября 1842 года; — должность ректора и цензора проповѣдей — съ 19 іюля по 9 ноября 1843 года; должность ректора, профессора богословскихъ наукъ и цензора проповѣдей — съ 10 по 20 іюля 1844 года; по порученію начальства, обозрѣвалъ ново-черкасскія духовныя — уѣздное и приходское — училища въ іюль мѣсяцъ того-жъ 1844 года; бирючевскія и павловскія — въ іюль мѣсяцъ 1845 года; за особенную заботливость и ревность къ благовѣстію слова Божія, изъявлена ему отъ мѣстнаго преосвященнаго признательность, сентября 11 дня 1845 года; опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ орловскую духовную семинарію 29 сентября того-жъ 1845 года; возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря — 22 октября того-жъ 1845 года; по званію ректора семинаріи, опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи — 2 декабря того-жъ 1845 года; обозрѣвалъ 1-я орловскія и сѣвскія уѣздныя и приходскія ду-

ховны  
года  
наго  
первы  
скаго  
наго  
усерді  
Синод  
св. А  
орлов  
преос  
учили  
вторы  
опред  
служе  
бургѣ  
Святѣ  
сленъ  
скою  
опред  
семин  
строй  
22 фе  
при  
исира  
учили  
дѣлен  
щенъ  
наука  
его н  
класс  
архи

е и приход  
численъ к  
Александр  
преподавалъ  
ской семь  
18 февраля  
обозрѣвалъ  
дское учи  
получилъ за  
архіальнаго  
должность  
варя по 10  
и цензора  
1843 года:  
кихъ наукъ  
1844 года:  
ново-черкас  
е—училища  
дочевскія и  
за особен  
благовѣстію  
го преосви  
1845 года:  
богослов  
семинарію  
въ санъ  
ю степени  
22 октября  
семинаріи,  
консисто  
обозрѣвалъ  
одскія ду-

ховныя училища въ іюнь и іюль мѣсяцахъ 1848  
года за что и получилъ благодарность отъ мѣст  
наго епархіальнаго преосвященнаго; по опредѣленъ  
первымъ членомъ комитета по устройству орлов  
скаго дѣвичьяго монастыря и орловскаго кафедраль  
наго собора—29 мая 1849 года; въ награду отлично  
усердной службы его, по представленію Святѣйшаго  
Синода, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену  
св. Анны 2-й степени; по распоряженію правленія  
орловской семинаріи, утвержденному епархіальнымъ  
преосвященнымъ, обозрѣвалъ сѣвскія духовныя  
училища въ іюль мѣсяцъ 1852 года, — первыя и  
вторыя орловскія — въ іюль мѣсяцъ 1853 года; по  
опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ на чредѣ  
служенія и проповѣди слова Божія въ Санкт-петер  
бургѣ въ продолженіе 1853 года; по представленію  
Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше сопричи  
сленъ къ ордену св. Анны 2-й степени, Император  
скою короною украшенному—19 апрѣля 1853 года;  
опредѣленъ 1-мъ членомъ строительнаго, при орловской  
семинаріи учрежденнаго, комитета по дѣлу о при  
стройкахъ и перестройкахъ семинарскаго корпуса—  
22 февраля 1851 года, по постройкѣ больничнаго  
при семинаріи корпуса—26 іюля того-жъ года, по  
исправленію зданій перваго орловскаго духовнаго  
училища—въ февралѣ мѣсяцъ 1855 года. По опре  
дѣленію Св. Синода 10 ноября 1855 года перемѣ  
щенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ  
наукъ въ полоцкую семинарію, съ назначеніемъ  
его настоятелемъ полоцкаго Богоявленскаго второ  
класснаго монастыря, гдѣ и умеръ, въ санѣ  
архимандрита.

Много добраго сдѣлалъ о. архимандритъ Митрофанъ для орловской семинаріи и всѣхъ духовныхъ училищъ орловской епархіи, въ бытность свою ректоромъ орловской семинаріи, — особенно въ хозяйственномъ отношеніи, не въ ущербъ впрочемъ и другимъ частямъ управленія. — Его заботами и ходатайствомъ открытъ въ семинарскомъ корпусѣ подвальный этажъ, много способствующій къ улучшенію помѣщеній въ другихъ этажахъ семинарскаго корпуса, сдѣлано капитальное исправленіе во внутреннихъ помѣщеніяхъ всего семинарскаго корпуса, построены отдѣльный корпусъ для семинарскаго больницы, заведенъ на семинарскомъ мѣстѣ превосходный садъ, для прогулки воспитанникамъ семинаріи, сдѣлано капитальное исправленіе всѣхъ зданій 1-го орловскаго духовнаго училища, купленъ и приспособленъ къ потребностямъ помѣщеній домъ для 2-го орловскаго духовнаго училища (окончаніе этого дѣла было при его преемникѣ), сдѣлано капитальное исправленіе въ зданіяхъ сѣвскаго духовнаго училища (окончаніе сего исправленія было тоже при его преемникѣ), купленъ и приспособленъ къ потребностямъ помѣщеній домъ для ливенскаго духовнаго училища; при постройкахъ въ семинаріи онъ, бывало, каждую сотню кирпича самъ пересмотритъ и пересчитаетъ; при скудости средствъ къ содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, онъ умѣлъ доставить имъ не только пищу удовлетворительную, но возможности, но и одежду порядочную.

*Маистръ, архимандритъ Фотій* (Романовскій, до монашества Аркадій). Родомъ изъ московской епар-

хіи, обу  
потомъ  
На вт  
прошені  
1843 го  
во іероз  
деміи к  
воспита  
3-му кл  
октября  
тора с  
степени  
года; в  
теля Ф  
отдѣлен  
ря 184  
ную се  
сорской  
влялъ  
церков  
года; с  
наріи —  
менно  
исторіи  
января  
времен  
юля  
набедр  
наград  
ведент  
лично  
ря — 14

хъи, обучался въ московской духовной семинаріи, а потомъ въ московской же духовной академіи. На второмъ году академическаго курса, по его прошенію, постриженъ въ монашество 1 августа 1843 года, рукоположенъ во іеродіакона августа 8, во іеромонаха 9 іюля 1846 года: по окончаніи въ академіи курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ академіи, опредѣленъ учителемъ по 3-му классу богословія въ тверскую семинарію—10 октября 1846 года; опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи—17 мая 1847 года; возведенъ на степень магистра богословія—11-го іюля того-жъ года; временно исправлялъ должность преподавателя французскаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ семинаріи съ 22-го октября по 8 ноября 1848 года; перемѣщенъ въ новгородскую духовную семинарію помощникомъ ректора по профессорской должности—21-го іюня 1850-го года; исправлялъ должность наставника по классу русской церковной исторіи съ 21-го марта по 10-е мая 1851 года; опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи—29-го сентября того-жъ года; исправлялъ временно должность наставника по классу церковной исторіи въ высшемъ отдѣленіи семинаріи съ 1-го января по 9-е апрѣля 1852-го года; исправлялъ временно должность ректора семинаріи съ 30-го іюля по 11-е августа 1852-го года; награжденъ набедренникомъ 28-го декабря того-жъ года; въ награду за полезную и усердную службу его возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря—14-го іюня 1853 года; опредѣленъ ректоромъ и

профессоромъ богословія въ полоцкую духовную семинарію, съ назначеніемъ его вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелемъ второкласснаго полоцкаго Богоявленскаго монастыря—28-го октября того-жъ года; поручено было ему преподаваніе практическихъ наставленій по миссіонерскому отдѣленію, безмездно, 11-го декабря того-жъ года; назначень благочиннымъ монастырей полоцкой епархіи—1-го января 1854-го года; по назначенію епархіальнаго преосвященнаго, ревизоваль полоцкія и вержиловскія духовныя училища въ іюль мѣсяцъ 1855-го года; перемѣщенъ въ орловскую семинарію на должности ректора и профессора богословскихъ наукъ, съ оставленіемъ за нимъ лично степени настоятеля второкласснаго монастыря—10 ноября того-жъ года; по званію ректора семинаріи поступилъ членомъ орловской духовной консисторіи 3 мая 1856 года; по распоряженію мѣстнаго преосвященнаго, ревизоваль 1-е орловское духовное училище въ іюль мѣсяцъ 1857 года.

При учрежденіи комитета для духовной цензуры въ Санкт-петербургѣ, утвержденъ членомъ этого комитета въ началѣ 1858 года.

По увольненіи отъ этой должности, былъ настоятелемъ Домницкаго монастыря черниговской епархіи, гдѣ и умеръ.

Памятенъ въ Орлѣ прямою характера и необыкновенною ученостью.

(Продолженіе будетъ).

Извл  
тет  
вами  
призн  
вс

Въ  
Петро  
сти и  
стр. 1  
особой  
теоріи  
здѣсь  
вать  
ности  
теоріи  
даже  
говор  
сочин  
Учен  
ческі  
потом  
каль  
вія,  
досто  
веден  
указа  
През  
ческо  
виды

*Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

(Продолженіе.)

**6. ПО ТЕОРИИ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.**

Въ *опытѣ краткою изложенія теоріи словесности К. Петрова* (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи словесности предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямого отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Чрезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами.

Изъ этого видно, что вся статья о слогѣ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ рассматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено внѣшнею стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ „по свойству читателей“ — на ученые, учебныя и популярныя (37), „по преобладанію въ нихъ внѣшней стороны или внутренней“ — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія рассматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученые и поѣтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи словесности для среднихъ учебныхъ заведеній — указать и объяснить: какимъ существенно необхо-

димымъ условіямъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требования эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельнымъ разборомъ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣчено, что в) вся вообще литература изучаемой историкомъ эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными изслѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и наконецъ, художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому либо изъ названныхъ разрядовъ. Главный недостатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ, по взгляду на избранный предметъ, и каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія „вѣрной картины жизни общества“,

а) вовсе не указаны ни неразвитыя свойства повествованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предмет преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но отъ этого не вѣдѣно. То же самое повторилось въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ которыхъ нѣкоторыя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложение теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету: (библіографическою, историческою и философскою; II указывая отличительную черту каждой, потомъ — по характеру: глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія, конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи въ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, а болѣе свойственной университетамъ. Такое высшее ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго раз-

сужден  
изучат  
да, и  
рѣ без

На б  
форму  
мнѣнію  
чинені  
умъ, г  
силою;  
естест  
ческим  
тракта  
или ра  
ложені  
мета. I  
мысль,  
авторъ  
лей во  
ныхъ  
логиче  
или по  
Изъ эт  
а) Вид  
выводо  
нихъ  
новѣйш  
вовсе н  
сочине  
нихъ  
изъ ни  
вѣрно

сужденія, не научить только что начинающих изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ безплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неимѣющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. „Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученые трактаты имѣли большею частію форму писемъ или разговоровъ..... Въ новѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая нибудь одна частная мысль, сочиненіе имѣетъ форму монографіи, гдѣ авторъ говоритъ отъ себя, имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія“. Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи:

а) Видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *письма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ философскихъ сочиненій, т. е., какія же формы наиболее для нихъ пригодны и въ какомъ случаѣ какая либо изъ нихъ должна быть предпочтена другой. б) Не вѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложе-

5.

нія философскихъ сочиненій съ описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особыя, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ— что „мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія“,—какъ будто указывается на особыя формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія, какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо. ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи словесности и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій,—какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльных замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлеченно— безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70—149)

начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное разсмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й „поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію“. Въ первомъ отношеніи поэзія признана безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое-что было вовсе исключено, на примѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и предестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковый и позднѣй-

ельными п  
и общія  
дѣе одной  
и, по сло-  
ану моно-  
имъ поло-  
въ этомъ  
ди логиче-  
Выражені-  
рафин) въ  
умозаклю-  
бья формы  
ке авторъ  
формъ умо-  
итики, но  
итіе мысли  
ія; а это  
и другаго  
ятно, отъ  
формы въ  
казать на  
развивалась  
аключеній,  
безъ по-  
имать это  
ложеніемъ,  
съ оратор-  
съ замѣча-  
влеченно—  
р. 70—149)

шій, идиллія, релігійозный эпостъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эническихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и — только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣльныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и не укажетъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Сведеніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки,

а не су  
веснаго  
въ опис  
скомъ  
сочинен  
шихъ и  
савій, п  
почти и  
ризоват  
примѣр  
читател  
иногда  
придерж  
стей, н  
учебник  
для рук  
Впрочем  
книгу  
семинар  
дополня  
изъ хри  
щенным  
гою г.  
Въ д  
указат  
вымъ „М  
частяхъ  
эта пре  
риаль (С  
для теор  
темъ д  
ніяхъ п

а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говорить о томъ, что нужно писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывуть ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлья сочиненія; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ христоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданные въ 1858 году А. Смирновымъ „матеріалы для учебной теоріи словесности“ въ 3-хъ частяхъ, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные

вопросы теории. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изложена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета. не пригодна для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

(Продолженіе будетъ.)

### ИЗЪ КІЕВА.

18 декабря.

Курско-кіевская желѣзная дорога открыта 17 числа для публики, — слава Богу, очень скромно, безъ шума, безъ пышныхъ обѣдовъ и самохвальныхъ рѣчей. Такъ и слѣдовало открыть дорогу ко святымъ мѣстамъ всероссійскимъ. Но не многимъ извѣстно, какъ въ первый разъ объявилась эта дорога народу: а объ этомъ стоитъ помянуть. До официального открытія курско-кіевской желѣзной дороги первый не служебный поѣздъ по ней двинулся изъ Кіева съ высокопреосв. митрополитомъ Арсеніемъ, ѣхавшимъ въ Петербургъ на чреду синодальнаго служенія. Выѣхалъ онъ изъ Кіева 20-го ноября, съ тѣмъ чтобы на другой день утромъ, то есть на Введеневъ день, служить обѣдню въ Курскѣ, по приглашенію тамошняго епископа. Съ митрополитомъ ѣхала, по обычаю, свита изъ духовныхъ лицъ и былъ хоръ пѣвчихъ. Подъ вечеръ, дорогою, зашла рѣчь, что надо бы приготовить

къ завт  
нощную  
просто  
служені  
все нуж  
ночной  
огнями,  
пѣніемъ  
ціяхъ с  
себѣ пр  
бравшем  
ваясь н  
ясь отъ  
Въ  
вился  
лите им  
моляще  
при на  
Истинн  
для нов  
ставиш  
собою,  
известъ  
Орло  
Высоча  
Импер  
и ране  
ва, объ  
щія по  
Василія  
Никола

къ завтрешнему служенію, надо бы отслужить все-нощную, — а какъ это сдѣлать въ дорогѣ? Очень просто, отозвался кто-то, — съ нами есть все для служенія, — что намъ мѣшаетъ? Тотчасъ устроено все нужное къ богослуженію, — и вотъ, въ темнотѣ ночной летитъ поѣздъ, освѣщая путь церковными огнями, съ соборною молитвой, съ торжественнымъ пѣніемъ архіерейскаго хора. Между тѣмъ на станціяхъ собрался народъ, въ ожиданіи поѣзда: можно себѣ представить, какія ощущенія приносилъ собравшемуся народу молитвенный поѣздъ, останавливаясь на станціи, какія уносилъ съ собою, удаляясь отъ станціи.

Въ одномъ мѣстѣ сказываютъ, поѣздъ остановился въ ту минуту, когда хоръ запѣлъ: Хвалите имя Господне, — оставаясь на мѣстѣ посреди молящейся толпы до конца всенощной, и отъѣхалъ при началѣ пѣнія: Слава въ Вышнихъ Богу. Истинно нельзя было придумать лучшаго освященія для новой дороги въ Кіевъ, особливо когда представишь себѣ, что дѣло устроилось просто, само собою, безъ задуманнаго плана, безъ разчета произвестъ впечатлѣніе.

Орловское мѣстное управленіе, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, на основаніи § 18 и 52 устава, объявляетъ: 1) что въ оное поступили слѣдующія пожертвованія: отъ дѣйствительныхъ членовъ: Василя Егоровича Кричевскаго 10 руб., Сергѣя Николаевича Шенига 10 руб., Дмитрія Павловича

Матвѣва 10 руб., Андрея Александровича Ананьева 3 руб.; собранныя благочиннымъ орлов. уѣзда Гороховымъ 15 руб. 75 коп.; собранныя надзирателемъ 5-го акцизнаго округа Воротниковымъ 11 руб. и высыпанные изъ кружекъ 39 руб. 98½ коп., всего 99 руб. 73½ коп.; и 2) что карачевскаго уѣзда, въ благочиніи священника Гедеоновскаго открыть отдѣлъ орловскаго мѣстнаго управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ: с. Шаблыкина Василія Гедеоновскаго съ ежегоднымъ взносомъ 10 руб.; с. Хотькова Дмитрія Никольскаго; с. Петрушкова Николая Введенскаго; с. Горокъ Ксенофонта Иножарскаго, Григорія Новикова; с. Деяты Дубовъ Василія Георгіевскаго и Іоанна Леонова; с. Бутря Іоанна Скуридина; с. Герасимова Алексѣя Дубровскаго; с. Воронцова Николая Шубина; с. Бякова Алексѣя Митропольскаго; с. Титова Василія Никольскаго; с. Чичкова Максима Смирнова; с. Молодоваго Василія Солнцева по 3 р. каждый; с. Робья Іоанна Орлова и с. Хотькова Александра Троепольскаго по 2 руб. каждый; с. Шаблыкина Матвѣя Никольскаго и діаконовъ: с. Горокъ Петра Некрасова; с. Шаблыкина Василія Троепольскаго; с. Бутря Дмитрія Ааніа; наставника Шаблыкинскаго училища Николая Гедеоновскаго; кромскаго мѣщанина Павла Королькова и крестьянина собственника Козьмы Зюкова по 1 р. каждый, и діакона с. Петрушкова Павла Введенскаго — 50 к. Вышеозначеннымъ лицамъ, обизавшимся вносить по 3 руб. и болѣе, на основаніи § 11 устава, присвоено званіе дѣйствительныхъ чле-

новъ О  
ва, чле  
ность  
ловичъ  
крытіе

Въ п  
Госуд  
нія о б  
мѣстн  
или  
благоч  
нарха Л  
Аванас  
карачев  
Любомі  
Чолнска  
отъ на  
монасте  
настоят  
настыр  
на упра  
50 к.;  
ственни  
отъ дѣ  
вича Е  
ные въ  
ства 34  
чевскаг  
и брян

новъ Общества, а остальнымъ, на основ. § 12 устава, членовъ — соревнователей. Исправляющій должность губернатора, вице-губернаторъ Николай Павловичъ Безобразовъ, на основ. § 17 устава, на открытіе сказаннаго отдѣла изъявилъ согласіе.

Членъ управленія *Θ. Лазаревскій.*

Въ пользу состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, въ орловское мѣстное управленіе по 15-е января сего года поступили слѣдующія пожертвованія и прибыли: Отъ благочивыхъ: ливенскаго уѣзда—священника Приарха Лосева 13 руб., елецкаго уѣзда—протоіереевъ: Аванасія Вуколова 23 р. и Іоанна Лосева 40 р.; карачевскаго Архангельскаго собора протоіерей Любомірскаго 27 р.; настоятеля трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря архимандрита Ксенофонта 7 р.; отъ настоятеля брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря архимандрита Іероодея 9 р. 28½ к.; отъ настоятеля карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря іеромонаха Антонія 2 р. 15¼ к.; отъ члена управленія Аркадія Михайловича Осипова 4 р. 50 к.; отъ члена соревнователя крестьянина—собственника, кромскаго уѣзда, Якова Рубцова 1 р.; отъ дѣйствительнаго члена графа Николая Егоровича Комаровскаго 10 р.; процентовъ на вложенныя въ орловскій городскій банкъ капиталы общества 34 р. 23 к.; высыпанныя изъ кружекъ карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря 14½ к. и брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря 1 р.

71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., — всего 173 р. 73 к. — На основаніи § 52 устава, управленіе публикуеть о семъ.

Членъ управленія *Θ. Лазаревскій.*

Въ пользу того же Общества, въ орловскій дамскій комитетъ по 15-е января поступили слѣдующія пожертвованія и прибыли: Отъ члена—учредительницы Елисаветы Валеріановны Лазаревской 10 р.; отъ дѣйствительныхъ членовъ: Екатерины Семеновны *Кочериной* 25 р., Аполлиаріи Петровны *Бончъ-Бруевичъ* 15 р., Наталіи Дмитриевны *Мухортовой* 6 р., Наталіи Валентиновны *Енелмардъ* 3 р., Ольги Ивановны *Старовой* 10 р.; Марьи Васильевны *Фонъ-Вейндрухъ* 10 р., Екатерины Францовны *Лебланъ* 10 р., Анны Ивановны *Кирьевской* 5 руб., Варвары Лукинишны *Офросимовой* 10 р., отъ неизвѣстныхъ 20 р.; получено процентовъ на вложенныя въ орловскій городскій банкъ капиталы комитета 30 р. 77 к., — всего 154 р. 77 к. — На основаніи § 52 устава, комитетъ публикуеть о семъ.

Казначей *Θ. Лазаревскій.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ И З Д А Н І И

### П РА В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я

в ъ 1869 г о д у .

*Православное Обозрѣніе* въ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ—ежемесячно, книжками въ 12 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Воскресенской на Остоженкѣ церкви Г. П. Смирнова-Плѣтенова.

Въ сѣ  
будутъ

1. Ст  
церковн  
болѣе б  
нымъ и

2. Ос  
менной  
ныхъ п  
ствахъ,  
западно  
ней,

себя вн  
возрѣн

3. Ст  
—о внѣ

ства и  
учебны

воспита

4. Б  
замѣча

литера  
а такж

туры,  
близки

науки

5. З  
щатъсѣ

вѣдомс

образов

церков

Въ составъ *Православнаго Обзорнія* по прежнему будутъ входить:

1. Статьи научно-богословскаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, имѣющія наиболѣе близкое отношеніе къ современнымъ научнымъ и жизненнымъ вопросамъ.

2. Обзорнія замѣчательнѣйшихъ явленій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ, обзорнія замѣчательнѣйшихъ явленій западной богословской литературы, а также сочиненій, системъ и направленій, обращающихъ на себя вниманіе своимъ противорѣчіемъ христіанскимъ воззрѣніямъ.

3. Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ — о внѣшнемъ положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и под.

4. Критическія и библиографическія статьи о замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной науки и литературы, выходящихъ въ Россіи и за границей, а также по поводу произведеній свѣтской литературы, обращающихъ на себя вниманіе общества близкимъ отношеніемъ къ вопросамъ духовной науки и религіозно-нравственной жизни.

5. Замѣтки. Здѣсь по прежнему будутъ помѣщаться распоряженія правительства по духовному вѣдомству, извѣстія о ходѣ духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутренняя корреспонден-

ція, заграничныя извѣстія, извѣстія о книгахъ вновь выходящихъ и т. д.

6. Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Иринея Ліонскаго „противъ ересей“.

При семъ *Православное Обзорніе* считаетъ нужнымъ заявить своимъ читателямъ, что одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, предпринятыхъ имъ съ перваго года его существованія прежде всѣхъ другихъ духовныхъ изданій—печатаніе переводовъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта—почти уже кончено. Переводы всѣхъ каноническихъ книгъ в. з. (кроме псалтири, существующей въ переводѣ русскаго библейскаго общества) помѣщены въ *Православномъ Обзорніи*. Изъ неканоническихъ книгъ остаются ненапечатанными только 3-я книга Маккавейская, 3-я книга Ездры и дополненія къ книгамъ каноническимъ, извѣстныя на греческомъ языкѣ. Переводы эти будутъ напечатаны въ *Православномъ Обзорніи* въ 1869 году.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнія* въ 1869 году остается прежняя—въ Москвѣ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**,—съ доставкою и пересылкою **СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ**.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обзорнія* въ Москвѣ.

Редакторъ свящ. Григорій Смирновъ-Платоновъ.

*отъ хозяйственнаго управленія при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ.*

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКИЯ СИНОДАЛЬНЫЯ КНИЖНЫЯ ЛАВКИ:  
НА ПЕТРОВСКОЙ ПЛОЩАДИ ВЪ ЗДАНИИ СВЯТѢЙШАГО СИ-  
НОДА И ВЪ ДОМѢ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА  
НА ЛИТЕЙНОЙ, № 56,

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ ВНОВЬ ОТПЕЧАТАННЫЙ ВЪ С.-  
ПЕТЕРБУРГСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ

## **КАНОНИКЪ**

ВЪ 32-Ю ДОЛЮ ЛИСТА, ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ, СЪ КИНОВАРЬЮ.

ВЪ БУМАЖНОМЪ ПЕРЕПЛЕТѢ ПО 25 К. ВЪ КОЛЕНКОРѢ  
СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 65 К. ВЪ ГЛАДКОМЪ САФЬЯНѢ  
БЕЗЪ ЗОЛОТАГО ОБРѢЗА СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 1 Р. С.  
ВЪ ШАГРЕНЕВОМЪ САФЬЯНѢ СЪ ЗОЛОТЫМЪ ОБРѢЗОМЪ  
СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 1 Р. 40 К. КНИГА ЭТА ПРЕЖ-  
НИХЪ ИЗДАНИЙ, ВЪ 8-Ю ДОЛЮ, ПРОДАЕТСЯ ВЪ КОЖАНОМЪ  
ПЕРЕПЛЕТѢ ПО 80 К.

КРОМѢ ТОГО ПРОДАЮТСЯ ИЗДАННЫЕ ВЪ 32-Ю ДОЛЮ ЛИ-  
СТА, ИЗЪ БОГОСЛУЖЕБНАГО КРУГА:

*Съ киноварью:*

**ТРЕБНИКЪ.** ВЪ БУМАЖНОМЪ ПЕРЕПЛЕТѢ ПО 35 К.  
ВЪ КОЛЕНКОРѢ СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 75 К. ВЪ ГЛАД-  
КОМЪ САФЬЯНѢ СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 1 Р. 15 К. ВЪ  
ШАГРЕНЕВОМЪ САФЬЯНѢ СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 1 Р. 50 К.  
КНИГА ЭТА ПРЕЖНИХЪ ИЗДАНИЙ, ВЪ 8-Ю ДОЛЮ, ПРО-  
ДАЕТСЯ ВЪ КОЖ. ПЕР. ПО 1 Р. 30 К.

*Безъ киновари.*

ВЪ БУМАЖНОМЪ ПЕРЕПЛЕТѢ ПО 30 К. ВЪ КОЛЕНКОРѢ  
СЪ ДВУМА ЗАСТЕЖКАМИ 70 К. ВЪ ГЛАДКОМЪ САФЬЯНѢ

съ двумя застежками 1 р. 10 к. Въ шагреновомъ сафьянѣ въ двумя застежками 1 р. 40 коп. Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 65 к.

*Съ киноварью:*

**СЛУЖЕБНИКЪ.** Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к. Въ коленкорѣ съ двумя застежками 70 к. Въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 10 к. Въ шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 45 к. Книга эта прежняго изданія, въ 8 долю, продается въ кож. переплетѣ съ киноварью 90 к., безъ киновари 65 к.

*Съ киноварью:*

**ЧАСОСЛОВЪ.** Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к. Въ коленкорѣ съ двумя застежками 65 к. Въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. Въ шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. Книга эта прежняго изданія, въ 8 долю, продается въ кож. пер.: съ киноварью 55 к., безъ киновари 40 к.

Гг. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

Въ комитетъ взаимнаго вспомоцествованія поступило: отъ протоіерея Г. Аѳанасьева въ уплату долга 30 руб., пр. центовъ 3 р. 50 коп., священниковъ: Д. Симова 4 руб., А. Павлова 3 руб., діакона Т. Нап:

каго 4  
образно  
почтов  
1869 г.  
летами  
въ дол  
Въ сем  
Дѣйств  
205 р.  
484 р.

Г. Р.  
II. Рѣ  
венства  
ениско  
г.—Бе  
послан  
хологи  
вѣческ  
Истор  
ныхъ  
ри ор  
ченіе  
нодѣ (

Под  
въ Ред  
Вѣд.

Дозв

каго 4 р.; выдано: *диакону* *Θ.* Красовскому заимо-  
образно 75 руб.; употреблено на канцелярскіе и  
почтовые расходы 2 руб. 11 коп. Къ 1-му ген.  
1869 г. состояло: наличными 38 руб. 2¼ коп., би-  
летами 1646 руб. 9 коп., по нариц. цѣнѣ 150 руб.;  
въ долгахъ 842 руб. 50 коп.; итого 2526 р. 61¼ к.  
Въ семь числѣ: Основнаго капит. 1836 р. 86½ к.  
Дѣйствующаго, переходящаго нынѣ въ резервный  
205 р. 57½ коп. Резервнаго отъ прежнихъ лѣтъ  
484 р. 17¼ коп.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.  
II. Рѣчь предъ открытіемъ засѣданій съѣзда духо-  
венства, сказанная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,  
епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, 10 января 1869  
г.—Бесѣды о Божественной литургіи (прод.).—О  
посланіи ап. Павла къ филиппійцамъ (прод.).—пси-  
хологически-педагогическій взглядъ на сердце чело-  
вѣческое (прод.).—О крестныхъ ходахъ въ г. Орлѣ.—  
Историческіе очерки русскаго масонства и его глав-  
ныхъ представителей (прод.).—Матеріалы для исто-  
ріи орловской семинаріи съ 1817 г. (прод.).—Извле-  
ченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Ев-  
нодѣ (прод.).—Изъ Кіева.—Отъ орловскаго мѣстна-  
го управленія.—Объявленія.

Подписка принимается  
въ Редакціи Орл. Епарх.  
Вѣд., при О. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць. Цѣна годовому  
изд. 4 р. 50 к. сер. съ пер.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 15-го дня 1869 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.