

1 Годь.

1886 г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Иоквинской улицы.

№ 27

цѣна годовому изданію, съ доставкой
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

23-го Августа 1886 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйш. Правительствующаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали; представленный Предѣвателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 16 іюля сего года за № 183, журналъ сего Совѣта за № 56 съ проектомъ правилъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ. **Приказали:** Разсмотрѣвъ представленныя Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, при семъ прилагаемыя, правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и признавая эти правила соотвѣтствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенныя правила утвердить и разослать оныя, для руководства и исполненія, при циркулярныхъ указахъ, всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Августа 1 дня 1886 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь **А. Полонскій.**

Секретарь **Ив. Соколовъ.**

П РА В И Л А

ДЛЯ ОБРАЗЦОВЫХЪ НАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ,
(по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ²³/₃₀ іюля 1886 года
№ 1570).

§ 1. Въ силу примѣчанія къ § 120 Семинарскаго Устава,
для практическихъ занятій воспитанниковъ V VI классовъ,

слушающихъ дидактику, учреждается при каждой Духовной Семинаріи образцовая начальная школа, одноклассная или двухклассная.

§ 2. Во вниманіе къ тому, что въ Духовныхъ Семинаріяхъ какъ теоретическое, такъ и практическое изученіе воспитанниками школьнаго дѣла должно быть строго согласовано съ предстоящею имъ по выходѣ изъ Семинаріи дѣятельностью въ званіи законоучителей и учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, и образцовыя начальныя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ должны быть устрояемы непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и служить для нихъ образцами въ каждой епархіи. Въ постановкѣ и объемѣ преподаванія школы эти руководствуются утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами для церковно-приходскихъ школъ.

§ 3. Образцовыя начальныя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ состоятъ подъ ближайшимъ руководствомъ учителя дидактики и наблюденіемъ Ректора. (Примѣч. къ § 120 Уст. Духовн. Семин.)

§ 4. Для практическихъ уроковъ въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ особые часы изъ класснаго времени назначаются воспитанникамъ Правленіемъ Семинаріи (Примѣч. къ § 123 Сем. Уст.) Въ послѣобѣденные же часы занятія семинарскихъ воспитанниковъ въ школѣ устанавливаются Ректоромъ и преподавателемъ дидактики и происходятъ подъ наблюденіемъ сихъ послѣднихъ, а равно и законоучителя и учителя начальной школы.

§ 5. Законоучитель и учитель для образцовой начальной школы при Семинаріи назначаются епархіальнымъ Архіереємъ по представленію Ректора Семинаріи.

§ 6. Постоянное ежегодное содержаніе законоучителю образцовой начальной семинарской школы въ *триста рублей*, учителю въ *пятьсотъ рублей* и *двѣсти рублей* на расходы по хозяйственной части отпускаются на счетъ кредита, ассигнуемаго на этотъ предметъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

§ 7. Епархіальные Преосвященные могутъ, кромѣ того, въ необходимыхъ случаяхъ, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о одновременномъ пособіи какъ на устройство и приспособленіе помѣщеній образцовыхъ начальныхъ при Семинаріяхъ школъ, такъ и на другія ихъ нужды.

§ 8. Образцовыя начальныя при Семинаріяхъ школы снабжаются бесплатно учебниками и учебными пособиями изъ книжнаго склада Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по по журнальнымъ постановленіямъ послѣдняго.

§ 9. Въ хозяйственномъ отношеніи образцовыя начальныя школы находятся въ вѣдѣніи распорядительныхъ собраній Семинарскихъ Правленій.

§ 10. Пріемные, переводныя и выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы, оцѣнка успѣховъ учащихся и переводъ ихъ изъ одного отдѣленія въ другое и изъ класса въ классъ (въ двухклассныхъ школахъ), а равно обсужденіе прочихъ педагогическихъ вопросовъ, производится особымъ Собраніемъ, состоящимъ, подъ предѣтельствомъ Ректора Семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы.

§ 11. По вѣсьмъ вопросамъ учебной и хозяйственной части, требующимъ разъясненія или разрѣшенія со стороны центрального Управленія духовнаго вѣдомства, Ректоръ Семинаріи, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, входитъ съ представленіями въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

§ 12. Образцовыя начальныя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ могутъ имѣть особыхъ Попечителей изъ лицъ, оказавшихъ симъ школамъ матеріальную поддержку. Попечители утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 13. Ежегодный отчетъ Ректора Семинаріи епархіальному Преосвященному о состояніи образцовой начальной школы въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ за истекшій учебный годъ представляется Преосвященнымъ Святѣйшему Синоду, вмѣстѣ съ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

Съ подлиннымъ вѣрно: Оберъ-Секретарь **А. Полонскій:**

ОТЧЕТЪ

комитета общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пермской духовной семинаріи съ 7-го апрѣля 1885 года по 7-е апр. 1886 года.

(Продолженіе).

Дѣйствительные члены:

1.	Преосвященнѣйшій Наанаиль, епископъ Екатеринбургскій	10 р. — к.
	Калашниковъ Алек. Григ. Пермскій купецъ	30 „ — „
	Ребринъ Верил. Филос., свящ. Екатеринбургск. епархіи	25 „ — „
	Лепешинскій Вас. Ив., ректоръ Пермск. Семинаріи	10 „ — „
5.	Воскресенскій Ал. Ал.	10 „ — „
	Мстиславскій П. Анд.	10 „ — „
	Жилевичъ Ант. Флор.	10 „ — „
	Гармонинъ Дмит. Вас.	10 „ — „
	Фаминскій Вал. Ал.	10 „ — „
10.	Богородицкій Пав. Ал.	6 „ — „
	Поповъ Геннад. Вас.	6 „ — „
	Юрьевъ Алек. Ник.	5 „ — „
	Маргаритовъ Ник. Дм	5 „ — „
	Стратилатовъ Ал. Пет.	3 „ — „
15.	Левиковъ Геннад. Фл.	3 „ — „
	Бѣльтюковъ Раф. Анд., помощ. инсп. Пермск. сем.	10 „ — „
	Примогеновъ Вл. Гр., помощ. инсп. Пермск. сем.	10 „ — „
	Лукинъ Ник. Ал., свящ., экономъ Пермск. сем.	10 „ — „
	Базановъ Дем. Ѳом., Пермскій купецъ	10 „ — „
20.	Бѣлоусовъ Вл. Ал., присяжный повѣренный	10 „ — „
	Вояковскій Пез. Осип., инспект. Урал. жел. дор.	10 „ — „
	Девятековскій Ив. И., протоіакопъ	10 „ — „
	Елтышевъ Пет. Павл., Пермскій купецъ	10 „ — „
	Кругловъ Ѳед. Егор.	10 „ — „
25.	Морозовъ	10 „ — „
	Орловъ Дан. Мак., Пермскій куп.	10 „ — „
	Петровъ Ив. Петр., Пермскій купецъ	10 „ — „
	Свѣтицкій Александръ Андр., инженер. пут. сооб.	10 „ — „
	Слѣпушкинъ Ѳед. Мих., управ. Вол.-Камск. б.	10 „ — „

Преподаватели Пермск. семинаріи.

30.	Суслинъ Ив. Ник., Пермскій купецъ	10 р. — к.
	Суслина Тат. Андр., Пермск. куп.	10 „ — „
	Сыропятовъ Ив. Варв., Пермск. куп.	10 „ — „
	Щелкуновъ Кос. Дан., Перм. куп.	10 „ — „
	Щербаковъ Алек. Григ.	10 „ — „
35.	Каменскій Петръ Филип., Пермск. купецъ	8 „ — „
	Васюковъ Ив. Симон.	7 „ 50 „
	Беръ Алек. Осип. начал. Пермск. жел.-дор. тех. уч.	6 „ — „
	Алфіоновъ Як. Ив., директоръ Пермской гимназіи	5 „ — „
	Будринъ Андр. Ник. протоіерей г. Перми	5 „ — „
46.	Веселовъ Пав. Гр., препод. Риж. дух. уч.	5 „ — „
	Димовъ Ник. Мих.	5 „ — „
	Димова Елиз. Егоровна	5 „ — „
	Долларъ Ив. Ив.	5 „ — „
	Долларъ Параск. Лавр.	5 „ — „
45.	Ждановъ Христ. Васил., Перм. куп.	5 „ — „
	Завадскій Каз. Осип., инжен. пут. сообщ.	5 „ — „
	Зальца Алек. Ник., предс. Пермск. окруж. суда.	5 „ — „
	Ижевскій Пав. Ив., врачъ г. Перми	5 „ — „
	Маргаритова Нат. Ив., жена препод. сем.	5 „ — „
55.	Мичуринъ Конст. Андр., Пермскій куп.	5 „ — „
	Мухинъ Мих. Ник., священникъ г. Перми	5 „ — „
	Мухина Фелиц. Вас., жена его	5 „ — „
	Ниль, іеромонахъ, экономя Екатеринбург. архіер. дома.	5 „ — „
	Остроумовъ Григ. Ив., протоіерей г. Перми	5 „ — „
55.	Пальбергъ Густ. Егор.	5 „ — „
	Поздняковъ Иван. Прок., законоучитель пермск. гим..	5 „ — „
	Пономаревъ Ал. Яков., Пермскій врачъ.	5 „ — „
	Пономарева Евд. Ник., жена его	5 „ — „
	Писцевъ Пав. Петр.	5 „ — „
60.	Побѣдоносцевъ Вас. Влад., священникъ	5 „ — „
	Руффина, игуменія Пермск. жен. мон.	5 „ — „
	Семевскій Пет. Ив., управ. Пермск. отд. Гос. банка	5 „ — „
	Семевская Анна Егор., жена его	5 „ — „
	Смирновъ Сергѣй Григ., инжен. пут. сообщ.	5 „ — „
65.	Соболевскій Вас. Фед.	5 „ — „

	Токаревъ Алек. Аѳ., помощ. присяжн. повѣрен.	5 р. — в.
	Хитровъ Дмит. Ал., секрет. сем. правл.	5 „ — „
	Черемисиновъ Степ. Яков., Пермск. купец	5 „ — „
	Ионовъ Фил. Сем., Москов. купецъ.	4 „ — „
70.	Александровъ Кон. Ив., преподав. Пермск. гим.	3 „ — „
	Аванасьевъ Ив. Ник., Перм. куп.	3 „ — „
	Бабаловъ Ал. Пав., Пермск. куп.	3 „ — „
	Благовидовъ Алек. Матв., управитель акцизи сбор.	3 „ — „
	Будринъ Иоан. Андр., свящ. г. Перми	3 „ — „
75.	Будринъ Вас. Сем., діаконь г. Перми	3 „ — „
	Будринъ Ив. Степ., діако. г. Перми	3 „ — „
	Бехтеревъ О. Ал., свящ. Пермск. епархіи	3 „ — „
	Бѣляевъ Ии. Анд., свящ. Екатеринбург. епархіи.	3 „ — „
	Визгинъ Григ. Яков. статскій совѣтникъ	3 „ — „
80.	Гильковъ Ал. Ив., мировой судья.	3 „ — „
	Горбуновъ Ив. Анд., діаконь г. Перми	3 „ — „
	Громковскій Павелъ Кондр., прец. Пермск. дух. уч.	3 „ — „
	Дмитріевъ Алек. Ал., преподав. Пермск. гим.	3 „ — „
	Дмитріевскій Мих. Мих., директоръ Перм. реал. уч.	3 „ — „
85.	Дроздовъ Сер. Як., инспекторъ Пермск. гим.	3 „ — „
	Желватыхъ Иванъ Андр., Пермскій купецъ	3 „ — „
	Ильинъ Ив. Вас.	3 „ — „
	Кожановъ Ив. Петр., Пермск. мѣщ.	3 „ — „
	Коровинъ Дмитр., свящ. Пермск. кафедр. собора	3 „ — „
90.	Кудрявцевъ Евг. Мат., свящ. г. Перми.	3 „ — „
	Ласинъ Пав. Алекс., діаконь г. Перми	3 „ — „
	Луканинъ Ал. Матв., прот. Пермск. каѳ. собора	3 „ — „
	Лукина Елисавет. Дмит., жена экон. сем.	3 „ — „
	Лучининъ Апол. Петр., инсп. народ. шк. Перм. у.	3 „ — „
95.	Любимовъ Ил. Ив., священникъ Пермск. епархіи	3 „ — „
	Макаровъ Ник. Денис.	3 „ — „
	Моисеева Анна Никол.	3 „ — „
	Мироносицкій Вл. Евѳ.	3 „ — „
	Максимовъ Вас. Макс., свящ.	3 „ — „
100.	Насыровъ, Пермскій купецъ	3 „ — „
	Покровскій Ив. Вас., помощ. смотрит. Перм. д. у.	3 „ — „

	Поповъ Ив. Григ., Пермск. мѣщ.	3 „ — „
	Сапожниковъ Ал. Мат., діаконовъ г. Перми	3 „ — „
	Смирновъ Ник. Вас., діак. г. Перми	3 „ — „
105.	Смышляевъ Дмит. Дм., Пермск. купецъ	3 „ — „
	Стемпневскій Стан. Ник., инсп. Перм. реал. уч.	3 „ — „
	Степановъ Дмит. Степ. Пермск. купецъ	3 „ — „
	Самаринъ Кон. Алекс., преп. Перм. реал. уч.	3 „ — „
	Стерляговъ Дм. Филим., свящ. Перм. еп.	3 „ — „
110.	Тихонъ, іеромонахъ, экономъ Пермск. архіер. дома	3 „ — „
	Фришманъ Вас. Карл., Пермскій врачъ	3 „ — „
	Хламовъ Ник. Ив., священникъ	3 „ — „
	Холмогоровъ Ген. Ив., смотрит. Перм. дух. уч.	3 „ — „
	Холмогорова Люб. Вас., жена его	3 „ — „
115.	Черняевъ Петр. Ник., препод. Пермск. дух. уч.	3 „ — „
	Шишонко Вас. Ник., дирек. народ. шк. Перм. губ.	3 „ — „
	Элевандовъ Ник. Ив., почетн. мировой судья	3 „ — „
	Юрьевскій Григ. Вас., свящ. Перм. епархіи	3 „ — „
119.	Федоровъ Егор. Фед.	3 „ — „
Итого. . .		673 р. 50 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ КОНТОРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

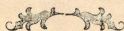
ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ виду приближенія времени обмѣна временныхъ свидѣтельствъ 5⁰/₀ желѣзно-дорожной непрерывно-доходной ренты на окончательныя свидѣтельства, Екатеринбургская Контора Государственного Банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія г.г. владѣльцевъ временныхъ свидѣтельствъ полной оплаты на 5⁰/₀ ренту, что лица, желающія получить взаменъ временныхъ свидѣтельствъ окончательныя свидѣтельства изъ Екатеринбургской Конторы безъ всякихъ расходовъ по обмѣну, должны письменно заявить объ этомъ Конторѣ не позже 25-го августа сего года, съ точнымъ указаніемъ количества, достоинствъ и номеровъ временныхъ свидѣтельствъ какъ на предъявителя, такъ и именныхъ, съ предъявленіемъ послѣднихъ (т. е. именныхъ) Конторѣ,

такъ какъ Государственный Банкъ вышлетъ въ Контору окончательныя свидѣтельства 5⁰/₁₀₀ ренты только въ такомъ количествѣ и такихъ достоинствъ, какія Контора затребуетъ изъ Банка, на основаніи имѣющихъ поступить въ оную заявленій вслѣдствіе настоящей публікаціи. При этомъ Контора считаетъ нужнымъ присовокупить, что владѣльцы временныхъ свидѣтельствъ не сдѣлавшіе Конторѣ до указаннаго срока такового заявленія, могутъ представлять принадлежащія имъ временныя свидѣтельства въ Екатеринбургскую Контору для отсылки такихъ въ Государственный Банкъ и за тѣмъ получать окончательныя свидѣтельства на 5⁰/₁₀₀ желѣзнодорожную ренту лишь по присылкѣ такихъ изъ Государственнаго Банка, съ уплатою при этомъ, почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ свидѣтельствъ изъ Государственнаго Банка въ Контору.

За Управляющаго *В. Павловъ.*

Секретарь *С. Спаскій.*



СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

- Священническія:** 1) Въ Верхотурскомъ Троицкомъ Соборѣ.
2) „ селѣ Воскресенскомъ Верхотур. уѣзд.
3) „ селѣ Пійскомъ.
4) Вознесенской церкви г. Екатеринбургъ.

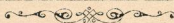
При единовѣрческихъ церквахъ:

- | | | |
|--|---|----------------------|
| 5) Висимошайтанскомъ | } | Верхотурскаго уѣзда. |
| 6) Нижнесалдинскомъ | | |
| 7) Каслинскомъ зав. Екатеринбургъ. уѣзда | | |

- Діаконскія:** 1) Верхъ-исетскомъ заводѣ.
2) Селѣ Кочневскомъ Екатеринбургъ. уѣзда.

- Псаломщическія:** Въ Каменно-озерскомъ.
„ Лялинскомъ.
„ Верхъ-исетскомъ зав.

Оглавленіе: Высочайшій указъ. Правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ. Отчетъ комитета общества вспоможенія недостаточ. воспитанник. Пермской духовной семинаріи. Объявленіе. Свободныя мѣста.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„По вопросу о церковныхъ земляхъ.“

Изъ журналовъ Ирбитскаго земства видно, что 1885 года во время XVI очереднаго земскаго собранія гласный г. Калининъ предложилъ обсудить вопросъ о привлеченіи земель, отведенныхъ въ пользованіе церковнымъ причтамъ, къ обложенію налогомъ.

Сопоставляя статьи зем. положеній въ указѣ Правительствующаго Сената отъ марта 1884 г. выводить такое заключеніе, что землями, освобожденными отъ обложенія, слѣдуетъ считать только данныя въ пользу церкви а здѣсь же земли для причтовъ, не дающія церквамъ никакого дохода.

Гласный, — О. Юаннъ Бабинъ заявилъ, что земли, принадлежащія въ настоящее время церковнымъ причтамъ, освобождены по закону отъ обложенія, и въ тоже время представителямъ церквей, на основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предоставлено право участія въ избирательныхъ сѣздахъ по выбору земскихъ гласныхъ. Другихъ же земель, принадлежащихъ церквамъ и подлежащихъ обложенію сборомъ, о которыхъ говорится въ законѣ о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, въ Ирбитскомъ уѣздѣ нѣтъ.

Гласный г. Константиновъ считаетъ въ интересахъ земства необходимымъ выяснитъ этотъ вопросъ. И Собраніе поручило Управѣ выяснитъ этотъ вопросъ къ будущему (1886 г.) XVII очередному земскому Собранію. (Журн. собр. 1885 г. № 16.)

Но какъ именно земская Управа вырѣшитъ этотъ вопросъ, пока неизвѣстно.

Но мы въ интересахъ церквей и причтовъ со своей стороны считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько объясненій противъ возбужденнаго вопроса о привлеченіи церковныхъ земель къ налогу.

1. *Законодательство* о церковныхъ земляхъ *есть сводъ* разновременныхъ законоположеній. Чтобъ понять смыслъ выражений въ нѣкоторыхъ статьяхъ о межеваніи земель къ церквамъ, необходимо познакомиться со всѣми межевыми законами, изложенными въ III ч. X т., а лучше всего прочитатъ всѣ межевыя узаконенія,

начиная съ Манифеста 19 сентября 1765 г. о государственномъ межеваніи. (полн. Собр. зак. Том. XVII № 12.474).

Извѣстно, что нынѣ бывають переписи, ведутся окладныя книги, составляются планы, межевыя книги и пр., а въ старину для приведенія въ извѣстность количества земель, для наложенія податей и пр. посылались въ города и селенія такъ называемые писцы, которые описывали города, селенія, дворы жителей, церковную землю и проч. Акты, кои они составляли, называются писцовыми книгами. Описи 1681—1686 г. были послѣднія—тѣ церковныя земли, которыми владѣли церкви до 1686 г. называются писцовыми. (X т. ч. III ст. 461, 487). Наконецъ при ЕКАТЕРИНѢ II состоялся Манифестъ 1765 г. сентября 19 д. о генеральномъ межеваніи. Но такъ какъ и послѣ писцовыхъ книгъ съ 1681 до 1765 г. къ инымъ церквамъ поступили земли въ надѣлъ отъ прихожанъ или отъ помѣщиковъ, — по духовнымъ завѣщаніямъ, дарственнымъ записямъ, по вкладамъ на поминъ души и проч., то по узаконеніямъ 1766 г. велѣно было межевать всѣ земли не къ именамъ священноцерковнослужителей, которыми пользуются, а къ церквамъ.

Вотъ первое уясненіе о церковной землѣ, которою пользуются церковный причтъ и есть ближайшій охранитель неприкосновенности земли, — ограждая ее отъ всякихъ постороннихъ притязаній.

2. Церковныя земли раздѣляются 1) *на усадьбыя*, къ которымъ принадлежать мѣста, находящіеся подъ церковными и собственными домами духовенства, гумна, огороды и сады, — 2) *на полевыя*, къ которымъ относятся пашни, покосы, отведенныя къ церквамъ, въ установленной пропорціи, для продовольствія причтовъ (X т. ч. III ст. 462. Ук. Св. Синода 1868 г. 15 октября № 44.)

Земли эти не должны подлежать никакому налогу со стороны земства. Цирк. Министр. Внутр. Дѣль 16 августа 1868 г. № 219. Ук. Св. Синода 20 июля 1877 г. № 71. Въ приложеніи къ 55 ст. уст. о земс. повин. п. 2, § 5 сказано: отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земельныя, лѣсныя и пр. угодія, (ст. 4) данныя правительствомъ церквамъ, церков-

нымъ причтамъ, монастырскимъ и архіерейскимъ домамъ (срав. т. IX. ст. 408). Но, если бы *земли, данныя Правительствомъ на содержаніе церквей*, монастырей и архіерейскихъ домовъ и превышали указанную пропорцію, онѣ и тогда, — *независимо отъ количества десятины*, должны быть *изъяты отъ земскаго сбора*. (Уст. о зем. повин. ст. 55, п. 2 срав. Собр. правит. распоряж. ст. 77, Указъ 15 іюля 1868 и сбор. рѣшен. Сената ст. 158 рѣш. 22 ноября 1872 г. ук. Св. Синода 1875 г. 31 марта № 1022). на имя Таврическаго преосвященнаго. (см. полн. кругъ правъ священ. соч. П. Нечаева, стр. 257.)

Вотъ доказательства того, что земскія учрежденія не могутъ привлекать къ налогу церковныя земли, такъ какъ онѣ по закону отъ налога изъяты.

3. Земли, отведенныя къ церквамъ, составляютъ неприкосновенную собственность церковную, изъяты отъ земскаго налога и ограждаются отъ всякихъ притязаній. Но не смотря на это, — земство обнаруживаетъ иногда стремленіе изыскать доходъ и изъ церковныхъ имуществъ. Напр.—1) Пермская губернская земская Управа (1871 г.) къ числу имуществъ, подлежащихъ обложенію, отнесла имущества, принадлежація духовному вѣдомству.

Но оказалось, — что на основаніи Высочайшій утвержденного мѣнія государственнаго совѣта 8 іюля 1868 г. и разъясненія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 19 сентября 1868 г. за № 785, *неподлежатъ налогу имущества, отведенныя Правительствомъ монастырямъ, церквамъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, на содержаніе*.

2) Одно земство церковныя земли обложило налогомъ. Вслѣдствіе ходатайства мѣтнаго епархіальнаго начальства, — Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ рапортѣ Правительствующему Сенату просилъ отмѣнить означенное постановленіе земскаго собранія. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣннн дѣла, опредѣлилъ: поручить губернатору чтобы онъ имѣлъ наблюденіе за необложеніемъ на будущее время церковныхъ земель. Указъ Сената Мин. Внутрен. Дѣлъ 18 іюня 1868 г. (см. собр. узак. правит. И. П. Анисим. стр. 198).

Изъ всего вышесказаннаго не ясно ли уже, что, хотя земли отведены къ церквамъ, однако онѣ даны къ обезпеченію церковныхъ причтовъ,—въ безбѣдномъ содержаніи оныхъ:—это, такъ сказать, прибавка къ денежному содержанію, получаемому духовенствомъ отъ казны.

Стало быть и Ирбитскому земству вопросъ о привлеченіи церковныхъ земель къ налогу, какъ вопросъ излишній и неустойчивый, целесообразнѣе закончить, и закончить, по нашему мнѣнію,—отрицательно.

Священникъ *Іоаннъ Удинцовъ.*



О КЛАССИЦИЗМѢ

ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

НО ПОВОДУ выхода 1-го тома Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, „Московскія Вѣдомости“ (1885 г., № 271) опять говорятъ о томъ, въ какой несогласности и даже прямой противоположности со взглядами въ Бозѣ почившаго великаго святителя стоятъ нынѣшніе уставы духовно-учебнаго вѣдомства. Въ настоящее время,—говорятъ „Моск. Вѣд.“—отъ прежняго званія классическихъ языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не осталось и слѣда. Новые уставы духовно-учебнаго вѣдомства, вмѣсто того, чтобы устранить зло, еще увеличили его. Воспитанники духовныхъ семинарій не знаютъ даже грамматики. Въ упадкѣ знанія классическихъ языковъ „Моск. Вѣд.“ видятъ вообще упадокъ богословскаго образованія и рекомендуютъ возвратиться болѣе или менѣе къ уставамъ духовно-учебнаго вѣдомства начала настоящаго столѣтія.

Не скажу, что я со всѣмъ этимъ не согласенъ. Тѣмъ не менѣе тутъ кроется нѣкоторое недоразумѣніе, и это недоразумѣніе я беру съ разьяснить. Съ нашей стороны говорили по этому

предмету другіе; скажемъ и мы свое слово. Я лично представляю въ себѣ одинъ изъ немногихъ уже остатковъ того времени (до 1840 г.), когда духовные воспитанники учились еще по старой классической системѣ. Впрочемъ я воспитывался по этой системѣ только въ духовномъ училищѣ. А въ семинаріи, сперва могилевскую, потомъ образцовую санктпетербургскую перешель уже какъ разъ въ то время, когда состоялась реформа духовныхъ семинарій, подъ вліяніемъ оберъ-прокурора графа Протасова, въ 1840 г. Я учился уже и медицинѣ и сельскому хозяйству и землемѣрію и иконописи по новымъ программамъ семинарскаго образованія. Я проходилъ курсъ усиленнаго обученія новѣйшимъ языкамъ, нѣмецкому и французскому. Потомъ, ровно 20 лѣтъ (съ 1851 по 1871 г.) состоялъ на учено-педагогической службѣ въ двухъ духовныхъ академіяхъ (санктпетербургской и казанской) и въ трехъ семинаріяхъ (ригжской, саратовской и витебской). Поэтому я могу говорить о вліяніи двухъ системъ духовно-учебнаго воспитанія, до и послѣ 1840 г., по непосредственному личному опыту.

Развитіе системъ образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи совершалось подъ естественнымъ вліяніемъ времени, тогда какъ свѣтскія учебныя заведенія не могутъ сказать это о себѣ. Въ нихъ классической системы образованія не было; затѣмъ она возникла въ нихъ только въ послѣднее время ex abrupto и сколько просуществуетъ, того предсказать нельзя.

Эта система стала въ Европѣ одною изъ системъ образованія и названа именно классическою, въ отличеніе отъ другихъ, только очень недавно, въ XVIII—XIX вѣкахъ. До XVII же вѣка включительно въ старой Европѣ и у насъ въ западной Руси она была единственною системою образованія. Слѣдуетъ помнить однакоже, что латинскій языкъ всегда преобладалъ надъ греческимъ, а въ старыя годы, въ средніе вѣка, былъ и единственнымъ языкомъ, который изучался въ школахъ. Это проистекало изъ того, что западно-европейскіе народы должны были изучать его не какъ мертвый, такъ называемый классическій, а какъ свой собственный, родной языкъ. Латинскій языкъ легъ, болѣе или менѣе, въ основу говора всѣхъ западно-европейскихъ народовъ даже кельтическаго происхожденія. Латинскій языкъ былъ един-

ственнымъ богослужебнымъ языкомъ у всѣхъ римскихъ католиковъ. Былъ единственнымъ языкомъ всѣхъ ученыхъ сочиненій, которыя въ старой Европѣ имѣли почти исключительно богословское содержаніе. Былъ господствующимъ, а сперва и единственнымъ языкомъ, на которомъ велась великая переписка, на которомъ писались судебные акты, государственныйя грамоты и т. д. Былъ единственнымъ языкомъ, на которомъ излагалась церковная проповѣдь; на которомъ велось всякое преподаваніе; на которомъ совершались устные сношенія ученыхъ людей. Былъ господствующимъ языкомъ, на которомъ объяснялись всѣ, кто причислялъ себя къ высшему духовному и свѣтскому обществу. Что касается греческаго языка, то изученіе его появилось въ западной Европѣ только со времени возрожденія наукъ, послѣ паденія Константинополя, не задолго реформаціи. Изученіе же еврейскаго возникло тодько уже послѣ реформаціи, послѣ того, какъ въ учебно-богословскомъ мірѣ признана была нужда усиленнаго изученія Библии.

Изъ центральной старой олатинившейся Европы латинизмъ проникъ своими радіусами и обнялъ своею периферіею сперва Польшу, далѣе Литву, а затѣмъ и все Польско-Литовское королевство, которое обнимало половину всей Европейской Россіи, отъ Полоцка, чрезъ Смоленскъ, Могилевъ и Кіевъ и до Чернаго моря. Для западной Руси, собственно для русскихъ, латинскій языкъ былъ чужеродный (тѣмъ не менѣе, языкъ модный, языкъ всѣхъ польско-литовскихъ властей, всѣхъ вышихъ, образованныхъ и ученыхъ людей. Потому-то волею неволею все, что было образованнаго тамъ даже между русскими людьми, все это привыкло говорить и писать по латини. Латинскій же, какъ единственный тогда ученый языкъ, легъ въ основу и системы образованія въ Кіево-могилянской академіи, а оттуда и во всѣхъ старѣйшихъ духовно-учебныхъ школахъ. Греческимъ языкомъ первоначальная православная школа должна была заняться особенно усиленно, сравнительно даже съ польско-литовскою и западно-европескою школою потому, что наша православная Церковь произошла отъ греческой и должна была какъ изучать, такъ и защищать отъ напора латинянъ свое греческое правосла-

віе на основаніи греческихъ Отцевъ Церкви. Изученіе же еврейскаго языка, какъ первоначальнаго языка Библіи, въ западно-русской духовной школѣ возникло и само собою, естественно и занесено къ намъ изъ достигшей въ эту пору высокаго развитія западно-европейской богословской школы. Такимъ образомъ, такъ называемая классическая система установилась въ западно-русской церковной школѣ, вопервыхъ, въ Кіевѣ, далѣе, въ Бѣлоруссіи, въ Подоліи и на Волыни совершенно естественно, подъ неустрашимымъ вліяніемъ классической польско-литовской римско-католической школы.

Что же касается Велико-россійской духовной школы, то классицизмъ пересаженъ въ нее уже искусственно, вмѣстѣ съ основаніемъ московской греко-латинской академіи. Тамъ въ московской Руси до Петра I никто не говорилъ по латини, тогда какъ въ западной Руси всѣ образованные люди умѣли говорить и писать на латинскомъ языкѣ. Тамъ на Москвѣ къ этому говору относились даже враждебно. Тамъ къ самому основанію греко-латинской академіи, какъ и къ первоучителямъ ея, какъ и ко всему Кіевскому образованію отнеслись сперва не только холодно, но и съ подозрѣніемъ и недоброжелательствомъ. Тамъ это искусственное насажденіе никогда не могло принести и такихъ плодовъ, какъ въ западно-русскихъ школахъ. Тамъ латинисты, т. е. способные объясняться по латини, зевелись уже тогда, когда, въ западной Руси они стали выводиться, т. е. со времени издавнїя первыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ въ началѣ текущаго XIX столѣтїя. Тамъ такихъ, конечно, болѣе или менѣе жалкихъ латинистовъ была сотня-другая, да и то такими латинистами были только учителя латинскаго языка и преподаватели реторики, философіи и богословія на томъ же языкѣ, тогда какъ въ западной Руси ихъ были тысячи. Латинскій языкъ былъ у насъ на западѣ домашнимъ разговоромъ у всѣхъ образованныхъ людей, а также и у очень многихъ, если только не у всѣхъ православныхъ священниковъ. Ни Платонъ, ни Филаретъ московскіе не были и не могли быть Теофаномъ Прокоповичемъ, который писалъ большую часть своихъ богословскихъ сочиненій на латинскомъ языкѣ, или Георгіемъ Конисскимъ, который,

будучи и по русски замѣчательнѣйшимъ ораторомъ и ученымъ, писалъ и говорить по латини лучше, чѣмъ по русски, который своимъ высокимъ ораторствомъ на языкѣ Цицерона гремѣлъ, поражая удивленіемъ, на сеймѣ польскаго крулевства предъ королемъ, латинскими іерархами и высшими магнатами всей Польши и Литвы Тамъ въ Бѣлоруссіи я еще зналъ въ дѣтствѣ священниковъ, которые любили пересыпать обыкновенный разговоръ латинскими присловіями; лично зналъ даже дьячка, который свободно читалъ по латини. Но въ мою пору, съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, латинскій языкъ уже быстро таялъ, постепенно превращаясь въ то, что, на новѣйшемъ ученомъ языкѣ называется вымираньемъ. А въ Великороссіи и такого знанія никогда не было. Тамъ лучшимъ цвѣтущимъ періодомъ классицизма въ нашей школѣ было именно время Филарета до 1840 года.

Какъ бѣлоруссъ по мѣсту родины, я учился въ Бѣлорусской классической школѣ, въ могилевскомъ духовномъ училищѣ именно до 1841 г., какъ разъ до отѣзны первоначальной въ нашихъ училищахъ строго классической системы, и видѣлъ, даже самъ вкушалъ лучшіе цвѣты и плоды ея. По этому и буду говорить о ней по личному опыту, по личнымъ яснымъ отчетливымъ воспоминаніямъ. Духовное училище дѣлилось тогда на двѣ части: на приходское и уѣздное училища; въ каждомъ изъ нихъ было по два класса, первый и второй въ приходскомъ, и третій и четвертый въ уѣздномъ, каждый классъ двухлѣтній. Впрочемъ для приходскаго училища допускались исключенія. Тамъ въ первомъ классѣ можно было совѣмъ не учиться, а во второмъ можно было пробыть и одинъ годъ. Тамъ учили чтенію русскому и славянскому и писью, катехизису, священной исторіи, русской грамматикѣ и ариметикѣ; по латини и по гречески совѣмъ не учили. Изученіе этихъ двухъ языковъ начиналось, весьма усилненно, съ низшаго отдѣленія или 3-го класса уѣзднаго училища. Здѣсь въ уѣздномъ училищѣ все время посвящено было изученію этихъ двухъ языковъ, его грамматики въ полномъ объемѣ, разборамъ, переводамъ съ классическихъ языковъ, латинскаго и греческаго, на русскій и обратно и такъ называемымъ упражненіямъ, пере-

водамъ съ русскаго на греческій и латинскій языки, а также изученію наизусть не только отдѣльныхъ фразъ, но и цѣлыхъ отрывковъ на обоихъ языкахъ. При этомъ преподаваніе пространнаго катихизиса, географіи и ариметики было какъ бы только придаточнымъ, почему для этого преподаванія и назначено было слишкомъ мало времени. Все вниманіе посвящено было классицизму.

Спрашивается, какую пользу получили мы отъ усиленнаго занятія классицизмомъ? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ точно и ясно, раздѣлимъ учениковъ на даровитыхъ и малодаровитыхъ. Малодаровитые не могли усѣвать по этой системѣ, за что подвергались постояннымъ взысканіямъ, проще сказать — постоянному сѣченію, а за тѣмъ и исключенію изъ училища. Таковыхъ къ концу училищнаго курса, оказывалось больше половины. Какая ожидала ихъ судьба по выходѣ изъ училища? Огромное большинство ихъ поступало въ дячки и пономари, вообще въ церковники. Чтоже, какое развитіе, какія познанія выносили они въ жизнь, въ свое церковное служеніе? Почти ровно никакихъ. Къ чему могло пригодится имъ классическое обученіе! Положительно ни къ чему. Какой либо оригиналь — дячекъ или пономарь могъ вынести изъ училища и запомнить на весь вѣкъ ту или другую латинскую присказку. Оригиналь же для шутки, для выставки своей сѣпси, могъ взять когда либо въ руки и латинскую книгу. Только. Все это я видѣлъ собственными глазами, во первыхъ во всей Могилевской губерніи, которую объѣхалъ вдоль и поперекъ въ качествѣ архіерейскаго пѣвчаго, при архіерейскихъ обозрѣніяхъ епархіи. Во всемъ же остальномъ наши дячки и пономари были круглые невѣжи, никакой русской книги не держали въ рукахъ, кромѣ церковныхъ, которыхъ въ большинствѣ не понимали, и были совсѣмъ мертвы для всякой умственной жизни, а еще безжизненнѣе для образованія народа. Вотъ прямой плодъ классицизма для цѣлыхъ сотенъ и тысячъ его питомцевъ, служителей Церкви.

Скажемъ далѣе о пользѣ классицизма для болѣе даровитыхъ, которые не только переходили изъ училища въ семинарію, но и оканчивали семинарскій курсъ. Сперва скажемъ о тѣхъ, которые

оканчивали семинарскій курсъ при полномъ господствѣ классицизма, до 1841 г. Каково было имъ въ училищахъ при господствѣ классицизма? Очень много, особенно же въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, говорено о благотворномъ вліяніи классицизма на развитіе дарованій учащихся въ ширь и глубь. По собственному опыту и непосредственнымъ наблюденіемъ надъ моими сверстниками, я это рѣшительно отрицаю. По крайней мѣрѣ на себѣ я всегда чувствовалъ, что механическое изученіе того или другаго языка рѣшительно обременяетъ и притупляетъ умъ. Не говорю это относительно дальнѣйшаго пользованія языками, которое необходимо для ученыхъ при научныхъ занятіяхъ. Но вѣдь увѣряютъ, будто самое изученіе остова классическаго языка, греческаго ли, латинскаго ли изощряетъ и укрѣпляетъ умъ. Увы, нѣтъ, на себѣ я этого не чувствовалъ, хотя и былъ изъ первыхъ, даже первымъ ученикомъ въ училищахъ и семинаріяхъ и первымъ студентомъ въ академіи. Механическое изученіе языка требуетъ большаго и совсѣмъ непріятнаго напряженія памяти, утомляя, даже притупляя умъ. Вѣдь изучите вы безошибочно склоненіе греческаго Харііусь, Харіесса, Харієнь, Харієнтось, Харієссись, Харієнтось и т. д. по всѣмъ удареніямъ, падежамъ, родамъ, да и съ членомъ еще, да и съ прибавкою еще существительныхъ. Изучите спряженіе по всѣмъ залогамъ тѣоими, или іими, и т. д. Рѣдкая память можетъ усвоить, никакая удержать. Изучите наизусть чуть не сотню исключеній заразъ, напримѣръ:

áмось—песокъ,
 áмцелось—виноградъ,
 áсфалтось,—клей земляной,
 вáланось—орѣхъ,
 вáссанось—оселокъ,
 вѣвлось—книга,
 вѣдрось—яма, или
 piscis—рыба,
 crinis—волось,
 cinis—пепель,
 ignis—огонь,
 funis—веревка и т. д.

Это я и теперь привожу наизусть послѣ того, какъ училъ это въ 30-хъ годахъ и съ тѣхъ поръ въ глаза не видалъ. Нѣтъ, отъ всего этого осталось тягостное воспоминаніе на всю жизнь. А меня никогда не сѣкли. Одинъ разъ положили было сѣчь именно за Харіисъ—пріятный, за ошибку въ удареніи, но не высѣкли, какъ отличнаго, всегда исправнаго ученика. Но воспоминаніе объ этомъ тягостно потому, что впечатлѣніе этого варварскаго умственнаго напряженія давило мозги; не говорю о томъ, что этотъ угнетающій трусъ, съ жалкимъ полученнымъ черезъ него познаніемъ, совсѣмъ же не пригодился въ жизни. Тѣ, которыя у насъ на Руси такъ храбро ратуютъ за благотворность этого механическаго мертваго зубренія, сами не тупили на немъ своихъ мозговъ. А я тупилъ... Бывало такое странное явленіе, что даже весьма даровитыя ученики, отлично выучивъ подобныя выше указаннымъ ряды словъ, составляющихъ въ какомъ-либо отношеніи исключенія, не могли сказать предъ учителемъ ни слова единственно отъ утомленія памяти, что и называлось на специальномъ школьномъ языкѣ „переучить или пере зубрить“. Правда, корень ученія горекъ. Я принадлежалъ съ ранняго дѣтства къ числу тѣхъ не многихъ счастливицевъ, которымъ даже корень ученія былъ сладокъ, потому что мнѣ давалось всякое ученіе легко, не въ примѣръ другимъ. Тѣмъ не менѣе и я съ неудовольствіемъ вспоминаю это классическое зубреніе, сравнивая ученіе съ ученьемъ. Помню отчетливо, что и я, при врожденной склонности къ исправности, при всегдашней ретивости къ тому, чтобъ меня хвалили и любили, по меньшей мѣрѣ, чтобъ не бранили, при настойчивомъ стремленіи, въ дѣтствѣ и юности, не только не отстать отъ первѣйшихъ, но и превзойти всѣхъ, просто быть всегда и во всемъ первымъ, чего почти всегда и достигалъ, я не такъ охотно зубрилъ вокабулы и фразы, какъ занимался другими, ощутительно развивающими предметами. Классицизмъ даже у меня отбивалъ охоту къ ученью. Почему съ первыхъ классовъ я и оказывался только третьимъ или вторымъ ученикомъ въ своемъ курсѣ. А какъ перешелъ въ высшее отдѣленіе уѣзднаго училища, и какъ услышалъ географію, съ самаго начала физико-астрономическую, я забросалъ своего

старого, впрочемъ весьма дѣльнаго и почтеннаго учителя протоіерея, такимъ множествомъ вопросовъ, что не на всѣ онъ нашелся и отвѣтить, и въ отместку за это имѣлъ благородство записать меня первымъ, и съ тѣхъ поръ я пошелъ первымъ во всѣхъ классахъ, и первымъ же магистромъ кончилъ курсъ и въ академіи. Упоминаю объ этомъ не изъ похвалы, а чтобы показать компетентность моего свидѣтельства. Что же мы лучше перенесли въ семинарію изъ знанія языковъ? Перенесли твердое, отчетливѣйшее знаніе грамматики, свободу правильнаго перевода съ русскаго на латинскій и даже греческій, особенно же обратно; сверхъ того перенесли достаточную свободу даже излагать свои собственныя мысли на латинскомъ (по гречески не дѣлали опыта въ такомъ изложеніи); перенесли умѣнье сказать нѣсколько фразъ на томъ и другомъ языкахъ, но никакъ не умѣнье изъясняться на нихъ изустно. Да и это можно сказать только о самыхъ лучшихъ. Всѣ же переводимые въ семинарію выносили изъ училищъ не болѣе, какъ способность зубрить латинскія семинарскія лекціи съ разумѣніемъ, хотя мы уже и не принадлежали къ числу тѣхъ, которымъ въ семинаріи преподавались лекціи по латини. Мы перешли въ семинарію въ 1841 г.

(продолженіе слѣдуетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 9-е число сентябрія сего года имѣетъ быть совершено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наблѣнителемъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ освященіе въ селѣ Меркушинскомъ, Верхотурскаго уѣзда **устроеннаго** новаго каменнаго храма во имя Св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго на его Святой могилѣ; а 12 числа того же сентябрія, въ день перенесенія мощей его изъ села Меркушинскаго въ г. Верхотурье имѣетъ быть торжественно открыто Его Преосвященствомъ братство Св. Праведнаго Симеона.

Съ 1 сентября текущаго 1886 года
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ.“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству— какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

4) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы— духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Здѣсь-же будутъ помѣщаться общедоступныя статьи и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія, пригодные для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

За годъ изъ этихъ приложеній составитя двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой, всего-же не менѣе 500 страницъ.

Подписная цѣна за журналъ

и приложенія къ нему, съ доставкой и пересылкой:

На годъ съ 1 Сентября 1886 г. по 1 Сент. 1887 г.) пять руб.

На четыре мѣсяца (по 1-е января 1887 г.) два руб

„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣръ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Желающимъ выписать „Пастырскій Собесѣдникъ“ за первый годъ его изданія, съ 1-го сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г., могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ янв. по сентябрь (16—50), такъ какъ первыхъ 15 №№ уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за остающіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложеній къ нему **три** рубля.

За второй годъ изданія, съ 1-го сент. 1885 г. по 1-е сент. 1886 года, „Пастырскій Собесѣдникъ“ съ двумя выпусками приложеній къ нему можетъ быть высланъ полностью. Цѣна—четыре рубля. Выписывающіе журналы за первый и второй годъ изданія вмѣстѣ высылаютъ всего **шесть** рублей.

Приложенія къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно

Выпускъ 1-й.	Цѣна 40 к.,	съ перес.	50 к.
” 2	” 60 ”		75 ”
” 3	” 60 ”		75 ”
” 4	” 60 ”		75 ”

За всѣ четыре выпуска вмѣстѣ **два** рубля и съ пересылкой.

*Требованія адресовать: городъ Воронежъ, Редактору-Издателю
журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василью Абрамовичу
МАВРИЦКОМУ.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги.

1) „**СВЯТЕЛЬ**“. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 8-е, 1886 года.

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

2) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные** Изд. 2-е, 1884 годъ 425 стран.

Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

3) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изданіе 3-е 1886 года, 380 стран.

Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкою 1 р. 60 коп.

4) **Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія**, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е, 1885 года.

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 40 коп.

5) **Воскресный день.** Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изданіе 2-е, 1886 года.

Цѣна 1 к. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

6) **Вѣбогослужебныя Собесѣдованія** приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завета. Священ. М. Зеленева. Изданіе редакціи „Пастырскій Собесѣдникъ.“ 1886 года. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 копѣекъ.

7) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики** Изд. 5-е, 1886 года.

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

8) **Церковное благоустройство.** Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изданіе 2-е 1884 года.

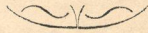
Цѣна 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 рубля.

9) **Иструкция церковнымъ старостамъ** (1808 г.) дополненная последующими Указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго начальства. Въ приложеніи— правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Издан. 3-е. 1886 года.

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

10) **Очерки основныхъ положеній христіанскаго нравоученія.** (Перепечатано изъ Пастырскаго Собесѣдника за 1886 г.

Цѣна 60 копѣекъ, съ пересылкою 75 копѣекъ.



17 Августа вышелъ № 1 газеты

„ДѢЛОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНТЪ“

издаваемой въ Екатеринбургѣ

Н. Г. СТРИЖЕВЫМЪ.

Подписка принимается въ Конторѣ, въ домѣ
УСТИНОВОЙ на берегу пруда.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

въ годъ *три рубля*, до новаго года *1 р. 25 коп.*



Редакторъ Свящ. А. Серебрянниковъ.

Оглавленіе: По вопросу о церковныхъ земляхъ. О классицизмѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія П. К. Савицкаго.