



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1 Августа | № 22 | 1906 года. | XXXV.

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 4 іюня 1906 года учитель Борисъ Даниловъ во діакона, а 11 іюня во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковского уѣзда; 25 іюня псаломщикъ Анно-Зачатіевской церкви села Лозовой Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннь Булаховъ во священника къ Успенской церкви с. Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда; 18 іюня псаломщикъ церкви с. Бешево, Маріупольскаго уѣзда, Опсисимъ Соколовскій во священника къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 10 іюля 1906 года окончившій курсъ Екатеринославской духовной семинаріи Николай Голубницкій псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Камен-

ского, Екатеринославскаго уѣзда; того же числа Никопольскій мѣщанинъ Владиміръ Филончиковъ псаломщикомъ къ Константино-Еленинской церкви с. Лошкаревки, Екатеринославскаго уѣзда; учитель Богуславской церк.-приход. школы Андреевскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Давиль Руденко штатнымъ діакономъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда; 9 іюля бывшій воспитанникъ 1 класса Екатерин. дух. семинаріи Сумеонъ Дятевъ псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви, с. Свистуново-Петровскаго, Александровскаго уѣзда; 13 іюля учитель церк.-приход. школы Петръ Щураковскій псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда; 18 іюля псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Зубковскій священникомъ къ Оеодоро Стратилатовской церкви с. Мангушь, Маріупольскаго уѣзда; 18 іюля діаконь Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Карапутъ священникомъ къ Вознесенской церкви села Вознесенки, Александровскаго уѣзда; того же числа діаконь Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Илія Яровицкій священникомъ къ церкви Іосифскаго женскаго монастыря Новомосковскаго уѣзда; 16 іюля Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго на-Дону округа, Іоаннь Романовскій священникомъ къ церкви села Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 3 іюля 1906 года діаконь на псаломщической вакансіи церкви с. Лоцманской Камянки, Екатеринославскаго уѣзда, Тимоѳей Дмитріевъ на псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви с. Борисовки, Екатеринославскаго уѣзда; 10 іюля діаконь на псаломщической вакансіи при тюремной церкви гор. Екатеринослава, Іоаннь Демяновскій штатнымъ діакономъ къ Георгіевской церкви м. Пет-

риковки, Новомосковского уѣзда и того же числа діаконь Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда, Димитрій Каракашъ на прежнее мѣсто къ Александро-Невской церкви посада Азова; священникъ церкви с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда, Елисей Аврамовъ къ Архангело-Михайловской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда; псаломщикъ церкви с. Богословки, Мариупольскаго уѣзда, Григорій Коломацкій къ Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки, Ростовскаго на-Дону округа; священникъ Архангело-Михайловской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Иоасафъ Гурѣвъ къ церкви с. Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда; 18 іюля псаломщикъ Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Ѳедотовъ къ той же церкви на мѣсто 1-го псаломщика; 20 іюля священникъ Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, Митрофанъ Аврамовъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Новомосковского уѣзда; 23 іюля священникъ Покровской церкви с. Никитовки, Бахмутскаго уѣзда, къ Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Адриашенко.

**УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ:** 18 іюля 1906 года священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда. Михаилъ Марковъ; священникъ церкви Іосифскаго женскаго монастыря Григорій Шпаковский; 6 іюля священникъ Николаевской церкви с. Новой Руси, Павлоградскаго уѣзда, Алексій Рѣдькинъ по болѣзни; 16 іюля священникъ с. Горско-Ивановки, Славяносерб. уѣзда, Николай Яровицкій.

**УТВЕРЖДЕНЫ** церковные старосты: 20 іюля 1906 г. къ Успенской церкви с. Александрополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳома Волошинъ; къ Крестовоздвиженской церкви с. Воздвиженки, Александровскаго уѣзда, Косма Браженко; къ Покровской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго

уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Левченко на 3-е трехлѣтіе и къ Александро-Невской церкви с. Васильево Петровскаго, Ростовскаго на-Дону округа, Аверкій Промаковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители: 20 іюля 1906 г. Успенской церкви посада Азова, Ростовскаго на-Дону округа, Алексій Поповъ и 143 члена, и того же числа Николаевской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Иванъ Пашенко и Николаевской церкви и Покровской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Василій Мищенко.

УВОЛЕНЪ церковный староста 9 іюля 1906 г. Александро-Невской церкви с. Васильево Петровскаго, Ростовскаго на-Дону округа, Аверкій Пивенко.

22 іюня 1906 года указомъ Св. Синода за № 6836 вдовѣ заштатнаго священника Наталіи Котляревской назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб.; 17 іюня завѣдующая Іосифовскимъ монастыремъ рясофорная инокиня Марія іеромонахомъ Екатеринославскаго Архіерейскаго дома Сергіемъ пострижена въ монашество съ нареченіемъ имени Меланія.

## Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

### *Вакантны священническія мѣста:*

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Троицкой церкви с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконь и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть; 2) При Вознесенской церкв с. Ѳеодоровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1674 д., земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 68 р. 60 к. и 1-му псал. 29 р. 40 к., второму причту жалованья нѣтъ, для двухъ священ. кварт. есть, мѣсто вакантно 2-го свящ.; 3) при Николаевской ц. села Омелычка

въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 руб., квартира для причта есть.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Михайловской церкви х. Зайцево,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 десят., квартиры есть; 5) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 6) при Николаевской церкви с. Ясиноватаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2533 дес., земли 111 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му свящ. 78 р. 40 к., 1-й псал. получаетъ 39 р. 16 к. и 2-й—26 р. 46 к., квартира для двухъ свящ. есть, для псал. квартиръ нѣтъ, а получаютъ отъ церкви по 15 р. въ годъ, мѣсто свободно 2 свящ.; 7) при Феодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 8) при Покровской церкви села Никитовки-Зайцево въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 3512 д., для священниковъ дома есть, земли усадебной 780<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. саж. пахотной и сѣнокосной 95 дес. жалованья 2 свящ. отъ прих. 150 р. въ годъ, мѣсто 2 свящ. вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 9) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три священ., діаконъ и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 10) при Покровской церкви с. Карнауховкиихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 11) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира; 13) при Арх.-Мих. церкви с. Старые Кайдаки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры

для причта есть, мѣсто свободно свящ.; 14] при Лазаревской церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 648 душъ, кварт. и жал. нѣтъ.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 15) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно второго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 16) при Николаевской церкви села Новая Русь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1354 д., земли 120 дес. жалованья причту отъ казны 129 руб. 36 к. въ годъ, для причта дома есть.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 17) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 18) при Воскресенской церкви села Могилева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес. жалованья причту въ годъ, отъ казны 833 р. священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р. мѣсто праздно 2 свящ.; 19) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 20) при Вознесенской церкви села Александровки—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 829 д., земли 120 дес. изъ нихъ неудобной 34 дес., жалованья священнику 294 р. а псаломщику 98 р., квартира для причта есть.

въ Ростовскомъ округѣ: 21) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 22) при Маріи-Магдагининской церкви с. Ново-Марьянскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р.  $\frac{1}{100}$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 23) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 105 р.

84 к., 2-му—78 р. 40 к., 1 псал. 47 р. 4 к., 2-му—26 р. 46 к. для священниковъ и діако. квартиры имѣются.

### *Штатныя діакоискія мѣста:*

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Одигитріевской ц. села Батаиска, Ростовскаго окр. въ причтѣ три священника, діако́нъ и три псаломщика, прих. м. п. 5140 д., земли 121 д. и 600 квадр. саж. не удобной, діако́ну жалованья 39 р. 20 к. въ годъ, квартира нѣтъ; 2) при Варваринской церкви с. Карнауховки,—въ причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1357 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры для діакона нѣтъ; 3) при Р.-Богор. ц. м. Петриковки, Новомосковск. уѣзда въ причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ прих. м. п. 1545 д. земли усадебной 1 дес. 160 кв. саж. пах. и сѣнокосной 120 дес., жалованья для діакона нѣтъ, квартира есть; 4) при Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиовки, Ал. у.—въ причтѣ два свящ., діако́нъ и 2 псал., прих. м. п. 3568 д., земли 115 д., для діакона квартиры нѣтъ а получаетъ квар. пос. 36 р. въ годъ, жалованья причту 249 р. 90 коп. въ годъ.

### *Вакантны псаломщическія мѣста:*

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Введенской церкви с. Туркеновки,—въ причтѣ свящ., діако́нъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья не годны; 3) при Успенской церкви с. Басани—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2660 душъ, земли 33 дес., жал. свящ. 141 р. 12 к., псал. 40 р. 33 к. и 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на сумму 192 р., у одного свящ. домъ собств., другому свящ. и 1-му псал. дома общест., 2-й псал. пользуется наемной квартирой отъ общ., мѣсто свободно 1 псал.; 4) При церкви с. Петровскаго Бахмут. уѣзда (см. мѣста свящ.);

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 5) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р.

въ годъ, квартиры нѣтъ; 6) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 7) при Преображенской церкви с. Серебрянное,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2143 д. земли 33 десят., жалованья причту 240 руб. въ годъ, кромѣ того % съ капитала въ 100 руб. квартира свящ. есть мѣсто праздно 2 псаломщ.; 8) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 9) при молитв. домѣ п. Енакіево,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал., 10) при Михайловской ц. х. Зайцево,—причта священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ; 11) при Успенской ц. с. Криворожья,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1034 д. земли 36  $\frac{3}{4}$  дес., жалованья свящ. 144 р. а псал., 48 р. квар. для причта есть; 12) при Георгіевской церкви с. Александрова,—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., % съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес. и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 13) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [нужен. пс. въ с. діак.] см. свящ. м.; 14) при Николаевской ц. с. Луганскаго,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 108 р., 2-му—80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3-му причту жал. нѣтъ, мѣсто 3-го псал. вакантно; 15) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 д., земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: 16) при Вознесенской церкви с. Пальмиры.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 17) при Иоанно-Богослов. церкви села Попельнастаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 3264 д. земли 40 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1 псал.; 18) при Троицкой церкви с. Недаиводы,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 399 душъ,



земли 33 дес., жал. причту 400 р. въ годъ, кварт. есть; 19) при Преображ. ц. с. Энгельгардъ-Васильевкѣ,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 1792 души, земли 33 дес., жал. отъ казны 129 р. 36 к., квартира есть; 20) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2-го псаломщика; 21) при Свято-Троицкой церкви с. Адамовки,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 2715 душъ, земли 66 дес., жал. причту 141 р. 12 к., дома есть;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 22) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 23) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ. діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал. 24) при Пантелеймоновской церкви села Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. муж. пола 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья свящ. 294 р., псал. 98 р., квартира есть; 25) при Рождество-Богород. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. с. священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 26) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. псал., прих. муж. пола 1118 душъ, земли 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная, но требуетъ ремонта; 27) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 28) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава (см. свящ. мѣст.) нуженъ псал. въ санѣ діакона; 29) при Николаевской церкви, с. Лодманско-Камянки прихожанъ м. п. 1600 д., земли 33 дес., въ причтѣ свящ. діаконъ и псаломщикъ, жалованья псал. 98 руб. въ годъ, для причта есть два дома. 30) при Благовѣщенской церкви села Томаковки—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщ., приходъ м. п. 3647 д., пахотной земли 120 дес. и усадебной 2017 кв. саж., жалованья для двухъ причтовъ 159 р. 74 к. третій причтъ жалованья не получаетъ, квартира есть, мѣсто 1 псал. вакантно. 31) при Тюремной ц. г. Екатеринослава—въ причтѣ священникъ и псаломщ. (въ санѣ діак.) жалованья ему 264 р. и какъ учит. тюремной школы грам. 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 32) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 33) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 34) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно перваго перваго псал.; 35) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 36) при Вознесенской ц. с. Богославки—въ причтѣ священникъ и псал. прих. м. ч. 930 д., земли 33 дес. жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть но для жилья не пригодна.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 37) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 38) при Преображен. церкви села Подкрыжнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1234 души, земли 33 дес. жалов. причту отъ казны 392 руб. въ годъ, квартира есть; 39) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 40) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 десят., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 41) при Арх.-Мих. церкви с. Попаснаго,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 929 душъ, земли 120 десят., жалованья причту 145 руб. 84 к. и  $\frac{1}{10}$  съ капитала въ 150 руб. дома для причта есть; 42) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 43) при Св.-Духовской церкви села Баловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 904 души, земли 33 дес., жал. причту 392 руб. въ годъ, дома есть; 44) при церкви с. Всесвятскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 694 души, жал. причту 392 р. и отъ общества 150 р., земли  $34\frac{1}{2}$  дес., дома есть.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 45) при Преображенской церкви с. Александровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал. жалов. 1-й священ. пол. 105 руб. 84 коп. псалом. 1-й 39 руб. 20 коп., второй

26 руб. 46 коп., второй жалованья не получает домъ есть одинъ, прих. м. п. 3150 душъ, мѣсто свободно 1 псал

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округъ: 46) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 47) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 48) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 49) при церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 445 душъ, земли 33 десят., жалованья псал. 98 руб. въ годъ, квартира есть; 50) при Митрофановской церкви города Таганрога—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика приходъ м. п. 2759 д., жалованья причтъ не получаетъ а пользуется % съ капитала въ 200 руб. и въ 400 р. и въ 2000 р., домовъ для причта нѣтъ, а выдается квартирное пособіе въ количествѣ 571 р., мѣсто 2 псал. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 51) при Николаевской церкви села Чернухина,— въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 десят. жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 52) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 53) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 54) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 55) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 56) при Успенской церкви села

Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 57) при Георгіевской церкви, Кадіевской копи, Алмазнаго рудника,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола до 5000 д. жалованья причту 1000 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 58) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 59) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтѣ получаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 60) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ приходъ м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть.

## Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

*(Съ выдачею свидѣтельства).*

крестьянамъ: Тихону Лисенко, Космѣ Панченко, и Іоанну Кравцу за усердіе къ храму Божию и за сборъ пожертвованій на Александро-Невскую церковь с. Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда.

*(Безъ выдачи свидѣтельствъ).*

прихожанамъ Успенской церкви с. Малой Ивановки, Славяносербскаго уѣзда и сельскому старостѣ крестьянину Давиду Селезневу за заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма.

## Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

женѣ священника Антонинѣ Монастыревой за пожертваніе облаченія для св. престола цѣною въ 30 р. въ Вознесенскую церковь с. Вольнохуторскаго, Верхнеднѣпр. уѣзда;

крестьянину Марку Максиму Соколу за пожертвованіе футляра для ковчега цѣною въ 25 р. въ ту же церковь;

Ивану Герасимову Палаизту за пожертвованіе панихидницы цѣною въ 18 р. въ ту же церковь;

Евтихію Бычко за пожертвованіе покрывала для престола и покрывала для св даровъ цѣною въ 20 руб. въ ту же церковь:

всѣмъ прихожанамъ Вознесенской церкви того же села за пожертвованіе двухъ дубовыхъ заклиросныхъ кіотовъ для праздничныхъ иконъ цѣною въ 214 р. и иконы Божіей Матери Утоли моя печали цѣною въ 11 руб.

священнику Димитрію Ильченко за расположеніе прихожанъ Николаевской церкви с. Николаевки Купіевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, къ пожертвованію;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Николаевки Купіевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе двухъ иконъ въ мѣстную церковь стоимостью въ 450 руб.:

прихожанамъ Николаевской церкви с. Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь вещей на сумму 350 руб.;

священнику той же церкви и села Николаю Михайличенко за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію;

прихожанамъ Успенской церкви с. Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда; Давиду Омельченко, Николаю Нагорному, Василю Дубинѣ и Ивану Зеленскому за пожертвованіе разной церковной утвари на сумму 217 руб.;

крестьянину Александру Овсіенко за пожертвованіе въ свою приходскую Рождество-Богородичную церковь с. Дмитріевки двухъ лампадъ стоимостью 222 руб.,

прихожанамъ Свято-Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Ивану Ластовченко за пожертвованіе серебрянаго кадила, плащаницы на престольной,

покрывала на престольнаго, комплекта пасхальныхъ ризь и пара большихъ подсвѣчниковъ на сумму 175 руб., Василю Сазонову пару подсвѣчниковъ въ 25 р., Василю и Захарію Колесниковымъ паникадила въ 195 р., Наталіи Созоновой всенощнаго блюда въ 15 р., Николаю Кращенко комплекта ризь въ 45 руб., Ивану Ключниченко, комплекта ризь въ 36 р., Борису Шевченко металлической хоругви въ 36 р., Ивану Клевцу и Макарію Федусову пары металлическихъ хоругвей въ 45 р. каждая, Наталіи Килиникъ покрывала на престольнаго въ 22 р., Ивану Сидоренко покрывала на престольнаго въ 25 р., Павлу Головку книгу «Послѣдованіе страстной седмицы» и копыя серебрянаго въ 9 руб 20 коп., Ѳеодору Горбенко бархатнаго ковра—дорожки въ 27 р.

**Списокъ воспитанниковъ Екатеринославскаго Духовнаго Училища, удостоенныхъ, на основаніи годовыхъ балловъ, перевода въ слѣдующіе классы, допущенныхъ къ переэкзаменовкѣ и оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.**

### **Приготовительный классъ.**

*Переводятся въ первый классъ:*

Балдиновъ Димитрій, Барышпальскій Яковъ, Василенко Данииль, Драгунъ Иванъ, Ермоловичъ Георгій, Запара Александръ, Зеленвкій Анатолій, Квачевскій Александръ, Кочевскій Григорій, Ляшевскій Викторъ, Любарскій Александръ, Павленко Алексѣй, Пепескуль Михаилъ, Пушкаревъ Василій, Пшеничный Ѳеодоръ, Разногорскій Николай, Романовскій Николай, Русаневичъ Леонидъ, Семейкинъ Владиміръ, Стефановскіцъ Григорій, Султанбеевъ Викторъ, Тацентовъ Антонимъ, Усовъ Иванъ, Чайкинъ Максимъ, Черный Анатолій, Черный Всеволодъ, Штепенко, Щербаковскій Сергѣй.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Блановскій Викторъ—по закону Божію, русскому языку церковному пѣнію, Павловскій Викторъ—по закону Божію и русскому языку.

*Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ:*

Гринченко Игнатій, Еременко Петръ, Кравцовъ Василій, Лисогоровъ Григорій, Пепескуль Иванъ, Морозъ Григорій, Семеновъ Петръ, Стеценко Василій, Успенскій Николай, Хрѣновскій Николай.

### **Первый основной классъ.**

*Переводятся во второй классъ:*

Воронковскій Михаилъ, Капустинскій Николай, Кіяница Владиміръ Капиносъ, Николай, Лучникъ Всеволодъ, Любарскій Михаилъ, Сербиковъ Иванъ, Трофимовскій Александръ, Усовъ Викторъ, Черный Георгій, Өеодоровъ Ипполитъ.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Балабановъ Михаилъ—по славянскому языку и ариѳметикѣ, Голубковъ Николай—по священной исторіи, Красовскій Николай—по ариѳметикѣ, Троицкій Леонидъ—по славянскому языку, Петрушевскій Александръ—по всеѣмъ предметамъ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:*

Балабановъ Иванъ, Барышпольскій Өеодоръ—по болѣзни Зеленскій Дмитрій, Краснопольскій Борисъ, Маркасовъ Василій—по болѣзни, Россихинъ Антоній, Өоменко Дмитрій.

### **Первый параллельный классъ.**

*Переводятся во второй классъ:*

Аксененко Сергѣй, Багмутъ Павель, Булькачъ Алексѣй, Дрига Григорій, Каниболотскій Константинъ, Кузьменко Павель, Наталевичъ Константинъ, Никитинъ Дмитрій, Перевозниковъ Николай, Пухальскій Анатолій, Черкасовъ Семень.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Верецкій Владиміръ—по священной исторіи, славянскому языку и церковному пѣнію, Ильяшевичъ Василій—по церковному пѣнію, Поповъ Павель—по священной исторіи и русскому языку Соборницкій Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Шкуринъ Дмитрій—по русскому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:*

Александровскій Николай—по болѣзни, Жежеленко Иванъ, Кіяница Григорій, Семейкинъ Сергѣй, Тараскинъ Александръ.

## Второй основной классъ.

*Переводятся въ третій классъ;*

Бензинъ Николай, Бензинъ Павелъ, Борейко Алексѣй, Вахнинъ Владиміръ, Вахнинъ Константинъ, Вахнинъ Николай Гончаровъ Евгеній, Ермоловичъ Николай, Зданевичъ Георгій, Карапуть Иванъ, Левицкій Иванъ, Петрушевскій Михаилъ, Поповичъ Иванъ, Судоплатовъ Пантелеимонъ, Султанбеевъ Василій, Суцевскій Теодоръ, Хрѣновскій Константинъ, Четыркинъ Гавріиль, Шаповаловъ Иванъ.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Ванѣевъ Владиміръ—по греческому и латинскому языкамъ, Діаковскій Василій—по латинскому языку, Любинскій Василій—по греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію, Семейкинъ Павелъ—по латинскому языку.

*Оставляютъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Павловскій Иванъ.

## Второй параллельный классъ

*Переводятся въ третій классъ:*

Васютинскій Александръ, Голубницкій Владиміръ, Еремѣнко Александръ, Котляревскій Николай, Лошаковъ Алексѣй—исключается изъ списка для поступленія въ Мариупольск. духовное училище, Лучникъ Николай, Павловскій Василій, Потапскій Всеволодъ, Поторока Владиміръ, Романовскій Петръ, Сербиновъ Теодотъ, Чепурковскій Теодоръ, Черновъ Анатолій, Шамовскій Александръ Щегловъ Алексѣй.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Балабановъ Николай—по греческому языку, Ковалнко Александръ—по ариѳметикѣ, исключается изъ списка для поступленія въ Бахмутское духовное училище. Семейкинъ Александръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ. Титановскій Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ. Тиверіадскій Анатолій—по греческому и латинскому языкамъ. Хрѣновскій Теодоръ—по латинскому и ариѳметикѣ.

*Оставляютъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Грановскій Петръ, Кравцовъ Александръ, Стеценко Григорій.



### Третій класъ.

*Переводятся въ четвертый класъ:*

Аврамовъ Николай, Бажановъ Аркадій, Бѣлановскій Николай, Вѣрещацкій Андрей, Жежеленко Петръ, Кирилловъ Семень, Кочевскій Михаилъ, Ластовицкій Викторъ, Левицкій Евгений, Лонгиновъ Павелъ, Митюченко Александръ, Моисеевъ Анатолий, Могушій Теодоръ, Морозъ Меодій, Новицкій Михаилъ Петровъ Николай, Поповъ Николай, Сытниковъ Василій, Раевскій Николай, Трухмановъ Теодоръ, Хмѣльницкій Стефанъ, Чекїдовскій Сергій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Бережной Николай—по русскому языку, Волочаевъ Евгений—по греческому и латинскому языкамъ, Моисенъ Яковъ—по русскому языку, Могилевскій Александръ—по греческому языку, Чульскій Борисъ—по катихизису, Шульгинъ Викторъ—по греческому языку, Щапченко Александръ—по церковному пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же класъ:*

Венецкій Борисъ, Медвѣдковъ Сергій, Рубановъ Владиміръ, Самойловъ Георгій—по болѣзни, Семейкинъ Георгій, Штепенко Владиміръ, Өдоровъ Леонидъ—по болѣзни, Пивоваровъ Андрей, увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

**Разрядный списокъ учениковъ IV класса Екатеринбургскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годовичныхъ испытаній въ іюнѣ мѣсяцѣ 1905—1906 учебнаго года.**

Разрядъ I-й.

Пастернакъ Василій, Курскотскій Петръ, Желтоноговъ Никаноръ, Русаневичъ Петръ, Китаевъ Сергій.

Разрядъ II-й.

Гаркаленко Василій, Воронковскій Николай, Печковскій Петръ, Григорьевъ Дмитрій, Андріевскій Николай, Шамраевъ Алексій, Хрѣновскій Алексій, Могушій Петръ, Павловскій Александръ, Штепенко Владиміръ, Шокотко Николай, Сперанскій Павелъ, Егоровъ Сергій, Миропольскій Никовай.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Винникъ Владиміръ—по греческому языку, Александровскій Владиміръ—по греческому языку.

## Разрядъ III-й.

Допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ Левицкій Николай.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Богданъ Алексѣй, Евецкій Павелъ, Лошаковъ Θεодосій, (исключается изъ списка для поступленія въ Маріупольское духовное училище). Потапскій Владиміръ, Бензинъ Михайлъ, Безклубовъ Григорій.

## Разрядный списокъ воспитанниковъ Маріупольскаго духовнаго училища за 1905/6 учебный годъ.

### К Л А С С Ъ IV.

*Удоставляются перевода въ I-й классъ духовной семинаріи:*

## Разрядъ 1-й.

Татарчевскій Владиміръ, Сгибинъ Александръ.

## Разрядъ 2-й.

Крещановскій Владиміръ, Мирнопольскій Михайлъ, Зубовъ Іосифъ, Желтоноговъ Сергѣй, Бѣляевъ Николай, Лохвицкій Яковъ, Деітяренко Борисъ, Антоньевъ Антоній и Пшеничный Борисъ.

## Разрядъ 3-й.

Татарчевскій Митрофанъ—допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по русскому и латинскому языкамъ и Малининъ Николай оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Балабановъ Александръ, Ивановъ Владиміръ и Пружинскій Николай—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеніямъ ихъ отцовъ,— по болѣзни.

### К Л А С С Ъ III-й.

*Переводятся въ IV классъ:*

## Разрядъ 1-й.

Нерода Григорій, Василенко Иванъ, Илевскій Николай, Черновъ Михайлъ, Θεодотовъ Александръ.

## Разрядъ 2-й.

Чернявскій Иванъ, Алексѣевъ Михайль, Лучинскій Александръ, Крыловскій Александръ, Чуприна Александръ, Ивановъ Николай 2-й, Біантовскій Иванъ, Свѣчаревскій Михайль, Лисогоровъ Александръ, Ивановъ Николай 1-й, и Башинскій Николай.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ;*

Антоньевъ Владиміръ— по латинскому языку, Доброновскій Иванъ— по греческому языку, Ивановъ Андрей— по ариметикѣ, и Чернявскій Хрисановъ— по катихизису.

## Разрядъ 3-й.

Иліевскій Александръ, Усовъ Ѳеодоръ и Ѳеодоровъ Павелъ— оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Михайличенко Иванъ и Усовъ Андрей— увольняются изъ училища за малоуспѣшность при великовозрастїи. Антоньевъ Иванъ, Романовскій Петръ, Татаренко Алексѣй и Тищенко Владиміръ— оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенїямъ ихъ родителей, по болѣзни.

## К Л А С С Ъ II-й.

*Переводятся въ III-й классъ:*

## Разрядъ 1-й.

Бѣлоусовъ Григорій, Никольскій Александръ, Булаховъ Сергѣй, Якуша Иванъ, Біантовскій Илія, Скибинъ Димитрій, Аксаковскій Александръ, Китаевъ Николай.

## Разрядъ 2-й.

Джанхай Герасимъ, Чернявскій Василій, Олефиръ Адрианъ, Корольковъ Исидоръ и Ѳеодоровскій Николай

*Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Босенко Яковъ— по русскому языку, Гвоздецкій Петръ, Ивановъ Сергѣй и Кашуба Петръ— по греческому языку.

Федоровскій Александръ—по русскому языку. Чернявскій Павелъ—по ариѳметикѣ.

### Разрядъ 3-й.

Чернявскій Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ. Левитскій Александръ, Данниковъ Сергѣй и Алексѣевъ Михаилъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ за малоуспѣшность. Пархоменко Стефанъ и Сахновскій Димитрій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, согласно прошеніемъ ихъ родителей, по болѣзни. Сданевичъ Григорій—увольняется за неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ.

## І-й К Л А С С Ъ.

*Переводятся во ІІ-й классъ*

### Разрядъ 1-й.

Кравченко Леонидъ, Бошановскій Евгений, Булаховъ Василискъ, Кіяница Викторъ. Высота Алексѣй, Стаховскій Александръ, Коломойцевъ Иванъ, Коробчанскій Василій, Постниковъ Александръ.

### Разрядъ 2-й.

Лисенковскій Николай, Бѣлинскій Константинъ, Алексѣевъ Иванъ, Прусинскій Антоній, Юрьевъ Веніаминъ, Богданевичъ Григорій, Иваницкій Николай, Ивановъ Николай, Чайкинъ Стефанъ, Петровъ Михаилъ, Глѣбовъ Николай, Пиловицкій Андрей, Чернявскій Фодоръ и Иваниченко Николай.

*Допускаются къ перекъзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Стаховскій Стефанъ и Алексѣевъ Викторъ—по русскому языку. Петровъ Василій—по ариѳметикѣ. Поповъ Стефанъ—по русскому языку.

### Разрядъ 3-й.

Михайличенко Стефанъ, Сачли Петръ, Спасскій Сократъ и Федоровъ Евгений—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Жеромскій Дмитрій, Коробчанскій Константинъ и Чулановскі Константинъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеніямъ ихъ родителей,—по болѣзни. Веселовскому Теодору—предоставляется право держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ

### ПРИГОТОВИТЕЛОНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ I-й классъ:*

Разрядъ 1-й.

Панагріевъ Георгій, Яровицкій Адріанъ, Чулановскій Валентинъ, Доброновскій Антоній, Чулановскій Иванъ, Смыкъ Николай, Ладуницкій Василій, Носенко Всеволодъ, Оеденко Пантелеймонъ.

Разрядъ 2-й.

Желткевичъ Михаилъ, Балабановъ Николай, Волосовичъ Леонидъ, Алексѣевъ Николай, Аронскій Андрей, Духовскій Леонидъ, Коноваловъ Василій, Жежеленко Стефанъ, Крещановскій Иванъ, Крыловскій Павелъ, Стефановскій Валерій, Татаренко Сергѣй, Трухмановъ Иванъ, Симачевскій Павелъ, Михайличенко Стефанъ, Гусаковъ Всеволодъ и Константиновъ Петръ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Антоньевъ Григорій—по ариѳметикѣ. Дворниковъ Владиміръ—по русскому языку. Корольковъ Яковъ и Нѣмчиновъ Константинъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Сахновскій Сергѣй и Аксаковскій Константинъ—по русскому языку и ариѳметикѣ. Петровъ Даміанъ, Усовъ Владиміръ и Усовъ Теодоръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Поповъ Александръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію его отца,—по болѣзни.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за іюнь 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Приютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е іюня 1906 года . . . . .		164669 —	263 18	21000 —	671 27	18300 —	42131 35	31650 —
Въ іюнь мѣсяцѣ поступило на приходъ . . . . .	10222 49	— —	199 50	— —	164 35	— —	996 98	— —
Итого въ приходѣ на 1-е іюня 1906 г.	12392 57	— —	462 68	— —	835 62	— —	43128 33	— —
Въ іюнь мѣсяцѣ израсходовано . . . . .	1878 83	— —	— —	— —	622 91	— —	1610 74	— —
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е іюля 1906 г.	10513 47	164669 —	462 68	21000 —	212 71	18300 —	41517 59	31650 —

*Примѣчаніе.* По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: всѣ состоящія въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

## Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за іюнь мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е іюня наличными деньгами . . . . .	110654 р. 98 к.
II. Оставалось на 1-е іюня билетами . . . . .	30700 р. — к.
III. Поступило въ іюнь мѣсяцѣ наличными деньгами . . . . .	22858 р. 66 к.
IV. Поступило въ іюнь мѣсяцѣ билетами . . . . .	500 р. — к.
V. Израсходовано въ іюнь мѣс. деньгами . . . . .	46585 р. 21 к.
VI. Остатокъ на 1-е іюля наличными деньгами . . . . .	86928 р. 43 к. 1)
VII. Остатокъ на 1-е іюля билетами . . . . .	31200 р. — к. 2)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 іюля . . . . .	218577 р. 54 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619. а 86394 р. 89 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, 4% госуд. рентами завода, по расч. книжкѣ  $\frac{0}{0}$   $\frac{0}{0}$  бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка хранения № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й) и 1000 р. рентами же залогъ помощника смотрителя (см. росп. хранения № 20883).

На основані опредѣленія попечительства отъ 28-го іюня 1903 г. по журналу № 881, утвержденному Его Преосвященствомъ 6 іюля с. г., въ дополненіе къ печатаемымъ ежемѣсячно вѣдомостямъ о движеніи всѣхъ находящихся въ вѣдѣніи попечительства суммъ, къ свѣдѣнію духовенства Екатеринославской епархіи печатаются и нижеслѣдующія сообщенія о движеніи больничнаго капитала за 1904 и 1905 г. и съ 1 января по 1 іюля 1906 г.

А) Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось больничнаго капитала наличными деньгами 362 р. 99 к., къ тому въ 1904 году поступило на приходъ 2867 р. 92 к. наличными, итого въ 1904 году поступило на приходъ наличными деньгами 3230 р. 91 к. Изъ нихъ въ 1904 году выслано въ конторы Богоугодныхъ заведеній за лѣченіе 13 лицъ и выдано въ пособіе на лѣченіе 33 лицамъ всего 1978 руб. 40 коп., а именно: семейству священника . Или Вахнина 60 р., дочери свящ. М. Ювченко 2 руб. 50 коп. (уплочено больницѣ), вдовѣ свящ. Аннѣ Стадницкой 50 р., М. Карелиной 50 р. 25 к., М. Иващенко 40 р. 25 к., М. Яновской 40 р. 25 к., діак. Е. Чернявскому 50 р. 25 к., псал. А. Чайкину 100 р. 25 к., вдовѣ свящ. Маріи Михайличенко 75 р., М. Ювченко 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), псал. Виктору Петрову 3 р. 25 к. (упл. больницѣ), вдовѣ свящ. А. Вахниной 75 р., вдовѣ прот. А. Аврамовой 50 р., вдовѣ Н. Ооменко 50 р. 25 к., діак. А. Петрову 60 р., діак. Н. Шамраеву 16 р. (упл. больницѣ), зашт. свящ. О. Котляревскому 100 р., діак. Л. Добринскому 70 р., дочери свящ. М. Ювченко 11 р. (упл. больницѣ), Е. Подолякиной 15 р. 16 к., свящ. Іорданскому 27 р. 55 к. (упл. больницѣ), діак. О. Запарѣ 100 р., Нинѣ Яновской 30 р. 25 к., вдовѣ В. Шелестовой 30 р. 25 к., діак. Е. Чернявскому 15 р. 15 к.,



прот. А. Волошинскому 60 р. 25 к., А. Феодоровской 40 р. 25 к., діак. С. Петрушевскому 100 р. (упл. больницѣ), Нинѣ Яновской 50 р. 25 к., діак. А. Трофимовскому 30 руб. 25 к., О. Капустянской 5 р. 25 к. (упл. водолѣчб.), Н. Сторчаковой 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), вдовѣ В. Свѣчаревской 30 р. 25 к., вдовѣ свящ. Е. Краснопольской 100 р., А. Муратовой 117 р. 70 к., И. Кащенко 35 р., И. Маляренко 40 р., А. Угриновичъ 30 р. 25 к., вдовѣ Титановской 50 р. 25 к., прот. Н. Попову 100 р., В. Левитской 40 р. 35 к., Е. Шпаковской 4 р. 25 к. (упл. больницѣ), псал. Е. Журавлеву 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), псал. Каниболоцкому 6 р. 75 к. (упл. больницѣ), свящ. І. Феодосьеву 9 р. 50 к. (упл. больницѣ), всего 1978 р. 40 к. и на страхование отъ тиража погашенія билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа 69 р., итого израсходовано въ 1904 году *2047 р. 40 к.*

Б) Отъ 1904 года къ 1905 году оставалось больничнаго капитала наличными деньгами 1183 р. 51 к., къ тому въ 1905 году поступило на приходъ наличными деньгами 2730 р. 88 к., всего 3914 р. 39 к., изъ нихъ въ 1905 г. выслано въ конторы Богоугодныхъ заведеній за лѣчение 18 лицъ и выдано въ пособіе на лѣчение 51 лицамъ 3292 р. 95 к., а именно: діак. И. Русаневичу 100 р., А. Могушей 30 р. 25 к., Н. Яновской 100 р., Вышемірской 30 р. 50 к., діак. А. Короцеву 50 р. 25 к., Д. Петровой 1 р. 25 к. (упл. больницѣ), вдовѣ діак. А. Запарѣ 100 р., женѣ псал. Вѣрѣ Семеновой 6 р. 25 к. (упл. больницѣ), свящ. В. Носакову 50 р., свящ. І. Успенскому 124 р. 40 к., псал. Терлецкому 5 р. (упл. больницѣ), протодіакону Аронскому 50 р., сыну псал. Д. Иліевскому 30 р., свящ. сыну В. Штепенко 5 р. 25 к. (упл. больницѣ), женѣ псал. М. Свѣчаревской 5 р. (упл. больницѣ), С. Запорожской 20 р. 15

к., вдовѣ Александровской 30 р. 25 к., діак. Е. Семенову 50 р., дочери псал. А. Мендриной 34 р. 75 к. (уплочено больницѣ), Д. Кутепову 37 р. 75 к. (упл. больницѣ), М. Ювченко 8 р. 50 к. (упл. больницѣ), К. Шараеву 25 р. 15 к., діак. Г. Селецкому 30 р., двовѣ свящ. В. Судоплатовой 40 р. 25 к., діак. Касьянову 50 р. 25 к., В. Подолякиной 50 р. 25 к., діак. Н. Картавенко 50 р., Вѣрѣ Васильковской 250 р., П. Зозулину 70 р., псал. Мартыненко 40 р. 25 к., женѣ псал. Т. Черкасовой 50 р., діак. Е. Семенову 20 р., діак. С. Лисанскому 50 р., свящ. Миропольскому 100 р., женѣ псал. П. Паскевской 3 р. (упл. больницѣ), діак. Л. Добринскому 40 р., діак. А. Петрову 50 р., вдовѣ свящ. Д. Носаковой 79 р. 50 к., А. Кочевской 3 р. 25 к. (упл. больницѣ), дѣтямъ свящ. Верецкаго 9 р. (упл. больницѣ), діак. А. Коваленко 50 р., вдовѣ прот. В. Россинской 200 р., вдовѣ свящ. А. Мизякевичъ 30 р., Станиславскому 40 р. 25 к., М. Свѣчаревской 7 р. 25 к. (упл. больницѣ), А. Писаревской 20 р. (упл. больницѣ), дочери псал. А. Мендриной 30 р., свящ. П. Сердинову 1 р. (упл. больницѣ), діак. Сараулипу 50 р. 25 к., свящ. И. Никольскому 100 р. 25 к., псал. А. Знаменскому 5 р. 50 к. (упл. больницѣ), Е. Оедоровской 75 р. (уплоч. больницѣ), псал. К. Шараеву 35 р. 25 к., свящ. П. Григорьеву 100 р., Е. Яновской 75 р. 25 к., вдовѣ псал. Водолазской 40 р. 25 к., вдовѣ Запорожской 40 р. 25 к., свящ. І. Гладушеву 50 р. 25 к., вдовѣ Журавлевой 40 р. 25 к., свящ. Соболеву 100 р. 25 к., женѣ псал. Т. Черкасовой 1 р. 75 к. (упл. больницѣ), вдовѣ Чайкиной 100 р. 25 к., псал. Мильковскому 30 р. 25 к., псал. Евницкому 40 р. 25 к., псал. Зельницкому 35 р., К. Любинскому 7 р. 50 к. (упл. больницѣ), В. Аѳонской 30 р. 25 к., Соколовскому 50 р. 25 к., прот. Н. Попову 100 р. и на страхование отъ тира-

жа погашенія билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа употреблено 76 р. 10 к., а всего израсходовано въ 1905 году 3369 р. 5 к.

В) Осталось на 1 января 1906 года наличными деньгами 545 р. 34 к. и съ 1 января по 1 юля с. г. поступило на приходъ наличными деньгами 2171 р. 28 к., а всего съ остаточными 2716 р. 62 к., изъ нихъ выслано въ конторы Богоугодныхъ заведеній за лѣчение 3-хъ лицъ и выдано въ пособіе на лѣчение 40 лицамъ 2474 р. 16 к., а именно: свящ. А. Біантовскому 50 р. 25 к., М. Бессарабовой 40 р. 25 к., псал. Евницкому 40 р. 25 к., Крещановскому 75 р. 25 к., Кратинову 100 р. 25 к., вдовѣ діак. Е. Семеновой 60 р. 25 к., А. Могущей 60 р. 25 к., псал. Королеву 75 р. 25 к., свящ. Г. Зубаеву 75 р. 25 к., діак. Сѣнченко 50 р., свящ. П. Чернявскому 100 р. 25 к., дочери прот. М. Аронской 1 р. 25 к. (упл. больницѣ), вдовѣ свящ. Михайличенко 25 р., свящ. П. Сидоренко 100 р. 25 к., діак. Е. Чернявскому 60 р. 25 к., свящ. Л. Зубову 60 р. 25 к., вдовѣ свящ. А. Раевской 20 р., свящ. І. Гладушеву 50 р., псал. А. Домонтовичу 75 р. 25 к., псал. Стукановскому 75 р. 25 к., женѣ псал. Т. Черкасовой 50 р., Д. Михайличенко 60 р., вдовѣ Верецкой 30 р. 25 к., сирит. свящ. Васильковскимъ 150 р., свящ. Коновалову 100 р. 25 к., діак. Н. Чернявскому 50 р. 25 к., псал. Верховскому 75 р. 25 к., Е. Погорлецкой 40 р. 25 к., женѣ свящ. Н. Чайкиной 100 р., вдовѣ свящ. Д. Носаковой 30 руб., псал. Королеву 60 р. 25 к., свящ. И. Никольскому 50 р. 25 к., псал. Ленкевичу 50 р., псал. Квачевскому 50 р., псал. Погорлецкому 50 р. 25 к., діак. К. Каплину 30 р., свящ. М. Левитскому 50 р. 25 к., діак. Сараулину 50 р. 25 к., женѣ псал. В. Семеновой 24 р. 25 к. (упл. больницѣ), псал. Касалопову 25 р. 16 к., свящ. Е. Миропольско-

му 50 р., женѣ псал. М. Сидоренко 2 р. 25 к. (уплочено больницѣ), діак. Мойсеенко 100 р. и на страхование отъ пожара погашенія билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа употреблено 29 р. 75 к., а всего израсходовано съ 1 января по 1 іюля 1906 г. 2503 р. 91 к.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Правленіе Екатеринославской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что пріемные и переводные экзамены въ Екатеринославской духовной семинаріи имѣютъ быть въ слѣдующіе дни и числа:

21 августа, понедѣльникъ—сочиненіе для вновь поступающихъ. 22 августа, вторникъ—катихизисъ, свящ. исторіи и церковный уставъ для вновь поступающихъ. 23 августа, среда—ариометика и географія для вновь поступающихъ. 24 августа, четвергъ—латинскій и греческій языки для вновь поступающихъ. 25 августа, пятница—русская словесность и пѣніе для вновь поступающихъ по переэкзаменовкѣ. 26 августа, суббота—логика, священное писаніе и гражданская исторія для семинаристовъ. 28 августа, понедѣльникъ—переэкзаменовка по математикѣ и физикѣ для семинаристовъ.

**Къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ духовной семинаріи, подающихъ прошенія о принятіи ихъ дѣтей на казенное содержаніе.**

Правленіе Екатеринославской духовной семинаріи долгомъ считаетъ напомнить, что при прошеніяхъ о принятіи на казенное содержаніе должны быть прилагаемы удостовѣренія о несостоятельности по формѣ напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1904 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переимѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Списокъ воспитан. Екатеринослав. дух. училища. 5) Разрядный списокъ воспитан. Мариуп. дух. училища. 6) Вѣдомости. 7) Объявленія.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Августа № 22 1906 года.

---

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

---

## Обращеніе къ прихожанамъ Троицкой гор. Екатеринослава церкви по случаю пожара въ г. Сызрани.

По всей Россіи пронеслась ужасная вѣсть о гибели цѣлаго города отъ пожара. Огонь и вѣтеръ, эти двѣ страшныя стихіи, соединившись вмѣстѣ, за какіе-нибудь шесть-семь часовъ уничтожили цвѣтуцій городъ Сызрань: сгорѣло около 6000 домовъ и около 30000 людей осталось безъ крова, пищи и одежды.

Не буду описывать вамъ страданія этихъ несчастныхъ. Вы достаточно обезпеченные, семейные люди поймете эти страданія, если вообразите себя на мѣстѣ погорѣльцевъ.

Скажу теперь нѣсколько словъ о причинѣ пожара. Газеты какъ на виновницу пожара указываютъ на какую-то женщину, варившую варенье. Такъ-ли это, православные? Можетъ быть и такъ. Неосмотрительность, разсѣянность, неосторожность, присущія русскому народу, нерѣдко бывали и бывають причиною многихъ бѣдъ; тѣмъ не менѣе, для объясненія такого бѣдствія, съ массою человѣческихъ жертвъ, мнѣ

кажется, одной неосторожности недостаточно. Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что у насъ и всѣ власы главы нашей сочтены (Мѡ. X гл. 30 ст.), а въ Сызранскомъ пожарѣ погибли тысячи человѣческихъ жизней—слѣдовательно этотъ пожаръ есть попустительство Божіе или какъ наказаніе Божіе за грѣхи наши, или какъ мѣра къ нашему исправленію.

Однажды ко Христу подошли пришедшіе изъ Іерусалима и рассказали, что Пилатъ, правитель Іудеи, въ храмѣ Іерусалимскомъ убилъ нѣсколько галлилеянъ, такъ что кровь ихъ смѣшалась съ кровью жертвенныхъ животныхъ, и предъ этимъ въ Іерусалимѣ упала Силоамская башня и задавила многихъ. Выслушавъ рассказъ о Пилатѣ, Христосъ сказалъ: развѣ вы думаете, что убитые Пилатомъ и задавленные Силоамской башней были грѣшнѣе другихъ? Смотрите, если не исправитесь, то и вы подвергнетесь тому же осужденію (Лук. XIII, 1-5). Братіе христіане! Сызранскій пожаръ несомнѣнно есть наказаніе Божіе за грѣхи и беззаконія наши; нѣтъ также сомнѣнія, что и мы не праведнѣе сызранцевъ..., и если не принесемъ плодовъ покаянія, то явимся достойными той же участи.

Но каковы-же плоды покаянія должны быть съ нашей стороны въ настоящее время? А вотъ что объ этомъ повѣствуетъ книга Дѣяній апостольскихъ: Въ церкви Іерусалимской былъ сильный голодъ, объ этомъ узнала церковь Антиохійская; и узнавши сдѣлала сборъ пожертвованій и этими жертвованіями избавила отъ голода церковь Іерусалимскую (Дѣян. XI. 27-30).

Какой братіе подходящій примѣръ для насъ въ настоящемъ случаѣ! По милости Божіей имущества наши пока въ цѣлости, въ семействѣ сравнительное благополучіе; возблагодаривъ Господа за это, придемъ съ посильной помощію бѣдствующему населенію города Сызрани—пусть посланная нами

ленты будутъ искупительною жертвою за грѣхи наши и наше сравнительное благополучіе.

Можетъ быть, въ свое время будетъ учиненъ въ пользу сызранцевъ особый сборъ по всей Россіи. Но знаете, православные: дорого яичко къ Велику дню. Если когда, такъ именно въ настоящее время сызранцы нуждаются въ нашей помощи. И уже многіе сострадательные люди посылаютъ эту помощь черезъ редакціи газетъ. Откликнемся же и мы православные на вопль сызранцевъ и окажемъ имъ свою посильную помощь. Жертвуйте-же православные отъ своихъ трудовъ праведныхъ на это блюдо, а я вмѣстѣ съ церковнымъ старостою ваши пожертвованія отправимъ по назначенію. Аминь.

Протоіерей Троицкой г. Екатеринослава церкви

*Василій Разумовъ.*

## Принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» предъ судомъ общечеловѣческаго нравственнаго сознанія.

Въ системахъ христіанскаго нравственнаго богословія принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» признается безусловно несостоятельнымъ. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ, повидимому, и этическое сознаніе культурныхъ народовъ. Ни одинъ моралистъ прямо не согласится съ тѣмъ, что ради достиженія какой либо общественной выгоды позволительно измучить и убить невиннаго человѣка. Іезуитизмъ, взявшій подъ свою защиту мысль о законности дурныхъ средствъ для хорошей цѣли, далеко не пользуется общимъ сочувствіемъ. И однако, если мы вдумаемся въ дѣло глубже, то увидимъ, что безнравственный характеръ разсматриваемаго нами положенія есть истина совсѣмъ ужъ не такая очевидная и несо-

миѣнная, какъ это кажется при первомъ взглядѣ. Наблюденіе надъ жизнью и анализъ нашего нравственнаго сознанія показываютъ, что безъ примѣненія разсматриваемаго принципа часто обойтись бываетъ невозможно, что иногда мы считаемъ себя даже нравственно обязанными допустить дурное средство для хорошей цѣли, что самая квалифікація средства, какъ дурного, не можетъ быть допускаема при игнорированіи характера цѣли, что наше сознаніе относится двойственно къ обсуждаемому вопросу, что въ дѣлѣ освященія средствъ цѣлью существуетъ неопредѣлимая логически и отдѣльная для каждаго индивидуальнаго случая граница, за которою употребленіе дурного средства, хотя бы и для хорошей цѣли, становится безусловно безнравственнымъ.

По вопросу о сравнительной моральной цѣнности удовольствія и страданія существуютъ различныя взгляды. Но если съ точки зрѣнія аскетизма страданіе вообще и можетъ быть добромъ,, то причиненіе такового ближнему есть несомнѣнное зло. Требованія альтруистической нравственности именно и сводятся къ тому, чтобы мы какъ можно болѣе заботились объ увеличеніи счастья и уменьшеніи страданій другихъ людей. А между тѣмъ мы признаемъ дозволительной мучительную операцію, имѣющую цѣлью сохраненіе жизни или здоровья нашему ближнему. Въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемъ самый элементарный видъ освященія дурного средства хорошею цѣлью. Тоже можно сказать и о наказаніи ребенка для его исправленія. Слѣдовательно, насильственное причиненіе страданій человѣку, будучи само по себѣ дурнымъ, перестаетъ быть таковымъ и становится хорошимъ, разъ оно допускается для его блага или ради устраненія для него еще большихъ страданій.

Нѣкоторые моралисты, какъ, напримѣръ, Вл. Соловьевъ, соглашаются признать позволительнымъ причиненіе мученій



другому лишь въ томъ случаѣ, если при этомъ имѣется въ виду его собственное благо, если сохраняется неприкосновенность того начала, по которому человѣкъ всегда долженъ быть самоцѣлью и никогда средствомъ. Но почтенный философъ самъ не выдерживаетъ этого принципа. Критикуя теорію пассивнаго отношенія къ преступленіямъ, онъ, вопреки защитникамъ непротивленія злу, считаетъ вполне позволительнымъ употребить насиліе по отношенію къ преступнику, съ цѣлью удержать его отъ преступленія, хотя бы при этомъ и пришлось причинить ему нѣкоторыя страданія. По его мнѣнію, въ данномъ случаѣ не будетъ примѣненія дурнаго средства для хорошей цѣли, такъ какъ въ мускульной силѣ самой по себѣ нѣтъ ничего предосудительнаго, все равно какъ въ теплотѣ, электричествѣ, притяженіи и всякихъ другихъ физическихъ явленіяхъ, которыми можно пользоваться и для добра и для зла (собр. соч. СІБ. 1903 г. стр. 559)

По поводу этого разсужденія замѣтимъ слѣдующее. Совершенно вѣрно, что мускульная сила сама по себѣ есть нѣчто безразличное съ нравственной точки зрѣнія. Но иное дѣло примѣненіе этой силы съ цѣлью лишенія человѣка свободы. Сила становится въ данномъ случаѣ насиліемъ, которое причиняетъ страданіе субъекту, а, слѣдовательно, есть нѣчто дурное. Если же приравнивать и употребленіе насилія къ дѣйствию естественныхъ физическихъ силъ, то вполне можно свести съ нимъ и истязанія, и убійство и какіе угодно преступные факты, поскольку и они могутъ быть осуществлены не иначе, какъ чрезъ примѣненіе мускульной силы. Такъ можно разсуждать, лишь обращая вниманіе на внѣшнюю и игнорируя внутреннюю сторону явленій. Если же имѣть въ виду послѣднюю, то необходимо признать, что всякое насиліе само по себѣ дурно и можетъ быть освящено только тою хорошею цѣлью, которая чрезъ него достигается.

По мнѣнію Соловьева, удержавъ убійцу, мы окажемъ ему нравственную услугу тѣмъ, что избавимъ его отъ преступленія. Но вѣдь въ области этики имѣеть значеніе не внѣшняя, а внутренняя сторона факта. То злое настроеніе, при наличности котораго человѣкъ рѣшился совершить убійство, не уменьшится въ степени своей безнравственности отъ того, что кто нибудь совнѣ удержитъ его отъ злодѣянія. Для самого преступника, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ не будетъ духовной пользы. Оправданіемъ насилія можетъ явиться здѣсь лишь забота о благѣ другого лица. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что позволительно причиненіе страданій нашему ближнему, если оно имѣеть цѣлью освобожденіе отъ еще большихъ страданій одного или нѣсколькихъ другихъ нашихъ ближнихъ.

Въ приведенныхъ нами случаяхъ насильственное причиненіе страданій или имѣло цѣлью собственное благо личности (наказаніе ребенка), или соединялось съ принципомъ возмездья, являясь по отношенію къ субъекту, какъ нѣчто должное и заслуженное (примѣненіе силы къ преступнику). Поэтому его моральная позволительность едва ли могла возбуждать какія либо недоумѣнія. Несравнимо большее затрудненіе испытываетъ наше нравственное сознаніе при рѣшеніи вопроса о томъ, позволительно или нѣтъ причинить страданіе *невинному*, если благодаря этому будутъ устранены еще большія страданія другихъ людей, можно ли, на примѣръ, ради общественнаго блага лишить свободы, замучить или убить честнаго человѣка. Этотъ вопросъ ставить въ разговорѣ съ Алексѣемъ Иванъ Карамазовъ. «Представь себѣ, говоритъ онъ, обращаясь къ брату, что ты самъ возводишь зданіе судьбы человѣческой съ цѣлью въ финалѣ осчастливилъ людей, дать имъ, наконецъ, миръ и покой, но для этого необходимо и неминуемо предстояло бы замучить всего лишь

крохотное созданище,—ребеночка, бившаго себя кулаченкомъ въ грудь, и на неотомщенныхъ слезахъ его основать это зданіе, согласился ли быть архитекторомъ на этихъ условіяхъ». Алеша отвѣчаетъ, что онъ не согласился бы. Такъ думаетъ и самъ Иванъ, по словамъ котораго все человѣческое счастье и высшая гармонія не стоятъ одной слезинки замученнаго ребенка (собр. соч. Достоевскаго, СІБ. 1892 г. стр. 284, т. 12). Тѣмъ же въ сущности вопросомъ задается и Раскольниковъ, рѣшающій его и теоретически, и практически въ утвердительномъ смыслѣ. «По моему, говорить онъ, еслибы Кеплеровы и Ньютоновы открытія вслѣдствіе какихъ нибудь комбинацій никакимъ образомъ не могли бы стать извѣстными людямъ иначе, какъ съ пожертвованіемъ жизни одного, десяти, ста и т. д. человѣкъ, мѣшавшихъ бы этому открытію или ставшихъ на пути, какъ препятствіе, то Ньютонъ имѣлъ бы право и даже былъ бы обязанъ *устранить* эти десять или сто человѣкъ, чтобы сдѣлать свои открытія извѣстными всему человѣчеству. Законодатели и установители человѣчества, начиная съ древнѣйшихъ временъ, продолжая Ликургами, Солонами, Магометами, Наполеонами и т. д., всѣ до единаго были преступниками уже тѣмъ однимъ, что, давая новый законъ, устраняли прежній, свято чтимый обществомъ и отъ отцевъ перешедшій и ужъ, конечно, не останавливались предъ кровію, если кровь могла имъ помочь» (изд. 1891 г. т. V стр. 241). Самъ Раскольниковъ считалъ себя въ правѣ убить старуху ростовщицу съ цѣлью избавленія общества отъ вреднаго члена, матери отъ нищеты и сестры отъ брака съ ненавистнымъ ей Лусинымъ. Наоборотъ, Достоевскій, рисуя психологическую картину душевнаго состоянія героя въ моментъ убійства и послѣ него, безусловно отрицаетъ это право, признавая жизнь человѣческую имѣющею абсолютную цѣнность. Но въ томъ же романѣ «Преступленіе и наказаніе» есть другой примѣръ

употребленія дурного средства для хорошей цѣли, къ которому и самъ авторъ и чувство читателей относятся совершенно иначе. Соня Мармеладова, желая спасти отъ голодной смерти выбившуюся изъ силъ семью, продаетъ себя, чтобы путемъ проституціи помогать сестрамъ, отцу и матери. Повидимому, поступокъ Раскольниковъ и Сони совершенно однороденъ въ нравственномъ смыслѣ. Какъ проституція, такъ и убійство есть несомнѣнное зло. Цѣль, которую преслѣдовали Раскольниковъ и Соня, также одинаково прекрасна (благо ближнихъ). И однакожь, убійство, совершенное Раскольниковымъ, мы считаемъ тяжкимъ преступленіемъ, а въ паденіи Сони готовы видѣть самоотверженный подвигъ, дѣлающій для читателей ея личность еще болѣе симпатичной.

Изъ сопоставленія отношенія нашего нравственного сознанія къ приведеннымъ фактамъ можно видѣть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно допускаетъ освященіе средствъ цѣлью, въ нѣкоторыхъ нѣтъ, а въ нѣкоторыхъ даетъ двойственный отвѣтъ по данному вопросу. Последній имѣетъ, на примѣръ, мѣсто при разрѣшеніи проблемы Ивана Карамазова:—можно ли замучить одного певиннаго ребенка для того, чтобы осчастливить все человѣчество. Герой Достоевскаго рѣшаетъ ее отрицательно, но вѣдь съ его точки зрѣнія и весь прогрессъ человѣчества не стоитъ одной слезинки дитяти. «Можно уважать подобный образъ мыслей, говорить по этому поводу С. Франкъ, но вѣдь нельзя игнорировать и существованія иныхъ взглядовъ. Не одна мать возразила бы Карамазову, что не только прогрессъ человѣчества, «но даже физическое и духовное благо того же ребенка ей дороже, чѣмъ многія его слезы». (Проблемы идеализма, Москва, 1903 г. стр. 142) Но если счастье всей жизни ребенка цѣннѣе момента его страданій, то почему не допустить, что благо миллиардовъ людей дороже блага одного человѣка. И если, замучивши

ребенка для блага всего міра, мы поступили бы по отноше-  
 нію къ нему несправедливо и жестоко, то вѣдь и, наоборотъ,  
 пожертвовавъ счастьемъ всего человѣчества благу одной лич-  
 ности, мы поступили бы не менѣ жестоко по отношенію къ  
 миллиардамъ дѣтей и взрослыхъ. Обычно, вмѣсто того, чтобы  
 отвѣчать на подобные вопросы, стараются устранить самую  
 ихъ возможность. Нельзя, говорить, допустить такой комби-  
 націи условій, чтобы счастье всего человѣчества можно было  
 купить цѣною страданій или жизни одного индивидуума, не-  
 возможно, чтобы Кеплеровы и Ньютоновы открытія для своего  
 распространенія потребовали убійства и т. д. А разъ подобной  
 коллизіи не можетъ быть въ дѣйствительности, то нечего и  
 спрашивать о томъ, какъ ее разрѣшить. Но, вопервыхъ, ин-  
 тересъ этическихъ проблемъ очень мало зависитъ отъ того,  
 приходится или нѣтъ людямъ на практикѣ заниматься ихъ  
 разрѣшеніемъ. Если бы вдругъ всѣ люди кромѣ одного умер-  
 ли, то и тогда не потерялъ бы смысла вопросъ о цѣнности  
 любви, альтруизма и т. п. Въ этикѣ, какъ и въ математикѣ,  
 нужна не фактическая, а логическая возможность. А логиче-  
 ски вполне мыслима такая комбинація условій и фактовъ,  
 при которой намъ предстояла бы неизбежная дилемма: или  
 замучить ребенка, или осчастливить все человѣчество, какъ  
 мыслимы математическія отношенія, не находящія себѣ при-  
 мѣненія въ дѣйствительности. Во вторыхъ, если комбинація,  
 указываемая въ вопросѣ Ив. Карамазова, невозможна факти-  
 чески, то подобныя и по существу однородныя коллизіи  
 встрѣчаются очень часто. Представимъ себѣ, что одно дикое  
 племя покорило другое, болѣе слабое, и предлагаетъ послѣд-  
 нему на выборъ: или истребить его все цѣликомъ, или вы-  
 дать для казни одно, наиболѣе враждебное побѣдившему на-  
 роду лицо. Здѣсь побѣжденнымъ будетъ предстоять альтерна-  
 тива: погибнуть всѣмъ или одному за всѣхъ. Таже альтерна-

тива представляется въ сущности и правительству при объявленіи войны, когда приходится пожертвовать или національною независимостью и честью, или нѣсколькими десятками тысячъ человѣческихъ жизней. При столкновеніяхъ съ подобными коллизіями наше нравственное сознание раздваивается и вынуждается одновременно давать противоположныя отвѣты на одинъ и тотъ же вопросъ. Съ одной стороны, жизнь человѣческая какъ будто бы имѣетъ безусловную цѣнность, такъ что нельзя пожертвовать одною каплею крови невиннаго человѣка для спасенія всего міра, съ другой—не менѣе очевиднымъ представляется и то, что счастье и жизнь многихъ людей дороже счастья и жизни одного человѣка, и что если жертвовать однимъ для многихъ безнравственно и несправедливо, то тѣмъ въ большей степени многими для одного.

Отрицать законность употребленія дурнаго средства для хорошей цѣли безусловно, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ—значило бы принципиально осудить не только наказаніе преступниковъ и войну, но и противленіе злу насиліемъ, значило бы считать непозволительною маленькую ложь для спасенія жизни многихъ, слезу ребенка ради достиженія счастья всего человѣчества. Необходимо лишь констатировать то, что существуетъ граница, за которою дурное средство уже не освящается хорошею цѣлью. Граница эта точно не можетъ быть установлена теоретически и скорѣе чувствуется непосредственно каждою личностью въ моментъ самоопредѣленія ея къ тому или другому дѣйствию. Но все же путемъ анализа нашего нравственнаго сознанія и явленій жизни мы можемъ приблизительно опредѣлить тѣ условія, при которыхъ само по себѣ дурное средство можетъ быть допущено для хорошей цѣли.

Если бы въ вопросѣ Ивана Карамазова потребовалось для осуществленія счастья всего человѣчества не замучить

невиннаго, а причинить ему какое нибудь кратковременное и ничтожное страданіе, то, кажется, никто не усумнился бы въ правильности положительнаго рѣшенія вопроса. Равнымъ образомъ, если бы побѣжденному народу предложили на выборъ: или истребить его цѣликомъ или наказать кого либо одного заключеніемъ подъ арестъ на одинъ часъ, хотя бы и противъ его воли, и если бы онъ выбралъ послѣднее, то никто не призналъ бы его поступка безнравственнымъ. Всѣ мы соглашаемся, что можно допустить ложь ради спасенія жизни нашего ближняго, что можно употребить насиліе въ цѣляхъ защиты другого или самозащиты, что можно и даже должно нарушить данное обѣщаніе, если исполненіе его должно сопровождаться большимъ преступленіемъ, что можно безъ разрѣшенія взять чужое, если это является единственно возможнымъ средствомъ спасти кого либо отъ смерти. Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ видно, что первымъ условіемъ моральной позволительности примѣненія разсматриваемаго нами принципа является то, чтобы достоинство цѣли превосходило безнравственность средства, такъ чтобы употребленіе послѣдняго было меньшимъ зломъ сравнительно съ неосуществленіемъ цѣли. Если мы видимъ, что гнусный злодѣй убиваетъ невиннаго человѣка, и если нѣтъ никакой возможности спасти послѣдняго, не лишая жизни перваго, то и убійство въ такомъ случаѣ становится позволительнымъ и даже обязательнымъ, потому что заслуженная смерть злодѣя есть все же меньшее зло, чѣмъ гибель невиннаго. Но иное дѣло, если бы человѣкъ рѣшился на убійство ради охраненія чьихъ либо имущества или чести. Тогда безнравственность средства превышала бы достоинство цѣли, а потому и не могла бы быть оправдана ею. Человѣческая жизнь дороже его имущественныхъ интересовъ, а потому ни въ какомъ случаѣ непозволительно жертвовать ею ради огражденія послѣднихъ. Можно

нарушить данное обѣщаніе, чтобы избѣжать убійства, но нельзя, наоборотъ, прибѣгать къ убійству для того только, чтобы соблюсти данное слово. Это потому, что несоблюденіе обѣщанія есть все же меньшій грѣхъ и меньшее преступленіе, чѣмъ лишеніе человѣка жизни. Меньшимъ зломъ сравнительно съ убійствомъ должны быть признаны и страданія близкихъ къ намъ лицъ, вслѣдствіе чего въ преступленіи Раскольникова не было соблюдено рассматриваемаго нами условія превосходства высоты цѣли надъ степенью безнравственности средства. Наоборотъ. Соня, спасшая цѣною собственной чести отъ голодной смерти свою семью, можетъ быть признана гораздо болѣе правою, такъ какъ женская честь имѣетъ меньшую цѣнность сравнительно съ человѣческой жизнью, особенно рассматриваемая со стороны субъективной, съ точки зрѣнія самого обладающаго честью лица.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*Павель Левитовъ.*

## Основные вопросы духовно-учебной реформы.

Продолженіе \*).

### V.

Въ дѣлѣ обученія важна не только *внѣшняя количественная*, такъ сказать, сторона дѣла, то, каковъ долженъ быть составъ учебныхъ предметовъ, *чему учить*, но и *внутренняя, качественная* сторона его, то, *какъ надо учить*, какъ наилучше и найцѣлесообразнѣе утилизировать для цѣлей образованія юношества тотъ матеріаль, который признанъ наиболѣе пригоднымъ для него. Въ этомъ отношеніи рѣшающее значеніе имѣютъ три фактора: *учебникъ*, *программа* и самъ *учащій* или *преподающій*. Мы не будемъ говорить о недостаткахъ нашихъ учебниковъ и программъ—какъ по общеобразо-

\*) См. № 20 за 1906 г.



вательнымъ, такъ и по спеціально богословскимъ предметамъ, равно какъ и о томъ, каковы должны быть тѣ и другіе, дабы наилучшимъ образомъ соотвѣтствовать цѣлямъ обученія, это уже болѣе или менѣе извѣстно <sup>1)</sup>; остановимся нѣсколько на послѣднемъ факторѣ, на томъ, кто составляетъ главную организующую, творящую силу, самую душу преподаванія или обученія, на *учащемъ* или *преподающемъ*.

Отъ него, главнымъ образомъ, зависитъ такое или иное преподаваніе, такой или иной успѣхъ учебнаго дѣла.

Для того же, чтобы этотъ успѣхъ былъ хорошій, вполне удовлетворительный, необходимо, чтобы самъ учитель поставленъ былъ въ надлежація, вполне благопріятныя для совершенія своего дѣла, условія, каковыми нужно признать: а) педагогическую подготовку и соединеніе учительства съ воспитательствомъ, б) освобожденіе отъ стѣснительныхъ оковъ программы и разныхъ циркуляровъ и с) матеріальную обезпеченность. Послѣднее нужно поставить во главу угла учительской проблемы, ибо, для того, чтобы жить и дѣйствовать нормально, необходимо, прежде всего, быть сытымъ и одѣтымъ, чего, къ сожалѣнію, нельзя въ полной мѣрѣ примѣнить къ большинству изъ нашихъ педагоговъ. Мы не станемъ повторять много разъ и на разные лады говореннаго касательно необходимости лучшаго матеріальнаго обезпеченія нашего педагога среднеучебныхъ заведеній, -- попытаемся указать только нѣкоторые, болѣе или менѣе возможные, пути къ разрѣшенію этого наболѣвшаго вопроса, каковы, на примѣръ, *во первыхъ, установленіе болѣе правильной пропорціи между окладами лицъ одной (по образованію, количеству и качеству труда) категоріи и особенно сокращеніе слишкомъ крупныхъ окладовъ.*

<sup>1)</sup> См., напр., статьи „Объ учебникѣ физики...“, „О постановкѣ преподаванія гражд. исторіи въ духовн. семинаріяхъ“, „О новомъ пособіи по основному богословію“ въ „Богословск. Вѣстн.“ за 1903—4 г.г., а также „Объ учебникахъ по богословію“ и др., „Неотложная задача“ (о программахъ) и пр. въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1904—5 г.г.

Въ самомъ дѣлѣ: нормально ли, что въ то время, когда учитель средняго учебнаго заведенія, этотъ лучший труженикъ и членъ государства, пользуется такими ничтожными крохами, какъ 700—900, самое большее—1200 рубъ въ годъ, какойнибудь канцеляристъ Петербургскаго департамента, акцизникъ, податной—получаютъ больше, чѣмъ вътрое его? Мы уже не говоримъ объ окладахъ жалованья, превышающихъ десятки тысячъ рублей въ годъ (обычное министерское доходить до 20 тысячъ, а необычное—до 145 тысячъ въ годъ, каково, напримѣръ, жалованье Куропаткина въ злосчастную русско-японскую войну!). Нормально ли, что однимъ дается возможность въ избыткѣ удовлетворять свои потребности, часто даже совершенно ненужныя, излишнія, пустыя, жить въ полномъ довольствѣ, счастья, роскоши, пресыщеніи, другіе лишены возможности имѣть и самое насущное, необходимое въ жизни? Нѣтъ, это не нормально и несправедливо. Такая глубокая разница, пропасть въ жизненномъ довольствѣ между тѣми и сими, такое поразительное, рѣзкое несоотвѣтствіе въ раздаяніи благъ земныхъ—лицамъ, ничѣмъ почти не отличающимся ни по своей правоспособности, ни по труду,—не можетъ и не должно существовать: высшій окладъ жалованья въ государствѣ не долженъ превышать 4—5 тысячъ въ годъ, вполне достаточныхъ для какого угодно семейнаго человѣка и при какихъ угодно жизненныхъ условіяхъ... Остальныя суммы должны быть обращены на улучшеніе и повышеніе недостаточныхъ чиновничьихъ окладовъ, напримѣръ, учительскаго, минимальный размѣръ котораго долженъ равняться: для одинокихъ—1600, для семейныхъ—1800—2000 рублей.

Туда же, т. е. въ фондъ по улучшенію учительскаго (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ) жалованья, должны пойти результаты, имѣющіе быть полученными отъ предполагаемаго упраздненія: а) *особой должности воспитателей* въ средне-учебныхъ, по крайней мѣрѣ духовныхъ, заведеніяхъ и *особой каведры учителя русскаго языка въ первомъ классѣ духовныхъ*

*училищъ*, являющихся совершенно ненужными за соединеніемъ (проэктируемымъ): первой—въ лицѣ преподавателей тѣхъ же учебныхъ заведеній (о чемъ—ниже), второй—въ лицѣ преподавателя старшихъ классовъ духовнаго училища, а также *б) приготовительныхъ классовъ* при духовныхъ училищахъ, также совершенно ненужныхъ въ виду существованія въ настоящее время почти въ каждомъ російскомъ приходѣ, если не земской, то церковно-приходской начальной школы, вполне могущей замѣнить собою нашъ приготовительный классъ, дать то, что нужно для поступленія въ первый классъ духовнаго училища, (о чемъ подробнѣе см. въ нашихъ статьяхъ: «къ вопросу о соединеніи Бахмутскаго и Мариупольскаго духовныхъ училищъ» въ «Екатеринославск. Епарх. Вѣд. за 1904 г., № 11 и «къ вопросу о духовно-учебной реформѣ» въ «Русск. Школѣ» за 1906 г., № 2-й). «Не лучше ли, сказано въ заключительныхъ строкахъ этихъ статей, относящихся къ приготовительнымъ классамъ, тѣ средства, которыя расходуются теперь на содержаніе приготовительныхъ классовъ, направить на болѣе дѣйствительныя и важныя нужды нашихъ духовныхъ училищъ, которыхъ (т. е. нуждъ) у насъ очень и очень немало?».

Къ числу этихъ нуждъ, безъ сомнѣнія, должна быть отнесена и трактуемая нами...

Да, наше приходское духовенство имѣетъ особыя побужденія прійти на помощь своему нуждающемуся собрату, подвизающемуся на педагогическомъ поприщѣ. «Возвышеніе матеріальнаго, а чрезъ то и общественнаго положенія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній способствовало бы возвышенію чести и самого духовенства. Вѣдь наставники семинаріи вышли изъ духовной среды и служатъ дѣлу подготовленія будущихъ пастырей церкви. Отсюда, честь преподавательскаго персонала—это честь самага духовенства. Свѣтское общество, видя жалкое положеніе представителей духовнаго просвѣщенія епархіи, можетъ выводить заключенія, неслестныя для всего

духовнаго сословія» и пр. и пр. (См. ст. въ «Екатериносл. Епарх. Вѣд.» за 1904 г., № 15: «О необходимости улучшения матеріальнаго положенія преподавателей»). И, нужно сказать правду, приходское духовенство не безучастно относится къ судьбѣ своихъ старшихъ собратьевъ, педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній, то увеличивая имъ оклады изъ мѣстныхъ средствъ, находящихся въ его распоряженіи, то давая имъ возможность пользоваться казенными квартирами при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ... Къ сожалѣнію, подобная помощь духовенства преподавателямъ существуетъ далеко не во всѣхъ епархіяхъ, хотя нужда вездѣ одинаково ошутительна. И потому духовенства тѣхъ епархій, гдѣ нѣтъ еще такой помощи, слѣдали бы истинно доброе и полезное дѣло, еслибы послѣдовали примѣру своихъ, болѣе чуткихъ и отзывчивыхъ, товарищей, вложили свою лепту въ корвану помощи нуждающимся педагогамъ...

Наконецъ, въ виду особенно тяжкаго матеріальнаго положенія семейныхъ педагоговъ, важно было бы организовать «институтъ матеріальной помощи семейнымъ педагогамъ въ воспитаніи ими своихъ дѣтей» при учебномъ Комитетѣ Св. Синода, источниками для устройства коего (института) могли бы служить слѣдующія статьи: а) предоставленіе дѣтямъ педагоговъ хотя бы по одной казенной вакансіи на каждомъ курсѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ настоящее время, вопреки всякой справедливости («какъ будто служащіе въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ не имѣютъ никакой связи съ своимъ вѣдомствомъ и болѣе матеріально обеспечены, чѣмъ духовенство и другія привилегированныя сословія», дѣти коихъ воспитываются на казенный и общественный счетъ и пользуются пособіемъ), не имѣющее мѣсто въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; б) отчисленіе съ остаточной смѣтной суммы на содержаніе лицъ управленія и учащихся въ пользу содержанія дѣтей педагоговъ «хотя бы 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что составитъ около 4-хъ тысячъ. По своему характеру и справедливости этотъ сборъ

совпадалъ бы нѣсколько со сборами духовенства съ доходовъ церквей, каковые доходы притекають въ храмы благодаря трудамъ священнослуженія духовенствъ»; с) было бы справедливо одну треть суммы, собираемой за право обученія съ инословныхъ учениковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, и всю такую сумму, собираемую въ духовныхъ училищахъ, полностью обратить на содержаніе учащихся дѣтей педагоговъ. Во всякомъ случаѣ, не можетъ быть уже никакихъ препятствій къ обращенію на этотъ предметъ половины суммы, взимаемой съ инословныхъ въ духовныхъ училищахъ, нынѣ вездѣ обращаемой въ пользу учителей для ихъ поощренія. Изъ этого отчисленія, и при настоящемъ ограниченіи инословныхъ, въ общей сложности образуется солидная сумма, о размѣрахъ коей можно судить по статистическимъ даннымъ инословныхъ учениковъ; d) порядочная сумма могла бы получиться также и въ томъ случаѣ, еслибы благотворительныя общества при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, основываемыя и поддерживаемыя трудами лицъ, служащихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, изъ своихъ доходовъ ежегодно отчисляли въ пользу «института»... хотя бы 10%. «При невозможности приведенія въ исполненіе сего предпріятія, ничто не можетъ препятствовать лицамъ духовно-учебной службы выйти изъ членовъ учебныхъ благотворительныхъ обществъ, и свои благотворительные взносы непосредственно обратить на предметъ помощи своимъ обучающимся дѣтямъ»; e) специальное страховое общество духовнаго вѣдомства (проектируемое) тоже «въ силахъ будетъ отчислять нѣкоторую сумму изъ своихъ прибылей на долю помощи семейнымъ педагогамъ»; f) той-же цѣли можетъ служить надлежащая организація продажи всѣхъ, употребляемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учебниковъ и пособій. Тутъ при хорошей постановкѣ, можетъ быть выручена не одна тысяча чистаго дохода...

Авторъ проектируемаго «института матеріальной помощи семейнымъ педагогамъ...» указываетъ еще на вычеты съ учи-

тельскаго жалованья и съ третнаго, не въ зачетъ, жалованья поступающихъ на духовно-учебную службу, кромѣ существующихъ (съ перваго—2% на пенсію, со втораго—10% на инвалидовъ), еще въ такомъ же размѣрѣ въ пользу учащихся дѣтей лицъ духовно учебнаго вѣдомства, а съ возвышенныхъ окладовъ, отдѣляющихъ въ казну трехмѣсячную разницу въ содержаніи, —половину или четверть мѣсячной разницы для тойже цѣли. Онъ же привлекаетъ къ помощи учащимся дѣтямъ педагоговъ и духовенство, а также предлагаетъ («казнѣ») обратить на содержаніе ихъ (учащихъ дѣтей) часть остатковъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ—за безкорыстное и безмездное труженичество отцовъ ихъ «на обширномъ полѣ народнаго образованія» (разумѣется безмездное прохожденіе лицами, служащими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должностей предсѣдателей, членовъ и дѣлопроизводителей въ Епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, «гдѣ имъ принадлежитъ несомнѣнно руководственная роль въ направленіи народнаго образованія», а также—безмездное производство ими испытаній ищущимъ званія учителей церковно-приходскихъ школъ) и пр. (См. ст. «Къ вопросу о лучшемъ обезпеченіи служащихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ» въ «Богословск. Вѣстникъ» за 1904 г., октябрь»).

Справедливость и цѣлесообразность послѣдней мѣры не подлежитъ никакому сомнѣнію. Что же касается вычетовъ съ учительскаго жалованья, то въ какомъ бы видѣ и въ какихъ бы размѣрахъ они ни производились, объ этомъ не можетъ и не должно быть и рѣчи: урѣзывать хотя бы и въ небольшой степени и такъ уже достаточно урѣзанный, нищенскій кусокъ—значить бить и такъ уже хорошо избитаго, израненаго, беспомощнаго человѣка, отнимать еше и еше—у того, кто буквально не имѣетъ лишней копѣйки за душой...

*Не урѣзывать и не вычитывать,*—это было бы безчеловѣчно и несправедливо, а *всѣми мѣрами стараться елико возможно улучшить, увеличить скудное жалованье нашихъ*

духовныхъ учителей,—вотъ что составляетъ прямой долгъ и обязанность тѣхъ, кто можетъ это сдѣлать! Конечно, для подлежащаго выполненія этой задачи ни въ коемъ случаѣ нельзя будетъ ограничиться указанными сейчасъ (выше) средствами....

## VI.

Прежде чѣмъ каснемся вопроса о педагогической подготовкѣ преподавателей реформируемой духовной школы, спросимъ: вѣдѣ ли имъ нужно будетъ то *спеціально богословское* образованіе, которое они теперь получаютъ сначала въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи, а потомъ въ академіи? На этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательный отвѣтъ. Специально богословское образованіе нужно только тѣмъ, кои по окончіи школы будутъ занимать *богословскія* кафедры—въ специально богословскихъ и общеобразовательныхъ классахъ; для остальныхъ же, т. е. для тѣхъ, которые будутъ преподавать въ общеобразовательныхъ и специальныхъ классахъ *свѣтскіе* предметы, нѣтъ никакой надобности въ специально богословскомъ образованіи,—они должны вербоваться изъ лицъ, получившихъ соотвѣтственное высшее *свѣтское* образованіе: историко-литературное, филологическое, естественно-математическое и пр. <sup>1)</sup>. Иначе сказать: роль нынѣшнихъ разсад-

<sup>1)</sup> Сказанное относится къ преподавателямъ богословскихъ и небогословскихъ предметовъ *семинаріи*; что же касается учителей *духовныхъ училищъ*, то для нихъ, какъ имѣющихъ дѣло съ *низшимъ, элементарнымъ* обученіемъ, по нашему мнѣнію, не нужно ни *спеціально богословскаго*. тѣмъ паче *высшаго*, ни даже *высшаго свѣтскаго* образованія, съ нихъ достаточно и *однообразнаго семинарскаго* образованія, заканчивающагося четвертымъ классомъ; вмѣсто же всей той богословско-философско-лингвистической премудрости, которая проходитъ въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ пятаго класса семинаріи и окончивая четвертымъ курсомъ академіи,—ему (учителю дух. училища) должно быть дано хорошее, *спеціально педагогическое* образованіе, устроены при академіи особыя, нарочитые—двухъ или трехъ годичные *спеціально педагогическіе курсы*, съ нѣкоторыми, самыми необходимыми или вызываемыми требованіями учительства и воспитательства въ духовно-учебн. заведеніи, и то не больше, чѣмъ въ объемѣ гимназическаго курса, *богословскими* и

никовъ высшаго духовнаго образованія (академіи),—если они не желаютъ обратиться въ богословскіе факультеты при университетахъ,—сведется къ поставкѣ *только преподавателей богословскихъ* предметовъ въ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ классахъ семинаріи, соотвѣтственно чему и программа ихъ должна сузиться, ограничившись *однимъ спеціально богословскимъ* курсомъ; преподаватели же остальныхъ—свѣтскихъ предметовъ духовной семинаріи будутъ снабжаться соотвѣтствующими отдѣленіями или факультетами университетовъ и лицеевъ, какъ извѣстно, и теперь во многихъ случаяхъ (математика, физика, медицина) заполняющихъ недостатокъ въ «духовныхъ» преподавателяхъ своими собственными абитуриентами. Такой порядокъ будетъ сугубо полезенъ, во первыхъ, освободивъ будущихъ преподавателей свѣтскихъ предметовъ духовной школы отъ печальной необходимости начинать себя ненужнымъ грузомъ богословскихъ спеціальностей, а духовныя академіи—отъ ненужнаго преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ, гораздо лучше поставленныхъ въ университетахъ и лицеяхъ, во вторыхъ, давъ, въ силу послѣдняго обстоятельства, лучшихъ преподавателей общеобразовательныхъ свѣтскихъ предметовъ духовнымъ школамъ...

Чтоже касается *педагогической* подготовки, то она должна быть общою, обязательной для тѣхъ и другихъ,—преподавателей какъ свѣтскихъ, такъ и богословскихъ предметовъ ду-

др. предметами (вѣро и нравоучительнаго характера, естественной исторіей и пр.) и съ самой широкой постановкой и преподаваніемъ *педагогики и соприкосновенныхъ* съ ней наукъ (физиологіи, психологіи, гигиены и др.). Эти курсы, въ составъ которыхъ отойдутъ и нынѣшнія кафедры психологіи и педагогики въ академіи, образуютъ собой нѣчто въ родѣ педагогическаго факультета или отдѣленія академіи, обязательнаго, наравнѣ съ абитуриентами курсовъ, хотя и не въ одинаковой съ ними мѣрѣ, и для остальныхъ студентовъ академіи, готовящихся къ педагогическому поприщу. Для ознакомленія курсистовъ съ *практикой* дѣла, съ практическими приемами и методами воспитанія и обученія, при педагогическихъ курсахъ должна быть устроена *образцовая школа* и пр (см. „Пасынки духовной школы“ Учитель „Русск. Школа“ 1904 г., № 11).



ховной школы, и возможно основательной и всесторонней, теоретической и практической, способной давать действительно просвѣщенныхъ и умѣлыхъ учителей <sup>1)</sup>, *притомъ учителей и воспитателей вмѣстѣ; каковое соединеніе мы считаемъ необходимымъ условіемъ успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла.* Въ самомъ дѣлѣ: нормально ли, что учитель у насъ—только *учитель* своихъ учениковъ, а воспитатель—только воспитатель ихъ же? Это какая то *однобокая, односторонняя* педагогика. Вѣдь каждое разумное существо состоитъ изъ троякихъ душевныхъ силъ или способностей: ума, чувства и воли, неразрывно связанныхъ между собою и взаимно одно на другое вліяющихъ, и ограничивать вѣдѣніе его (разумнаго существа) одной какой либо изъ нихъ (способностей), значить обрекать себя на фатальное непониманіе, а eo ipso—и одностороннее воздѣйствіе на него и оцѣнку его. Ученикъ, положимъ, не учится или плохо учится, разсѣянъ, лѣнивъ, апатиченъ, съ трудомъ усваиваетъ предлагаемое ему. Почему? Отчего? Зависитъ ли это отъ его природной способности и недостатковъ, или, можетъ быть здѣсь играютъ роль какія нибудь случайныя или особенныя обстоятельства въ его жизни. Можетъ быть, на него дурно вліяютъ товарищи, или онъ застѣнчивъ, нервенъ, боленъ, подавленъ чѣмъ нибудь и т. д. и т. д. Все это нужно знать преподавателю, чтобы правильно отнестись къ ученику, сдѣлать вѣрный диагнозъ его умственнымъ и нравственнымъ недочетамъ, болѣзни, а потомъ и принять соотвѣтствующія мѣры къ ея устраненію, излѣченію, *а для того,—для вѣрности и точности знанія, ему самому, лично, необходимо наблюдать за своими учениками, вникать въ ихъ жизнь, характеръ, природу, въ отношенія ихъ между собою и пр., и соотвѣтственно этому—* такъ или иначе воздѣйствовать на нихъ, на ихъ умъ, чувство,

<sup>1)</sup> О педагогической подготовкѣ ихъ см. приложеніе 62-й страницы и особенно цитированную тамъ статью нашу, а также „Нѣсколько словъ о реформѣ духовн. учебн. завед. и въ частности духовн. училищъ“ въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1906 г., № 1.

волю, т. е. заниматься кромѣ обученія и воспитаніемъ. Только въ *такомъ* случаѣ и *такимъ* путемъ преподаватель можетъ надлежащимъ образомъ поставить свое дѣло, *индивидуализировать* свое преподаваніе, обученіе, сообразовать его съ *дѣйствительными* потребностями, запросами и способностями своихъ учениковъ и тѣмъ достигать желательныхъ результатовъ. Только при этомъ должно быть соблюдено еще одно необходимое условіе,—*освобожденіе преподавателя отъ „тяжелой и гнетущей руки сурового формализма, изгоняющаго изъ школы всякую свободную, личную инициативу и подводящаго живое дѣло обученія и воспитанія подъ строго опредѣленныя рамки“*, отъ стѣснительныхъ оковъ программы и циркуляровъ, предоставленіе ему больше свободы и самостоятельности въ постановкѣ предмета, выборѣ и распредѣленіи учебнаго матеріала и пр. Ибо только такой, т. е. освобожденный и самостоятельный преподаватель можетъ разумно, сознательно и съ любовью отнестись ко своему дѣлу, оживить сухія, мертвыя кости нашихъ учебниковъ, сообщить имъ смыслъ, возбудить интересъ даже къ самому сухому предмету, а также—не ученика къ программѣ, а наоборотъ,—программу приноровлять и приспособлять къ силамъ ученика... Конечно, дѣльныя указанія и разумныя ограниченія необходимы, но они должны быть самага общаго, существеннаго свойства (указаннаго нами раньше), не должны касаться даталей, подробностей учительской архитектоники, стѣснять свободный полетъ художнической мысли учителя..

## VII.

Не менѣе, чѣмъ обученіе, нуждается въ основательномъ ремонтѣ и *воспитательная часть* нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, несовершенства которой служатъ главнѣйшей причиной ученическихъ беспорядковъ, нестроеній и волненій <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. о семъ въ статьяхъ: „Къ постановкѣ воспитанія въ духовн. семинаріяхъ“, „Изъ періодической печати. О духовныхъ семинаріяхъ“ и др. въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1905 годъ, апрѣль, іюль—августъ.

А для этого, т. е. для устранения этих недостатков и несовершенств, необходимо изменить существующую в этих заведениях систему воспитания, — училищно-семинарскому воспитанию необходимо сообщить *нравственный, а недисциплинарный только* характер, для чего поставить в *больше близких, в больше семейных и интимных отношений воспитателей и воспитанников*. Нашим воспитателям пора перестать быть одними только надзирателями за учениками, они должны сдѣлаться их руководителями, приблизиться къ ученикамъ, уподобиться старшимъ братьямъ и отцамъ по отношенію къ нимъ, оказывать нравственное воздѣйствіе, сообразное съ индивидуальными особенностями каждаго изъ воспитанниковъ и пр. Но это, говорятъ, возможно лишь при значительномъ количествѣ воспитателей. Одинъ инспекторъ съ двумя—четырьмя помощниками (у ректора, благодаря его многосложнымъ обязанностямъ и другимъ обстоятельствамъ, о которыхъ—ниже, нѣтъ возможности оказывать воспитательное вліяніе на учащихся) не можетъ войти въ душу, а слѣдовательно, и нравственно воздѣйствовать на нѣсколько сотъ человѣкъ (отъ 300 до 600).

Необходимо по этому призвать къ дѣлу воспитанія и преподавателей, вопреки нераздѣльности обѣихъ функций (указанной нами выше) занятыхъ пока одной только стороной педагогическаго дѣла—сообщеніемъ опредѣленнаго количества знаній по своему предмету (см. «Къ постан. воспит. в дух. семин.»). Соглашаясь съ этой, вполне вѣрной мыслью, только съ другой стороны подтверждающей наше положеніе о необходимости соединенія учительства съ воспитательствомъ, мы не можемъ немного согласиться съ проэктируемой организаціей класснаго наставничества въ духовныхъ семинаріяхъ, состоящей в томъ, *чтобы каждый классъ* (каждое отдѣленіе) *былъ всецѣло на попеченіи и ответственности своего класснаго наставника изъ преподавателей, съ которымъ долженъ проходить и весь семинарскій* (или училищный) *курсъ*: при

такой организаціи классные наставники лишены будутъ возможности знать (и соотвѣтственно вліять) *всѣхъ* воспитанниковъ, съ которыми они занимаются въ классѣ, что, какъ мы видѣли, необходимо въ видахъ цѣлесообразной постановки дѣла обученія.

Притомъ же, ежедневное безотлучное выполненіе воспитательскихъ обязанностей можетъ вредно отразиться на ихъ собственномъ, прямомъ дѣлѣ,—учительскомъ... Не остановиться ли, поэтому, на отвергаемомъ авторомъ вышеозначеннаго проекта организаціи класснаго наставничества «чередномъ дежурствѣ» преподавателей, на наблюденіи ихъ—по очереди—за всѣми воспитанникамъ, съ которыми они имѣютъ дѣло въ классѣ, на урокахъ? Это тѣмъ естественнѣе и удобнѣе, что имъ придется останавливаться своимъ преимущественнымъ вниманіемъ на воспитанникахъ только на первыхъ порахъ изъ школьной жизни, пока они еще недостаточно коротко узнаны... При такомъ устройствѣ воспитанія небыло бы надобности не только въ нынѣшнихъ помощникахъ инспектора и надзирателяхъ, но и въ самомъ инспекторѣ, достаточно былобы старшаго воспитателя, который бы, вмѣстѣ съ начальникомъ заведенія, направлялъ дѣятельность всѣхъ классныхъ наставниковъ къ одной общей цѣли. Эту должность, какъ справедливо замѣчаетъ упомянутый авторъ, можно было бы возлагать на болѣе опытнаго изъ преподавателей, не обременяя его уроками и освобождая отъ класснаго наставничества. Особенно полезно было бы, если бы преподаватели-воспитатели и жили вмѣстѣ, въ одномъ зданіи съ воспитанниками...

И. Я.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Письмо въ редакцію.

### I.

*Милостивый Государь,  
Г. Редакторъ!*

Усерднѣйше прошу Васъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее.

Съ чувствомъ недоумѣнія и грусти прочелъ я письмо о. Сержанова.

Въ самомъ дѣлѣ: авторъ заявляетъ, что онъ нашелъ сужденіе и желаніе псаломщика Шевцова основательными и, «согласно свидѣтельства своей совѣсти», проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить причтамъ епархіи, что онъ согласенъ на осуществленіе желанія псаломщиковъ епархіи о выдѣленіи имъ изъ доходовъ причта третьей части вмѣсто четвертой, а самъ не только отказывается выдѣлять своимъ сослуживцамъ—псаломщикамъ 3-ю часть, но даже не выдаетъ *своимъ сослуживцамъ* и того, что они должны получать изъ братской кружки.

Кривить своей совѣстью авторъ, пишетъ не то, что думаетъ.

Любитъ писать о. Сержановъ и почти всѣ его произведенія подобны фейерверку: треску, потѣхи много, но пользы никакой.

Ну, да Богъ съ нимъ!?! Пусть потѣшится.. хорошо и то, что потѣшится безвредно для другихъ.

*Одинъ изъ сослуживцевъ.*

### II.

На страницахъ Вашего уважаемаго изданія прошу помѣстить ниже прописанную на семь замѣтку.

Въ «Пріазовскомъ Краѣ» отъ 11 іюля т. г. въ № 181 напечатано:

«Извѣстному представителю баптизма Д. И. Мазаеву г. войсковымъ наказнымъ атаманомъ разрѣшено устройство въ Новочеркасскѣ собесѣдованія на религіозныя темы».

Какъ это понять? Не замѣститель же баптистъ Мазаевъ въ православномъ Новочеркасскѣ нашего духовенства и православныхъ миссіонеровъ.

Священникъ соборной церкви г. Ростова на-Дону  
*И. Успенскій.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

*В. Т. Рослика.*

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ  
**В. Г. Рослику**, иконостасная мастерская.

24—17 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

## ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ священника Серапіона Брояковскаго:

**Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.** Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

**Поученія и рѣчи на всевозможные случаи** изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

**Церковная лѣтопись.** Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. Ц. 85 к. съ перес. 1 р.

**Спутникъ пастыря.** Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II. Ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

**За вѣру и противъ лжевѣрія.** Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ пер. 1 р.

**Очерки и разсказы** для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

**Школьный дѣтскій праздникъ.** Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 к.

**При одноврем. требованіи всѣ книги высылаются за  
7 руб. 50 коп.**

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу:  
м. Павлочь Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

# ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ *Василій Карлюченко*

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17  
(противъ реального училища).

36—34

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

*съ 14-го января с. г. сдана въ аренду*

Г. г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

*А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.*

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ.*  
Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Обращеніе къ прихожанамъ Троицкой гор. Екатеринослава церкви по случаю пожара въ г. Сызрани 2) Принципъ: «цѣль оправдываетъ средства» предъ судомъ общечеловѣческаго нравственнаго сознанія. 3) Основные вопросы духовно-учебной реформы. 4) Письма въ редакцію. 5) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.