

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го февраля 1871 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Духовныя миссіи въ Сибири.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному вѣдомству.

Удостоены благословенія святѣйшаго Синода: 1) съ выдачею грамоты: а) наибстникъ Николаерадовицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, за особу заботливость о распространеніи теплои монастырской церкви; б) коломенская почетная гражданка Анна Тупицына, съ сыномъ Константиномъ, за пожертвованіе въ пользу Николаерадовицкаго монастыря 10,000 р. и в) крестьянинъ села Ижевска, спасскаго уѣзда, Сергій Мамыринъ, за усердіе его къ рязанской Явленской женской обители, заявленное съ его стороны пожертвованіемъ на нужды оной значительной, по крестьянскому его состоянію, суммы—500 р. 2) Безъ выдачи грамоты, за пожертвованія въ пользу монастырей и церквей священники церквей: а) Свято—троицкой единовѣрческой въ г. Москвѣ Георгій Воздвиженскій, за пожертвованіе 100 р., б) въ селѣ Колычевѣ, егорьевскаго уѣзда, Михаилъ Перехвальскій—100 р., в) въ селѣ Тресвятскомъ, Бокино тожъ, рязанскаго уѣзда, Михаилъ Добронравовъ—150 р.; почетные граждане а) московскіе: Григорій Васильевъ—350 р., Онисимъ Тюляевъ—250 р., Павелъ Цуриковъ—150 р., и Александръ Гонешинъ—100 р., б) бронницкій Иванъ Кононовъ—100

р. и в) козельскій Алексѣй Циплаковъ—400 р.; купцы а) Санкт-Петербургскіе: Дороей Москалевъ—100 р., Николай Долбиловъ—100 р. и временный—села Дѣдинова крестьянинъ Иванъ Смирновъ—100 р., б) московскіе: Хрисанъ Куровъ—350 р., Иванъ Баклановъ—350 р., Александръ Залогинъ—200 р., Николай Зиминъ—200 р., Алексѣй Ашукинъ—150 р., Михаилъ Пузановъ—150 р., Тимоѣей Ермиловъ—200 р. и Павелъ Копытовъ—100 р., в) зарайскій Иванъ Цибулинъ—500 р., г) козменскій Трофимъ Шукинъ—430 р. и д) московская купчиха Авдотья Максимова—100 р.; крестьяне сельъ зарайскаго уѣзда: Дѣдинова Алексѣй Миляковъ—100 р., Радовицъ Θεоктистъ Ефремовъ—100 р.—и крестьянки сельъ тогоже уѣзда: а) Верхняго Бѣлоомута Ольга Карякина—200 р. и б) Нижняго Бѣлоомута Анна Шможкина—100 р.

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Кривополянье, раненбургскаго уѣзда, бывшій учитель донковскаго духовнаго училища, студентъ рязанской семинаріи Василиій Мелеховъ.

Переименованы во дьячка: г. Рязани Лазаревской, кладбищенской, церкви пономарь Александръ Никольскій, и села Мордова, сапожковскаго уѣзда, пономарь Гавриилъ Кастровъ.

Пострижены въ монашество: послушникъ Николаерадовицкаго монастыря Матвѣй Петровъ, съ нареченіемъ *Максимома*, и послушницы новооткрытаго Никоновскаго монастыря: Ксенія Петрова Богомолова, Надежда Петрова, Василисса Пантелеева, Христина Власова, Анна Андреева, Параскева Алексѣева, Марѣа Борисова, Марѣа Васильева, Екатерина Тимоѣева, Ксенія Гаврилова, Татіана Иванова, Марія Никитина, Анастасія Павлова, Марѣа Михайлова, Неонила Терентьева, Василисса Петрова, Палагья Алексѣева, Марѣа Семенова, Агрипина Семенова, Дарья Иванова, Марѣа Андреева и Параскева Савельева, съ нареченіемъ: Ксеніи Богомоловой—*Олимпиадою*, Надежды Петровой—*Анастасією*, Василиссы Пантелеевой—*Анастасією*, Христины Власовой—*Арсенією*, Анны Андреевой—*Ангелиною*, Параскевы Алексѣевой—*Серафимодою*, Марѣы Борисовой—*Серафимодою*, Марѣы Васильевой—*Мефодією*, Екатерины Тимоѣевой—*Клавдією*, Ксеніи Гавриловой—*Рафаилою*, Татіаны Ивановой—*Таисією*, Марія Никитиной—*Маргаритою*, Анастасіи Павловой—*Аннисою*, Марѣы Михайловой—*Алефтинною*, Неонилы Терентіевой—*Раисою*, Василиссы Петровой—*Виталиєю*, Пелагьи Алексѣевой—*Паисією*, Марѣы Семеновой—*Мелитиною*, Агриппины Семеновой—*Ашпеною*, Дарин Ивановой—*Митрофанією*, Марѣы Андреевой—*Валентиною* и Параскевы Савельевой—*Иларією*.

Опредѣленъ въ число послушниковъ рязанскаго Спасскаго монастыря села Новоивановскаго, Окологъ тожъ, донковскаго уѣзда, дьячекъ Димитрій Миловзоровъ.

Уволенъ изъ рязанскаго епархіальнаго вѣдомства въ синодальное, для поступленія въ уподіакона къ московскому большому Успенскому собору, окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ Павелъ Примогенитовъ.

Уволены за штатъ: села Большой Алешни, ряжскаго уѣзда, діаконъ Алексій Лавровъ, и села Назарьева, сапожковскаго уѣзда, дьячекъ Иванъ Топкинскій—оба согласно ихъ прошеніямъ, вслѣдствіе слабости здоровья ихъ.

Умерли: г. Рязани Лазаревской кладбищенской церкви состоявшій на дьячковской вакансіи діаконъ Аванасій Орестовъ; села Оедотьева, спасскаго уѣзда, дьячекъ Никифоръ Успенскій; села Муравлянки, сапожковскаго уѣзда, пономарь Константинъ Ставровъ, и штатная монахиня касимовскаго дѣвичьяго монастыря Иларія.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при приходскихъ церквахъ селъ: Троицкаго крестьянинъ собственникъ Егоръ Петрушинъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, по болѣзни и одиночеству, крестьянина Трофима Семишина; Воскресенки, промскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Гардеевъ, на мѣсто отказавшагося крестьянина Діомида Васильева; Ивановскаго, тогожъ уѣзда, крестьянинъ собственникъ Сергій Семеновъ, на мѣсто умершаго крестьянина Кира Иванова, и села Новогеоргіевскаго, раменбургскаго уѣзда, крестьянинъ Леонтій Поликарповъ, на мѣсто умершаго крестьянина Епифана Иванова.

Присоединены къ православію: прусская подданная, дѣвица Марія Васильева Пфаффъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ наречіемъ *Анною*—села Спаса-Клипиковъ священникомъ Василиемъ Динариевымъ; солдатка Маріамна Казимилова и сынъ ея Томасъ, католическаго вѣроисповѣданія, съ наречіемъ первой *Марією*, а послѣдняго *Тимомеемъ*—села Шеянокъ, касимовскаго уѣзда, священникомъ Аполлономъ Гортинскимъ; села Ижевска, спасскаго уѣзда, крестьянинъ раскольникъ, едосѣвщинской секты, Степанъ Сапѣгинъ и крестьянка раскольница, безпоповщинской перекрещенской секты, дѣвица Наталья Сафонцева—первый тогожъ села, священникомъ Іоанномъ Лучинскимъ а послѣдняя священникомъ Георгіемъ Виноградовымъ.

Освящены храмы: вновь выстроенный въ деревнѣ Ястребкахъ, ряжскаго уѣзда, въ честь Рождества Христова,—благочиннымъ, села Кипчакова священникомъ, Нестеромъ Тепловымъ, и придѣльный двухъ-престольный, въ честь Коркунскія иконы Божія Матери и святаго великомученика Іоанна воина, при Казанской церкви г. Скопина,—мѣстнымъ протоіереемъ Іоанномъ Антизитровымъ.

Пожертвовано: на исправленіе церкви села Волковаго, сапожковскаго уѣзда, штабъ-капитаномъ Алексѣемъ Петровичемъ Боро-

довичемъ—2275 руб. и оставнымъ солдатомъ Теодоромъ Семеновымъ—100 руб.; въ перковь села Новоселокъ, спасскаго уѣзда, изъ дворянъ дѣвицею Натальею Андреевною Колейминою—икона Божіей Матери въ сребропозлащенной ризѣ въ 500 руб. и въ нокоямскую Николаевскую церковь г. Рязани, на украшеніе двухъ иконъ, по духовному завѣщанію, крестьяниномъ Ильею Алексеевымъ Чиненовымъ—200 руб.

Рязанская духовная консисторія, вслѣдствіе опредѣленія своего, послѣдовавшаго по отношенію рязанскаго губернскаго воинскаго начальника, отъ 20 января сего 1871 года за № 1471-мъ, объявляетъ всѣмъ причтамъ епархіи, что нижніе воинскіе чины находящіеся въ такъ называемомъ *продолжительномъ* отпуску, для поправленія здоровья, съ билетами *зеленаго* цвѣта бумаги, а равно находящіеся въ *кратковременномъ* отпуску, у которыхъ билеты бывають на обыкновенной *нейцвѣтной* бумагѣ—отнюдь не имѣють права вступать въ бракъ во время своего отпуска, какъ это выражено въ Высочайше утвержденномъ 26 декабря 1870 года положеніи военнаго совѣта.

Затѣмъ имѣють права на вступленіе въ бракъ, *безъ разрѣшенія военнаго начальства*, собственно находящіеся въ безсрочномъ отпуску съ *красными* билетами и во временномъ отпуску съ *желтыми* билетами.

Въ рязанское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія редакціею рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 27 декабря 1870 года, передано 72 руб. 12¹/₄ коп. изъ суммы, оставшейся отъ втораго полугодія прошедшаго пятаго редакціоннаго года, за покрытіемъ издержекъ по редакціи и достаточнымъ удовлетвореніемъ трудившихся по изданію и разсылкѣ вѣдомостей.

Въ правленіе рязанскаго сиротовскаго училища для дочерей духовенства изъ редакціи рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 27 декабря 1870 года, передано 144 руб. 24¹/₂ коп., оставшіеся отъ послѣдняго полугодія прошедшаго пятаго редакціоннаго года, за достаточнымъ удовлетвореніемъ трудившихся по изданію и разсылкѣ вѣдомостей и покрытіемъ издержекъ по редакціи.

Въ то же правленіе передано чрезъ редакцію 7 руб. 50 коп., пожертвованныхъ въ пользу училища благочиннымъ, села Ухолова, ряжскаго уѣзда, священникомъ Гавріиломъ Кудрявцевымъ.

СМѢТА

ДОХODOBЪ И PАСХОДОBЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ РЯЗАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1871 ГОДУ

СМѢТА ДОХОДОВЪ.	СЕРЕБРОМЪ.	
	Рубли.	Коп.
<i>На содержаніе рязанскаго духовнаго училища въ 1871 году имѣетъ поступить кошельковаго сбора съ церковей рязанскаго духовноучилищнаго округа отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ:</i>		
г. Рязани протоіерея Харалампія Романскаго	166	1.
— Протоіерея Дмитрія Правдина	367	2.
Шумовскаго священника Іоанна Леонова	364	3.
Храповскаго священника Василия Хитрова	215	4.
Ушмарскаго священника Карелина	619	5.
Недостоевскаго священника Любомирова	250	6.
Окаемовскаго священника Орлина	392	7.
Егорьевскаго священника Свѣтлова	223	
Димитріевскаго Погоста священника Никитина	1140	
Спасскаго протоіерея Θεодора Скворцева	220	
Спасскаго священника Озерова	660	
Городковичскаго священника Малчанова	375	
Села Столбцевъ священника Луки Рѣкина	155	2.
Пронскаго протоіерея Николая Краснова	138	
Алабинскаго священника Высотскаго	186	
Гльбовскаго священника Солотчина	91	
Лучинскаго священника Гонорина	159	
Рязскаго священника Красавцева	153	
Михайловскаго протоіерея Надеждина	520	
Жокинскаго священника Панаретова	487	
Галдинскаго священника Свѣтлина	103	
	6983	
Сверхъ того свѣчнаго сбора съ тѣхъ-же благочинныхъ	7300	
А ВСЕГО	14283	

СМѢТА РАСХОДОВЪ.

1. СОДЕРЖАНІЕ УЧАЩИХЪ ПО РЯЗАНСКОМУ Д. УЧИЛИЩУ ВЪ 1871 ГОДУ

	Рубл. Коп.	Число лицъ.	Число уро- ковъ.	Годовое содержа- ніе.	
На жалованье учителямъ параллель- ныхъ классовъ:					
1.	Учителю катихизиса и св. исторіи.	1	9	420	”
2.	Учителю русскаго и церковнославян- скаго языка	1	10	420	”
3.	Учителю греческаго языка	1	9	420	”
4.	Учителю латинскаго языка	2	18	540	”
5.	Учителю географіи и ариѳметики	1	12	420	”
6.	Учителю чистописанія	1	4	100	”
7.	Учителю церковнаго пѣнія	1	4	100	”
	Итого	8	—	2420	

2. СОДЕРЖАНІЕ КАЗЕНКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ 1871 ГОДУ.

На содержаніе каждаго казенно- коштнаго воспитанника правленіе училища находитъ необходимо нужнымъ, по примѣру прошлаго 1870 года, назначить и на буду- щій 1871 годъ, по меньшей мѣрѣ, въ годъ 60 р. Изъ сей суммы оно насчитало до 33 руб. на со- держаніе каждаго ученика пищею въ 10 учебн. мѣсяцевъ и до 27 руб. на его обувь и одежду. По- дробное исчисленіе 60 р. при семъ прилагается	Сколь- ко	По цѣнѣ.	Насумму.

	Сколько.	По цѣнѣ.	Насумму.
1. На годовое содержаніе ученика пищу			
ПОТРЕБНО:			
Ржаной муки	на хлѣбъ 10 п.	80	8
	на квасъ 1 п.	80	80
Ржаного солода на квасъ	10 ф.	3	30
Пшеница для кашицы на завтракъ въ 103 будничныхъ дня—скоромныхъ и въ 146 будничныхъ постныхъ дня	$\frac{1}{2}$ м.	10	55
Рубленой капусты для щей до 3-хъ разъ въ недѣлю	4 ведр.	45	1 80
Говядины въ 27 воскресныхъ дней, по $\frac{3}{4}$ ф., 20 $\frac{1}{4}$ ф., въ 20 праздничныхъ дней, изъ нихъ въ 13 дней, по 1 ф., 13 ф., въ 7-мь дней, по $\frac{3}{4}$ ф., 5 $\frac{1}{4}$ ф.; въ 103 будничныхъ, по $\frac{1}{2}$ ф., 1 п. 11 $\frac{1}{2}$ ф., всего въ 150 скоромныхъ дней	2 п. 10 ф.	4	9
Картофеля для супа въ постные и скоромные дни до двухъ и трехъ разъ въ недѣлю	3 м.	20	60
Гороха въ постные дни, въ замѣнъ картофельнаго супа	$\frac{1}{2}$ м.	1	25
Соли во весь годъ	14 ф.	80	28
Соленой рѣчной севрюги въ 9 воскресныхъ постныхъ дней и 8 праздничныхъ, по $\frac{1}{2}$ ф., всего въ 17 дней.	8 $\frac{1}{2}$ ф.	15	1 27 $\frac{1}{2}$
Свѣжаго судака во время масляницы въ три послѣднихъ табельныхъ дня, по $\frac{1}{2}$ ф.	1 $\frac{1}{2}$ ф.	10	15
Пшеничной муки 2-го сорта для пироговъ въ 41 воскресный день (27 скоромн. 14 постн.)			

Умножен	Полн	Сколько	Сколько-ко.	По цѣнѣ.	Насумму.	
и въ 23 празд. дней (20 скоромныхъ и 8 постн.), по 1/2 ф. въ разъ, всего въ 69 дней. . .			34 1/2 ф.	4	1	38
Тойже муки для лапши ученику во весь годъ, полагая одинъ разъ въ недѣлю . . .			10 ф.	4	"	40
Той-же муки для приправы щей, гороха, картофельнаго супа и хлѣбнаго кваса.			8 ф.	4	"	32
Гречневыхъ крупъ для каши и для начинки въ пироги . . .			3 м.	8	50	3 18 1/2
Масла коровьяго въ кашу, кашницу, въ начинку для пироговъ и лапшу въ 157 скоромныхъ дней (съ сырою недѣлю — 7 дней).			9 ф.	25	2	25
Масла коноплянаго для той-же потребности въ 168 дней . . .			10 ф.	15	1	50
Итого . . .					32	41 1/2
Кромѣ того потребна сумма на покупку ученику во весь годъ и другихъ мелкихъ, но тѣмъ не менѣе необходимыхъ припасовъ, какъ то: рѣпчатаго луку для приправы щей, супа, гороха и т. д., зеленаго луку для холоднаго при завтракѣ въ петровъ постъ, лавроваго листу и зернистаго перцу для приправы кушанья, соленыхъ и свѣжихъ огурцовъ для холоднаго свѣжихъ яицъ, бѣлыхъ грибовъ, свѣжей капусты качанной, моркови, свеклы, хрѣну молотаго, мяты для квасу, дрождей для пироговъ, сухаго окуневаго молю и соленыхъ бѣлоозерскихъ снѣд-						

Ученикъ	По цѣнѣ	Сколько	По цѣнѣ	На сумму
<p>ковъ. На все это по точнымъ вычисленіямъ потребно на одного не менѣе 2 р. 50 к. Но правленіе надѣется покрыть означенныя потребности сбереженіями по другимъ, болѣе крупнымъ, припасамъ, а потому на покупку прописанныхъ вещей, вмѣсто 2 р. 50 к., полагаетъ только . . .</p>				58 1/2
		<p align="center">Всего на пищу.</p>		33
<p>Примѣчаніе 1-е. Число воскресныхъ, праздничныхъ, будничныхъ и постныхъ дней въ году, а равно и количество припасовъ, полагаемое на одного ученика, высчитано на основаніи имѣемой при правленіи книги, въ коей ежедневно указывается расходъ всѣхъ съесныхъ припасовъ за каждый мѣсяць.</p>				
<p>2-е. Цѣны припасамъ показаны тѣ самыя, какія состоялись на произведенныхъ въ правленіи въ декабрь 1869 года торгахъ и какія существовали въ тотъ мѣсяць по г. Рязани.</p>				
<p>3-е. Столомъ пользуются во весь круглый годъ служители училища, наравнѣ съ учениками, числомъ 10. Особой сметы на ихъ содержаніе не прилагается здѣсь.</p>				

	Сколь- ко.	По цѣнѣ.	На сумму.
2. На годовое содержаніе ученика одежду, на устройство ватнаго, суконнаго польто, назимнее и холодное осеннее время			
ПОТРЕБНО:			
Тонкаго чернаго сукна	3½ ар.	1 70	5 95
Коленкора на подкладку	7½ ар.	12 "	90
Ваты	2½ ф.	40 "	1 "
Листовой ваты для подкладки	5 лист.	3 "	15 "
Пуговиць роговыхъ	10	1 "	10 "
За сшить польто со стежкой ваты	1	2 "	2 "
Холста для двухъ паръ бѣлья верхняго и нижняго	13 ар.	13 "	3 38
За сшить двухъ паръ бѣлья	2 пары	30 "	60
За мытье бѣлья <i>ученическаго</i> (рубашекъ, подотенцевъ, галстукъ, носовыхъ платковъ, чулокъ и протянокъ) <i>спальнаго</i> (шерстяныхъ одѣялъ, простынь, наволочекъ) и <i>столоваго</i> съ каж- даго по 20 к. въ мѣсяць, а въ 11 мѣсяцевъ	11 мѣс.	20 "	2 20
На годовую обувь ученика	"	"	7 50
На сшить ученику зимняго и лѣтняго картуза	2	75 "	1 50
На покупку ученику бѣлой пис- чей бумаги въ 3 трети № 5-го	1½ дес.	15 "	22½
— сѣрой бумаги № 7-го	1½ дес.	10 "	15
— карандашей № 1-го въ 3 трети	3	6 "	18
— перьевъ стальныхъ и гуси- ныхъ	"	"	15
Итого	"	"	25 98½
На разныя мелочныя потребно- сти и необходимыя для ученика:—			

	Сколь- ко.	По цѣнѣ.	На сумму.	
на покупку шерстяныхъ носковъ до 2-хъ паръ, холста для про-тянокъ въ дѣтнее время въ двѣ перемѣны, двухъ носовыхъ платковъ, двухъ полотенцевъ, чернилъ, на уплату за остриженіе волосъ и на выдачу ученику де-негъ въ дни говѣнія и причаще-нія Св. Таинъ въ два раза, вмѣ-сто слѣдующихъ по расчету 3 р., полагается только	"	"	"	1 ¹ / ₂
Всего на одежду.	"	"	27	"
А всего на содержаніе уче-ника пищею и одеждою	"	"	60	"
Въ теченіе всего 1871 года въ училищномъ корпусѣ, сообразно съ общимъ числомъ учениковъ рязанскаго д. училища, имѣеть быть не менѣе 70 казеннокоит-ныхъ вакансій. Полагая на уче-ника 60 р. въ годъ, правленіе на всѣхъ 70 учениковъ насчиты-ваетъ суммы 4200. Сверхъ означенной суммы 4200 (распотребна сумма на сошитіе новыхъ простынь и наволочекъ ученикамъ, на что потребно: парусины въ 1 ¹ / ₂ арш. шир. на простыни для 80 коекъ въ 2 перемѣны, по 2 ¹ / ₂ арш. на каж-дую, и того въ одну перемѣну 200 ар., въ другую 200, а всего 400 ар. Той-же парусины для наволочекъ въ 12-въ перемѣны, для 2-хъ	"	"	4200	"

	Сколь- ко.	По цѣнѣ.	На сумму.	
подушекъ, на одну койку 4 на- водочки, на 80 коекъ 320 на- водочекъ, по 1 арш. кажд.	320 ар.	50	160	"
Бѣлой тесьмы для завязокъ на 4 наводочки 4 арш., на 320 на- водочекъ	320 ар.	1 ¹ / ₂	4	80
За сшитье простыни 3 к., наво- лочки, съ пришитіемъ тесемокъ, 6 к., а за 160 простынь 4 р. 80 к., и 320 наводочекъ 19 р. 20 к., всего	"	"	24	"
Итого	"	"	388	80
Всего по содержанію воспитанниковъ	"	"	4588	80

Примѣчаніе 1-е. Всѣхъ учениковъ училища обучается въ настоящее время въ рязанскомъ д. училищѣ 257. Изъ нихъ на казенномъ содержаніи состоятъ 69 учениковъ, въ томъ числѣ полнокостныхъ 59 и половинокостныхъ 10, пользующихся только столомъ и квартирою, но не получающихъ обуви и одежды. Въ сентябрѣ 1870 года изъ сего числа убудутъ 17 учениковъ IV кл. (16 пол. и 1 полов.), кои получатъ увольненіе изъ училища; въ замѣнъ ихъ въ томъ же сентябрѣ поступятъ на каз. содержаніе 13 учениковъ (6 на полное и 7 на половинное,) коихъ правленіе положило принять въ корпусъ еще въ мартѣ сего года, но резолюціею Его Преосвященства приѣмъ сей отложенъ до сентября. Итого въ сентябрѣ на казенномъ содержаніи будетъ 49 полн. 16 полов., всѣхъ 65. Къ сему числу правленіе присоединяетъ 11 полн. и 4 полов. вакансіи. Эти вакансіи будутъ замѣнены сиротами и дѣтьми бѣдныхъ священноцерковнослужителей, кои имѣютъ поступить въ училище съ сентября сего года. Итого при училищѣ будетъ въ 1871 году 60 полн. кошт. учениковъ и 20 полов., всѣхъ 80. Пра-

вліеніе положило для 60 полныхъ учениковъ столько-же полныхъ вакансій и для 20 половинныхъ 10 полныхъ вакансій, всѣхъ 70 вакансій. Число 80—менѣ $\frac{1}{3}$ всего количества учениковъ училища.

2-е. Ватныя суконныя пальты, находящіяся теперь въ употребленіи учениковъ, были пошиты въ 1867 году и въ январѣ 1868 года. Въ настоящее время онѣ приходятъ уже въ ветхость, какъ прослужившія $2\frac{1}{2}$ года. Съ нужною онѣ просуществовать еще зиму, но уже въ 2-й половинѣ 1871 года крайне необходимо замѣнить ихъ другими новыми.

3-е. Наволочки и простыни пошиты были частію въ 1866 году, частію въ 1867 г. существуютъ онѣ такимъ образомъ уже около 3-хъ лѣтъ. Въ настоящее время большая часть ихъ не годна къ употребленію, а потому всѣ онѣ требуютъ перемѣны.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ ПО РЯЗАНКОМУ

Название духовно-учебнаго заведения.	НАЕМЪ, РЕМОНТЪ, СОДЕРЖАНІЕ ДОМА И ПРИСЛУГИ, ОТОПЛЕНІЕ И ОСВѢЩЕНІЕ. Сумма, потребная въ 1871 году.
--------------------------------------	--

ОСНОВАНІЕ НАЗНАЧЕНІЙ.

По рязанскому духовному училищу

I. На ремонтъ и содержаніе зданій:

1. На чищеніе трубъ съ поправкою печей и борововъ, съ матеріаломъ отъ казны. 60 р.
2. На чищеніе ретирадъ и свозъ мусора и снѣга съ училищнаго двора, тротуара и мостовой. 70 р.
3. За вставку новыхъ стеколъ, за замазку зимнихъ рамъ, подвальныхъ и подпольныхъ оконъ, съ матеріаломъ 35 р.
4. На мытье половъ въ классныхъ и жилыхъ ученическихъ комнатахъ, въ столовой и спальняхъ съ протиркою рамъ, стеколъ, изразцовыхъ печей, дверей, партъ, письменныхъ досокъ, подоконниковъ, кроватей и проч. 4 раз. въ годъ. 40 р.
5. На набивку погреба льдомъ на лѣтнее врем. 8 р.
6. На полуду двучъ пищеварныхъ котловъ мѣдныхъ съ таковымиже крышками 5 разъ въ годъ, по 5 р. въ разъ. 25 р.
7. На производство необходимыхъ при училищѣ работъ плотничныхъ, столярныхъ, слесарныхъ, бочарныхъ, кузнечныхъ, малярныхъ, штукатурныхъ и другихъ съ матеріаломъ 100 р.
8. На покупку разныхъ вещей, необходимыхъ для дома, какъ то: желѣзныхъ ведеръ, гвоздей разныхъ сортовъ, сальныхъ плашекъ, метель березовыхъ, вѣшниковъ березовыхъ, половыхъ щетокъ, кусковаго и толченаго мѣлу, гусиныхъ крыльевъ для стиранія мѣла съ досокъ и пыли съ партъ, деревянныхъ лопатъ для сѣгребанія снѣга и грязи, веревокъ для ношенія дровъ, дерюжныхъ половинокъ для постилки ихъ въ карридорахъ и галлерей, скрябокъ, чугуновъ, топоровъ, замковъ вислыхъ, петель и скобъ дверныхъ и оконныхъ, хлѣбн. ножей, мѣшковъ для муки, дежниковъ для хлѣбовъ, холста для вытиранія посуды и на фартуки служителямъ и др. вещей 70 р.

ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ВЪ 1871 ГОДУ.

На библиотечку.		На канцелярскія потреби.		На содержаніе большихъ училищъ.		На мелочные и экстраординар. расходы.		ВСЕГО.	
Сумма по тр. въ 1871 г.	Основаніе назначеній.	Сумма по тр. въ 1871 г.	Основаніе назначеній.	Сумма по тр. въ 1871 г.	Основаніе назначеній.	Сумма по тр. въ 1871 г.	Основаніе назначеній.		
200 "	200 р. предназначаются на покупку периодич. изданій и на приобретение въ достаточномъ количествѣ книгъ, необходимыхъ для наставниковъ училища, въ пособіе, и училищамъ училища, по всемъ предметамъ училищнаго образованія.	125 "	Изъ числа сей суммы 100 р. предполагается на наемъ писцаго для ламъ правленія и 25 р. на необходимыя канцелярскія потребности.	300 "	Сумма назначается на содержаніе въ рязанской губернской больницѣ земской трудн. больн. учениковъ училища, отправляемыхъ туда для пользова-нія, и на уплату р. аптекарю Баните за медикаменты, собираемые въ его аптекѣ учениками училища по рецептамъ городскихъ врачей и съ дозволенія училищнаго начальства.	100 "	Сумма назначается по примѣру 1870 года на удовлетвореніе мелочныхъ потребностей по содержанію воспитанниковъ и по содержанію училищаго дома.	2525	20

9. На привозъ песку для посыпки въ корридорахъ, на крыльцахъ, въ отходныхъ мѣстахъ, на дворъ и тротуаръ, въ особенныхъ случаяхъ, на мостовой, всего въ годъ 25 возовъ, по 30 к. возъ, 7 р. 50 к.

10. На вымошеніе вновь камнемъ тротуара по лицевой сторонѣ усадьбы, занимаемой училищнымъ зданіемъ, въ длину на 50 саж. въ ширину на 2 арш. съ матеріаломъ и работою, согласно двукратному требованію городского полицейскаго начальства. . . . 50 р.

11. На окраску желъзной кровли на протяженіи всего училищнаго корпуса съ матеріаломъ и работою 70 р., и на починку ея съ покупкою для сего новыхъ желъзныхъ листовъ 10 р., всего на исправленіе кровли съ окраскою 80 р.

12. На наемъ торговой бани для вѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ училища во весь годъ не менѣе 22 разъ, по 7 к. съ каждаго въ разъ, со всѣхъ 80 учениковъ въ одинъ разъ 5 р. 60 к., а въ 22 раза. 123 р. 20 к.

13. На наемъ служителей—коммиссара, повара и хлѣбника, по 6 р. въ мѣсяцъ каждому, всѣмъ въ годъ 216 р., служителя для швейцарской должности и дворника (обязанности его содержать мостовую, тротуаръ и училищный дворъ и въ особенности отхожія мѣста въ надлежащей исправности и чистотѣ), по 4 р. каждому въ мѣсяцъ, обоимъ въ годъ 96 р. — служителя при правленіи и 4 служителей при ученическихъ комнатахъ для занятія, спальняхъ, классахъ и столовой, по 3 р. 50 к. каждому въ мѣсяцъ, всѣмъ 5-ти 17 р. 50 к. въ мѣсяцъ, а въ годъ 210 р., всего 10 служителямъ жалованья, при содержаніи отъ казны, потребно въ годъ. 522 р.

14. На отопленіе и освѣщеніе по прилагаемой вѣдомости, вмѣсто 1103 р., назначается только 609 р. 50 к., такъ какъ изъ показаннаго количества дровъ предполагается къ покупкѣ въ 1871 году только половинная часть, а другая часть имѣть быть покрыта въ 1871 году сбереженіями дровъ отъ текущаго 1870 года. . . 609 р. 50 к.

Всего по содержанію дома 1800р. 20 к.

Сумма исчислена на основаніи дѣйствительныхъ потребностей училища. Цѣны на матеріалы для освѣщенія и отопленія и на ремонтъ показаны тѣ, кои заявлены были на торгахъ въ декабрь 1869 года и существовали въ то время по г. Рязани.

ВѢДОМОСТЬ

о количествахъ материаловъ отопленія и освѣщенія и о суммахъ, потребныхъ
на покупку ихъ въ 1871 году.

	О Т О П Л Е Н І Е.					О С В ъ Щ Е Н І Е.			
	Число печей.	Потребно дровъ на каждую.	Итого.	Цена сажени.	Всего на сумму.	Число покровъ.	Потребно въ годъ.	Цена пуда.	Всего на сумму.
По рязанско- му духовно- му училищу	27 голланд.	5 сажень березов.	135 са- жень.	5 " "	675 " "	} 12	Керасину 10 пудовъ	5 60	56 " "
	4 русск.	12 саж. соснов.	48 са- жень.	4 " "	192 " "		Свѣчь саль- ныхъ	6 " "	60 " "
	3 очага.	10 саж. соснов	30 са- жень	4 " "	120 " "		Итого..	" "	116 " "
	Всѣхъ 34.	" "	213 саж.	" "	987 " "				

Итого на содержаніе рязанскаго духовнаго училища въ 1871 году потребно:

- | | |
|--|---------------|
| 1. На жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ | 2420 р. |
| 2. На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ | 4583 р. 80 к. |
| 3. На покрытие хозяйственныхъ расходовъ училища | 2525 р. 20 к. |

А всего 9534 рубля.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ сапожковскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи внутренняго испытанія, произведеннаго съ 22-го іюня по 11-е іюля 1870 года, за учебный 18⁶⁹/₇₀ годъ.

Ученики VI-го класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---------------------------------|-----------------------|
| 1. Петръ Покровский—Варлаамовъ. | 10. Михаилъ Доринъ. |
| Михаилъ Писаревъ. | Александръ Веселовъ. |
| Петръ Стародубровскій. | Василій Зиминъ. |
| Михаилъ Кастровъ. | Филиппъ Перовъ. |
| 5. Андрей Смирновъ. | Аполлонъ Граціанскій. |
| Василій Смарагдовъ. | Сергій Окуневъ. |
| Петръ Перовъ. | 15. Иванъ Некрасовъ. |
| Владиміръ Беневоленскій | Иванъ Колумбовъ. |
| | Теодоръ Путятинъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Николай Амарантовъ. | Василій Тапильскій. |
| Михаилъ Крыловъ. | Степанъ Смирновъ. |
| 20. Григорій Орѣховъ. | 30. Иванъ Архангельскій. |
| Василій Оплотовъ. | Сергій Зиминъ. |
| Иванъ Касаткинъ. | Александръ Калининъ. |
| Василій Сабчаковъ. | Михаилъ Березинъ. |
| 25. Алексій Никонъ. | Василій Касаткинъ |
| Владиміръ Перегринъ. | 35. Иванъ Высоковъ. |
| Василій Левитскій. | Семень Высоковъ. |

Ученикъ, неявлявшійся въ училище во 2-ое полугодіе учебнаго 18⁶⁹/₇₀ года,

37. Петръ Городковъ.

Ученикъ, неявлявшійся въ училище во весь учебный 18⁶⁹/₇₀ годъ,

38. Николай Вышегородскій.

Ученики: Сергій Зиминъ, Михаилъ Березинъ и Иванъ Θεодотъ-евъ, по собственному ихъ желанію, оставляются въ томъ-же клас-сѣ на повторительный курсъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Ученики III-го класса, назначенные къ переводу въ IV-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | | | |
|----|----------------------------------|-----|---------------------------|
| 1. | Николай Миловзоровъ Варла-амовъ. | 10. | Константинъ Колосовъ. |
| | Иполитъ Митисовъ. | | Димитрій Амаринъ. |
| | Николай Маргаритовъ. | | Алексѣй Константиновскій. |
| | Евдокимъ Борисоглѣбскій. | | Павель Орловъ. |
| 5. | Леонидъ Кавказовъ. | 15. | Николай Мясоѣдовъ. |
| | Василій Троицкій. | | Алексѣй Петропавловъ. |
| | Александръ Оранскій. | | Иванъ Копнинъ. |
| | Димитрій Сіонскій. | | Егоръ Сапожковъ. |
| | Михаилъ Константиновскій. | | Михаилъ Щепинъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | | | |
|-----|------------------------|-----|----------------------|
| 20. | Василій Политовъ. | | Митрофанъ Соборовъ. |
| | Николай Тапильскій. | | Викторъ Тереховъ. |
| | Михаилъ Архангельскій. | | Павель Звѣревъ. |
| | Димитрій Пущинскій. | | Никифоръ Тапильскій. |
| | Василій Тардовъ. | 30. | Владиміръ Орѣховъ. |
| 25. | Илья Аякровъ. | | Петръ Лисицынъ. |

Ученики, увольняемые изъ училищнаго ведомства въ епархіальное, по прошенію.

Θеодоръ Пальминъ. Матѳей Смирновъ.
Петръ Сапфировъ.

Ученики, оставленные въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ, по собственному ихъ желанію.

- | | | | |
|-----|---------------------|--|----------------------|
| 35. | Андрей Калининъ. | | Михаилъ Добролюбовъ. |
| | Александръ Орѣховъ. | | |

Ученики II-го класса, назначенные къ переводу въ III-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|----------------------|----------------------------|
| 1. Петръ Плавтовъ. | 10. Василій Архангельскій. |
| Николай Примогеновъ. | Иванъ Черновъ. |
| Иванъ Прилуцкій. | Илья Зеленцевъ. |
| Александръ Быстровъ. | Димитрій Добычинъ. |
| 5. Григорій Зоринъ. | Алексѣй Асписовъ. |
| Θеодоръ Миловзоровъ. | 15. Никита Сапожковъ. |
| Иванъ Маннинъ. | Иванъ Путятинъ. |
| Юсифъ Лицентовъ. | Семень Садьбинъ. |
| Иванъ Крыловъ. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|--------------------|-------------------------|
| Иванъ Соборовъ. | 25. Василій Слободскій. |
| Никифоръ Ясеневаъ. | Николай Кротковъ. |
| 20. Егоръ Флоровъ. | Димитрій Бобровъ. |
| Иванъ Множинъ. | Яковъ Аристовъ. |
| Николай Полянскій. | Александръ Θаворовъ. |
| Сергѣй Воронцовъ. | 30. Александръ Шейнинъ. |
| Михаилъ Колосовъ. | |

Ученики, оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по собственному ихъ желанію.

- | | |
|-------------------|---------------------|
| Платонъ Морозовъ. | Александръ Бурговъ. |
|-------------------|---------------------|

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, назначенные къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, за безуспѣшность при великовозрастіи.

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| Григорій Краснопѣвцевъ. | 35. Иванъ Кротковъ. |
| Иванъ Лавровъ. | |

УЧЕНИКИ I-ГО КЛАССА, НАЗНАЧЕННЫЕ КЪ ПЕРЕВОДУ ВО II-Й КЛАССЪ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 1. Иванъ Примогеновъ. | 10. Михаилъ Пчелкинъ. |
| Иванъ Петропавловъ. | Михаилъ Малининъ. |
| Михаилъ Окуневъ. | Николай Тапильскій. |
| Алексѣй Сіонскій. | Григорій Богородицкій. |
| 5. Алексѣй Тардовъ. | Сергѣй Солдартинскій. |
| Димитрій Бѣлковъ. | 15. Александръ Тапильскій. |
| Димитрій Краснопѣвцевъ. | Викторъ Фіалкинъ. |
| Григорій Красновъ. | Александръ Амарантовъ. |
| Николай Круглянскій. | |

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| Сергѣй Маннинъ. | Александръ Лицентовъ. |
| Егоръ Надеждинъ. | Иванъ Горбатовъ. |
| 20. Василиій Виноградовъ. | Павелъ Копнинъ |
| Василиій Витушинъ. | 30. Андрей Писаревъ. |
| Петръ Архангельскій | Викторъ Пальминъ. |
| Иванъ Ясенева. | Василиій Хламовъ. |
| Семень Лебедевъ. | Павелъ Орловъ. |
| 25. Θεодоръ Высоковъ. | Аѳанасій Гусевъ. |
| Петръ Сервилинъ. | |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

УЧЕНИКИ, ОСТАВЛЕННЫЕ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССѢ НА ПОВТОРИТЕЛЬНЫЙ КУРСЪ, ПО МАЛОУСПѢШНОСТИ.

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 35. Василиій Быстровъ. | Александръ Успенскій. |
| Андрей Свѣтловъ. | 40. Θεодоръ Смирновъ. |
| Яковъ Воршевъ. | Михаилъ Борковъ. |
| Петръ Калитинкинъ. | Петръ Курбатовъ. |

УЧЕНИКИ, Вновь ПРИНЯТЫЕ ВЪ I-Й КЛАССЪ САМОЖКОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЯ, ПРОИЗВЕДЕННАГО ПРЕДЪ ПАСТУПЛЕНІЕМЪ 18⁷⁰/71 УЧЕБНАГО ГОДА.

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1. Иванъ Горностаевъ. | Алексѣй Ягодинъ. |
| Матѳей Любавскій. | Θеодоръ Левитскій |

- | | | |
|-----|-----------------------|-------------------------|
| 5. | Иванъ Плавтовъ. | Димитрій Колумбовъ. |
| | Евгеній Сапфировъ. | 20. Иванъ Веселовъ. |
| | Егоръ Зиминъ. | Кириллъ Рясскій. |
| | Палладій Орловъ. | Петръ Фаворовъ. |
| | Иванъ Полянскій. | Андрей Зеленцевъ. |
| 10. | Михаилъ Тереховъ. | Григорій Плаксинъ. |
| | Григорій Кудрявцевъ. | 25. Василий Нарциссовъ. |
| | Иванъ Куракинъ. | Иванъ Витушинъ. |
| | Алексій Добромысловъ. | Феодоръ Иванковъ. |
| | Михаилъ Канорскій. | Иванъ Глазуновъ. |
| 15. | Василій Чельцовъ. | Александръ Тардовъ. |
| | Григорій Сапфировъ. | 30. Николай Муратовъ. |
| | Матѳей Журавлянскій. | Петръ Грифцовъ. |
| | Сергій Шаровъ. | Иванъ Надеждинъ. |

Ученикъ, удовлетворительно сдавшій экзаменъ для поступления во II-й классъ училища,

Феодоръ Красиковъ.

Слѣдующіе ученики, хотя и удовлетворительно сдали приѣмные экзамены для поступления въ I-й классъ училища, но не приняты въ училище за неимѣніемъ вакансій; впрочемъ имѣютъ право, по резолюціи Его Высокопреосвященства, поступить въ раненбургское или донковское духовное училище:

- | | | |
|-----|--------------------|--------------------------|
| 35. | Арсеній Соколовъ. | Степанъ Пчелкинъ. |
| | Петръ Малышевъ. | Николай Прилуцкій. |
| | Димитрій Оранскій. | Михаилъ Лаговъ. |
| | Семень Кедровъ. | 45. Василий Асташевскій. |
| | Иванъ Чижовъ. | Феодоръ Свѣтловъ. |
| | Николай Высоковъ. | Илья Сасыкинъ. |
| 40. | Андрей Соловьевъ. | Иванъ Викторовъ. |
| | Феодоръ Перовъ. | 49. Василий Ловцевъ. |

ДУХОВНЫЯ МИССІИ ВЪ СИБИРИ.

Иркутская духовная миссія съ 1861 по 1870 годъ.

Мѣры пріобрѣтенія миссіонеровъ и способъ пріготовленія ихъ.

За смертью архимандрита Епифанія, къ концу 1869 года, въ иркутской миссіи оставалось 8 постоянныхъ миссіонеровъ, и затѣмъ два изъ открытыхъ миссіонерскихъ становъ оставались безъ миссіонеровъ: не оказалось ни желающихъ, ни способныхъ къ тому. При миссіонерахъ состояли: 1 сотрудникъ, 1 діаконъ и 7 причетниковъ; въ числѣ послѣднихъ были двое вольнонаемныхъ, по недостатку дѣйствительныхъ. Изъ наличныхъ миссіонеровъ было 3 іеромонаха и 5 священниковъ.

Изъ всѣхъ причетниковъ, служащихъ при миссіи, не было ни одного, котораго можно было бы употребить сотрудникомъ по миссіонерскому служенію, и это потому, что причетниками были уволенные изъ училища ученики, которые и къ отправленію причетнической должности пріучились при миссіи. Значительная разность въ удобствахъ жизни въ улусахъ и на приходѣ не даетъ возможности имѣть при миссіи постоянныхъ причетниковъ, которыхъ можно было бы употребить для обученія инородческихъ дѣтей и для обученія новокрещенныхъ христіанскому благочестію. По неупрочности миссіи, терпимы были всякаго рода причетники.

По нуждѣ въ самоотверженной жизни при миссіонерскомъ служеніи, благонадежныѣ было бы имѣть при миссіи причетниковъ изъ послушниковъ и монаховъ: но въ нихъ крайняя скудость и въ монастыряхъ иркутской епархіи. Вызовъ послушниковъ и монаховъ изъ отдаленныхъ епархій не мыслимъ по средствамъ миссіи. Въ 1869 году одинъ изъ послушниковъ рѣшился было предпринять путешествіе изъ Глинской пустыни, на положеніи странниковъ; но достигши до Казани, не нашелъ возможности продолжать дальнѣйшее путешествіе. Впрочемъ, какъ и вызывать людей неизвѣстныхъ! И тѣ, которые присылаются въ наши отдаленныя страны при посредствѣ начальства, съ употребленіемъ значительныхъ расходовъ, составляютъ иногда для насъ такую тяжесть, для которой не находишь мѣста, куда ее сложить безвредиѣ.

Какимъ образомъ мы доселѣ пріобрѣтали себѣ миссіонеровъ?

Изъ числа миссіонеровъ, остававшихся въ наличности къ 1870 году, только одинъ началъ свое служеніе до 1861 года, при прежнемъ порядкѣ, когда обязанности миссіонера исполнялись приходскими священниками. Прочіе поступили въ миссію въ разные годы пос-

ль 1861 года. Изъ наличнаго состава миссіонеровъ иркутской миссіи, изъ іеромонаховъ: 1 уволенъ изъ пекинской миссіи, 1 поступилъ изъ Вознесенскаго монастыря и 1 изъ архіерейскаго дома. Изъ священниковъ: 1 назначенъ по опредѣленію святѣйшаго Синода, 1 принять въ духовное званіе изъ чиновниковъ и 3 изъ воспитанниковъ иркутской семинаріи. Но и настоящихъ миссіонеровъ нельзя всѣхъ считать упрочившимися на поприщѣ миссіонерскаго служенія.

Миссіонерское служеніе есть, по преимуществу, служеніе по призванію; но не было еще въ иркутской миссіи примѣра, чтобы кто нибудь, кромѣ покойнаго архимандрита Епифанія, самъ, по влеченію призванія, предложилъ себя на подвигъ миссіонерскаго служенія. Довольствуемся тѣмъ, когда, послѣ предложенія, не встрѣчаемъ отказа, или послѣ убѣжденій не встрѣчаемъ особенныхъ прекословій. Вслѣдствіе такого, по нуждѣ сложившагося, порядка избранія миссіонеровъ происходятъ черѣдкія перемѣны миссіонеровъ; а между тѣмъ эти перемѣны оказываютъ очень неблагоприятное вліяніе на дѣло миссіонерскаго служенія. Вслѣдствіе перемѣнъ миссіонеры не приобрѣтаютъ опытности въ миссіонерскомъ служеніи, не свыкаются съ бытомъ инородцевъ, и не успѣваютъ приобрѣсти довѣренности къ себѣ со стороны ихъ; а что главнѣе — не успѣваютъ изучить инородческаго языка, безъ знанія котораго, если и можно, при помощи другихъ, знающихъ языкъ, совершать обращеніе въ христіанство; но крайне неудобно вести дѣло обученія христіанскому благочестію, и въ особенности быть руководителемъ совѣсти, которая не должна раскрываться при толмачѣ на исповѣди и не любитъ раскрываться до откровенности, при посредствѣ третьяго лица, во всѣхъ другихъ случаяхъ; а эти случаи очень часты въ практикѣ жизни, въ особенности семейной. Оттуда самая вопіющая нужда довести миссію до того, чтобы въ ней не было толмачей при миссіонерахъ; но такое доведеніе не представляется возможнымъ къ осуществленію при бывшемъ доселѣ порядкѣ избранія миссіонеровъ.

Конечно ближайшая, по общему сознанію, среда для избранія миссіонеровъ — это среда самихъ инородцевъ. Не безъ примѣра въ иркутской миссіи было и такое избраніе; но избранный, оказался благопотребнымъ переводчикомъ, но безъ призванія къ миссіонерскому служенію.

Для упроченія этой мѣры избранія миссіонеровъ, по ходатайству бывшаго иркутскаго архіепископа Евсевія, святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено имѣть постоянно на казенномъ содержаніи въ иркутской семинаріи и въ двухъ училищахъ шесть воспитанниковъ изъ инородцевъ. Но инородцы до того холодно отозвались на эту дѣльничью

благодѣтельную мѣру, что, не смотря на неоднократное оглашаніе по улусамъ и чрезъ миссіонеровъ и печатно, не смотря на дѣлаемое мною самимъ приглашеніе при объѣздѣ по улусамъ, не приобретено этимъ путемъ ни одного воспитанника изъ инородцевъ. Между тѣмъ инородцы могли удостовѣриться въ благотворности для нихъ такого вызова изъ того, что одинъ изъ инородцевъ, получившихъ въ прежнее время полное образованіе въ семинаріи, былъ учителемъ бурятскаго языка въ духовномъ училищѣ, а потомъ занялъ должность учителя въ инородческомъ приходскомъ училищѣ. Но какъ дознано, инородцы не расположены къ такому продолжительному курсу ученія, какой положенъ въ духовно-учебныхъ нашихъ заведеніяхъ; а дѣти ихъ не расположены къ жизни вдали отъ своихъ улусовъ. Замѣчательный примѣръ такого нерасположенія былъ выказанъ однимъ инородческимъ мальчикомъ, при моемъ собственномъ объ немъ попеченіи.

Этотъ мальчикъ, сынъ родового старосты, былъ моимъ крестникомъ. Около двухъ лѣтъ, послѣ его крещенія, я и миссіонеръ выпрашивали его у родителя для отдачи въ духовное училище, и ласкаемый нами мальчикъ согласился съ охотою отправиться въ Иркутскъ. Чтобы не вдругъ поставить его въ форму училищнаго порядка, ему дано было помѣщеніе въ архіерейскомъ домѣ, гдѣ и начато его пригтовительное обученіе. Способности оказались очень благонадежныя; мальчикъ менѣе года началъ не только понимать рускій языкъ, но и самъ объясняться отчасти порусски. Въ это время онъ пріучился вѣскольکو къ чтенію и чистописанію. Чтобы перемена не произвела на непривычнаго къ городской жизни неблагоприятнаго вліянія, мальчикъ былъ отпускаемъ на двѣ недѣли къ роднымъ въ улусъ. Но по первомъ возвращеніи изъ улуса въ городъ, не долѣе какъ чрезъ мѣсяць, когда начались пріѣзды инородцевъ въ Иркутскъ, ученикъ сталъ нерѣдко отпрашиваться для свиданія съ пріѣзжающими, и пріѣзжающіе посѣщали его. Но послѣ одной изъ таковыхъ отлучекъ питомецъ архіерейскаго дома не возвращается обратно: одноулусники сманили его въ улусъ безъ возврата.

Но когда съ такою безуспѣшностію отыскивались ученики по улусамъ, два изъ нихъ совершенно неожиданно для насъ готовились къ тому въ самомъ Иркутскѣ.

У одного иркутскаго жителя проживали двое сиротъ изъ инородцевъ: дѣвочка находилась въ услуженіи, а братъ ея, мальчикъ, ради ея служенія пользовался пропитаніемъ. Но настала голодная годъ; хлѣбъ возвысился до неслыханной цѣны; услуги сестры не доставало для пропитанія брата, и мальчика сироту привели ко мнѣ. Мальчикъ оказался способнымъ къ ученію, и былъ отданъ въ при-

готовительной классъ духовнаго училища на содержаніи архіерейскаго дома, и изъ приготовительнаго класса въ числѣ лучшихъ учениковъ переведенъ въ низшее отдѣленіе училища. Есть надежда, что онъ будетъ благопотребенъ для миссіи.

Въ судьбѣ другаго ученика нельзя не видѣть особеннаго призванія Божія. Будучи сыномъ достаточнаго инородца, онъ былъ отданъ для обученія въ иркутское гражданское уѣздное училище. Въ Иркутскѣ этотъ ученикъ былъ помѣщенъ квартирою въ домѣ одного благочестиваго семейства. Хотя ученикъ былъ некрещенный, но живя нераздѣльно съ христіанами, и онъ жилъ похристіански. Мать семейства особенно старалась познакомить ученика съ высокою жизнію христіанскою, и для того доставляла ему возможность читать житія святыхъ. Съ другой стороны, законоучитель училища, одинъ изъ ревнителей по христіанскому благочестію, старался, сколько можно, впечатлительнѣе сообщать ученику спасительное ученіе евангелія. Добрыя сѣмена не остались безъ плода. Вошедши въ смыслъ, ученикъ горѣлъ желаніемъ принять святое крещеніе; но у него былъ отецъ, которому нельзя было напоминать о крещеніи сына; а безъ воли родителя запрещалъ крестить его законъ; потому что ученику не совершилось еще 14 лѣтъ, хотя у него было столько смысла, сколько у иныхъ не бываетъ и въ 18 лѣтъ. Въ бесѣдѣ со старицею, матерію семейства, ученикъ выражалъ желаніе принять крещеніе противу воли отца; и когда старица представляла воспитаннику своему, что это наведетъ на него гнѣвъ отца и наказаніе, то воспитанникъ объявилъ рѣшительно, что онъ для принятія крещенія готовъ пострадать, какъ пострадала великомученица Варвара отъ руки роднаго отца своего.

Между тѣмъ ученику исполнились желанныя 14 лѣтъ. Оставалось болѣе полгода до окончанія курса въ уѣздномъ училищѣ, но ученикъ занятъ былъ однимъ, что ему исполнилось 14 лѣтъ, которыя даютъ ему право безпрепятственно принять святое крещеніе. Чтобы безопаснѣе совершить святое дѣло крещенія, ученикъ былъ приведенъ ко мнѣ, и при мнѣ высказалъ къ безотлагательному принятію св. крещенія такое сердечное желаніе, которому прекословить небезотвѣтно было предъ Богомъ. Не медля сдѣланы были справки о лѣтахъ и объ успѣхахъ ученика. Первая не препятствовала совершенію крещенія; вторая располагала къ тому, чтобы ученику гражданскаго училища дать способъ совершить свое образованіе въ духовной семинаріи.

Ученикъ такъ продолжительно былъ оглашаемъ въ ученіи христіанскомъ и въ училищѣ и въ квартирѣ, что исполненіе надъ нимъ положенныхъ формальностей было совершенно излишне; и онъ для приготовленія къ крещенію, а затѣмъ и къ причащенію Хрис-

товыхъ таянь помѣщенъ былъ на недѣлю въ Вознесенскомъ монастырѣ, въ которомъ почиваютъ нетлѣнные мощи святителя Иннокентія, проповѣдника евангелія во языцѣхъ монгольскихъ; и тамъ подвѣсною святой обители жаждавшій давно крещенія возродился въ новую жизнь и удостоился вкусить нетлѣнной пищи въ животъ вѣчный.

Вскорѣ затѣмъ прибылъ въ Иркутскъ отецъ новокрещеннаго и, получивъ извѣщеніе, что сынъ его живетъ въ архіерейскомъ домѣ, изумился. Нельзя было не видѣть сильнаго безпокойства на лицѣ старца отца, когда онъ вошелъ въ домъ, гдѣ ему указано новое жительство его сына. Не безъ волненія душевнаго встрѣтили и мы отца, которому нужно было представить безъ воли его крещеннаго сына.

Нужно было объяснить отцу перемѣну жительства его сына, и она объяснена была тѣмъ, что по желанію его сына, ему дано будетъ высшее образованіе въ семинаріи и чрезъ то устроится лучшая судьба его. Отецъ смотрѣлъ и недоумѣвалъ; сынъ стоялъ предъ отцемъ молча, съ потупленнымъ взоромъ. Чтобы расположить отца къ дальнѣйшему образованію сына, которому менѣе года оставалось до окончанія курса въ увздномъ училищѣ, объяснено было, что это дальнѣйшее образованіе сына не будетъ стоить ему никакихъ издержекъ, потому что онъ принимается на содержаніе архіерейскаго дома. Отецъ, какъ видно, былъ доволенъ обѣщаніемъ будущаго счастья сына, но выразилъ при томъ свое желаніе, чтобы сына его не крестили. Отцу объяснено было, что чрезъ крещеніе сына онъ не лишится никакихъ правъ родительскихъ, что, напротивъ, христіанство внушаетъ дѣтямъ особенное уваженіе и преданность въ родителямъ. Отецъ твердилъ одно, чтобы сына его не крестили.

Какъ ни безмѣрно выше права благодатнаго возрожденія, сравнительно съ правами рожденія отъ плотскаго отца, но нельзя было безъ душевнаго волненія смотрѣть на положеніе отца и на стоящаго предъ нимъ сына, надъ которыми видимо исполнялось изреченіе Спасителя: *раздѣлится отецъ на сына и сынъ отъ отца* (*).

Видя со стороны нашей уклончивыя предьявленія относительно крещенія сына, отецъ обратился съ вопросомъ къ сыну: крестился ли онъ? Сынъ молчалъ. Отецъ повторилъ вопросъ съ волненіемъ души и громче, въ отвѣтъ тоже молчаніе съ выраженіемъ кротости и совершенной преданности воли Божіей. Отецъ пришелъ въ запальчивость, и взялся за грудь сына съ грознымъ допросомъ прекратить молчаніе; но при первомъ напоминаніи о неприличіи, онъ самъ созналъ свое неприличіе.

(*) (Лук. XII. 53.)

Что же такое, спросилъ я наконецъ отца, что сынъ твой сдѣлалъ преступнаго, если онъ, по искреннему убѣжденію сердца, принялъ ту вѣру, которой держатся все начальники, правители и самъ Государь и которую стали принимать и многіе изъ инородцевъ?

Тогда отецъ вынужденъ былъ высказаться откровенно касательно видовъ своихъ на сына; изъ объясненія отца оказалось, что онъ не по ненависти къ христіанству противился крещенію сына, а въ слѣдствіе жалкаго и крайне вреднаго у инородцевъ обычая, едва не съ дѣтства приурочивать невѣсть за сыномъ своимъ и слегка выплачивать весьма значительной цѣнности кадымъ; оказалось, что приуроченная ученику нашему невѣста была некрещенная, которой нельзя сочетаться бракомъ съ крещенымъ. Но умный отецъ нашелъ скоро средство къ устраненію препятствій будущему счастью сына.

Для большаго успокоенія отца, ему было объявлено, что онъ самъ во всякое время можетъ по прежнему видѣться съ сыномъ, и что сынъ его, въ свободное отъ ученія время, можетъ посѣщать родныхъ въ улусѣ. Тогда отецъ поцѣловалъ сына и отъ простоты родительскаго сердца преподавалъ такіе уроки сыну въ новой его жизни, которые нельзя было слышать безъ удивленія. На прощанье отецъ вынулъ нѣсколько копѣекъ, и передавая ихъ сыну, велѣлъ ему купить свѣчей и поставить ихъ предъ иконами.

Съ этого времени новопрсвѣщенный ученикъ предавался обычнымъ своимъ занятіямъ сначала въ архіерескомъ домѣ, а потомъ въ семинаріи. Отецъ его въ каждый пріѣздъ свой въ Иркутскъ всегда обращается съ первымъ вопросомъ: какъ учится сынъ его? И нельзя не вѣсть особеннаго удовольствія на старческомъ лицѣ его, когда онъ услышитъ въ отвѣтъ о весьма хорошихъ успѣхахъ сына.

Въ свободное отъ ученія время ученикъ семинаріи отправляется въ улусы; и тамъ между родными и знакомыми старается распространять по—немногу спасительныя истины евангелія. Одному Господу извѣстно, можетъ быть получившему плотскую жизнь отъ родителя приведется преподавать отцу своему благодать къ возрожденію духовному.

Этими двумя учениками изъ инородцевъ пока и довольствуемся за неимѣніемъ другихъ. Судя по испытаннымъ препятствіямъ къ приобрѣтенію изъ инородческихъ дѣтей учениковъ духовнаго училища и семинаріи, нельзя не усмотрѣть, что намъ предлежитъ неотлагаемая необходимость завести при миссіонерскихъ станахъ свои приготовительныя училища для дѣтей инородческихъ; и оттуда уже избирать способныхъ и желающихъ для продолженія ученія въ духовныхъ училищахъ и въ семинаріи. Но для этого необходимы немалыя средства, которыхъ миссія доселѣ не имѣла въ рукахъ своихъ; а средства потребны немалыя не только для заведенія и содержанія училищъ, но и для содержанія нѣкоторыхъ учениковъ;

потому что улусы не так расположены, чтобы из них можно было имѣть достаточное число учениковъ приходящихъ. Въ гражданскихъ и инородческихъ училищахъ расходы на заведеніе общежитія учениковъ раскладываются на общество, но миссія иначе не можетъ разчитывать, какъ на свои собственныя средства.

Въ настоящее время, въ надеждѣ на упроченіе православнаго миссіонерскаго общества и на увеличеніе средствъ его къ содержанію миссій, нами предприняты рѣшительныя мѣры къ открытію миссіонерскаго инородческаго училища въ тункинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ при 7000 окрещенныхъ инородцевъ нѣтъ никакого училища. Для этого вѣдомства готовъ уже очень благонадежный учитель, досель исполнявшій обязанности сотрудника миссіонера.

Впрочемъ, и по заведеніи среди улусовъ миссіонерскихъ училищъ, не скоро можно ожидать образованныхъ миссіонеровъ; потому что одно улусное образованіе не можетъ снабжать миссію благопотребными миссіонерами. Необходимо приготовленнымъ въ улусахъ дать семинарское образованіе, а для этого потребны многіе годы. Между тѣмъ иркутская миссія имѣетъ въ настоящее время крайнюю нужду въ увеличеніи числа миссіонеровъ, во первыхъ для занятія вакантныхъ мѣстъ въ открытыхъ уже миссіонерскихъ станахъ, во вторыхъ въ предполагаемыхъ къ открытію, и въ третьихъ для замѣны тѣхъ, которые по нуждѣ определены были миссіонерами. Потому что постоянная наша мысль и желаніе наполнить нашу миссію такими миссіонерами, которые бы, единственно ради Господа и спасенія ближнихъ, воспріяли на себя великое дѣло апостольскаго служенія, такими, которые, въ надеждѣ на вспомоствующую благодать Божію, воспріяли бы на себя подвигъ апостольскій въ твердомъ намѣреніи скончать въ этомъ подвигѣ жизнь свою: ибо чрезъ тѣхъ, которые берутся за раздѣлъ и взыть всякъ, не многіе управятся въ царствіе Божіе.

Съ окончаніемъ каждаго курса семинаріи, (а при моемъ управленіи иркутскою епархіею ихъ было четыре) взоры ищутъ изъ среды питомцевъ благопотребныхъ дѣлателей на жатву Божію, очень пространную въ иркутской епархіи, но безъ отрады. Каждый курсъ расходился по мѣстамъ приходскихъ священниковъ, гдѣ и служба легче и земныя выгоды удовлетворительнѣе; призваніе человеческое не помогало.

До моего поступленія на иркутскую епархію было употреблено и такое средство къ приобрѣтенію миссіонеровъ, что избраны были шесть учениковъ семинаріи и отправлены въ Петербургъ для обученія монгольскому языку при духовной академіи. Но одинъ изъ шести не возвратился въ Иркутскъ. Прочіе возвратились, но безъ знанія того разговорнаго языка, на которомъ нужно было предла-

гать инородцамъ проповѣдь евангелія, и съ такимъ знаніемъ книжнаго языка, которое можно было пріобрѣсти въ иркутской семинаріи. Но что прискорбиѣе, ни одинъ изъ этихъ воспитанниковъ не признавалъ въ себѣ призванія къ миссіонерскому служенію, такъ что двое оставили духовное званіе; изъ остальныхъ хотя двое и были опредѣлены на миссіонерское служеніе, но вскорѣ уволены по ихъ настоятельному прошенію.

Этотъ послѣдній способъ приготовленія миссіонеровъ въ послѣдніе годы, повторенъ былъ бывшимъ петербургскимъ совѣтомъ миссіонерскаго общества съ тѣмъ различіемъ, что обученіе монгольскому языку совершалось не при академіи духовной, а при университетѣ. Одинъ изъ приготовленныхъ такимъ образомъ четырехмѣсячнымъ обученіемъ монгольскому языку, по распоряженію совѣта миссіонерскаго общества, былъ отправленъ въ Иркутскъ. Но поелику присланный былъ крестьяннинъ, не получившій образованія, а между тѣмъ домогался прямо священства и миссіонерской должности, то миссія и не могла воспользоваться его четырехмѣсячнымъ обученіемъ монгольскому языку при университетѣ.

Конечно со временемъ (ибо учрежденіе нашей миссіи очень недавно) установится болѣе правильное приготовленіе миссіонеровъ въ нашихъ миссіяхъ; но время течетъ и уноситъ ежегодно въ вѣчность сотни инородцевъ не возрожденныхъ въ спасительную жизнь, Пропаганда ламъ, до учрежденія миссій спокойно господствовавшая надъ народонаселеніемъ буряты и извлекавшая изъ него источники своего обогащенія, быстро пробудилась отъ непріятнаго сосѣдства миссіонеровъ и стала сильно огранизоваться для противудѣйствія проповѣдникамъ евангелія. До ста тысячъ инородцевъ въ предѣлахъ одной иркутской миссіи погружены въ такое безмысленное шаманское суевѣріе и идолослуженіе, что нельзя безъ сожалѣнія смотрѣть, какъ въ нихъ попирается достоинство человѣческое. А между тѣмъ буряты—народъ такой способный, къ которому можетъ быстро прививаться всякое образованіе и общечеловѣческое и христіанское, и которые, при образованіи въ духъ національности русской, совокупно съ христіанствомъ, и въ противоположность нынѣшнему монголу—ламскому, могли бы служить твердымъ оплотомъ Россіи въ такой отдаленной странѣ, какъ восточная Сибирь.

Ожидаемъ неотлагаемой помощи со стороны миссіонерскаго общества къ умноженію въ нашихъ отдаленныхъ миссіяхъ миссіонеровъ съ самоотверженіемъ и съ призваніемъ. (Продолж. впродъ).

Редакторъ, Протоіерей *Хараламій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*, въ типографіи рязан. губ. правленія,

ПРАВДА И ИСТИНА КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 11.

Содержаніе.—Чтенія по исторіи христіанской Церкви.—(Продолженіе).—Русская церковная проповѣдь.—(Продолженіе).—Объявленія

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

Состояніе ученія и просвѣщенія въ первые вѣка христіанства.

Общія замѣчанія о расколахъ.

Предоставленіе разуму исключительнаго значенія въ дѣлѣ религіи, съ ущербомъ для вѣры, ведетъ за собою извращеніе христіанскаго вѣроученія, ересь; совершенное отріданіе участія разума въ дѣлѣ вѣры приводитъ также къ извращенію вѣроученія, хотя и во второстепенныхъ пунктахъ. При отсутствіи разумнаго просвѣщенія, допускаемаго Церковію, члены ея нерѣдко дѣлаются слѣповѣрующими не только въ божественное, но и человѣческое, не отличая пер-

ваго отъ послѣдняго, и впадаютъ такимъ образомъ въ суевѣрія; второстепенную, внѣшнюю, обрядовую сторону въ религіи неразумно поставляютъ выше первостепенной, догматической ея стороны, полагая въ первой всю сущность религіи; наконецъ, вслѣдствіе усвоенія внѣшней обрядовой сторонѣ религіи исключительнаго значенія въ дѣлѣ спасенія, вымышляютъ для себя новыя, неустановленныя Церковію, правила церковной жизни, устанавливаютъ новые обряды и т. п. Однимъ словомъ, при отсутствіи разумнаго пониманія религіи члены Церкви легко впадаютъ въ расколы, содержаніе которыхъ составляютъ вышеизложенныя заблужденія.

Расколъ монтанистовъ.

Расколъ монтанистовъ доказалъ своимъ появленіемъ, къ чему можетъ повести отсутствіе разумнаго пониманія религіи. Основателемъ его былъ нѣкто *Монтанъ*, родомъ изъ мизійской деревни, Ардавы, на границѣ съ Фригіею, человекъ совершенно неученый, жившій и дѣйствовавшій въ второй половинѣ II вѣка; съ своимъ ученіемъ онъ выступилъ, спустя немного послѣ обращенія въ христіанство, въ Пепузъ, что во Фригіи (1), отечествѣ сумасброднаго культа Цибеллы. Будучи строгимъ до фанатизма ревнителемъ благочестія, понимаемаго въ смыслѣ совершенія внѣшнихъ подвиговъ, *Монтанъ* подъ влияніемъ еще вѣрованія о наступленіи тысячелѣтняго царства Мессіи, возымѣлъ мысль усилить строгость церковной дисциплины, съ цѣлю приготовленія ко вступленію въ это царство. Вообразивъ себя вдохновеннымъ свыше пророкомъ, тѣмъ параклитомъ, котораго обѣщала послать на землю Спаситель, онъ, въ состояніи изступленія, или экзальтаціи, началъ проповѣдовать о своемъ назначеніи очистить Церковь отъ примеси чувственности и привести ея членовъ въ мѣру возраста совершенна. Люди, умѣвшіе различать истинныхъ пророковъ отъ ложныхъ, съ негодованіемъ порицали Монтана; но люди невѣжественные, прельщаясь мнимою святостію жизни его и даромъ пророчества, напротивъ, увлекались его ученіемъ и нѣкоторые сами начинали пророчествовать также сумасбродно, какъ Монтанъ. Между прочимъ къ Монтану присоединились двѣ женщины — *Прискилла* и *Максимилла*, которыя, подобно ему, говорили безсмысленно, неумѣстно и странно. На востокъ, гдѣ впервые появился монтанизмъ, онъ вслѣдствіе значительнаго разви-

(1) Отъ чего монтанисты называются также пепузанами, фригіянами и катафригіянами.

тія церковнаго просвѣщенія, не имѣлъ большаго значенія и скоро былъ осужденъ; но на западѣ, гдѣ уровень церковнаго просвѣщенія стоялъ на низшей степени, монтанистическій образъ мыслей, занесенный сюда въ концѣ II вѣка, распространился очень сильно. Римскіе епископы, Елевферій и Викторъ, принявъ въ общеніе пришедшихъ съ востока монтанистовъ, сами склонились къ ихъ образу мыслей. Только въ 193 году ученый еретикъ Праксей, пришедшій съ востока, успѣлъ отклонить Виктора отъ монтанизма; но послѣдній хотя и прекратилъ общеніе съ монтанистами, все таки держался монтанистическихъ взглядовъ, доказательствомъ чего служитъ его споръ о времени празднованія пасхи. Карфагенская Церковь вполне усвоила воззрѣнія Монтана; пресвитеръ Тертуліанъ, увлеченный строгими правилами жизни монтанистовъ и сдѣлавшійся самъ монтанистомъ, облекъ даже монтанистическое ученіе въ систему.

Ученіе монтанистовъ въ сущности не было отлично отъ общецерковнаго ученія; въ противоположность гностикамъ и антитринитаріямъ, они держались во всемъ положительнаго ученія Церкви. Главный пунктъ, въ которомъ они погрѣшали противъ Церкви, это ихъ ученіе о продолженіи въ Церкви откровенія и благодатныхъ даровъ. По ихъ понятію, Церковь Божія на землѣ развивается подъ водительствомъ благодати постепенно и имѣетъ свои возрасты. Такъ, подъ водительствомъ откровенія въ моисеевомъ законѣ, она была въ періодѣ отрочества, подъ благодатию Христовою или евангеліемъ въ періодѣ юности, при откровеніяхъ чрезъ Монтана и другихъ пророковъ, Церковь вступила въ періодъ мужества. Но новыя откровенія монтанистовъ направлены не къ сообщенію новаго догматическаго ученія, а къ переустройству собственно церковной жизни на болѣе строгихъ началахъ. По этому монтанисты проповѣдывали строжайшій аскетизмъ: удаленіе отъ брака, соблюденіе особыхъ постовъ, кромѣ положенныхъ Церковію и т. п. Во время гоненій монтанисты заповѣдовали всѣми силами стремиться къ полученію мученическихъ вѣнцовъ; если же случалось кому отпасть отъ Церкви, то такихъ они положительно запрещали принимать обратно въ общеніе съ Церковію. Всѣ, впавшіе въ тяжкіе грѣхи, напр., убійцы, предлюбодѣи и т. п. грѣшники, по мнѣнію монтанистовъ, также не должны быть принимаемы въ Церковь, если бы они даже и раскаялись. Вообще монтанисты всю жизнь христіанъ обставляли самыми строгими правилами, определяя даже цвѣтъ (траурный) платья для женщинъ. Ихъ аскетическія требованія приводили къ отрицанію всѣхъ земныхъ радостей, всего, что имѣло въ себѣ видъ любви къ міру и наслажденія въ мірѣ, хотя бы самого

невиннаго, напр., искусствомъ, или наукою. Вся эта ви́шняя строгость жизни нужна была для того, чтобы достойнымъ образомъ вступить въ царство Христово, которое откроется въ Пепузѣ и будетъ существовать тысячу лѣтъ. Допуская возможность изліянія даровъ Святаго Духа на всякаго вѣрующаго и поставляя своихъ пророковъ выше епископовъ, монтанисты тѣмъ самымъ отрицали всякое значеніе іерархіи въ Церкви и прерывали всякое единеніе съ нею. Поэтому, Церковь отдѣляла ихъ отъ себя, какъ раскольниковъ. Образовавъ отдѣльное общество, монтанисты называли себя *духовными* христіанами, а всѣхъ православныхъ *душевными*. Подъ управленіемъ своего патріарха, обитавшаго въ Пепузѣ, монтанисты существовали до VI столѣтія.

Расколы Фелициссима въ Карфагенѣ, Новаціана въ Римѣ и Мелетія въ Египтѣ.

Во время жестокихъ гоненій Декія и Диоклетіана, было много отпавшихъ отъ Церкви, которые однако желали быть принятыми въ нее обратно. Возникъ, такимъ образомъ, вопросъ о принятіи ихъ. Всѣ вообще Церкви рѣшали этотъ вопросъ въ смыслѣ благопріятномъ для падшихъ; только карфагенская Церковь нѣкоторое время смотрѣла неблагоклонно на принятіе ихъ. Но въ обоихъ случаяхъ какъ рѣшенію благопріятному для падшихъ, такъ и неблагопріятному, нашлись противники, которые образовали расколы. Въ карфагенскомъ расколѣ Фелициссима выразилось противодѣйствіе строгости карфагенской Церкви, относительно падшихъ, въ расколахъ Новаціана и Мелетія, наоборотъ, противодѣйствіе благоклонности къ падшимъ церковей римской и александрійской. При этомъ во всѣхъ трехъ расколахъ выразилось еще противленіе іерархической власти: въ расколахъ Фелициссима и Новаціана, противленіе пресвитеровъ власти епископской, въ расколѣ Мелетія—противленіе епископа власти старшаго епископа области.

Въ 248 году въ Карфагенѣ происходилъ выборъ новаго епископа; избранъ былъ святой Кипріанъ. Но нѣкоторые изъ пресвитеровъ, въ числѣ пяти человекъ, между которыми особенно выдавался Новаць, не довольны были этимъ избраніемъ и отдѣлились отъ своего епископа Кипріана. Своеволіе ихъ дошло до того, что Новаць, безъ вѣдома и воли Кипріана, поставилъ въ діакона нѣкоего Фелициссима, человека богатаго и вліятельнаго, который сдѣлался душою партіи недовольныхъ пресвитеровъ. Образовался настоящій расколъ, извѣстный подъ названіемъ раскола Фелициссима. Кипріанъ осудилъ своеволіе пресвитеровъ. Между тѣмъ наступило гоне-

ніе Декія; Кипріанъ, для блага Церкви, счелъ нужнымъ на время удалиться изъ Карѳагена. Это подало поводъ партіи, противной Кипріану, рѣшительно отказаться отъ повиновенія ему и самовольно распоряжаться церковными дѣлами, особенно касающимися принятія падшихъ. Карѳагенская Церковь по вопросу о принятіи падшихъ держалась вообще-монтанистическаго воззрѣнія, т. е. что Церковь не должна прощать ихъ и принимать обратно; она можетъ только увѣщавать ихъ къ покаянію. Такой взглядъ сначала рздѣлялъ и Кипріанъ; но такъ какъ падшихъ было много и степени ихъ паденія, а слѣдовательно и виновности, были различны, то онъ склонился къ принятію ихъ въ Церковь, впрочемъ съ тѣмъ, чтобы дѣла о падшихъ, предварительнаго принятія ихъ, разбирались Церковію, ходатайства за нихъ исповѣдниковъ, которые давали имъ въ этомъ случаѣ особыя свидѣтельства (*libellos pacis*), разсматривались надлежащимъ образомъ и т. д. Объ этомъ писалъ Кипріанъ въ свою Церковь изъ своего удаленія. Но раскольническая партія, противная Кипріану, свой протестъ противъ строгости карѳагенской Церкви къ падшимъ довела до крайности: она принимала въ Церковь падшихъ безъ всякаго разсмотрѣнія ихъ дѣлъ, даже не требуя отъ нихъ покаянія, по однимъ только ходатайствамъ исповѣдниковъ, которые въ своихъ *libellis pacis* часто не просили извѣстную Церковь о принятіи падшаго, а надменно требовали этого. Къ пасхѣ 251-го года Кипріанъ возвратился въ Карѳагенъ, гдѣ въ это же время собрался соборъ африканскихъ епископовъ. На этомъ соборѣ относительно падшихъ было рѣшено—принимать ихъ въ Церковь, различая тѣхъ, которые во время гоненій приносили жертвы идоламъ (*sacrificati*), отъ тѣхъ, которые только получали свидѣтельства отъ суда въ принесеніи жертвъ *libellatici* и, сообразно сему, налагая на нихъ, предварительнаго принятія въ Церковь, различныя, но въ всякомъ случаѣ тяжелыя, степени покаянія. Фелициссимъ же и его партія были осуждены соборомъ. Но и послѣ эт. го раскольники не смирились—не признавая Кипріана, они избрали вмѣсто его карѳагенскимъ епископомъ Фортуната, одного изъ отложившихся пресвитеровъ. Впрочемъ, такъ какъ на сторонѣ Кипріана были почти всѣ африканскіе епископы, за него же стояла и римская Церковь, то расколъ Фелициссима не могъ усилиться. Въ VI вѣкѣ его уже не было.

Почти одновременно съ карѳагенскимъ расколомъ Фелициссима образовался расколъ въ Римѣ; только здѣсь раскольники защищали мнѣнія вполне монтанистическія, по тому же вопросу о падшихъ. Въ 251 году римскимъ епископомъ избранъ былъ Корнеій, смотрѣвшій, подобно некоторымъ своимъ предшественникамъ, на принятіе

въ Церковь падшихъ очень благосклонно. Противъ него возстали приверженцы монтанистическихъ взглядовъ, во главѣ съ пресвитеромъ *Новаціаномъ*, человекомъ довольно образованнымъ, но до фанатизма строго-подвиженической жизни. Къ партіи Новаціана присоединился извѣстный *Новатъ*, прибывшій изъ Карфагена. Хотя въ расколѣ Новаціана проводились мнѣнія противоположныя тѣмъ, за которыя ратовалъ въ Карфагенѣ *Новатъ*, но для послѣдняго это было не важно; онъ видѣлъ и въ римскомъ расколѣ такое же, какъ и въ Карфагенѣ, стремленіе присвитеровъ выйти изъ подъ власти епископской, чему онъ сочувствовалъ и вслѣдствіе чего соединился съ Новаціаномъ. При дѣятельномъ участіи *Новата*, скоро произошло формальное отдѣленіе раскольниковъ отъ Церкви римской, — они поставили себѣ епископомъ Новаціана. Главныя мысли, которыя проводили раскольники, были слѣдующія: Церковь есть общество святыхъ; поэтому всѣ падшіе и содѣлавшіе смертныя грѣхи послѣ крещенія, должны быть извергаемы изъ нея и ни въ какомъ случаѣ не принимаемы обратно. Церковь и не имѣетъ права прощать тяжкихъ грѣшниковъ, — это право принадлежитъ одному Богу, — она можетъ только убѣждать ихъ къ покаянію. Если же Церковь прощаетъ грѣшниковъ и принимаетъ ихъ обратно, то она сама дѣлается нечистою, перестаетъ быть святою. Поэтому, свое общество, въ которое не принимались тяжкіе грѣшники и если принимались переходящіе изъ православной Церкви, то чрезъ перекрещиваніе, — новаціане называли обществомъ чистыхъ (*καθαροί*) ⁽²⁾. Такимъ образомъ раскольники погрѣшали противъ общецерковнаго ученія о томъ, что Церковь, въ силу заслугъ Господа Иисуса Христа, можетъ прощать всѣхъ грѣшниковъ, что она всегда остается святою и при согрѣшившихъ членахъ, во имя того, что глава ея, Господь Иисусъ Христосъ, святъ, что святы ея таинства и проч. Обѣ партіи въ Римѣ, — и раскольническая во главѣ съ Новаціаномъ и православная — съ *Корнеліемъ*, — обратились за посредничествомъ къ Церквамъ карфагенской, александрійской и антиохійской. *Киприанъ*, епископъ карфагенскій, рѣшительно высказался противъ Новаціана, какъ нарушителя единства Церкви; *Діонисій*, епископъ александрійскій, также высказался противъ него; но *Фабій*, епископъ антиохійскій, склонился болѣе на сторону Новаціана, увлекаясь строгостію его жизни и его строгими требованіями. Хотя, такимъ образомъ, Новаціанъ и его приверженцы были осуждены, но общества новаціанскія и послѣ того распространялись въ Карфагенѣ,

(2) Почему новаціане извѣстны еще подъ именемъ *кафаровъ*.

Александрій, въ Сириі, малой Азіи, Галліи и Испаніи и продолжали существовать до VII столѣтія. Причина такого усиленнаго распространенія новаціанскаго раскола кроется съ одной стороны въ строгости правилъ жизни, распространяемыхъ раскольниками, съ другой въ монтанистической привязанности нѣкоторыхъ членовъ Церкви,—особенно на западъ, къ внѣшнимъ подвигамъ благочестія.

Въ началѣ VI вѣка, въ гоненіе Діоклетіана, образовался, подобный же новаціанскому, расколъ *Мелетія*, епископа города Ликополя въ Фиваидѣ, что въ Египтѣ. Мелетій, старшій епископъ въ области послѣ александрійскаго, возсталъ противъ принятія въ Церковь падшихъ, хотя самъ былъ изъ числа падшихъ. Епископъ александрійскій святой Петръ, отлучилъ его за это отъ Церкви. Но Мелетій, съ единомысленными ему епископами, образовалъ отдѣльное общество, присвоивъ себѣ права главнаго областнаго епископа, т. е. александрійскаго, почему и не признавалъ власти всѣхъ преемниковъ святаго Петра, умершаго мученическою смертію. На первомъ вселенскомъ соборѣ расколъ Мелетія былъ осужденъ и подтверждены права александрійскаго епископа; но мелетіанскіе епископы существовали до половины V столѣтія.

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе.)

Іоанникій Галятовскій.

Схоластическое направленіе въ проповѣдническихъ трудахъ Іоанникія Галятовскаго выступаетъ полнѣе, чѣмъ въ проповѣдяхъ Кирилла Транквилліона.

Галятовскій получилъ научное образованіе въ кіевомогилянской коллегіи, былъ въ ней учителемъ риторики, а съ 1659 по 1662 годъ ея ректоромъ и игуменомъ Кіево-братскаго монастыря. Въ его время наставники кіевской коллегіи говорили катихизическія бесѣды и произносили проповѣди по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Галятовскій исполнялъ въ коллегіи обязанности церковнаго учителя наравнѣ съ другими своими товарищами по службѣ и считался за лучшаго проповѣдника. Въ бытность ректоромъ коллегіи, онъ въ 1659 году издалъ въ свѣтъ свой сборникъ проповѣдей подъ названіемъ „Ключъ разумнія“, а въ 1660 году дополнилъ этотъ сборникъ новыми проповѣдями, которыя были печатаны въ видѣ прибавленія къ „Ключу разумнія.“ Забота о приготовленіи достойныхъ

учителей Церкви изъ воспитанниковъ коллегіи побудила его составить гомилетическія правила для молодыхъ проповѣдниковъ. Галятовскій былъ ученый богословъ, имя его, какъ ученаго защитника православія противъ нападеній католицизма и какъ церковнаго учителя, было извѣстно московскому царскому двору. Въ 1671 году онъ былъ въ Москвѣ, говорилъ проповѣть въ присутствіи царя Алексѣя Михайловича. Смерть его послѣдовала въ 1688 году, когда онъ былъ архимандритомъ черниговскаго Успенскаго монастыря.

Дѣлу русской церковной проповѣди Галятовскій послужилъ двойнымъ способомъ—теоретическимъ и практическимъ. По части теоріи гомилетики онъ составилъ: 1) науку, или способъ сочиненія проповѣди подъ названіемъ: „Наука альбо способъ зложеня казаня,“ 2) „способъ сложенія надгробныхъ словъ.“ По практической гомилетикѣ онъ написалъ двѣ книги проповѣдей: „Ключъ разумнія“ и „Казаня приданы до книги ключъ разумнія.“

„Наука альбо способъ зложеня казаня“ напечатана была въ концѣ сборника проповѣдей Галятовскаго „Ключъ разумнія.“ Эта наука сочиненія проповѣди состоитъ изъ гомилетическихъ замѣчаній двухъ родовъ,—одни изъ нихъ показываютъ порядокъ составленія проповѣди, а другія начертываютъ правила, какъ пользоваться проповѣдями самаго Галятовскаго. Кто хочетъ сочинить проповѣдь, тотъ прежде всего долженъ избрать текстъ или тему изъ священнаго писанія,—и эта тема будетъ фундаментъ для всей проповѣди. Самая проповѣдь должна состоять изъ трехъ частей,—первая часть есть экзордіумъ или початокъ, вторая наррація или повѣсть и третья конклюдія или конецъ проповѣди. Въ экзордіумѣ проповѣдникъ дѣлаетъ приступъ къ той рѣчи, которую намѣренъ вести съ своими слушателями, высказываетъ предложеніе проповѣди и проситъ Бога или пречистую Богородицу о помощи, а людей о вниманіи къ слову. Наррація есть главная часть проповѣди, въ которой раскрывается и доказывается предложеніе. Въ конклюдіи проповѣдникъ кратко повторяетъ то, что предлагалъ въ нарраціи, убѣждаетъ слушателей послѣдовать добрымъ совѣтамъ проповѣди и уклоняться отъ злаго. Всѣ части проповѣди истекаютъ изъ темы, какъ истекаетъ изъ источника великая рѣка,—въ экзордіумѣ, нарраціи и конклюдіи должно быть лишь то, что есть въ темѣ.

Галятовскій говоритъ, что изъ объясненія имени святаго лица можно составить цѣлую проповѣдь. Въ недѣльный, т. е. воскресный день, умѣстно объяснить, почему Богъ называется Богомъ,—называется онъ такъ отъ богатства милосердія, по словамъ апостола Павла, *Богъ богатъ сый въ милости*, и отъ богатства мудрости, по словамъ того же апостола: *о глубина богатства и премудрости*

и разума Божія (Римл. XI, 33)! день воскресный именуется неделей, потому что въ этотъ день нельзя ничего дѣлать, а лишь должно молиться Богу. Въ проповѣдяхъ прилично толковать имена святыхъ, разяснять, что Владиміръ назывался такъ отъ того, что владѣлъ міромъ, свѣтомъ, — христофоръ значитъ христоносецъ, отъ того что Христа носилъ въ своемъ сердцѣ, Василій—царь, отъ того что царствовалъ на землѣ надъ тѣломъ, его страстями и похотями, и теперь царствуетъ въ горнемъ мірѣ, Николай—побѣдитель, —отъ того, что одержалъ побѣду надъ тремя врагами: плотію, міромъ и діаволомъ,—и теперь торжествуетъ на небѣ.

Галятовскій въ своей „наукѣ о составленіи проповѣдей“ задаетъ вопросъ о томъ, откуда брать матерію проповѣди, —и отвѣчаетъ на него такъ: нужно читать біблію, житія святыхъ, творенія церковныхъ учителей—Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аванасія, Феодорита, Іоанна Дамаскина, Ефрема и другихъ, толковавшихъ священное писаніе; нужно читать исторіи и хроники о различныхъ царствахъ и странахъ, что въ нихъ дѣлалось и что теперь дѣлается; нужно читать книги о звѣряхъ, птицахъ, гадахъ, рыбахъ, деревьяхъ, травахъ, камняхъ и различныхъ водахъ, которыя въ мірѣ, въ рѣкахъ и колодезяхъ; наконецъ нужно читать современныхъ проповѣдниковъ. Если будешь читать эти книги и проповѣди, то найдешь въ нихъ достаточную матерію, изъ которой можешь сложить проповѣдь на похвалу Божію, на отпоръ еретикамъ, на поддержаніе вѣрныхъ и на спасеніе своей души. Наконецъ Галятовскій даетъ наставленіе молодому проповѣднику чаще обращаться при составленіи проповѣди къ вопросамъ схоластической риторики: кто, что сдѣлалъ, на какомъ мѣстѣ, съ кѣмъ, для чего, какимъ способомъ, въ какое время? Всѣ эти гомилетическія правила начертаны по указанію западныхъ, схоластическихъ руководствъ, слѣдовавшихъ въ своемъ построеніи Аристотелю, Цицерону и Квинтиліану.

Кромѣ прямыхъ, положительныхъ правилъ сочиненія церковныхъ словъ Галятовскій въ своей „наукѣ о составленіи проповѣдей“ преподаетъ наставленіе молодому проповѣднику о томъ, какъ онъ можетъ пользоваться сборникомъ проповѣдей самаго Галятовскаго. Проповѣди на праздники господни и богородичны съ измѣненіемъ можно говорить на дни какого либо святаго. Такъ во второмъ словѣ на Срѣтеніе Господне, помѣщенномъ въ сборникѣ проповѣдей, именуемомъ „Ключъ разумнія,“ указаны различныя дорогіе камни, которыми называется Христосъ; изъ тѣхъ дорогихъ камней можно составить архіерейскую митру для святителя и чудотворца Николая. Текстъ пусть будетъ такой: *положилъ еси на главъ его вѣ-*

исидъ отъ камене честна (Псал. XX, 4). Въ narraціи нужно называть дорогіе камни: алмазь, яшму, шафирь, хризолитъ, берилль, агать, аметистъ, смарагдъ, топазіи, магнитъ; святитель Николай имѣеть въ митрѣ эти камни; проповѣдникъ долженъ свойства и природу этихъ дорогихъ камней прилагать къ святителю Николаю такъ, какъ во второй проповѣди Галятовскаго на Срѣтеніе Господне они припоровлены къ Спасителю—Христу. Въ первой проповѣди Галятовскаго на день Успенія Богоматери объяснены нитки, изъ которыхъ пресвятая Дѣва соткала себѣ одежду; проповѣдникъ изъ этихъ нитокъ можетъ составить одежду для святаго Онуфрія, который на иконахъ изображается нагимъ. Текстъ для проповѣди долженъ быть: *аще видиши нага, одѣи* (Исаи LVIII, 7). Въ narraціи нужно обозначить нитки—льняную, шерстяную, шелковую, золотую, изъ которыхъ святой Онуфрій устроилъ себѣ одежду; свойства этихъ нитокъ нужно приложить къ жизни и характеру святаго такъ, какъ въ проповѣди Галятовскаго на день Успенія они приложены къ Богоматери. Составитель „науки зложенія казаня“ показываетъ въ ней и то, какъ можно составить цѣлую проповѣдь изъ одной какой либо части его проповѣди чрезъ распространеніе ея посредствомъ подобій, сентенцій, примѣровъ, фигуръ.

„Способъ сложенія надгробныхъ словъ“ приспособляетъ общія схоластическія правила гомиетики къ тому, какъ слагать надгробныя слова, изъ чего должны состоять въ этихъ словахъ экзордїумъ, narraція и конклюдія. Галятовскій совѣтуетъ молодому проповѣднику при похвалахъ въ честь умершаго лица обращать вниманіе на время кончины, мѣсто погребенія, на возрастъ, общественное положеніе, званіе, полъ. И въ надгробныхъ словахъ толкованію имени умершаго лица отводится важное мѣсто. Представимъ, что умершій назывался Стефаномъ; это имя съ греческаго языка значить „вѣнецъ“—корона,—въ такомъ случаѣ проповѣдникъ можетъ изобразить святаго въ коронѣ изъ драгоценныхъ камней, или цвѣтовъ,—долженъ разобрать физическія качества цвѣтовъ и камней и принаровить ихъ къ нравственнымъ качествамъ святаго.

Галятовскій является практическимъ проповѣдникомъ въ своихъ гомиетическихъ трудахъ „ключъ разумній“ и „прибавленіе къ ключу разумній.“ Эти сборники проповѣдей содержатъ въ себѣ поученія Галятовскаго на праздники въ честь Господа, Богородицы и святыхъ. Въ нихъ самымъ дѣломъ оправдываются тѣ правила, какія начертаны въ „наукѣ составленія проповѣдей“ и „въ способѣ сложенія надгробныхъ словъ.“ Сборникъ проповѣдей названъ ключемъ разумній въ томъ смыслѣ, что онъ отворяетъ двери іереямъ къ назиданію паствы, а чрезъ содержаніе проповѣдей отверзаетъ

небесныя двери всѣмъ христіанамъ. Проповѣдникъ при составленіи своего „ключа разумія“ обращался къ толкованію имени, къ свѣдѣніямъ историческимъ, къ познаніямъ естественно—научнымъ и къ сказаніямъ міеологическимъ. Въ словѣ на Срѣтеніе Господне основаніемъ всего разсужденія служитъ текстъ: „се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе мношхъ во израили“ (Лук. II, 34). Гаятовскій здѣсь прилагаетъ свойства разныхъ камней къ свойствамъ Христа Спасителя. Слово на Успеніе Богородицы имѣетъ въ своемъ началѣ текстъ: *предста царица одесную Тебе въ ризахъ позлащенныхъ, одѣяна преиспещрена* (Псал. XLIV, 10). Здѣсь нитки, изъ которыхъ соткана была риза Пресвятой Дѣвы, служатъ образомъ разныхъ добродѣтелей и совершенствъ Богоматери: ленъ—символь терпѣнія, шерстяная волна указываетъ на невинность и чистоту, шелкъ на смиреніе, золото на мудрость. Слово на Благовѣщеніе разбираетъ текстъ: „что ты наречемъ, о благодатная? Небо,“—и все оно состоитъ изъ замысловатаго, при пособіи астрологіи и средневѣковыхъ планетниковъ, рѣшенія той задачи, чтобы каждому изъ воображаемыхъ одиннадцати небесъ найти соответствіе въ жизни и совершенствахъ Богоматери. Въ видѣ пособія для составленія словъ на праздники богородичные Гаятовскій, по образцу схоластиковъ, составилъ особую книгу о чудесахъ Богоматери подъ названіемъ: „Новое небо съ новыми звѣздами.“ Всѣ проповѣди Гаятовскаго написаны польско—русскимъ языкомъ.

Антоній Радивиловскій.

Антоній Радивиловскій, игуменъ Кіево—ніколаевскаго пустыннаго монастыря, современникъ Іоаннікія Гаятовскаго, при составленіи проповѣдей не только пользовался языческой исторіей, міеологіей, естественными науками, но и баснями. Онъ сочинилъ два проповѣдническихъ сборника: „Огородокъ Маріи Богородицы,“ или поученія на праздники Богородичные и дни святыхъ, и „Вънецъ Христовъ“, содержащій въ себѣ слова на воскресные дни. Оба сборника написаны на польско—русскомъ языкѣ и вышли въ свѣтъ—первый въ Кіевѣ въ 1676 году, а послѣдній въ 1688 году.

„Огородокъ“ посвященъ Радивиловскимъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, „Пречистой и преблагословенной Дѣвѣ Маріи, Матери едиnorodнаго Сына Божія, сей начатокъ труда, „огородокъ Маріи Богородицы“ названный, прахъ, пепель, и недостойный рабъ, огородка того насадитель, смиренно оферуетъ.“ „Другіе посвящаютъ свои труды царямъ, князьямъ, владыкамъ міра, а я посвящаю его Тебѣ, царица неба и земли. Ты была единственною моею утѣхою на землѣ;

проповѣдывать о Тебѣ слово, восхвалять Тебя для меня было единственной отрадой; прошу и смиренно молю Тебя, будь моею утѣхой и на небѣ; за сей огородекъ, посвященный Тебѣ, пересади меня въ небесный огородекъ, въ день втораго пришествія сына твоего съ тѣми святыми, которыхъ я прославлялъ въ своихъ проповѣдяхъ.» Въ предисловіи къ „огородку“ объясняется, почему сборнику проповѣдей дано такое тропическое и замысловатое названіе. Іосифъ, іудейскій историкъ, пишетъ, что царь Навуходоносоръ для своей жены Нитокры устроилъ всячіе сады на высокихъ каменныхъ столбахъ, насадивши тамъ деревья и цвѣты разныхъ родовъ; сады эти названы чудомъ свѣта; они были такъ высоки, что бросали гнѣвъ на весь Вавилонъ. Какъ сады Нитокры поставлены были на высокихъ каменныхъ столбахъ, такъ и Ты, о Маріе, стоишь на дарахъ Святаго Духа, будто на какихъ высокихъ каменныхъ столбахъ,—и поэтому писаніе говоритъ: *мыста ею* (т. е. милости и дары Бога) *столи мраморовы* (Пѣсн. пѣсн. V, 15). Какъ тѣ сады насажены были разными цвѣтами и деревьями; такъ и Ты отъ Бога украшена разными совершенствами и сама о себѣ говоришь: „Я для всѣхъ надежда силы и жизни.“ Какъ тѣ сады, вслѣдствіе высоты своей, покрывали Вавилонъ гнѣвою, такъ и Ты посылаешь на грѣшныхъ людей гнѣвъ благости и милосердія отъ величія Пресвятой Троицы. Сдѣлай же то, чтобы Духъ Святой и этотъ твой новоустроенный „огородекъ“ обратилъ въ сладкопахучія розы и лиліи для читающихъ его,—и да исполнится на читающихъ и усвояющихъ мысли огородка пророчество Исаи: *процвѣте Израиль и наполнися всею плодами ея.*“

Наррація, или изслѣдованіе слова, у Радивиловскаго, обыкновенно, бываетъ наполнена рассказами изъ исторіи христіанскихъ и языческихъ народовъ, также разными свѣдѣніями изъ наукъ естественныхъ. Событія и примѣры языческаго міра онъ по преимуществу передавалъ по Элію Лампридію, біографу римскихъ императоровъ, жившему въ четвертомъ вѣкѣ по Р. Х., а естественно-историческія свѣдѣнія бралъ изъ Клавдія Эліана, ученаго естествовѣда III-го вѣка по Р. Хр., отъ котораго до насъ дошло двѣнадцать книгъ о природѣ животныхъ. Въ первомъ словѣ на день св. великаго князя Владиміра Радивилевскій излагаетъ по лѣтописи Нестора исторію обращенія въ христіанство этого русскаго князя „Были послы отъ турокъ, нѣмцевъ, жидовъ и римлянъ, но ни одну изъ этихъ вѣръ Владиміръ себѣ не выбралъ; понравилась было ему вѣра магометанская ради того, что она дозволяетъ каждому имѣть столько женъ, сколько кто хочетъ, и разрѣшаетъ всякія наслажденія; но когда сказали ему объ обрѣзаніи, неяденіи свиныхъ мясъ, о запрещеніи

пить хмѣльные напитки, — то Владиміръ почувствовалъ вдругъ презрѣніе къ вѣрѣ мусульманъ и произнесъ: „ для татаръ свиное мясо негодно, а для насъ русскихъ оно — самое вкусное и полезное въ жизни, — безъ свинины военной русскій людъ и ступить не можетъ; что касается до запрещенія употреблять хмѣльные напитки, то безъ нихъ я самъ и весь русскій народъ обойтись не можемъ; при хмѣльныхъ напиткахъ мы пріязнь съ людьми чинимъ, забываемъ хлопоты и тревоги.“ Потомъ греческіе цари Василій и Константинъ прислали къ Владиміру Кирилла философа, который отъ имени царей поднесъ Владиміру драгоценный подарокъ — запону съ изображеніемъ страшнаго суда. Узнавши о страшномъ судѣ, Владиміръ такъ сокрушился сердцемъ, что, по совѣщаніи съ своими боярами и князьями, немедленно отправилъ пословъ въ тѣ земли, откуда съ предложеніемъ вѣры присланы были къ нему послы.“ Во второмъ словѣ на Воскресеніе Христова Радвильовскій раскрываетъ, что не нужно имѣть пристрастія къ земныхъ благамъ, не нужно позволять плоти убивать духъ, — и какъ бы въ доказательство приводитъ изъ Элія Лампрідія рассказъ о Септиміѣ Гетѣ. Когда родился Септимій Гетъ, то курица снесла яйцо пурпурнаго цвѣта, — и это предрекало его воцареніе вмѣстѣ съ Каракаллою. Каракалла во время игры однажды уронилъ на землю пурпурное яйцо и разбилъ, при чемъ мать ихъ закричала: ахъ, злодѣй, ты убилъ своего брата.“ Слова матери послѣ сбылись. Подобными вычурными примѣрами наполнялась проповѣдь для большаго возбужденія вниманія слушателей къ ея содержанію.

Второй сборникъ проповѣдей Радвильовскаго надписывается такъ: „ Вѣнецъ Христовъ съ проповѣдей недѣльныхъ, аки съ цвѣтовъ рожаныхъ (розовыхъ) на украшеніе православно — католической святой восточной Церкви исплетенный, или казанья недѣльны на вѣнецъ всего лѣта изъ письма святаго и изъ разныхъ учителей на пользу душевную собранный.“ Въ посвященіи этого сборника проповѣдей составитель говоритъ: „ Господу, создателю, избавителю, и Спасителю нашему Иисусу Христу, жениху Церкви, побѣдителю діавола, смерти и грѣховъ, вѣнцу доброты, царю царствующихъ и Господу господствующихъ, вѣнчающему насъ милостію и щедротами, сей новоисплетенный вѣнецъ я, трудившійся въ дѣлѣ томъ, грѣшный, непотребный и недостойный рабъ, земля, прахъ и пепель, приписываю и приношу. Приписавши и посвятивши первый мой трудъ книгу, названную „Огородокъ“, пречестнѣйшей Дѣвѣ, матери твоей, Маріи Богородицѣ, какъ той, которая Тебѣ самому была на землѣ огородкомъ, полнымъ роскошей, теперь этоть другой мой трудъ книгу, наименованную „Вѣнецъ“, приношу и посвящаю Тебѣ, нашему создателю, збавителю и Спасителю.“ Самое названіе проповѣдничес-

каго сборника: “Вѣнецъ Христовъ” Радивиловскій объясняетъ въ схоластическомъ смыслѣ, сравнивая терновый вѣнецъ Спасителя съ короной персидскаго царя Дарія и съ короной Александра Македонскаго. “Вѣнецъ царя Дарія, который по смерти его достался Александру, такъ былъ цѣненъ и дорогъ, что люди не могли одѣнуть его,—яркость дорогихъ камней этого вѣнца освѣщала всю царскую палату. Но твой, Христе, терновый вѣнецъ, который во время страданій возложила на Тебя синагога, несравненно дороже вѣнца даріева, его не могутъ одѣнуть не только люди, но и ангелы. Передается въ исторіи, что Александръ Великій, когда вернулся изъ Индіи и Персіи въ Вавилонъ, велѣлъ сдѣлать себѣ золотой вѣнецъ и украсить его самыми дорогими камнями всякаго рода, и на самомъ вѣнцѣ изобразить слова: “ мнѣ служить востокъ, западъ, сѣверъ и югъ.” Гораздо бы было справедливымъ, о Христе, на твоёмъ терновомъ вѣнцѣ, вмѣстѣ съ титломъ, положеннымъ Пилатомъ на крестъ: “ Иисусъ назорянинъ, царь іудейскій.” начертать слова вѣнца александрова: “ мнѣ служить востокъ, западъ, сѣверъ и югъ ” Твой терновый вѣнецъ сдѣлалъ то, что твое имя стало хвалено отъ востока солнца и до запада.”

При составленіи нарраціи,—ислѣдованія слова, Радивиловскій, въ числѣ другихъ пособій мірской учености, пользуется овидіевыми превращеніями и езоповыми баснями. Въ первомъ словѣ на Христово Воскресеніе приводится езопова басня о львѣ, ослѣ и лисицѣ. Начальный текстъ этого слова такой: *„побѣдилъ есть левъ, сынъ отъ колѣна іудова.”* Вступленіе слова перечисляетъ тѣ мѣста библіи, гдѣ Спаситель уподобляется человѣку, тельцу, орлу, льву. На последнемъ сравненіи останавливаетъ свой умственный взоръ проповѣдникъ и говоритъ: “ въ чемъ Сынъ Божій по обенѣ есть лъву, о томъ слово будетъ.” Ислѣдованіе слова идетъ двоякимъ путемъ,—указываются особенныя черты изъ жизни, свойствъ и дѣйствій льва, потомъ этимъ чертамъ отыскиваются соответственныя дѣйствія и свойства въ лицѣ и жизни Христа—Сына Божія. Шесть особенностей льва перечисляетъ проповѣдь: левъ не касается человѣка, когда лице его покрыто одеждой; львица рождаетъ львенка мертвымъ или лучше спящимъ,—а рыканіе льва на третій день по рожденіи выводитъ львенка изъ его спячаго положенія; левъ есть царь звѣрей; левъ всегда прямо идетъ на своего врага; онъ спитъ съ открытыми глазами, а закрываетъ ихъ, когда бодрствуетъ; онъ не любитъ гордыхъ звѣрей, нападаетъ на нихъ и разстерзываетъ, но милостивъ къ звѣрямъ кроткимъ. Въ доказательство послѣдней мысли о нравахъ льва разсказывается басня, какъ левъ растерзалъ глушаго осла, хотѣвшаго изъ общей добычи взять себѣ часть,

равную со львомъ, и какъ онъ большую часть добычи уступилъ хитрой лисицѣ. Изъ этой басни проповѣдникъ неестественно выводитъ такое нравоученіе, — что гордые наказываются, а смиренные награждаются. Странно видѣть въ ослѣ гордость, а въ коварной лисицѣ смиреніе. Вообще Радивилевскій, стараясь проводить въ проповѣди подробную параллель между сравниваемыми предметами, нерѣдко дѣлаетъ между ними уродливыя сближенія, — прибѣгаетъ къ натяжкамъ и преувеличеніямъ.

Въ словѣ на Входъ Господень въ Иерусалимъ — вшествіе Спасителя Радивилевскій сравниваетъ съ торжественными вѣздами въ столичные города римскихъ императоровъ — Марка Антонина, Аврелиана и Нерона, также египетскаго царя Сестоотриса и израильскаго царя Соломона. Прославленный кесарь торжественно вѣзжалъ въ Римъ на сорока слонахъ, Маркъ Антоній — на львахъ, Аврелианъ на оленяхъ, Неронъ на мулахъ, серебромъ подкованныхъ; Сестоотриса везли четыре царя въ коронахъ и со скипетрами; Соломонъ имѣлъ для вѣзда сорокъ тысячъ коней и десять тысячъ колесницъ, „а Ты, Христе Спасителю, восклицаетъ проповѣдникъ, вѣзжаешь въ Иерусалимъ на плохомъ осленкѣ. Гдѣ твое ведикольпіе, твоя почеть и слава?“ Такъ Радивилевскій употребляетъ обще-историческіе при- мѣры въ своихъ словахъ.

ПЕРВАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

	Стр.
Отд. I. Значеніе молитвы Господней	1
Поученіе о мірскихъ сходкахъ. <i>Свящ. П. Г.</i>	5
Отд. II. Мѣры предосторожности при холерныхъ случаяхъ	9
Нѣсколько словъ о дѣятельности попечительства села Ястребина. <i>Кн. Владиміръ Оболенской</i>	16
Отд. III. Домъ Дмитрія царевича въ Угличѣ. (съ 1 рис.) <i>А. Г.</i>	20
Воздушные шары. (Какъ люди летаютъ по воздуху.) (съ 2 рисун.)	37
Ловля лисицъ и волковъ въ яму	71

Отд. IV. Поездка Императрицы Екатерины въ Крымъ. *Д-ий.* 84.
Кто быды не видалъ? (Разсказъ изъ крестьянскаго быта). *Сергій Покровскій* 99.

Отд. V. Разныя извѣстія.
Война между Германією и Францією.—Всепопданнѣйшій адресъ.—Всеимлостивѣйше пожалованныя серебряныя медали за спасеніе погибавшихъ.—О школахъ.—Мѣры къ уменьшенію пьянства 113.

Списокъ подписчиковъ на журналъ IV.
Уставъ ястребинскаго сеудо-сберегательнаго товарищества. V.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) домъ Дмитрія паревича въ Угличѣ,—2) и 3) воздушные шары.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: „Мірской вѣстникъ“ предлагается, *согласно условію, бесплатно*: Православный мѣсяцесловъ на 1871 годъ, съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Михаила Николаевича, Намѣстника Кавказскаго; а также житіе преподобнаго отца нашего Николы Святоши, въ мѣрѣ князя черниговскаго и хромотографированное изображеніе сего святаго.

ОБЪ ИЗДАНІИ

Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1871 году.

Съ 1871 года Иркутскія епархіальныя вѣдомости, при помощи Божіей, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Пароенія, вступаютъ въ девятый годъ своего изданія. Къ новому труду редація находитъ поощреніе во вниманіи и въ благовольтельныхъ отзывахъ многихъ высокообразованныхъ архипастырей и другихъ особъ духовныхъ и свѣтскихъ. Въ *прибавленіяхъ* къ вѣдомостямъ будутъ помѣщаться сказанія о третьемъ иркутскомъ епископѣ Софроніѣ, котораго память свято чествуется въ восточной Сибири.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей прежняя, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкою 5 рублей. Желающіе получать вѣдомости въ прошитыхъ, обрѣзанныхъ и оклеенныхъ тетрадкахъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ 50 копѣекъ на годъ.

Въ редакціи Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получить:

1. Книгу „Начало христіанства въ Иркутскѣ и Святой Иннокентій 1-й, епископъ иркутскій.“ Цѣна съ пересылкою 3 рубля.

2. Въ особой брошурѣ извлеченіе изъ сей книги чудесъ святи-
теля Иннокентія и описаніе открытія мощей его. Цѣна 12 коп.
безъ пересылки, съ пересылкою 20 копѣекъ.

3. Историко-статистическое описаніе камчатскихъ церквей. Цѣ-
на 30 коп. съ пересылкою.

4. Разрозненные нумера прежнихъ годовъ по 10 копѣекъ, и

5. Полные экземпляры вѣдомостей прежнихъ годовъ, начиная съ
1865-го по 1868 годъ включ. по два рубля за экземпляръ съ пе-
ресылкою.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей Прокопій Громовъ.

На проектъ сего объявленія Его Высокопреосвященство изволилъ
написать: *Съ особеннымъ удовольствіемъ благословляется продол-
женіе изданія епархіальныхъ вѣдомостей въ 1871 году. 10 октя-
бря 1870 года.*

Объ изданіи въ 1871 году

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Харьковскія епархіальныя вѣдомости въ 1871 году будутъ изда-
ваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ
пять рублей.

Подписка принимается у всѣхъ о.о. благочинныхъ харьковской
епархіи и у редактора, протоіеря Іоанна *Чижевскаго.*

Въ редакціи Харьк. епархіальныхъ вѣдомостей можно получать:

I. Журналъ "Духовный вѣстникъ," за 1862, 1863, 1864, 1865
и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки
за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою
два рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (вклю-
чительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двад-
цать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы то ни было годъ
съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

II. Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православ-
ныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес.
15 к., за 10 экз безъ перес. 40 к., а съ пересылкою 50 к.; за
100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ.
Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за

десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., за 100 экз. безъ перес. 14 руб.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 эк. — 1 руб. 80 коп.

IV. Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ. Цѣна экзмпл. съ пересылкою 40 коп.

V. Программы преподаванія закона Божія и другихъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ съ пересылкою 20 к., безъ пересылки 12 к.

Редакторъ, протоіерей *Іоаннъ Чижевскій.*

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 1 руб. 80 коп.

Подписку принимаютъ въ Харьковѣ у редактора и въ другихъ мѣстахъ по предписанію.

Въ редакціи Харьковскихъ Вѣдомостей можно посылать рукописи.

I. Журналъ „Духовный вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годовъ (съ пересылкою) съ пересылкою 1 руб. 80 коп. (вкл.)

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

II. Подожде о рязанскихъ духовныхъ училищахъ при привоствѣннхъ перекладахъ. Цѣна экзмпл. безъ пересылки 5 к., съ пересылкою 15 к., за 10 экз. безъ пересылки 40 к., съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. безъ пересылки 1 руб. 80 коп.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
ВЪ ТИПОГРАФІИ РИЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.