

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

1 ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 10.

Изданіе  
еженедѣльное.

9-го марта 1914 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Къ сему №-ру прилагается церковно-историческій очеркъ: «Орловская духовная Семинарія (до 1867 года)». (Продолженіе).

---

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію, на священническія мѣста: къ ц. с. Алмазова, Кромского уѣзда, учитель церковно-приходской школы Александръ **Архангельскій**,—4 марта, къ Иверской г. Орла церкви учитель пѣнія 1-го духовнаго училища, священникъ Константинъ **Бѣляевъ**,—26 февраля;

на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Арельска, Трубчевскаго уѣзда, сынъ псаломщика Іаковъ **Звѣревъ**,—28 февраля, къ ц. с. Архангельскаго, что на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, допущенъ на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ обязанностей сынъ священника Василій **Херсонскій**,—27 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники церковей сель: Дронова, Карачевского уѣзда, Василій Аполлоновъ—къ ц. с. Ильинскаго-Косагова, Болховскаго уѣзда; Акуличи, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Яковлевскій—къ ц. с. Угревиша, Сѣвскаго уѣзда; Шира, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ Цыгановъ—къ ц. с. Георгіевской Тросны, Орловскаго уѣзда,—4 марта; Богородицкихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Михаилъ Добросердовъ—къ ц. с. Коптева, того же уѣзда,—1 марта; Воскресенскаго въ Философовѣ, Орловскаго уѣзда, Митрофанъ Казанскій—къ ц. с. Акуличъ, Брянскаго уѣзда,—6 марта; псаломщики церковей сель: Цвиленева, Кромскаго уѣзда, Иванъ Лосевъ—къ ц. с. Работькова, Дмитровскаго уѣзда и Лубянокъ, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй Булгаковъ—къ ц. с. Навли, Карачевского уѣзда,—1 марта.

Утвержденъ въ должности Благочиннаго по 4-му Ливенскому Округу, протоіерей ц. с. Здорозца, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй Воскресенскій,—3 марта.

Утвержденъ въ должности законоучителя священникъ церкви села Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Алексѣй Воскресенскій въ Черниговскомъ и Бородинскомъ начальныхъ школахъ съ начала будущаго учебнаго года,—4 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: по Болховскому уѣзду: при ц. с. Знаменскаго дворянинъ Павелъ Владиміровичъ Тиньковъ,—27 февраля и при ц. с. Фаддеева кр. Николай Денисовъ,—3 марта.

По Елецкому уѣзду, при церквахъ сель кр-не: Покровскаго—Иванъ Денисовъ и Грунина Воргла—Максимъ Выставкинъ,—27 февраля.

По Кромскому уѣзду, при ц. сель кр-не: Долженокъ—Иванъ Ховринъ, Апалькова—Григорій Мартыновъ, Кутафина—Захарій Шестопаловъ, Нижней-Боевки—Алексѣй Черкасовъ, Мыцкаго—Феодоръ Яшинъ, Цвиленева—Василій Хрыковъ, Верхней-Боевки—Василій Авдѣевъ, Мельхова—Михаилъ Рябининъ, Глинокъ—Сергѣй Панковъ, Старо-Гнѣздилова—Никаноръ Ховринъ, Коровья Болота—Григорій Анискинъ, Кирова—Николай Козюлеевъ, Гнилого Болота мѣшанинъ Петръ Нехорошевъ и Прилѣпъ землевладѣлецъ Иванъ Моисеевичъ Курмилевичъ всѣ съ—3 марта.

По гор. Ливнамъ: при Троицкой Соборной церкви купецъ Александръ Доримедонтовичъ Егоровъ,—1 марта.

Ша  
новс  
нис  
кр—  
кре:

во-5  
ров:

шан

Але  
28 с  
Сидо  
Ильн  
ва—  
кови  
пуш  
хинъ

Соб  
ля,  
4 ма

Гри  
маго  
губе  
Усте  
лѣтѣ

П

1  
душ

По Ливенскому уѣзду при церквахъ сель: Троицкаго-Шатилова дѣйств. статск. сов. Василій Александровичъ Дурново, Россошнаго купецъ Евфимій Захаровичъ Злобинъ, Денисовки помѣщикъ Діонисій Вадимовичъ Давыдовъ и Кривца кр—нъ Павелъ Головинъ,—27 февраля.

По Мценскому уѣзду: при ц. с. Шеина губернской секретарь Петръ Онуфриевичъ Домогацкій,—28 февраля.

По Сѣвскому уѣзду при церквахъ сель крестьяне: Ново-Ямской слободы Иванъ Чеботаревъ и Шведчиковыхъ Дворовъ Евдокимъ Блиновъ,—2 марта.

По гор. Трубчевску: при Преображенской церкви мѣщанинъ Иванъ Яськовъ,—6 февраля.

По Трубчевскому уѣзду, при ц. с. кр-не: Суземки—Алексѣй Ковалевъ, Красной Слободы—Григорій Соболевъ съ 28 февраля, Уручья—Сергѣй Шпиньковъ, Творишичи—Григорій Сидоренковъ, Карповки—Григорій Тужиновъ, Краснаго—Петръ Ильюшинъ, Саловой Сосновки—Иванъ Ложечниковъ, Субботова—Владиміръ Свиридовъ, Козловки—Алексѣй Нагибинъ, Пониковца—Феодосій Барановъ, Упорой—Григорій Водянинъ, Лопуши—Сергѣй Мосинъ и Жирятина мѣщанинъ Василій Милехинъ съ—3 марта.

Почислены за штатъ, согласно прошенію, *псаломщики*: Соборной г. Трубчевска ц. Викторъ Никаноровъ,—27 февраля, Архангельской г. Карачева ц. Павелъ Рождественскій—4 марта.

### Присоединеніе къ Православію.

*Священникомъ* ц. с. Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, Григоріемъ Виноградскимъ присоединенъ къ Православію изъ магометанскаго вѣроисповѣданія крестьянинъ Пензенской губерніи, Краснослабодскаго уѣзда, Савинской волости, дер. Усть-Рохманскаго выселка Ибрагимъ Сядитовъ Акмаевъ 32 лѣтъ, съ нарѣченіемъ имени ему Авраамій,—21 января.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. Священническія.

1) Въ с. Пашеньковъ, Мценск. у.,—съ 20 декабря, число душъ м. п. 310, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 чл

- 2) Въ с. *Богородицкихъ Рябинокъ*, *Болх. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 1157, земли 63 д. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Мельховъ*, *Кром. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 370, земли 72 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 4) Въ с. *Дроновъ*, *Кар. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 893, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 5) Въ с. *Воскресенскомъ въ Философовъ*, *Орл. у.*,—съ 6-го марта, число душъ м. п. 1069, земли 36 д. Причть 3 член.
- 6) Въ с. *Щиръ*, *Кр. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 2392, земли 282 д. Причть 2 штатный.
- 7) Въ с. *Семеновскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 333, земли 37. д., казжал. 400 руб. Причть 2 членный.
- 8) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубч. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1565, земли 33 д. Причть 3 членный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.  
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.  
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ  
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.  
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.  
„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.  
„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.  
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

#### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Петрушковъ*, *Кар. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 1312, земли 48 д. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Воронцъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причть 2 штатный.
- 3) Въ *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1328, земли 45 д. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Соловьевъ*, *Елецк. у.*,—съ 6 декабря, число душъ м. п. 1836, земли 45 д. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Васильевскомъ Синковцѣ*, *Лив. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 826, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Вельяминовъ*, *Кар. у.*,—съ 24 октября, число душъ м. п. 1441, земли 64 д. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Нижнемъ Ольшанцѣ*, *Лив. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 1632, земли 42 д. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Колодезь-Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1578, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Страшевичи*, *Брян. у.*,—съ 1 ноября, число душъ м. п. 1077, земли 62 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Кривцовой Плотъ*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 чл.

11) Въ с. *Колпенской Плотъ*, *Малоарх. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 1380, земли 33 дес. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—со 2 ноября, число душъ м. п. 1371, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Гнилой Плотъ*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Петропавловскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 8 ноября, число душъ м. п. 1376, земли 36 дес. Причтъ 3-хъ членный.

15) Въ с. *Красномъ на Соснѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 2237, земли 50 д. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Арельскѣ*, *Трубч. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1681, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ откывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консистеріи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

1) При *Михаило-Архангельской г. Ельца ц.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 644. Причтъ 2 штатный, (діаконская вакансія временно не замѣщается). На содержаніе причта получается кромѣ братскихъ доходовъ (въ 1913 г.—3010 руб. 97 коп.) 0/00 съ капитала 380 р.

2) Въ с. *Рѣчицѣ*, *Бр. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1474, земли 62 д. Причтъ 3 членный.

3) При *Соборной г. Трубчевска ц.*,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 2073, каз. жал. 1050 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Дурневъ*, *Мц. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 922, земли 39 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Старомъ*, *Мценск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 223, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

6) При *Архангельскомъ г. Карачева соборъ*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 1727, земли 1285 д. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Подмасловъ, Мценск. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 904, земли 36 д. Причть 2 членный.

8) При *Троицкой г. Мценска ц.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 569. Причть 2 членный. Получается доходовъ 1124 руб.

9) Въ с. *Мисаиловъ, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 826, земли 37 д. Причть 2 членный.

10) Въ с. *Подолынахъ, Орл. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 928, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Упоротъ, Труб. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 854, земли 36 д. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Супоневъ, Бр. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 3044, земли 95 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

13) При *Иверской г. Орла ц.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1001. Причть 2 штатный. Получается доходовъ 2972 р.

14) Въ с. *Шаховъ, Кр. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1848, земли 141 д. Причть 2 штатный.

15) Въ с. *Цвилевъ, Кр. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 533, земли 40 д. каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Любянкахъ, Дмитр. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 365, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

17) Въ с. *Бочаровъ, Сѣв. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 664, зем. 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2-хъ членный.

18) Въ с. *Святитскомъ, Лив. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.

19) Въ с. *Клинскомъ, Сѣв. у.*,—съ 11 января, число душъ м. п. 514, земли 28 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

20) При ц. с. *Бѣжичи, Бр. у.*,—съ 19 февраля, число душъ м. п. 930, земли 68 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

21) При *Воскресенской г. Трубчевска ц.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 2022, земли 41 д. Причть 2 штатный.

### Пожертвованія на бѣдствующихъ Галичанъ.

- 1) Отъ Брянской Троицкой Клѣтневской пустыни (отъ пустыни 2 руб. и братіи 5 руб. 60 коп.), всего—7 р. 60 к.;
- 2) Отъ Николаевского Карачевского Одрина монастыря 50 р.;
- 3) Отъ Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря (отъ обители—13 руб., отъ игуменіи Зинаиды—5 руб. и сестеръ—32 р.), всего—50 руб.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Объ изданіи миссіонерскаго журнала

# „Православный Благовѣстникъ“

съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).

«Православный Благовѣстникъ», какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдующихъ истиннаго Бога и донинѣ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христова, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ

внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову. предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостоль—священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщеніе же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ «Православный Благовѣстникъ».

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссії среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. Церковно школьный отдѣлъ. Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссії. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Вопросы миссіонерской методики: правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. Миссіонерская хроника. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. Библиографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. Приложение: Отдѣлъ оффиціальныи. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

#### XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ разъ въ мѣсяць книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 р. въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихся выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 р., 1/4 стран. 5 р., 1/8 стран. 3 р.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Переменная адреса—25 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КАНЦЕЛЯРИИ: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ, Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ  
*Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.*

ОРЛОВСКІЙ  
Епархіальный Архитекторъ  
**Б. Т. Перетятковичъ,**

ввиду частыхъ выѣздовъ изъ г. Орла по строительнымъ дѣламъ, принимаетъ лицъ, имѣющихъ къ нему надобность, по вторникамъ, средамъ и четвергамъ съ десяти час. утра до трехъ час. дня, а по дѣламъ спѣшнымъ и въ другіе часы.

*Адресъ: г. Орелъ, Карачевская улица, домъ А. И. Зальтеской (рядомъ съ часовней Архангельской церкви).*

Туда же просить направлять и все письма.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ Православію. 3. Праздныя мѣста. 4. Пожертвованія на бѣдствующимъ Галичанъ. 5. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

9 марта № 10. 1914 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

○ чемъ можетъ и долженъ говорить проповѣдникъ съ церковной кафедры.

Характерною, въ смыслѣ образца, является проповѣдническая дѣятельность Св. Іоанна Златоуста въ Антиохіи.

Среди антиохійцевъ распространилось мнѣніе, что души людей, умершихъ насильственной смертію, дѣлаются демонами. Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ вѣрный стражъ церкви, заботящійся о чистотѣ вѣроученія,—не могъ остаться равнодушнымъ къ этому предразсудку, могущему привести общество къ нежелательнымъ выводамъ <sup>1)</sup>. И вотъ онъ произноситъ рѣчь, въ которой доказываетъ нелѣпость такого мнѣнія. «*Быть, говоритъ Господь, читаемъ мы въ проповѣдяхъ св. Іоанна Златоуста,—умрети Лазарю и несену быти Ангелы*» (Лук. XVI, 22). Здѣсь хочу я исторгнуть изъ вашей души злой недугъ. Ибо многіе изъ простыхъ думаютъ, будто души умирающихъ насильственной смертію дѣлаются демонами. Нѣтъ, нѣтъ! Демонами дѣлаются не души умирающихъ насильственной смертію, но души живущихъ во грѣхахъ, не потому, чтобы

<sup>1)</sup> Вѣдь тогда и души мучениковъ нужно признать демонами. Слѣдствія такого воззрѣнія — ясны.

перемѣнялась ихъ сущность, но потому, что воля ихъ подражаетъ злости тѣхъ. Указуя на сіе и іудеямъ, Христось говорилъ: «вы отца вашего діавола есте» (Іоан. VIII, 44); а сынами діавола онъ назвалъ ихъ—не потому, чтобы они перемѣнились въ сущность его, но потому, что творили дѣла его; поэтому и присовокупляетъ: «и похоти отца вашего хотите творати»<sup>1)</sup>. Изъ этого примѣра видно, что св. Іоаннъ Златоустъ строго смотрѣлъ за своею паствою и не давалъ возможности укорениться среди общества предрасудкамъ, могущимъ повредить чистотѣ христіанскаго вѣроученія. Тѣмъ болѣе не могъ онъ оставаться равнодушнымъ къ важнымъ событіямъ жизни человѣческой. Да это и дѣйствительно такъ. Возьмите рядъ его проповѣдей по случаю низверженія царскихъ статуй въ Антиохіи—и вы поймете, что онъ не былъ равнодушнымъ зрителемъ событій человѣческой жизни. Нѣтъ, всякое важное событіе являлось предметомъ его проповѣди. Говоря о важномъ и значительномъ, Златоустъ и малаго не оставлялъ въ пренебреженіи. «Какой грѣхъ можетъ быть маловажнѣе того, говоритъ онъ самъ, что человѣкъ носитъ красивые, свѣтлые и обтягивающіе ноги сапоги; если только можно назвать это грѣхомъ? Хотите ли, я изощрю на него языкъ свой, и покажу всю его гнустность?»<sup>2)</sup>... Видите ли, что даже щегольскіе сапоги могутъ служить предметомъ проповѣди? Да это и понятно. Нужно смотрѣть не на внѣшность, а на внутреннее расположеніе. Щегольской же сапогъ иногда бываетъ опаснѣе прелюбодѣянія для спасенія души человѣческой. Одинъ согрѣшилъ тяжело, но горькими слезами покаянія оплакалъ свое паденіе, а другой весь смыслъ жизни видитъ въ щегольствѣ и нисколько не смущается тѣмъ, что во всю жизнь ниразу не оплакалъ своихъ «мелкихъ» грѣховъ. Кто изъ нихъ ближе къ царству Божію, понять не трудно. Въ дѣлѣ спасенія все дѣло во внутреннемъ расположеніи, а не во внѣшнемъ. Недаромъ же и Христось говорилъ о такой ничтожной вещи, какъ воскресія одеждъ фарисейскихъ. Нужно говорить обо всемъ и по всякому по-

<sup>1)</sup> „Бес. св. Іоан. Злат. къ Антиох. народ.“, т. I, II б. о Лаз., ст. 55. С.-Пб. 1859.; Сравни. „Его же бесѣд. на Ев. Мате.“, ч. I, б. IX, стр. 157. Москв. 1839.

<sup>2)</sup> „Бесѣд. св. Іоан. Злат. на Еванг. Мате.“, ч. II, ст. 343. Москв. 1839 г.

вол  
ска  
тѣм  
стр  
вам  
и б  
не  
вра

уче  
мо  
пр  
кно  
кнс  
жи  
оби  
вну  
ры  
нас  
грѣ  
чел  
рас  
жи  
всѣ  
пот  
слс  
уео  
Іис  
щи  
и г  
без  
ром  
дѣл

460.  
нос.

115-

воду для того, чтобы имѣть право вмѣстѣ съ Златоустомъ сказать: «мы не просто хотимъ читать вамъ исторіи, но съ тѣмъ, чтобы исправить каждую изъ возмущающихъ васъ страстей. Поэтому и дѣлаемъ частыя увѣщанія, предлагая вамъ *разнообразную* бесѣду. Какъ въ такомъ многолюдствѣ и болѣзни, очевидно, разнообразны, и врачевать надлежитъ не одну только рану, но многія и различныя: поэтому и врачество ученія должно быть разнообразно» <sup>1)</sup>).

Итакъ, примѣръ Христа, апостоловъ и св. отцевъ и учителей церкви показываетъ, что предметомъ проповѣди можетъ и должна служить жизнь человѣческая во всѣхъ ея проявленіяхъ. Проповѣдь должна касаться и пороковъ *обыкновенныхъ и повседневныхъ*—и, тѣмъ болѣе конечно, необыкновенныхъ, изъ ряда выходящихъ; она должна касаться и жизни семейной, которая есть «малая церковь»,—и жизни общественной; она должна говорить «и о жизни и о дѣяніи внутренняго человѣка», и объ обрядахъ церковныхъ, которые суть ничто иное, какъ проявленіе во виѣ внутренней настроенности человѣка <sup>2)</sup>; она должна «раскрывать бездну грѣха излагать характеръ падшей и растлѣнной природы человѣческой, дабы тѣмъ привести слушателей къ чувству раскаянія и возбудить въ нихъ желаніе лучшей духовной жизни и дѣятельности, (такъ какъ) предъ очами Божиими всѣ мы въ эпитиміяхъ (Сир. VIII, 6), подъ запрещеніемъ, и потому первое слово каждому изъ насъ есть одно древнее слово—«кайся!» <sup>3)</sup> она должна говорить и «о *воспитаніи и усовершенствованіи* человѣчества по духу и плану религіи Иисуса Христа» <sup>4)</sup>. Кратко сказать: «область истинъ, входящихъ въ составъ церковнаго собесѣдованія, такъ же обширна и глубока, какъ область Писанія, которое есть источникъ безчисленнаго множества темъ для проповѣдей: такъ же огромна, какъ область церкви, которая каждымъ словомъ и дѣйствіемъ своимъ назидаетъ; такъ же многообразна и разно-

<sup>1)</sup> „Бес. св. Иоан. Злат. къ Ант. нар.“, XIII б. по случ. назв. ц. стат., стр. 460—461; Сравни.: „Его же бес. на разн. случ“, т. I, „Бес. о священном. Игнат. Богонос.“, стр. 329. СПб. 1864 г.

<sup>2)</sup> Сравни.: „Чтен. о церк. словес. или Гомилет.“, Я. Амфитеатрова, ч. I, ст. 115—116; 120; 123—124; 128.

<sup>3)</sup> Тамъ же, ст. 114—115.

<sup>4)</sup> Тамъ же, ст. 20—21.

образна, какъ многосторонняя жизнь человѣческая, какъ разнообразно состояніе, нужды, потребности людей въ нѣдрахъ церкви и общества... Все, чѣмъ живетъ человѣкъ, гдѣ дѣйствуетъ, какъ ведетъ себя въ такомъ или иномъ званіи, въ такое или другое время, при такомъ или иномъ состояніи нравственныхъ силъ,—все это можетъ быть предметомъ собесѣдованія пастырски-проповѣдническаго» <sup>1)</sup>).

Но и этого мало: «Природа съ своими явленіями и чудесами можетъ и должна составлять особый классъ предметовъ, годныхъ для церковнаго собесѣдованія.

1) По указанію Самого Бога и святыхъ истолкователей воли Его, она вторая, великая книга откровенія, въ которой выражаетъ Себя Содѣтель и художникъ вселенной (Рим. 1, 20; Дѣян. XIV, 17; Пс. XVIII, 2; СШ.)...

2) Когда церковь положила отдѣльныя *молитвословія* и *чины* на разные случаи и происшествія міра видимаго,—этимъ самымъ не вызываетъ-ли она пастыря—проповѣдника на благочестивую бесѣду, и вмѣстѣ не указываетъ ли для бесѣды самые предметы естественные?

3) Не надобно и того забывать, что народъ, особенно простой и потому имѣющій большую нужду въ наставленіи,—что этотъ народъ чаще живетъ въ нерукотворенномъ храмѣ видимой природы, чѣмъ въ храмахъ рукотворенныхъ, посвященныхъ славному и страшному имени Бога Вседержителя... Почему этотъ храмъ не сдѣлать для него училищемъ благочестія? Почему не усовершенять религиозное чувство земледѣльца простыми и краткими наставленіями о предметахъ, близкихъ къ нему?...

4) Близкое обращеніе съ природою, но въ то же время неумѣнье, неспособность понимать ея происшествія, часто и доброе—благонамѣренное чувство вводитъ въ опасныя заблужденія. Суевѣрный страхъ, суевѣрное уваженіе, суевѣрная любовь, или отвращеніе отъ нѣкоторыхъ естественныхъ предметовъ, суевѣрная пытливость и т. д.—это весьма обыкновенныя явленія въ быту житейскомъ, болѣе или менѣе вредящія истинному духу христіанскому въ человѣкѣ... На проповѣдникѣ пастырѣ лежитъ долгъ искоренять подобное суевѣріе; а искоренить ихъ не можетъ онъ, если своими на-

<sup>1)</sup> Тамъ же, ст. 55—57.

ста  
явл  
вов

и д  
вид  
нос  
ств  
буж  
сені  
на  
есті  
про  
уго  
как  
кто  
и зи  
къ  
воля

про  
дол  
служ

жда  
быт  
служ  
о че  
пуст  
рѣ  
защ  
ства  
стим  
да,  
Бог  
быт  
един  
2×2

ставленіями не сообщить народу правильныхъ понятій о явленіяхъ естественныхъ, въ коихъ народъ видитъ то, чего вовсе нѣтъ, и не видитъ того, что есть дѣйствительно»<sup>1)</sup>).

Изъ краткаго обзора того матеріала, который можетъ и долженъ служить предметомъ церковной проповѣди, ясно видно, что указать предметы проповѣди каждый въ отдѣльности—невозможно. Нужно говорить объ всемъ, что содѣйствуетъ спасенію человѣка, отвращаетъ его отъ зла, пробуждаетъ отъ нравственной спячки, указываетъ путь ко спасенію. Проповѣдь—живое слово, влияющее такъ или иначе на жизнь, значить и предметомъ ея служить все то, въ чемъ есть жизнь: Св. Писаніе, жизнь человѣческая во всѣхъ ея проявленіяхъ и даже физическая природа. Говорите о чемъ угодно, только «гоните злобу, истребляйте ложь, громите, какъ исчадіе ада, насиліе и фарисейство и жалѣйте тѣхъ, кто служитъ этому всему», указывайте людямъ на цѣнность и значеніе земной жизни, какъ подготовительнаго момента къ жизни загробной, вѣчной, спасайте людей изъ сѣтей діавола и приводите ихъ въ царство Божіе.

Чтобы покончить съ вопросомъ о предметѣ церковной проповѣди, остается еще сказать о томъ,—могутъ ли и должны ли догматическія истины христіанскаго вѣроученія служить предметомъ проповѣди.

На этотъ счетъ существуетъ два мнѣнія. Одни утверждаютъ, что догматическія истины не должны и не могутъ быть предметомъ проповѣди, такъ какъ содержаніемъ ихъ служить нѣчто непостижимое и таинственное, разсужденіе о чемъ приводитъ къ суевѣріямъ, недоумѣніямъ, безвѣрію, пустымъ спорамъ, ссорамъ, раздѣленіямъ и, по меньшей мѣрѣ бесполезнымъ словопреніямъ. Возьмите, напр., говорятъ защитники этого мнѣнія, догматъ о троичности лицъ Божества. Всякій понимаетъ, что три и одинъ понятія несомнѣстимыя. И вотъ возникаетъ суевѣріе о трехъ Богахъ. Правда, болѣе или менѣе развитый умъ понимаетъ, что трехъ Боговъ быть не можетъ, что Первопричина всего можетъ быть только одна, но и онъ не постигаетъ троичности въ единствѣ. Для него это такъ же странно, какъ сказать, что  $2 \times 2 = 5$ , даже болѣе странно. Онъ недоумѣваетъ, мучится

<sup>1)</sup> «Чтен. о церк. словес. или Гомилет.» Я. Амфитеатрова.

надъ разрѣшеніемъ этого вопроса и окончательно геряеть вѣру, говоря, что религія—пустыя бредни сумасшедшихъ людей, ничего цѣннаго въ себѣ не заключающія. Возьмите церковную исторію, прочитайте ее внимательно—и вы поймете, что споры о догматахъ были причиною раздоровъ церковныхъ. Они породили раздѣленіе церквей, они привели христіанское общество къ тому, что на разбойничьемъ соборѣ христіанинъ у христіанина пальцы рубилъ. Споры о догматахъ привели къ тому, что братъ возсталъ на брата, сынъ на отца и отецъ на сына... Да и къ чему говорить о томъ, чего мы, по собственному нашему признанію, постичь не можемъ? развѣ для того только, чтобы породить споры и раздоры въ общинѣ христіанской? Наконецъ, кто далъ намъ право говорить о догматахъ? Образцомъ для нашихъ проповѣдей должна служить проповѣдь Христа, а Онъ училъ о нравственности только,—о томъ, что потребно для спасенія людей, но не о догматахъ. И св. отцы сознавали это. Такъ, напр., св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «оскорбляетъ Бога тотъ, кто изслѣдуетъ существо Его» <sup>1)</sup>. То же самое выражаетъ и блаж. Августинъ, епископъ Иппонскій, когда пишетъ въ своей «Христіанской Наукѣ»: «есть предметы, кои по самой сущности своей понятны, или кои едва едва постигаешь, да и то весьма поверхностно, хотя бы наставникъ выражалъ ихъ самыми ясными словами. Такихъ предметовъ или вовсе никогда не должно предлагать народу для слушанія, или предлагать весьма рѣдко,—въ случаѣ какой-нибудь необходимости» <sup>2)</sup>. Изъ этого ясно, говорятъ враги догматическихъ проповѣдей, что догматическія истины предметомъ проповѣди быть не могутъ. Пусть этимъ дѣломъ занимаются богословы съ философами, а не проповѣдники, обязанные заботиться лишь о томъ, чтобы изгнать пороки, царящіе въ паствѣ,—опровергнуть заблужденія и предрасудки, возвысить уровень нравственнаго совершенства въ пасомыхъ.

Другіе, наоборотъ, говорятъ, что догматы, въ которыхъ заключается «существенный характеръ вѣры», необхо-

<sup>1)</sup> „Бес. Св. Іоан. Златоуст. на разн. случ.“ т. I, „Противъ Аном. о Непост., ст. 383.

<sup>2)</sup> „Христ. Наук.“ Блаж. Август., ст. 274. Кіевъ, 1835 г.

димо должны служить предметомъ христіанской проповѣди. Мало этого. По ихъ мнѣнію, — «проповѣдь, не основанная на догматѣ и ничѣмъ не прикасающаяся къ нему, не есть проповѣдь христіанская, а есть ученіе ума естественнаго, хотя бы она и содержала въ себѣ добрыя правила нравственности»<sup>1)</sup>.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору этихъ двухъ разнохарактерныхъ возрѣній на догматы, какъ предметъ проповѣди, нужно выяснитъ понятіе о догматѣ. Что же такое догматы? Догматы — истины христіанскія, на которыхъ основано все христіанское вѣроученіе. Догматы — тѣ столпы, на которыхъ зиждется зданіе церковное.

Безъ догмата не можетъ существовать никакого вѣроученія. Возьмите вы, напр., догматъ о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ: отвергнете его, христіанство погибло, — примете, оно спасено. Если Христосъ — обыкновенный человѣкъ, какой смыслъ имѣетъ мое довѣріе къ Его ученію? какой смыслъ имѣетъ моя жизнь по Его завѣту? Онъ — человѣкъ и, слѣдовательно, — можетъ ошибаться такъ же, какъ и я. Онъ — человѣкъ, а потому я не обязанъ слѣдовать за Нимъ, не обязанъ даже знать Его... Пойдите вы къ язычникамъ проповѣдывать христіанское ученіе, да скажите, что оно ученіе великаго человѣка — Христа, вамъ всегда скажутъ, что Богу они вѣрятъ болѣе, чѣмъ человѣку, а ихъ ученіе божественнаго происхожденія и потому стоитъ неизмѣримо выше ученія христіанскаго.

Наоборотъ, покажите вы и докажите превосходство Бога христіанскаго предъ богами языческими, докажите это даже на основаніи одного Св. Писанія, скажите, что учителемъ вашимъ является Самъ Богъ воплотившійся, — язычники отнесутся къ вашей проповѣди иначе. Да и люди просвѣщенные скорѣе будутъ христіанами, если признаютъ Христа Богомъ, а не человѣкомъ только, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, у нихъ нѣтъ разумныхъ основаній ставить Христа выше Ф. Ницше, особенно, — если послѣдній болѣе нравится.. Какъ видите, говорить о догматическихъ истинахъ иногда необходимо, ибо этого требуетъ успѣхъ нравственной проповѣди.

<sup>1)</sup> Чтен. о церк. словес. или Гомил., Я. Амфитеатровъ, ч. I, ст. 61.

Да и почему не говорить о догматахъ? Потому, что они *могутъ* породить невѣріе? Тотъ, кто, напр., не вѣритъ, что Христосъ—Богочеловѣкъ, не вѣритъ и безъ проповѣди; тотъ же, кто въ это вѣритъ, еще болѣе убѣдится, если ему приведутъ на этотъ счетъ доказательства изъ Св. Писанія и ученіе св. отцовъ и учителей церкви.

Говорятъ: догматическія истины непостижимы, а потому и говорить о нихъ нельзя. Но непостижимаго, загадочнаго и таинственнаго на свѣтѣ такъ много, что держаться этого принципа значитъ отказаться отъ всякаго знанія, ибо нѣтъ такого предмета на свѣтѣ, относительно котораго человечество могло бы съ увѣренностью сказать, что онъ познанъ въ совершенствѣ, что прибавить къ этому познанію уже ничего нельзя.

Говорятъ, что догматы приводятъ къ абсурдамъ. Такъ, напр., въ догматѣ о троичности лицъ Божества отождествляются между собою одинъ и три, совмѣщаются два несомѣстимыхъ понятія. Что же?—къ этому мы всегда придемъ, если будемъ стараться объять своимъ мелкимъ умомъ неизмѣримое и глубокое, если будемъ изъяснять догматъ не «изъ вѣры и для вѣры», а «изъ ума и для ума». Во всякомъ случаѣ наше непониманіе еще не доказываетъ того, что то, чего мы не понимаемъ—и не существуетъ. Мы не понимаемъ и того, что представляетъ изъ себя недѣлимый атомъ, однако существованіе его признаемъ и учить о немъ не воспрещаемъ.

Споры о догматахъ, говорятъ еще враги догматическихъ проповѣдей, породили разладъ и вражду... Кто здѣсь виновать? Думается, споры,—а не догматы. Были люди, которые проповѣдывали христіанство огнемъ и мечемъ,—развѣ здѣсь христіанство виновато? На христіанской почвѣ выросла инквизиція,—кто въ этомъ виновать? Думается, что не христіанство. Мало ли о какихъ предметахъ мы споримъ, но вѣдь это не значитъ, что они—то именно и суть причины разлада, если таковой произошелъ, благодаря спорамъ изъза извѣстнаго предмета. Такъ и въ спорахъ о догматахъ виноваты не они сами по себѣ, а—люди, желающіе своимъ ограниченнымъ и мелкимъ умомъ объять необъятное и не желающіе считаться съ указаніями Св. Писанія.

ког  
уче  
ска  
ств  
вѣч  
суш  
ци  
О  
цер  
IV-  
вс  
оск  
так  
Бог  
все  
Ав  
мат  
дог

ски  
рѣ  
пре  
Сю  
сов  
бы  
бли  
бог  
жіе  
мал  
ки  
Сал  
бла  
ша  
Не  
цѣ.  
—

Ссылаются, наконецъ, на то, будто бы Христосъ никогда въ Своихъ проповѣдяхъ не касался догматическаго ученія. Это неправда. Онъ очень часто касался догматическаго ученія и, особенно, догмата о Своемъ Богочеловѣчествѣ. Онъ называетъ Себя «Свѣтомъ міра», принесшимъ вѣчную истину,—Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, Единосущнымъ Отцу, Сущимъ отъ начала, Существомъ обладающимъ всевѣдѣніемъ, творческимъ могуществомъ и т. д. 1). О томъ же учили и апостолы 2). О св. отцахъ и учителяхъ церкви уже и говорить нечего. Припомните однихъ отцовъ IV-го вѣка и вы убѣдитесь, что они о догматахъ говорили весьма часто. Если же св. Іоаннъ Златоустъ и говорить, что оскорбляетъ Бога тотъ, кто изслѣдуетъ существо Его»,—такъ это о тѣхъ именно людяхъ, которые стремятся постичь Бога своимъ ограниченнымъ умомъ, отвергая въ догматѣ все то, чего не можетъ понять ихъ мелкій умъ. И блаж. Августинъ самъ учитъ о благодати, хотя это тоже догматъ,—слѣдовательно и онъ не отвергаетъ возможности догматическаго ученія.

Итакъ, что же? «Вопросъ о проповѣдяхъ догматическихъ, скажемъ мы словами Брукса, въ существѣ дѣла, разрѣшить не трудно. Спасать души отъ грѣха, обновлять и преобразовать характеры—вотъ главная цѣль проповѣди. Сюда всегда нужно направлять ее. Но это дѣло Христосъ совершаетъ. Къ Нему нужно приводить души для того, чтобы Онъ могъ исполнить надъ ними это дѣло. Нужно приблизить къ нимъ Христа, нужно открыть имъ все величіе и богатство Его. Все, что открыло мнѣ о Его лицѣ слово Божіе, все, что мой внутренній или внѣшній опытъ—мало по малу давалъ мнѣ узнавать о Его существѣ и средствахъ, какими Онъ дѣйствуетъ на наши души,—все, что открылъ Онъ Самъ мнѣ о Самомъ Себѣ,—все это составляетъ часть того благовѣстія, какое на меня возложено: все это нужно сообщать другимъ, которыхъ я имѣю порученіе привести къ Нему. Я долженъ исполнить эту обязанность во всей ея цѣлости. И тогда моя проповѣдь будетъ догматическою,

1) Смот. Мѣ. XXII, 63—64; Мр. XIV, 61—62; Лук. XXII, 70—71; Іоан. IV, 9—12; V, 15—47; VI, 28—58; VIII, 12, 23—26; 51—55; X, 17—18, 30 и др.

2) Смотр.: I Іоан. V, 5; 2 Пет. III, 5—7 и др.

тогда я буду проповѣдывать положительную, объективную христианскую истину, раскрывая все то, что въ ней характеристическаго»<sup>1)</sup>. Но и этого мало. «Отъ невѣрнаго знанія, или паче отъ невѣжества касательно догматовъ происходятъ многія сомнѣнія, предразсудки, суевѣрія, приносящіе великій вредъ спасенію. Ереси, расколы, дурныя повѣрья что иное суть, какъ не печальныя слѣдствія невѣжества... въ разсужденіи основныхъ истинъ религіи? Знаемъ, что и безразсудное углубленіе въ таинственное и высокое ученіе вѣры можетъ породить мысли ложныя, мнѣнія неправильныя. Но въ проповѣдникѣ и учителѣ церковномъ само собою предполагается точное просвѣщеніе христианское, самый основательный разсудокъ, искусство предлагать догматы именно съ такой стороны, съ которой онъ общеназидателенъ, и что всего нужнѣе совершенная преданность догмату своей церкви. Сіи и подобныя причины достаточно утверждаютъ необходимость проповѣди догматической»<sup>2)</sup>.

Итакъ, хотя «нравоученіе должно быть преимущественно матеріею проповѣдей», однако проповѣдникъ не долженъ оставлять въ пренебреженіи и догматическаго ученія церкви, ибо на немъ, какъ на своей основѣ, зиждется ученіе нравственное, въ немъ оно получаетъ свою жизнь, силу и значеніе.

*А. Ключевъ.*

### **По церковно-общественнымъ вопросамъ.**

— Правила приѣма въ духовныя семинаріи слушателей богословскихъ предметовъ. Св. Синодъ 10-го февраля с. г. опредѣлилъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до полного преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, разрѣшать правленіямъ духовныхъ семинарій, въ цѣляхъ подготовки къ пастырскому служенію, принимать на свободныя вакансіи въ качествѣ слушателей,

<sup>1)</sup> „Труд. Кіев. Дух. Акад.“ 1888 г. т. I „Пропов.“ (Изъ чтен. о проповѣд. Брукса), ст. 49—50.

<sup>2)</sup> „Чтен. о п. слов. или Гомил.“ Я. Амфитеатрова, ч. I, ст. 63—64.

для изученія богословскихъ предметовъ, въ V и VI классы семинаріи: діаконѣвъ, псаломщиковъ, учителей церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ школъ, а также, вообще, благонадежныхъ къ прохожденію духовной службы лицъ по удовлетворительной сдачѣ повѣрочныхъ испытаній на основаніи прилагаемыхъ правилъ.

1) Въ духовныя семинаріи къ слушанію богословскихъ предметовъ, при условіи удовлетворительной сдачи положенныхъ испытаній, могутъ быть допускаемы: о.о. діаконы, прослужившіе на приходѣ не менѣе трехъ лѣтъ и имѣющіе одобрительныя свидѣтельства о своей службѣ отъ благочинныхъ и вообще одобрительно рекомендуемые епархіальнымъ начальствомъ, псаломщики и свѣтскія лица, не моложе 22 лѣтъ, имѣющія или званіе народнаго учителя или свидѣтельство объ окончаніи 6 классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

*Примѣчаніе.* Духовныя и свѣтскія лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи полного курса средне-учебныхъ заведеній и церковно-учительскихъ школъ, а также четырехъ классовъ духовныхъ семинарій допускаются въ V классъ духовной семинаріи для слушанія богословскихъ предметовъ безъ испытаній.

2) Прошенія о допущеніи къ сдачѣ испытаній подаются: лицами, стоящими на епархіальной службѣ—мѣстному епархіальному преосвященному, а прочими на имя ректора мѣстной духовной семинаріи. При прошеніи свѣтскія лица прилагаютъ слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; б) свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности; в) свидѣтельство о политической благонадежности; г) свидѣтельство о томъ, что желающій быть допущеннымъ къ слушанію богословскихъ предметовъ не состоитъ подъ судомъ и слѣдствіемъ; д) свидѣтельства или аттестаты о поведеніи и успѣхахъ за время пребыванія въ учебныхъ заведеніяхъ; е) состоящіе на гражданской службѣ представляютъ формулярные списки о своей службѣ. Духовныя лица, представляя формулярные о своей службѣ списки, прилагаютъ къ нимъ подробные отзывы относительно ихъ служебной дѣятельности, поведенія и настроенности настоятеля церкви и мѣстнаго благочиннаго и метрическое свидѣтельство.

3) Испытаніе желающихъ быть допущенными къ слушанію богословскихъ предметовъ производится весною или по окончаніи лѣтнихъ вакацій.

4) За право слушанія богословскихъ предметовъ платы не взимается; за пользование же учебниками, учебными пособиями и книгами изъ библіотекъ взимается отъ 10 до 20 руб. въ годъ.

5) Обнаружившіе на испытаніи неподготовленность къ слушанію богословскихъ предметовъ могутъ быть допущены къ вторичному испытанію только черезъ годъ. Можетъ быть разрѣшено имъ, въ случаѣ неудовлетворительной сдачи экзаменовъ во второй разъ, держать испытанія и въ третій разъ, но не больше.

6) Допущенныя по предварительномъ испытаніи къ слушанію богословскихъ предметовъ лица помѣщаются на частныхъ квартирахъ, а въ корпусѣ по возможности отдѣльно отъ остальныхъ воспитанниковъ, но исполняютъ всѣ обязанности воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи въ отношеніи церковнаго богослуженія, посѣщенія классныхъ уроковъ, составленія сочиненій и проповѣдей, занятій въ образцовой школѣ и подчиненія всѣмъ правиламъ семинарской дисциплины. Въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, они лишаются права слушать богословскіе предметы.

7) Если въ теченіе учебнаго года обнаружится малоуспѣшность допущеннаго къ слушанію богословскихъ предметовъ, зависящая отъ его малоспособности или лѣности и небрежности, онъ можетъ быть лишенъ Правленіемъ, на основаніи заявленій преподавателей V и VI класса, права слушанія этихъ предметовъ и до окончанія учебнаго года. Въ случаѣ-же неодобрительнаго поведенія, таковыя слушатели удаляются изъ семинаріи по докладѣ о томъ ректора и инспектора семинаріи епархіальному преосвященному.

8) По окончаніи перваго учебнаго года, допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ подвергаются, вмѣстѣ съ остальными воспитанниками, повѣрочнымъ испытаніямъ и только выдержавшіе ихъ удовлетворительно допускаются къ слушанію курса VI класса. По окончаніи втораго учебнаго года, выдержавшіе удовлетворительно испытанія по программѣ VI класса, получаютъ удостовѣреніе въ прослушаніи

курса  
предс  
ныхъ  
ховни  
жела  
ріи в  
пастъ  
христ  
ныя ]  
класс  
сныхъ  
церкс  
шихъ  
допол  
школѣ  
книгъ  
по п  
второ  
наго  
ченія  
служи  
На та  
тисты  
вомъ  
вилам  
ней с

курса богословскихъ предметовъ въ V и VI классахъ, безъ предоставленія имъ правъ, присвоенныхъ по уставу духовныхъ семинарій, окончившимъ полный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Программа испытаній для духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, желающихъ поступить въ V и VI классы духовной семинаріи въ качествѣ слушателей для подготовки къ прохожденію пастырскаго служенія.

1) Православный катихизисъ въ объемѣ «Пространнаго христіанскаго катихизиса православныя католическія восточныя Церкви».

2) Ученіе о богослуженіи (въ объемѣ программы второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ).

3) Церковное пѣніе (въ объемѣ программы второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ).

4) Умѣніе правильнаго чтенія по-славянски, перевода съ церковно-славянскаго языка на русскій употребительнѣйшихъ въ церковномъ богослуженіи молитвъ и пѣснопѣній.

5) Чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта по программѣ для дополнительнаго двухгодичнаго курса при второклассныхъ школахъ, съ общими свѣдѣніями о каждой изъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.

6) Общая церковная исторія въ связи съ гражданской, по программѣ дополнительнаго двухгодичнаго курса при второклассныхъ школахъ.

7) Сочиненіе: разсужденіе на тему религіозно-нравственнаго характера; причемъ, необходимымъ условіемъ для полученія удовлетворительной отмѣтки по сочиненію должно служить твердое знаніе правилъ правописанія.

*Примѣчаніе.* Относительно учебныхъ руководствъ и пособій слѣдуетъ руководствоваться указаніями, сдѣланными въ объяснительныхъ запискахъ къ программѣ второклассныхъ школъ.

— Призывныя собранія сектантовъ, какъ средство пропаганды. На такъ называемыхъ призывныхъ собраніяхъ сектанты (баптисты, евангелики и др.) пользуются такимъ широкимъ правомъ пропаганды своихъ лжеученій, которое никакими правилами имъ не было дано. Въ разныхъ формахъ, и съ внѣшней стороны часто даже нелегальныхъ, ими допускаются

и порицаніе, и похуленіе господствующаго исповѣданія, открытое глумленіе, почти издѣвательство надъ нашей богослужебной практикой, нашими священными обрядами...

А ужъ о пастырствѣ—и говорить не приходится: столько язвительныхъ, злобой и ядомъ дышавшихъ рѣчей можно слышать о православномъ священствѣ, которое въ сектантскихъ проповѣдяхъ всегда пристегивается къ имени книжниковъ и фарисеевъ, обличавшихся Господомъ... Посмотрите, какимъ языкомъ сектанты говорятъ даже въ своихъ печатныхъ изданіяхъ... «Православная церковь—пишутъ они—очень реакціонна... Сановники государственной церкви преслѣдуютъ нашихъ братьевъ въ Россіи.. Указъ о свободѣ—разсердилъ архіереевъ... Они обращаются къ страстямъ и своекорыстію темнаго народа, призывая правительство передать крестьянамъ землю, находящуюся въ рукахъ еретиковъ и инородцевъ» (Баптисты, ихъ ученіе и задачи, Ростовъ н/Д. 1909 г., стр. 62—63). Даже прокурорская власть обратила вниманіе на это изданіе, которое дешевой своей разсчитано на широкое распространеніе въ народной массѣ. И оно—не одно И если въ печатныхъ изданіяхъ баптисты не стѣсняются передергивать факты, лгать и инсинуировать на іерархію православной церкви, то можно представить, сколько этой лжи, злобы и ненависти изливается изъ ихъ живыхъ «медоточивыхъ», коварныхъ устъ на призывныхъ собраніяхъ!..

А въ заключеніе своего «молитвеннаго» собранія руководитель общины приглашаетъ: «помолимся, братіе, за своихъ гонителей»,—до очевидности понятно, конечно, кто эти гонители... Наблюдаешь эту картину, полную лицемѣрія, лжи и напускнаго благочестія и какъ противны становятся всѣ эти, далекіе отъ народной православной души, какъ и отъ истины Христовой, наши «легкоспасенцы».

— Хулиганство и школа. Хулиганство и озорство въ деревнѣ развилось до той степени, что отъ него стономъ стонетъ деревня.

Не отрицая того, что широкое развитіе народнаго образованія (но, обязательно, идущаго рука объ руку съ воспитаніемъ) можетъ оздоровить деревню, о современной школѣ скажемъ, что она такой мѣрой служить не можетъ.

Прежде чѣмъ это доказывать, спросимъ,—кто въ деревнѣ хулиганствуетъ? На это всякій отвѣтитъ,—молодежь. Теперьшняя молодежь, за весьма рѣдкими исключеніями,—питомцы школь. А развѣ мы не видимъ заборовъ, украшенныхъ срамными надписями? Это сдѣлано безусловно грамотными и относятся къ озорству. А письма о выдачѣ извѣстной суммы, полученныя въ 1905—7 год. мирными обывателями? Какое-же, спросимъ, тутъ оказала школа вліяніе на своихъ питомцевъ? Кромѣ того, какое отношеніе, какая связь школы съ парнями 10—20 лѣтъ? Школа имѣетъ подъ своимъ вліяніемъ 8—10 лѣтнихъ ребятъ, которыхъ отучить отъ попытокъ хулиганить можно, отодравъ за уши.

Если же говорить о школѣ, какъ о мѣрѣ борьбы съ хулиганствомъ, то раньше нужно заговорить о существенной ея реформѣ.

Современная школа борется съ невѣжествомъ. Последнее же не является причиной хулиганства, что уже краснорѣчиво доказываетъ и то, что раньше деревня была далеко невѣжественнѣе, а озорничала меньше. Теперь же, когда школа развилась, развилось и хулиганство. Выходитъ, будто школа его породила (?) Это, отчасти, и вѣрно. Современная школа совершенно забываетъ, что человѣкъ состоитъ изъ ума и сердца, и стремится питать только умъ, давая ему въ пищу матеріаль, ничего не говорящій сердцу. Такимъ образомъ, сердце человѣка школой забыто, и самой же школой атрофируются его свойства, а умъ развивается. Развитой умъ отнюдь не гарантируетъ въ субъектѣ честности, добропорядочности. По этой простой причинѣ мы и видимъ столь плачевные плоды школы. Школа даетъ ту грамоту, которая, по выраженію умнаго человѣка,—ножъ въ рукахъ неразумнаго дитяти.

Современная школа не только не согласована съ условіями быта той части населенія, для которой она существуетъ, но часто идетъ въ разрѣзъ съ ними, что ставитъ школу и семью въ враждебныя отношенія. Въ нашей школѣ нѣтъ жизни, здѣсь все сухо, казенно, пахнетъ мертвечиной. Бюрократизмъ создалъ шаблонъ для всѣхъ школь (будто школа то же, что вещи—столь, стуль и т. д.), и отступленія отъ него отмѣчаются минусомъ учителю, только и живущему

службой, почему и дорожающему ею, какъ средствомъ къ существованію. Онъ поэтому дѣлаетъ въ день пять уроковъ, основательно изучаетъ таблицы умноженія, подлежащія, скажемъ и др. термины, что, собственно говоря, не будетъ практически примѣнено его учениками и послѣ экзамена испарится, оставивъ въ мозгу какую то муть, при накопленіи дающую то, что въ простонародіи зовется «умъ за разумъ заходить». Вліять же на сердце ученика ему некогда, да и не стоитъ, ибо этого никто съ него и не проситъ.

Правда, много говорятъ и пишутъ, о школьномъ воспитаніи, но только говорятъ и пишутъ, а примѣненія не требуется, ибо оно неизбежно повлечетъ за собой ущербъ внѣшней сторонѣ дѣла—идеалу современной школы. Необходимо нужно реформировать школу такъ, что бы воспитаніе заняло первое мѣсто, чтобы оно было цѣлью школы; чтобы сама она была не казеннымъ учрежденіемъ, а доброй христіанской семьей, помня, что не народъ для школы, а школа для народа.

Когда школа будетъ такой, тогда она можетъ вступить въ борьбу съ хулиганствомъ и озорствомъ. (С. Е. В.).

— **Въ борьбѣ за трезвость.** Въ Туркестанскихъ Епарх. Вѣдом., съ утвержденія и одобренія епископа, напечатана статья—«Призывъ къ духовенству», о. прот. М. Андреева. Вотъ краткія выдержки изъ нея.

Какъ бы ни былъ священникъ разностороненъ въ своей работѣ, что бы онъ ни предпринималъ для поднятія нравственнаго уровня своихъ прихожанъ, все будетъ рушиться, если вокругъ священника не соберется группа «братьевъ трезвенниковъ». Кто хотя немного работалъ на этомъ поприщѣ, знаетъ, какъ тѣсно связываются между собою трезвенники, какой сильный оплотъ изъ этихъ лицъ получаетъ себѣ руководитель—священникъ. Говорятъ нѣкоторые организациі обществъ трезвости развиваютъ въ прихожанахъ фарисейскую гордость: «я не такой, какъ прочіе». Если дальше провести мысль возражателей, то придется сдѣлать заключеніе, что и каждый исправный посѣтитель храма будетъ такъ же смотрѣть на себя. Значитъ, и побужденія къ посѣщенію храма разовьетъ фарисейство. Общество трезвости не есть выдѣленіе извѣстныхъ лицъ изъ среды прихода,

это дружина, которая идетъ сама на помощь слабому со словами любви и поддержкой; а здѣсь менѣ всего удобна почва для зарожденія фарисейской обособленности.

Отъ самого священника требуется воздержаніе ради счастья прихода. Такое воздержаніе отъ вина даетъ пастырю сильное средство для своего самочувствія. Общій нашъ недостатокъ—слабость воли. Вотъ и оружіе въ борьбѣ съ этою слабостью: отреченіемъ заставить себя быть твердымъ, крѣпкимъ въ своемъ желаніи. Въ общество мы, священники, входимъ не какъ равные, а какъ руководители и наставники. Неужели же пастырь-наставникъ здѣсь будетъ на одномъ уровнѣ съ некультурной массой? Неужели и его умъ долженъ туманиться и итти въ уровень съ возбужденными гостями? Гдѣ же тогда наше первенство, гдѣ же руководство и наставничество? Никогда не пей вина ни рюмки. Это сразу выдѣлитъ тебя по достоинству изъ ряда обычныхъ гостей. Если приходишь знаетъ, что священникъ трезвенникъ, самый пиръ обходится скромнѣе и приличнѣе. Сидя за столомъ съ священникомъ, прихожане въ такомъ случаѣ и сами стѣсняются пить.

Многимъ кажется весьма тяжелою работа отрезвленія народа. Все зависитъ отъ того, какъ смотрѣть на долгъ священника. Средній даже священникъ долженъ понимать, что для него мало, чтобы прихожане видѣли его только въ церкви. Нужно войти въ жизнь прихожанина, въ его интересы, радости, горе.

Будни нашъ трудовой народъ приводитъ въ работѣ, Праздникъ трезвенники должны проводить обязательно въ своей братской, трезвой семьѣ. Необходимо кружку трезвенниковъ имѣть свое помѣщеніе: въ началѣ сторожку или наемную квартиру близъ церкви, а при развитіи дѣла собственный домъ. Послѣ литургіи трезвенники расходятся по домамъ къ своимъ семьямъ, а приблизительно къ часу дня, когда хочется каждому поговорить съ своимъ сосѣдомъ, выйти на улицу—домъ трезвенниковъ долженъ быть открытымъ. Здѣсь хорошо имѣть чай, газеты, брошюры и книги. На первыхъ порахъ организаціи долженъ быть и руководитель,—особенно хорошо привлечь къ этой работѣ учителя или псаломщика. Когда соберутся всѣ или большинство,

прочтите заранѣе выбранную статью, научите пѣть молитвы, гимны, религиозныя цѣсни. Въ 4 часа отслужите вечерню съ общимъ пѣніемъ, проведите бесѣду и, когда наступитъ вечеръ, можете быть спокойны: никто не пойдетъ въ кабакъ за рюмкой.

Не обвиняйте меня въ банальности: искренно говорю, если у кого есть хоть капля любви къ своему дѣлу, онъ получитъ много радости. При трезвости не страшень ни баптизмъ, ни революціонизмъ... Бойтесь одного: когда эту проповѣдь возьмутъ на себя враги церкви, вотъ что скажутъ священнику: «Когда я пьянствовалъ, развратничалъ, хулилъ все святое, почему не вытащилъ меня изъ этой ямы порока и скверны? А теперь, когда мой умъ свѣтлѣе, ты пришелъ ко мнѣ»... Пока еще все въ нашихъ рукахъ...

— О необходимости поднять значеніе епархіальныхъ сѣздовъ.—«Приход. Свящ.» убѣжденно говоритъ о необходимости поднять значеніе епархіальныхъ сѣздовъ.

«Великую бы заслугу имѣли въ святомъ дѣлѣ единенія епархіальные сѣзды, если бы они были поставлены по-иному и если бы преимущественно на нихъ вниманіе обращалось къ идейной сторонѣ и къ мѣрамъ сближенія пастырей другъ съ другомъ.

Если большого всероссійскаго сбора трудно дожидаться, если онъ обстоятельствами жизни и не одинъ уже разъ откладывался *ad calendas graecas*, то можетъ быть, можно было бы подумать объ упорядоченіи нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ и сдѣлать изъ нихъ маленькіе помѣстные соборы. Здѣсь духовенство, при извѣстныхъ условіяхъ, могло бы обсуждать всѣ волнующіе вопросы церковно-религіозной жизни, принимать рѣшенія, которыя могли бы лучше всякихъ циркуляровъ и предписаній упорядочить многія стороны приходской жизни, какъ, на примѣръ, привлеченіе паствы къ дѣламъ благотворительности, къ борьбѣ съ хулиганствомъ, къ распространенію цѣлаго ряда различныхъ приходскихъ обществъ и кружковъ.

Теперь эти сѣзды обратились въ какіе-то хозяйственные, раскладочные комитеты при епископѣ. Часто они или выражаютъ собою голосъ владыки, или голоса какой-либо кучки духовенства, почему-либо пріобрѣтшей вліяніе. Кар-

динальныхъ, животрепещущихъ и именно вопросовъ пастырской дѣятельности и пастырскаго душепопеченія на нихъ почти не поднимаются.

Будь осуществлена прежде созыва всероссійскаго собора идея этихъ маленькихъ епархіальныхъ соборовъ, и послѣдніе первому дали бы много самаго богатаго матеріала, помогли бы осуществленію начала соборности и впоследствии явились бы прекрасными исполнительными органами для проведенія въ жизнь опредѣленій всероссійскаго собора».

### По вопросу о сдачѣ въ краткосрочную аренду церковно-причтовыхъ земель.

Благочинный о. Д. Н. обратился къ автору настоящей замѣтки съ нижеприведеннымъ запросомъ и пожеланіемъ видѣть отвѣтъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По нашимъ духовнымъ законамъ, говоритъ о. Благочинный, причтъ можетъ сдавать въ аренду принадлежащую ему землю подъ озимый и яровой посѣвы только съ 15 августа и съ этого времени заключать условіе съ арендаторомъ. Но 15-е число августа крайне неудобно для сдачи въ аренду земли и заключенія условія, въ особенности подъ озимый посѣвъ. Крестьяне начинаютъ пахать подъ озимый посѣвъ съ мая мѣсяца, а сѣять съ 1-го по 6-е августа, такъ что къ 15 августа на поляхъ появляется зелень. Крестьяне неохотно берутъ въ аренду у причта землю, такъ какъ условіе на нее должно быть заключено только съ 15 августа. Если членъ причта перейдетъ въ другое село до 15 августа, то труды крестьянина по обработкѣ пара могутъ пропасть, ему, по закону, отдается денежная плата за вспашку земли. Но крестьянину въ настоящее время не деньги нужны, онъ всячески старается гдѣ-либо снять въ аренду земли на точныхъ условіяхъ, чтобы арендуемую землю не могли у него отнять. Вслѣдствіе неудобнаго числа (15 августа) сдачи въ аренду причтовой земли, много возникаетъ неудовольствій между причтомъ и арендаторомъ-крестьяни-

номъ. Членъ причта, сдавши въ аренду землю, почему-либо перешолъ въ другое село до 15 августа. Поступаетъ новый членъ, который не желаетъ отдавать въ аренду земли, отбираетъ ее у крестьянина, и крестьянинъ остается безъ земли. Въ другомъ мѣстѣ этотъ крестьянинъ не снялъ по недостатку средствъ и питалъ надежду на пользованіе причтовой землей. Поднимается споръ, ссора и суды.

Предполагая, что съ тѣмъ же недоумѣніемъ, которое выражено о. Благочиннымъ, могутъ встрѣтиться и другіе причты, считаемъ необходимымъ выяснитъ нижеслѣдующее.

Въ правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, 21 параграфомъ, установлено: «при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ... Епархіальное Начальство... имѣетъ опредѣлить по своей епархіи начало сельско-хозяйственного года... по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны».

Въ 1875 г. Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ было установлено по всей епархіи, при расчетахъ священно-церковно-служителей въ пользованіи доходомъ отъ земли, начало сельско-хозяйственного года для полей озимовыхъ и яровыхъ 15 августа, для полей сѣнокосныхъ 15 іюля, а для коноплянниковъ и огородниковъ 1 октября.

Сроки эти, опредѣляющіе сельско-хозяйственный годъ, имѣютъ значеніе лишь при распредѣленіи между предшественниками и смѣняющими ихъ въ причтѣ преемниками доходовъ отъ земли, но не *опредѣляютъ времени заключенія договоровъ на сдачу земли въ аренду.*

Что же касается времени заключенія договоровъ, то оно можетъ быть избрано произвольно, и *во всякомъ случаѣ въ предшествующемъ сельско-хозяйственномъ году.* Сейчасъ — мартъ мѣсяцъ. И каждый членъ причта теперь уже имѣетъ право сдать землю озимовую и яровую на будущій сельско-хозяйственный годъ (съ 15 августа 1914 г. по 15 августа 1915 г.), и право это у него явилось съ 15 августа 1913 г. Препятствій къ этому въ вышеприведенныхъ правилахъ нѣтъ.

Арендный договоръ по силѣ 1700 ст. X т. Св. Зак. можетъ быть заключенъ словесно, *eo внесеніемъ его*, по желанію договаривающихся сторонъ *въ книгу при Волостномъ Правленіи*. Последнее рекомендуется въ огражденіе правъ арендаторовъ крестьянъ при переѣздахъ въ составѣ причтовъ. (Договоры на болѣе продолжительные сроки отъ двухъ до 12 лѣтъ заключаются при соблюденіи § 7 и § 11 Правиль о мѣстн. средствахъ духовенства).

Вмѣстѣ съ озимовымъ посѣвомъ на урожай 1915 года теперь же можетъ быть сдано въ аренду и право посѣва яроваго на урожай того же 1915 года, такъ какъ во многихъ мѣстахъ крестьяне берутъ въ аренду землю не иначе, какъ кругами т. е. на десятину озимоваго—десятину яроваго. А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (въ Сѣвскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ) яровая земля снимается крестьянами принудительно потому лишь, что владѣльцы земли не отдаютъ земли подъ озимовые посѣвы тѣмъ, которые не соглашаются брать въ аренду малоодоходную яровую землю.

Необходимость *заблаговременно*, а не съ началомъ установленнаго у насъ сельско-хозяйственнаго года сдавать землю въ аренду усматривается уже изъ того, что земля требуетъ продолжительной и тщательной обработки. Къ озимовому посѣву на урожай 1915 года готовятся съ весны 1914 (а болѣе рачительные хозяева съ осени 1913 г.). Къ яровымъ хлѣбамъ подготовка земли у благоразумныхъ хозяевъ начинается тотчасъ по снятіи озимоваго, т. е.: на урожай 1915 года въ августѣ 1914 г. уже начинаютъ распашку земли.

Что же касается денегъ, вырученныхъ за сданную въ аренду землю, то, когда бы договоръ ни заключался, онѣ должны храниться въ братской кружкѣ (см. § 12 правилъ о мѣстныхъ средствахъ и нашу статью въ Еп. Вѣд. 1907 г. № 12) и въ пользованіе владѣльца церковной земли могутъ поступать *не ранѣе начала сельско-хозяйственнаго года* и при томъ не сразу, а по-мѣсячно. И тѣ, которые бы преждевременно обратили этотъ доходъ въ свою пользу, являются нарушителями закона и отвѣтственными предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

И. Комягинскій.

## Извѣстія и замѣтки.

— Присоединеніе сирійскихъ несторіанъ къ православной церкви. Въ виду предстоящаго воссоединенія сирійскихъ несторіанъ съ православіемъ сотрудникъ одной Спб. газеты имѣлъ возможность по этому важному вопросу выслушать мнѣніе самого инициатора дѣла воссоединенія начальника урмійской миссіи, епископа Сергія Салмаскаго. По словамъ епископа Сергія, бывшая нѣкогда весьма обостренной разница между несторіанствомъ и православіемъ въ теченіе вѣковъ постепенно сглаживалась, и теперь нѣтъ почти никакихъ препятствій къ окончательному воссоединенію этихъ двухъ церквей. Сирійская несторіанская церковь вполне національная съ собственнымъ языкомъ для богослуженія. Сирійскій богослужебный языкъ есть древній арамейскій, т. е. тотъ языкъ, на которомъ написана часть книгъ Ветхаго Завѣта и который во дни Иисуса Христа былъ разговорнымъ языкомъ въ Палестинѣ, такъ что благовѣстіе ученія Спасителя и Его учениковъ происходило на арамейскомъ языкѣ. Этимъ нынѣшніе несторіане-сирійцы весьма гордятся, хотя они теперь своего богослужебнаго языка совершенно не понимаютъ. Первое частичное воссоединеніе сирійцевъ-несторіанъ съ православіемъ послѣдовало въ количествѣ 15.000 душъ въ 1899 г. Теперь въ Салмасѣ два православныхъ храма и пять школъ. Предстоящее массовое воссоединеніе несторіанъ съ православіемъ будетъ имѣть весьма важное значеніе не только въ церковномъ, но и въ политическомъ отношеніи. Для облегченія дѣятельности салмійской миссіи въ Петербургѣ основано Кирилло-сергіевское урмійское братство которое 11-го февраля, въ день памяти равноапостольнаго Кирилла, справляло свой годовой праздникъ.

— Кинематографъ и дѣти. «Современное Слово» въ статьѣ «Кинематографъ и дѣти» заявляетъ:

Кинематографъ—это удивительнѣйшее завоеваніе нашего прогресса—имѣетъ зловѣщую изнанку. Выяснилось, что еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ пинкертоновская литература, на смѣну которой онъ, повидимому, пришелъ, кинематографъ то прямо, то косвенно способствуетъ росту дѣтской преступности.

Оказалось, что кинематографъ нравится потому, что «тамъ все представляется въ живности».

Увлечение кинематографомъ часто приводитъ къ кражамъ, съ цѣлью достать денегъ на билетъ. Магдебургскій дѣтскій судья опредѣляетъ, что изъ 150 въ среднемъ за годъ впервые осуждаемыхъ дѣтей около 30 рѣшаются на нечестное добываніе денегъ ради посѣщенія кинематографа. То же самое констатируютъ дѣятели московскаго суда малолѣтнихъ: передъ ними проходитъ рядъ малышей-преступниковъ, которые на вопросъ «куда же ты деньги дѣвалъ?» отвѣчаютъ: «На кинематографъ истратилъ».

Тотъ же кинематографъ даетъ толчекъ для дальнѣйшихъ правонарушеній. Всѣ знаютъ, что большинство кинематографическихъ картинъ являются въ сущности безсловесной инсценировкой романовъ на такъ называемыя бульварныя темы, и рѣдкая изъ картинъ не содержитъ съ себѣ какого нибудь преступленія, изображеннаго во всѣхъ деталяхъ, причемъ преступникъ часто фигурируетъ въ самомъ привлекательномъ для слабохарактернаго и впечатлительнаго зрителя видѣ. Преступникъ-побѣдитель становится властителемъ думъ, ему завидуютъ и, наконецъ, ему подражаютъ, на дѣлѣ воспроизводя, иногда даже удачно, все мелочи видѣннаго на экранѣ преступленія. Такой случай, напр., зарегистрированъ судьей въ Золингенѣ (подражателями оказались два мальчика, 8 и 12 лѣтъ), и этотъ же судья рассказываетъ о нападеніи съ цѣлью грабежа по образцу кинематографическаго, совершенномъ 25-лѣтнимъ солдатомъ, ранѣе ни въ чемъ предосудительномъ незамѣченнымъ. О такихъ же подражательныхъ проступкахъ и преступленіяхъ рассказываютъ дѣятели московскаго суда.

Кромѣ того, московскій дѣтскій судъ знаетъ также немало исторій, въ которыхъ дѣйствующими лицами были дѣвочки 14—16 лѣтъ, возмечтавшія подъ вліяніемъ кинематографа объ артистической карьерѣ, туалетахъ, побѣдахъ, заводившія свои первыя мужскія знакомства въ кинематографическомъ залѣ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только что видѣнныхъ картинъ, затѣмъ соблазненныя и, наконецъ, растоптанныя жизнью.

— Борьба съ сквернословіемъ. Кронштадтское православ-

но-просвѣтительное общество памяти о. Іоанна дѣятельно выступило на борьбу съ сквернословіемъ. Названнымъ обществомъ по улицамъ Кронштадта, гдѣ замѣчается особенное скопленіе рабочаго простого люда, а также во всѣхъ трактирахъ, чайныхъ, вблизи ларьковъ и заводовъ расклеены и вывѣшены длинные плакаты съ надписью: «Избѣгайте сквернословія». Ниже этой надписи крупнымъ четкимъ шрифтомъ помѣщены соотвѣтствующіе тексты противъ этого порока изъ слова Божія. Тексты на каждомъ плакатѣ по одному изъ разныхъ священныхъ мѣстъ. И жители города подмѣчаютъ доброе воздѣйствіе такихъ воззваній. Владыка—митрополитъ Владиміръ, посѣтивъ общество, заинтересовался этой новинкой, и, съ его благословенія, общество рѣшило предложить подобную мѣру и другимъ городамъ, селамъ и братствамъ. Плакаты эти можно выписывать по 5 к. экземпляръ или 4 руб. за сотню изъ Кронш. православно-просвѣт. общества памяти о. Іоанна.

— Ходатайство о прекращеніи празднованія масленицы. Съѣздъ законоучителей военно-учебныхъ заведеній постановилъ ходатайствовать предъ военнымъ министерствомъ о прекращеніи празднованія военными учебными заведеніями масленицы, которая является не христіанскимъ праздникомъ, а пережиткомъ язычества. Взамѣнъ этого кадеты должны отпущаться на Пасху не въ среду на страстной недѣлѣ, а въ субботу на вербной. Хорошо было бы, еслибы и совсѣмъ исчезъ этотъ праздникъ съ лица земли русской. Будучи пережиткомъ язычества, онъ и празднуется до сихъ поръ вполне по язычески. Нѣтъ равнаго ему, какъ по количеству выпиваемаго вина, такъ и по числу совершающихся въ это время безчинствъ и безобразій.

## Х Р О Н И К А.

27 февраля въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Григорія, подъ Его предсѣдательствомъ, состоялось годовое общее собраніе Орловскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества, на которомъ былъ заслушанъ отчетъ за минувшій 1913 годъ о дѣятельности сего общества.

1-го марта, въ 11 часовъ дня, по случаю годового дня кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, при участіи градскаго духовенства, была совершена въ Каѳедральномъ соборѣ панихида, за которою присутствовали: Г-нъ Начальникъ губерніи, шталмейстеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, городской голова И. А. Гумбинъ, предсѣдатель окружнаго суда Сухотинъ, бригадные генералы Драгомировъ и Левицкій, а также представители разныхъ казенныхъ и общественныхъ учреждений.

2-го марта, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію, за которою были рукоположены въ санъ іеромонаха іеро-діаконъ Болховскаго Оптина монастыря Владиміръ и въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Туришева, Дмитровскаго у., псаломщикъ села Болдыжа, того-же уѣзда, Николай Булгаковъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ Гр. Архангельскимъ; кромѣ того въ концѣ самой литургіи ключаремъ собора было прочитано, согласно распоряженія Архипастырскаго, дѣянія Св. Синода о прославленіи Святителя Птирима Тамбовскаго. Въ числѣ многочисленныхъ богомольцевъ въ соборѣ присутствовалъ предсѣдатель Орловскаго окружнаго суда Сухотинъ.

Въ 1 часть того-же дня Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ, при участіи Ректора семинаріи—митрофорнаго протоіерея В. А. Сахарова, каѳедральнаго протоіерея П. К. Виноградова, градскаго благочиннаго И. А. Никитскаго и ключаря собора, священникъ В. В. Воскресенскаго, освященіе новоустроеннаго величественнаго и красиваго зданія Дворянскаго и Крестьянскаго-Поземельнаго Банковъ. Передъ началомъ благодарственнаго молебна Владыкою было сказано соответствующее случаю слово. На торжествѣ освященія, кромѣ управляющаго Банками А. П. Граціанскаго и служащихъ, присутствовали: Начальникъ губерніи, шталмейстеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ,

губернскій предводитель дворянства князь Куракинъ и представители разныхъ казенныхъ и земскихъ учреждений.

4 марта Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ своимъ присутствіемъ духовный концертъ, данный хоромъ Чудовскаго Московскаго монастыря съ участіемъ протодіакона К. Розова въ залѣ Орловскаго Дворянскаго Собранія.

5 марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Григорій, по окончаніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, совершалъ иолебное пѣніе съ чтеніемъ акаѳиста страстямъ Христовымъ.

---

Въ прощенное воскресенье Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ Троицкой обители и предъ молебствіемъ въ благодарственное воспоминаніе годовщины (19 февраля 1861 г.) освобожденія крестьянъ сказалъ рѣчь о перемѣнѣ къ лучшему, о самоисправленіи чрезъ исповѣдь. Покаянія двери отверзаются всѣмъ Христомъ Жизнодавцемъ и всѣ наставляются Богородицею на спасенія стези при свободѣ труда и молитвы. Встарь нельзя было и молиться, и трудиться когда желательно, до тѣхъ поръ, пока Царь-Освободитель, вѣчной памяти достойный, не провозгласилъ: освѣни себя крестнымъ знаменіемъ русскій народъ и призови Бога на помощь въ своемъ вольномъ трудѣ вмѣсто барщины и крѣпостной зависимости. Внценокосный же внукъ Императоръ Николай II даровалъ свободу и вѣроисповѣдную всѣмъ народностямъ русскаго государства. Цѣпи, сковывавшія тѣло и душу разбиты! Православнымъ и надо работать Господеви, а не мамонѣ, не порокамъ и страстямъ, а исполнять волю Божию, быть чадами свѣта и глашая къ Отцу Небесному: остави долги, прости грѣхи, отпустить согрѣшенія и другимъ чловѣкамъ, тогда покаяніе—рѣшимость перемѣниться, отстать отъ беззаконій,—очистить отъ всякія скверны, плоти и духа богобоязненныхъ людей, тогда воистину всѣ будутъ пользоваться свободнымъ трудомъ въ будни и молитвою въ праздники, свободно творя не зло, а добро во славу Божию.

Къ вечернѣ Владыка шествовалъ при крестномъ звонѣ и былъ встрѣченъ со славою при массѣ богомольцевъ, на-

полнявшихъ даже хоры зимняго храма монастырскаго. Поклоны съ молитвою Ефрема Сирина творилъ самъ Архипастырь, окруженный на солеѣ иноками; затѣмъ послѣдовало уставное цѣлованіе иконъ съ пѣніемъ тропарей и по молитвѣ отпустительной умиленно-назидательный обрядъ обычнаго взаимнаго прощенія, при чемъ Архіерей учинилъ два метанія вправо и влѣво и третій поклонъ земной инокамъ и мірянамъ, закончивъ благословеніемъ-осѣненіемъ всѣхъ прилучившихся честнымъ крестомъ, прикладываясь къ которому людіе, по исконному обычаю стараго Ельца, въ монастырѣ слышатъ радостное пѣніе пасхальнаго канона, что служитъ къ ободренію немощей человѣческихъ, подкрѣпляющее слабыхъ, вступающихъ на поприще великаго поста.

На повечеріяхъ съ чистаго понедѣльника и по четвергъ Преосвященный Настоятель читалъ великій канонъ преподобнаго Андрея Критскаго съ пѣніемъ ирмосовъ на два клироса, а девятой пѣсни посреде церкви обоими ликами вкупѣ и кондака предъ пречистымъ образомъ Спаса: О пресладкій и всещедрый Іисусе ..

Говѣльщикамъ безмездно раздавались грамотки религиозно-нравственнаго содержанія, на паперти же для душеполезнаго чтенія имѣется настѣнная бібліотека,—сообразно временамъ церковнымъ смѣняющаяся.

Въ недѣлю Православія Преосвященный Митрофанъ священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ, предваривъ по чину молебнопѣніе краткимъ поученіемъ о томъ, что подъ православіемъ надо разумѣть правовѣріе, прославленіе Бога добрыми дѣлами и, по христіанской любви къ ближнему, обращать заблуждающихся на путь истины, быть благовѣстниками и словомъ и дѣломъ, благотворить посильною лептою, жертвовать на миссію отъ своихъ достатковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ Редакціи.

Редакція проситъ при перемѣнѣ адреса сообщать прежній адресъ или присылать бандероль, подъ которой высылались Епархіальныя Вѣдомости. При несоблюденіи этого условія перемѣна адреса не можетъ быть произведена.

---

### Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. О чемъ можетъ и долженъ говорить проповѣдникъ съ церковной кафедрой. 2. По церковно-общественнымъ вопросамъ. 3. По вопросу о сдачѣ въ краткосрочную аренду церковно-причтовыхъ земель. 4. Извѣстія и замѣтки. 5. Хроника. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижевъ.**

---

№ 10 сданъ на почту 11 марта.

---

Орель. Электрическая Типографія. Губ. Правленія.

ці въ качествѣ сверхштатнаго заслуженнаго профессора; въ 1882 году избранъ почетнымъ членомъ академіи.

По „воспоминаніямъ“ Егоръ Васильевичъ Амфитеатровъ былъ даровитый студентъ и прекрасно образованный профессоръ. Первую свою лекцію онъ началъ такъ: „Геній поэзіи разнообразенъ какъ тотъ міръ, которыв пробуждаетъ его высокія идеи и питаетъ его творческое воодушевленіе“... Умеръ 17 мая 1888 года <sup>142)</sup>.

14. *Алексій Алексѣевичъ Петинъ*, сынъ причетника, Ливенскаго уѣзда села Воловья, Алексѣя Петина <sup>143)</sup>.

15. *Егоръ Васильевичъ Говоровъ* (Оеофанъ) родился въ 1817 году въ селѣ Чернавскѣ Елецкаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Образование получилъ въ нашей семинаріи и Кіевской академіи (1837—1841 г.г.) Еще будучи студентомъ академіи, онъ принялъ монашество и священный санъ, а по окончаніи курса былъ назначенъ исправляющимъ должность ректора Кіево-Софійскихъ духовныхъ училищъ. Въ слѣдующемъ году переведенъ въ Новгородскую духовную семинарію инспекторомъ и учителемъ логики и психологіи; здѣсь же утверждень въ степени магистра. Потомъ проходилъ должности: бакалавра по нравственному богословію и инспектора въ С.-Петербургской академіи (1844—1847); члена миссіи въ Іерусалимѣ (1847—1853), преподавателя церковнаго законовѣднія въ С.-Петербургской академіи (1853—1855), ректора Олонецкой (въ санѣ архимандрита) семинаріи (1855—1856), настоятеля посольской церкви въ Константинополѣ (1856—1857), ректора С.-Петербургской академіи (1857—1859); въ 1859 году былъ хиротонисанъ во епископа Тамбовскаго, затѣмъ въ 1863 году назначенъ епископомъ Владимірскимъ. Въ 1866 году удалился на покой въ Вышенскую пустынь Тамбовской епархіи, Шацкаго уѣзда и здѣсь подвизался святитель отшельникъ въ теченіе 28 лѣтъ до самой своей кончины, послѣдовавшей 6-го января 1894 года.

<sup>142)</sup> Печатные труды Амфитеатрова: 1) „о священной поэзіи евреевъ“, 2) „о существѣ и свойствахъ художественной дѣятельности“, (см. Прибавл. къ тв. св. от.—за 1847 г. и 1872 г.) и 3) „Историческ. очеркъ ученій о красотѣ и искусствѣ“, (см. „Вѣра и Разумъ“ за 1889—1890 г.г.). А. Родосскій, *op. cit.* стр. 11—12. „Русскій архивъ“ за 1893 г. стр. 53 № 9.

<sup>143)</sup> 0 немъ см. въ IV гл. второго періода.

Преосвященный Теофанъ оставилъ послѣ себя очень много сочиненій; важнѣйшія изъ нихъ можно привести здѣсь: „Письма о духовной жизни“, въ четырехъ выпускахъ, „Начертаніе христіанскаго правоученія“, „толкованіе посланій св. ап. Павла“, „Святоотеческія наставленія о молитвѣ и трезвеніи“, „Мысли на каждый день года“, „Письма къ разнымъ лицамъ о предметахъ вѣры и жизни“, „Душа и ангелъ не тѣло, а духъ“, „Древнія иноческія уставы“, „Слова и поученія“, замѣчательныя, равно какъ и всѣ прочія его сочиненія, глубиною мысли, сладостью назиданія и проникнутыя духомъ истиннаго подвижничества <sup>144</sup>).

16. *Андрей Ивановичъ Монастыревъ*, сынъ дьякона села Богородицкаго, родился въ 1817 году, въ монашествѣ Михаилъ; по семинаріи и академіи былъ однокурсникомъ своему предшественнику Говорову. Еще въ Орлѣ онъ ждалъ „какъ манны небесной животворящаго ученія преподаваемаго въ академіи и наполнявшаго души питомцевъ водою живою, свѣтлою“. По окончаніи академіи, сначала преподавалъ въ Кіевской семинаріи, а потомъ (съ 1842 г.) былъ бакалавромъ той же академіи по классу св. Писанія и Патрологии. Здѣсь неутомимая ученая дѣятельность скоро истощила силы много—обѣщавшаго доровитаго наставника: онъ умеръ 11 сентября 1846 года <sup>145</sup>).

17. *Иванъ Наумовичъ Рудневъ*, въ монаш. Ионафанъ (рѣчь б. впереди).

Вообще же, за разсматриваемый періодъ изъ воспитанниковъ нашей семинаріи обучалось въ Кіевской академіи 64 человека, въ Петербургской—10, въ медико-хирургической академіи (съ 1818 года по 1833-й)—20, въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ (за 1818 г.)—4 и въ педагогическомъ институтѣ, открытомъ въ 1829 году—11. Всѣ они потомъ съ честью проходили различныя должности, которыя принимали на себя въ силу разнообразнаго характера, полученнаго тѣмъ или инымъ изъ нихъ, образованія и своей склонности. Но справедливость требуетъ сказать, что большинство изъ нихъ посвятило себя все—же духовно-

<sup>144</sup>) Орловск. Епарх. вѣдом. 1900 г. № 34, стр. 1423—1424.

<sup>145</sup>) „Пятидесятилѣтій юбилей Кіевск. Дух. акад. стр. 387; Орл. Епарх. Вѣдом.“, за 1900 № 28, стр. 1132—1135.

училищной службѣ; на этомъ поприщѣ многіе по-истинѣ трудились съ честію для воспитавшей ихъ семинаріи.

Что же касается воспитанниковъ, которымъ не пришлось побывать въ высшей школѣ, то и они не безславно для семинаріи проходили свое служеніе въ санѣ священно и церковно-служителей родной епархіи.

### Библиотека семинаріи.

Существенною стороною семинарскаго образования, содѣйствующею общему развитію учениковъ, служила въ нашей семинаріи библиотека. Въ составъ библиотеки Орловской семинаріи вошли на первыхъ порахъ книги семинаріи старой (до-реформенной); потомъ постепенно она пополнялась какъ на средства, назначаемыя для сей цѣли штатами 1808, 1820 и 1836 годовъ, такъ и на частныя пожертвованія, производимыя деньгами, а иногда и прямо книгами. Такъ, въ 1832 году канцеляристъ Кезь переслалъ въ семинарію сочиненій разныхъ авторовъ на 91 руб. 20 коп., а въ 1838 году одна неизвѣстная особа препроводила туда же „для приумноженія библиотеки“<sup>146)</sup> 150 руб. ассигнаціями.

Впрочемъ, должны сказать, что само Правленіе семинаріи не всегда одинаково усердно заботилось о библиотекѣ; ревизоръ 1828 года замѣчалъ напр., что „Правленіе семинаріи никакого попеченія не имѣло о выпискѣ классическихъ книгъ для учениковъ“<sup>147)</sup>; кромѣ того, Правленіе первоначально и не разграничивало книгъ по ихъ назначенію: учебники, а равно и другія библиотечныя книги имѣли для себя вначалѣ одинъ общій каталогъ.

Но таковая ненормальность продолжалась недолго. Въ 1825 году на нее обратилъ вниманіе ревизоръ Мелетій, который и постарался настоять на необходимости составленія особаго каталога классическихъ книгъ. Правленіе нашей семинаріи, выполняя требованіе ревизора, дѣйствительно изготовило къ 1828 году два каталога, о чемъ и свидѣтельствовалъ второй нашъ ревизоръ Смарагдъ Крыжановскій<sup>148)</sup>.

<sup>146)</sup> „Арх. Кіевск. Окр. Акад. Правл.“ дѣло № 108, 1832 г.; „Арх. Орл. Сем.“, дѣла: № 86, 1832 г. и № 42, 1838 г.

<sup>147)</sup> „Арх. Кіевск. Окр. Акад. Правл.“ дѣло № 67, 1828 г. стр. 179.

<sup>148)</sup> „Арх. Кіевск. Окр. Акад. Правл.“ дѣло № 67, 1828 г. стр. 50.

Однако, неточность и неполнота составленных каталоговъ вызвали въ 1830 году со стороны Кіевскаго академическаго Правленія предписаніе вновь пересмотрѣть и исправить ихъ <sup>149)</sup>. Последнее распоряженіе было приведено въ исполненіе только въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; объясняется это тѣмъ, что частая смѣта библіотекарей—при недовѣрїи каждаго изъ нихъ къ трудамъ своего предшественника—тормазила эту работу <sup>150)</sup>.

Что касается состава библіотеки Орловской семинаріи за разсматриваемый періодъ, то о немъ можно говорить только приблизительно; такъ, по запискѣ библіотекаря 1829 г. библіотека наша заключала въ себѣ 2620 книгъ, не включая сюда чисто учебныя <sup>151)</sup>; древнихъ рукописей въ ней не было.

Въ 1833 году книгъ въ библіотекѣ было нѣсколько менѣе, именно: 2404 <sup>152)</sup>. Очевидно, что нѣкоторыя книги за потерю тѣмъ или инымъ лицомъ исключались изъ описи; обычно же, утрату сочиненія цѣннаго восполняли книгою авторовъ малоизвѣстныхъ; ревизоръ Смарагдъ, напр., ставилъ на видъ Правленію то, что „замѣна затерянныхъ кѣмъ-либо книгъ производилась Правленіемъ по единому произволу, а не по ихъ достоинству“ <sup>153)</sup>.

Вообще же составъ семинарской библіотеки пополнялся книгами или напечатанными въ синодальной типографіи, или же, по крайней мѣрѣ, одобренными къ изданію Св. Синодомъ. При этомъ особенно училищное начальство заботилось о томъ, чтобы въ руки семинаристовъ не попадали статьи „не совсѣмъ нравственныя и для духовнаго юношества не назидательныя“ <sup>154)</sup>, а равно не упускало изъ виду и

<sup>149)</sup> „Арх. Кіевск. Окр. Акад. Правл.“ дѣло № 30, 1833 г. стр. 7-я.

<sup>150)</sup> Библіотекарями за разсматриваемый періодъ были слѣдующіе наставники: 1) Василій Андреевичъ Подлитовскій (1817—1823; 2) Иванъ Григорьевичъ Рубцовъ (1826—1827); 3) Каршъ Васильевичъ Янковскій—(1829—1831); Николай Степановичъ Чеховъ (1831—1832); 5) Алексій Ивановичъ Думаревскій (1832—1833); 6) Яковъ Ивановичъ Голиневичъ (1835—1838) и 7) іеромонахъ Діонисій Кожуховскій (1839—1839).

<sup>151)</sup> „Арх. Орл. сем.“, дѣло № 38, 1829.

<sup>152)</sup> „Арх. Орл. сем.“, дѣло № 62, 1833.

<sup>153)</sup> „Арх. Кіевск. Окр. Правл.“, дѣло № 67, 1828 г. стр. 179.

<sup>154)</sup> „Арх. Орл. сем.“, дѣло № 20, 1818 г. — по представл. С.-Петербург. акад. Правленія касательно чтенія образцовыхъ сочиненій.

того, чтобы „въ семинаріи было достаточное количество библій и новыхъ завѣтовъ, дабы никто изъ учениковъ въ семь безцѣнномъ сокровищѣ не нуждался“<sup>155)</sup>.

Но, приписывая Правленію заботу о приумноженіи семинарской библіотеки полезными книгами, училищное начальство старалось внушить мысль также и о томъ, чтобы „ученики семинаріи занимались съ усердіемъ чтеніемъ приличныхъ книгъ, а профессоры сами назначали имъ эти книги съ надлежащимъ требованіемъ отъ нихъ отчета въ прочитанномъ“<sup>156)</sup>.

Кромѣ классическихъ книгъ и учебныхъ пособій въ библіотекѣ были и журналы: 1) Христіанское чтеніе (съ 1821 года), (въ 1837 году этотъ журналъ выписывался въ двухъ экземплярахъ); 2) Московскія вѣдомости (въ 1831—32 г.); 3) „Указатель открытій по физикѣ, химіи, естественной исторіи и технологіи“ (въ 1832); 4) „Сѣверная пчела“ (въ 1833—1838); 5) „Ученыя записки“, изд. при Московскомъ университетѣ (въ 1834 г.); 6) „Библіотека для чтенія“ (1838 г.); 7) Литературныя прибавленія на 1838 г. и многія друг.<sup>157)</sup> Выписывались въ нашу библіотеку еще сочиненія студентовъ той или иной академіи; такъ въ 1834 году Правленіе приобрѣло одинъ экземпляръ сочиненій студентовъ 5-го курса Кіевской академіи, а въ 1838 году были выписаны труды студентовъ Московской академіи, именно: 1) объ участи злыхъ духовъ въ хрѣхопаденіяхъ челоѣческихъ; 2) о Владыкѣ Израилевомъ; 3) разсужденія студентовъ 1-го курса; слово о положительныхъ средствахъ ко спасенію; 5) объ Иммануилѣ и 6) о постахъ православной церкви<sup>158)</sup>.

Сообразно вышеприведенному предписанію Комиссіи духовныхъ училищъ о необходимости профессоровъ слѣдить за тѣмъ, что ученики читали сочиненія лучшихъ авторовъ и давали себѣ въ томъ отчетъ,—въ нашей семинаріи

<sup>155)</sup> „Арх. Сл. сем.“, дѣло № 131, 1820 г.

<sup>156)</sup> „Арх. Орл. сем.“, дѣло № 26, 1827 г. (Предписаніе Кіевского академическаго Правленія отъ 8-го февраля 1827 г. за № 71.

<sup>157)</sup> „Арх. Орл. сем.“: „Журнал. Внутрен. Права.“ за 1831 г. стр. 117;—дѣло № 56, 1837;—дѣло № 58, 1832 г.; „Журнал. Внутрен. Права.“ за 1833 г. стр. 17; „Журнал. Внутрен. Права.“ за 1834 г. стр. 2-я и проч.

<sup>158)</sup> Журн. Орл. сем. Права. за 1834 г. стр. 2-я; дѣло № 94, 1838 г.

наставники старались поощрять къ тому воспитанниковъ, хотя поощреніе это и не было всегда замѣтно: въ 1832 году ревизоръ Іеремія нашель, что „книги изъ семинарской библіотеки выдавались у насъ ученикамъ слишкомъ бережно, (это было ясно изъ ученическихъ росписокъ). Впрочемъ, вина искупалась тѣмъ, что параграфъ 23-й устава духовныхъ училищъ исполнялся въ точности, т. е., что чтеніе не было произвольно и безъ цѣли и что взятая книга была всегда прочитываема, ибо ректоромъ семинаріи требовались отъ учениковъ—по-прочтеніи—письменные отчеты въ прочитанномъ <sup>159)</sup>, каковые онъ самъ и разсматривалъ.

Вообще же, въ курсѣ семинарскаго обученія библіотека Орловской семинаріи въ разсматриваемый періодъ играла не послѣднюю роль: чтеніе книгъ какъ относящихся къ изучаемымъ предметамъ, такъ и общеобразовательнымъ—содѣйствовало общему развитію питомцевъ и тѣмъ обуславливало успѣшность постановки учебнаго дѣла въ нашей семинаріи.

#### Г Л А В А IV.

**Нравственное управленіе семинаріей. Функціи инспекторовъ; институтъ старшихъ и помощниковъ инспектора; инспекторы. Виды проступковъ и роды наказаній учениковъ. Общая атмосфера семинаріи въ нравственномъ отношеніи.**

Уставъ 1814 года, организовавшій строй духовно-учебныхъ заведеній на новыхъ началахъ, удѣлил достаточно вниманія нравственно-воспитательному воздѣйствію училищнаго начальства на духовныхъ воспитанниковъ. Нравственное воспитаніе уставъ полагалъ главнымъ основаніемъ умственнаго и физическаго развитія питомцевъ духовной школы, а потому съ достаточною опредѣленностью и полнотою разработалъ и указалъ способы и средства нравственнаго управленія семинаріей. Заботы его о вкореніи въ учащихся началъ христіанской нравственности рельефно вылились во „введеніи“ къ уставу духовныхъ семинаріи. Здѣсь

<sup>159)</sup> „Арх. Кіевск. Окр. акад. Правл.“ дѣло № 9, 1832 г.

основою нравственнаго управленія полагается „страхъ Господень, какъ начало премудрости“, и подчеркивается необходимость воспитывать въ немъ юношей путемъ распространенія въ нихъ здравыхъ понятій о непрерывности отношеній нашихъ къ Богу и о дѣйствіяхъ Его Промысла на всѣ мгновенія жизни. При этомъ указывается на „духовныя упражненія“ (между которыми главное—молитва), долженствующія исполняться и свято сохраняться, какъ на важнѣйшія средства, располагающія питомцевъ къ благочестію. Говорится здѣсь также о „повиновеніи и уваженіи“ къ начальству, свидѣтельствующихъ въ свою очередь о христіанской нравственности учениковъ.

Наконецъ, забота о нравственномъ воспитаніи учениковъ семинаріи сказалась и въ требованіи устава назидать воспитанниковъ добрымъ распредѣленіемъ времени и ихъ непрерывною дѣятельностью; самые часы отдохновенія должны имѣть, говорить „введеніе“, свой родъ занятій; самыя прогулки должны быть поучительными... При этомъ, добрыя правила и добрыя привычки во всѣхъ возрастахъ, особенно же въ юности необходимо охранять надзоромъ. „Попечительное око надзирателей“, свидѣтельствуешь „введеніе“ къ уставу, „должно быть обращено на учениковъ въ классахъ, слѣдовать за ними внѣ классовъ и невидимо сопровождать ихъ даже внѣ училища“<sup>1)</sup>.

Такое попеченіе за учениками и ввѣрялось въ семинаріи особому лицу—инспектору.

Онъ, наблюдая за нравственностью воспитанниковъ, долженъ былъ надзирать своихъ питомцевъ „во всѣхъ ихъ положеніяхъ, слѣдуя за ними и внѣ училища (§ 74)“. Однако, обладая для сего достаточными правами (§§ 61—89), инспекторъ не могъ поступать по произволу: въ своей дѣятельности, направленной къ усовершенствованію учениковъ, онъ долженъ былъ всегда сообразоваться съ указаніями семинарскаго устава, а потому въ недоумѣнныхъ случаяхъ обязывался отдавать отчетъ въ дѣйствіяхъ семинарскому Правленію (§§ 90—99). Кромѣ того, стоя во главѣ воспитательнаго дѣла, инспекторъ въ своей трудной и отвѣт-

<sup>1)</sup> См. „Введеніе“ къ уставу духовн. училищъ, §§ 7—12.

ственной должности имѣлъ въ качествѣ пособниковъ особыхъ лицъ или „помощниковъ“.

Правда, значеніе его „помощниковъ“ въ зависимости отъ различія отношеній ихъ по положенію къ ученикамъ семинаріи—было различно, тѣмъ не менѣе они все же въ достаточной степени облегчали его многосложныя обязанности.

Въ нашей семинаріи до 1828 года инспекторскія функціи раздѣляли только такъ называемые „старшіе“; съ этого же послѣдняго момента въ помощь ему были назначаемы еще и лица изъ наставниковъ семинаріи съ опредѣленнымъ званіемъ „помощниковъ инспектора“. Институтъ старшихъ при этомъ не прекратился; онъ лишь получилъ въ то время болѣе строгую упорядоченность и болѣе опредѣленное положеніе среди воспитанниковъ.

Относительно значенія старшаго, какъ пособника инспектору въ его воспитательныхъ по отношенію къ ученикамъ функціяхъ, можно сказать, что оно было довольно велико. Старшіе играли не маловажную роль въ дѣлѣ семинарской педагогіи; кромѣ того, что они являлись очами и ушами самого инспектора, имъ принадлежали и нѣкоторыя положительныя права (§ 83). Права эти, санкціонированныя обыкновенно Правленіемъ семинаріи въ такъ называемыхъ „инструкціяхъ старшимъ“, свидѣтельствовали о довольно привилегированномъ положеніи „старшихъ“ среди прочихъ товарищей. Особенно такое положеніе ихъ подчеркивалось по отношенію къ тому опредѣленному числу учениковъ, во главѣ котораго было поставляемо въ качествѣ старшаго то или иное лицо. Каждый изъ старшихъ вѣдалъ въ такомъ случаѣ преимущественно ввѣренными его надзору питомцами и заботился о дисциплинѣ среди нихъ, доводя до свѣдѣнія инспектора обо всѣхъ ученическихъ проступкахъ.

Для того, чтобы имѣть полное понятіе о значеніи должности старшаго, его дѣйствіяхъ среди воспитанниковъ и той довѣренности, какою онъ пользовался у инспектора, возможно здѣсь привести одну изъ „инструкцій старшимъ“, данную для нихъ семинарскимъ Правленіемъ въ инспекторство Іакова Вечеркова. Вотъ она:

1) старшій обязанъ четыре или, по крайней мѣрѣ, три раза въ недѣлю ходить по квартирамъ (имѣется въ виду опредѣленный кругъ квартиръ);

2) во время посѣщенія наблюдать, чтобы всѣ ученики вели себя благочинно и опрятно, располагали временемъ по сдѣланному въ уставѣ росписанію, которое есть слѣдующее: а) въ 6 часовъ вставать, б) седьмой—по одѣяніи—на молитву с) осьмой на пріуготовленіе къ урокамъ, d) 9, 10, 11 и 12—въ классахъ, е) первый и второй на обѣдъ, отдыхъ и прогулку, f) 3 и 4-ый въ классахъ, кромѣ четверга, g) на отдыхъ и прогулку—пятый, h) 6, 7 и 8-й на домашнія упражненія, i) 9 и 10 на ужинъ, отдыхъ, домашнія упражненія и на вечернюю молитву, k) въ 10 часовъ спать;

3) особенно смотрѣть за точнымъ соблюденіемъ часовъ молитвы и хожденія въ классъ;

4) замѣчать, не отлучаются-ли ученики съ квартиръ въ непозволенное время и не возвращаются-ли въ оныя слишкомъ поздно, не ходятъ ли въ подозрительныя дома, не занимаются ли подозрительными или грубыми играми, не читаютъ ли бесполезныхъ или вредныхъ книгъ;

5) наблюдать, дабы ученики безъ благовидныхъ причинъ не оставались дома во время классовъ и не уходили изъ оныхъ. Для опредѣлительнаго же о семъ свѣдѣнія старшій обязанъ справляться съ ежедневною вѣдомостью цензоровъ <sup>2)</sup> каждого класса;

6) во время посѣщенія учениковъ заставлять непременно читать уроки или выспрашивать что-либо изъ предметовъ уже прочитанныхъ;

7) не позволять ни подъ какимъ видомъ почевать внѣ казеннаго или наемнаго дома, ни у себя постороннимъ людямъ оставаться почевать;

<sup>2)</sup> Цензоры—это старшіе классные, слѣдившіе за порядкомъ въ классѣ; вообще институтъ старшихъ подраздѣлялся на нѣсколько разрядовъ; были, напр., старшіе казенные и старшіе квартирные; тѣ и другіе въ свою очередь дѣлились на старшихъ „комнатныхъ“ (слѣдившихъ за порядкомъ въ порученной имъ комнатѣ или квартирѣ), „классныхъ“ (цензоровъ) и „общихъ“ (какъ для нѣсколькихъ квартиръ вмѣстѣ, такъ и для всей семинаріи). Между самими старшими наблюдалось своего рода соподчиненіе: старшіе комнатные, классные, квартирные (для извѣстнаго округа)—находились въ зависимости отъ старшаго общаго для всей семинаріи.

8) смотрѣть прилежно за учениками въ церкви, добы не разговаривали и не уходили изъ оной, равно какъ сохраняли и порядокъ въ самомъ хожденіи въ оную и въ чтеніи во время богослуженія; для соблюденія коего поставляется ему въ обязанность, а) чтобы онъ съ учениками за нѣсколь-ко времени до благовѣста приходилъ къ казенному корпусу, отъ котораго въ положенное время ученики должны вмѣстѣ съ прочими итти въ церковь, по два въ рядъ, сохраняя всю благопристойность и возможную опрятность; б) чтобы ученики по его „назначенію“ вышаго отдѣленія читали апостоль и пареміи, средняго—каноны и шестопсалміе, нисшаго—кафизмы и стихиры;

9) старшіе въ казенныхъ камерахъ каждый день, а своекоштные по крайней мѣрѣ три раза въ недѣлю обязаны доносить инспектору о состояніи и поведеніи учениковъ;

10) объ особенныхъ случаяхъ или проступкахъ давать знать инспектору немедленно и съ точностью;

11) по окончаніи каждаго мѣсяца подавать вѣдомость о тѣхъ, которые особенно замѣчены въ хорошемъ или дурномъ поведеніи съ опредѣлительнымъ показаніемъ ихъ поступковъ.

12) Само собою разумѣется, старшій какъ *первое лицо*, въ кругу своемъ долженъ подавать всѣмъ собою примѣръ исправности и благонравія, въ противномъ случаѣ, какъ недостойный своего званія, лишается всей довѣренности начальства и подвергается наистрожайшей отвѣтственности<sup>3)</sup>.

Какъ открывается изъ „инструкціи“, институтъ старшихъ игралъ не малую роль въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія учениковъ; добросовѣстное исполненіе старшими своихъ обязанностей (прослушиваніе уроковъ, ознакомленіе съ семинарскими порядками и руководство въ другихъ отношеніяхъ) могло благотворно сказываться на ввѣряемыхъ имъ питомцахъ, они поистинѣ могли тогда успѣшно вліять на нравственное состояніе семинаріи въ томъ смыслѣ, какой требовался уставомъ 1814 года. Къ сожалѣнію, часто старшіе не понимали своего настоящаго назначенія и становились въ ложныя отношенія къ товарищамъ, показывая предъ ними грубость и гордость. Иногда на дѣятельности тѣхъ же

<sup>3)</sup> „Арх. Орл. сем.“—дѣло № 18, 1819 г., стр. 3—4.

старшихъ выростало такъ называемое шпионство, а равно и другія злоупотребленія властію, что всегда и говорило противъ этого института.

Впрочемъ, значеніе старшихъ при томъ или иномъ инспекторѣ было различно. Инспекторъ, самъ, входившій во всѣ мелочи семинарской жизни, не чувствовалъ особой необходимости въ помощи старшихъ, и тогда институтъ сей оказывался излишнимъ; при другихъ же инспекторахъ старшіе играли важную роль, часто злоупотребляя полученною отъ начальства довѣренностью.

Съ 1828 года, какъ уже сказано, въ помощь инспектору семинаріи введена была особая должность „помощника инспектора“<sup>4)</sup>. Вначалѣ обязанности помощника несло въ нашей семинаріи одно лицо; потомъ—съ 1830 года—должность сія проходила уже двумя<sup>5)</sup> наставниками—по ихъ желанію. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ каждый изъ помощниковъ завѣдывалъ опредѣленнымъ числомъ учениковъ, живущихъ въ той или иной части города. Ему были подчинены здѣсь старшіе, и онъ же могъ во ввѣренномъ ему округѣ чинить судъ и расправу надъ провинившимся воспитанникомъ. Что касается отношеній „помощника“ къ инспектору, то они—вмѣстѣ съ отношеніями его къ ученикамъ—указывались выдаваемой Правленіемъ семинаріи на сей случай „инструкціей“. Такъ, въ ректорство Исидора, въ графѣ инструкціи объ „отношеніяхъ помощника инспектора къ инспектору“ говорилось: 1) „о важныхъ происшествіяхъ на квартирахъ или о таковыхъ же поступкахъ учениковъ внѣ квартиры, немедля сказываетъ онъ инспектору, 2) не такъ

4) „Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 158, 1828 г.

5) Увеличеніе числа „помощниковъ“ инспектора объясняется съ одной стороны, особыми заботами ректоровъ Арсенія и Исидора о нравственной части управленія, а—съ другой—многолюдствомъ учениковъ нашей семинаріи. Въ разсматриваемое время количество учениковъ возрастало иногда до 7-ми сотъ; такъ, въ 1824 г. было 362; въ 1825—528; въ 1826—460; въ 1827—653; 1828—611; 1829—530; въ 1830—446; въ 1831—543; въ 1832—544; 1833—467; 1834—469; 1835—636; 1836—635; въ 1837—744, въ 1838—621; и 1839—701: (Арх. Орл. сем.,—дѣло № 139, 1831 г.; 2) „Арх. Кіевск. Окружн. акад. Правл.“, дѣло № 150, 1832 стр. 90; 3) „Арх. Кіевск. Окр. Прав. ак.“,—дѣло № 145 (стр. 90), 1835 г.; 4) „Арх. Кіевск. Окр. акад. Правл.“,—дѣло № 145 (стр. 95) 1835 г.; 5) „Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 74, 1850 г. 6) „Арх. Орл. сем.“—№ 46, 1838; 7) дѣло № 52, 1839 г. (стр. 4).

важные поступки, противные же однако нравственности и воспитанію, онъ исправляетъ самъ собою, руководствуясь отеческимъ благоразуміемъ и усердіемъ; а о такихъ поступкахъ, которые по важности своей требуютъ примѣрнаго наказанія, свосится съ инспекторомъ; 3) въ концѣ каждаго мѣсяца г. помощникъ доставляетъ инспектору свой списокъ учениковъ съ подробнымъ описаніемъ ихъ хорошихъ или подозрительныхъ поступковъ, также съ означеніемъ, кто и сколько разъ не былъ въ классѣ и почему <sup>6)</sup>).

И вотъ, имѣя въ своемъ вѣдѣніи таковыхъ пособниковъ по нравственной части, инспекторы Орловской семинаріи и вели сложное и отвѣтственное дѣло воспитанія вѣреннхъ ихъ руководству учениковъ.

Въ частности, инспекторскія обязанности несли на себѣ въ разсматриваемый періодъ слѣдующія лица:

1. Магистръ *іеромонахъ Иринархъ*—(въ мѣрѣ Іаковъ Дмитріевичъ Поповъ,—(1817—1819).

Онъ былъ сынъ священника Курской епархіи (родился въ 1790 г.) и образованіе первоначально получилъ въ старой Бѣлгородской семинаріи, а потомъ въ С.-Петербургской академіи (1814—1817); по окончаніи академическаго курса, 24 іюня 1817 года назначенъ въ Орловскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и еврейскаго языка; 1-го августа того же года постриженъ въ монашество, 11-го апрѣля 1818 года опредѣленъ ректоромъ Сѣвскаго уѣзднаго училища, а 16-го сентября—утвержденъ въ степени магистра. 3-го іюля 1819 года отправленъ былъ въ Миланъ къ домовоі церкви маркизы Терци, урожденной Голициноі и пробылъ за границей до 1831 года. По возвращеніи въ Россію возведенъ въ санъ архимандрита и настоятеля Толгскаго (Ярославской епархіи) монастыря; въ январѣ 1833 года опредѣленъ къ посольской церкви въ

<sup>6)</sup> („Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 76, 1830 г.) должность пом. инспектора проходили въ данный періодъ слѣдующіе наставники: 1) Петръ Максимовичъ Мальшевскій (1828—1824); 2) Николай Степановичъ Чеховъ (1829—1832); 3) Маркъ Никифоровичъ Злотковскій (1830—1835); 4) Алексѣй Ивановичъ Думаревскій (1832—1833); 5) Яковъ Ивановичъ Голиневичъ (1833—1835); 6) Василій Васильевичъ Петровъ (1835—1856); 7) Григорій Афанасьевичъ Ждановъ (1835—1837); и 8) Дмитрій Григорьевичъ Вѣдвѣскій (1837—1839).

Ави  
вике  
вике  
ской  
Киш  
въ 1  
скій  
въ  
Трог

Ири  
впр  
о че  
пита  
прос  
Атте  
воро  
30 к  
шек  
и во  
жог  
пьяв  
Яко  
слов

ника  
(впо  
заня  
внут

Іосиф  
хіи).  
семи  
жени

Ал. Ро  
томахъ

Аѳинахъ; 3-го мая 1836 года рукоположенъ во епископа викарія Старицкаго; чрезъ полгода переведенъ на Рижское викаріатство, а въ 1841 году—на Острогожское, Воронежской епархіи; въ 1842 году—епископъ Вологодскій; въ 1844—Кишиневскій, гдѣ возведенъ (1845 г.) въ санъ архіепископа; въ 1858 году архіепископъ Подольскій; въ 1863 г.—Рязанскій; 29 августа 1867 года уволенъ—по прошенію—на покой въ Спасскій монастырь. Умеръ 25 сентября 1877 года въ Троицкомъ монастырѣ той же Рязанской епархіи 7).

Въ должности инспектора нашей семинаріи іеромонахъ Ирinarхъ не успѣлъ въ достаточной степени выявить себя; впрочемъ, вѣдомости его о поведеніи учениковъ говорятъ о чисто внѣшнемъ характерѣ отношеній Ирinarха къ воспитанникамъ; онъ, большею частію, свидѣтельствовалъ только проступки питомцевъ, не касаясь лицъ благонадежныхъ. Аттестациі его по большей части таковы: „склоненъ къ воровству (уч. фил. Петръ Ненашевъ обличенъ во покражѣ 30 к. ас., носового платка у товарищей, 2-хъ чайныхъ чашекъ и мѣднаго чайника у хозяйки), склоненъ къ пьянству и воровству (Петръ Вуколовъ), склоненъ къ похищенію чужого (учен. ритор. Никандръ Вертоградскій), склоненъ къ пьянству и воровству, грубъ и непочтителенъ (учен. ритор. Яковъ Кутеповъ) и повосилъ другихъ неблагопристойными словами (учен. ритор. Кирилль Луневскій)“ 8).

Но при такихъ обычныхъ отзывахъ Ирinarха объ ученикахъ, окончившій при немъ курсъ Иванъ Борисовъ (впосл. Иннокентій) отмѣченъ имъ однако такъ „постоянное занятіе духовными книгами предполагаетъ въ немъ желаніе внутренняго просвѣщенія“ 9).

2. Магистръ *іеромонахъ Яковъ* 1819—1823 (въ мірѣ Іосифъ Ивановичъ Вечерковъ, сынъ діакона Курской епархіи). Первоначальное образованіе получилъ въ Курской семинаріи; затѣмъ былъ въ ней учителемъ; здѣсь собирався жениться, но наканунѣ свадьбы невѣста его была убита

7) „Арх. Орл. сем.“,—дѣла: № 76 (стр. 6) и № 90, 1819 г. (стр. 97—98); Ал. Родосскій, ор. сіт. стр. 170—172; отъ Ирinarха остались проповѣди въ нѣсколькихъ томахъ замѣчательныхъ глубокимъ богословскимъ содержаніемъ.

8) „Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 62, 1817 г.

9) „Арх. Орл. сем.“, дѣло № 26 (стр. 2), 1819.

молнією, что и измѣнило его намѣренія. Въ 1815 году онъ поступилъ въ С.-Петербургскую академію. По окончаніи здѣсь курса въ 1819 году со степенью старшаго кандидата, опредѣленъ былъ въ Орловскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и еврейскаго языка. 22 августа принялъ монашество и былъ опредѣленъ ректоромъ Сѣвскихъ духовныхъ училищъ. Въ 1820 году (23 сентября) награжденъ со стороны академической конференціи ученою степенью магистра. Въ 1823 году перемѣщенъ на должность ректора Екатеринославской семинаріи; въ 1832 г. былъ рукоположенъ во епископа Саратовскаго и Царицынскаго; въ 1847 году перемѣщенъ на епархію Нижегородскую, гдѣ возведенъ въ санъ архіепископа. Умеръ 20 мая 1850 г. въ Петербургѣ, куда былъ вызванъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

Архіепископъ Іаковъ извѣстенъ, между прочимъ, своею строго-подвижническою жизнію и своими проповѣдями простыми и безыскусственными <sup>10)</sup>.

Какъ инспекторъ нашей семинаріи, іеромонахъ Іаковъ оставилъ по себѣ память тѣмъ, что въ своихъ отзывахъ объ ученикахъ всегда старался указывать не проступки, которые могли быть случайными, а настроеніе питомцевъ; обычно онъ такъ отмѣчалъ учениковъ: „искренень, кротокъ, откровенень, честень, добръ, смиренъ, мягкосердечень; или—постояненъ въ добромъ поведеніи изъ любви къ добру, а не изъ страха и похвалы, ибо дѣлаеть хорошее тамъ, гдѣ не видитъ свидѣтелей своихъ поступковъ“; „имѣеть вкусъ къ чтенію Слова Божія (Никандръ Доброхотовъ), а отъ Слова Божія, иже есть духъ и животъ должно въ читающемъ ожидать раскрытія духовной жизни“. Въ соотвѣтствіе такому отзывамъ о ученикахъ добропорядочныхъ онъ давалъ свои аттестаціи и воспитанникамъ иного поведенія: „разсѣянъ, суевѣренъ <sup>11)</sup>, вѣтренъ и под.—вотъ его обычныя замѣчанія <sup>12)</sup>.

<sup>10)</sup> „Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 107, 1822 г.; 2) Ал. Радоскій, *op. cit.* стр. 176—178.

<sup>11)</sup> (Уч. П. Соколовъ суевѣренъ, ибо, довѣряя ворожбѣ женщины, онъ ложно обвинилъ другого ученика въ воровствѣ. Дѣло № 122 1819 г. „Арх. Орл. сем.“ (стр. 3—4).

<sup>12)</sup> „Арх. Орл. сем.“, „Журн. семин. Правл.“ за 1819 г. № 146; № 142, стр. 29—30; дѣло № 26, 1819;—дѣло № 122, 1819;—дѣло № 28, 1823 г. (стр. 3—4).

При этомъ, достойно вниманія то обстоятельство, что инспекторъ Іаковъ представлялъ въ Правленіе семинаріи по преимуществу списки тѣхъ учениковъ, которые заслуживали похвалу <sup>13)</sup>; этою мѣрою онъ надѣялся вызвать между учениками соревнованіе въ благонравіи, дабы тѣмъ избѣжать крутыхъ мѣръ поощренія къ доброму поведенію <sup>14)</sup>.

3. Магистръ *Стефанъ Петровичъ Левицкій* (1823—1824); обучался въ Кириловскомъ училищѣ, а потомъ въ Новгородской семинаріи и С.-Петербургской академіи (1819—1823); 1-го августа 1823 г. возведенъ на степень магистра и опредѣленъ въ Орловскую семинарію инспекторомъ предметовъ; 23-го октября того же года утвержденъ преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ званіи исправляющаго должность ректора Сѣвскихъ училищъ. Въ 1824 году покончилъ жизнь самоубійствомъ, перерѣзавъ себя бритвой горло <sup>15)</sup> (см. выше).

По воспоминаніямъ товарища Левицкаго—Самчевскаго, „студентъ Левицкій—весьма способный и съ крѣпкою головою. Еще въ нисшемъ отдѣленіи былъ замѣченъ въ вольномысліи, за что его и называли внукомъ Марѳы Посадницы“. Въ академіи написалъ разсужденіе объ „Ангелѣ хранителѣ“, которое было признано лучшимъ, напечатало въ „Опытахъ“ и читано авторомъ на публичномъ испытаніи, что создало ему карьеру. Но этою карьерою Левицкій воспользовался не къ добру. По окончаніи курса со степенью магистра, онъ былъ назначенъ инспекторомъ и профессоромъ философіи (на самомъ дѣлѣ—церковной исторіи и еврейскаго языка) въ Орловскую семинарію; тамъ вскорѣ предался пьянству, распойлъ пріѣхавшаго съ нимъ туда учителя—товарища своего—Ивана Вязнина и въ бѣлой горячкѣ

<sup>13)</sup> „Арх. Орл. сем.“, дѣло № 139, 1819 г. (стр. 60—61).

<sup>14)</sup> По „воспоминаніямъ“ Н. И. Соколова (стр. 108—110) инспекторъ Іаковъ заслужилъ доброе расположеніе къ себѣ Преосвященнаго епископа Орловскаго Гавріила тѣмъ, что, хорошо понявъ характеръ послѣдняго, онъ однажды во время поѣздки епископа Гавріила изъ Сѣвска въ Орель—вмѣстѣ двумя провинившимися учениками нанялъ тройку лошадей и три раза, перегоня карету архіерея на пути, становился съ учениками на колѣни при дорогѣ, пока не былъ милостиво замѣченъ Преосвященнымъ (подробности см. у Соколова).

<sup>15)</sup> „Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 109, 1824 г. (стр. 25—26);—дѣло № 112, 1825;—дѣло № 143, 1831 г.

отъ пьянства зажегъ семинарскій домъ, а себя зарѣзалъ. Видно несчастный не подумалъ объ Ангелѣ хранителѣ, о которомъ написалъ свое разсужденіе“<sup>16)</sup>.

Какъ видно изъ приведенной выдержки, фактъ поджога семинарской аудиторіи, а равно и самое самоубійство Левицкаго Самчевскій объясняетъ бѣлою горячкою его отъ пьянства. Но, кажется, на основаніи вышеприведенныхъ указаній на послѣдовательность инспектора въ его образѣ дѣйствій по отношенію къ преосвященному, скорѣе можно заключить о томъ, что роковыя событія имѣли въ своемъ основаніи тѣ создавшіяся отношенія между Левицкимъ и преосвященнымъ, которыя на впечатлительную натуру перваго оказали сильное вліяніе и привели его къ печальному концу<sup>17)</sup>.

Годъ инспекторства Левицкаго не ознаменовался никакими особыми дѣйствіями его въ сферѣ нравственнаго воспитанія учениковъ нашей семинаріи. Въ своихъ отзывахъ о воспитанникахъ онъ былъ по большей части кратокъ и ограничивался обыкновенно указаніями проступковъ: „былъ пьянъ“, „игралъ въ карты на интересъ“ и проч.

4. Магистръ *Борисъ Васильевичъ Крестниковъ* (1824—1823), Тверской семинаріи и С.-Петербургской академіи (1819—1823); 1-го августа 1823 года опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка въ Казанскую семинарію, а въ 1824 году, съ утвержденія Комиссіи духовныхъ училищъ, перемѣщенъ на тѣ же должности (съ присоединеніемъ еврейскаго языка) въ семинарію Орловскую; 11-го февраля 1825 года академическимъ Правленіемъ утвержденъ въ должности ректора Сѣвскихъ училищъ. 25 сентября 1826 года оставилъ духовно-училищную службу, поступивъ священникомъ въ с. Дросково, Малоархангельскаго уѣзда<sup>18)</sup>.

Кратковременное пребываніе Бориса Крестникова въ

<sup>16)</sup> „Кіевская старина“, за 1893 г. ноябрь стр. 211 и дал. „Воспоминанія“ Н. И. Соколова стр. 107—108; Ал. Родосскій, *op. cit.* стр. 237—238.

<sup>17)</sup> О семъ было выше; смотр. „Воспоминанія“ Н. И. Соколова стр. 105—108 „Арх. Орл. сем.“,—дѣло: № 128, 1824 г., № 112, 1825 г., № 143, 1831 г. „Арх. Кіевск. Окр. Правл.“, дѣло № 24, 1824 г.

<sup>18)</sup> „Арх. Орл. сем.“,—дѣло № 126, 1825 г. (стр. 32—33); дѣло № 121, 1825 г.