

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П3675-64

18
167

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1892 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 декабря 1891 года за № 16. *По вопросу о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданія.*

Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря сего года за № 111, по вопросу о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По Высочайше утвержденному въ 11 день мая сего года положенію Комитета Министровъ постановлено: 1) бракъ лица римско-католическаго испо-



вѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представляли причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя и показаніемъ не менѣе какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Засимъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23 мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами. Указы посланы 21 іюня сего года за № 7. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 12 декабря 1891 года за № 111, объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что установленный Высочайше утвержденнымъ 11 мая 1891 года положеніемъ Комитета Министровъ порядокъ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій не совсѣмъ устраняетъ препятствія къ заключенію таковыхъ браковъ, такъ какъ лица римско-католическаго исповѣданія должны представлять исповѣдныя свидѣтельства отъ

ксендзовъ, которые отказываютъ въ выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, просить его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, принять мѣры къ устраненію такого существеннаго препятствія къ заключенію браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе встрѣчаемыхъ препятствій при заключеніи браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы священноцерковнослужители при совершеніи браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій не требовали отъ послѣднихъ представленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отношеніемъ, отъ 30 минувшаго декабря за № 10, слѣдующаго содержанія: Преосвященнѣйшій Владыко. Ежегодно усиливающіяся въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ инославныя пропаганды, обладая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ многочисленныхъ храмовъ, школъ и больницъ стремятся отторгнуть все большее число православныхъ туземцовъ, которые съ отчаяніемъ, моля о защитѣ, обращаются къ Православной Россіи, всегда чутко относившейся къ мольбамъ своихъ Восточныхъ единовѣрцевъ.

Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта многочисленныхъ нашихъ Русскихъ поклонниковъ Животворящаго гроба Господня, требующихъ особенно духовнаго надзора и руководства.

Открытіемъ школъ, воспитывающихъ нынѣ до 1500 православныхъ дѣтей, и возведеніемъ нѣсколькихъ церквей въ Православныхъ Палестинскихъ селеніяхъ Императорское Православное Палестинское Общество отчасти остановило торжествующее шествіе инославной пропаганды. Увеличеніемъ помѣщенія для Русскихъ поклонниковъ и принятіемъ на себя увеличеннаго почти втрое состава Русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ отчасти удовлетворило потребностямъ Русскихъ богомольцевъ.

Но все сдѣланное далеко еще отъ полнаго достиженія тѣхъ цѣлей, которыя Высочайшею Государя Императора волею возложены на Императорское Православное Палестинское Общество. Требуется открытіе Православныхъ школъ по меньшей мѣрѣ на такое же количество дѣтей и сооруженіе или возстановленіе 30 церквей. Русскіе страннопримные дома въ Іерусалимѣ помѣщаютъ свободно лишь до тысячи поклонниковъ, а общее число ихъ ежегодно доходить до 3-хъ тысячъ. Необходимы такіе же дома въ Яффѣ и Назаретѣ. Существенно необходимымъ представляется и усиленіе духовнаго руководства поклонниковъ.

Все это требуетъ денежныхъ расходовъ тѣмъ болѣе значительныхъ, что приходится дѣйствовать въ иновѣрной странѣ и противоборствовать инославнымъ, не жалѣющимъ денегъ для достиженія цѣли—уничтоженія Православія.

Между тѣмъ Императорское Православное Палестинское Общество почти исключительно существуетъ на

разрѣшенный ему Святѣйшимъ Синодомъ ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Иерусалимъ. Сборъ этотъ однакоже съ каждымъ годомъ уменьшается, неизбѣжные же расходы Общества наоборотъ растутъ.

Въ виду вышеизложеннаго обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею убѣдительною просьбою, въ личное Мнѣ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Православныхъ Иерусалима и Святой Земли, поручивъ надзоръ, чтобъ сборъ этотъ производился непременно во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, а также внушивъ священно-служителямъ о необходимости приглашать къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ бесѣдами о нуждахъ Православныхъ жителей Святой Земли.

Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ высылается одновременно съ симъ въ Духовную Консисторію для своевременнаго распоряженія ими согласно Вашимъ указаніямъ.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно расположенный

№ 10.

Декабря 30 дня
1891 г.

СЕРГѢЙ.

На отношеніи семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія послѣдовала таковая: „1892. Января 11. Воззванія, бесѣды и надписи разослать по церквамъ, поставивъ настоятелямъ въ обязанность о неотложномъ производствѣ сбора на указанныхъ основаніяхъ, съ произношеніемъ воззваній и бесѣдъ и приглашеніемъ къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ и особенно состоятельныхъ изъ нихъ. Отношеніе сіе и правила сбора напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Вятская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего, Приказали: Съ прописаніемъ слушаемаго отношенія Православнаго Палестинскаго Общества и о послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства присланныя воззванія, бесѣды и надписи для блюдъ разослать при циркулярныхъ указахъ къ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Вятской епархіи, Благочиннымъ соборовъ и церквей г. Вятки, а также всѣмъ Благочиннымъ въ епархіи, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій, и пожертвованія представить въ Консисторію, причемъ поставить въ обязанность имъ и въ другія времена располагать къ пожертвованіямъ ревнителей о Святой Землѣ, въ виду нуждъ Палестинскаго Общества, такого же содержанія послать отношенія въ Правленія Духовной Семинаріи и Училищъ, Совѣтъ Епархіальнаго женскаго Училища. Независимо отъ сего слушаемое отношеніе въ копіи съ правилами при отношеніи препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ №.

Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. О сборѣ семъ заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а изъ Консисторіи препровождаются по церквамъ епархіи надписи для блюдъ и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи.
2. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ зна-

ченіемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ.

3. Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостьъ церквей во время всѣхъ обычныхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ шестопсалмія).

4. Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

5. Полученныя по сбору пожертвованія высылаются черезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныхъ Духовныхъ Консисторій, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Мойка, 91.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ составъ причтовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 января 1892 года за № 257 при Красногорской Единовѣрческой церкви Нолинскаго уѣзда закрыта вакансія втораго псаломщика, съ обращеніемъ присвоеннаго сей должности оклада на увеличеніе содержанія другаго псаломщика той же церкви.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 января 1892 г. за № 382 въ причтѣ церкви села Поршура, Елабужскаго уѣзда, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Перемѣны по службѣ.

Намѣстникъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Архимандритъ *Максимиліанъ* 5 февраля назначенъ Благочиннымъ монастырей—Слободскихъ мужскаго и женскаго, Спасо-Орловскаго мужскаго, Александроневскаго общежительнаго и Вятскаго женскаго, а исполнявшіе обязанности Благочинныхъ сихъ монастырей уволены отъ сей должности.

— Священникъ села Подрелья *Павелъ Цвейтовъ* 7 февраля опредѣленъ миссіонеромъ по Орловскому уѣзду.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: псаломщикъ Кукарскаго собора *Александръ Фокинъ* въ село Верхокуменское Вятскаго уѣзда, состоявшій на діаконской вакансіи въ селѣ Красноярскомъ Уржумскаго уѣзда священникъ *Никаноръ Васнецовъ* въ село Кукнуръ того же уѣзда—29 января, діаконъ села Макаровки Яранскаго уѣзда *Петръ Красноперовъ* въ село Люперсольское того же уѣзда—7 февраля и окончившій курсъ Семинаріи *Владиміръ Катаевъ* въ село Большекильмезское Малмыжскаго уѣзда—10 февраля; 2) на діаконскія мѣста: псаломщикъ села Сележскаго Глазовскаго уѣзда *Александръ Песмловъ* въ село Тортымъ того же уѣзда—7 февраля, псаломщикъ села Ошети, Нолинскаго уѣзда, *Алексій Васнецовъ* въ село Цѣпочкино Уржумскаго уѣзда—7 февраля и на псаломщическія мѣста: уволенный изъ I класса Семинаріи *Михаилъ Ситниковъ* въ новооткрытое село Русско-Билиморское Уржумскаго уѣзда—25 января, заштатный псаломщикъ села Малокоролевскаго, Глазовскаго уѣзда, *Николай Кибардинъ* къ Кукарскому собору—29 января и уволенный изъ Духовнаго Училища *Иванъ Шубинъ* въ село Гоньбу Малмыжскаго уѣзда—3 февраля.

Псаломщикъ Орловскаго собора *Петръ Танаевскій*

9 февраля рукоположенъ въ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Исправляющіе должность псаломщика при церкви села Рождественскаго, Котельническаго уѣзда, *Александръ Зубаревъ* и при церкви села Горохова, Орловскаго уѣзда, *Павелъ Ихтинскій* 7 февраля утверждены въ сей должности.

Перемѣщены по прошеніямъ: священникъ села Верхокуменскаго, Вятскаго уѣзда, *Іоаннъ Кленовицкій* въ село Каринку того же уѣзда—28 января, священникъ села Кукнура, Уржумскаго уѣзда, *Александръ Олюнинъ* въ село Говьбу Малмыжскаго уѣзда—29 января, священники села Волипельги, Малмыжскаго уѣзда, *Николай Замятинъ* и села Ижмаринскаго, Яранскаго уѣзда, *Владиміръ Устюговъ*, одинъ на мѣсто другаго,—5 февраля, опредѣленный въ село Большекильмезское священникъ *Александръ Загуляевъ* въ село Атары Уржумскаго уѣзда—7 февраля, діаконъ села Дебесь, Сарапульскаго уѣзда, въ село Колково Орловскаго уѣзда—8 февраля и псаломщикъ Вятскаго Александроневскаго собора *Андрей Свѣчниковъ* въ село Ошеть Нолинскаго уѣзди—10 февраля.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ села Каринки, Вятскаго уѣзда, *Михаилъ Авраамовъ*, по старости и слабому здоровью,—28 января, священникъ села Атарь, Уржумскаго уѣзда, *Василій Покровскій*, по слабости силъ, 5 февраля и псаломщикъ села Гоньбы, Малмыжскаго уѣзда, *Платонъ Загуляевъ*, по слабости здоровья,—3 февраля.

Умерли: заштатный священникъ села Прокопьева, Котельническаго уѣзда, *Аѳанасій Пасынковъ*—5 января, псаломщикъ села Верхней Слудки, Малмыжскаго уѣзда, *Аѳанасій Поповъ*—20 января, псаломщикъ села Русанова, Орловскаго уѣзда, *Михаилъ Мальшукъ*—29 января и

заштатный діаконъ села Талоключинскаго, Нолинскаго уѣзда, *Василій Тронинъ*—21 января.

Назначеніе пенсін.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, объявленному въ указѣ на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 7 января 1892 года за № 134, назначены пенсін заштатнымъ священникамъ Богадѣленной церкви г. Елабуги *Василію Сперанскому* и церкви села Александровскаго, Елабужскаго уѣзда, *Петру Васнецову* по 130 р. въ годъ, съ производствомъ первому съ 11 сентября 1891 года,—со времени увольненія за штатъ, изъ Вятскаго Губернскаго Казначейства, и послѣднему, съ 28 іюля 1891 года,—со времени подачи прошенія, изъ Елабужскаго Уѣзднаго Казначейства.

Свободныя вакансіи.

Свободны вакансіи: *священническія*: въ селахъ—Свиногорскомъ, Васильевскомъ и Пьяноборскомъ Елабужскаго уѣзда, Кулыгахъ Малмыжскаго, — въ Круглыжскомъ Котельническаго уѣзда; *діаконскія*: въ селахъ: Бутырскомъ, Ишети и Ситьмѣ Нолинскаго уѣзда, Люпер-сольскомъ и Уртминскомъ Яранскаго, Рождественскомъ, Тумью-мучашскомъ, Буйско-Архангельскомъ Уржумскаго, Котловкѣ, Анзиркѣ и Икскомъ Устьѣ Елабужскаго, Красноглинскомъ и Святогорскомъ Глазовскаго, Выѣздинскомъ, Бодьѣ и Дебесахъ Сарапульскаго, Подрельѣ и Колковѣ Орловскаго, Нагорскомъ Слободскаго, Куринѣ Котельническаго и Зонѣ Малмыжскаго уѣзда и *псаломщическія*: при Вятской Знаменской церкви, при церкви Вятскаго Дѣтскаго Приюта и при церкви вновь открытаго прихода Рудинскаго, Яранскаго уѣзда.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій депутатовъ Нолинскаго окружно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ 1891 года.

Протоколъ утренняго засѣданія 27 ноября.

1891 года ноября 27 числа явились въ зданіе Нолинскаго Духовнаго Училища къ 11 часамъ дня депутаты Нолинскаго духовно-училищнаго округа, священники: 1) г. Нолинска Успенской церкви Николай Якимовъ, 2) с. Ситьминскаго Александръ Шерстенниковъ (отъ I-го благоч. окр. Нолин. уѣзда), 3) с. Рождественскаго Николай Верещагинъ, 4) с. Нижне-Ильинскаго Владиміръ Молинъ (II-го благоч. окр.), 5) с. Лудяно-Экономическаго Іоаннъ Сычуговъ (III-го благоч. окр.), 6) с. Петровскаго Василій Рѣпинъ, 7) Буйскаго завода Николай Добровольскій, 8) г. Уржума Казанско-Богородицкой церкви Михаилъ Разевѣтовъ (отъ I-го благоч. округа Урж. уѣзда), 9) с. Лажскаго Александръ Овчинниковъ (II-го благоч. окр.), 10) с. Биляморскаго Іоаннъ Шубинъ (IV-го благоч. окр.), 11) с. Аджимскаго Гавріиль Левашевъ (отъ I-го благоч. окр. Малм. уѣзда) и 12) с. Старо-Кильмезскаго Александръ Катаевъ (II-го благоч. окр.).

Такъ какъ съ симъ днемъ совпала шестидесятая годовщина со дня открытія Нолинскаго Духовнаго Училища, то явившіеся о.о. депутаты, при общемъ собраніи начальствующихъ, учащихъ и учащихся Училища, прежде всего участвовали въ общемъ торжественномъ молебствіи съ водоосвященіемъ. Непосредственно за симъ открыты были засѣданія съѣзда. Оказалось, что на съѣздъ явилось болѣе $\frac{2}{3}$ числа всѣхъ депутатовъ округа, а потому признано законнымъ приступить къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда.

Въ предсѣдатели были предложены записками слѣдующіе депутаты: о. Василій Рѣпинъ и о. Николай Верещагинъ. Первый изъ нихъ чрезъ закрытую баллотировку избранъ единогласно (11 избирательныхъ шаровъ), а послѣдній отказался отъ избранія. Въ дѣлопроизводители-же, также единогласно, выбаллотированъ о. Николай Добровольскій. Затѣмъ занятія сѣзда продолжались въ слѣдующемъ:

I. Выслушаны были о.о. депутатами резолюціи Его Преосвященства отъ 10 декабря 1890 года за № 385: а) на протоколахъ прошлагодняго сѣзда и б) на рапортѣ при семъ предсѣдателя того сѣзда, и — определено: принять оныя къ свѣдѣнію, руководству и исполненію.

II. Для повѣрки отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ суммъ на содержаніе Училища за 1890 годъ сѣздомъ постановлено избрать комиссію и избраны въ оную священники — депутаты: Іоаннъ Шубинъ, Александръ Шерстенниковъ и Іоаннъ Сычуговъ. Дальнѣйшія занятія сѣзда отложены до 5-ти часовъ вечера.

Протоколъ вечерняго засѣданія 27 ноября.

По прибытіи въ собраніе о.о. депутатовъ къ предназначенному времени и выслушаніи редакціи протокола утренняго засѣданія, принятой безъ измѣненія, занятія продолжены.

I) Представленъ на разсмотрѣніе сѣзда проектъ смѣты расходовъ, отнесенныхъ на средства, изыскиваемая духовенствомъ, по Нолинскому Духовному Училищу на 1892 годъ, по коему о.о. депутатами постановлено: По § 1: на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ сумму 727 руб. 77 к., потребную въ дополненіе къ вѣнчиковой 1322 р. 23 к., присланной изъ Консисторіи, при-

нять въ общемъ итогъ 2050 р. къ расходу безъ измѣненія. По § 2: на содержаніе Училищнаго дома, именно: а) на благоустройство его и ремонтъ 198 руб. 33 коп. съ остаткомъ 5 р. отъ прошлагодняго назначенія, б) на поупку дровъ 47 р. 95 к., также съ остаткомъ въ 2 р. 5 к. отъ прошлаго года, в) на освѣщеніе 15 р., г) на наемъ двухъ служителей 157 р. 50 к., утвердить безъ перемѣны. По § 3: на канцелярскіе расходы 50 р.; по § 4: а) на выписку учебниковъ и др. 150 р. и б) на выписку книгъ и руководствъ для фундаментальной и ученической библиотекъ 102 р. 54 к. съ остаткомъ отъ прошлаго назначенія 97 р. 46 к.; по § 5: на вознагражденіе завѣдующаго училищною библиотекою 50 р.; по § 6: а) на вознагражденіе дѣлопроизводителя 72 руб., б) письмоводителя 100 р. и в) фельдшера 72 р. и ему же въ награду единовременно 25 р.; по § 7: а) на квартирное содержаніе смотрителю училища 200 руб., б) помощнику его 150 р. и г) наставникамъ, не имѣющимъ церковныхъ должностей, но служившимъ не менѣе 3-хъ лѣтъ при Училищѣ 240 р.; по § 8: на жалованье учителю пригготовительнаго класса 420 р.; по § 9: на лѣкарства ученикамъ 50 р., съ остаткомъ 50-же р., отъ прошлагодняго назначенія, — принять по всѣмъ симъ статьямъ въ томъ же размѣрѣ, какой проэктированъ Правленіемъ Училища. По § 10: на непредвидѣнные и случайные расходы, новой суммы не назначать, такъ какъ есть остаточные по сей статьѣ въ количествѣ 90 р. отъ прошлагодняго назначенія.

Всего сверхъ остаточныхъ отъ прошлаго 1890 г. 244 р. 51 к. и вѣнчиковой суммы 1322 р. 23 к., назначено съѣздомъ къ расходованію на 1892 г. 2828 р. 9 коп. Ко времени разсмотрѣнія сей смѣты прибылъ въ собраніе новый депутатъ отъ 3 благоч. округа Но-

линскаго уѣзда, священникъ села Верхосунскаго Тимо-
феей Гаркуновъ и, какъ полноправный, вступилъ въ от-
правление своихъ полномочій по сѣзду.

Одновременно съ разсматриваемой смѣтой заслушаны были собраніемъ представленныя Правленіемъ Училища прошенія: 1) Уржумскаго мѣщанина Θεодора Васильева Степанова о сложеніи платы 50 руб. за право ученія его дѣтей, Михаила и Александра, учащихся въ III и I классахъ въ Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ, или по крайней мѣрѣ объ уменьшеніи таковой въ настоящемъ учебномъ году, въ виду бѣдственнаго его положенія, вызваннаго нѣкоторыми несчастіями и особенно пожаромъ, и 2) исправляющаго должность учителя церковнаго пѣнія въ Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ діакона Василія Тронина объ ассигнованіи ему квартирнаго пособія въ размѣрѣ хотя 50 р. въ годъ. Поставлено по первому: имѣя въ виду бѣдственное положеніе Степанова, сильно пострадавшаго въ постигшій его нынѣ пожаръ, и въ виду того, что дѣти его, по словесному отзыву начальствующихъ и преподавателей Училища, заслуживаютъ похвалы въ успѣхахъ и поведеніи, уменьшить плату до половины, т. е. до 30 руб., и то только единовременно, и не въ примѣръ прочимъ; по второму: діакону Трону, какъ человѣку семейному и только живущему на средства по одной должности, именно учителя пѣнія, съ небольшимъ жалованьемъ, въ виду настоящаго бѣдственнаго и неурожайнаго года и рекомендательнаго отзыва г. смотрителя Училища о немъ, какъ преподавателѣ недавнемъ, но старательномъ, выдать изъ остатковъ смѣтнаго назначенія на 1892 г. (на подлинномъ на полѣ сего протокола рукою Его Преосвященства сдѣлана замѣтка— „изъ остатковъ 1891 г.“) по статьѣ „на непредвидѣнные и случайные

расходы“ 30 руб. одновременно, въ поощреніе его въ дальнѣйшей службѣ.

II. Выслушанъ словесный докладъ комиссіи, провѣрившей по назначенію сего сѣзда отчетъ по содержанію Училища за 1890 г., изъ котораго о о. депутаты убѣдились, что расходъ по содержанію Училища веденъ согласно съ приходо-расходною книгою и подлежащими документами. Постановлено: заключеніе комиссіи объ удовлетворительномъ выполненіи сего отчета по всѣмъ его частямъ, принять къ свѣдѣнію. Слѣдующее засѣданіе назначено на утро 28 ноября.

Протоколъ утренняго засѣданія 28 ноября.

Явившіеся на засѣданіе депутаты въ прежнемъ составѣ, выслушали редакцію протокола предшествовавшаго засѣданія и приняли оную безъ измѣненія. Дальнѣйшія занятія сѣзда состояли въ слѣдующемъ:

I. Разсматривали журналы ревизіоннаго комитета 1891 г. и въ связи съ симъ, во исполненіе предписанія Его Преосвященства на имя Училищнаго Правленія отъ 23 февраля 1890 г. за № 87, произвели осмотръ исполненныхъ построекъ и работъ въ новомъ училищномъ зданіи. Причемъ найдено сѣздомъ, что все, изложенное въ журналахъ, согласно съ дѣйствительностію и что при личномъ осмотрѣ депутатами вышепоименованныхъ построекъ и работъ, а равно и матеріаловъ, оказалось все это заслуживающимъ самой лучшей аттестаціи.

II. Слушали предложеніе о. предсѣдателя избрать членовъ ревизіоннаго комитета на 1892 г., къ чему и приступлено. Черезъ закрытую баллотировку единогласно выбраны: села Экономическо-Лудянскаго священникъ Николай Серебренниковъ, с. Кырчанскаго священникъ Василій Денисовъ и г. Нолинска Успенской церкви священникъ Илья Романовъ—въ члены, а с. Срѣтенскаго священникъ Леонидъ Троянскій и с. Ясашно-Лудянскаго священникъ Іаковъ Сырневъ—въ кандидаты къ нимъ.

III. Составляли раскладку сбора съ церковей Нолинскаго духовно-училищнаго округа на текущія нужды Нолинскаго Духовнаго Училища и на постройку новаго

училищнаго зданія на 1892 годъ, каковая полностью высчитана въ 7373 р. 70 к., а въ частности по благочиніямъ исчислена въ нижеслѣдующей таблицѣ. Постановили: исчисленную сумму просить о.о. Благочинныхъ, по собраніи съ церковей своего округа, представить своевременно въ Правленіе Училища.

РАСКЛАДКА

сбора съ церковей Нолинскаго училищнаго округа на текущія нужды Нолинскаго Духовнаго Училища и на постройку новаго училищнаго зданія на 1892 годъ.

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Сумма подлежащая обложенію сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училища въ 1892 г., въ размѣрѣ 4,3180% съ суммы обложенія.		Сумма сбора на постройку училища въ 1892 г., въ размѣрѣ 6,3310% съ суммы обложенія.		А всего, въ размѣрѣ 11,25% съ суммы обложенія.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Прот. Г. Рязановъ .	6114	—	263	81	424	2	687	83
2. Свящ. П. Люминарскій	10234	—	441	57	709	75	1151	32
3. Прот. С. Сергіевъ .	10530	—	454	35	730	27	1184	62
4. Свящ. Н. Ложкинъ .	9080	—	391	78	629	72	1021	50
5. Прот. И. Мышкинъ .	8810	—	380	13	610	99	991	12
6. Свящ. І. Рѣдниковъ .	5608	—	241	97	388	93	630	90
7. Свящ. А. Діакоповъ .	4794	—	206	86	332	47	539	33
8. Пр. В. Люцерсольскій	4420	—	191	71	306	54	497	25
9. Свящ. П. Лушповъ .	2070	—	89	32	143	56	232	88
10. Прот. І. Капачинскій.	1864	—	80	43	129	27	209	70
11. Прот. А. Добринскій.	1250	—	53	93	86	69	140	62
12. Свящ. К. Кувшинскій	770	—	33	23	53	40	86	63
Итого .	65544	—	2828	9	4545	61	7373	70

Протоколъ вечерняго засѣданія 28 ноября.

Депутаты въ 5 часовъ вечера въ томъ же составѣ сошлись въ залу засѣданія для заслушанія и заподписанія послѣдняго протокола. Но такъ какъ, за разсмотрѣніемъ всего подлежащаго разсмотрѣнію сѣзда, вновь заявленій не оказалось, то постановили: заключить сѣздъ, будущій же назначить 25 ноября 1892 года. Протоколы сѣзда чрезъ о. предсѣдателя представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, просить Его Преосвященство дозволить отпечатать ихъ въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Затѣмъ, по краткой молитвѣ къ Божіей Матери, предсѣдатель объявилъ сѣздъ закрытымъ. Было 8 часовъ вечера. Подлинныя протоколы подписаны предсѣдателемъ сѣзда и о.о. депутатами.

На протоколахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: „1891 г. декабря 7-го. Протоколы сѣзда утверждаются С. Е. В.“

ОТЧЕТЪ

о состояніи Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища по учебно-воспитательной части за 1890—91 учебный годъ.

(Окончаніе *).

е) Изъ 478 воспитанницъ, числившихся въ Училищѣ въ началѣ учебнаго года, переведено въ высшіе классы 376, именно: во II классъ изъ 34 воспитанницъ I нормальнаго—30 воспитанницъ, изъ 34 воспитанницъ I параллельнаго—31 воспитанница, въ III классъ переведено изъ 41 воспитанницы II нормальнаго класса 39

*) См. № 2-й.

и изъ 40 — II параллельнаго 35 воспитанницъ, въ IV классъ переведено изъ 43 воспитанницъ III нормальнаго класса 40 и изъ 38 — III параллельнаго — 37 воспитанницъ, въ V классъ переведено изъ 40 воспитанницъ IV нормальнаго класса 38 и изъ 43 — IV параллельнаго 38 воспитанницъ и въ VI классъ переведены всѣ 45 воспитанницъ V нормальнаго класса и всѣ 43 воспитанницы — V параллельнаго. Изъ 77 воспитанницъ VI класса окончили полный курсъ ученія 76 и имъ, на основаніи § 111 Устава Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, выданы аттестаты съ усвоеніемъ имъ званія домашнихъ учительницъ. Оставлено въ тѣхъ же классахъ 13 воспитанницъ, именно: въ I нормальномъ 2, въ I параллельномъ 2, во II нормальномъ 2, во II параллельномъ 4, въ IV нормальномъ 1 и въ IV параллельномъ 2; изъ нихъ оставлены 5 за болѣзнію, 4 за неявкою къ переэкзаменовкѣ и 4 по малоуспѣшности. Уволены изъ Училища въ разное время года 12 воспитанницъ: 2 изъ I нормальнаго класса, 1 изъ I параллельнаго, 1 изъ II параллельнаго, 2 изъ III нормальнаго, 1 изъ III параллельнаго, 1 изъ IV нормальнаго, 3 изъ IV параллельнаго и 1 изъ VI нормальнаго класса; изъ нихъ уволено 6 по прошеніямъ, 3 за болѣзнію и 3 по малоуспѣшности. Одна воспитанница изъ приходящихъ III нормальнаго класса исключена изъ Училищнаго списка за смертію.

ж) Успѣхи воспитанницъ всѣхъ классовъ, состоявшихъ къ концу учебнаго года налицо, можно видѣть изъ прилагаемой здѣсь таблицы, въ которой показаны средніе баллы изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по всѣмъ предметамъ.

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ.	ЧИСЛО ВОСПИТАНИЦЪ ПОЛУЧИВШИХЪ БАЛЛЪ.			
		5	4	3	2
VI . .	77	32	27	18	„
V . .	88	44	37	7	„
IV . .	80	38	32	6	4
III . .	77	43	26	8	„
II . .	78	31	30	12	5
I . .	66	35	22	5	4
Итого.	466	223	174	56	13

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ учебномъ году было вполнѣ безукоризненно. Всѣ воспитанницы отмѣчены балломъ 5. На религіозно-нравственное воспитаніе ихъ Училищное Начальство всегда обращало особенное вниманіе.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году вообще было удовлетворительно, хотя случаевъ заболѣванія съ легкими недомоганіями было до 453. Преобладающими болѣзнями были: катарръ дыхательныхъ органовъ (59) и катарральная жаба (66). Изъ заразныхъ эпидемическихъ болѣзней проявлялись: брюшной тифъ (10), заушница (17), корь (8) и скарлатина (11). Одна изъ входящихъ воспитанницъ умерла въ домѣ родителей.

з) Учебное дѣло въ отчетномъ году велось хорошо. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ хорошему веденію его, можно отнести то, что всѣ преподаватели и преподавательницы Училища, а равно и учащіяся воспитанницы, съ полнымъ усердіемъ и любовію отно-

сились къ своимъ обязанностямъ. Особыхъ обстоятельствъ, неблагопріятствовавшихъ учебному дѣлу, кромѣ пропусковъ уроковъ у нѣкоторыхъ преподавателей по уважительнымъ причинамъ, не случалось. Но отъ этихъ пропусковъ учебному дѣлу ущерба не было, такъ какъ, въ отсутствіе кого-либо изъ преподающихъ лицъ, воспитанницы всегда занимаемы были чрезъ своихъ воспитательницъ или чтеніемъ, относящимся къ изучаемымъ урокамъ, или повтореніемъ пройденнаго по тому или другому предмету, или письменными упражненіями по назначенію отсутствующаго преподавателя.

Пропуски уроковъ были у слѣдующихъ преподавателей и преподавательницъ и въ слѣдующемъ количествѣ: священника Александра Трапицына 4 урока и священника Георгія Вобловицкаго 16 уроковъ по служебнымъ обязанностямъ, Василя Карашева 4 урока по обязанности присяжнаго въ Окружномъ Судѣ, по болѣзни пропустили—Павель Кибардинъ 15 уроковъ, Михаилъ Изергинъ 27 уроковъ, Александръ Вечтомовъ 2 урока, Константинъ Петропавловскій 4 урока, Александръ Овчинниковъ 6 уроковъ, Василій Моломинъ 16 уроковъ, Александръ Краевъ 2 урока, Александръ Усольцевъ 6 уроковъ, Θεодоръ Кондопуло 8 уроковъ, Елизавета Попова 2 урока и Юлія Шубина 16 уроковъ. Кромѣ того 30 уроковъ было пропущено по ариѳметикѣ, за выbytіемъ изъ Училища преподавательницы этого предмета до назначенія новаго преподавателя. Число всѣхъ пропущенныхъ уроковъ 158.

Для практическаго ознакомленія воспитанницъ VI класса съ начальнымъ обученіемъ дѣтей существуетъ въ Училищѣ съ 1885 года начальная женская школа, въ которой преподаваніе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ. Въ отчетномъ году въ школѣ зани-

мались особый законоучитель и особая учительница. Въ тѣ же часы, когда воспитанницы VI класса были свободны отъ занятій въ своихъ классахъ, преподаваніе въ школѣ велось ими попеременно, по назначенію преподавателя педагогики и подѣ его наблюденіемъ и руководствомъ и съ подготовкою чрезъ учительницу. Дважды въ недѣлю, на нѣкоторыхъ урокахъ присутствовали въ школѣ всѣ воспитанницы обоихъ отдѣленій VI класса, того и другаго отдѣленія по разу, и наблюдали за ходомъ преподаванія очередныхъ воспитанницъ. По выходѣ ученицъ изъ школы послѣ уроковъ преподаватель педагогики, въ присутствіи и при участіи воспитанницъ, дѣлалъ оцѣнку данныхъ уроковъ, причемъ указывалъ на хорошія стороны и недостатки оныхъ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Число книгъ въ фундаментальной и ученической библіотекѣ, состоявшее за 1889—90 годъ изъ 1630 названій, въ отчетномъ году увеличено до 35 названій. Въ потребномъ количествѣ пополнена также и ученическая библіотека. Всѣмъ воспитанницамъ, жившимъ въ училищномъ общежитіи, были выдаваемы готовыя учебники, пособія и книги для чтенія, а равно и письменныя принадлежности. Пособія и книги для чтенія давались воспитанницамъ по указанію или начальницы Училища, или лицъ преподающихъ, которыя и руководили ихъ въ разумномъ чтеніи книгъ, а воспитанницы давали имъ отчетъ въ прочитанномъ.

Физическій кабинетъ, имѣя на лицо всѣ приборы, необходимые для преподаванія физики въ объемѣ училищнаго курса, не пополнялся въ отчетномъ году новыми.

5. Средства Училища.

На содержаніе Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ 1890 году поступило: 1) отъ церквей Вят-

ской епархіи 28285 р. 50 к., 2) процентовъ съ училищнаго капитала 4932 р. 88 коп., 3) пансіонерскаго взноса 23659 р. 60 коп., 4) взноса за право ученія съ приходящихъ ученицъ 500 р. 10 к., 5) пожертвованій и случайныхъ поступленій 1334 р. 80 к. и 6) взноса за обученіе музыкѣ 1498 р., итого 60210 руб. 88 коп. Всего расхода, со включеніемъ суммъ переходящихъ, было 64443 р. 1½ коп.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій, и въ отчетномъ году оказывалъ самое заботливое вниманіе къ Училищу и попеченіе о немъ. Принимая живѣйшее участіе въ возможномъ облегченіи затруднительнаго матеріальнаго положенія сиротъ, Онъ жетвовалъ и изъ собственныхъ средствъ на выдачу пособій оканчивающимъ курсъ бѣднымъ воспитанницамъ. Въ храмовой училищный праздникъ—21 ноября Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію, при чемъ сказалъ воспитанницамъ глубоко поучительное и назидательное слово. Присутствовалъ неоднократно при бывшихъ въ концѣ учебнаго года испытаніяхъ воспитанницъ, особенно VI класса. Актъ при выпускѣ воспитанницъ VI класса также происходилъ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Сергія. На актѣ изволилъ быть и Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Глазовскій. Во время акта Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію благоугодно было собственноручно выдать каждой окончившей курсъ воспитанницѣ книгу Св. Евангелія на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ и аттестатъ объ успѣхахъ. Бѣднѣйшія же изъ окончившихъ курсъ воспитанницы сверхъ того получили въ пособіе на пожертвованныя Его Преосвященствомъ деньги и на проценты съ имѣю-

шагося для сего капитала разныя вещи, наиболѣе для нихъ нужныя. При окончаніи акта Преосвященнѣйшій Сергій напутствовалъ окончившихъ курсъ воспитанницъ своимъ святительскимъ благословеніемъ, преподавъ имъ глубоко поучительныя и назидательныя уроки для жизни, по выходѣ изъ Училища.

**Отъ Совѣта Братства Святителя и Чудотворца
Николая.**

Совѣтъ Братства Святителя и Чудотворца Николая приглашаетъ о.о. Благочинныхъ и духовенство епархіи,— у кого изъ нихъ встрѣтится надобность препровождать денежныя пакеты въ Вятское Братство Святителя и Чудотворца Николая,—препровождать денежныя пакеты, для ускоренія полученія оныхъ изъ Вятской Почтовотелеграфной конторы, по сему адресу: „Казначей Совѣта Братства Святителя и Чудотворца Николая въ г. Вяткѣ“, не именуя лица, такъ какъ казначей Совѣта, какъ членъ онаго, по точному смыслу 12 § Уст. Брат., чрезъ каждыя три года подлежитъ новому выбору.—

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

нодъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи

жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Приѣмъ пожертвованій и заявленій въ дни непри-сутственные, исключая 25-го декабря, 1-го и 6-го января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. По-жертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

Изданія И. Вознесенскаго,

Инспектора Рижской Дух. Семинаріи, члена Церковно-Археологическаго Обще-ства въ Кіевѣ и Общества любит. прав. церк. пѣнія, въ Ригѣ.

I. О церковномъ пѣніи прав. Греко-Россійской Церкви; **большой и малый знаменный распѣвъ:**

Выпускъ 1-й, изд. 2-е, вновь переработанное. Ц. 1 р. 40 к.

Выпускъ 2-й, четыре нотныхъ приложенія съ объяснительнымъ текстомъ: 1) Запѣвы и припѣвы или начала и концы мелодическихъ строкъ; 2) Мелодическія строки всѣхъ восьми гласовъ знам. распѣва; 3) Полный систематическій Оитникъ; 4) Общій словарь всѣхъ мелодич. строкъ знам. распѣва. Ц. 3 р.

II. Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православ. русской церкви:

Выпускъ 1-й, **Кіевскій распѣвъ**. Ц. 1 р.

Выпускъ 2-й, **Болгарскій распѣвъ** (только что вышелъ въ свѣтъ). Ц. 60 коп.

Выпускъ 3-й, **Греческій распѣвъ въ Россіи** (пачатается) Ц. 1 р.

III. Оставшіеся экземпляры сочиненія: **Церковное пѣніе Юго-Западной Руси** по нотнo-линейнымъ ирмологамъ XVІІ и XVІІІ в.в. Тетрадь 1-я. Ц. 50 к.

IV. „О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго цер-ковнаго пѣнія“ (по случаю утвержденія устава и открытія Обще-ства люб. церк. пѣнія въ г. Ригѣ) Ц. 25 к.

Первое изъ этихъ сочиненій Свят. Синодомъ въ 1887 г. удостоено преміи Моск. Митрополита Макарія, при лестномъ для автора отзывѣ въ ж. «Христ. Чтенъ». 1889 г. кн. 1. и одобрено «для употребленія въ Дух. Семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія для учителей пѣнія», а въ 1890 г. «вновь рекомендовано особенному вниманію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ для выписки въ фундаментальныя и ученическія библіотетeki» (Синод. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 17). Сочиненіе же «Осмогласные распѣвы...» одобрено «въ качествѣ пособія при преподаваніи церк. пѣнія въ Дух. Семинаріяхъ и училищахъ». (Тамъ же).

Книги № 1 и 2 въ литературѣ церковнаго пѣнія признаются капитальными произведеніями („Методика пѣнія“ А. Карасева, стр. 238). О содержаніи ихъ и употребленіи при преподаваніи пѣнія, см. «Синод. Церк. Вѣдомости» 1890 г. № 17, статью Д. Н. Соловьева. Книги эти весьма пригодны и для серьезнаго чтенія и въ награду лучшимъ по успѣхамъ ученикамъ всякаго рода школъ. Нынѣ Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Еп. Рижскимъ и Митавскимъ всѣ означенныя изданія рекомендованы духовенству Рижской епархіи для выписки въ церковныя библіотеки, съ открытіемъ ихъ продажи въ канцеляріи Его Преосвященства и съ просьбою къ редакціямъ другихъ Еп. Вѣдомостей о перепечатаніи настоящаго объявленія (Риж. Еп. Вѣд. 1891 г. № 22, стр. 739).

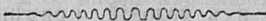
Означенныя здѣсь книги, проливая ясный свѣтъ на многія стороны церковнаго пѣнія вообще, составляютъ главнымъ образомъ опытъ грамматическаго (техническаго) обзора главныхъ распѣвовъ русской церкви, или теорію ихъ мелодій, примѣнительно къ общеевропейской линейной нотации и современнымъ требованіямъ музыкальной науки; безъ каковой теоріи наше мелодичное церковное пѣніе (хотя бы и пріятное иногда для слуха), какъ и рѣчь безъ правилъ грамматики, не можетъ быть вполнѣ правильнымъ, ни отчетливо сознательнымъ, ни художественнымъ, ни даже надлежаще грамотнымъ пѣніемъ, и по необходимости должно уступать западнымъ мотивамъ, подкрѣпляемымъ научною теоріею и дѣйствительнымъ искусствомъ исполненія. Безъ мелодической теоріи, наконецъ, невозможны ни правильное распѣваніе новыхъ пѣснопѣній, ни надлежащая классификація и оцѣнка напѣвовъ; безъ нея пѣніе построяется, какъ зданіе на пескѣ, на шаткомъ основаніи произвола и вкусовъ, колеблемыхъ всякими случайными вліяніями. Поэтому, чтобы возстановить упавшее нынѣ достоинство художественнаго мелодичнаго пѣнія Греко-Россійской церкви, ознакомленіе съ его теоріею представляется необходимымъ не въ школахъ только, но и для каждаго пѣвца и любителя церковнаго пѣнія. Для того и изданы авторомъ вышеозначенныя книги, для того предполагаетъ онъ довести до конца свои грамматическія (техническія) изслѣдованія, прося благосклоннаго вниманія и возможнаго содѣйствія всѣхъ знающихъ и желающихъ узнать этотъ предметъ.

ПРОДАЮТСЯ: въ С.-Петербургѣ—въ Синод. книжныхъ запасахъ, въ магазинахъ И. П. Глазунова, И. Л. Тузова, I. Юргенсона; въ Москвѣ—у П. Юргенсона; въ Ригѣ—въ редакціи Епарх. Вѣдом., у Киммеля, у Трескиной (бывшей Витлиной), въ Казани у А. А. Дубровина и въ другихъ извѣстныхъ магазинахъ Россіи.

На пересылку прилагается приблизительно по 20 коп. на каждый рубль.

Лицамъ, выписывающимъ книги отъ автора дѣлается скидка за пересылку на 1000 верстъ, а при выпискѣ на 10 руб. и болѣе еще 10%. Книгопродавцамъ уступка 20—30%, смотря по условіямъ. Складъ изданій въ г. Ригѣ, у автора.

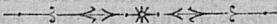
На представленіи г. Вознесенскаго съ ходатайствомъ о распространеніи его изданій послѣдовала резолюція Его Пресвященства: 1891. Декабря 2. Поименованныя въ объявленіи изданія г. Вознесенскаго, какъ весьма полезныя руководства и пособія при изученіи и преподаваніи церковнаго пѣнія, рекомендую настоятелямъ Епархіальныхъ церквей—соборныхъ, монастырскихъ и приходскихъ и Правленіямъ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ пріобрѣтать въ церковныя и училищныя бібліотеки отъ автора. Въ Семинаріи и Училищахъ слѣдовало бы имѣть сіи изданія не по одному экземпляру.



СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Протоколы Нолинскаго духовно-училищнаго съѣзда. Отчетъ. Отъ Совѣта Братства Святителя и Чудотворца Николая. Высочайше учрежденный Особый Комитетъ. Изданія И. Вознесенскаго.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 11 Февраля 1892 года.



ВЯТКА.

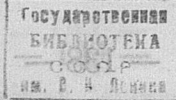
Типографія Маишеева,

вышла

Кузлина и Красовскаго.

1892





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1892 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Мнимое древле-православное благочестіе нашихъ раскольниковъ.

Говорятъ, что жида такъ или иначе всегда могутъ обойти какой угодно законъ гражданскій въ свою пользу. Точно также и мнимымъ древлеблагочестивымъ нашимъ раскольникамъ никакой законъ, ни гражданскій, ни божескій, ни нравственный—не лежитъ. Постараемся выяснитъ это неопровержимыми фактами, которыхъ, надѣемся, и сами раскольники не могутъ опровергнуть.

Въ законѣ 3-го мая 1883 года раскольникамъ ясно сказано (пунктъ 8), что „дозволяется“ имъ отнюдь не устройство, а только лишь „обращеніе для общественнаго богомолія существующаго уже строенія, но непременно съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и для „исправленія и возобновленія принадлежащихъ имъ часовень и другихъ молитвенныхъ зданій, приходящихъ въ ветхость“, устроенныхъ безъ сомнѣнія, разумѣется, уже съ разрѣшенія Министерства В. Д. (пункты 6 и 7-й), на производство упомянутыхъ работъ, прежде приступа къ онымъ, испрашивается каждый разъ

разрѣшеніе Губернатора“. О распечатаніи же запечатанныхъ опять таки „Министръ входитъ предварительно въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода“¹⁾. Но древнее благочестіе раскольниковъ, ободренное и воодушевленное дарованіемъ имъ этой снисходительности закона по отправленію ихъ духовныхъ требъ, немедленно совершенно самовольно, не спросясь никого, начало строить и настроило едва не чаще, чѣмъ православные среди раскола храмы, молитвенные дома свои, по внутреннему приспособленію для полнаго богослуженія, (о коемъ въ законѣ и рѣчи нѣтъ), по украшенію и обстановкѣ еще гораздо лучше послѣднихъ, особенно бѣдныхъ среди раскола церквей. Въ каждой моленной ихъ есть и солея часто въ три ступени, а въ связи съ нею и клиросы, есть олтарь, отдѣленный вмѣсто иконостаса матерчатою завѣсою, на коей привѣшены мѣстныя иконы, есть въ олтарѣ и престоль съ антиминсомъ, въ коемъ зашито что-то въ видѣ мощей, а также съ евангеліемъ, крестомъ и дарохранильницею;—есть жертвенникъ съ сосудами;—есть, какъ въ православныхъ храмахъ, предъолтарные подсвѣчники, весьма роскошныя паникадила, есть и заклиросныя въ кіотяхъ, или на аналояхъ иконы,—есть совершенно полный кругъ всѣхъ богослужебныхъ книгъ,—есть все даже въ лучшемъ видѣ, чѣмъ въ православныхъ скудныхъ храмахъ. Есть и всѣ три чина іерархіи, есть

¹⁾ Въ деревнѣ Антиповской безъ всякаго позволенія не только Министра или Оберъ-Прокурора, а даже и Губернатора открыта нынѣ раскольниками моленная, закрытая въ прошломъ году по рѣшенію Вятскаго Окружнаго Суда, и назначенная къ сломкѣ,—открыта на томъ единственномъ основаніи, что строитель ея крестьянинъ Ѳома Софоніевъ Коротавъ рѣшеніемъ Казанской Судебной Палаты освобожденъ отъ тюремнаго заключенія, такъ какъ строителемъ ея оказался дѣдъ его, который, какъ умершій, срама не имать.

архіереи, попы и діаконы, хотя въ томъ же Майскомъ законѣ (п. 10-й) они вовсе не именуются, и за ними „не признается никакого духовнаго сана, или званія, и они считаются въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ рождены“. И вся эта незаконная іерархія, къ удивленію, на виду всѣхъ, яко нѣкое законное учрежденіе, не дремлетъ, неисчислимо плодится, и публично, на общій соблазнъ, служитъ и священнодѣйствуетъ совершенно якобы на тѣхъ же правахъ, на какихъ существуетъ покровительствуемая закономъ православная іерархія наша. Есть у насъ законныя ставленныя грамоты. Точно такія же, еще обширнѣе, грамоты выдаютъ и раскольническіе лжеархіереи своимъ лжепопамъ, и въ этихъ грамотахъ, ничтоже сумняся, ничтоже бояся, сознательно, нисколько не скрываясь, они называютъ свои моленные не „домами общественнаго богомолія“, а храмами то „Введенія Божіей Матери“, то „Воздвиженія честнаго и животворящаго креста“, то „Святителя и Чудотворца Николая“. А въ этихъ храмахъ такими грамотами лжеепископомъ, за подписью его и печатію, „утверждается“ каждому лжепопу „власть тайнами святыми совершати челоуѣка... крещати, муропомазывать, исповѣдывати, литургисати, вѣнчати браки... и послѣднее елеопомазаніе... совершати... и вся церковная послѣдованія и чины дѣйствовати, яко служителю Христову и строителю таинъ Божіихъ“ ¹⁾. И дѣйствительно всѣ эти таинства, даже евхаристія и вся церковная послѣдованія и чины совершаются отнюдь не тайно, а совершенно публично въ этихъ такъ называемыхъ въ законѣ якобы только „домахъ общественнаго богомолія“,

¹⁾ Таковыхъ грамотъ пишущимъ сіи строки представлено въ разное время на усмотрѣніе Начальства уже до четырехъ.

а въ то же время самую лжеіерархію называемыхъ храмами, что совершенно и справедливо во всѣхъ отношеніяхъ.—Что же это? Не наглая ли насмѣшка надъ Майскимъ закономъ? Не нахальное ли злоупотребленіе имъ? ¹⁾—Вѣдь въ этомъ законѣ нѣтъ и рѣчи, нѣтъ и помину о дозволениі какихъ-либо священнодѣйствій, а равно и объ открытомъ „утвержденіи власти совершати ихъ, и вся церковная послѣдованія и чины дѣйствовать“.—И идутъ туда въ простотѣ сердца—въ эти раскольническіе заманчивые притоны и православные наши по близости ли разстоянія, или по невѣжеству и неумѣнію отличить ничѣмъ не отличающагося богослуженія раскольниковъ отъ богослуженія православныхъ и особенно единовѣрческихъ храмовъ, и молятся съ ними и назидаются въ нихъ тѣмъ болѣе, что эти моленные украшены и обставлены и освѣщены гораздо лучше нѣкоторыхъ православныхъ храмовъ, а пѣніе на два лика большими хорами еще болѣе привлекаетъ ихъ туда.—Не явная ли это опять, запрещенная закономъ, пропаганда раскола? Не открытая ли это школа, распространяющая расколъ хотя и тонко, и—пожалуй неумовимо,—„мы-де не зовемъ никого къ себѣ“,—но въ то же время сильно и неотразимо заразительно? Вѣдь и мы всѣ знаемъ, и утверждаемъ, что всякій храмъ нашъ съ богослуженіемъ его и назиданіемъ есть самое первое и самое лучшее училище вѣры и благочестія. Такъ-то злоупотребляя дарованными въ силу закона 3-го мая 1883 года, нѣкоторыми правами по отправленію духовныхъ требъ, раскольники умѣлыми руками обращаютъ эти права въ самое сильное средство пропагандировать

¹⁾ Пунктъ 10-й Майскаго закона и неотмѣненные имъ ст. 62 и 77-я Уст. о пред. и пресѣч. прест. съ примѣчаніемъ къ ней.

своей расколь! Прекрасно на сей раз разсуждаетъ незабвенной памяти Высокопреосвященный Филаретъ Московскій въ 1864 году, не въ тѣсномъ кругу духовныхъ лицъ, а предъ тогдашнимъ Министромъ Юстиціи В. Н. Панинымъ: „Христіанской кротости свойственно оказывать терпимость разномыслящимъ, но осторожность должна опредѣлять мѣру терпимости. Добро можетъ оказать терпимость злу, но зло не окажетъ терпимости добру. Слѣдственно оказывать чрезмѣрную терпимость злу значить подавать ему оружіе противъ добра.. Предоставить раскольнической лжеіерархіи неограниченную свободу дѣйствованія, значить предоставить волкамъ свободу похищать овецъ. Лѣсной волкъ, похитивъ одну овцу, насытится, и, хотя на время, оставитъ стадо въ покоѣ. Волкъ духовный и сотнями похищенныхъ овецъ не насытится, но будетъ похищать днемъ и ночью“¹⁾.

Затѣмъ, что такое въ самомъ дѣлѣ расколь, и кто такіе раскольническіе отцы, наставники и пастыри съ какой угодно точки зрѣнія православнаго правительства какъ церковнаго, такъ и гражданскаго? Онъ открытый врагъ Православной Церкви,—постоянно со всею настойчивостію стремится уничтожить ее, и поставить себя вмѣсто нея. Вражда, ненависть къ православію, самое возмутительное злословіе его составляютъ его душу. Чрезъ отторженіе присныхъ чадъ православія распространиться, усилиться на счетъ его, унижить, сократить его, пріобрѣсти и воротить себѣ якобы принадлежащее ему право господства въ русскомъ народѣ, завладѣть, если бы то можно было, даже всеми древнерусскими святынями есть вся цѣль, весь завѣтъ его.

¹⁾ Собр. мнѣній и отзывовъ т. V, ч. II, стр. 594—596.

Какъ явленіе, противное Церкви, и крайне враждебное ей, расколь и осужденъ Церковію, общество раскольниковъ отлучено отъ Церкви и состоитъ подъ церковной анаѳемой, и отцы разныхъ сектъ, епископы, попы ихъ, и по суду Церкви суть дѣйствительно лжеотцы, лжеепископы, лжепопы. Какое же послѣ сего право имѣютъ эти лжеепископы, лжепопы, которые и по закону Майскому (пунктъ 10-й) суть тѣже мужики, мѣщане, купцы,—какое имѣютъ право, какъ смѣютъ надѣвать на себя священныя церковныя облаченія, и безсовѣстно священнодѣйствовать все, даже то, еже велико и страшно и самѣмъ небеснымъ силамъ, (молитва во время херувим. пѣсни на лит.) и выдавать весь этотъ наглый подлогъ свой за чистую истину?!... Не возмутительно ли это поруганіе надъ всѣми св. таинствами Церкви, надъ всѣмъ богослуженіемъ ея, не исключая даже и святѣйшаго таинства евхаристіи? Не оскорбительно ли это въ высшей степени для всякаго благочестиваго, истинно-христіанскаго чувства? Не наглое ли это кощунство надъ всѣмъ тѣмъ, что только есть святаго и священнаго въ нашей религіи? И ужели это не подлежитъ преслѣдованію закона, который покровительствуетъ и охраняетъ всѣ права Православной нашей Церкви и караетъ враговъ ея? Вѣдь запрещено же и строго преслѣдуется все, что-либо подобное церковному, даже и въ театрахъ и маскарадахъ, хотя въ то же время дозволено тамъ, и то съ осторожностію, копировать кое-что изъ частной и общественной жизни. Но не преслѣдуеть ли всякая власть со всею строгостію закона, если бы кто, одѣвшись въ тогу ея, изобразилъ на самомъ дѣлѣ изъ себя какого-либо чиновника, начальника, ревизора, и сталъ отправлять ихъ обязанности, а тѣмъ паче допустилъ бы какой-либо подлогъ, поддѣлку?... И ужели

всё это наглое кощунство надъ всякою святынею можетъ быть простительно одному расколу, злѣйшему врагу и Церкви Православной и власти всякой, и даже самому коренному русскому закону, охраняющему повсюду чинъ и порядокъ? А между тѣмъ всякая бѣдшая или меньшая снисходительность къ расколу весьма вредно отражается, опять къ вящему соблазну, какъ на православныхъ, такъ и на самые умы раскольниковъ, особенно коноводовъ—вожаковъ ихъ, возбужденіемъ той нелѣпой мысли, что Правительство якобы начинаетъ сознать правоту раскола, и что вотъ-вотъ оно признаетъ расколъ наравнѣ съ господствующею Грекороссійскою Церковію... Если же оно и медлитъ этимъ дѣломъ, то единственно-де потому, что встрѣчаетъ противодѣйствіе только со стороны православнаго духовенства. Эти мысли со всею настойчивостію распространяются со стороны раскола между православными. Существующія же у раскольниковъ моленныя, устроенныя внутри совершенно по образцу православныхъ храмовъ, съ полнымъ открытымъ богослуженіемъ по примѣру Православной Церкви, со всѣми тремя чинами священства, окончательно увѣряютъ какъ самихъ раскольниковъ, такъ и православныхъ въ томъ, что расколъ совершенно равноправенъ съ православіемъ!...

Нисколько не меньше сего обходить законъ и злоупотребляетъ всякою снисходительностію его древнее благочестіе раскольниковъ и въ нравственномъ отношеніи. Возьмемъ въ примѣръ только ихъ своды, т. е. сводныя сожитія. Законъ дозволяетъ раскольникамъ записывать браки ихъ въ нарочно выданныя при волостныхъ управленіяхъ книги, разумѣется, съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ же предбрачныхъ предосторожностей, какія полагаются при бракахъ и у православныхъ. Но въ этихъ книгахъ

никто никогда не записывается, и эти книги остаются совершенно бѣлыми съ переносомъ только ихъ съ года на годъ впередъ. Желая удержать свободу на произвольные разводы своихъ сводныхъ сожительствъ, раскольники вовсе не пользуются этими книгами, и предпочитаютъ простые, нигдѣ незаписанные, и даже по раскольнически-то невѣнчанные своды, которые годъ отъ года умножаются, и одни и тѣже повторяются безъ числа, да какъ?... Срамно вѣдь по истинѣ есть и глаголати о нихъ!... (Ефес. 5, 12). Такъ какъ эти своды нигдѣ не записываются, то благодаря тому эти своды почти сряду бываютъ самые незаконные уже потому одному, что они все почти преждевременны, въ сожитіе вступаютъ несовершеннолѣтніе ¹⁾. Да и справиться и удостовѣриться въ годахъ жениха, или невѣсты, если бы кто и захотѣлъ, за отсутствіемъ метрикъ, совершенно негдѣ, кромѣ семейныхъ при волостныхъ правленіяхъ списковъ, въ которые, при повѣркѣ ихъ, иногда далеко не ежегодно, родившіеся и оставшіеся въ живыхъ вносятся совершенно произвольно и, можно сказать, случайно. Затѣмъ эти своды еще незаконнѣе въ томъ отношеніи, что здѣсь никогда не разбирается никакихъ степеней ни духовнаго, ни плотскаго родства, возбраняющихъ брачное сожитіе. Да безъ метрикъ, при часто-временно мѣняемыхъ сводахъ, какъ, по чему и разбирать ихъ, когда при отсутствіи всякихъ записей этихъ сводовъ у древлеблагочестивыхъ нашихъ фарисеевъ все беззаконное законно? ²⁾. А что сказать о томъ, какъ

1) Т. X, ч. I свод. зак. ст. 3.

2) Пишущему сіи строки рассказывали такой печальный случай, что послѣ нѣсколькихъ расходовъ одинъ древній благочестивецъ подъ старость сошелся, по догадкамъ, съ дочерью сожительницы перваго его свода. Братья же съ сестрами отъ одного отца, но отъ разныхъ сводныхъ матерей, живущіе сводно, составляютъ-де явленіе весьма не рѣдкое.

иногда часто, и по нѣскольку разъ въ жизни эти ихъ своды то сводятся, то разводятся! При этомъ вѣдь и рѣчи нѣтъ у нихъ о томъ, законно, или незаконно мѣнять сожителю свою сожительницу, еще живую, въ четвертый, въ пятый разъ, и такъ безъ числа ¹⁾: надоѣли другъ другу,—сожитель бросаетъ сожительницу даже съ дѣтьми ея, и беретъ себѣ новую; равно и на оборотъ сожительница оставляетъ сожителя, иногда также съ дѣтьми, и приспособляется къ другому, и такъ безъ конца. Рѣдко это мнимо-древнее благочестіе обращается за вѣнчаніемъ своихъ сводовъ даже и ко лжепопамъ своимъ, такъ какъ это и необязательно для него, да и достѣпно только состоятельнымъ. Но и здѣсь, при этомъ ложномъ вѣнчаніи тѣже беззаконія кругомъ. Лжепопы сами сознаются, что они при семъ ничего не разбираютъ, ни возраста, ни родства, потому что и разбирать его имъ не по чему, да не чѣмъ его и доказать, такъ какъ всѣ женихи и невѣсты ни болѣе, ни менѣе какъ незаконнорожденныя дѣти однихъ матерей своихъ; а преждевременныя вѣнчанія, равно какъ и всякія сожитія они не считаютъ незаконными, на томъ основаніи, что и въ древности-де вѣнчались 14-ти, даже 12-ти лѣтъ. А записывать имъ вѣнчанія свои какая нужда? „и самъ тутъ пожалуй попадешься, да подведешь подъ отвѣтъ и повѣнчанныхъ, если что окажется неправильно“. Они даже хвалятся предъ православными этою своею свободною простотою въ томъ отношеніи, что при предбрачныхъ предосторожностяхъ у послѣднихъ много хлопотъ и бумажныхъ дѣлъ, а у нихъ наоборотъ просто и скоро: „пріѣзжай въ вѣнцу, раздѣлайся (отъ 5 до 8 р.), и—дѣло съ концомъ“.—„А то можно де и такъ—безъ

¹⁾ Поморцы-Оедосѣвцы иногда и заразъ имѣютъ трехъ, четырехъ сожительницъ, хотя не признаютъ и брака.

вѣнчанія, по благословенію родителей и стариковъ, какъ было же прежде у самыхъ великихъ праведниковъ особенно Ветхаго Завета“. — „За то безъ записи брака хочешь до вѣку живи съ женой, а не хочешь, — расхотись“...

Что такое все это? Какъ назвать все сіе? Не открытый ли это блудъ, какой-то общій, повальный, и притомъ публичный, а съ нимъ и всякія прелюбодѣнія и кровосмѣшенія, превосходящія даже всякую высшую степень разврата языческаго, и при томъ благословляемая и яко бы освящаемая ложнымъ браковѣнчаніемъ непризваннаго и закономъ не признаннаго лжепопа!?!... Господи, Боже нашъ! Вотъ вѣдь до чего дожили, дошли наши мнимые ревнители древняго благочестія — раскольники!.. О, воистинну это скоти животни, сквернители и порочницы,... очи имуще исполнь блудодѣнія и непрестаемаго грѣха, прельщающе души не утверждены,... и поэтому паки и паки клятвы чада!.. (2 Петр. 2, 12, 13, 14). Ужели же и здѣсь опять нѣтъ никакого соблазна, возмущающаго всякое цѣломудренное чувство только одною этою публичною, повальною истинно скотскою жизнію? Ужели и на это вошіющее содомское беззаконіе не требуется преслѣдованія и пресѣченія? — По нашимъ законамъ, незаконнорожденныя дѣти не пользуются гражданскими правами; а между тѣмъ цѣлые десятки милліоновъ незаконнорожденныхъ раскольниковъ знать не хотятъ этихъ законовъ и живутъ и благоденствуютъ полноправными гражданами! Справедливо ли это?.. Развѣ незаконнорожденныя дѣти православныхъ родителей виновнѣе незаконнорожденныхъ дѣтей раскольниковъ?... И развѣ явные блудодѣи и развратники — раскольники лучше, чище, симпатичнѣе и т. д., чѣмъ блудники и блудницы (очень часто противъ

доброй воли) изъ среды православныхъ? Милліоны незаконнорожденныхъ раскольниковъ, благодаря уклоненію ихъ отъ записи въ метрикахъ, пользуются правами гражданства, а сотни несчастныхъ дѣтей несчастныхъ родителей изъ среды православныхъ подлежатъ законной отвѣтственности и на вѣкъ остаются безправными! Почему же это?...

Совершенно справедливо разсуждаетъ „Братское Слово“ (1889 г. № 13, стр. 210): „По кореннымъ законамъ Россійской Имперіи Государственная власть есть охранительница и покровительница Православной Церкви, она обязана ограждать ее отъ ея враговъ, способствовать ея упроченію и процвѣтанію всѣми принадлежащими ей средствами. И къ этому покровительству Православной Церкви законъ обязываетъ Государственную власть, какъ потому, что сама эта власть есть власть православная, такъ и потому, что безопасность, крѣпость и процвѣтаніе Церкви есть залогъ безопасности, крѣпости и процвѣтанія самого государства. Силу Россійскаго государства составляетъ православный Русскій народъ, въ своей вѣрѣ почерпающій преданность Богу, своему Православному Царю и своему Православному Отечеству. Ослаблять въ русскомъ народѣ господство православной вѣры, дозволяя расколу распространяться въ немъ, и вносить въ него свое растлѣвающее дѣйствіе, значитъ именно ослаблять силу государства“. Если раскольники не умѣли, не хотѣли и не хотятъ понять снисходительнаго къ нимъ закона 1883 г., если напротивъ—въ самомъ этомъ законѣ они ухищряются находить себѣ оправданіе и поводъ къ своеволю, къ нарушенію коренныхъ законовъ Имперіи и крайнему уничиженію господствующей Православной Церкви: то необходимость измѣненія сего закона ста-

новится оче́видною. По нужди и закону претмненіе бы-
ваетъ, глаголетъ Господь Вседержитель устами Своего
Апостола (Евр. 7, 12).

Священникъ В. Чемодановъ.

Изъ бесѣдъ Епархіальнаго миссіонера съ раскольниками.

30 сентября (1891 г.) была бесѣда въ селѣ Трех-
ключинскомъ Слободскаго уѣзда. Раскольниковъ въ этомъ
селѣ состоитъ не много, но благодаря хорошей распо-
рядительности волостнаго старшины Петра Костина,
который былъ учителемъ Нижне-Лапотной Братской
школы, ихъ собралось 30 человекъ, да православныхъ
25. Послѣ обычной молитвы бесѣда началась о таинствѣ
св. причащенія. Во время бесѣды раскольники дѣлали
возраженіи.

Раск.: Мы считаемъ себя недостойными причастія.
Но всякъ недостойный, сказано въ писаніи, судъ себѣ
ясть и пѣть. При этомъ одна раскольница добавила:
послѣ причастія не должно девять дней плевать, шесть
недѣль въ баню ходить.

Я: Если вы не достойны св. причастія, то вы не
достойны называться и христіанами и вѣрующими, по-
тому что *отра*, по словамъ Большаго Катихизиса, заклю-
чается въ томъ, чтобы *причащаться св. Христовыхъ таинъ*,
(Больш. Кат. л. 12 обор.), недостойны стоять съ вѣрую-
щими въ молитвенныхъ собраніяхъ, а должны выходить
изъ церкви въ качествѣ оглашенныхъ. Преподобный Ни-
конъ Черногорецъ говоритъ: *аще причащенію недостойнъ,*
ниже молитвы, ни стоянія съ достойными; слыши бо пропо-
вѣдника глаголюща: иже въ покаяніи изыдите. Елицы же не
причащаются въ покаяніи суть (Ник. Черн. горы сл. 53,

л. 446 об.). Книга Златоустъ также говоритъ: *аще кто причастія лишень, то и въ церкви недостойнъ стояти* (Злат. л. 94). Отговариваться отъ св. причастія подъ предлогомъ недостойнства совершенно неразумно. Какъ люди грѣшныя, всѣ мы конечно недостойны св. причастія; даже великіе святые—І. Златоустый, Василій Великій признавали себя также недостойными (Мол. 6 и 9 предъ причащ.), однако же причащались. Если никто изъ насъ не будетъ причащаться тѣла и крови Христовыхъ: то для кого же Іисусъ Христосъ установилъ сіе таинство? Для кого Онъ сходилъ съ неба на землю и для чего воплощался? Вѣдь Онъ не праведниковъ приходилъ спасать, а грѣшниковъ. При томъ Онъ и самъ сказалъ: *аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6 гл., 53 ст.). А святой Златоустъ говоритъ: *подобаетъ всякому христіанину трижды въ лѣто причащатися пречистыхъ таинъ Христовыхъ* (Зл. л. 99). Въ Потребникѣ съ Номоканономъ сказано: *аще ли мимо идутъ лѣта многа и не умутъ како причаститися, за еже присно тѣмъ впадати въ грѣхи, да удерживаются поне св. четьредесятницу всю, еже не согрѣшати и со страхомъ и трепетомъ въ трехъ днехъ пасхи да пращаються* (Фил. Потр. 18 гл., л. 160). Видите ли до лѣтъ Патріарха Никона вѣрно было причащаться и явнымъ грѣшникамъ.

Раск.: Іуда причастился и погибъ.

Я: Причастился или нѣтъ Іуда, объ этомъ учителя церковныя говорятъ не одинаково. По крайней мѣрѣ въ Большомъ Катихизисѣ сказано: *Нѣцыи же глаголютъ, яко изшедшу Іудѣ предаде тайны прочимъ ученикомъ* (Бол. Кат. л. 379 об.). Если же онъ причастился, то погибъ отъ того, что предалъ Іисуса Христа и отчаялся полу-

читать прощенье въ своемъ грѣхѣ. А вы тоже развѣ намѣрены предать Иисуса Христа?

Раск.: Какъ же это можно сказать? Мы все чаемъ спастись.

Я: Такъ зачѣмъ же Иуду въ примѣръ ставите? Зачѣмъ не указываете на прочихъ 11 Апостоловъ, которые все спаслись?

Раск.: У васъ иной причастится, да въ тотъ же день въ кабакъ идетъ; развѣ онъ спасется чрезъ это?

Я: Въ кабакъ ходить никто не велить, да никто изъ добрыхъ людей въ кабакъ и не пойдетъ послѣ св. причастія. Вы указываете на факты не существующіе, или на факты рѣдкіе и исключительные, которые всегда и вездѣ могутъ быть по пословицѣ: въ семьѣ не безъ урода. Такіе случаи бывали во времена св. Іоанна Златоустаго, который въ одной бесѣдѣ въ обличеніе нѣкоторыхъ говорилъ: *тогда-то послѣ причащенія тотчасъ и начинается пьянство и пренебреженіе бѣдныхъ; тогда-то послѣ принятія крови Господней, когда тебѣ слѣдовало бы соблюдать постъ и воздержаніе,—ты и предаешься пьянству и безчинію* (Бес. Зл. 1 Кор. 27 л. 100. Нов. изд. 1863 г.). Вамъ сдѣдуетъ не осуждать другихъ, а самимъ исполнять заповѣдь Божию о достойномъ причащеніи; тогда вы можете послужить добрымъ примѣромъ для многихъ и спасете какъ ваши души, такъ и души вашихъ ближнихъ.

Раск.: Мы спасаемся вѣрою и добрыми дѣлами.

Я: Вѣрою похвалится вы не можете, такъ какъ *вѣра состоитъ въ томъ, чтобы причащаться пречистыхъ Христовыхъ таинъ* (Бол. Кат. л. 12 об.), а добрая дѣла наши, если мы отвергаемъ таинство причащенія, подобны нечистой рубахѣ, брошенной на землю. *Якоже рубъ поверженный вся наша правда предъ Тобою* (Посл. ел.

м. 5), говорится въ одной церковной молитвѣ. *Отъ дѣлъ закона не оправдится всяка плоть* (Гал. 2 гл. ст. 16), говоритъ св. Апостоль.

Одна женщина раскольница сказала: ознаменуйся крестнымъ знаменіемъ и сотвори Іисову молитву—вотъ и спасеніе все тутъ.

Я: Нѣтъ, неправду ты говоришь. Самъ Господь сказалъ: *не всякъ глаголяй Ми: Господи, Господи увидетъ въ царствіе Божіе, но творай волю Отца Моего, Иже на небесахъ* (Матѣ. VІІ гл. ст. 21). Видишь ли, недостаточно одного призыванія, а надобно творить волю Отца небеснаго. А эта воля заключается въ томъ, чтобы во всемъ слушаться Единороднаго Сына Божія Іисуса Христа. *Тою послушайте* (Матѣ. 17 гл. 5 ст.), сказалъ Богъ Отець. А Господь Іисусъ Христосъ намъ заповѣдалъ причащаться Его пречистаго тѣла и крови.

Раск.: Да вѣдь и у насъ иные, можетъ быть, причащаются.

Я: Кто же это изъ васъ причащается и гдѣ? Таинство причащенія совершается на освященныхъ престолахъ законно рукоположенными священниками, на антиминсахъ, освященныхъ архіереемъ. А у васъ нѣтъ престоловъ, нѣтъ антиминсовъ, нѣтъ законныхъ архіереевъ и священниковъ. Какимъ же образомъ тайна совершается?

Раск.: А у васъ развѣ тайна совершается, когда священники ваши табакъ нюхаютъ и курятъ?

Я: Напрасно ты касаешься слабостей человѣческихъ. Эти слабости есть и у васъ и у насъ. Не судить мы должны ближнихъ за эти слабости, а избѣгать оныхъ въ примѣръ другимъ. Впрочемъ я не защищаю табачниковъ священниковъ. Ихъ будетъ судить Самъ Господь за то, что они служатъ соблазномъ для нѣкоторыхъ. А

вамъ судить ихъ не дано права. Въ Потребникѣ вотъ что сказано: *яко недостойтъ просту челоуьку укорити священника, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще неидѣ и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простомудинъ... да естъ анаѳема, и да изнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо естъ отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во Іудино мѣсто* (Фил. Потребн. Ном. пр. 125). Подумайте-ка объ этомъ серьезно. Кто васъ поставилъ судіями надъ священниками? А что касается того, совершается ли тайна чрезъ недостойнаго священника, то этотъ вопросъ давно рѣшенъ. Въ вашихъ же книгахъ сказано: *благодать Божія множицею и недостойными дѣйствуется: якоже и недостойными священники освящаемся* (Бол. Кат. л. 15 об.). Св. Златоустъ говоритъ: *нынѣ же и недостойными Богъ дѣйствовати обыче* (Бес. I. Зл. Сол. II стр. 2300). Онъ же говоритъ: *аще убо чрезъ осла и чрезъ Валаама сквернаго челоуька людей ради глаголаше, много паче чрезъ священника* (Бес. Зл. 2 Тим. гл. I зач. 291 пр.).

Такъ какъ въ здѣшнемъ приходѣ публичныхъ бесѣдъ никогда не бывало: то раскольники, особенно православные весьма охотно слушали всю бесѣду. Бесѣда была окончена пѣніемъ молитвы „Достойно естъ“. Раскольники разстались дружелюбно.

4 октября была бесѣда въ селѣ Подрѣльскомъ. Раскольниковъ собралось челоуькъ 70 и православныхъ 30. Со стороны раскольниковъ былъ одинъ начетчикъ Ипать Лаптевъ, который много горячился и шумѣлъ. Со стороны православныхъ кромѣ двухъ мѣстныхъ священниковъ былъ крестьянинъ Власъ Моисѣевъ Ооминыхъ, обратившійся изъ раскола и бывшій учителемъ Братской школы въ Сарапульскомъ уѣздѣ, которую оставилъ по случаю избранія его на должность предсѣ-

дателя волостнаго суда. Оумивыхъ, какъ бывшій въ расколѣ и знающій всѣ раскольническія увертки, былъ при бесѣдѣ весьма полезнымъ сотрудникомъ. Предположено было вести бесѣду объ исправленіи книгъ при Патріархѣ Никонѣ, но Лаптевъ требовалъ говорить сначала о Церкви, а потомъ о молитвенномъ перетолченіи. Болѣе выдающіяся возраженія его излагаются ниже.

Лапт.: Сказано въ Писаніи: вы есте церкви Бога жива. Слѣдовательно каждый изъ насъ составляетъ Церковь Божию.

Я: Человѣкъ можетъ составлять часть Церкви Божіей только тогда, когда принимаетъ св. тайны и находится въ единеніи съ Церковію Вселенскою и не отдѣлится отъ нея; въ противномъ случаѣ онъ находится подъ клятвою; ибо сказано: *Всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ рече пророкомъ: пошлю на вы клятву и проклену благословеніе ваше и оклену е и разорю благословеніе ваше* (Толк. Ап. 548 об.). Затѣмъ объяснено было по Большому Катихизису, что подъ Церковію Божіею должно разумѣть всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, которые содержатъ едину православную вѣру и облобызаютъ ученіе Евангельское непоколебимое, которые принимаютъ семь спасительныхъ таинствъ и покарятся законнымъ пастырямъ Церкви. Старообрядцы безпоповцы никакъ не могутъ составлять Церкви Христовой, такъ какъ не имѣютъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, безъ которыхъ *Церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ прѣподобныхъ* (Игн. Бог. Тр. л. 7 об.), какъ говоритъ св. Игнатій Богоносець; не приѣмлютъ таинствъ Христовыхъ: муропомазанія, причащенія, покаянія, священства, брака и елеосвященія; даже крещеніе имѣютъ несовершенное, такъ какъ *крещенія тайна безъ тайны муропомазанія несовершенна есть* (Кн. о вѣр. л. 245).

Лаптевъ противъ этого возражалъ мало; потомъ онъ перескочилъ на вопросъ о двуперстномъ перстосложеніи, подь которымъ онъ разумѣлъ самый крестъ Господень. Долго пришлось объяснять ему, что перстосложеніе и крестъ двѣ вещи разныя.

Чтобы показать это различіе, прочитано было изъ Большаго Катихизиса: *вопр. Отъ коего убо времени пріять начало честный крестъ, ижеже знаменуемъся? Отв. Отъ Христа избавителя нашего распеньшагося на немъ... воображенъ же бѣ честный крестъ еще во египтъ. Первое, егда Иаковъ патріархъ двоихъ сыновъ Иосифовыхъ, премънивъ на крестъ старческія руцъ свои на главы ихъ возложивъ благослови, тогда честный крестъ вообрази... такоже... иже въ пустыни змѣя на древъ повѣшеніемъ, нанъже взирающе, иже отъ змѣевъ урызъаемы исцѣлеваху абіе. и сіе знаменіе крестъ честный вообрази (Больш. Кат. л. 8 об.).*

Лаптевъ: Царь Езекія разбилъ крестъ и змѣя; зачѣмъ вы внесли въ церковь этого змѣя? Вѣдь змѣй проклятъ Богомъ и есть діаволь.

Я: Ты неправду сказалъ. Повѣшенный на древо мѣдный змѣй прообразовалъ Самого Иисуса Христа, а не діавола. Поэтому тѣ іудеи, которые съ вѣрою взирали на этого змѣя, исцѣлялись отъ язвъ. Если въ нашихъ церквахъ есть изображенія на св. иконахъ этого змѣя: то мы принимаемъ его какъ прообразъ распятаго Христа и не боготворимъ змѣя, какъ дѣлали нѣкоторые іудеи, которые воздвигнули предъ нимъ жертвенникъ, воскуряли оиміамъ и боготворили его. Для искорененія этого зла Езекія дѣйствительно повелѣлъ разрушить змѣя. Но не въ этомъ дѣло, а въ томъ, что древо, на которое повѣшенъ былъ мѣдный змѣй, равно какъ и благословеніе Иаковомъ двухъ сыновей Иосифа и другія событія служили прообразами креста Христова, а не двуперст-

наго перстосложенія, которое вы считаете за крестъ. Иисусъ Христосъ умеръ на крестъ осьмиконечномъ, какъ вы говорите, а ваше перстосложеніе не имѣетъ осьми концовъ; слѣд. оно и не крестъ.

Лаптевъ: Покажите мнѣ, гдѣ въ вашихъ книгахъ заповѣдано молиться троеперстіемъ?

Я: Заповѣдано въ Православномъ исповѣданіи Кіевскаго Митрополита Петра Могилы. Это Исповѣданіе было одобрено четырьмя восточными Патріархами, за девять лѣтъ до патріаршества Никона, которые всѣ подписались подъ нимъ. Также заповѣдано въ Большомъ Катихизисѣ и Кирилловой Книгѣ.

Лаптевъ: Гдѣ же сказано объ этомъ въ Большомъ Катихизисѣ?

Я: На оборотѣ 5-й страницы говорится: *сиче знаменуемъ... сложивше убо три персты десныя руки и возлажаемъ на чело.*

Лаптевъ: Да здѣсь не сказано, что нужно слагать три первые перста. Подъ тремя перстами разумѣются здѣсь *большой со двумя малыми*, какъ объявлено ниже.

Я: Неравду ты говоришь. Большой перстъ съ двумя малыми никто изъ васъ не кладетъ на чело, а тѣ три перста вѣдно полагать на чело. Слѣдовательно выше говорится о троеперстіи, а ниже о двуперстіи. Также и въ Кирилловой Книгѣ на листѣ 236 и обор. говорится о троеперстіи: *почто не сгибаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на чель твою* (л. 236 и об.), такъ говорилъ грекъ Панагіотъ латинянину Азимиту. Латиняне, какъ извѣстно, не сгибаютъ трехъ большихъ перстовъ. По мнѣнію Панагіота ихъ нужно сгибать т. е. молиться троеперстно.

Лаптевъ: Какъ же въ Вольш. Катихизисѣ и Кирил-

довой книгѣ сказано: большой персть слагать со двѣма малыми? А вы этого не исполняете.

Я: Тамъ же сказано молиться и троеперстно, какъ сейчасъ сказалъ. Значить ваши книги о сложеніи трехъ перстовъ учатъ различно. А о двухъ перстахъ, слагаемыхъ для изображенія двухъ естествъ во Іисусѣ Христѣ, тѣ же книги учатъ еще болѣе различно, а именно: или оба перста наклонить (Больш. Кат. л. 6), или оба перста протянуть (Мал. Кат. л. 26), или одинъ протянуть, а другой великосредній малый пригнуть (Кир. л. 236). Которой же книгѣ вѣрить?

Лаптевъ: Да это все равно; это одно и тоже перстосложеніе.

Я: Нѣтъ, другъ, это не одно и тоже. Здѣсь заключается большая разница какъ въ расположеніи перстовъ, такъ и въ значеніи того и другаго перстосложенія. Что значитъ согбеніе перстовъ? *Согбеніе персту толкуетъ, преклонъ бо небеса и снуде на землю нашего ради спасенія* (Больш. Кат. л. 6). Слѣд. два согнутые перста могутъ означать, что Іисусъ Христосъ сошелъ на землю Божествомъ и человѣчествомъ, два протянутые перста—что Іисусъ Христосъ не сошелъ на землю ни божествомъ ни человѣчествомъ, одинъ протянутый а другой малонагнутый (великосредній) — что Іисусъ Христосъ сошелъ на землю человѣчествомъ. Во всѣхъ трехъ перстосложеніяхъ, какъ видите, заключаются мысли неправославныя.

Лаптевъ: Да вѣдь слагать такъ персты училъ божественный Θεодоритъ; ужели вы не вѣрите ему?

Я: Кто такой былъ вашъ Θεодоритъ, я не знаю; только то знаю, что онъ не божественный и не святой, да его и въ святцахъ не найдешь. Да и какой же онъ божественный, коль скоро самъ себѣ противорѣчить, то

велить протянуть два перста, то согнуть, то одинъ протянуть, а другой согнуть!!

Лаптевъ: Вотъ слышите, православные, миссіонеръ не вѣрять божественному Θεодориту!

Я: Кириллова Книга у васъ также признается твореніемъ святаго Кирилла Іерусалимскаго. Вы конечно такъ и думаете, что эту книгу писалъ св. Кирилль Іерусалимскій, жившій въ IV вѣкѣ?

Лапт.: А то какъ же?

Я: Что не св. Кирилль ее писалъ, это видно изъ слѣдующаго мѣста: на листѣ 22 говорится: а се есть первое, якоже св. Кирилль пишетъ (Кир. 22). Подобныя ссылки находятся на листахъ 26 об., 31, 39 об., 79 об. и пр. Какъ же это понять: св. Кирилль пишетъ, да на св. Кирилла же и ссылается т. е. самъ на себя? Отсюда съ достовѣрностію можно заключить, что Кириллову книгу писалъ вовсе не Кирилль Іерусалимскій, а кто-то другой, тѣмъ болѣе, что въ этой книгѣ упоминается о папистахъ, лютеранахъ, кальвинахъ и уніатахъ, которые всѣ жили далеко позднѣе св. Кирилла. Какъ же послѣдній могъ говорить объ нихъ? При томъ въ Кирилловой книгѣ заключаются не маловажныя ошибки и даже еретическія мнѣнія; напримѣръ на 9 листѣ 1-го счета говорится, что не будетъ для грѣшниковъ вѣчныхъ мученій; въ 26 главѣ помѣщенъ циническій рассказъ о брадобритіи латин. духовенства и пр. Ужели все это принадлежитъ Кириллу Іерусалимскому?! Не думаю. Да и не только въ Кирилловой книгѣ встрѣчаются ошибки; подобныя ошибки есть и въ другихъ книгахъ. Напримѣръ въ Больш. Катихизисѣ на л. 243 об. сказано: что 7-я заповѣдь Божія заповѣдуетъ т. е. повелѣваетъ блудъ и любодѣйство; въ Книгѣ о вѣрѣ

сказано, что Иисусъ Христосъ родился въ Иерусалимѣ; въ той же книгѣ на листѣ 206 об. сказано: на престо-
лѣ русскія митрополи обрѣлъ онъ онисифора дѣвочку,
двоеженца. Что же касается богослужебныхъ книгъ: то
въ нихъ заключается великое множество ошибокъ, ко-
торыя были исправлены при Патріархѣ Никонѣ.

Лаптевъ: Я человекъ малограмотный, не знаю, какъ
все это объяснить, но вѣрно, что всѣ эти книги, о ко-
торыхъ говорили выше, составляютъ богодухновенное
писаніе, написанное Духомъ Святымъ.

Я: Ошибаешься, любезный другъ. Ты еще доселѣ
не знаешь, что называется Писаніемъ. Богодухновен-
нымъ или Священнымъ Писаніемъ называются книги
ветхаго и новаго завѣтовъ, написанныя святыми про-
роками и апостолами по вдохновенію Св. Духа и заклю-
чающіяся въ Библии. Прочія же писанія хотя бы и
святыхъ мужей, не суть богодухновенное писаніе, а тво-
реніе человѣческое.

Лаптевъ: Всѣ вышеозначенныя книги утверждены
на Вселенскихъ Соборахъ, а потому сомнѣваться въ нихъ
не можемъ.

Я: Когда были Вселенскіе Соборы, тогда не толь-
ко русскихъ книгъ, какъ то: Большаго Катихизиса,
Книги о вѣрѣ, Кирилловой не было написано; но даже
и Россійской Церкви не было, которая начало получила
при св. Князѣ Владимірѣ въ 988 году.

Бесѣда была закончена молитвою. Лаптевъ просилъ
меня о томъ, чтобы на будущее время, когда будетъ
назначена въ селѣ Подрѣльскомъ бесѣда извѣстить его
за нѣсколько дней до оной; также просилъ у меня
книгу „Просвѣтитель“ св. Іосифа Волоколамскаго, но
къ сожалѣнію я не могъ удовлетворить его желанія,

потому что имѣю одинъ экземпляръ сей книги. Раскольники разстались со мной дружелюбно.

Епархіальный Миссіонеръ Протоіерей

Василій Мышкинъ.

**Послѣднее служеніе въ Гроднѣ Преосвященнаго Анастасія
и прибытіе его въ г. Сарануль.**

12-го января Преосвященный Анастасій, бывшій Епископъ Брестскій, а нынѣ Саранульскій—первый Викарій Вятской епархіи, въ послѣдній разъ совершилъ Божественную литургію въ нашемъ Софійскомъ соборѣ и простился съ своею бывшею паствою. Къ сожалѣнію объ этомъ служеніи не было объявлено заранѣе и потому народу за литургіею было не особенно много. Къ концу обѣдни число молящихся, правда, значительно увеличилось: узнавъ о прощальномъ служеніи своего бывшаго Владыки, многіе поспѣшили получить послѣднее святительское благословеніе Его Преосвященства и послушать его прощальное слово. Послѣднее было кратко, но оно набросано сильными штрихами. Вотъ что слышалось въ прощальной бесѣдѣ Преосвященнаго Анастасія: Нынѣ я совершилъ послѣднюю Божественную литургію въ этомъ святомъ храмѣ, въ которомъ я служилъ, въ теченіе шести лѣтъ, съ наслажденіемъ. А почему съ наслажденіемъ? Потому, что я видѣлъ миръ и любовь прежде всего въ причтѣ этого храма, потому что эти миръ и любовь группировали около причта и церкви все русское православное общество Гродны. Правда, я не былъ близокъ къ этому обществу, но я съ удовольствіемъ замѣчалъ въ храмѣ разнообразныхъ представителей его, видимо благоговѣйно настроенныхъ и благочинно слушающихъ божественное служеніе,— что

всегда искренно радовало и поощряло меня... Не знаю, каковъ будетъ для меня востокъ, но западъ былъ свѣтель для меня. На мою долю выпало жить и служить здѣсь съ достопамятнаго мятежа въ краѣ 1863 г. и переиспытать все то, что вліяетъ на развитіе и укрѣпленіе въ русскомъ человѣкѣ чувства гражданскаго долга и привязанности къ православію. Сердечно относясь ко всему тому, что совершалось въ этомъ краѣ передъ моими глазами, я выросъ и окрѣпъ въ высокихъ чувствахъ патріотизма... Я чувствую, что западъ сдѣлалъ меня вполне русскимъ и православнымъ человѣкомъ, далъ мнѣ постичь, что православіе наше дѣйствительно есть сила, съ которою для насъ не страшно ни какое сосѣдство. Дай Богъ, чтобы сознаніе этой мощи въ православіи крѣпло и въ васъ, слушатели православные!... Простите мнѣ всѣ мои недостатки; самъ я, отправляясь въ страну далекую, въ душѣ своей увожу полный миръ съ вами... Да благословитъ васъ Господь Богъ!...

Рѣчь эта произнесена была твердымъ голосомъ и только уже въ концѣ, когда Владыка обратился къ народу съ послѣдними прощальными словами, голосъ его дрогнулъ и на глазахъ показались слезы, вызвавшія непритворныя слезы печали у предстоявшихъ въ храмѣ. Окончивъ рѣчь свою, Преосвященный Анастасій истово благословилъ cadaго изъ подходившихъ къ нему и напутствуемый ихъ благожеланіями отбылъ изъ собора. (Виленск. Вѣстн.).

29-го января Преосвященный Анастасій прибылъ въ г. Сарапуль въ 10 часовъ вечера и прослѣдовалъ въ Вознесенскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ духовенствомъ г. Сарапула и множествомъ гражданъ. По совершеніи краткаго молебствія выслушавъ при-

вѣтственную рѣчь протоіерейя собора и преподавъ, послѣ своей рѣчи, общее архипастырское благословеніе духовенству и всему собравшемуся народу, Его Преосвященство изволилъ отправиться въ Архіерейскій домъ. На встрѣчу прибывшему Владыкѣ за 40 верстъ до села Березовки, Уфимской губерніи, выѣзжалъ Благочинный Сарапульскихъ городскихъ церквей, а въ селѣ Мазунинѣ, отстоящемъ отъ г. Сарапула въ 20 верстахъ, встрѣтили Его Преосвященство Протоіерей собора Вячеславъ Бережневъ и соборный староста, онъ же и Городской Голова, купецъ Прокопій Дедюхинъ.

**Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія
Церквей. Изданіе К. Побѣдоносцева. Цѣна 75 коп.**

Книга эта предназначена для употребленія въ учительскихъ школахъ духовнаго вѣдомства и достаточно рекомендована ихъ вниманію—именемъ ея издателя.

Но въ высшей степени желательно обратить на нее вниманіе лицъ, заинтересованныхъ устройствомъ народныхъ библіотекъ и читаленъ—городскихъ, сельскихъ и церковныхъ, и вообще распространеніемъ книгъ дѣльныхъ и добрыхъ.

Если есть отдѣлъ всемірной исторіи, который, наравнѣ съ исторіею отечественною, вѣдать надлежитъ, въ предѣлахъ его уственнаго развитія, всякому грамотному человѣку, то это, конечно, исторія церковная. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства составляетъ необходимое введеніе во всякую исторію христіанскаго народа, безъ этого введенія непонятную. Церковная исторія всякаго отдѣльнаго народа есть стержень его исторіи политической и культурной, и видѣть это ея

значение не выступать съ такою очевидностію, какъ въ исторіи русской.

Наша литература уже обладаетъ превосходнымъ, вполне популярнымъ очеркомъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства и до-петровскаго періода церковной исторіи русской.—Это рассказы А. Н. Бахметевой изъ церковной исторіи, всеобщей и отечественной. Но быстрое размноженіе у насъ читающаго люда, не имѣющаго возможности подняться выше весьма скромнаго уровня знанія и разумѣнія, давно заставляло желать очерка еще болѣе доступнаго, простаго и сжатаго, способнаго проникнуть повсюду, гдѣ грамотность поднимается выше механическаго чтенія.

Составленіе такого очерка—дѣло не легкое. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства—исторія сложная, во многихъ подробностяхъ спорная. Выдѣлить изъ этого громаднаго, разнороднаго матеріала существенное и вѣчное, въ формѣ доступной разумѣнію массы—дѣло великаго художественнаго чутья и педагогическаго такта.

Механически такой очеркъ составленъ быть не можетъ. Онъ долженъ вылиться изъ ума, вооруженнаго самымъ основательнымъ знаніемъ, изъ сердца, пережившаго душевный подъемъ, лежащій на днѣ повѣстваемыхъ внѣшнихъ событій. Это переживаніе прошлаго чувствуется въ простомъ и тепломъ разказѣ, составляющемъ содержаніе названной нами книги, и поэтому она полюбится людямъ простымъ, будетъ читаться и перечитываться, и рассказанное въ ней запомнится.

Въ высшей степени симпатичную черту этой книги составляетъ *опущеніе* того перваго періода церковной исторіи, который изложенъ въ книгѣ „Дѣяній св. Апостоловъ“. Разказу предпосланъ простой указатель (по главамъ) содержанія этой священной книги, которая

въ рукахъ у всѣхъ, и знакомство съ коей въ читателѣ предполагается. Парафразировать рассказъ Евангелиста Луки авторъ счелъ неумѣстною дерзостію.

Въ добрый часъ. Однимъ учащимъ извѣстно, какой вредъ приносятъ парафразы Св. Писанія, заслоняя собою подлинный текстъ, неподражаемый и незамѣнимый.

Обѣщанная издателемъ вторая часть „Церковной исторіи“ будетъ содержать исторію церкви русской. Последняя глава первой части (о началѣ раздѣленія церквей) даетъ намъ мѣрку той сжатой точности, съ которою будутъ выяснены отношенія православія къ прочимъ христіанскимъ исповѣданіямъ.

Имя издателя, пріучившаго насъ видѣть завершеніе предпринимаемыхъ имъ трудовъ, ручается намъ за возможно скорое появленіе въ печати этой второй части.

С. Рачинскій.

(Лит. Епарх. Вѣд.).

ВЫШЛА и РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ ЯНВАРСКАЯ
КНИГА ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“.

Содержаніе ея: I. Церковный законъ и церковная власть по твореніямъ св. Іоанна Златоуста.—I. Ученіе св. Іоанна Златоуста о церкви.—**В. Баженова**.—II. Слово при вступленіи въ управленіе Кіевскою паствою.—Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевского и Галицкаго.—III. Нравственное богословіе по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.—Священника Г. П. **Вышеславцева**.—IV. Къ вопросу о бракѣ и брачномъ разводѣ.—**А. Завьялова**.—V. О. Павелъ Прусскій и значеніе его сочиненій въ борьбѣ съ расколомъ. Іером. **Григорія**.—VI. Какъ я псбывалъ въ Англии?—Рассказъ Прокопія Климова—**А. М. Ласкѣва**.—VII. Вечерняя пѣснь.—Стихотвореніе. **Е. А. Л.**—VIII. Хроника епархіальной жизни.—IX. Обзоръ журналовъ.—X. Новыя книги.—Новый трудъ по Евангельской исторіи: Жизнь Іисуса Христа о. Дидона (Н. Р. Didon. Jesus Christ. Tom. I—П. Paris. 1891 г. Русскій переводъ въ изд.

«Русск. Паломника»).—Н. Н. Г—скаго.—XI. Гересхимонахъ Амвро-
ей и г. философъ В. С. Соловьевъ.—И. У. Палимпсестова.—XII.
Извѣстия и замѣтки: Церковное учительство,—изъ русской церков-
но-общественной жизни,—изъ жизни православнаго Востока,—цер-
ковно-бытовая старина,—школа и школьная жизнь,—изъ старинной
духовной литературы,—разколъ и секты,—язычество,—некрологъ
проф. Кудрявцевъ.—XIII. Книжная лѣтопись: книги, вышедшія
съ разрѣшенія духовной цензуры,—отзывъ о книгѣ о. Крылова „Св.
Исторія Новаго Завѣта“. Свящ. А. Я. П—ва.

Въ слѣдующихъ книгахъ, между прочимъ, будутъ напечатаны:
новое сочиненіе Ф. Фаррара, въ переводѣ А. П. Лопухина: „Исканіе
Бога“,—проф. А. А. Дмитревскаго: „Русскіе на Афонѣ“, Н. И. Ива-
новскаго: „Расколъ и старообрядчество“ и др.

Вышелъ и разосланъ 1-го января новогодній выпускъ „Благо-
вѣста“ съ обширною статьей **О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ВЫСШАГО ЦЕР-
КОВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПЕТРОМЪ I.**—Отповѣдь г-ну Z“.

Цѣна „Благовѣсту“ съ дост. и перес. пять рублей въ годъ.
Допускается разсрочка. Благовѣсть выходитъ два раза въ мѣсяцъ;
имѣетъ цѣлю выясненіе духовно-правственныхъ стремленій и задачъ
и бытовыхъ условій жизни Россіи и ост. Славянства.

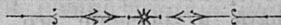
Подписку принимаетъ Кормило Благовѣста: Петроградъ, Пет.
ст. Больш. пр. д. 1.

СОДЕРЖАНІЕ. Мнимое древле-православное благочестіе нашихъ
раскольниковъ. Изъ бесѣдъ Епархіальнаго Миссіонера съ расколъ-
никами. Послѣднее служеніе въ Гроднѣ Пресвященнаго Анастасія
и пробытіе его въ г. Сарапулъ. Исторія Православной Церкви до
начала раздѣленія Церквей. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедр-
нальнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 10 Февраля 1892 года.



ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

бывшая

Кукулина и Красовскаго.

1892

