

1/10



1916  
ГОДА

**Жолыньскія Епархіальныя  
Вѣдомости**

еженедѣльный журналъ

№ 37-й	8-го СЕНТЯБРЯ	№ 37-й
житомірь, духовная консисторія		



# ОКОЛО ВОЙНЫ

## Русскіе въ Солуни.

Насколько тѣсны симпатіи союзниковъ нашихъ къ своимъ соратникамъ на полѣ брани, лучше всего свидѣтельствуется помѣщаемое ниже описаніе встрѣчи русскихъ въ Солуни. Описаніе это по сообщенію „Земщины“ даетъ намъ политическій эмигрантъ.

„Уже нѣсколько дней тому назадъ музыку нашей бригады вызвали съ фронта для... встрѣчи русскихъ войскъ. Уже давно ходили самые фантастическіе слухи объ ихъ числѣ, ихъ пути, ихъ роли. Уже въ теченіе двухъ недѣль сербскіе полки посылаютъ въ Солунь своихъ ходоковъ, чтобы тѣ собственными глазами посмотрѣли на Русскихъ и удостовѣрились, что они пріѣхали. И нѣсколько разъ уже музыка и почетные караулы союзниковъ ходили на пристань и возвращались разочарованные.

Безпокойство стало охватывать насъ.

Съ часа дня на пристани началъ собираться народъ. Пришелъ съ музыкой въ синихъ каскахъ французскій отрядъ, лѣвѣе стали тоже съ музыкой, Сербы одѣтые точь-въ-точь какъ французы, только въ желтыхъ каскахъ, правѣе помѣстились Томмы, и опять таки съ музыкой. Стали впереди важные генералы, наше консульство, бѣлымъ пятномъ блеснула группа русскихъ дамъ и чернымъ делегация аеонскихъ монаховъ, грузныхъ, черно-рыже-сѣдобородыхъ. Всѣ были здѣсь... кромѣ Грековъ.

Прошла поблизости первая шаланда съ обозными. На ней плотъ до мачтъ все было заполнено ими. Неслись звуки гармоники, веселой пѣсни, съ судовъ имъ кричали ласковыя привѣтствія. Шаланда ушла куда-то вправо.

И снова ожиданіе. Всѣ глаза прикованы къ громадному океанскому пароходу, что стоитъ у волнорѣза, и на двѣ шаланды у него. Вотъ онѣ отчалили развернулись, пошли... По всему зеленому заливу несутся привѣтные крики, на броненосцахъ гремятъ гимны, и эхо мчитъ ихъ въ убѣгающій на гору городъ, веселые, радостные крики. А мы всѣ на пристани,—Русскіе, Французы, Сербы и Англичане,—стоимъ, разомъ примолкшіе, охваченные большимъ волнующимъ чувствомъ, смотримъ и ждемъ идущую къ намъ съ сѣвера Россію...

И когда она подошла, когда вокругъ насъ загремѣли всѣ союзные гимны, забили барабаны и, взмахнувъ трехцвѣтными радужными орифламами, затрубили горнисты, когда послѣ короткихъ сербскихъ, англійскихъ и французскихъ командъ сверкнули холодной сталью въ раскален-

номъ свѣтѣ штыки и войска взяли на караулъ,— все замерло съ рукой отдающей честь, у фуражки, и что-то горячее поднялось отъ сердца, подступило къ горлу и смочило глаза...

Палуба зеленѣла вытянувшимся замершими въ „смирно“ солдатами. На верхнемъ мостикѣ, также замершіе, стояли офицеры и генералъ со штабомъ. Горѣли цвѣтныя ленты и ордена на зеленыхъ гимнастеркахъ, и молодые, веселые, стройные, съ лицами торжественными и взволнованными, слушали они и мы, ихъ и нашу музыку.

Замолкла музыка... О, да какимъ же кликомъ привѣтствовала несмѣтная человѣческая разноплеменная масса первыхъ сошедшихъ на македонскую землю русскихъ солдатъ! Его, подхватила запрудившая всю набережную толпа и понесла по всѣмъ Салоникамъ до вѣковыхъ башенъ и еще не знаю куда... Солдаты сбѣгали по трапу веселые, смѣющіеся, ловкіе, разомъ выстраивались во взводы и роты, и гулъ восторженнаго разноязычнаго одобренія привѣтствовалъ ихъ проворство, и ловкость и молодецкую выправку, и веселую боевую бодрость.

— Вотъ это—войска, вотъ это—войска!—говорили мнѣ Французы, и Англичане, и Сербы—и жали руки.

Раздались звучные марши, двинулись роты къ особому на пристани мѣсту, выстроили свои густыя колонны.

— Оправиться!

Выросли ружейныя косы, и солдаты и офицеры пошли знакомиться и брататься съ союзниками.

А потомъ снова стали „смирно“. Снова загремѣли привѣтствія толпы.

Толпа запрудила всѣ улицы, стала живой стѣной, ревѣла, рукоплескала, была въ бреду. Шли церемоніальнымъ маршемъ русскія войска. Сначала въ горящихъ золотомъ каскахъ французскіе драгуны, потомъ французская, сербская, англійская музыки. Сербы играли какой-то веселый-развеселый налѣвъ.

И съ особой силой вспыхнули рукоплесканія и крики, когда подошла русская музыка, когда во главѣ одной изъ ротъ прошелъ хорошенькій, съ ласковымъ наивнымъ лицомъ прапорщикъ.

Особенно были рады Сербы. Они кричали, и хлопали, и смѣялись. И были влажны ихъ глаза.

Наши русскіе,—говорили они,—наши русскіе пришли“.



# ВОДЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

№ 37

№ 37

Подписная цѣна

8-го сентября 1916 года.

6 руб. въ годъ

Часть официальная.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Перемѣны по службѣ.

20 августа, псаломщикъ Кременецкаго монастыря Алексѣй **Бучинскій** уволенъ отъ должности и на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Батькова, Кременецкаго уѣзда, Иванъ **Кришпиновичъ**.

24 августа, дочь псаломщика Ольга **Мартышевская** назначена просфорнею въ с. Маначинъ, Староконстантиновскаго уѣзда.

25 августа, псаломщикъ с. Жеребокъ, Житомирскаго уѣзда, Мелетій **Гардасевичъ**, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, на его мѣсто переведенъ псаломщикъ-діаконъ с. Малаго-Браталова, того же уѣзда, Доміанъ **Толкачъ**.

26 августа, священникъ с. Жуковецъ, Луцкаго уѣзда, Сергѣй **Толѣгловъ**, переведенъ въ с. Марковичи, Владимірволинскаго уѣзда.

26 августа, священникъ с. Романовки, Новоградволинскаго уѣзда, Василій **Бобровницкій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Жуковцы, Луцкаго уѣзда, а на его мѣсто—въ с. Романовку переведенъ священникъ с. Гнидавы, Луцкаго уѣзда, Николай **Левицкій**.

30 августа, священникъ с. Галіевки, Житомирскаго уѣзда, Теодоръ **Вишневскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Долгошіи, Дубенскаго уѣзда.

30 августа, священникъ с. Омеляной, Ровенскаго уѣзда, Константинъ **Самборскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Галіевку, Житомирскаго уѣзда.

30 августа, состоящій на діаконской вакансіи въ м. Народичахъ, Овручскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Дидковскій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Бѣльсковолю, Луцкаго уѣзда.

30 августа, псаломщикъ діаконъ с. Молотькова, Кременецкаго уѣзда, Ипполитъ **Литвино-**

**вичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ Крестовоздвиженской церкви г. Житомира.

30 августа, священникъ с. Тудорова, Острожскаго уѣзда, Павелъ **Бояковскій** за поступленіемъ въ академію, уволенъ отъ прихода.

2 сентября, священники м. Бережницы, Луцкаго уѣзда, Михаилъ **Зилитинкевичъ** и с. Солонева, Дубенскаго уѣзда, Василій **Зилитинкевичъ**, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

2 сентября, священникъ с. Бѣлостока, Луцкаго уѣзда, Николай **Сивицкій** уволенъ отъ прихода и на его мѣсто назначенъ состоящій на діаконской вакансіи въ с. Хорупани, Дубенскаго уѣзда, священникъ Теофілъ **Стаховскій**.

2 сентября, псаломщикъ с. Малаго Браталова, Житомирскаго уѣзда, Стефанъ **Нирлюкъ**, согласно прошенію, переведенъ въ м. Рафаловку, Луцкаго уѣзда.

2 сентября, священники с. Берега, Дубенскаго уѣзда, Симеонъ **Лапинскій** и с. Ситно того же уѣзда, Митрофанъ **Нарушевичъ** перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

4 сентября, священникъ с. Качина, Ковельскаго уѣзда, Романъ **Соколовъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Тудоровъ, Острожскаго уѣзда.

4 сентября, псаломщикъ-священникъ с. Печиховость, Владимірволинскаго уѣзда, Филаретъ **Миляшкевичъ** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Боголюбы, Луцкаго уѣзда.

4 сентября, псаломщикъ с. Малыхъ-Дорогостай, Дубенскаго уѣзда, Павелъ **Стахурскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Мокрець, Владимірволинскаго уѣзда.

5 сентября, священникъ с. Дроздова, Ровенскаго уѣзда, Іоаннъ **Нарбовскій**, за поступленіемъ въ духовную академію, отчисленъ отъ прихода.

5 сентября, священникъ с. Острова, Дубенскаго уѣзда, Иларіонъ **Карашевичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Дроздовъ, Ровенскаго уѣзда.



5 сентября, священникъ с. Липы, Дубенскаго уѣзда, Анастасій **Абрамовичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Шельвовъ, Владимірволинскаго уѣзда.

5 сентября, священникъ с. Дунаева, Кременецкаго уѣзда, Іодоръ **Нарушевичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Уніевъ, Острожск. у.

5 сентября, настоятель Дубенскаго Собора протоіерей Іоаннъ **Струтинскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

5 сентября, священникъ Андрей **Жукъ**, переведенный изъ с. В.-Браталова, Житомирскаго уѣзда, въ с. Круппу, Луцкаго уѣзда, согласно прошенію оставленъ въ с. В.-Браталовѣ.

## Вакантныя мѣста

### а) священническія:

Въ с. Бубновѣ, Влад.-Волинскаго у. Въ с. **Кречевичахъ**, Ковельскаго уѣзда. Въ с. **Дубечно**, Владим.-Вол. у. Въ м. **Локачахъ**, Вл.-Вол. у. Въ г. **Ковелѣ**, (мѣсто настоятеля собора). Въ селѣ **Бобичахъ**, Влад.-Волинск. у. Въ с. **Купичевѣ** Владимірволинскаго у. Въ с. **Черемошно**, Ков. у. Въ м. **Киселинѣ** Вл.-Вол. у. Въ селѣ **Старомъ-Порицкѣ**, Владимірволинскаго уѣзда. Въ селѣ **Боркахъ**, Ковельскаго уѣзда. Въ с. **Волошкахъ** Ков. у. Въ с. **Мышевѣ** Вл.-Вол. уѣзда. Въ мѣстечкѣ **Старомъ-Ратно**, Ковельскаго уѣзда. Въ с. **Бранахъ** Владимірв. у. Въ с. **Романово**, Влад.-Вол. у. Въ с. **Замшанахъ**, Ков. у. Въ с. **Тышковицахъ** Влад.-Вол. уѣзда, въ с. **Ростокахъ**, Кременецкаго уѣзда; При Преображенской церкви мѣстечка Чарторійска Луцкаго уѣзда, въ селѣ **Ворокомлѣ**, Ковельск. у. Въ с. **Лычинахъ**, Ков. у. Въ с. **Холоневѣ**, Владим. у. Въ м. **Свинюхахъ** Влад. у; Въ с. **Таражѣ** Крем. у. Въ селѣ **Козлиннихахъ**, Ковельскаго уѣзда, въ селѣ **Соминѣ**, Владимірволинскаго. у.; Въ селѣ **Мощенной** Ковельскаго уѣзда. Въ с. **Мыслинахъ**, Владимірвол. уѣзда; Въ с. **Ощевѣ** Владим. уѣзда; Въ с. **Тупалахъ**, Ковельск. уѣзда. Въ с. **Турчинахъ**, Владимірволинскаго уѣзда. Въ с. **Большихъ-Дорогостаяхъ**, Дуб. у. Въ с. **Кольчинѣ** Луцкаго у. Въ с. **Маневичахъ**, Луцкаго у. Въ с. **Гнидавѣ**, Луцкаго у. Въ с. **Доросиняхъ**, Луцкаго у. Въ с. **Колодежахъ** Луцк. у.

Въ с. **Качинѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 75 дес.; прихожанъ 2415 душъ.

Въ с. **Островѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 2227 душъ.

Въ с. **Липѣ**, Дубенскаго уѣзда, жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 37 дес.; прих. 706 д.

Въ с. **Дунаевѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 39 дес.; прих. 1726 душъ.

Въ г. **Дубно**, (мѣсто Настоятеля Собора) жалованья Настоятелю Собора 500 руб. въ годъ; земли при Соборѣ 65 десят.; прих. 1512 душъ.

Въ с. **Крупѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десят.; прих. 1782 д.

### б) діаконскія:

Въ с. **Головно**, Влад.-Волинск. у.

Въ село **Хорупани**, Дубенскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ земли при церкви 59 дес.; прихожанъ 1215 душъ помѣщеніе есть.

### в) псаломщическія:

Въ с. **Цеговѣ**, Владимірв. у. Въ м. **Новомъ Ратно** Ковельск. у. Въ селѣ **Подгородно**, Владимірволинскаго уѣзда; Въ селѣ **Хоровѣ**, Владимірволинскаго у. Въ с. **Полапахъ**, Владимірволинскаго у. При Ковельск. соборѣ. Въ м. **Устилугѣ**, Вл.-Вол. уѣзда. Въ селѣ **Завидовѣ**, Владимірволинск. у. Въ селѣ **Качинѣ** Ковельскаго у. Въ селѣ **Кречевичахъ**, Ковельск. у. Въ с. **Порванчѣ**, Владимірвол. уѣзда. При Изяславльскомъ соборѣ. Въ с. **Волошкахъ**, Ковельскаго у. Въ м. **Славутѣ**, Изяславльскаго уѣзда. Въ селѣ **Каменицѣ** Дубенскаго у. При Воскресенск. церкви м. **Бѣлогородки**, Изяславльскаго у. Въ с. **Пекаршинѣ**, Житомирск. у. Въ с. **Горицахъ**, Новоград. у. (Въ с. **Вел. Березнѣ**, Изяславльскаго у. Въ с. **Клепачахъ**, Острожскаго у. Въ с. **Тростянцѣ**, Дубенск. у. Въ с. **Молотковѣ**, Крем. у. Въ с. **Мотрумкахъ**, Житом. у. Въ с. **Великомъ Браталовѣ**, Жит. у.

Въ с. **Психовстахъ**, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ земли при церкви 50 дес.; прихожанъ 1983 души.

Въ с. **Малыхъ Дорогостаяхъ**, Дубенскаго уѣзда, жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 51 дес.; прихожанъ 1210 душъ.

## Назначеніе пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 іюля с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленнаго на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1916 года при воспособленіи 11 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ; священническимъ вдовамъ—**Ольгѣ Хотовицкой** 7 р. 25 коп. **Маріи Кроткевичъ** 7 р. 25 к., **Антонинѣ Голдаевичъ** 7 р. 25 к., **Юліи Корженевской** 7 р. 25 к., псаломщической вдовѣ **Минодорѣ Шокотовичъ** 4 р. 50 к., діаконскимъ дочерямъ—**Лидіи Соражкевичъ** 4 р. 50 к. и **Гуманіи Соражкевичъ** 4 р. 50 коп.; 2) за 1-ю половину 1916 года безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—**Еленѣ Береговичъ** 5 р., **Александрѣ Антоновичъ** 4 р., **Сусаннѣ Рафальской** 4 руб., **Антонинѣ Яневичъ** 3 р., діаконской вдовѣ **Екклѣ Гловинской** 4 р., псаломщическимъ вдовамъ—**Маріамнѣ Соколовской** 4 р., **Параскевѣ Соколовской** 4 р., **Аннѣ Бѣлянкой** 5 р., **Маріи Кульчицкой** 5 р., **Іустинѣ Шульгачъ** 3 р., псаломщическимъ сиротамъ **Арсенію** и **Анисіи Шульгачамъ** 4 р., псаломщическимъ дочерямъ—**Аполлинаріи Шафрановичъ** 4 р., **Стефанидѣ Садовской** 3 р., **просфорнѣмъ—Аннѣ Мальчевской** 5 р., **Маріи Ясіевичъ** 4 р., **иономарской вдовѣ Анастасіи Миляевичъ** 5 р. и женѣ псаломщическаго сына **Параскевѣ Абрамовичъ** 2 р.; 3) за 1-ю половину 1916 года безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ **Юліи Буткевичъ** 7 р., псаломщическимъ вдовамъ—**Домнікии Комаревичъ** 5 р., **Аннѣ Теодоровичъ** 3 р. и псаломщической сиротѣ **Антонинѣ Комаревичъ** 4 р. 50 копѣекъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Духовной Консисторіи **В. В. Добровольскій**.



## Часть неофициальная.

### Апостоль Павелъ передъ судомъ нѣмецкой критики.

Въ концѣ концовъ и самъ Fischer чувствуетъ всю шаткость своихъ доводовъ и потому въ заключеніи изслѣдованія говоритъ, что относительно Дамаскаго видѣнія нужно воскликнуть съ Reus'омъ, сказавшимъ: „обращеніе Павла, если не есть абсолютное чудо, въ вышемъ смыслѣ этого слова, то—и неразрѣшимая до сихъ поръ психологическая загадка“! и—съ Ваг'омъ,—что „никакой психологическій или діалектическій анализъ не поможетъ открыть основную тайну, посредствомъ которой Богъ открылъ въ Павлѣ Своего Сына“<sup>[32]</sup>.

Обращаемся теперь къ разбору положеній о помраченіи душевныхъ способностей св. Павла. Въ своемъ сужденіи о неясности мысли св. апостола, сторонники эпилепсіи ссылаются на 2 Петр. 3, 16 ст., гдѣ говорится, что въ посланіяхъ благовѣстника есть нѣчто „неудобъ разумна“.—Но если прочитать 16 стихъ полностью, то онъ окажется говорящимъ противъ защитниковъ того мнѣнія, что св. Павелъ былъ эпилептикъ. Дѣйствительно въ посланіяхъ апостола есть многое неудобовразумительное, ибо понятно, какъ трудно изложить такое обиліе отдѣльныхъ мыслей и идей; но оно отнюдь не говоритъ о помраченіи ума апостола, а—о томъ, что предназначено для понимающихъ и утвержденныхъ. Только неразумные и неутвержденные извращаютъ истинный смыслъ Павловыхъ посланій къ собственной гибели. Вотъ истинное значеніе словъ 16 стиха, который, какъ мы видимъ, ничего не говоритъ въ пользу помраченія интеллекта апостола. Затѣмъ, въ доказательство прежняго общаго состоянія умственныхъ способностей св. Павла можно привести всѣ его посланія. О томъ, какую мудрость проявилъ въ нихъ апостоль, и говорить даже излишне, такъ какъ она такъ очевидна, что и самъ Кренкель, горячо доказывающій поврежденіе душевныхъ силъ благовѣстника, не выдерживаетъ и въ заключеніе воспѣваетъ ей цѣлую оду<sup>[33]</sup>. Тоже самое нужно сказать и относительно рѣчей апостола, которыя были весьма интересны и убѣдительны. Вспомнимъ его рѣчь въ ареопагѣ, которая многихъ, во главѣ съ Діонисіемъ, убѣдила принять христіанство<sup>[34]</sup>, или—его слова на судѣ у Агриппы, который въ концѣ концовъ сказалъ ему: „ты не много не убѣждаешь меня сдѣлаться хри-

стіаниномъ“<sup>[35]</sup>, а Фестъ—воскликнулъ: „большая ученость доводитъ тебя до сумасшествія“<sup>[36]</sup>. Развѣ послѣ сказаннаго можно еще говорить о притупленіи интеллекта апостола вслѣдствіе страданія эпилепсіей?!

Тоже самое должно сказать и о чувствахъ и волѣ благовѣстника. Они нисколько не ослабли у него и, по прежнему, апостоль, движимый самымъ высшимъ чувствомъ—любовью,—проявлялъ великую самоотверженность и стойкость. Онъ всегда утѣшалъ и ободрялъ основанныя церкви, пылалъ къ нимъ самой нелицемѣрной и чистой любовью и всегда готовъ былъ положить животъ за своихъ духовныхъ чадъ. Въ его поступкѣ съ ап. Петромъ постоянная любовь нисколько не была нарушена и не перешла въ злобную вражду, такъ какъ все замѣчаніе св. Павла было результатомъ ревности благовѣстника языковъ къ прямой и открытой истинѣ и—его нѣкоторой нервности. Равнымъ образомъ, этой-же, отчасти, нервностью объясняются и его слезы при написаніи 2-Коринѣянамъ<sup>[37]</sup> и Филиппійцамъ<sup>[38]</sup> и растроганность при прощаніи съ Ефесскими пастырями<sup>[39]</sup>. Но, чтобы нервность апостола доходила до истеричности, это ни откуда не видно. А слезы св. Павла были, главнымъ образомъ, слезами не истеричнаго человѣка, а человѣка, преисполненнаго опять таки великой и горячей любви къ христіанамъ<sup>[40]</sup>. Наконецъ посланія ап. Павла и кн. Дѣяній святыхъ апостоловъ не дають никакого основанія приписывать благовѣстнику ту женственную истеричность, затѣмъ злобность, а также болѣзненную тоску, страхъ, жажду одиночества и т. д., которыя стараются навязать ему сторонники эпилептической гипотезы.

Если нѣкоторые факты изъ жизни апостола языковъ и дають малое и косвенное основаніе говорить, что св. Павелъ былъ эпилептикъ, то зато вся миссіонерская жизнь и дѣятельность отвергаетъ послѣднее. Въ самомъ дѣлѣ если св. Павелъ болѣлъ эпилепсіей, то многія невзгоды и ужасные выпады противъ апостола, во время его благовѣстическихъ путешествій (наприм. возмущеніе и угрозы разъяренной толпы, кричавшей „велика Артемида ефесская“<sup>[41]</sup>), или кораблекрушеніе на Адриатическомъ морѣ<sup>[42]</sup> и др.).

<sup>35)</sup> Дѣян. 26. 28. Примѣчаніе. Съ высказаннымъ взглядомъ автора Ред. не согласна, т. к. слова Агриппы имѣють характеръ насмѣшливо-ироническій и въ качествѣ доказательства высказанной мысли не могутъ быть приняты.

<sup>36)</sup> Дѣян. 26. 24.

<sup>37)</sup> 2. 4.

<sup>38)</sup> 3. 18

<sup>39)</sup> Дѣян. 20. 25.

<sup>40)</sup> Д. Глаголевъ. Втор. вел. путеш. вп. Павла съ проп. Еванг. стр. 96.

<sup>41)</sup> Дѣян. 19, 28.

<sup>42)</sup> Дѣян. 23.

<sup>32)</sup> Н. Fischer s. 28.

<sup>33)</sup> См. у А. Seeligmüller'a s. s. 21. 22.

<sup>34)</sup> Дѣян. 17. 22—31.



естественно, вызвали бы пароксизмы эпилепсии. Однако, съ св. Павломъ ничего подобнаго не происходило, иначе было бы отмѣчено въ дѣяніяхъ или его посланіяхъ. Необоротъ, при всѣхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, апостоль проявлялъ спокойствіе духа, рѣшительность, находчивость, — словомъ, то, что далеко нужно больному эпилепсией<sup>43</sup>). И неужели первый припадокъ эпилепсии произошелъ въ Дамаскѣ, а слѣдующій лишь у Галатовъ, какъ говоритъ Фишеръ и Кренкель<sup>44</sup>), а во весь этотъ промежутокъ времени, около 30 лѣтъ<sup>45</sup>), эта страшная болѣзнь апостола не проявлялась?<sup>46</sup>). Съ другой стороны, одержимый эпилепсией никогда не могъ бы совершить и, притомъ, такъ выносливо и успѣшно, подобныхъ три великихъ миссіонерскихъ путешествія. — На это Кренкель отвѣчаетъ, что, кромѣ эпилепсии *haut mal*, сопровождающейся судорогами и потерей сознания есть еще видъ, — называемый *petit mal*, съ отсутствіемъ послѣднихъ. Вотъ эпилептики послѣдняго вида, по Кренкелю, несмотря на свою тяжелую болѣзнь, совершали великія дѣла<sup>47</sup>). Далѣе, Кренкель ссылается на Наполеона, Магомета, Ливія, Кая Юлія Цезаря, Химерія и др.<sup>48</sup>), а Fischer — на Гельгольца, который, будучи эпилептикомъ, весь міръ удивилъ, совершивъ на 73 году выдающееся путешествіе и блестяще исполнивъ свое трудное научное дѣло, и утверждаютъ, что и ап. Павелъ можетъ быть причисленъ къ разряду названныхъ лицъ<sup>49</sup>). Но относительно изложеннаго возраженія и Фишера нужно сказать, что трудно рѣшить вопросъ, были ли перечисленные лица эпилептиками. Во-первыхъ, даже самыя послѣднія данныя неврологіи говорятъ о весьма большой сложности діагноза эпилепсии<sup>50</sup>). Ее очень легко смѣшать со многими нервными болѣзнями. Подобное очень просто могло случиться съ тѣми древними врачами, на которыхъ ссылается Кренкель и которые, сравнительно съ настоящимъ временемъ, очень плохо были освѣдомлены по части неврологіи<sup>51</sup>). Во-вторыхъ, самое констатированіе фактовъ современниками названныхъ выдающихся лицъ весьма поверхностно, мало вѣроятно и нуждается въ соотвѣствующихъ доказательствахъ<sup>52</sup>). Наконецъ, въ третьихъ, для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что то

или иное лицо страдаетъ эпилепсией, нужно нѣсколько разъ наблюдать его пароксизмическія состоянія и хорошо изучить его душевную природу, и только тогда можно дѣлать такое или иное заключеніе<sup>53</sup>).

Итакъ, ни внѣшнія, ни внутреннія основанія, приводимыя въ пользу существованія у апостола эпилепсии, не могутъ быть признаны прочными. Какъ тѣ, такъ и другія, утверждаются на возможностяхъ и предположеніяхъ, неправильномъ пониманіи нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго Писанія и стоятъ въ противорѣчьи со всей душевной природой св. Павла, вслѣдствіе чего гипотеза о томъ, что благовѣстникъ былъ эпилептикъ, какъ построенная на указанныхъ основаніяхъ, должна быть отвергнута.

Но если св. Павелъ не былъ боленъ эпилепсией, то спрашивается, въ чемъ же состоитъ то недомоганіе его, на которое онъ жалуется въ своихъ посланіяхъ: 2 Кор. 12,7 и Галат. 4,12-15 ст.?

Для того чтобы отвѣтить на постановленный вопросъ, нужно прежде всего, сказать, что указанные оба мѣста говорятъ о двухъ, совершенно различныхъ, характерахъ страданій.

Во 2 Кор. 12,7 ст. „пакостникъ плоти“, какъ сказано было раньше, поставляется въ связь съ видѣніями апостола, чтобы ап. Павелъ не возгордился ими. Дѣло въ томъ, что благовѣстникъ удостоивался небесныхъ откровеній, во время которыхъ былъ восхищенъ до третьяго неба и слышалъ райскія словеса. Словомъ, онъ находился въ такомъ близкомъ, живомъ, созерцательномъ общеніи съ Богомъ, что оно вполне могло послужить достаточнымъ поводомъ для самопревозношенія. Но всѣ эти видѣнія Божіи сопровождались для апостола крайнимъ физическимъ потрясеніемъ и ослабленіемъ, такъ что благовѣстникъ не зналъ въ тѣлѣ ли онъ находится, или безъ тѣла<sup>54</sup>). Здѣсь св. Павелъ былъ поставленъ въ такое положеніе, при которомъ нѣтъ никакого мѣста гордости. Это злой ангелъ, воспользовавшись физической слабостью апостола, досаждалъ ему, желая довести его до грѣховнаго отчаянія<sup>55</sup>). Такіе удары, происки ангела сатаны сильно растравляли раны благовѣстника и приводили его организмъ въ полное расслабленіе. При этомъ, св. Павелъ не отличался вполне достаточными здоровыми и крѣпкими нервами<sup>56</sup>). Онъ всегда былъ расположенъ къ недомоганіямъ на нервной почвѣ. Поэтому, вполне понятно, если страданія ап. Павла были настолько тяжелы, что онъ могъ хвалиться развѣ только немощами своими<sup>57</sup>).

<sup>53</sup>) Ibidem.

<sup>54</sup>) Н. Глубоковскій. Благовѣстіе св. ап. Павла по его происхожденію и существу. кн. 1, стр. 758.

<sup>55</sup>) Ibidem.

<sup>56</sup>) Дѣян. 14,12; 2 Кор. 10,10.

<sup>57</sup>) 2 Кор. 12,9.

<sup>43</sup>) A. Seeligmüller. s. 58.

<sup>44</sup>) H. Fischer. s. s. 10. 27. Seeligmüller. s. 59.

<sup>45</sup>) A. Seeligmüller. s. 59.

<sup>46</sup>) Ibidem.

<sup>47</sup>) Ibid. s. 61.

<sup>48</sup>) Ibid. s. 62.

<sup>49</sup>) А. Ломбразо прямо говоритъ: „эпилепсія есть возможнѣйшая главная основа для гения; причина гения есть деганеротивный психозъ спціально эпилетического вида. Seeligmüller. s. 69.

<sup>50</sup>) Ib. Резенбахъ Бр. и Ефр. 912 стр.

<sup>51</sup>) A. Seeligmüller. s. 62.

<sup>52</sup>) Ibidem.



Итакъ, значить, страданіе апостола, о которомъ онъ говоритъ въ 2 Кор. 12,7, заключалось въ физическомъ изнеможеніи нервного происхожденія и нервного характера<sup>58)</sup>, создававшегося на почвѣ видѣній.

Совершенно другого рода страданія ап. Павелъ изображаетъ въ посланіи Галатамъ 4,12-15. Они (страданія) не были связаны съ жаломъ въ плоть, „а явились совершенно случайно, что видно изъ того обстоятельства, что они не вошли въ планъ благовѣстничества св. Павла<sup>59)</sup>. Апостоль не намѣревался оставаться въ Галатіи, но случайная болѣзнь не позволяла ему выйти по желанію. Несомнѣнно, что это была чисто физическая болѣзнь, явившаяся результатомъ дурного климата и тяжелыхъ условій путешествій великаго миссіонера.

Точно опредѣлить и положительно утверждать названіе этой болѣзни не представляется возможнымъ въ виду отсутствія прямыхъ и ясныхъ указаній на нее самого ап. Павла<sup>60)</sup>. Вѣроятнѣе всего предположить, что апостоль заболѣлъ въ Галатіи маляріей<sup>61)</sup>. Пароксизмы малярийной лихорадки очень тяжелы, словно расслабляютъ организмъ и на нѣкоторое время отнимаютъ у больного работоспособность. Подобная болѣзнь вполне могла случиться и со св. Павломъ во время его пребыванія въ Галатіи. Страна эта отличается богатыми болотами, въ которыхъ обитаютъ бациллы малярии, и — комарами, очень легко разносящими послѣднія<sup>62)</sup>.

Вполнѣ возможно, что св. Павелъ, какъ утверждаетъ Катзау и заразился этой тяжелой малярийной лихорадкой<sup>63)</sup>. Fischer возражаетъ, что апостоль не могъ болѣть маляріей, такъ какъ послѣдняя быстро излѣчима, или же, напротивъ, приводитъ къ скоротечной чахоткѣ и быстрой

смерти, что и теперь наблюдается у путешественниковъ по Африкѣ<sup>64)</sup>. На это нужно сказать, что, съ одной стороны, Fischer приписываетъ апостолу постоянную болѣзнь<sup>65)</sup>, потому, съ его точки зрѣнія, малярія, какъ, сравнительно, скоропреходящая, — должна быть отвергнута. Съ другой стороны, дѣйствительно, у нѣкоторыхъ, заболѣвшихъ маляріей, послѣдняя оканчивается смертнымъ исходомъ. Но это не всегда бываетъ, какъ мы видимъ, напримѣръ, у св. Павла.

Гораздо серьезнѣе то возраженіе противъ малярии что Рамзау и его единомышленники, которые особенно горячо доказываютъ заболѣваніе апостола маляріей, едва ли правильно понимаетъ ту Галатію, въ которой болѣлъ св. Павелъ<sup>66)</sup>. Рамзау признаетъ, что апостоль говоритъ здѣсь о Галатіи, какъ Римской провинціи, и выдвигаетъ, такимъ образомъ, свою „южно-галатійскую теорію“<sup>67)</sup>. Но рядомъ съ тѣмъ, существуетъ еще другая теорія, состоящая въ томъ, что подъ Галатіей здѣсь разумѣется страна древне-кельтическая, сѣверная<sup>68)</sup>, не отличающаяся особенной болотистостью. Если признать „древне-кельтическую“ теорію, то тогда вопросъ о малярии нѣсколько подрывается. Въ этомъ то и заключается слабая сторона гипотезы о малярии апостола, не дающая намъ права рѣшительно и de plano предполагать, что апостоль страдалъ малярийной лихорадкой.

Однако, не смотря на такую не полную опредѣленность Галатіи, какъ страны, гипотеза о малярии у апостола удовлетворяетъ многимъ другимъ требованіямъ, почему можетъ считаться самой возможной и вполне естественной изъ всѣхъ другихъ, — приписываемыхъ благовѣстнику на основаніи 4 глав. 13-15 стиховъ посланія къ Галатамъ.

Итакъ, соединяя все сказанное, мы приходимъ къ тому заключенію, что самый истинный взглядъ на страданія благовѣстника, изображенные въ 2 Кор. 12,7 ст. и Галат. 4,13-15 ст. слѣдующій. Въ названныхъ мѣстахъ посланія св. Павла говорится о двухъ, совершенно разнородныхъ недомоганіяхъ. Во 2 посланіи къ Коринѳянамъ апостоль разумѣетъ свое физическое изнеможеніе нервного характера на почвѣ видѣній и искушеній сатаны, а въ посланіи къ Галатамъ — жалуется на болѣзнь чисто физическаго свойства, которою, по всей вѣроятности, является малярія, посѣтившая благовѣстника совершенно неожиданно, вопреки всѣмъ его миссіонерск. планамъ.

<sup>58)</sup> Н. Глубоковскій. Лекціи по св. Писанію, читанныя студентамъ 3 круса С.-Петербургской Духовной Академіи 1913 г. стр. 103.

<sup>59)</sup> Н. Глубоковскій. Благов. св. ап. Павла по его происх. и сущ. 1, 759 стр.

<sup>60)</sup> Такъ называемые „офтальмисты“, основываясь на 4, 12-15 Галат, утверждаютъ, что ап. Павелъ болѣлъ глазами. Дамское видѣніе, сопровождавшееся необычнымъ свѣтомъ, а затѣмъ ѣдкая пыль, частая въ центральной Азіи, гдѣ проповѣдывалъ апостоль — были главной причиной офталміи благовѣстника. Съ точки зрѣнія сей послѣдней ея сборонники объясняютъ вопросы: 1) почему св. Павелъ не самъ писалъ посланія, а только диктовалъ и 2) почему онъ не узналъ первосвященника, приказавшаго его бить по устами [Дѣян. 23,5]. Подробный разборъ этой мало-основательной теоріи офталмистовъ см. у Д. Глаголева (Втор. вел. путеш. ап. Павла съ проп. Еван. стр. 82-83). Fischer'a (Die Krank. d. Ap. Paulus. s. 9) и A. Seeligmüller'a (var Paulus epileptiker. s. 53).

<sup>61)</sup> A. Seeligmüller. s. 74.

<sup>62)</sup> В. Игнатъевъ. малярія. Бр. и Ефр. С.-Петербургъ, 1896 стр. 512.

<sup>63)</sup> A. Seeligmüller. s. 74.

<sup>64)</sup> Н. Глубоковскій Благов. ап. Павла, 1, 760 стр. s. 19.

<sup>65)</sup> s. s. 5. 6.

<sup>66)</sup> Н. Глубоковскій. Бл. св. ап. Павла, 1, 760 стр.

<sup>67)</sup> Н. Глубоковскій. Галаты. Правосл. Богосл. Энцикл. Т. IV. Петербургъ 1003 г.

<sup>68)</sup> Ibid. 32-33 стр.



Такимъ образомъ не только несостоятельность внѣшнихъ и внутреннихъ тезисовъ теоріи рационалистовъ касательно эпилепсіи благовѣстника требуетъ рѣшительно отвергнуть страданіе его этой страшной болѣзью, но къ сему же отрицанію принуждаетъ насъ также и та существенная разность въ смыслахъ, какая устанавливается въ 7 ст. 12 гл. 2 Кор. и 12-15 ст. 4 гл. Поэтому, всѣ попытки рационалистовъ хоть немного поколебать устои христіанства черезъ умаленіе личности ап. Павла и—значенія его посланій и миссіонерства должны быть признаны дерзкими, безнадежными и неимѣющими никакого успѣха.

А. Гейда.

### Сентябрьская отступка этого года.

(Какое евангеліе читать въ воскресенье 25 сентября?)

Въ нынѣшнемъ (1916) году 17-я по пятидесятницѣ недѣля, въ которую положено читать послѣднее (62-ое) воскресное зачало изъ евангелія Матѳея падаетъ на 25-е сентября. Между тѣмъ, по „Сказанію, приѣмлющему всего лѣта число евангельское и евангелистомъ пріятіе“, помѣщаемому при началѣ служебнаго евангелія, въ качествѣ срока, далѣе котораго нельзя продолжать чтеніе Матѳеевыхъ зачалъ, указывается „пятокъ по Воздвиженію“, падающій въ текущемъ году на 16 сентября. Какъ же поступить: слѣдуетъ ли вычитывать воскресныя Матѳеевы зачала всѣ сполна, или же нужно опустить послѣднее, чтобы не нарушить уставныя указанія о предѣльномъ для евангелиста Матѳея срокѣ?

Возникающій вопросъ рѣшается тѣмъ же „Сказаніемъ“; но это рѣшеніе такъ туманно изложено, что само по себѣ представляетъ вопросъ, въ которомъ нужно разбираться. Оно изложено такъ: „Отъ Матѳея святое евангеліе читается отъ понедѣльника по 50-цѣ, яже есть святаго Духа, до пятка по Воздвиженію креста, обходится же въ седмицахъ семнадцатыхъ: ихъ же убо единнадцать недѣлю имать отъ Матѳея на всякъ день чтемое евангеліе. Отъ седмицъ же двюнадесять, еже отъ Марка евангеліе въ пятихъ гчехъ показуя, яко въ субботы и недѣли паки Матѳеѣй чтется, до скончанія седьмынадесять седмицы. И убо семьнадесять седмицъ субботъ и недѣль томко имуть, за еже малижды читатися семнадцатимъ седмицамъ Матѳеевымъ: но аще будетъ внутри Пасхи. Аще бо внѣ пасхи будетъ, никакоже, сирѣчь, имать читатися и сія седмаянадесять седмица, возвращайся вспять, и отнюдуже хоцещи, чти пять дней. Аще бо за еже не снизится пасцѣ, не достанеть въ Луцѣ субботъ и недѣль: чтется тамо сія недѣля Матѳеева, яже есть Ханааныня, прежде Закхеевы. Отъ Луки же святое евангеліе чтется отъ начала въ понедѣльникъ по Воздвиженію креста“...

Какъ показываетъ добытый однимъ изъ изслѣдователей вопроса о порядкѣ евангельскій чтеній<sup>1)</sup> греческій текстъ разсматриваемаго „Сказанія“, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ неточнымъ славянскимъ переводомъ. При болѣе точномъ переводѣ этого мѣста съ греческаго, оно будетъ читаться такъ: „седмаянадесять же седмица имать субботу и недѣлю (σαββατοκρησιν) томко, за еже малижды (σπανίως) читатися седмѣйнадесять седмицъ Матѳеевой, аще и внутри пасха будетъ, аще же (εἰ γούν) внѣ пасха никогда же“.—Т. е. 17-я седмица евангельскихъ зачалъ рѣдко („малижды“) читается хотябы она приходилась и „внутри пасхи“. Что значитъ „выраженіе“ „внутри пасхи будетъ“? „Внутри пасхи“, по нашему мнѣнію, опредѣляетъ собою положеніе 17-й седмицы между предшествующей пасхой и понедѣльникомъ по Воздвиженію—срокомъ для начала чтенія евангелія Луки. При ранней (мартовской) пасхѣ 17-я седмица по пятидесятницѣ наступитъ ранѣе понедѣльника по Воздвиженію, будетъ какъ бы внутри—между пасхой и этимъ понедѣльникомъ. Въ такомъ случаѣ 17-я седмица евангельскихъ зачалъ будетъ читаться. Когда же эта недѣля придется внѣ пасхи, т. е., между предшествующей поздней пасхой и понедѣльникомъ по Воздвиженію пройдетъ менѣе 8+17 недѣль, евангеліе 17-й недѣли не читается.

Т. о. въ зависимости отъ предшествующей пасхи зачало (62 ое) этой недѣли, можетъ быть прочитано, или, какъ и предшествующія ему будничныя зачала, не читается. Это показываетъ и внимательное разсмотрѣніе самого „Указателя“, помѣщаемого при концѣ евангелія. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что зачало 17-й недѣли внѣ послѣдовательнаго порядка воскресныхъ зачалъ св. Матѳея. Вотъ этотъ порядокъ:

Недѣли:	Зачала Матѳея:
2	9
3	18
4	25
5	28
6	29
7	33
8	58
9	59
10	72
11	77
12	79
13	87
14	89
15	92
16	105

1) П. Мироносицкій. О порядкѣ церковныхъ чтеній евангелія. Церк. Вѣд. 1916 г. № 7 и 9.



А въ недѣлю 17-ю взято какъ бы опущенное зачало 62-ое. При выборѣ зачала для 17-й недѣли возвратились назадъ. Что касается, теперь, предшествующей 17-й недѣлѣ седмицы (тоже 17-й), то и она въ общемъ порядкѣ евангельскихъ чтеній представляетъ исключеніе. Эта седмица тоже послѣдняя въ періодѣ чтенія евангелиста Матѳея, и что же мы видимъ? Въ понедѣльникъ 12 седмицы евангелистъ Матѳеи для буднихъ 5-ти дней смѣняется Маркомъ, Марковы зачала идутъ въ теченіи 12—16 седмиць болѣе или менѣе въ послѣдовательномъ порядкѣ. Для примѣра укажемъ зачала 15 и 16 седмиць:

Зачала св. Марка:

15 седм.	{	Понедѣльникъ . . . . .	21
		Вторникъ . . . . .	22
		Среда . . . . .	23
		Четвергъ . . . . .	25
		Пятница . . . . .	26
16 седм.	{	Понедѣльникъ . . . . .	27
		Вторникъ . . . . .	28
		Среда . . . . .	29
		Четвергъ . . . . .	30
		Пятница . . . . .	31

А въ 17 седмицу идутъ уже зачала (послѣ нѣкоего пропуска): 48, 50, 51, 52, 53. Гдѣ же опущенныя Марковы зачала? Они читаются „въ седмицахъ недѣль Лукиныхъ“: 30-ю (33, 34, 36, 39, 41) и 31-ю (42—46). Въ тотъ же періодъ читаются по порядку и зачала 17-й седмицы, именно въ седмицу 32-ю. Т. о. зачала 17 седмицы въ указатель повторены. На вопросъ почему—отвѣтъ, думается, ясенъ. Въ періодъ чтенія евангелиста Матѳея зачала 17 седмицы читаются „малижды“, рѣдко;—составители указателя перенесли поэтому зачала 17-й седмицы въ періодъ чтенія евангелиста Луки и помѣстили ихъ въ 32 седмицу. Этотъ переносъ сдѣланъ по аналогіи съ перенесеніемъ и воскреснаго зачала 17 недѣли Матѳеевой въ недѣли Лукины. Такой переносъ по „Сказанію“ бываетъ въ случаѣ, если „за еже не снизится пасцѣ, не достанетъ и въ Луцѣ субботъ и недѣль“. Когда будущая пасха „не снизится (не приблизится) къ предшествующей (т. е. пасха будетъ поздня) тогда можетъ не достать евангельскихъ зачалъ и въ періодъ чтенія евангелиста Луки. Въ такомъ случаѣ „чтется 17 недѣля Матѳеева, яже есть Ханаанья, прежде захеевы“. Т. о. переносъ воскреснаго евангелія 17-й недѣли (о Хананеяннѣ) не зависитъ отъ содержанія этого евангелія, какъ думаютъ нѣкоторые<sup>2)</sup>, а обусловленъ тѣмъ, что въ Матѳеевыхъ недѣльныхъ зачалахъ зачало 17-й недѣли есть послѣднее, рѣдко („малижды“) читаемое на своемъ мѣстѣ.

<sup>2)</sup> Свящ. А. Говорковъ Уставъ рядовыхъ еванг. и апост. чтеній Рук. для сел. паст. 1916 г. № 2, стр. 46.

Примѣняя приведенное мѣсто „Сказанія“ къ нынѣшнему 1916 г., мы должны придти къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Въ нынѣшнемъ году пятокъ по Воздвиженіи случится 16 сентября; хотя это будетъ на 16 седмиць, но въ это число должны кончиться седмицы Матѳеевы.

2) Понедѣльникъ по Воздвиженіи придется 19 сентября, на 17 седмиць. Съ этого понедѣльника нужно начинать евангелія Луки, съ 10 зачала. Слѣдовательно, евангельскія зачала 17 седмицы (Мрк. 48—53) должны быть опущены.

3) Въ 16-ю недѣлю (18 сент.), должно быть прочитано воскр. зачало 16-й недѣли вмѣстѣ съ евангелемъ недѣли по Воздвиженіи.

4) а въ 17-ю недѣлю, нужно читать первое воскресное зачало изъ евангелиста Луки (недѣли 18, Лук. зач. 17-ое).

5) Послѣднее же евангельское зачало отъ Матѳея—62-ое, прикрѣпленное въ Указатель къ 17-й недѣлѣ, д. б. оставлено, ибо эта недѣля для текущаго года оказывается *внѣ Пасхи*. Чрезъ такое распредѣленіе евангельскихъ зачалъ нарушится послѣдовательный порядокъ евангельскихъ чтеній по указателю: въ 17-ю недѣлю, будетъ читаться евангеліе 18-й недѣли, въ 18-ю—19-й, въ 19—20-й и т. д. Правда, это распредѣленіе б. м. явится для нѣкоторыхъ практически неудобнымъ<sup>3)</sup> (при пользованіи Указателемъ, что въ концѣ евангелія), но только оно будетъ вполне согласнымъ и съ „Сказаніемъ“ и съ Церковнымъ Уставомъ. Иначе получится недоразумѣніе: по 10 гл. Типпкона, отъ недѣли яже по Воздвиженіи, до недѣли сырныя, чтется еже отъ Луки святаго евангеліе. На утреньяхъ же чтется толкованіе Θεофилактово, а на литургіи 25 сент. будетъ читаться еще евангеліе отъ Матѳея.

Что касается апостольскихъ чтеній, то они всегда слѣдуютъ за евангеліями. Если не читается 62-е зачало евангелія, то не читается и апостольское зачало „182 отъ полу“, какъ и предшествующіе будничные зачала 219—226 и 156. Въ седмицу же 17-ю нынѣшняго года должны читаться апостолы 18-й въ недѣлю 17-ю апостоль 18 и т. д. до недѣли праотецѣ.

„Пропов. Лист.“

<sup>3)</sup> Конечно, этимъ объясняется, что во всѣхъ извѣстныхъ намъ календаряхъ на 1916 г. въ томъ числѣ и въ правосл. календ. изд. св. Синода, въ 17 недѣлю (25 сент.) указано 62 зач. Матѳея, и вообще послѣдовательность зачалъ по Указателю не нарушается.



## ПЕЧАТЬ.

Вопросъ о реформѣ, прихода составляющій въ настоящее время злобу церковнаго дня и горячо обсуждаемый нашей церковной и свѣтской печатью, нашелъ отраженіе даже въ иностранной печати. По сообщенію „Колокола“ нѣмецкая газета

„Kreuzzetung“ отъ 16 августа н. ст. помѣстило обширную статью д-ра богословія ленскаго университета Гаймарка о возможности сліянія балканскихъ православныхъ церквей „подъ эгидою русскаго вселенскаго патріарха“ какъ было то во времена Византійской Имперіи.

Приведя рядъ доводовъ въ возможность осуществленія этой мечты, чего будто бы боится болгарскій синодъ и греческая патріархія, авторъ посвящаетъ такія строки начавшемуся пробужденію въ русской приходской жизни.

— „Возрожденная религиозная община, каковой явится проектируемый приходъ послужить къ усилению вліянія русской церкви на весь православный Востокъ. Изъ всѣхъ цикловъ греческой обрядности только русская церковь сохранила внутреннюю силу первыхъ временъ христіанства, ибо вѣра русскаго темнаго народа младенчески наивна и чиста даже въ своемъ фатализмѣ. Приходъ расширить религиозное міровозрѣніе этихъ милліоновъ младенцевъ, скуетъ ихъ внутренней дисциплиной; тогда русскій „попъ“ станетъ главой такого стада, о которомъ не можетъ мечтать самъ римскій первосвященникъ.

Маленькія греческія церкви Востока окажутся безсильными противоборствовать русской церковной гегемоніи, царство новаго вселенскаго патріарха можетъ возродиться на самомъ дѣлѣ, какъ ни фантастична сама по себѣ эта идея“.

Д-ръ Гаймаркъ считается знатокомъ исторіи Болгаріи и въ данный моментъ работаетъ въ Софіи надъ изученіемъ древнихъ славянскихъ рукописей. Его цѣль заключается въ выясненіи вліянія болгарской письменности на литературный языкъ западнаго славянства.

## Библиографія.

*Величайшая изъ великихъ войнъ съ австро-нѣмцами и турками за правду Божию, за свободу народовъ. Душевная красота и доблесть русскаго солдата. Страницъ 95. Петроградъ 1916 г. Цѣна 30 коп.*

Нельзя не привѣтствовать это весьма своевременное и милое изданіе какъ нельзя болѣе любовно объединившее все то, что яркими блестками промелькнуло въ періодическихъ изданіяхъ и можетъ быть затерялось бы если бы извѣстный своими горячими симпатіями къ нашимъ героямъ И. В. Преображенскій не подобралъ

этихъ блестокъ и не объединилъ ихъ въ своемъ новомъ томикѣ, посвященномъ душевной красотѣ и доблести нашего русскаго солдата. Съ восхищеніемъ читаешь и перечитываешь по нѣсколько разъ странички, изображающія безавѣтную удаль русскаго воина, его безграничную преданность долгу, его любовь къ Царю и Отчизнѣ, съ другой же стороны—его поразительную кротость, нѣжность, незлобіе, его душевную доброту. Дѣйствительно, „духъ замираетъ отъ восторга предъ роднымъ солдатомъ“. Читаешь эти крупички необъятнаго матеріала, предъявленнаго войной, и соглашаешься съ авторомъ, что имѣющагося въ книгѣ матеріала вполнѣ достаточно для того, чтобы невольно преклониться предъ несравненными качествами нашего воина. Прочитавшій книжку увидитъ и оцѣнитъ благородство, величіе и святость солдатской души,—узнаетъ сколько въ ней безавѣтной удалы, отваги, храбрости, непоколебимаго мужества, поразительной стойкости, самообладанія, презрѣнія къ опасности безстрашія предъ лицомъ самой смерти и въ тоже время удивительной скромности,—пойметъ какая ничѣмъ не сокрушимая вѣрность долгу и присягѣ, близость къ Богу, вѣра въ Него, надежда и любовь христіанская таятся въ душѣ русскаго солдата.

Трудно найти книгу болѣе подходящую въ данный моментъ для народнаго и внѣшкольнаго чтенія, болѣе богатую фактами, иллюстрирующими душевную красоту нашего воина и потому—болѣе воспитывающую читателя въ возвышенныхъ чувствахъ преданности Престолу и Отечеству, чѣмъ предлагаемый томикъ, весьма желательный для приобрѣтенія въ школьныхъ, церковныхъ и ротныхъ бібліотеки, въ бесплатныя читальни и народные дома. Мы горячо рекомендуемъ книгу И. В. Преображенскаго каждой русской семьѣ, будучи глубоко увѣрены, что содержаніе ея восхититъ всякаго русскаго человѣка, независимо отъ его возраста и положенія. Въ книгѣ имѣется много строкъ, полной дивной поэзіи, коимъ суждено быть увѣковѣченными въ христоматіяхъ. Какъ образецъ назовемъ стихотворенія Н. Вальде „Идутъ“.

...Нѣмецкія шрапнели  
Свистятъ и тамъ и тутъ,  
А сѣрыя шинели  
Идутъ, идутъ, идутъ..

Издана книга очень хорошо. Мы отъ всей души желаемъ книгѣ И. В. Преображенскаго, кстати сказать очень дешевой по цѣнѣ, самаго широкаго распространенія, и ему шлемъ отъ лица всѣхъ, любящихъ русскую армію, сердечную благодарность за любовное вниманіе къ нашимъ сѣрымъ героямъ

*Свящ. П. Антоновичъ.*

## ПО Е П А Р Х І И.

### Поѣздка Его Высокопреосвященства.

*м. Куневъ, Острожскаго уѣзда.*

Проѣздъ до м. Кунева, отстоящаго отъ г. Острога въ 15 вер., Его Высокопреосвященство совершилъ на почтовыхъ лошадахъ, въ сопровожденіи своей свиты, мѣстнаго благочиннаго и пристава стана. При входѣ въ церковь, Владыку встрѣтилъ настоятель свящ. Иваницкій. На клиросѣ пѣли казаки мѣстной сотни, состоящіе здѣсь на учетѣ по оуранѣ дорогъ. Народу собралось въ храмѣ очень ма-



ло. Послѣ обычной встрѣчи, архіепископъ обратился съ рѣчью, гдѣ отмѣтилъ участіе воинства въ общеприходскомъ дѣлѣ, какъ симптомъ желательный, указывающій на то отрадное явленіе, что и въ ратномъ дѣлѣ наши воины, прежде всего, помнятъ то, что составляетъ „едино на потребу“. Пусть они дѣлаютъ, говорилъ Владыка, свое дѣло, а мы будемъ молить Бога, что бы Онъ увѣнчалъ успѣхомъ это воинное дѣло. Осмотрѣвъ храмъ, Владыка написалъ въ церковной лѣтописи слѣдующее: „12 авг. 1916 г. посѣтилъ приходъ. Вмѣняю въ обязанность настоятелю завести а) Синодикъ усопшихъ воиновъ и б) лѣтопись ц.-приходскую“.

**Вилія.** Храмъ во имя св. Параскевы. Настоятелемъ его состоитъ благочин. 4 окр. свящ. Сайковичъ. Онъ при встрѣчѣ Архипастыря отмѣнилъ малолюдность въ храмѣ и объяснилъ, что это явленіе есть результатъ общегосударственного современного дѣла, когда въ сознаниі народномъ предносится лозунгъ: „все для войны“. Прихожане работаютъ для цѣлей обороны. Владыка въ отвѣтной рѣчи, призывая свое Архипастырское благословеніе на начинанія прихожанъ с. Виліи, предостерегалъ ихъ, что бы они за житейскими заботами не забыли Царя-Христа и того вѣрнаго пути въ христіанствѣ, который ведетъ въ Царствіе Небесное. По осмотру деревяннаго храма, украшеннаго, между прочимъ, живописью, Владыка поинтересовался церковною лѣтописью, гдѣ написалъ: „посѣтилъ приходъ. Лѣтопись интересная. Но какъ видно, заведена на спѣхъ, на этихъ дняхъ. Нужно со всею тщательностью отнестись къ этому важному документу во всемъ округѣ“.

**с. Зиньки.** Вознесенскій храмъ с. Зиньковъ считается древнимъ и переданъ отъ униатовъ. Живопись въ немъ вся западнаго стиля. Церковь небольшая и стоитъ на высокой горѣ. У воротъ храма съ хлѣбомъ-солью встрѣтили Владыку староста, а въ храмѣ мѣстный благочинный 5 окр., Кременецк. у. о. Словицкій привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью, гдѣ представилъ общій обзоръ приходской дѣятельности его благочинія. Послѣ рѣчи благочиннаго, говорилъ настоятель храма, свящ. Флоръ Лотоцкій, объясняя также отсутствіе въ храмѣ большинства его прихожанъ уходомъ на „казенныя работы“. О. Лотоцкій указалъ также и на то, какія сильныя и тяжелыя моменты скорбей пришлось пережить населенію за время минувшаго лихолѣтья, при наступленіи врага, когда онъ издали наблюдая за Кременецкомъ,—казалось: вотъ, вотъ своими хищными когтями заберетъ все населеніе и будетъ надъ нимъ изтѣваться. Владыка утѣшалъ скорбящихъ и въ своемъ Архипастырскомъ словѣ указалъ, что въ скорбяхъ народныхъ есть въ просвѣтъ томъ спасительномъ христіанствѣ, гдѣ есть в-ликіе образцы терпѣнія—сама Пречистая Страдалица и Ея Божественный Сынъ. Они насъ утѣшаютъ въ скорбяхъ, предрекая, что „многими скорбями подобаетъ внити въ Царствіе Божіе“.—При разсмотрѣніи церковныхъ документовъ замѣчено, что въ ч. 2 Метрич. кн. за 1914 г., въ актѣ № 2 о бракосочетаніи не указано какого вѣроисповѣданія невѣста М. Онопрійчукъ, а на лѣтописи церкви послѣдовала такая надпись Архипастыря: „посѣтилъ приходъ. Лѣтопись нужно вести настоящую“.

**Суражъ.** Храмъ здѣсь во имя Рождества пр. Богородицы. Настоятелемъ его состоитъ священникъ Козицкій. Повидимому, храмъ передѣляли изъ костела. По прибытіи въ храмъ Архіепископа, настоятель въ рѣчи обрисовалъ состояніе своего прихода; послѣ обычной архіерейской встрѣчи, Владыка-Архіепископъ долго бесѣдовалъ съ народомъ о современныхъ событіяхъ. Обращено было вниманіе на отсутствіе въ храмѣ живописи, а также на то, что настоятель не озабо-

тился приобрѣтеніемъ лѣтописи для занесенія текущихъ церковныхъ событій.

**Шумскъ.** Бойкое мѣстечко Шумскъ имѣетъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня. Въ немъ на южной сторонѣ храма устроенъ придѣлъ; иконы, живопись—все носитъ отгѣнокъ западнаго вліянія. Особенно запрестольный большой образъ Богоматери въ кютѣ съ массивными колоннами. За правымъ клиросомъ находится мѣстнотимый образъ свят. Николая Чудотворца, сооруженный иждивеніемъ прихожанъ, въ память чудеснаго избавленія наслѣдника Цесаревича въ Отсу 29 апр. 1891 г.

## Къ свѣдѣнію эвакуированныхъ приходо́въ

(Продолженіе списка церковныхъ вещей, хранящихся въ сараяхъ Курскаго Артиллерійскаго Склада).

### Въ сараѣ № 59.

По одному ящику слѣдующихъ церквей:

С. Красновольска, Овручскаго у., с. Варковичъ, Дубенск. уѣзд м. Ляховець, Острожок. уѣзд. с. Мацевичъ, с. Сосановки, Изяслав. уѣзд. с. Головень, Острожок. уѣзд. Церков. вещи въ ящикѣ безъ надписи № 8625. Каменецъ Подольской Духов. Семинаріи. с. Кобыльи. Новоградволын. уѣзд. ящикъ № 9184. Высшей Погорѣлой Староконст. уѣзд. Церковныя вещи въ красномъ сундукѣ безъ надписи. Металличес. хоругви въ ящикѣ № 151/4780 151/9561. с. Шуляекъ, Новоградволын. уѣзд. с. Олейникъ, Староконстант. уѣзд. с. Баламутовки, Подольск. губ. Проскуров. уѣзд. Старое паникадило въ ящикѣ безъ надписи № 8827. с. Зиньки, Кременецк. уѣзд. с. Карпиловки (Колоколь въ ящикѣ) с. Печиводъ, Дмитріевск. Новоградволын. уѣзд. с. Крупца, Острожок. уѣзд. (металлическ. ящикъ). с. Левковецъ Старокон. уѣзд. Покровской с. Лютаровки, Староконстант. уѣзд. с. Жеребокъ, Староконстант. уѣзд. с. Солодковецъ; Купельской вол. Покровской, Староконст. уѣзда, ящикъ № 340 безъ обознач. села. с. Холодца, Старокон. уѣзда. с. Левковецъ, Староконст. уѣзд. Троицкой, с. Жеребокъ, Староконст. уѣзд. с. Шмырекъ, Старокон. уѣзд. Иоанно-Богословской с. Каламоринки. Дмитріевской с. Еписавеполія, Староконст. уѣзд. с. Великаго-Лазучина, Старокон. уѣзд. Лукинской с. Борщовки, Староконст. уѣзд. с. Великаго-Лазучина, Староконст. уѣзда. м. Базалии. Преображенск. Староконст. уѣзда. с. Чепелевки, Старокон. уѣзда, (2 пустыхъ футляра съ крестовъ). с. Богдановки, с. Войтовцы, Староконст. уѣзда. с. Михоронецъ, Староконст. уѣзда. с. Богдановки, Старокон. уѣзд. с. Лычевки, Купельской вол. (книги, церков. докум.). Успенской м. Базалии, Староконст. уѣзд. с. Войтовцы, Богдановки, Старокон. уѣзд. с. Индыкъ, Староконст. уѣзд. Успенской м. Базалии, Староконст. уѣзд. Покровской с. Лютаровки, Староконстант. уѣзд. (ящикъ разбитъ). с. Мохаренець, Староконстант. уѣзд. с. Великаго-Лазучина, Староконст. уѣзд., ящикъ № 332 (икона св. Николая). с. Шмырекъ, Староконст. уѣзда. с. Великаго-Лазучина, Староконстант. уѣзд. Успенской, м. Базалии, Староконстант. уѣзд. с. Борщовки, Старой конст. уѣзд. с. Деркачи, Старокон. уѣзда, Покровской с. Вербородинець, Староконст. уѣзд. Покровской с. Лютаровка, Староконст. уѣзд. (ящикъ разбитъ). Церков. вещи св. Троицкаго магазина г. Каменецъ Подольска. Успенской м. Базалии Староконст. уѣзд. с. Войтовцы, с. Богдановки, Староконст. уѣзд. с. Жеребокъ, Староконст. уѣзд. Св. Троицк. Братства, г. Каменецъ-Подольска. Иоанно-Богословской с. Коломарчонки. с. Жеребокъ,



Староконст. уѣзда 1 округа. Вознесенской с. Немиринецъ, Староконст. уѣзд. с. Чухелей, Старокон. уѣзда. с. Жеребокъ, Староконстант. уѣзда. Иоанно-Богословской с. Поповецъ, Христо-Рождественской м. Красилова. с. Борщовки, Велико-Лазучинск. Староконст. уѣзд. Покровской с. Вербородинецъ, Старокон. уѣзда. с. Глибокъ, Старокон. уѣзд. Каменець-Подольскаго муж. духовн. училища. Лычевки. Купельской вол., Староконстант. уѣзда. с. Сельца, Хотинск. уѣзда, Бессараб. губ. с. Лютаровки, Покров. Староконстант. уѣзда. Троицкой м. Красилова. ст. Войтовцы с. Холодцы, Старокон. уѣзда, с. Велико-Лазучина, Староконст. уѣзда (сундукъ) с. Левковецъ, Старокон. уѣзд. ст. Войтовцы Успенской м. Базалии, Староконст. уѣзд. с. Малыхъ-Жеребокъ, Староконст. уѣзд. с. Левковецъ, Староконст. уѣзд. ст. Войтовцы. Успенской, м. Базалии, Старокон. уѣзд. с. Борщовки, (Лукин. церкви), Староконст. уѣзд. с. Велико-Лазучина, Староконст. уѣзд. с. Северинокъ, Староконст. уѣзд. Троицкаго Вратства, г. Каменець Подольска. с. Собковецъ, Купельской вол. со ст. Красиловъ. Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 337. с. Чухелей, Преображен. прихода, Староконст. уѣзда. Троицкой с. Красиловка. с. Малой-Клитенки, Старокон. уѣзда. с. Волишы Вине, Староконст. уѣзд. с. Малой-Клитенки, Старокон. уѣзд. (церкви Св. Иоанна-Крестит.). Священника м. Теофиополя о. Олосницкаго самоваръ. м. Грицева. Кутыщенск. Покровск. церкви. Серебр. риза, повлащенная отъ Иверск. иконы Божіей Матери, размѣра приблизительно 3×4 верш., найденная между ящиками, хранятся у священника Іеремія Лонткевича (г. Курскъ 1-я Сергіев. ул. д. № 17, кв. 5.).

По два ящика слѣдующихъ церквей:

с. Малаго-Житина, Ровенскаго у. с. Заставы, Ровенск. у. м. Межиричъ, Ровенск. у. Троицкой церкви. с. Хочиця, Ровенск. у. Блудовск. жен. училища г. Острога. Петропавловск. м. Полоннаго, Новоградв. у. с. Свиной, Староконст. у. Успенской м. Полоннаго, Новоградв. у. с. Чепелевки, Староконст. у. с. Майданъ-Волянска, Мир. цер., Новоградв. у. с. Барбаровки. Изясл. у. Церков. вещи въ сундукъ безъ надписи. Церков. вещи въ ящикахъ безъ надписи № 4768. Церков. вещи въ ящикахъ безъ надписи № 9547. с. Мирополь, Вол. губ. с. Сасинови, Изясл. у. с. Губина, Новоградволынскаго у., с. Головень Острожск. у., с. Красилова, Троицк. церкви. с. Борщовки, Велик. Лазучинск. прихода, Староконстант. у., Михайловской с. Михиринецъ, Староконстант. у. (сундукъ.)

Три ящика церкви.

с. Левковецъ, Староконстант. у. со ст. Войтовцы.

Въ сараѣ № 106.

По одному ящику слѣдующихъ церквей:

С. Мошковницы № 4563—26., с. Новомалина Острожскаго уѣзда № 8579—26., село Мощаницы Острожскаго уѣзда, № 4563—26., мѣстечко Межиричи, Острожскаго уѣзда № 8594—26., село Новомалина Острожск. у. № 8579—26., с. Новомалина, Острожск. у., Холоневской церкви, Владиміръ-Волынк. у., с. Мощаницы, Острожск. у., № 4563—26., Боротчицкой церкви Владиміръ-Волынк. у., с. Вильче, Дубенск. у., Боротчицкой церкви Владиміръ-Волынк. у., с. Злочевки Дубенскаго у., церковныя вещи въ зеленомъ сундукъ безъ надписи, с. Качинець Острожск. у., Кирьянецкой церкви Острожск. у., с. Вовокъ Острожск. у., с. Малева, Дубенск. у., Курьяновской церкви Острожскаго у., с. Берестечка, Дубенск. у., с. Русина-Вере-

стечка Дубенск. у., с. Шимковецъ, Острожск. у., с. Русина-Берестечка, Дубенск. у., с. Малева, Дубенск. у., с. Русина-Берестечка, Дубенск. у., с. Шимковецъ, Острожск. у., с. Звонокъ, Острожск. у., с. Качинець, Острожск. у., с. Байманъ, Острожск. у., с. Шимковецъ, Острожск. у., Курьянецкой церкви, Острожск. у., с. Шимковецъ, Острожск. у., с. Туробинъ (плащаницы въ футлярѣ).

По два ящика слѣдующихъ церквей:

С. Злочевки, Дубенск. у., с. Борокова, Луцкаго у., с. Коржева, Луцкаго у., с. Братницы, Новоградвол. у., с. Купчинець, Новоградволын. у.

По три ящика слѣдующихъ церквей:

М. Бережницы, Луцкаго у., с. Малева, Дубенск. уѣзда, с. Малева, Дубенскаго у.

Въ сараѣ № 108.

По одному ящику слѣдующихъ церквей:

Александро-Невской г. Каменець Подольска, Михайловской с. Демщина, с. Таратковичи со ст. Сарны с. Серединокъ со станціи Шепетовки (сундукъ), с. Онышковецъ, Свято-Покровской церкви с. Маневичъ, Староконстант. у. Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 6313, 935. Вѣсъ 4 п. 24 фун. Связки древокъ отъ хоругвей (безъ надписи), с. Дубечно, Владиміръ-Волынк. у., с. Воложевки, Острожскаго у., с. Ульборовъ, Дубенск. у., со станціи Озерянь, с. Кульчинокъ, Свято-Димитріевск. церкви, с. Волицы Дубенскаго у., с. Бѣлашева, Дубенск. у., с. Гульчи, Острожск. у., с. Волицы-Вансовской со ст. Черный-Островъ. Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 232, вѣсу 2 п. 20 фунт., д. Кукурику, Владиміръ-Волын. уѣзд. с. Дубечно с. Бущи, Дубенскаго уѣзд. Ящикъ безъ надписи съ образами № 8887. Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 31—25584, вѣсу 3 пуда. Свято-Димитріевской с. Кульчинъ, с. Пивчи, Дубенскаго у., Михайловской церкви с. Бѣлокриницы, Изяславскаго у., с. Маневичъ, Староконстант. у., д. Кукурику, Владиміръ-Волын. уѣзд., Николаевской с. Глухъ, Владиміръ-Волын. уѣзд., Александро-Невской г. Каменець-Подольска, с. Цецыневки, Староконст. у., с. Великой-Мощаницы, Казанской церкви, Дубенскаго у. Церковныя вещи въ сундукъ безъ надписи № 1489—1228. Вѣсъ 5 п. 20 ф. Крестовоздвиженской церкви с. Черный-Петровъ, Каменецака мужск. духов. училища. Церковныя вещи въ сундукъ безъ надписи; с. Ступно, Дубенск. у., Свято-Михайловск. с. Бущи, Дубенск. у., с. Пивчи, Дубенск. у., с. Яревище, Георгіевской (безъ надписи села), Рождественской и Иоанно-Крестовод. церкви (безъ надписи села), вѣсъ 2 п. с. Великой-Мощаницы, Дубенск. у., Михайловской с. Крымно, м. Немирова, Немировскій женск. монастырь, м. Мизоча, Дубенскаго у., Покровской с. Збытно, Дубенскаго у., Церковныя вещи с. Как. (надпись затерта) Подольской губ., с. Любохень (вещи въ зеленомъ сундукъ) с. Окнинъ, со стан. Кривень, с. Гульчи, Острожск. уѣзда, Богословской с. Голиновли, Михайловской с. Крымно, Владиміръ-Волын. у., Семеновской с. Любохень, м. Кульчинъ, со ст. Антонины Каплуновичъ, церковныя вещи въ зеленомъ ящикъ безъ надписи, церковныя вещи въ ящикъ въ формѣ гроба М. К. В., с. Ординецъ, Староконстант. у., Покровской с. Немиринецъ, Кремнецк. у., Григорьевской церкви женск. монастыря м. Любара, Каменецака духов. училища, с. Рѣпскъ, Изяславскаго у., с. Збытия, Дубенск. у., Михайловской



с. Бѣлокриничья, Изяслав. у., со ст. Судилковъ, Успенской с. Печановки, с. Борежницы, Велико-Васильевской с. Каменного Ровенск. у., Михайловской с. Демщина, со станціи Каменецъ, Николаевской с. Гульчи, Острожск. у., Николаевской с. Городище, Покровской с. Щуровець, Изяславльск. у., Успенской м. Любара, Покровскою с. Ордынецъ, Староконстантиновскаго у., с. Воськовичъ, Изяслав. у., Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 3043 Ю. З. 160, с. Дубищи, Свято-Іоанно-Богословск. с. Зозулинецъ, Староконстант. у., Любарскаго женскаго монастыря, с. Росоловецъ, Староконст. уѣзд. со ст. Акмдницы, Покровской Кутыщинской, Новоградволын. у., Покровской с. Щуровець, Изяславск. у., Воскресенской м. Любара, церковныя вещи со ст. Дубищъ, Староконст. у., Любарскаго женск. монастыря, с. Здборовъ, с. Нападковки, Изяславск. у., Христо-Рождественской г. Изяславля, Троицкой м. Бѣлогородки, Покровской с. Щуровчикъ, Изяслав. у., Дмитріевск. с. Новаго стан. Пузырки, Николаевской с. Севругъ, Староконстант. у., Христо-Рождественск. г. Изяславля, с. Краловки, Успенской м. Любара, с. Зуборова.—Ящикъ № 3292, Воскресенской м. Красилова, Старокон. у., Рождество-Богородичной с. Пищева, с. Шуляекъ, Новоградвол. у., Воскресенской Немировецкой, с. Купино, Подольской губ., Троицкой м. Ехмонова Кременецк. у., Воскресенской м. Красилова, с. Порохино, церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи, Кресто-Воздвиженской г. Изяславля, Покровской с. Новородчикъ, Острожскаго у., с. Рѣпокъ, Изяславск. у., Николаевской с. Гульчи, Михайловской с. Несвѣчь, с. Мначино, Староконстант. у., с. Зозулинецъ, Староконст. у., с. Боложевки, с. Маначикъ, Покровской с. Новородчиць, Михайловской с. Несвѣчь, с. Шуляекъ, Новоградволын. у., Покровской с. Подлиной—Алексинецъ, Проскуров. у., Подольск. губ., церковныя вещи въ сундукъ безъ надписи, с. Маркауць, Бессарабск. губ., Троицкой с. Бѣлогородки, Изяславск. у., Покровской с. Раштовки, Изяславльск. у., церковныя вещи въ зеленомъ ящикъ безъ надписи, Троицкой м. Рохманова, Кременецк. у., с. Порохня, с. Пищева, Новоградволынск. у., с. Порохня, Моначской волости, церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи, Любарскаго женск. монастыря, Дмитріевской с. Новаго, Покровской с. Васьковчикъ, Изяславск. у., с. Кошелевки, Староконстант. у., с. Красиловки Новоградвол. у., с. Гриценки, Рождество-Богородичной с. Кульчинъ, с. Ордынецъ, Староконстант. у., Покровской м. Теофиноля Воскресенской м. Любара, с. Корчевки, Крестовоздвиженской г. Изяславля, Покровской с. Любара, с. Колокъ, Староконстантин. у., с. Любарскаго женск. монастыря, с. Купчи, Староконстантин. у., Дмитріевской с. Новаго, Успенской м. Любара, Новоградвол. у., Покровской с. Раштовки Изяславльск. у., Рождество-Богородичной с. Кульчинъ Старокон. у. с. Рѣпокъ, Изяславльскаго у., Успенской м. Любара, Новоградвол. у., с. Гриценки. Ящики № 3. Любарскаго женск. монастыря, Успенской м. Любара, Новоградволын. у., Троицкой м. Любара, церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи, с. Коцелевки, Изяславльск. уѣзд, 5-го благочинія Христо-Рождественской г. Изяславля, Михайловской с. Бѣлокриничья, Изяславск. у., с. Рѣпокъ, Изяславльск. у., Тартаковской Острожскаго у., Николаевской с. Севрукъ, Староконстант. у., с. Тарновки, Изяславск. у., Михайловской с. Бѣлокриничья, Изяслав. у., с. Купчи Староконстант. уѣзд, с. Басова-Кута, Ровенск. у., церковныя вещи въ сундукъ безъ надписи, с. Ордынецъ, Староконст. у., церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи, с. Василевки, Старокон. у., Троицкого монастыря г. Каменецъ-Подольска, церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 181—9664, Алек-

сандро Невской церкви г. Каменецъ-Подольска, Воскресенской с. Кульчинъ, с. Млынова, Дубенск. у., с. Корчевки, Александро-Невской г. Каменецъ-Подольска, г. Каменецъ-Подольска, с. Молодинецъ, Старокон. у. и кредит. товарищ., Покровской м. Теофиноля, Староконстант. у., Рождество Богородичной с. Свяцца, Кременецк. у., с. Припутецъ, Изяслав. у., с. Лозовой, Староконстант. у., Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи № 31—5583, Покровской м. Волочиска, Крестовоздвиженской м. Любара, Новоградволынскаго у., Церковныя вещи въ ящикъ безъ надписи, Кладбищенской г. Староконстант. приписи къ собору, с. Терешекъ, Троицкой с. Корницы, Успенской м. Любара, Александро-Невской с. Пошиневка, с. Нападковки, Изяслав. у., Христо-Рождественской г. Изяславля, Церков. вещи въ крашенномъ шкапу № 3275, Церков. вещи въ ящикъ безъ надписи № 8930;115334, Иконы въ ящикъ безъ надписи, с. Гумчи, Острожскаго у., с. Хриники, Дубенскаго у., с. Немиринецъ, Волочич. вол. Свящ. Леон. Удонов., Рождество-Богородичной м. Кульчина, с. Грицики, Староконстант. уѣзда, села Кунчи, Коничовецкой, Волочичской вол. с. Западинець, Староконстант. у., Николаевской с. Гульчи, Церков. вещи въ ящикъ безъ надписи, Николаевской, м. Глухи, Владиміръ-Волын. у., Параскевievск. с. Мокраго, Дубенск. у., Крестовоз. [название с. затерта] ящикъ № 3045, Михайловск. с. Мирогощи, Дубенск. у., с. Шмырекъ, м. Мижиричи, Ровенск. у., с. Мирогощи, Дубенск. у., Михайлов., Церк. вещи въ ящикъ безъ надп. № 9994, со стан. Волочискъ г. Староконстантинова Соборной кладбищенской, Покровской (безъ обозначенія села и уѣзда).

По два ящика слѣдующихъ церквей:

с. Будерама, Дубенск. у. с. Гуты, Владиміръ-Вол. у. с. Ульбаровъ Дубенск. у., Александро-Невской г. Каменецъ-Подольска, с. Великой-Мощаницы, Церковныя вещи въ ящикахъ безъ надписи, с. Велико-Щуровець, Изяслав. у., Успенской м. Любара, Христо-Рождественской г. Изяславля, с. Рѣпокъ, Изяслав. уѣзда, Покровской с. Воськовичъ, Изяслав. у., с. Купино, Каменецъ-Подольск. губ., Рождество-Богородичной с. Пяхова, Острожск. у., Успенской м. Любара, с. Зубарева, Изяслав. у., с. Грипевки. Ящики № 3. Троицкой, м. Любара, с. Рѣпокъ, Изяслав. у., Крестовоздвиженск. м. Любара, Любарскаго женск. монастыря, с. Лагодинець, Староконстант. у., Покровской м. Волочиска, с. Княгинина, Дубенск. у., Рождество-Богородичной с. Молодовы, Дубенск. у., Церкви м. Волочиска, ящикъ № 85.

По три ящика слѣдующихъ церквей:

ст. Сарны, Троицкая церковь (крестъ съ подставкой), Рождество-Богородичной и Воскресенской с. Свяцца, Кременецк. у., Александро-Невской г. Каменецъ-Подольска, Александро-Невской г. Подольска, Христо-Рождественской г. Изяславля, с. Толпытина, Дубенск. у.

По четыре ящика слѣдующихъ церквей:

с. Гуты, Владиміръ-Волын. у.,

По пяти ящиковъ слѣдующихъ церквей:

с. Волицы, Дубищской, Староконстант. у., Казанской с. Великой-Мощаницы Дубенскаго у.

По семи ящиковъ слѣдующихъ церквей:

с. Любохинъ, Владим.-Волынск. у. Семенов.



## Изъ жизни другихъ епархій.

### Пчеловодный съездъ.

1.

Въ Кіевѣ 8—10 августа былъ организованъ съездъ священниковъ-пчеловодовъ. На съездѣ было 34 священника.

Къ участию въ совѣщаніяхъ съезда былъ приглашенъ губернской инструкторъ по пчеловодству Н. Д. Ламоновъ, все время присутствовавшій на съездѣ.

Въ своемъ докладѣ съезду г. Ламоновъ выяснилъ, что скупку воска для епархіального завода, за отказомъ земства, взяло на себя кіевское центральное общество пчеловодства, получившее отъ завода 3 500 руб. на агентуру и 3000 руб. аванса на покупку воска. Общество пригласило 13 агентовъ съ жалованьемъ по 50 руб. въ мѣсяцъ и 25 руб. разъѣздныхъ. Для отнятія пчеловоднаго рынка отъ евреевъ-скупщиковъ необходимо пріобрѣтать не только готовый воскъ, но и вошину, цѣльные дуплянки и сырецъ, въ противномъ случаѣ господами рынка останутся спекулянты, для организаціи же такого рода операцій общество пчеловодства не имѣетъ средствъ.

Г-нъ Ламоновъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) необходимо принять мѣры къ увеличенію персонала техниковъ по скупкѣ воска привлеченіемъ къ общей работѣ мѣстнаго духовенства и педагогическаго персонала, предоставивъ имъ скупать не только воскъ въ чистомъ видѣ, но и вошину, медъ-сырецъ и воскобойну по твердымъ цѣнамъ и даже по болѣе высокой цѣнѣ, сравнительно съ прежними поставщиками завода; 2) войти въ соглашеніе съ кіевскимъ центральнымъ обществомъ пчеловодства о выбоикѣ воска изъ вошины, меда-сырца и воскобойны; 3) избрать комиссію для обсужденія вопроса о постройкѣ центрального медо-воскобойнаго завода, для переработки вошины и воскобойны въ воскъ и медоваренія и 4) приступить по возможности въ текущемъ году, къ устройству порайонныхъ воскобойныхъ заводовъ, на первое время по одному въ уѣздѣ.

Согласившись съ мнѣніемъ докладчика, съездъ особенно остановился на мысли о необходимости привлеченія духовенства къ пчеловоднымъ операціямъ въ лицѣ благочинническихъ собраній. Крайне желательно, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ былъ организованъ пчеловодный пунктъ, въ которомъ слѣдуетъ сосредоточить всѣ операціи по пчеловодному и свѣчному дѣлу; скупку воска, отдѣленіе свѣчного склада, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, медовую баню, воскотопку и проч.

Благочинническія собранія имѣютъ организовываться въ общества пчеловодовъ (товарищества) по нормальному уставу. Съездъ призналъ также желательнымъ устройство епархіального воскобойнаго завода, и по возможности, при всѣхъ благочинническихъ пчеловодныхъ пунктахъ—медоваренныхъ заводовъ для переработки меда и воска, равно устройство пасѣкъ при всѣхъ церквахъ. Устройство церковныхъ пасѣкъ должны заняться приходскіе священники, приглашая въ сотрудники къ себѣ любителей пчеловодовъ.

Кромѣ того, на съездѣ были разсмотрѣны и вопросы о преподаваніи пчеловодства въ духовныхъ семинаріяхъ, увеличеніи медоноснаго взятка путемъ посадки медоносныхъ растений, о пріобрѣтеніи въ соб-

ственности епархій хуторовъ для устройства на нихъ показательныхъ пасѣкъ и проч. На съездѣ демонстрировались улы разныхъ системъ и пчеловодныя принадлежности были разсмотрѣны книги по пчеловодству и т. п.

2.

### Чудотворный образъ у язычниковъ.

Недавно въ село Десяткино, Бирскаго уѣзда, Уфимской губ., прибылъ изъ села Николо-Березовки чудотворный образъ святителя Николая. Въ приходѣ имѣется черемисско-языческая деревня Сухоязы въ 250 дворовъ, гдѣ проживаетъ семь дворовъ православныхъ русскихъ.

Узнавъ отъ причта, что чудотворный образъ прослѣдуетъ черезъ деревню Сухоязы, населеніе, пріостановивъ всѣ работы, пріготовилось къ принятію святаго образа. Всѣхъ черемисъ-язычниковъ, вмѣстѣ съ православными, желающихъ встрѣтить чудотворный образъ, собралось около 200 человекъ, и они, выслушавъ по встрѣчѣ образа пастырское слово приходскаго священника, о Виноградова, просили его отслужить молебенъ святителю на ихъ хлѣбныхъ поляхъ. Молебенъ съ водоосвященіемъ и колѣнопреклоненіемъ за молитвой, святителю былъ отслуженъ, причемъ вмѣстѣ съ православными на колѣняхъ стояли и черемисы-язычники, которые, какъ и православные, слѣдуя обычаю, помазали также свои глаза освященной водой. По окончаніи молебна черемисы-язычники прикладывались къ образу и проходили подъ нимъ. Затѣмъ, православные просили отслужить молебенъ и о здравіи ихъ родныхъ, находящихся въ дѣйствующей арміи, и къ ихъ просьбѣ присоединились черемисы-язычники. Это желаніе просителей также было удовлетворено. Съ большимъ усердіемъ молились черемисы, падая ницъ предъ чудотворнымъ образомъ. Встрѣчей чудотворнаго образа святителя Николая черемисы,—по словамъ, остались очень довольны и чрезъ своихъ выборныхъ благодарили священника за бесѣду съ ними и за доброе пастырское слово, а особенно за то, что получили разрѣшеніе нести на рукахъ чудотворный образъ святителя до сосѣдняго православнаго селенія.

Печатать разрѣшается: цензоръ

*Епископъ Аверкій.*

Редакторъ неофициальной части

*Священникъ З. Саплинъ.*

### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА:

1. Часть официальная. 2. Часть неофициальная
1. Апостоль Павелъ передъ судомъ нѣмецкой критики. 2. Сентябрьская отступка этого года.
3. Печать. 4. По епархія. 5. Изъ жизни другихъ епархій.





**ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.****„Была Россія и будетъ Россія“.**

Въ мѣстечкѣ Барятинѣ, верстахъ въ шести отъ г. Луцка, на форту сохраняется незамѣтная могила съ маленькимъ крестомъ, а на немъ надпись:

„Здѣсь была Россія и будетъ Россія“.

Ихъ сказалъ тотъ, который лежитъ подъ крестомъ — нижній чинъ русской арміи, Кипріанъ Сивый.

Кипріанъ Сивый съ другими однополчанами осенью прошлаго года попался въ плѣнъ къ Австрійцамъ. Онъ былъ родомъ изъ подъ Луцка и когда услышалъ, что Луцкъ тоже временно перешелъ къ неприятелю, переодѣлся въ крестьянское платье и добрался до своихъ мѣстъ.

Въ родную деревню, однако, жить не пошелъ, опасаясь, чтобы не выдали, а поселился работникомъ у

знакомой помѣщицы, къ которой бѣгалъ еще подросткомъ. Жилъ, работалъ и приглядывалъ за неприятелемъ, а когда набралъ достаточно свѣдѣній, рѣшилъ перебраться черезъ линіи войскъ и донести Русскимъ о томъ, что дѣлается въ тылу у врага. Не посчастливилось. Провѣдали его побѣгъ и донесли властямъ. Бѣглаго судили и приговорили къ смертной казни.

Привели Кипріана къ свѣжей, вырытой для него могилѣ. Священникъ сказалъ напугственное слово. Хотѣли уже „приступить“, но приговорный остановилъ:

— Я скажу, батюшка, только передъ смертью два слова: „Была здѣсь Россія и будетъ Россія во вѣки“.

Эти слова Кипріана Сиваго и написали на его крестѣ.

Подвигъ Кипріана Сиваго не можетъ забыться: о немъ надо рассказать солдатамъ и дѣтямъ въ школахъ.

**Отъ Кременецкаго мужскаго духовнаго училища.**

Въ Кременецкомъ мужскомъ духовномъ училищѣ учебныя занятія въ наступающемъ 1916—1917 учебномъ году будутъ производиться, по

примѣру прошлаго учебнаго года, въ г. Сумахъ, Харьковской губерніи. О времени открытія учебныхъ занятій будетъ объявлено особо.

**Волынская Губернская Земская Управа**

объявляетъ, что съ 1 іюня 1916 г. начинаются занятія въ земской школѣ мастеровъ огнестойкаго строительства, находящейся въ г. Житомирѣ.

Школа имѣетъ цѣлью подготовку мастеровъ-руководителей по черпично-бетонному, кирпичному, печному и кровельному дѣлу.

Въ школу принимаются въ первую очередь лица изъ населенія Волынской губерніи, пострадавшія на войнѣ, но по степени полученныхъ поврежденій способныя къ работѣ по одной изъ указанныхъ специальностей; во вторую очередь принимаются всѣ остальные кандидаты преимущественно изъ лицъ, свободныхъ отъ военной службы. Къ приему будутъ допускаться также и молодые люди въ возрастѣ отъ 16-ти лѣтъ достаточно развитые физически.

Срокъ обученія въ школѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ въ зависимости отъ успѣшности обучающагося.

Отъ поступающихъ желательна достаточная грамотность.

Для иногороднихъ учениковъ при школѣ имѣется бесплатное помѣщеніе. На содержаніе ученикамъ выдается пособіе въ размѣрѣ 20 руб. въ мѣсяць. По мѣрѣ изученія дѣла и успѣховъ ученикамъ назначается сдѣльная или мѣсячная

плата. Расходы по проѣзду лицъ, принятыхъ въ школу, принимаются полностью на земскій счетъ; лицамъ, не принятыхъ въ школу по какимъ либо причинамъ, возвращается половина расхода по проѣзду въ школу и обратно.

Желающіе поступить въ школу должны прислать прошеніе на имя директора школы мастеровъ огнестойкаго строительства въ г. Житомирѣ. Въ прошеніи должны быть указаны: возрастъ просителя, его отношеніе къ воинской повинности, грамотенъ-ли (если имѣется, должно быть приложено свидѣтельство объ окончаніи школы), подробный адресъ мѣста жительства.

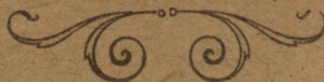
Къ прошеніямъ инвалидовъ, кромѣ указанныхъ выше свѣдѣній, должно быть приложено, по возможности, удостовѣреніе врача о трудоспособности, а при невозможности этого, должно быть указано, въ чемъ заключается поврежденіе здоровья, по которому проситель освобожденъ отъ военной службы.

При явкѣ въ школу необходимо имѣть съ собою паспортъ или документъ, его замѣняющій.

*Членъ Губернской Управы В. Нандыба.*

*Завѣдующій Отдѣломъ, Инженеръ А. Бунинъ.*

*Директоръ школы Инженеръ И. Сенко.*





# ВОЗЗВАНІЕ.

Всероссійскаго Общества памяти воиновъ русской арміи,  
павшихъ въ войну съ Германіей, Австріей и Турціей,  
за 1914—1915 г.г.

Г Р А Ж Д А Н Е!

Вотъ уже третій годъ Великой Освободительной Европейской войны, войны за славу, честь и могущество нашей Великой Родины, войны за освобожденіе порабощенныхъ австро-германцами и турками нашихъ братьевъ, войны за общее благо, культуру и цивилизацію. Льетса ручьемъ кровь нашего доблестнаго воинства, льется какъ жертва, угодная Всемогущему, Вседвижающему Богу. Много тысячъ нашихъ отцовъ, братьевъ и сыновей пріяли мученической вѣнецъ, исполнивъ великую заповѣдь любви къ ближне-му, положивъ животь свой за други своя. Они Мерещли въ лучшій миръ со вѣнцомъ безсмер-ція. Но безсмертныя тамъ, они, отдавшіе все, что могли за наше общее счастье, за высшіе идеалы человѣчества, не могутъ не быть достойно увѣковѣчены здѣсь, на землѣ, не могутъ не найти вещественнаго осуществленія нашей вѣчной благодарности, вѣчной памяти о нихъ, о ихъ славныхъ подвигахъ.

Г р а ж д а н е! Если мы всѣми силами стараемся облегчить старанія увѣчннкъ воиновъ и утереть слезы вдовъ и сиротъ, то и тѣхъ, ко-го съ нами нѣтъ и кто къ намъ не вернется мы

не можемъ предать забвенію. Ихъ святую па-мять мы должны чтить, свято чтить. На ихъ подвигахъ мы должны всспитывать грядущія по-колѣнія; ихъ кровью мы должны закрѣпить на вѣки вѣковъ то общенародное единодушіе, ко-торое сказалось съ перваго же дня второй Оте-чественной войны.

Увѣковѣченіе свѣтлой памяти нашихъ ге-роевъ должно быть дѣломъ общенароднымъ, должно быть дѣломъ единымъ, осуществляемымъ безъ различія религій, сословій и національ-ностей, единымъ Чудо-Богатыремъ русскимъ наро-домъ съ такимъ же единодушіемъ, съ какимъ онъ отражаетъ своихъ враговъ.

Мысль о достойномъ увѣковѣченіи героевъ уже начала осуществляться. Въ Петроградѣ воз-никло Всероссийское Общество памяти воиновъ Русской Арміи. Въ его члены принимаются ли-ца обоого пола безъ различія вѣроисповѣданія, національности, званія и состоянія.

Сочувствующіе могутъ обращаться въ Глав-ный Совѣтъ Общества. Петроградъ, Литейный пр., 20, Офицерское Собрание Арміи и Флота.

