



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписаніе принимается въ ()сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городъ Кременщъ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 8 апрѣля 1872 года за № 19, о введеніи въ употребленіе въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 210, о греко-рус-

скомъ словарѣ умершаго профессора Императорскаго Казанскаго Университета Грацинскаго, назначеномъ къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго. Приказали: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 27 Мая/12 Іюля 1869 г. и сдѣланныхъ, въ исполненіе онаго, по Учебному Комитету и Хозяйственному Управленію распоряженій, 1) отпечатать словарь Грацинскаго, выпустить въ продажу для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго, цѣною по 2 р. 50 к. за экземпляръ въ учебномъ переплетѣ и 2) для объявленія начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній о предназначенномъ введеніи въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указъ, съ порученіемъ, по возможности, пріостановить закупку новыхъ экземпляровъ словаря Синайскаго впредь до отпечатанія словаря Грацинскаго.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

О Греко-русскомъ Словарѣ (въ рукописи), составленномъ бывшимъ профессоромъ Императорскаго Казанскаго Университета Грацинскимъ.

Въ приложенной къ словарю объяснительной запискѣ существующимъ греческимъ словарямъ дѣлается упрекъ въ томъ, что въ нихъ мало обращено вниманія на слова, встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи и у св. Отцевъ, и высказывается желаніе восполнить этотъ недостатокъ. Недостатокъ этотъ дѣйствительно до нѣкоторой степени восполненъ въ словарѣ Грацинскаго, но составитель его, при особомъ вниманіи къ словамъ, встрѣчающимся въ священномъ Писаніи и у св. Отцевъ, дѣлаетъ слыш-

комъ много указаній мѣсть, въ которыхъ они употреблены. Нельзя не признавать пользы подобныхъ указаній, если они сдѣланы по опредѣленной системѣ, равномерно выдержанной во всемъ словарѣ, такъ, чтобы всякій пользующійся имъ легко могъ составить себѣ понятіе о родѣ содержащихся въ немъ указаній; въ словарѣ же профессора Грацинскаго съ одной стороны поражаетъ неравномерность въ количествѣ подобныхъ указаній при различныхъ словахъ, а съ другой и отсутствіе опредѣленной системы. При указанномъ недостаткѣ этотъ словарь для ученыхъ работъ оказывается неудовлетворительнымъ, а при учебномъ употребленіи представляетъ много лишняго бесполезнаго матеріала. Въ учебныхъ словаряхъ указаніе мѣсть, гдѣ употребляется извѣстное слово, должно обусловливаться какими либо особенностями его употребленія, какъ то: рѣдкостію употребленія, исключительнымъ значеніемъ, своеобразностію оборотовъ, въ которыхъ оно встрѣчается, между тѣмъ какъ въ рассматриваемомъ словарѣ нерѣдко указывается по нѣскольку мѣсть, гдѣ слово употреблено въ самомъ обыкновенномъ своемъ значеніи; такія указанія въ учебныхъ словаряхъ только напрасно увеличиваютъ объемъ книги и затрудняютъ учащихся при употребленіи ея. Вотъ примѣры въ подтвержденіе выше сказаннаго:

1) При словѣ *λέων* левъ сказано, что оно употреблено въ посланіи къ Евреямъ 11, 33 и въ другихъ мѣстахъ св. Писанія, а при словѣ *μυτίς* разбойникъ указано два мѣста: Матѳ. 21, 13 и 27, 44, какъ будто оно только и встрѣчается у Матѳея, тогда какъ это слово можно встрѣтить у всѣхъ четырехъ Евангелистовъ.

2) Слово *μῆνι* переведено: луна, мѣсяцъ и при этомъ указано на Лук. 1, 26 и 36. При двухъ значеніяхъ указаніе двухъ мѣсть естественно приводитъ къ мысли, что указанные мѣста соотвѣтствуютъ двумъ даннымъ значеніямъ, но при повѣркѣ оказывается, что это не такъ. Сдѣланное указаніе имѣло бы еще какое нибудь значеніе, если бы это слово употреблялось только въ Евангеліи

Луки, но оно встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ Новаго Завѣта.

3) При словѣ *ἴδο* веду сказано, что оно употреблено въ посланіи къ Римлянамъ, а выраженіе *ἄντι καὶ φέρειν* грабить не указано. При *λαμβάνο* получаю указано Матѣ. 7, 8; Марк. 11, 24 и друг. мѣста Новаго Завѣта; при словѣ *σιῶο* молчать I Кор. 14, 30 и 34, Дѣян. 12, 17; замолчать Лук. 20, 26; умолкать Дѣян. 15, 12; а послѣднее значеніе отдыхать наиболѣе интересное, какъ наиболѣе уклоняющееся отъ основнаго значенія, оставлено безъ всякаго указанія. Особенно богатъ указаніемъ мѣсть употребленія аористъ 2-й отъ темы *ἴδο*: *ἴδον* я увидѣлъ Марк. 1, 10; Иоан. 8, 56; Дѣян. 11, 5 и въ другихъ мѣстахъ; желат. нак. Быт. 33, 10; сослаг. нак. Иоан. 20, 25 и въ друг. мѣст; неопред. нак. Луки 2, 26. и въ друг. мѣст; прич. *ἴδον* Матѣ. 9, 2 и 4 и въ другихъ мѣстахъ. Подобнымъ же образомъ по всему словарю безъ особенной надобности и безъ опредѣленной цѣли распылено среди русскихъ значеній множество латинскихъ словъ. Латинское слово можетъ быть иногда весьма полезно въ греко-русскомъ словарѣ, если оно точнѣе выражаетъ значеніе греческаго слова, нежели русское слово, но къ чему напримѣръ такого рода латинскія значенія:

Тρέφο кормить, питать, откармливать *nutrio*; *λαμβάνο* приѣмлю *capto*.

Φανέρωσις объясненіе, объявленіе, откровеніе, открытое дѣйствіе *declaratio*.

ὁσὶς ἐνιαυτοῖ каждагодно, ежегодно, каждый годъ, на каждый годъ *quotannis, singulis annis* и т. п.

Отсутствіе строгой системы замѣчается также и въ приведеніи неправильныхъ формъ глаголовъ. Глаголы: *λαμβάνο λαγῶο τιγῶο* относятся къ одной категоріи неправильныхъ глаголовъ, между тѣмъ въ словарѣ профессора Грацинскаго при первыхъ двухъ изъ нихъ приведены нѣкоторыя времена, а при послѣднемъ замѣчено: неправ. глаг. см. грамм.

По поводу глагола *тихано* кстати замѣтить, что составитель словаря не всегда обращалъ вниманіе на то, чтобы сначала указывалось основное значеніе слова, а затѣмъ переносныя въ послѣдовательномъ порядкѣ,— основное значеніе гл. *тихано* попадаю въ цѣль, изъ котораго выводятся переносныя значенія: достигаю чего-либо, получаю; глаголу *тихано* по значенію противоплагается гл. *амартано* не попадаю въ цѣль, дѣлаю промахъ, ошибаюсь, погрѣшаю. Въ словарь Грацинскаго при глаголѣ *амартано* на первомъ мѣстѣ стоитъ основное значеніе, а за нимъ уже слѣдуютъ переносныя, а при глаголѣ *тихано* на оборотъ.

Неудовлетворительно объяснены въ этомъ словарѣ многія слова, относящіяся къ сферѣ греческихъ древностей.

При словѣ *мін* мѣсяцъ выраженія *μηνι ἰσθμηνος* и *μηνι φθινοπ* переведены 1-я и 2-я половина мѣсяца, тогда какъ извѣстно, что у древнихъ грековъ мѣсяцъ раздѣляется на три декады и указанными выраженіями означалась 1-я и 3-я декада, т. е. первая и послѣдняя треть мѣсяца.

Μηνες εμβόλιμι переведено високосные мѣсяцы, что не даетъ никакого понятія о сущности дѣла; это вставные мѣсяцы, вставлявшіеся въ извѣстные сроки для того, чтобы времена года постоянно приходились въ тѣ же мѣсяцы.

Слово *ἐμος* переведено годовой, прошлогодній. Какъ же при этихъ значеніяхъ объяснить названіе послѣдняго дня въ каждомъ мѣсяцѣ *ἐπι καὶ νέα*, что значитъ: старая и новая луна?

Νομιμινία переведено новомѣсячіе, новолуніе, а не сказано, что этимъ словомъ назывался первый день каждаго мѣсяца.

Ἡ ὀβλος ротонда въ Аѳинахъ, а что это за ротонда не объяснено; *ἄξον* ось, дощечки, на которыхъ были написаны законы; какая связь между осью и этими досками, не видно.

Греческія денежныя единицы не приведены въ соотношеніе съ русскими денежными единицами. Такъ напри-

мѣръ въ словарѣ можно найти, что *миа* значитъ мина и содержитъ въ себѣ сто драхмъ, что *драхми* содержитъ въ себѣ около $5\frac{1}{2}$ пѣм. грошей, что *оволос* составляетъ $\frac{1}{16}$ часть драхмы. Какое же понятіе можетъ составить себѣ ученикъ объ этихъ денежныхъ единицахъ, когда онъ не знаетъ, что такое пѣмецкій грошъ. Притомъ же въ драхмѣ считается не $5\frac{1}{2}$, а 7 зильбергрошей.

Извѣстная мѣра разстояній *stadion*, сказано въ словарѣ, заключаетъ въ себѣ 600 греческихъ футовъ; 625 римскихъ футовъ или 125 шаговъ. Такъ какъ стадія заключаетъ въ себѣ $87\frac{1}{2}$ сажень, то очевидно, что тутъ рѣчь идетъ не объ обыкновенныхъ человѣческихъ шагахъ, а о римской мѣрѣ *passus*, равнявшейся 5 футамъ, но это обстоятельство не объяснено.

Не смотря на указанныя недостатки, трудъ этотъ заслуживаетъ вниманія, и при настоящемъ состояніи нашей учебной литературы появленіе его въ печати весьма желательно. Но напечатаніи этотъ словарь могъ бы употребляться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предпочтительно предъ нынѣ употребляемымъ словаремъ Синайскаго, какъ болѣе полный и болѣе отчетливый, и въ извѣстныхъ случаяхъ могъ бы замѣнять лексиконъ Гедерика, такъ какъ профессоръ Грацинскій принялъ въ соображеніе потребности духовно-учебныхъ заведеній и обратилъ особое вниманіе на слова, встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи и въ тѣхъ статьяхъ изъ св. Отцевъ, которыя внесены въ употребляющуюся въ Семинаріяхъ греческую учебную книгу.

Указанные выше недостатки удобоисправимы при самомъ печатаніи.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ, имѣя въ виду, что составленный Грацинскимъ Греко-Русскій словарь болѣе приспособленъ къ полезному употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нежели всѣ другія изданія подобнаго рода, которыми до сихъ поръ были снабжаемы означенныя заведенія, находитъ пріобрѣтеніе упомянутаго словаря для духовно-учебнаго вѣдомства полезнымъ.

— Отъ 9 мая 1872 года за № 24, о приемныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающимъ въ Духовныя Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 36, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно приемныхъ испытаній желающимъ обучаться въ Духовныхъ Семинаріяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса дать знать печатными Указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при приемѣ въ высшіе классы Семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь испытанію, на основаніи § 122 Семин. Устава, только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ изъ предметовъ, не принадлежащихъ къ богословскому образованію, которые или совершенно не проходятся въ Гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: психологія и обзоръ философскихъ ученій, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ Семинаріяхъ (логика) и 2) что воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ Духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Уст. Семин.), должны, согласно требованію § 121 Семин. Устава, подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ.

— *Отъ 14 мая 1872 года за № 25, относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 Сентября 1868 г. устава.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ а) Высочайше утвержденного 20-го Сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 Октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мѣрными Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 Сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ

одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно пріискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географіи, Ариѳметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14

Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

ТРЕХКЛАССНОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ЖЕНСКОЕ УЧИЛИЩЕ.

Учебные предметы.	Число уроковъ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словесность	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	“	2	3
Исторія	“	3	3
Физика	“	“	2
Педагогика	“	“	1
Чистописание	4	2	“
Пѣніе	2	2	2
	18	18	20

Примѣчаніе. Если Исторію и Географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

Вѣрно: За Секретаря П. Дмитріевъ.

— Отъ 14 мая 1872 года за № 26, объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 14 Марта 1872 г. за № 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день того же Марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ²² Декабря/₁₃ Января 187¹/₂ г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 12-й день Марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить Духовнымъ Семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію Духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ Духовныхъ Академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ Университеты. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

— Отъ 17 мая 1872 года за № 27, о ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчь, вѣчниковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ

разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашелъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 Января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ мѣстные Ревизіонные Комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; причемъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемаго отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1-го Января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во Временные Ревизіонные Комитеты съ 1-го Января 1871 г. прекратить и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г. формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно и составленные Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г, утвердить; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.

**А. ВѢДО
О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ДЕНЕЖНЫХЪ**

А.	Число церквей.	Къ 1 января 187 года оставалось.						Въ 187 году поступило, какъ значится въ вѣдомости подъ лит. Б.	
		Билетами.		Наличными.		ИТОГО.		Руб.	К.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
По городу М.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу П.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По П. уѣзду	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Р.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Р. уѣзду	00	000	00	000	00	000	00	000	00
И т. д.									
Всего по NN епархіи	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00

Вѣрно: Секретарь *П. Ивановъ.*

Б. ПЕРЕЧНЕВАЯ

СБОРАМЪ, ДОХОДАМЪ И ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ

Б.	Число церквей.	ВЪ 187 Г О Д У							
		Кружечнаго сбора.		Кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли.		Итого по тремъ статьямъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По М. уѣзду.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По городу Н.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По Н. уѣзду.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По городу П.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По П. уѣзду.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По городу Р.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
По Р. уѣзду.	00000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000
И т. д.	.								
Всего по NN епархіи	00	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000	000000

Примѣчаніе. Въ графахъ «пожертвованій» въ пользу церквей поступающія въ пользу церквей и причтовъ той епархіи, по комѣстнаго Епархіальнаго Начальства; суммы же, получаемыя въ переходящія и имѣющія особое назначеніе, должны быть по-

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

В. ПЕРЕЧНЕВАЯ

РАСХОДАМЪ ПО ЦЕРКВАМЪ NN

		Въ	Въ 187 году въ									
			Число церквей.	На устройство и исправление церковныхъ домовъ, а также на наемъ помѣщений для причетовъ.		Отчислено процентнаго сбора на потребности учебной части духовнаго вѣдомства.		Отчислено по распоряженіямъ сѣздовъ, на содержание мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.				
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
По городу М.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По М. уѣзду.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу П.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По П. уѣзду.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу П.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По П. уѣзду.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу Р.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Р. уѣзду.	. 00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
И т. д.												
Всего по NN епархіи		00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

Г. В. В. Д. О

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ ЦЕРКВИ NN

Г.	Число церквей.	Въ 187 году посту							
		На постройку и украшеніе церквей внутри Имперіи.		На вспоможеніе православному духовенству.		На разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ.		Въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду . . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу П.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По П. уѣзду . . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Р.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Р. уѣзду . . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
и т. д.	00	000	00	000	00	000	00	000	00
Всего по NN епархіи	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00

Вѣрно: Секретарь П. Ивановъ.

МОСТЪ

ЕПАРХІИ И ИМѢЮЩИХЪ ОСОБОЕ НАЗНАЧЕНІЕ ЗА 187 ГОДЪ.

п и л о пожертвованій.

На воз- становле- ніе Право- славія на Кавказѣ.		На распро- страненіе Правосла- вія между язычника- ми въ Им- періи.		Въ поль- зу цер- кви Св. Гроба Господ- ня.		На улуч- шеніе быта Право- славныхъ поклонни- ковъ въ Палестинѣ.		ИТОГО.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	

— Отъ 2) Мая 1872 г. (№. 28). По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборъ подавій въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день Ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подавій въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 Января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлю, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря Архимандритъ Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 Апрѣля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С - Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ Архимандриту Луцѣ Агіографосу и Іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подавій въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подавія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное

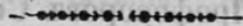
Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— Отъ 25 Мая 1872 года за № 29, о мѣрахъ къ устранию затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ Семинарію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предположенію одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ касательно мѣръ къ устранию встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ Семинарію, Приказалъ: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ Семинарію или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранимы: а) учрежденіемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ Семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ Семинаріи и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учил., предоставляя духовенству право открывать на мѣстно-изыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ

постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчii съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась неварушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи—лонгиметрія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи—обзоръ древняго Востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи—краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ I; г) изъ естественной исторіи—краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строенія и отправленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому—вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ Гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы Семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинаться съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а

только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распределены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4-по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5-по естественной исторіи, 2-по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по Закону Божію, 2-по русскому языку съ церковнославянскимъ, 2-по греческому и латинскому языкамъ и 1-по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ Семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно-изыскиваемые средства пятый высшій классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, послѣдовавшее въ слѣдствіе отношенія Г. Волынскаго Губернатора, объ оказаніи содѣйствія къ развитію дѣятельности Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ.

Волынская Духовная Консисторія слушала отношеніе къ Его Высокопреосвященству г. Волынскаго Губернатора, отъ 6-го іюня за № 33, при коемъ препровождаъ 3-ри экземпляра Высочайше утвержденнаго 3-го мая 1867 года устава Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, согласно постановленію членовъ Волынскаго Управленія этого общества, состоявшемуся 21 мая сего года, просить оказать содѣйствіе къ развитію дѣятельности общества приглашеніемъ духовенства Волынской епархіи къ пожертвованіямъ на означенный предметъ. На ономъ отношеніи Г. Губернатора резолюція Его Высокопреосвященства, 15-го іюня за № 1558, послѣдовала таковая: «Сдѣлать по сему предмету должное распоряженіе.»
Справка: По требованію Волынскаго Губернатора отъ 10 августа 1867 года за № 7926, посланы отъ имени Его Высокопреосвященства, 18-го Сентября 1867 года за №№ 370—443, предписанія Духовному Собору Почаевскія Лавры, Настоятелямъ монастырей, Смотрителямъ Духовныхъ училищъ и Благочиннымъ Волынской епархіи, съ приглашеніемъ всѣхъ духовныхъ лицъ и въ томъ числѣ монашествующихъ Почаевской Лавры и Наставниковъ Духовно-Учебныхъ заведеній къ принятію участія въ Учрежденіи Общества попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ, а Настоятелей монастырей, Протоіереевъ Губернскаго и Уѣздныхъ городовъ, членовъ Духовнаго Собора Почаевскія Лавры и Професоровъ Семинаріи, къ принятію званія учредителей или Дѣйствительныхъ членовъ онаго общества. Вслѣдствіе чего 12 лицъ Духовнаго вѣдомства

Волынской Епархіи изъявили желаніе быть Учредителями, 37 лицъ дѣйствительными членами, а 180 лицъ—Соревнователями сказаннаго Общества. Списокъ всѣхъ этихъ лицъ отосланъ, при отношеніи отъ лица Его Высокопреосвященства къ Г. Волынскому Губернатору отъ 12-го января 1868 года за № 82, при каковомъ отношеніи препровождены къ Г. Губернатору деньги 361 р. 80 коп., пожертвованныя въ 1867 году упомянутыми лицами въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ; а изъ Консistorіи отосланъ при отношеніи отъ 7-го октября 1867 года за № 8830, въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, уставъ онаго Общества. За симъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 2-го ноября 1867 года за № 4079, состоявшейся, предписано отъ Консistorіи циркулярнымъ указомъ отъ 28 ноября же 1867 года за №№ 10537—10610, всѣмъ Настоятелямъ монастырей, Смотрителямъ Духовныхъ училищъ и Благочиннымъ Волынской епархіи, чтобы они съ 1-го января 1868 года деньги, какія будутъ жертвуемы ими и, по приглашенію ихъ, подвѣдомственными имъ лицами на больныхъ и раненныхъ воиновъ отсылали прямо отъ себя въ Канцелярію Волынскаго Губернатора, вмѣстѣ съ спискомъ жертвователей. Опре- дѣли ли: Согласно настоящему отношенію Г. Волынскаго Губернатора и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, предписать, посредствомъ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, всему Духовенству Волынской епархіи, чтобы оно и само оказывало посильное пожертвованіе, внося ежегодно опредѣленное количество денегъ, и приглашало прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ нашего Отечества, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были вносимы къ мѣстнымъ Благочиннымъ, а ими отсылаемы прямо отъ себя въ Канцелярію г. Волынскаго Губернатора. О чемъ для припечатанія статьи въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консistorіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Определение Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по рапорту Благочиннаго Ровенскаго городского округа Протоіеря Даниіла Клюковскаго объ учрежденіи въ округъ означеннаго Благочиннаго Попечительнаго совѣта о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія.

Волынская Духовная Консисторія слушала рапортъ Благочиннаго Ровенскаго городского округа Протоіеря Даниіла Клюковскаго, отъ 5 прошлаго августа за № 274, съ донесеніемъ что въ округѣ его, Клюковскаго, учрежденъ Попечительный Совѣтъ о вдовахъ и сиротахъ Духовнаго званія; что членами этого Совѣта Духовенствомъ избраны: онъ, Протоіерей Даниіль Клюковскій, Священникъ Ровенской приходской Успенской Церкви Даниіль Ципановскій и Священникъ Ровенской Соборной церкви Андрей Барановичъ; что Духовенство этого округа единогласно положило изъ получаемаго имъ содержанія жертвовать ежегодно по 1% для пособія вдовамъ и сиротамъ этого округа, и что за истекшіи 1871 годъ изъ этого источника, по назначенію Духовенства, получили пособие по 10 р., четыре вдовы. Опреѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Духовенство округа Благочиннаго, Протоіеря Даниіла Клюковскаго, за состраданіе ихъ къ участи вдовъ и сиротъ Духовнаго званія, выраженное Учрежденіемъ Попечительнаго Совѣта, удостоить Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія; а объ учрежденіи онаго Совѣта, для подражанія, объявить всему Духовенству Волынской епархіи посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ редакцію коихъ для припечатанія сообщить изъ Консисторіи.

Объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Учреждено приходское попечительство при Михайловской церкви м. Троянова Житомирскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ мѣстный священникъ Корнилій Барановичъ; непремѣнными членами: Церковный

староста Даміанъ Иванюкъ и Волостный старшина Степанъ Пуздрачъ; членами крестьяне м. Троянова: Осипъ Иванюкъ, Моисей Подпокровный, Тарасъ Антоюкъ, Григорій Жолудька, Иванъ Мосыкъ, Кондратій Ящукъ, деревни Городища: Василій Ищукъ и Василій Яремчукъ.

Учреждено приходское Попечительство при Михайловской церкви села Юровка Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянинъ с. Шунекъ Григорій Ковалюкъ; Непремѣнными Членами: мѣстный священникъ Даниль Балковскій, церковный староста Дмитрій Балюкъ, крестьяне: Карпъ Присяжнюкъ, Лука Кравчукъ, Иванъ Стесюкъ, Иларіонъ Паталаха, Сильвестръ Кравчукъ, Дмитрій Демедюкъ, Венедиктъ Мусіюкъ, Василій Степанюкъ; Членами крестьяне с. Юровка: Дометій Костюкъ, Андрей Семенюкъ, Иванъ Безручукъ, Василій Семенюкъ; Аѳанасій Лозинскій, Константинъ Гуть, Максимъ Костюкъ, Θεодоръ Михаловскій, Яковъ Съкалюкъ, Григорій Столярчукъ, с. Шунекъ: Григорій Цембалюкъ, Самуиль Ковальчукъ, Иванъ Мусіюкъ, Малахія Цембалюкъ, Гавріиль Полѣшукъ, Яковъ Лѣтунъ, Иванъ Величко, Константинъ Крещукъ, с. Великихъ Калетинець: Александръ Шелестъ, Михаилъ Богудкій, Андрей Матеушукъ, Власій Морозъ, Павелъ Кравчукъ, Θεодоръ Гуменюкъ, Григорій Полавскій и Семень Богудкій.

Учреждено приходское Попечительство при Покровской церкви села Кащинець Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Григорій Лещукъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Михаилъ Капустинскій, церковный староста Александръ Мудрыкъ и крестьянинъ Александръ Огородникъ; членами крестьяне: Иванъ Германъ, Дмитрій Холоманъ, Тимоѳей Медведюкъ, Аѳанасій Коваль и Павелъ Мудрыкъ.

Учреждено приходское Попечительство при Крестовоздвиженской церкви села Сивокъ, Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Аполлоній Сендульскій; Непремѣнными членами: церковный староста

Михаиль Козубъ, волостные старшины: Униговской волости Димитрій Корнійчукъ и Велико-Дедеркальской волости Иванъ Чаплюкъ и крестьяне: Павелъ Бутыкъ, Иванъ Козубъ, Яковъ Полъшукъ, Максимъ Неручка, Михаилъ Ящукъ, Сильвестръ Лисничукъ; членами крестьяне с. Сивокъ: Арсеній Дыгало, Матѳеѳ Мусійчукъ, Михаилъ Дыгало, Василій Огородникъ; Михаилъ Демчукъ, Иванъ Семчукъ, Иванъ Шничукъ, Максимъ Гаврилюкъ, Софроній Огородникъ, Яковъ Бондарукъ, с. Волоскаго: Алексѳій Гнатюкъ, Прокопій Шпалюкъ, Моисей Неручка, Карпъ Ковальчукъ, Филиппъ Сторожукъ, Авксентій Шпилюкъ, Пётръ Невеличукъ, Михаилъ Сторожукъ, с. Лисокъ: Константинъ Полъшукъ Леонтій Лисничукъ, Евтихій Ящукъ, Θεодосій Полъшукъ, Игнатій Лисничукъ, Матѳеѳ Ящукъ, Максимъ Рудыкъ, Павелъ Полишукъ, и Григорій Ящукъ.

Учреждено приходское попечительство при церкви Воскресенской мѣстечка Чуднова Житомирскаго уѣзда. Предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ приходской священникъ *Іуліанъ Синаксаревъ*; непремѣнными членами попечительства: церковный староста крестьянинъ м. Чуднова Михаилъ Рубашевъ 2-й, и. д. волостнаго старшины крестьянинъ д. Сириковъ Максимъ *Данилюкъ* и Чудновскій сельскій старшина крестьянинъ м. Чуднова Зосима Бабишко; членами попечительства: мѣщанинъ м. Чуднова Артемій *Видзиваць* и крестьяне: Наумъ *Подкуйко*, Григорій *Сусль*, Карпъ *Воролюкъ*, д. Кориченокъ — Яковъ *Журбей*, Косма *Сидорчукъ*, Артемонъ *Демченко*, д. Подолянецъ — Моусей *Мамула*, Никита *Тымчикъ*, Димитрій *Керекеша*; Хутора Подолянецъ — крестьянинъ Θεодоръ *Нестеровскій*; Чудновскоѳ Юридики Новаго Строенія крестьяне: Θεодотъ *Полъшукъ* Алексѳій *Приходченко*.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Гладковичъ Овручскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ мѣстный священникъ Аполлоній Гардасевичъ; непремѣнными членами попечительства: волостный старшина Григорій *Куріантъ*, церковный староста Мартинъ Кушнирчукъ, крестьяне с. Гладковичъ: Иванъ

Горченко, Григорій Савчук, Θεодоръ Бойко, Денись Цурко, Сергій Ивашко и Аванасій Моргул.

Учреждено приходское попечительство при церкви с. Лопавшъ Дубенскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утверждень мѣстный священникъ Иларіонъ Бѣлецкій, непремѣнными членами попечительства: волостной старшина Михаилъ Мулька, Церковный староста Иванъ Ливренюкъ, крестьяне с. Лопавшъ: Даниль Гарбузюкъ, Варѣоломей Василюкъ церковный староста приписной церкви Симеонъ Заставный, крестьяне с. Лысина: Яковъ Ваколюкъ, Алексѣй Глука, членами попечительства крестьяне с. Лопавшъ: Романъ Антоюкъ, Романъ Василюкъ, Михаилъ Дацюкъ Корвиль Антоюкъ, Авдрей Ковальчукъ, Григорій Тарасюкъ, Антонъ Кухарукъ, Филиппъ Ищукъ, Василій Киричукъ, Димитрій Хлыстюкъ, с. Лысина Тарасій Ваколюкъ, Тимошей Джежеера, Николай Романовскій, Илія Гембаржевскій, Стефанъ Ищукъ и Софроній Климчукъ.

Учреждено приходское попечительство при Михайловской церкви м. Купеля Староконстантиновскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ Г. Мировой Посредникъ 2-го участка Староконстантиновскаго уѣзда Александръ Севериновъ *Варинскій*; непремѣнными членами: приходскій священникъ Павелъ Пекарскій, церковный староста Иванъ Матвійчукъ и крестьяне: Юсифъ Триска, Иванъ Вознюкъ, Иванъ Шустеръ Тимошей Русицъ, Θεодоръ Серветникъ, Григорій Фриза, Иванъ Юрчукъ, Θεодосій Юрчукъ Θεодоръ Орешко Симеонъ Матвійчукъ и Романъ Слободяныкъ; членами попечительства крестьяне м. Купеля: Герасимъ Зиребельный, Иванъ Цинька, Θεодоръ Цинька, Василій Путькалюкъ, Трофимъ Школьникъ, Яковъ Триска, Николай Мышукъ, Игнатій Табака, Иванъ Фрицъ и Иванъ Сокирицкъ; д. Чернявы: Θεодоръ Сытаръ, Пантелеимонъ Фарисюкъ, Василій Путькалюкъ Иванъ Качуръ, Потапъ Войтовичъ, Онисимъ Путькалюкъ, Иванъ Середопольцкій, Петръ Трасіухъ, Михаилъ Форисюкъ и Якимъ Вайда; д. Кушнировка и Слободки Семень

Кочатокъ, Михаилъ Ревуцкій, Максимъ Гоцьй, Иванъ Головатюкъ, Якимъ Слобода, Дмитрій Дударь, Василій Похитуць, Павель Венячукъ, Яковъ Сленченко и Василій Гоцьй.

Объ увольненіи отъ должности.

Секретарь при Волынскомъ Архіереѣ Андрей Коро-
вицкій уволенъ, по прошенію, отъ занимаемой имъ долж-
ности, за поступленіемъ его въ число Студентовъ Кіев-
ской Духовной Академіи; на должность Секретаря при
Архіереѣ опредѣленъ, согласно прошенію, Учитель Жи-
томірскаго Духовнаго Училища Порфирій Лобачевскій.

*О преподаніи Архипастырскаго Ею Высокопреосвя-
щенства благословенія.*

Благочинный Владимірскаго уѣзда священникъ м. Го-
рохова Юаннъ Скульскій донесъ Епархіальному Началь-
ству, что прихожане его, особенно въ послѣднее время,
выразили примѣрное усердіе ко храму Господню весьма
значительными приношеніями для украшенія онаго. На
пожертвованныя ими деньги церковъ съ колокольнею при-
ведены въ благолѣпнѣйшій видъ. Особенное усердіе въ
семъ дѣлѣ оказали: церковный староста Θεодоръ Ски-
бицкій, пожертвовавшій 85 руб., Θεодоръ Токманевичъ
80 р., Андрей Ружило 90 р., Марія Веремчукъ болѣе
150 р., Василій Веремчукъ 25 р., Иванъ Веремчукъ 25 р.,
Никита Хованъ 20 р., Евдокія Думаньска 20 р.

Протоіерей Ровенскаго Собора Даниль Клюковскій
донесъ, что на пожертвованныя прихожанами болѣе 300
рублей церковъ приведена внутри въ возможно благолѣп-
ный видъ.—Благочинный Дубенскаго уѣзда 3-го округа
Протоіерей Іосифъ Моссаковскій, донося объ освященіи
имъ новой деревянной церкви села Лопавшъ, присовоку-
пилъ, что церковъ эта очень хороша; пожертвованія дѣ-
лаемы были прихожанами довольно значительныя по со-

стоянію ихъ; кромѣ нихъ 300 рублей пожертвовано мѣстнымъ землевладѣльцемъ; особенное же усердіе въ семъ дѣлѣ оказали: приходскій священникъ Иларіонъ Бѣлецкій, церковный староста Иванъ Лавренюкъ, крестьяне: Василій *Киричукъ*, Кондрать Тарасюкъ, Исидоръ Остапюкъ, Даниль Гарбузюкъ, Антовій Кухарукъ, Дмитрій Хлыстюкъ и Михаилъ Дацюкъ. Всѣмъ поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ и усердствовавшимъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе. Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ Песоченской церкви, Ковельскаго уѣзда, за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства священнику с. Старыхъ Кошаръ, Ковельскаго уѣзда, Михаилу Тарановскому и прихожанамъ за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, по ходатайству священника с. Комаровки, Кременецкаго уѣзда, крестьянину того же села Василю Григорьеву Мудрику за благочестивое усердіе его ко храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину деревни Залужа, Тростянецкаго прихода, что въ Дубенскомъ уѣздѣ, Игнатію Собчуку за пристройку имъ, собственнымъ иждивеніемъ, алтарной части къ Александро-Невской часовнѣ, и прочимъ прихожанамъ того же прихода за ихъ благочестивыя пожертвованія въ пользу храма.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ с. Великой-Клитны, Староконстантиновскаго уѣзда, Игнатій *Долупскій* награжденъ набедренникомъ за отлично усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей.

Утвержденіе въ званіи духовника.

Священникъ 4-го благочинническаго округа Ковельскаго уѣзда с. Дольска Антопій *Кульчинскій* избранъ и утвержденъ въ званіи духовника.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ВЪ СЕМИНАРИЯХЪ.

Въ Рижской Духовной Семинаріи, кромѣ объявленныхъ уже вакантными каѳедръ Латинскаго и Греческаго языковъ, въ настоящее время открылось еще двѣ каѳедры: а) обзора Философскихъ ученій, психологіи и педагогики и б) Церковной Исторіи и практическаго руководства для пастырей съ жалованьемъ до преобразования семинаріи по 500 р. въ годъ. Правленіе Семинаріи кандидатовъ на означенныя каѳедры въ виду не имѣть. Желающіе занять вакантныя каѳедры и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ Семинарское Правленіе съ представленіемъ документовъ.

Отъ Правленія Новгородской дух. семинаріи.

Съ 17 Августа сего 1872 г. при Кавказской духовной Семинаріи имѣть быть вакантною каѳедра Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей. На замѣщеніе этой каѳедры Правленіе Семинаріи не имѣть въ виду кандидатовъ.



Редакторъ *П. Бьялевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября № 19 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ЗНАЧЕНІЕ ХРИСТИАНСКАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ, И ОТНОШЕНІЕ ЕГО КЪ ВѢРѢ, ЖИЗНИ, И ЦЕРКВИ ПРАВОСЛАВНОЙ.

Богослуженіемъ обыкновенно называютъ ви́шнее Богопочтеніе какого нибудь религіознаго общества, или разумѣютъ совокупность тѣхъ священныхъ дѣйствій и формъ, коими непосредственно,—ви́шнимъ образомъ выражаютъ внутреннюю религію, и чувства благоговѣнія и поклоненія. Надобно сознаться, что въ духѣ Православія такое понятіе о Богослуженіи недостаточно, потому что оно вполне не исчерпываетъ объема Богослуженія; и что, при такомъ пониманіи Богослуженія, имѣютъ въ виду только общественное Богослуженіе. Исходя изъ непосредственнаго значенія самаго термина — *Богослуженіе*, предполагаютъ лишь первичную цѣль Богослуженія, именно Богопочтеніе въ собственномъ смыслѣ. Но, Богослуженіе въ тоже время имѣетъ свою цѣлю поддерживать и развивать религію, сохранять ея идеи, ея духъ въ сознаніи обществъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ, вводить ихъ всѣхъ въ высшее разумѣніе религіи духа и жизни, и споспѣшествовать вообще развитію благочестія и рели-

гіозной жизни. Посему, Богослуженіе можетъ быть учрежденіемъ для непосредственнаго, ви́шняго выраженія не только субъективной, но и объективной религіи; и не только для выраженія религіи, но и для сообщенія религіознаго просвѣщенія и назиданія извѣстному религіозному обществу и отдѣльнымъ членамъ его.—Но если эти послѣдніе моменты, особенно моментъ назиданія, и часто привходятъ въ понятіе Богослуженія, этимъ все-таки не исчерпывается еще полное понятіе о Богослуженіи, а именно его очень существенная сторона—*таинственная* (сакраментарная) при этомъ совершенно опускается изъ виду. Въ религіи вѣдь есть не только отношеніе человѣка къ Богу, но и отношеніе Бога къ человѣку. Мы чувствуемъ не только стремленіе смиренно поклоняться и молиться Господу Богу—Духу духовъ, прославлять Его Святое имя, но и ощущаемъ потребность въ Богѣ, въ общеніи съ Нимъ, съ Его Духомъ и благодатію Божественною, животворною.—Потому то, высочайшимъ, исконнымъ стремленіемъ всѣхъ древнихъ культовъ было—символически представлять въ себѣ, и чрезъ себя бытіе и близость Божества, служить средствомъ общенія, примиренія съ Нимъ, и дарованія Его помощи свыше. Оттого въ каждомъ культѣ мы встрѣчаемъ жертвы, благословенія, освященія и примиренія.

Итакъ, Богослуженіе вообще можетъ быть опредѣляемо, какъ совокупность Священныхъ дѣйствій и формъ, чрезъ которыя непосредственно выражается и осуществляется религіозное отношеніе извѣстнаго общества, или отдѣльныхъ членовъ его къ Божеству, и Божества къ обществу.—А въ приложеніи къ Христіанскому обществу Богослуженіе есть ви́шнее выраженіе Религіи Христа Спасителя, какъ внутренняго и духовнаго общенія человѣка съ Богомъ.—Это совокупность различныхъ ви́шнихъ знаковъ, посредствомъ которыхъ человѣкъ—Христіанинъ хочетъ выразить свое общеніе съ Богомъ; въ частности же Христіанское Богослуженіе есть совокупность различныхъ и особенныхъ знаковъ, опредѣленныхъ церковію и

Ея Божественнымъ основателемъ, знаковъ, посредствомъ которыхъ внутренняя религіозная жизнь общины и ея отдѣльныхъ членовъ, равно какъ и всей церкви выражается, и проявляется во внѣ, и которые дѣйствительно доставляютъ церкви всей вообще, равно какъ и каждому изъ Ея членовъ общеніе съ Богомъ и Божественную благодать.

Изъ понятія о Богослуженіи само собой выходитъ необходимое отношеніе его къ религіи, и существенная непосредственная связь Богослуженія съ Религіею. Богослуженіе есть не только превратившаяся отчасти въ живое чувство и дѣйствіе Религія; но оно поддерживаетъ и развиваетъ вѣру, религію, совмѣщающуюся въ ней, высшую жизнь, и служитъ проводникомъ ихъ въ сознаніе и жизнь обществъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ. Богослуженіе наконецъ наглядно представляетъ и воплощаетъ въ священныхъ дѣйствіяхъ и символахъ существеннѣйшія, объективныя идеи, высочайшіе моменты духа Религіи. Отсюда выходитъ, что форма и связь, духъ и особенности Богослуженія вполне условливаются особенностями и духомъ Религіи, коей оно всецѣло принадлежитъ. Богослуженіе образуется изъ Религіи. Каковъ духъ, такова и форма, въ коей онъ проявляется. Богослуженіе потому имѣетъ свой корень и основу въ Религіи; ея особенности и духъ составляютъ первый и существенный масштабъ для образованія, совершенія и оцѣнки Богослуженія. Чтобы пріобрѣсть надлежащій исходный пунктъ и твердое основаніе для пониманія, или изложенія Христіанскаго Богослуженія, мы должны обратить, прежде всего, вниманіе на основныя черты Христіанской вѣры и жизни, и церкви Православной.

Основная мысль Христіанской вѣры и жизни есть искупленіе чрезъ Господа Иисуса Христа. Человѣкъ чрезъ грѣхъ отвалился отъ Бога, какъ основанія и живаго средоточія истинной жизни и послѣдовалъ противъ Божественному *принципу* самолюбія. И какъ только въ человѣкѣ выступилъ свой субъективный принципъ, тогда Боже-

ственное начало духа и жизни удалилось отъ человѣка. Первоначальное освященіе и святость его духа исчезли, его духовныя силы ослабѣли. Человѣкъ лишился внутренняго общенія съ Богомъ, и Божественнаго благоволенія; смерть, (во всеобъемлющемъ смыслѣ этого слова) стала наслѣдственнымъ удѣломъ человѣка. Въ теченіе исторіи сила зла развивалась все болѣе и болѣе. Человѣкъ, разъ удалившись отъ Божественнаго Источника своего бытія, всё болѣе и болѣе подпадалъ невѣрію, внутреннему раздвоенію, духовной скорби. Свѣтъ первобытнаго откровенія и разума постепенно затемнялся; влеченія самолюбія и плотскія страсти, освободившись отъ поставленныхъ имъ законовъ, увлекли человѣка въ глубокія пропасти безумія, заблужденія и порока. Человѣкъ, какъ существо ограниченное, не могъ искупить самаго себя отъ грѣха и его послѣдствій. Онъ могъ, конечно, разорвать союзъ съ Богомъ, но не могъ, павши и лишившись высшаго освященія и Божественнаго начала, опять подняться на высоту, и снова соединить свою жизнь съ жизнью Божественной. Ибо общеніе съ Богомъ могло быть снова восстановлено только чрезъ примиреніе; вина грѣха должна была уничтожиться, такъ какъ вѣчный порядокъ царства Божія зиждется на Божественной премудрости, любви и правосудіи. Далѣе, свѣтъ Божественнаго откровенія долженствовалъ вновь возгорѣться тамъ, гдѣ онъ угасъ и потемнѣлъ; Божественное откровеніе должно было получить совершенство и полноту, человѣческая природа снова имѣла проникнуться Божественнымъ духомъ и жизнью. Итакъ чувствовалась всѣмъ человѣчествомъ потребность въ Спасителѣ изъ высшаго міра! Такой Спаситель міра, по благодатному совѣту Божию, явился въ Иисусѣ Христѣ, по исполненіи временъ. Иисусъ Христосъ только могъ совершить искупленіе, такъ какъ въ Его лицѣ соединилось истинно-Божественное, и истинно-человѣческое, исключая грѣха; первоначальный образъ человѣка опять явился во Христѣ чистымъ, святымъ, и совершеннымъ. Иисусъ Христосъ совершилъ искупленіе, такъ какъ при-

внести въ челоѣчество новое, высшее сознание, чрезъ возвѣщеніе возвышеннѣйшихъ истинъ, чистѣйшаго нравоученія, сильнѣйшихъ побужденій къ добру; вообще чрезъ свое ученіе, какъ и чрезъ свой міропобѣждающій примѣръ нравственнаго совершенства, Христосъ указалъ нашему духу и жизни направленіе къ святому средоточію истинной жизни; и такъ какъ наконецъ поставилъ себя во главѣ нашего рода, и чрезъ свое совершенное послушаніе, и свое внутреннее общеніе съ родомъ челоѣческимъ уничтожилъ его вину, когда Богъ отецъ небесный узрѣлъ въ Богочелоѣкѣ челоѣчество. Это совершенное послушаніе Искупитель оказывалъ чрезъ всю свою святую жизнь, чрезъ всю свою дѣятельность по порученію Отца, чрезъ непоколебимость и вѣрность при всѣхъ искушеніяхъ, чрезъ добровольное преданіе всѣмъ постигшимъ Его страданіямъ. Въ Господѣ Іисусѣ Христѣ открылся для насъ высочайшій моментъ послушанія и свободнаго самопожертвованія! Смерть Христа, по Его собственному понятію, была завершеніемъ Его дѣла на землѣ, конечной дѣлію котораго было искупленіе людей кровію Единороднаго Сына Божія—«изліяніе Его крови за многихъ оставленіе грѣховъ.» Чрезъ Свое послушаніе, и свою искупующую и примиряющую, жертвенную смерть Христосъ сдѣлался нашимъ ходатаемъ у Отца, искупленіе Спасителя есть вѣчный, неизсякаемый источникъ свѣта и благодати для всѣхъ съ вѣрою приближающихся къ Нему. Во Христѣ и чрезъ Христа мы приближаемся къ Богу, торжествуемъ наше общеніе и единеніе съ Нимъ, получаемъ благодать, имѣемъ истинную жизнь, и наслѣдуемъ жизнь вѣчную.

Всѣ сводится теперь къ тому, чтобы мы вступили на открытый путь, дѣйственно восприняли новую жизнь, основанную Христомъ, и приняли дѣйствительное участіе въ плодахъ совершеннаго Имъ искупленія. Просвѣщенная, живая вѣра, совершенная преданность Богу, дѣтское послушаніе, смиренное самоотверженіе, внутренняя чистота духа и святость поведенія, поклоненіе Богу духомъ и

истиною, любовь къ братьямъ во Христѣ, вообще точное исполненіе воли Божіей въ свободной любви къ Евангельскому Закону, радость *о Бозѣ живѣть*, и высочайшее упованіе на Него означаютъ основной характеръ Христіанской жизни. Въ насъ долженъ проникать духъ жертвы Христовой, и Его жизнь въ Богѣ должна быть нашею такъ, чтобы, въ подобіи и единствѣ нашей жизни съ жизнію Христа, въ насъ вполнѣ осуществлялась воля Божія; въ возобновленномъ единствѣ и общеніи съ Богомъ образовывалась, и развивалась въ теченіе времени во всемъ человѣчествѣ, новая, свободная отъ рабства грѣху, истинная жизнь. Но, оживляющій, движущій, дѣйствующій принципъ основанной Христомъ новой жизни есть Святой Духъ. Онъ приходитъ на помощь духу человѣческому, проникаетъ высшею силою человѣческое бытіе и жизнь, освящаетъ и совершенствуетъ ихъ. Наше собственное сознаніе уже представляетъ намъ доказательство того, что все мы нуждаемся въ этомъ Духѣ Божіемъ, въ этой благодати свыше, въ этомъ искупленіи. — Все мы чувствуемъ вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ, что знаменіе грѣха напечатлѣно въ нашемъ духѣ чрезъ грѣхопаденіе, что наши умственные и нравственные силы слабы. Человѣкъ въ своемъ духѣ имѣетъ сознаніе своей внутренней высоты и своего предназначенія къ мудрости и святости; онъ имѣетъ въ себѣ влеченіе къ Божественному и вѣчному, и ощущаетъ силу Божественной искры жизни. Но въ тоже время человѣкъ сознаетъ въ себѣ противоположность, и сопротивленіе, оказываемое его природой духу; человѣкъ видитъ себя такимъ образомъ увлеченнымъ въ борьбу добра со зломъ, и, рядомъ съ Божественнымъ откровеніемъ въ своемъ духѣ, и присущимъ ему нравственнымъ самоопредѣленіемъ, имѣетъ сознаніе своей нравственной слабости. Однимъ словомъ, человѣкъ самъ чувствуетъ, что соединенія съ Богомъ онъ можетъ достигъ только чрезъ примиреніе, а совершенной жизни только чрезъ помощь свыше, откуда всякая сила и всякая истинная жизнь изливается вѣчнымъ потокомъ. Основное условіе дости-

женія благодати Божіей, и плодовъ Искупленія есть наше внутреннее общеніе со Христомъ. Какъ Исусъ Христосъ могъ совершить искупленіе челоуѣчества только тѣмъ, что внутренно и внѣшно вступилъ въ прискрениѣйшее общеніе съ родомъ челоуѣческимъ; такъ и мы тогда будемъ участниками благодати искупленія, когда вступимъ въ прискрениѣйшее общеніе съ Искупителемъ. Только въ такомъ общеніи со Христомъ Его дѣла и самое искупленіе будутъ нашими, Его жертва и заслуга дополнить несовершенную жертву нашей воли, и только чрезъ жертву Христову мы вступаемъ въ общеніе съ отцемъ Небеснымъ. Общеніе со Христомъ условливаетъ для насъ сообщеніе Божественной жизни. Въ это внутреннее общеніе со Христомъ мы входимъ ближайшимъ образомъ *чрезъ вѣру*, тѣ дѣйственную въ любви, чрезъ Богоблаженную Христіанскую жизнь, такъ какъ въ насъ воображается Христосъ, Его послушаніе, Его жизнь, Духъ Его жертвы.— Далѣе, *чрезъ молитву*; но особеннымъ и реальнымъ образомъ, *чрезъ сокровища Христіанскаго спасенія, именно таинства, и преимущественно чрезъ великое Таинство Причащенія, чрезъ совершеніе Евхаристіи.* Благодати искупленія, или дѣйствительнаго соединенія съ Богомъ, и истинной жизни духа мы достигаемъ потому, не только чрезъ наше нравственное отношеніе къ Искупителю и чрезъ нашу религіозно-нравственную дѣятельность, (такъ чтобы искупленіе можно было приписать только ученію и призыву Христа), но чрезъ наше отношеніе къ лицу Христа *въ таинствахъ.*

Для поддержанія и продолженія своего дѣла Господь нашъ Исусъ Христосъ основалъ церковь. Въ церкви нашей Христосъ живетъ вѣчно; въ Ней непрерывно продолжается искупительная дѣятельность Спасителя міра. Церковь есть потому, существенно во всѣ времена являющийся, постоянно спасающій Христосъ. Церковь есть тотъ великій, Богомъ устроенный организмъ, въ которомъ отдѣльные члены, вѣрующіе соединены въ одно большое общество, гдѣ Христосъ есть невидимая Глава, Святой

Духъ—всеоживляющая душа, а любовь—всесоединяющій принципъ цѣлаго. Церковь есть Единое, великое, святое таинство, въ которомъ все получаютъ въ даръ жизнь, покоющуюся во Христѣ. Церковь есть Божественно-человѣческое учрежденіе, въ которомъ сохраняется и продолжается первое сознаніе Христіанской вѣры, и сообщается жизни человѣческой Божественный Духъ и полнота Божіихъ благословеній. И какъ церковь имѣетъ Іерархическое и сакраментальное назначеніе; то Она имѣетъ великую нравственную силу уже въ силу идеи общества, которая служить Ея существенной основой. Какъ вообще жизнь индивидуума имѣетъ отношеніе къ прогрессу жизни цѣлаго, и обусловливается ею; такъ и въ области Христіанства духовное развитіе, вѣчное воспитаніе индивидуума возрастаетъ лишь въ совокупной жизни, Церковнаго общества. Мы служимъ Господу Богу сообща, укрѣпляемъ, возвышаемъ и назидаемъ другъ друга въ братской любви и согласіи, и сообща стремимся къ высшей цѣли, къ коей все мы призваны во Христѣ. Одно изъ существенныхъ учрежденій, чрезъ которое осуществляется назначеніе церкви, продолжается и сообщается человѣчеству дѣло Христа съ его плодами и благими послѣдствіями, совершается особенно поклоненіе Богу и почитаніе Его, просвѣщеніе и освященіе вѣрующихъ, и сообщеніе жизни, покоющейся во Христѣ есть *Богослуженіе*. Если Богослуженіе вообще имѣетъ свои корни и основы въ самой Религіи, коей Оно принадлежитъ, и все его нравственныя и естественныя основныя формы бывають уже даны вмѣстѣ съ каждой Религіей; если и Христіанство уже носить въ себѣ свое Богослуженіе; то при высокой важности Богослуженія Христіанскаго, и его существенной связи съ религіей, съ религіозной и нравственной жизнью, и вѣчнымъ спасеніемъ, Господь Иисусъ Христосъ, конечно, не хотѣлъ оставить насъ безъ положительныхъ учрежденій, или основныхъ формъ Богослуженія. Кромѣ того, непосредственныя учрежденія касательно таинствъ должны исходить отъ Самаго Христа, такъ

какъ и сообщеніе высшей жизни можетъ исходить только изъ Него и чрезъ Него.

Чтобы получить цѣлостное представленіе о Богослуженіи Христіанскомъ мы въ слѣдующій разъ постараемся раскрыть основныя формы первоначальнаго Христіанскаго Богослуженія въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ установлены Христомъ и Апостолами. Думаемъ, что основные, существенныя и первые зачатки всего Христіанскаго Богослуженія представляютъ непосредственную, положительную основу нашего православнаго Богослуженія, и вѣрнѣйшій масштабъ для его постепеннаго образованія и дальнѣйшаго совершенствованія. Такое раскрытіе первичнаго Богослуженія нужно и потому съ другой стороны, что въ отношеніи къ первоначальнымъ элементамъ Христіанскаго Богослуженія весьма часто проявляются одностороннія предубѣжденія, которыя можно разсѣять, только получивъ правильное и цѣлостное представленіе объ этихъ элементахъ.

Свящ. І. Люцерновъ.



II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕМОДДАНИЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯ-
ТЪЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Духовное просвѣщеніе. Духовное просвѣщеніе, успѣхи котораго имѣютъ столь важное значеніе въ священнѣхъ интересахъ вѣры и Церкви, и въ минувшемъ году, продолжало быть предметомъ неусыпныхъ попеченій церковнаго правительства. Заботливое вниманіе его обращено было по преимуществу на совершающуюся реформу духовно-учебныхъ заведеній, теперь уже объявшаю собою всѣ виды духовнаго просвѣщенія, начиная отъ низшихъ духовныхъ училищъ до высшихъ духовно-учебныхъ установленій. Преобразуя по новымъ уставамъ одни заведенія и приготовляя къ преобразованію другія, оно въ тоже время бдительно слѣдило за ходомъ и преуспѣяніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ, которыя уже выведены на обновленный путь произведенною въ нихъ реформою, и всемѣрно оказывало содѣйствіе къ полному усвоенію ими благихъ плодовъ оной. Среди этихъ сложныхъ трудовъ, высшее духовное начальство не оставляло благовременно удовлетворять разнообразныя частныя потребности подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній, вызываемыя мѣстными условіями и особыми обстоятельствами, нерѣдко встрѣчая въ семъ поддержку со стороны духовенства, продолжающаго обнаруживать живое участіе къ возвышенію благосостоянія духовной школы. Между тѣмъ какъ подъ вліяніемъ реформы, постепенно обновлялись духовно-учебныя заведенія,—и духовная литература, составляющая плодъ духовной науки и проводникъ духовнаго просвѣщенія въ наше православное общество, оживлялась болѣе и болѣе.

Преобразование духовныхъ академій. Въ минувшемъ году академіи с.-петербургская и кіевская, преобразова-

нію которыхъ по новому уставу положено начало въ 1869 году, вступили во второй годъ своей обновленной жизни. Со второй половины сего года въ нихъ состояло три курса: I-й, въ который поступили вновь принятые воспитанники; II-й, составившійся изъ студентовъ прежняго I-го курса, и IV-й, образовавшійся изъ студентовъ бывшаго III-го курса. Въ то же время и въ томъ же порядкѣ, какой былъ принятъ при введеніи въ дѣйствіе новаго устава и штата въ сихъ академіяхъ, получили преобразование и остальные двѣ академіи—московская и казанская. Такимъ образомъ со второй половины отчетнаго года всѣ наши духовныя академіи стали пользоваться плодами высокой попечительности о нихъ правительства. Уже теперь, не смотря на непродолжительность времени, протекшаго по ихъ преобразованіи, нельзя не замѣтить въ общемъ строѣ ихъ жизни существеннаго улучшенія. Принятая въ академіяхъ спеціализація предметовъ богословскаго образованія и раздѣленіе ихъ на три группы, или отдѣленія, открываютъ воспитанникамъ возможность къ основательному изученію избранной ими группы наукъ. Это съ очевидностію обнаружилось на испытаніяхъ, бывшихъ въ минувшемъ году въ академіяхъ с.-петербургской и кievской по окончаніи въ нихъ учебнаго года. Весьма благотворною оказывается также дѣятельность академическихъ совѣтовъ. Съ полнымъ вниманіемъ и участіемъ они относились къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, и своею разнообразною дѣятельностію доказали пользу предоставленной имъ новымъ уставомъ академій значительной самостоятельности.

Новая постановка миссіонерскихъ предметовъ въ казанской академіи. Въ виду преобразованія казанской академіи возникъ вопросъ о постановкѣ, при этомъ, существовавшихъ въ ней миссіонерскихъ отдѣленій для приготовленія дѣятелей противъ мусульманства и буддизма, многочисленные послѣдователи которыхъ разсѣяны по восточной окраинѣ Россіи. Устранивъ предположеніе объ исключительномъ миссіонерскомъ устройствѣ казанской

академіи, какъ соединенное съ измѣненіемъ новаго академическаго устава, но вмѣстѣ съ тѣмъ руководствуясь 115 § онаго, дозволяющимъ, съ разрѣшенія Синода, по усмотрѣнію нужды, вводить въ духовныхъ академіяхъ новые учебные предметы сверхъ поименованныхъ въ уставѣ, святѣйшій Синодъ положилъ: въ уваженіе особой нужды поволжскаго края, допустить въ казанской академіи, и по преобразованіи ея, преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ противумусульманскаго и противубуддійскаго, съ относящимися къ онымъ языками, возложивъ это дѣло на двухъ особыхъ наставниковъ, съ представленіемъ имъ правъ относительно жалованья и служебныхъ преимуществъ равныхъ съ преподавателями другихъ наукъ, но безъ причисленія ихъ къ какому либо академическому отдѣленію; для миссіонерскихъ предметовъ назначить особые часы сверхъ положенныхъ уставомъ для другихъ наукъ; слушаніе миссіонерскихъ лекцій не дѣлать обязательнымъ для студентовъ академіи, но предоставить свободному ихъ избранію; къ слушанію сихъ лекцій допускать и вольнослушателей, не принадлежащихъ къ числу воспитанниковъ академіи. Симъ распоряженіемъ вполнѣ охраняется устройство академіи сообразно данному новымъ уставомъ положенію высшихъ духовно-учебныхъ установленій, основанныхъ въ видахъ общихъ пользъ отечественной Церкви и духовнаго просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, не оставляются безъ удовлетворенія и мѣстныя нужды края и открывается свободный доступъ къ миссіонерской подготовкѣ людямъ призванія, столь необходимаго по преимуществу въ миссіонерскомъ служеніи, которое требуетъ великихъ трудовъ и не меньшаго самопожертвованія.

Распределение между академическими отдѣленіями профессорскихъ кафедръ. Другой вопросъ, общій уже всѣмъ академіямъ, составляло распределение положенныхъ по новому уставу профессорскихъ кафедръ между академическими отдѣленіями. По новому уставу духовныхъ академій положено общее число профессоровъ въ академіяхъ

(9 ординарныхъ и 9 экстраординарныхъ); но оно не распредѣлено между 3-мя ихъ отдѣленіями. Между тѣмъ для правильности и безпристрастія предоставленныхъ общему собранію академическаго совѣта выборовъ и рѣшенія подлежащихъ баллотировкѣ вопросовъ, какъ и вообще для равномернаго хода учебнаго дѣла по всѣмъ отдѣленіямъ академіи—оказывалось нужнымъ ближайшее и возможно-равномерное распредѣленіе профессорскихъ вакансій по отдѣленіямъ. Это исполнено слѣдующимъ распоряженіемъ святѣйшаго Синода: къ церковно-историческому и къ церковно-практическому отдѣленіямъ отнесено по 5-ти профессорскихъ каѳедръ, въ томъ числѣ по двѣ каѳедры ординарнаго профессора и по три экстраординарнаго на каждое отдѣленіе, а къ богословскому, въ виду значительнаго числа отнесенныхъ къ нему общеобязательныхъ предметовъ, приурочено шесть профессорскихъ каѳедръ, въ томъ числѣ три каѳедры ординарнаго профессора; остающіяся же за тѣмъ свободными двѣ профессорскія каѳедры положено предоставлять, по усмотрѣнію совѣта, достойнѣйшимъ преподавателямъ академіи, къ какому бы отдѣленію они ни принадлежали.

Ученые диспуты въ с.-петербургской духовной академіи. Въ минувшемъ году стало приводиться въ исполненіе требованіе новаго устава академій, по которому ординарные профессора должны имѣть непременно степень доктора богословія. Опыты примѣненія сего требованія, равно какъ и новаго порядка полученія этой высшей ученой степени, первая представила с.-петербургская академія. Въ ней два профессора удостоены докторской степени, по представленіи и публичной защитѣ ими своихъ сочиненій. Бывшіе по сему случаю ученые диспуты въ академіи привлекли къ себѣ многочисленное собраніе не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ разныхъ классовъ общества. Въ этомъ нельзя не видѣть утѣшительнаго доказательства, что наше общество начинаетъ со вниманіемъ и сочувствіемъ относиться къ дѣламъ духовной науки, при прежнемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній совершенно съ нимъ разобщенной.

Преобразование средних и низших духовно-учебных заведений. Наряду съ преобразованиемъ духовныхъ академій дѣятельно шла реформа среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведений. Во второй половинѣ 1870 года получили полное преобразование, по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 году уставамъ и штатамъ, семинаріи и училища въ епархіяхъ: новгородской, архангельской и черниговской. Такимъ образомъ къ 1871 году было вполнѣ преобразованныхъ 20 семинарій и 72 училища. За симъ, согласно состоявшемуся въ 1867 году постановленію святѣйшаго Синода объ окончательномъ выполненіи духовно-учебной реформы въ теченіе пяти лѣтъ, къ тому же 1871 году предстояло сдѣлать распоряженія о преобразованіи всѣхъ остальныхъ семинарій и духовныхъ училищъ (въ 30 епархіяхъ). Но къ сему встрѣтились весьма важныя затрудненія. Предположенное святѣйшимъ Синодомъ въ 1867 году полное преобразование всѣхъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведений въ теченіе пяти лѣтъ, т. е., къ 1871—1872 учебному году, имѣло основаніемъ постепенное, въ продолженіе того же срока, увеличеніе отпуска Всемилостивѣйше пожалованнаго на духовно-учебную часть пособія изъ государственнаго казначейства, и могло бы быть осуществлено, если бы въ такой же періодъ времени всѣ зданія семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведений. Но составленіе проектовъ, ихъ рассмотрѣніе въ хозяйственномъ управленіи при святѣйшемъ Синодѣ и въ министерствѣ путей сообщенія и нерѣдко передѣлка вновь, составленіе затѣмъ смѣтъ, производство торговъ и проч., требовали не мало времени, такъ что устройство зданій не могло быть окончено въ столь непродолжительный срокъ, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще не окончены составленіемъ. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составлялъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ 1871 году. Но кромѣ того, на строительныя надобности

для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 2.000.000 рублей и производилась еще перепись о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно, предстоящая столь значительная затрата на этотъ предметъ не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія для сего были приняты въ соображеніе при разсчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200.000 рублей въ годъ, и слѣдовательно, въ случаѣ преобразованія всѣхъ семинарій и училищъ съ 1871 года, несмотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла бы надобность въ затратѣ основнаго капитала, между тѣмъ какъ проценты съ онаго имѣлись въ виду святѣйшаго Синода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, святѣйшій Синодъ полагалъ ограничиться въ 1871 году полнымъ преобразованіемъ семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ, и именно: въ казанской, вятской, иркутской и кавказской, въ которыхъ семинарскія зданія (по кавказской паемныя) находятся въ удовлетворительномъ состояніи, такъ что въ нихъ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки; преобразование же остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26-ти епархіяхъ, произвести въ теченіе трехъ слѣдующихъ лѣтъ.

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ. Въ видахъ наблюденія за введеніемъ и ходомъ учебной реформы, въ минувшемъ году, по распоряженію святѣйшаго Синода, подверглись ревизіи нѣкоторыя изъ духовныхъ семинарій и училищъ, преобразованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ (костромской, псковской и смоленской епархій), и предназначенныя къ преобразованію въ 1870 году (архангельской, новгородской и черниговской епархій). Сверхъ того, по имѣвшимся въ виду свѣдѣніямъ о состояніи семинарій и нѣкоторыхъ училищъ курской

епархіи, признано было необходимымъ обрѣзывать и эти учебныя заведенія.

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что семинаріи и училища, въ которыхъ реформа въ продолженіе двухъ лѣтъ успѣла утвердиться, представляютъ въ настоящее время уже не мало утѣшительныхъ явленій. Существовавшій прежде въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ низкій уровень общеобразовательныхъ предметовъ мало по малу возвышается, и ученики, возбуждаемые начальниками и наставниками, начинаютъ съ бѣльшимъ усердіемъ и любознательностью заниматься древними и новыми языками, математикой, исторіей,—предметами, которые еще недавно считались для нихъ второстепенными и незнаніе или слабое знаніе которыхъ не препятствовало переходу изъ класса въ классъ и окончанію курса. Такое улучшеніе усмотрѣно въ псковской семинаріи въ познаніяхъ учениковъ по греческому языку, гражданской исторіи, обзору философскихъ ученій и языкамъ французскому и нѣмецкому. По греческому языку ученики этой семинаріи отчетливо знаютъ грамматику, хорошо переводятъ съ греческаго на русскій и довольно свободно съ русскаго на греческій, излагаютъ въ другихъ формахъ переводимое и исправно пишутъ по-гречески на классной доскѣ. По гражданской исторіи, при основательномъ знаніи событій, ученики хорошо знакомы со всеми историческими мѣстностями, и не только умѣютъ показать ихъ на картѣ, но и сами исправно чертятъ страны, имѣвшія историческое значеніе, съ раздѣленіемъ ихъ на области. Ясность пониманія и отчетливость выраженія при изученіи психологіи и обзора философскихъ ученій составляютъ отличительныя стороны преподаванія этихъ предметовъ въ упомянутой семинаріи. Возвышенію успѣховъ по новѣйшимъ языкамъ способствовало приглашеніе опытныхъ и свѣдущихъ преподавателей изъ мѣстной гимназіи. Подъ ихъ роководствомъ ученики хорошо знакомятся съ грамматическими формами, удовлетворительно переводятъ съ иностранныхъ языковъ на русскій и обратно и пріучаются къ пра-

вильному выговору. Съ замѣтнымъ успѣхомъ идетъ преподаваніе математическихъ наукъ, а также гражданской исторіи, и въ смоленской семинаріи. Желаемому результату въ изученіи перваго изъ сихъ предметовъ мѣшаетъ только слабая подготовка воспитанниковъ, полученная ими въ духовныхъ училищахъ. Равнымъ образомъ, преподаваніе богословскихъ предметовъ, получившихъ теперь лучшую постановку, совершается цѣлесообразнѣе, болѣе живымъ образомъ и премѣнительно къ требованіямъ жизни. Подобное веденіе дѣла особенно замѣчено, при ревизіяхъ, въ преподаваніи литургіки. При преподаваніи перваго изъ сихъ предметовъ въ псковской семинаріи воспитанники, кромѣ теоретическихъ и историческихъ познаній, были ознакомляемы съ богослужебными книгами и практическимъ ихъ употребленіемъ, что необходимо будущимъ священнослужителямъ для правильнаго и сознательнаго совершенія богослуженія. При изученіи же гомилетики въ смоленской семинаріи ученики были упражняемы не только въ составленіи письменныхъ проповѣдей, но и въ произношеніи церковныхъ поученій экспромптомъ; нѣкоторые изъ слышанныхъ ревизоромъ опытовъ въ семъ родѣ были весьма удачны. Это обстоятельство, замѣченное прежде и въ другихъ преобразованныхъ семинаріяхъ, подаетъ надежду на преуспѣяніе церковной проповѣди въ будущемъ. Но, на ряду съ подобными свѣтлыми сторонами въ ходѣ учебнаго дѣла, усмотрѣно и то, что преподаваніе нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ предметовъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ еще не достигло желаемой удовлетворительности. Недостатокъ состоитъ главнымъ образомъ въ неполномъ усвоеніи многими изъ наставниковъ новѣйшихъ методовъ преподаванія, указанныхъ учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ, при самомъ составленіи новыхъ учебныхъ программъ, въ объяснительныхъ къ онымъ запискахъ. Такъ, нѣкоторые преподаватели отечественнаго языка въ училищахъ не могутъ еще овладѣть рекомендованнымъ имъ объяснительною къ программѣ запискою практическимъ способомъ преподаванія,

и по прежнему обращаютъ больше вниманія на теорію языка, нежели на практическое ознакомленіе съ нимъ посредствомъ разбора рѣчи и письменныхъ упражненій. Преподаватели древнихъ языковъ мало занимаютъ своихъ учениковъ переводами съ древнихъ языковъ на русскій и обратно, практическимъ примѣненіемъ извѣстныхъ грамматическихъ правилъ, сопоставленіемъ формъ и правилъ классическихъ языковъ съ таковыми же въ русскомъ языкѣ, и другими подобными упражненіями. Преподаватели математики недостаточно приучаютъ учениковъ къ умственному счисленію, къ различнымъ математическимъ выкладкамъ, но довольствуются преимущественно выполненіемъ учениками одной, механической части математическихъ дѣйствій, что лишаетъ самый предметъ его развивающаго значенія. Преподаватели исторіи недостаточно обращаютъ вниманія на прагматическую связь событій и соотношеніе однородныхъ историческихъ фактовъ. Учители географіи не упражняютъ своихъ учениковъ въ черченіи геометрическихъ картъ, отчего многіе изъ учениковъ не всегда могутъ опредѣлить положеніе данной мѣстности и т. п. На всѣ эти недостатки, усмотрѣнные ревизорами въ учебной части преобразованныхъ семинарій и училищъ, обращено особенное вниманіе высшаго духовенства и начальства, и по поводу оныхъ даны новыя руководительныя указанія.

Однимъ изъ важныхъ результатовъ реформы, усмотрѣнныхъ ревизорами въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ, служитъ также улучшеніе въ нихъ воспитательной части. Грубыя склонности и привычки, какъ напримѣръ расположеніе къ нетрезвости, перѣдко обнаруживавшіяся между учениками въ прежнее время, становятся теперь болѣе рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ, благоправное и приличное поведеніе начинаетъ уже считаться необходимымъ качествомъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ нѣкоторыхъ увлеченій или дѣтскихъ шалостей, происходящихъ отъ излишней живости или легкомыслія, въ поведеніи учениковъ не замѣчалось

ничего особо предосудительнаго и грубаго. Такому благопріятному положенію воспитательной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ особенно содѣйствовали совокупныя старанія какъ начальствующихъ, такъ и обучающихся въ сихъ заведеніяхъ лицъ. Съ настойчивостью поддерживая необходимую для благоустроеннаго заведенія дисциплину, съ другой же стороны избѣгая бывшихъ прежде въ употребленіи грубыхъ и унижительныхъ мѣръ исправленія, они старались добрымъ и искреннимъ обращеніемъ съ воспитанниками пріобрѣсть на нихъ вліяніе, и такимъ образомъ содѣйствовать утвержденію въ ихъ характерѣ добраго, вполне соответствующаго ихъ будущему развитію направленія.

Вмѣстѣ съ воспитаніемъ нравственнымъ обращено было вниманіе и на улучшеніе физическаго воспитанія учениковъ. Помѣщенія преобразованныхъ семинарій по большей части приаровнены къ требованіямъ благоустроенныхъ заведеній. Классныя и спальныя комнаты помѣстительны и содержатся съ соблюденіемъ гигиеническихъ условій. При семинаріяхъ заведены гимнастическіе приборы и для обученія гимнастикѣ приглашены свѣдущія въ этомъ предметѣ лица. Пища ученикамъ, по отзыву ревизоровъ, дается доброкачественная и въ достаточномъ количествѣ. Въ одеждѣ учениковъ, во всѣхъ столовыхъ, спальныхъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ поддерживается чистота и опрятность. При семинаріяхъ устроены больницы, въ которыхъ ученики пользуются попеченіемъ состоящихъ при семинаріяхъ врачей, а для постояннаго ухода за больными назначается особый фельдшеръ (прежде же должность эту исполняли воспитанники семинарій).

Что касается преобразованныхъ духовныхъ училищъ, эвономическое устройство которыхъ лежитъ на попеченіи мѣстнаго духовенства, то хотя и замѣчается въ помѣщеніяхъ ихъ больше чистоты и опрятности сравнительно съ прежнимъ временемъ, но самыя зданія во многихъ изъ сихъ заведеній еще не вполне приспособлены къ требо-

ваніямъ новыхъ уставовъ. Онѣ или тѣсны, или страдаютъ неудобнымъ для учебнаго заведенія размѣщеніемъ клас-сныхъ комнатъ, или не имѣютъ помѣщенія для смотрителя и его помощника. О всѣхъ этихъ недостаткахъ въ устройствѣ училищныхъ помѣщеній высшее духовное начальство неоднократно поставляло на видъ окружнымъ съѣздамъ духовенства, которое и озабочено въ настоящее время изысканіемъ необходимыхъ средствъ для приведенія училищныхъ зданій въ положеніе, вполне со-отвѣтствующее порядкамъ благоустроеннаго учебнаго заведенія. Таково въ общихъ чертахъ состояніе осматрѣнныхъ ревизорами преобразованныхъ семинарій и училищъ.

Семинаріи и училища, предназначенныя къ преобразованію, найдены были ревизорами далеко не въ благоустроенномъ положеніи. Преподаваніе въ оныхъ вообще и въ особенности по образовательнымъ предметамъ находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Хотя многіе изъ преподавателей и обладаютъ достаточными способностями и познаніями, но по большей части не усвоили себѣ необходимыхъ, выработанныхъ дидактикою приѣмовъ преподаванія, отчего и успѣхи ихъ учениковъ оказываются слабыми. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ ведутъ свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, не вызывая на передачу объясненнаго самихъ учениковъ; при спрашиваніи уроковъ занимаются слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, оставляя безъ вниманія прочихъ; недостаточно провѣряютъ, хорошо ли поняты всѣми учениками, особенно слабѣйшими изъ нихъ, данный урокъ; рѣдко прибѣгаютъ къ повторенію пройденныхъ частей курса; по нѣскольку мѣсяцевъ оставляютъ учениковъ неспрошенными; въ самой же оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, и т. п. Эти недостатки въ учебной части преобразуемыхъ семинарій и училищъ побудили учебный комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ составить подробное указаніе педагогическихъ мѣръ и приѣмовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ помянутыхъ заведеніяхъ. Указанія комитета, по утвержденіи ихъ свя-

тѣйшимъ Синодомъ, были разосланы въ епархіи для руководства въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Равнымъ образомъ воспитательная часть въ ожидающихъ преобразованія семинаріяхъ и училищахъ найдена въ неудовлетворительномъ состояніи. Особенная распущенность въ поведеніи учащихся оказалась въ учебныхъ заведеніяхъ черниговской и курской епархій. Въ нравственномъ состояніи воспитанниковъ этихъ заведеній замѣчена огрубѣлость, обнаруживающаяся въ непокорности начальству, недостаточномъ развитіи чувства религіознаго, высказывающемся въ пренебреженіи къ молитвѣ и невниманіи къ совершаемому въ Церкви богослуженію. Къ сожалѣнію, эта нравственная порча, особенно замѣтная въ семинаріяхъ, имѣла начало еще въ училищахъ, въ которыхъ открывались неоднократно случаи проявленія такихъ же грубыхъ пороковъ, какъ и въ семинаріи. Такое неблагопріятное положеніе воспитательнаго дѣла, хотя въ меньшей степени, но обнаруживающееся и въ другихъ предназначенныхъ къ полному преобразованію семинаріяхъ и училищахъ, произошло, главнымъ образомъ, отъ слабости инспекціи, отъ отсутствія благоустроенныхъ ученическихъ общежитій и размѣщенія значительной части учениковъ на квартирахъ у простонародья, въ средѣ, способствующей огрубѣнію и представляющей много соблазновъ для нравственности воспитанниковъ. Несомнѣнною же причиною дурнаго напрвленія воспитанниковъ сихъ заведеній должно считать неразборчивое чтеніе ими книгъ.

Въ виду представленныхъ ревизорами такихъ недостатковъ въ воспитательной части преобразуемыхъ семинарій, святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ учебнаго комитета, предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ расположить подвѣдомое имъ духовенство къ скорѣйшему открытію при семинаріяхъ и училищахъ ученическихъ общежитій, и кромѣ того, для усиленія надзора за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ, нашелъ полезнымъ назначить, въ помощь семинарской инспекціи, особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ ученія студентовъ

семинаріи. Для привлеченія же на такуюю должность лицъ, вполне способныхъ и надежныхъ, святѣйшій Синодъ исходатайствовалъ Всемилостивѣйше предоставленіе окончившимъ курсъ семинарскаго ученія студентамъ, которые, поступивъ въ званіе надзирателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, будутъ проходить оное не менѣе трехъ лѣтъ съ одобреніемъ отъ начальства; тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (отд. IV п. 2), предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

**ПРЕБЫВАНІЕ ИР. НИКОЛЫ СВЯТОШИ, КНЯЗЯ ЧЕРНИГОВСКАГО
НА ВОЛЫНИ ВЪ ЗВАНІИ КНЯЗЯ ЛУЦКАГО.**

Преподобный Никола Святоша былъ сынъ благочестиваго князя Черниговскаго Давида Святославича. Въ мѣрѣ Святославъ, во Св. Крещеніи Панкратій, преп. Никола имѣлъ жену и дѣтей, и одна изъ дочерей его была супругою блаженнаго князя Псковскаго Всеволода—Гавріила (1).

Въ 1097 г. великій князь Святополкъ отдалъ Святославу Давидовичу г. Луцкъ, составлявшій тогда столицу особыхъ удѣльныхъ князей луцкихъ. Это было въ то время, когда Давидъ Игоревичъ, извѣстный въ исторіи ослѣпленіемъ несчастнаго Василька, задумалъ возвратить себѣ прежнюю свою отчину Владиміро-Волынскую, данную ему на Любечскомъ съѣздѣ (1097 г.) и потомъ отнятую (1099 г.) Великимъ Княземъ Святополкомъ.—Овладевъ иѣкоторыми городами въ Галиціи, Давидъ внезапно напалъ на городъ Владиміръ, въ которомъ на ту пору сидѣлъ

(1) Собр. лѣтоп. III, стр. 5.—Церковь наша признаеть Всеволода тоже Святымъ. Память его февр. 11.

сынъ великаго князя Мстиславъ Святополковичъ, и осадилъ Владимірскую крѣпость... (1) однажды когда осажденные перестрѣливались съ осаждающими, Мстиславъ, желавшій лично храбростію ободрить Владимірцевъ,—вышелъ на стѣну, чтобы выстрѣлить въ непріятеля,—какъ вдругъ внезапно былъ пораженъ стрѣлою, отъ которой скончался. Увѣдомленный объ этомъ—Святополкъ послалъ на помощь осажденнымъ своего воеводу Путяту, который пришедши въ г. Луцкъ къ святошѣ, засталъ здѣсь пословъ Давида, подсланныхъ послѣднимъ, съ цѣлью разузнать о дѣйствіяхъ Святополка въ пользу Владимірцевъ.—Убѣжденный Путятою, Святославъ схватилъ пословъ Давидовыхъ и вмѣстѣ съ воеводою великаго князя отправился во Владиміръ противъ Давида (2). Путята и Святоша пришли ко Владиміру въ полдень, когда Давидъ, убѣжденный въ бдительности пословъ своихъ, безопасно отдыхалъ послѣ обѣда,—у стѣнъ крѣпости. Луцкій князь вмѣстѣ съ Путятою напалъ на соннаго и началъ рубить его. Съ своей стороны Владимірцы тоже сдѣлали вылазку изъ крѣпости,—и Давидъ побѣжалъ отъ Владиміра съ племянникомъ своимъ Мстиславомъ. Послѣ этого Святоша и Путята взяли городъ, и, посадивъ въ немъ намѣстника Святополкова Василя,—разошлись во своя-си,—одинъ въ Кіевъ къ Великому князю, а другой въ Луцкъ на свое княженіе (3).

Но въ тоже время не дремалъ и Давидъ. Онъ побѣжалъ къ Половцамъ,—и встрѣтившись на дорогѣ съ Ханомъ Половецкимъ Бонякомъ, вмѣстѣ съ нимъ отправился къ Луцку и въ отщепеніе за помощь оказанную Владимірцамъ осадилъ Святошу. Неимѣя ни возможности ни силъ защищаться противъ непріятеля несравненно сильнѣйшаго,—святоша поспѣшилъ заключить миръ съ Давидомъ и его союзниками,—и за симъ немало немедля, оставилъ

(1) Карамзин. II стр. 125.

(2) Истор. Росс. Слов. т. II стр. 66—67.

(3) Тамъ же, стр. 67.

безпокойный удѣль, и добровольно отправился къ отцу своему въ Черниговъ (1).

Здѣсь блаженный князь владѣль многими землями и тѣмъ, устраивалъ покой свой, своей семьѣ,—женѣ и дѣтямъ (2). Это-то между прочимъ и было причиною того, что святоша издревле именуется княземъ Черниговскимъ, хотя въ собственномъ смыслѣ онъ ниразу не сидѣлъ на столѣ Черниговскомъ,—и кромѣ удѣла Луцкаго ни какимъ другимъ княженіемъ никогда не владѣлъ, такъ что вслѣдствіе этого, по всей справедливости, ему несравненно приличнѣе наименованіе князя Луцкаго, чѣмъ Черниговскаго (3).

Въ 1107 году Святославъ Давидовичъ оставилъ жену и дѣтей и 17 февраля того же года принялъ постриженіе въ Кіево-печерской Лаврѣ съ именемъ Николая (4).

Долго жилъ здѣсь Святоша, питаясь всегда трудами рукъ своихъ, несмотря на богатые доходы, получаемые имъ отъ имѣній, которыя онъ употреблялъ на нищую братію и въ особенности на строеніе храмовъ.—Такъ по преданію, устроенъ имъ въ Лаврѣ храмъ Св. Троицы, что надъ св. вратами и больничный монастырь Св. Николая, принадлежащій искони печерской обители и существующій доселѣ. вмѣстѣ съ симъ Св. князь любилъ также пріобрѣтать разныя церковныя книги, которыя потомъ жертвовалъ въ монастыри и церкви на потребу вѣрующихъ.

За симъ въ 1142 году, еще разъ видимъ Св. Князя

(1) Собр. лѣтоп. 1 стр. 115.

(2) Черниговское преданіе и доселѣ еще помнитъ, что Навозъ и Пакуль съ ихъ окрестностями, расположенные на берегу Днѣпра, принадлежали нѣкогда Николѣ Святошѣ, и потомъ отданы имъ Лаврѣ Печерской, которая владѣла этими имѣніями до послѣднихъ временъ.—Русскіе святыя Пр. Филар. Изданіе 2-е отд. 3-е стр. 222—223.

(3) Тамже стр. 223.

(4) Собр. лѣтопис. I стр. 115. V, стр. 155. VII, 20, IX, 140, II. 287.

миротворцемъ между братьями велик. князя Всеволода и князьями Черниговскими, разорявшими въ борьбѣ за удѣлы области Черниговскую и Переяславскую.—Великій князь просилъ Святошу быть посредникомъ между враждующими; блаженный отправился на мѣсто борьбы и своими внушеніями совершенно примирилъ князей Черниговскихъ съ братьями Всеволода (1).

Это было послѣднее служеніе преподобнаго Николая Церкви и отечеству. Въ слѣдующемъ 1143 году 14 октября блаженный князь—инокъ почилъ отъ трудовъ своихъ и перешелъ въ вѣчность служить единому Господу (2).

Въ этотъ же день Св. Церковь совершаетъ и его память (3).

Свщ. А. Хойцацкій.



(1) Собр. лѣт. 2, стр. 18, 19.

(2) Посланіе Симона, степ. книга 1, стр. 239, 240. Сл. Черниговъ стр. 39, Черниговъ 1863.

(3) Русск. Святые Пр. Фил. Изд. 2-е отд. 3-е стр. 222—227.

III.

ПРИГЛАШЕНИЕ

**ПУСТЫНСКАГО УСПЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО
БРАТСТВА МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХИИ КЪ ПРИНЯТИЮ УЧАСТИЯ ВЪ
ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.**

Православные Соотечественники!

Учредители Православнаго Церковнаго Братства при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили своею задачею: всевозможное содѣйствіе къ распространенію Христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ Могилевской Епархіи, преимущественно же Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что со стороны враговъ Православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ. Съ этою цѣлію Братство, по мѣрѣ средствъ, имѣеть заботиться: о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и православно-обличительнаго содержания, о судьбѣ лицъ, принимающихъ Православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, о поддержаніи и благопріуспѣяніи учреждаемыхъ при Пустынскомъ монастырѣ поселянскаго училища для обученія въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ на религіозно-нравственныхъ началахъ, и больницы на случай, если кто изъ посѣтителей—Богомольцевъ заболѣеть, и о составленіи при Братствѣ бібліотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержания, для безмезднаго чтенія желающимъ.

Но въ этомъ святомъ дѣлѣ развитія внутренней силы Православія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравственности отъ вредныхъ вліяній со стороны Латинства и Еврейскаго элемента, при отсутствіи собственныхъ средствъ, Православное Церковное Братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возлагаетъ надежду свою на высокое патріотическое чувство старшихъ братій своихъ—вѣрныхъ сыновъ Великой Россіи, кои всегда съ полною любовью отзывались къ интересамъ своихъ меньшихъ братій—православныхъ чадъ Отчественной Церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустынско-Успенское Братство твердо вѣритъ, что Великій Русскій Народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ посильному служенію Братства дѣлу Православія и Христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается къ Вамъ, Православные Соотечественники, съ покорнѣйшею просьбою—принять Христіанское участіе въ дѣятельности его, содѣйствуя къ распространенію этой просьбы и между другими лицами, извѣстными Вамъ своею ревностію къ Православію и русской народности. Изъ устава Братства, который изложенъ въ прилагаемой при семъ брошюрѣ, Вы можете усмотрѣть, какъ цѣль Братства, такъ и планъ дѣйствій его. Всякая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить дѣламъ Братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ-либо благодѣяніяхъ на пользу Братства, послужить средствомъ къ развитію Православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ истинъ Православной Вѣры и правилъ Христіанской дѣятельности.

Жертва Вашего усердія принята будетъ Братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя Ваше внесено будетъ въ помяникъ Братства для возношенія молитвъ къ Престолу Божию за Богослуженіемъ въ большомъ соборномъ храмѣ Пустынскаго Успенскаго монастыря.

Заявленія Ваши Братство покорнѣйше проситъ адресовать, на основаніи 17 пункта Устава: «въ Совѣтъ Пустынскаго Свято-Успенскаго Братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи.»

Предсѣдатель Совѣта Братства, Пустынскаго Успенскаго Монастыря *Постоятель*
Архимандритъ Анатолій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: *Матеріализмъ, наука и Христіанство.*

Подъ редакціею Протоіерея І. Заркевича издается Сборникъ сочиненій современныхъ Писателей, подъ заглавіемъ: Матеріализмъ, наука и Христіанство. Въ Сборникѣ, до настоящаго времени, напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) Письма противъ Матеріализма, соч. Фабриц. 1 р., пересылочныхъ за 2 фуп.,—2) Небесный Отецъ, соч. Навилл, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фуп.,—3) Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ соч. Бюхнера „Kraft und Stoff“), П. Жанэ, ц. 1 р., пересылоч. за 2 ф.,—4) Мозгъ и мысль, П. Жанэ; въ приложеніи къ нему брошюра «Человѣкъ и обезьяна», соч. Ружмона, ц. 1 р. пересылочныхъ за 2 фуп.,—5) Иисусъ Христосъ и Его время, соч. Прессансе, съ приложеніемъ брошюры «Объ

воскресеніи І. Христа, ц. 1 р. пересылоч. за 2 фун.,—6) Тѣло и душа, соч. Ульрицы, ц. 2 р. 50 к., пересылоч. за 2 фун.,—7) Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи, соч. Ф. Люка, ц. 50 к., пересылоч. за 2 фун.,—8) Апологетическія бесѣды о лицѣ І. Христа, соч. Шикоппа, ц. 1 р. 50 к., пересылоч. за 2 фун.,—9) Космосъ, или Библия природы, 2 тома, съ рисунками, соч. Бенера; ц. 6 р., пересылоч. за 5 фун.,—10) Вопросъ о злѣ, соч. Навиля; съ приложеніемъ брошюры «о долгѣ», его же, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—11) Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной, соч. В. Попова, съ приложеніемъ брошюры: Нравственное единство человѣческаго рода, соч. Катрфажа, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—12) Міръ и первобытный человѣкъ, по ученію Библии, соч. Меньяна, ц. 1 р. 50 к., пересылоч. за 2 фун., по разстоянію.

Приготавливаются къ печати: Чарльзь Дарвинъ и его предшественники во Франціи, соч. Катрфажа.—Безсмертіе души, соч. Фихте.—Значеніе позитивнаго метода въ рѣшеніи вопросовъ о сверхчувственномъ, соч. Епископа Никанора и др.—Единственный складъ книгъ въ книжномъ Магазиѣ Товарищества «Общественная Польза», въ С.-Петербургѣ, въ большой Миліонной улицѣ, домъ № 6-й, куда и нужно обращаться съ требованіями книгъ Сборника.

Вышла въ продажу книга: Сборникъ статей новыхъ судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія, составленный Кандидатомъ на судебныя должности при Прокурорѣ Московской Судебной Палаты, Титулярнымъ Совѣтникомъ А. Богословскимъ. Продастся въ Москвѣ у Книгопродавца Анисимова (по Никольской Улицѣ, въ домѣ

Законоспаскаго Монастыря) по 50 к. с. за экземпляръ; на пересылку прилагается за 1 ф. по почтовому разстоянію.



Содержаніе I. Значеніе Христіанскаго Богослуженія, и отношеніе его къ вѣрѣ, жизни, и церкви Православной. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. Пребываніе Пр. Николы Святоши, князя Черниговскаго на Волыни въ званіи князя Луцкаго. III. Приглашеніе Пустынскаго Успенскаго Православнаго Церковнаго Братства Могилевской Епархіи къ принятію участія въ его дѣятельности. Объявленія. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

мая причудливая игра ея, потому—что описываемая возвышенія очень похожи друга на друга; притомъ самое углубленіе, существующее между ними, носить характеръ искусственнаго построения. Кромѣ того на покатоcти возвышеній, примыкающихъ къ ложбинѣ рѣки, подлѣ дороги, идущей изъ Раснякъ въ Дорогобужъ, находится много полосъ, бывшихъ когда-то, по всей вѣроятности, тропинками. Очевидно, въ этихъ мѣстахъ нѣкогда было сильное движеніе, когда такъ глубоко напечатлѣны слѣды его.

V. По мѣстнымъ отзывамъ, вблизи господской усадьбы вырыто было множество коротенькихъ костъ, имѣвшихъ пол-аршина длины; а въ одномъ курганѣ, находящемся недалеко нынѣшняго кладбища, въ южной сторонѣ села (сколько здѣсь кладбищ! это уже 4-е, считая въ томъ числѣ и жидовское) выкопано большое количество человѣческихъ костей, которыя впрочемъ вездѣ попадаются въ мѣстности, занимаемой Дорогобужемъ. Намъ говорили, что недалеко деревянной церкви, считаемою нынѣ кладбищенскою, а прежде бывшею приходскою, появились впадины въ землѣ, подающіе поводъ подозрѣвать существованіе и на томъ мѣстѣ погребовъ.

VI. Нигдѣ невидно слѣдовъ существованія въ Дорогобужѣ костела. Это значитъ, что Дорогобужъ, какъ можно заключать на основаніи самыхъ письменныхъ источниковъ, игралъ важную роль въ исторіи края до вторженія латино-польскаго элемента, т. е. до XIV-го вѣка. Въ слѣдующую за тѣмъ эпоху Дорогобужъ началъ упадать, и вмѣсто его сталъ возвышаться Острогъ, который впрочемъ появляется въ исторіи почти одновременно съ Дорогобужемъ. Въ Русской исторіи находимъ названіе Погоринскихъ городовъ; къ числу ихъ, вѣроятно, кромѣ Дорогобужа и Острога, причисляли: Тихомль, Гнойницу, Степань, Дубровицу, можетъ быть, Симоновъ, Гошу, Горыньгородъ и проч. Если вышепоказанное нами извѣстіе, на счетъ основанія Дорогобужскаго монастыря княземъ Острожскимъ Константиномъ II Константиновичемъ, вполне справедливо, то онъ построенъ во второй половинѣ

XVI, или въ началѣ XVII-го столѣтія, потому что этотъ князь въ ту пору владѣлъ своимъ наслѣдственнымъ имѣніемъ, скончавшись 1608 г. церковь построена объ одномъ куполѣ, который утверждёнъ на 4-хъ столбахъ, какъ въ Острожской Богоявленской и Мижиричской Свято-Троицкой церквахъ. Хотя въ Дорогобужѣ отъ этихъ столбовъ проведены простѣнки къ главнымъ стѣнамъ храма, но это могло быть устроено позже. Такимъ образомъ Дорогобужская церковь по устроеніи этихъ простѣнковъ, внутри имѣетъ три отдѣльныя части, заключеніемъ алтаря, составляющаго четвертую, отдѣленную отъ церкви—собственно тоже каменную стѣною; въ послѣдней существуетъ трое дверей, сообразно требованію православнаго иконостаса. Мы неудосужились быть въ церкви во время хода Богослуженія; но намъ кажется, что словъ священника, изъ за этой толстой стѣны, находящимся въ церкви неслышно. Иконостасъ, очевидно, древній и состоитъ изъ намѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери, царскихъ рѣзныхъ вратъ и иконы Св. Троицы, помещенной надъ царскими вратами; ни какихъ другихъ иконъ и изображеній, за исключеніемъ развѣ малаго размѣра, въ иконостасѣ нѣтъ, что, конечно, для глаза, привыкшаго видѣть благолѣпіе новѣйшихъ православныхъ церквей, какъ-то кажется страннымъ и непріятнымъ.

Неизвѣстно, когда и какимъ образомъ Дорогобужскій монастырь достался уніатамъ; въ XIX-мъ столѣтіи они еще владѣли имъ. Насчетъ же перехода его снова въ православное вѣдомство въ официальныхъ бумагахъ находимъ слѣдующее:

Греко-уніатская бывшая коллегія, признавая неупущимъ для уніатскаго духовенства Дорогобужскій монастырь, по собственному побужденію, вошла съ представленіемъ о передачѣ его въ вѣдѣніе православнаго духовенства къ высшему Начальству. Предположеніе это утѣстилось Высочайшаго утвержденія. Послѣдовало повелѣніе передать монастырь съ каменною церковью, хозяйственными принадлежностями, движимымъ имуществомъ, а

равно и недвижимымъ (34 ревизскихъ душъ крестьянъ и 15 уволокъ земли) православному духовенству; Св. Синодъ предписалъ въ 1834 г. Волынскому архіепископу представить свое мѣненіе, какъ могутъ существовать и на какое употребленіе обратить зданія, принадлежавшія Дорогобужскому монастырю. Вопросы эти переданы были Волынскою Духовною Консисторіею на разсмотрѣніе одного изъ благочинныхъ Острожскаго уѣзда, умершаго уже священника Іоанна Ревиновича, которому притомъ было предписано принять отъ униатскаго духовенства, при бытности депутата со стороны его, Дорогобужскій монастырь. За тѣмъ изъ отношенія Греко-униатской Духовной Консистоіи въ Православную Волынскую видно, что для сдачи Дорогобужскаго монастыря православному духовенству назначенъ былъ завѣдывающій однимъ изъ униатскихъ монастырей, до его закрытія, іеромонахъ; но какъ тотъ уклонился отъ исполненія даннаго порученія, представляя свое оправданіе будто онъ не получалъ, на тотъ предметъ, никакого распоряженія отъ своей консисторіи, то униатскій епископъ предоставилъ передачу Дорогобужскаго монастыря одному изъ іеромонаховъ его, поручивъ, по этому случаю, его вѣдѣнію самую обитель. Распоряженіе это было тѣмъ необходимѣе, что тотъ же епископъ замѣтилъ, что прежде назначенный для сдачи монастыря іеромонахъ былъ одержимъ болѣзнію и склонностію къ пьянству; притомъ же ему трудно было сдавать то, чего онъ прежде не имѣлъ въ своемъ завѣдываніи.

Наконецъ назначенныя для сдачи и приѣма Дорогобужской обители лица прибыли на мѣсто назначенія и потребовали отъ управлявшаго вѣдомостей о церковномъ и хозяйственномъ имуществѣ и инвентаря. На это требованіе управлявшій іеромонахъ отвѣчалъ, что кромѣ связки какихъ-то бумагъ, которыхъ онъ не пересматривалъ и содержанія ихъ не знаетъ, никакихъ другихъ письменныхъ вѣдомостей представить не можетъ, и въ монастырѣ ихъ неимѣется. Оказалась необходимость приступить къ описанію монастыря самому комитету; по

составленія таковаго описанія монастырь былъ принять отъ униатскаго духовенства; причемъ принимавшій тотъ монастырь благочинный священникъ Іоаннъ Ревиничъ выказалъ свою опытность въ дѣлахъ подобнаго рода, прямодушіе и честность, какъ можно судить по самому ходу дѣла. Основываясь на донесеніа его Волынской архіепископъ въ донесеніи своемъ свят. Синоду пояснилъ, что монастырскую церковь можно обратить въ приходскую Раснико-Дорогобужскаго прихода; а монастырскій корпусъ исправить для жительства причта; въ 1835 году это предположеніе было утверждено св. Синодомъ и вслѣдъ за тѣмъ приведено въ исполненіе. Въ 1837 году крестьяне бывшаго Дорогобужскаго монастыря отданы Волынскою Духовною Консистоііею въ 12-лѣтнее арендное содержаніе съ тѣмъ, чтобы ежегодно выручаемыя по договору деньги (317 р. с.) употребляемы были на починку церкви; въ 1846 году тѣже крестьяне поступили въ казенное вѣдѣніе. Дальнѣйшая участь ихъ поясняется мѣстнымъ преданіемъ: говорятъ, что они, по поступленіи въ казенное вѣдомство, переведены изъ Дорогобужа въ другія, болѣе многолюдныя казенныя общества. Какъ крестьяне тяготились этия переселеніемъ можно судить потому, что, при появленіи подводъ для доставки ихъ въ новыя мѣста жительства, когда пришлось имъ собирать убогіе свои пожитки и проститься съ огнищемъ яредковъ, подняты были такіе вопли, стоны и сцены, что отъ всего этого раздиралось сердце постороннихъ зрителей; по народному говору трудно было перенести это зрѣлище вполнѣ грустное, поражающее, ужасающее! На мѣстѣ прежнихъ крестьянскихъ усадебъ остались однѣ «плачущія» вербы; въ бывшихъ садикахъ—остатки фруктовыхъ деревьевъ; въ огородахъ, теперъ запущенныхъ, растетъ бурьянъ; они-то служатъ въ этихъ мѣстахъ печальными признаками существованія когда-то жизни и промысла!

Въ архивѣ Волынской Духовной Консистоііи можно найти официальную переписку, изъ коей видно, что, по доставленіи Волынскимъ Архіепископомъ описи Дорого-

бужскаго монастыря, Оберъ-Прокуроръ Синода потребовалъ представленія Евангелія, списаннаго въ 1580 году; по выполненіи этого распоряженія, Св. Синодъ опредѣлилъ Евангеліе, по замѣчательной его древности, оставить въ Синодальной библіотекѣ; въ замѣнъ за него препроводить въ Раснико-Дорогбужскую церковь изъ имѣющихся въ запасѣ при Синодальной типографіи Евангелій экземпляръ лучшаго изданія; что и было сдѣлано.

7. СѢВЕРОЗАПАДНЫЙ УГОЛЬ

Острожскаго уѣзда.

Ознакомимся теперь съ другою половиною описываемой нами полосы—западною. Прежде поднимались мы съ юга на сѣверъ; теперь, наоборотъ, поворотимъ съ сѣвера на югъ. Впрочемъ первое село на пути нашего слѣдованія, Рясники, будетъ лежать на югозападъ отъ Дорогбужа. Село это находится въ ложбинѣ По-горинской низменности; чрезъ Рясники въ прежнее время—до проведенія Кіево-Брестскаго шоссе, шла большая проѣзжая дорога, служившая нитью сообщеній между Луцкомъ, Владиміровольнскомъ и Ковлемъ съ одной стороны, и Корцемъ, Новградвольнскомъ, а равно губерн. гор. Житоіромъ—съ другой. Теперь эта дорога, тамъ лишняя, закрыта и подъемный мостъ въ Рясникахъ чрезъ р. Горынь пришелъ въ упадокъ и снятъ. Дорога, о коей говоримъ, между прочимъ проходила чрезъ мѣстечко *Мижиричъ—Корецкій*, нѣкогда славившееся своимъ цвѣтущимъ состояніемъ во всемъ околоткѣ. Въ немъ, на возвышеніи, красовался дворецъ богатаго пана, окруженный тѣнистымъ паркомъ; существовало училище, приравнивавшееся къ гимназическому курсу по объему преподаванія научныхъ предметовъ. Это училище содержимо было латинскими ксендзами—піарами при Мижиричскомъ кляшторѣ; въ 30 тыхъ годахъ текущаго столѣтія оно закрыто виѣстѣ

съ другими учебными заведеніями западно-русскаго края, которыя были ничѣмъ инымъ, какъ органами латино-польской пропаганды. Тогда же и самое Мижиричское имѣніе было конфисковано по случаю участія владѣльца его въ волненіяхъ, возбужденныхъ въ краѣ польскою инсurreкціею; послѣ того въ дворцѣ была помѣщена писарская школа для обученія дѣтей казенныхъ крестьянъ; теперь она закрыта, или переведена въ другое мѣсто. Всѣ эти перемены, равно какъ и пожары, происходившіе въ Мижиричѣ—Корецкомъ, были роковыми ударами для мѣстечка: оно пришло въ упадокъ и теперь составляетъ совершенную глушь.

При вѣздѣ въ Рясники изъ Мижирича, въ былыя времена, прежде всего бросалась въ глаза большая каменная корчма, лежавшая на возвышеніи недалеко рѣки. Меркантилизмъ, господствовавшій въ заведеніяхъ этого рода со всѣми своими грязными, отвратительными проявленіями, возбуждалъ, конечно, впечатлѣнія не слишкомъ пріятныя; но послѣднія тотчасъ же смѣнялись представленіями иными, которыя невольно просились въ душу зрителя при видѣ картиннаго положенія церкви, находящейся въ сторонѣ отъ корчмы. Церковь эта лежитъ на островѣ, окруженномъ водами рѣки Горыни и пруда; перейдите чрезъ мостъ, соединяющій островъ съ материкомъ, и навѣрное—будете поражены таинственною тишиною, окружающею храмъ Господень; ее нарушаютъ развѣ шумъ бури, плескъ волнъ, да шелестъ листьевъ, происходящихъ на деревьяхъ, растущихъ во кругъ церкви,—иногда серебристый голосъ церковнаго колокола, призывающаго православныхъ къ молитвѣ. Мѣсто это чудное! —Рясническая церковь, по показанію клировыхъ вѣдомостей, построена въ 1762 г. иждивеніемъ крестьянъ,—на плоскостяхъ, прилегающихъ къ ложбинѣ рѣки, раскинулись сельскія хижины; изъ-за нихъ вдали виднѣется *Горыньградъ*, расположенный на косогорѣ, покатомъ къ рѣкѣ; Православный храмъ этого населенія и римско-католическій костелъ оживляютъ эту панораму. У Рясниц-

каго выѣзда по Ровенской дорогѣ каменный двухъэтажный домъ землевладѣльца замыкаетъ картину, довольно занимательную среди обыкновеннаго однообразія нашихъ сель и деревень.

Изъ Рясникъ дорога проходитъ чрезъ живописныя рощицы и поля; среди послѣднихъ нерѣдко расположены села и деревни. Перерѣзавъ Кіево-Брестское шоссе, переѣзжаемъ выдавшійся уголь Ровенскаго уѣзда и, оставивъ налѣво села *Подольски* и *Послгу*, достигаемъ *Тайкуръ*.

Село или мѣстечко *Тайкуры* лежитъ въ котловинѣ, образуемой отрогами Авратынскаго плоскогорья. Со всѣхъ сторонъ это населеніе окружено значительными возвышеніями, изъ коихъ на одномъ лежатъ развалины бывшаго замка; а на небольшой площадкѣ въ косогорѣ другаго— четырехъкупульная каменная церковь; тамъ и сямъ, въ сельскомъ безпорядкѣ раскинуты хижины поселянъ. Бывшій замокъ окопанъ рвами, окруженъ валами съ нагорной стороны и оврагами, примыкающими къ косогору, круто-наклоненному къ котловинѣ. У подошвы замковаго возвышенія, орошаемаго незначительнымъ ручьемъ, на небольшой, нѣсколько приподнятой площадкѣ построены каменный костель.—Названіе *Тайкуръ*, говорятъ, произошло отъ слова *тай-горы*, или *тайныя горы*. Въ здѣшнихъ горахъ между ущеліями, покрытыми лѣсомъ, по объясненію туземцевъ, находилъ убѣжище народъ во время набѣговъ татарскихъ; оттого произошло и названіе ихъ— *тайныя горы* или *тай-горы* (1), по-польски — *tau-góry*, превратившееся въ *Тайкуры*. Принявъ это повѣрье за достовѣрное, придется допустить, что поселеніе возникло здѣсь послѣ нашествія Татаръ; иначе—какъ было укрываться народу въ мѣстахъ заселенныхъ и, слѣдовательно, общеизвѣстныхъ? Замокъ *Тайкурскій*, сгорѣвшій въ настоящемъ столѣтіи и представляющій теперь однѣ развѣ

(1) Славянское *тай* по-русски *тайно*. «Восхогѣ тай •пустити ю». Матѣ. гл. I, ст. 19.

япы, можно полагать—построенъ вслѣдствіе грамоты Сигизмунда III, данной въ 1614 г.; эту грамотою предоставались права мѣстечка Тайкурскому населенію и укрѣпленія его. Изображеніе Св. Георгія на магистратской печати мѣстечка Тайкуръ, упоминаемое въ тойже Сигизмундовой грамотѣ, показываетъ, что гербъ новому мѣстечку данъ въ честь патрона владѣльца его Юрія Вишневецкаго; слѣдовательно населеніе Тайкуръ до построенія замка было православно-русское, какъ о томъ говорится въ самой грамотѣ (1). Основателемъ костела, судя по надписи на правой стѣнѣ его подъ изображеніемъ мушны во весь ростъ съ польскою фізіономіею и въ польскомъ костюмѣ, былъ одинъ изъ владѣтелей Тайкуръ *Пепловскій*, скончавшійся въ первой половинѣ XVIII вѣка. Православная церковь построена, можно предполагать, позже; мѣстное преданіе приписываетъ построеніе ея сыну фундатора костела. Это слышали мы отъ Тайкурскаго жителя, который при томъ прибавилъ, что портретъ основателя церкви находится на стѣнѣ въ костелѣ противъ портрета отца. На лѣвой стѣнѣ костела точно есть изображеніе мушны во весь ростъ; надпись поясняетъ, что тотъ, чей портретъ представляетъ изображеніе, жилъ въ XVII-мъ вѣкѣ и былъ католическимъ бискупомъ, слѣдовательно не могъ быть сыномъ Пепловскаго, да и едва ли былъ фундаторомъ Тайкурской церкви. Гораздо правильнѣе мнѣніе тѣхъ, кои считаютъ основательницею церкви Тайкурской помѣщицу Миссіонову, которая построила и Краевскую церковь. Мнѣніе это мы принимаемъ за правдоподобное потому, что въ архитектурѣ и внутреннихъ украшеніяхъ церковей Тайкурской и Краевской много общаго, такъ-что одну можно считать снимкомъ другой, хотя Тайкурская обширнѣе Краевской. Нельзя незамѣтить, что костель въ Тайкурахъ лишнее учрежденіе: въ этомъ мѣстечкѣ или селѣ всего 7-мъ дворовъ съ населеніемъ римско-католическаго исповѣда-

(1) *Starożytna Polska, Warszawa, 1845, Tom II.*

нія; мѣстный землевладѣлец и его оффиціаллисты имѣютъ жительство въ другихъ мѣстахъ. Заслуживаетъ замѣчанія и то, что Магдебургское право, дарованное Тайкурскимъ мѣщанамъ Сигизмундомъ III, вѣроятно, никогда небыло введено; а если и существовало, то весьма короткое время, потому-что жители Тайкуръ были крестьянами, работавшими въ пользу пана барщину, въ последнее время существованія ея въ краѣ. Теперь—по уничтоженіи крѣпостнаго права—появилась опять грамота Сигизмунда III; вѣроятно, съ тѣмъ намѣреніемъ она сдѣлала общеизвѣстною, чтобы землевладѣльцу пріобрѣсть исключительное право на пропинаціонные доходы! Вотъ почему мы колеблемся въ названіи Тайкуръ—селомъ, или мѣстечкомъ.

Изъ Тайкуръ переѣдемъ въ село *Новомильскъ*, находящееся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ перваго. Новомильскъ, какъ почти всѣ другія села и деревни Волини, состоитъ изъ бѣдныхъ крестьянскихъ хижинъ; но въ немъ заслуживаетъ вниманія церковь, хотя деревянная, но довольно большая и хорошей архитектуры. Къ сожалѣнію, эта церковь неимѣетъ соотвѣтственно виду своему внутренняго украшенія: иконостасъ бѣденъ, иконъ на стѣнахъ мало. Новомильскій православный приходъ незначителенъ по числу народонаселенія, а потому и церковное зданіе могло быть поменьше нынѣшняго. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ можно было бы сберечь при постройкѣ зданія значительныя денежныя суммы и употребить ихъ на внутреннее убранство храма. Говорятъ, не чѣмъ будетъ поддерживать теперешняго зданія: крестьяне бѣдны, а казна, на счетъ коей оно воздвигнуто, едвали признаетъ нужнымъ отпускать новыя суммы на ремонтъ его.

Къ Новомильскому приходу принадлежитъ деревушка *Старый Мильскъ*. Она имѣетъ всего 5 крестьянскихъ дворовъ и, по всей вѣроятности, составляетъ топографическій пустырь. Въ лѣтописи говорится, что Андрей Боголюбскій, будучи еще Пересовническимъ княземъ, спѣша къ

Владимірку Галицкому по зову его, спялся у *Мильска* (1); тутъ, очевидно, указывается на мѣстность, занимаемую Старымъ и Новымъ Мильскомъ, которые находятся на разстояніи одной версты съ лишнимъ одинъ отъ другаго. Къ сожалѣнію мы проѣзжали чрезъ эту мѣстность въ ночное время и не могли видѣть ничего, хотя можетъ быть многое здѣсь заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Недалеко *Новомильска* лежитъ село *Здолбица*, или *Здовбыца*. Мы были въ немъ въ зимнее время, и потому не могли составить полного и вполне отчетливаго представленія на счетъ мѣстоположенія Здолбицы. Но, судя повсему, можно было заключать, что Здолбица занимаетъ низменное мѣсто; что проложенныя чрезъ нее дороги и улицы, бывъ обсажены деревьями, даютъ въ лѣтнее время пріятную тѣнь и хорошіе виды. Въ Здолбицѣ есть православная церковь и костелъ; изъ за деревьевъ виднѣется и домъ землевладѣльца, кажущійся издали довольно хорошимъ. Но чтобы вполне убѣдиться въ правильности этихъ замѣчаній необходимо посѣтить Здолбицу лѣтомъ.

Оставивъ на лѣво *Ивачковъ*, *Копытково*, *Коростовую* и *Плюскую*, переѣзжаемъ чрезъ *Урвенную* въ *Гульчу*.

Крестьяне называютъ Гульчу селомъ, а мѣстные землевладѣльцы мѣстечкомъ. Опять вопросъ идетъ на счетъ пропинаціоннаго дохода, такъ же-какъ въ *Тайкурахъ*, *Михалполѣ* и другихъ мѣстахъ, состоявшихъ въ одинаковой съ Гульчею категоріи. Пора бы положить конецъ этимъ сословнымъ столкновеніямъ въ правахъ пользованія питейными доходами: этимъ устранена была бы одна изъ причинъ взаимной недовѣрчивости и вражды между землевладѣльцами—дворянами и крестьянами.

Гульча расположена почти на ровной поверхности; только съ *Острожскаго* пріѣзда есть возвышенія; но онѣ незначительны. Почтовую дорогу, идущую изъ г. *Острога* въ г. *Дубно*, въ Гульчѣ перерѣзываетъ прудъ, чрезъ ко-

(1) Киевская лѣтопись. Смот. Исторію госуд. Россійскаго, Карамзина, Томъ II, замѣч. 332.

торый устроена плотина. По берегамъ пруда, съ Дубенской стороны, расположено описываемое село, въ коемъ параллельно пруду протянута улица по направленію къ мѣстечку *Милоу* и деревнѣ *Лебедимъ*; въ концѣ этой улицы находится теперь безприходный костель. — До соединенія края съ Россією въ зданіи, занимаемомъ нынѣ костеломъ, помѣщалась униатская церковь; по случаю возвращенія прихожанъ ея — Гульчанскихъ крестьянъ на лоно праматери своей — Православной церкви, зданіе это, очевидно, должно было перейти въ завѣдываніе Православнаго духовенства; но бывший въ Гульчѣ въ то время помѣщикъ — униатъ по вѣроисповѣданію впоследствии перешедшій въ латинство — успѣлъ помѣстить въ прежней униатской церкви латинскій костель, а для мѣстной православной церкви обѣщалъ построить новое зданіе. Обѣщаніе было исполнено; но замѣна произведена съ невыгодами для православныхъ: прежняя униатская церковь находилась вблизи помѣщичьяго дома, усадьбы священника, въ пунктѣ самомъ заселенномъ въ селѣ; новую построили вѣ селенія, на мѣстѣ грязномъ и притомъ грубой архитектуры. Время отчасти исправило эти недостатки: большой Острожско-Дубенскій почтовый трактъ, проведенный вблизи Православной церкви, — усадьбы крестьянъ, построенныя за нею со стороны поля, — домъ почтовой станціи, занимаемый теперь станвою квартирою, сообщили этой мѣстности характеръ сельскаго средоточія. Прибавьте къ тому *Урочище святителя Николая*, пахсающееся на другомъ концѣ плотины, которая начинается у станвой квартиры, и въ немъ *часовню свят. Николая* — святыню, къ коей питаетъ особенное благоговѣніе народъ Гульчанскій и окрестныхъ мѣсть, — и вы будете имѣть картину села Гульчи. Особенно живописно положеніе урочища св. Николая; кто хоть разъ видѣлъ это прекрасное мѣсто, тотъ, вѣрно, въ каждый проѣздъ вблизи его, зайдетъ въ часовню свят. Николая и для принесенія подобающаго поклоненія приснопамятному святителю — ходатаю и заступнику земли русскія, предъ престоломъ Всевышняго и для

улажденія взоровъ своихъ живописными картинами, въ урочищѣ представляющимися.

У выѣзда изъ Гульчи въ уѣздный городъ Острогъ на лѣво замѣтимъ рошу, огороженную со стороны почтовой дороги, дикимъ необтесаннымъ камнемъ. Это и есть урочище святителя Николая, которое также называютъ гротомъ свят. Николая, и коему католики хотѣли дать названіе грота св. Яна. Съ этимъ пунктомъ мы ознакомимся, какъ можно, ближе; онъ заслуживаетъ нашего вниманія во многихъ отношеніяхъ.

Потрудитесь перейти чрезъ проходъ въ оградѣ урочища на площадку, имѣющую въ своей обстановкѣ что то особенное. Вступивъ на площадку, вы замѣтите предъ собою на лѣво небольшой бассейнъ; на лѣво за бассейномъ — не большую хижину; на право — круто отлогую покатость возвышенія, поднимающагося вверхъ саженъ на нѣсколько въ видѣ полукружія, поросшую деревьями и кустами. Прямо предъ вами у подошвы возвышенія лежитъ искусственно образованная пещера или гротъ (1) въ глубинѣ котораго висятъ иконы; виднѣется и теплящаяся предъ ними лампада. Гротъ имѣетъ видъ арки, сложенной изъ обтесанныхъ камней; входъ въ него закрывается желѣзными рѣшетчатыми дверями, вблизи которыхъ повѣшены ящикъ для сбора добротныхъ подавій. Внутри грота, въ верхней части главной стѣны, въ углубленіи виситъ икона святителя Николая, греческаго письма, съ поднятой вверхъ благословляющею рукой и славянскою надписью: съ одной стороны — «Святитель Николай» а съ другой — «Отецъ нашъ». Есть еще нѣсколько другихъ иконъ; предъ ними теплится лампадка. Въсто пола въ гротѣ замѣчаете чистую ключевую воду, которая вытекаетъ у подошвы

(1) Подъ именемъ грота разумѣютъ собственно небольшое углубленіе въ земной поверхности; пещерою же называютъ значительное протяженіе того же углубленія. Если мы гульчанскій гротъ называемъ искусственною пещерою, то это для объясненія вида его и образованія.

вышепомянутаго возвышенія, сквозь два отверстія, имѣющія видъ устья, которое нѣкогда устраивали въ печкахъ, оттапливаемыхъ изъ сѣней. Изъ грота вода истекаетъ сквозь узенькій каналъ, обложенный камнями, въ бассейнъ, а изъ послѣдняго въ сосѣдній ручей, идущій изъ гульчанскаго пруда.

Благочестивые посѣтители съ умиленіемъ возносятъ здѣсь молитвы, опускаютъ сильное приношеніе въ ящикъ и освѣжаютъ себя свѣжею здоровою, ключевою водою. Другіе промываютъ себѣ глаза, иные—окачиваютъ голову этой водою; и даже погружаются въ оню. Налюбовавшись видомъ струившихся водъ родника, свѣжестію зелени, тамъ-и-сямъ покрывавшихъ поверхность описанной площадки, скромностію, устроеннаго для сторожа, домика, прикрываемаго вѣтвями стоящихъ вблизи его, большихъ деревьевъ,—дикостію вида, образуемаго крутыми покатоствами горки, которыя утыканы растущими тутъ деревьями, вы чувствуете непреодолимое влеченіе взобраться на верхъ послѣдней, чтобы насладиться открывающимися на окрестности видами и погулять въ раскинутой на ней рощицѣ, и это желаніе легко приводите въ исполненіе. Предъ вашими глазами находятся, ведущія на верхъ возвышенія, тропинки; онѣ состоятъ отчасти изъ вдвинутыхъ въ землю небольшихъ камней и расположены въ разныхъ изгибахъ и направленіяхъ для избѣжанія крутизны подъема; камни вдвинуты одною стороною въ землю такъ, что образуютъ родъ лѣстницы. Взобравшись по нимъ на горку, вы находите предъ собою рощицу изъ разныхъ листовенныхъ и отчасти хвойныхъ деревьевъ; въ ней, вдоль и поперекъ, проложено было нѣсколько аллей и находилось что-то въ родѣ бесѣдки, обложенной древесною корою и покрытой соломю. Ограничившись осмотромъ одной наружности бесѣдки, мы, въ былыя времена, съ удовольствіемъ дѣлали нѣсколько поворотовъ по аллеямъ рощицы. По окраинамъ ея, съ каждой стороны, открывается другой ландшафтъ: съ одной—поросшій камышемъ прудъ, съ другой—вдоль береговъ луга, огороды и усадьбы крестьянъ, съ осталь-

ныхъ—открытыя пашни: Мѣсто это само по себѣ живописно; въ ясный день, говорятъ, можно видѣть недалеко находящійся отъ Гульчи Дерманскій монастырь, что увеличивало разнообразіе картины. Но главное въ этой мѣстности составляетъ пещера св. Николая, находящаяся у подошвы возвышенія, и протекающіе чрезъ нее водныя струи. Съ существованіемъ ея соединяется рядъ событій, выражающихъ, въ общемъ ходѣ, судьбу русскаго юго-западнаго края и, въ миниатюрѣ, представляющихъ тѣ ухищренныя дѣйствія пропаганды, посредствомъ коихъ она силилась перенатурализировать его; обратить здѣшній православно-русскій міръ въ латинопольскій. Мы имѣли въ своихъ рукахъ дѣла двухъ присутственныхъ мѣстъ; въ этихъ дѣлахъ можно было найти всю исторію урочища св. Николая. Оставляя въ сторонѣ подробности, ничего невыражающія, мы, въ своемъ описаніи, коснемся главнаго, составляющаго основу этой исторіи, по содержанию своему, довольно любопытной (1).

Давнее преданіе гласитъ, что, предъ появленіемъ въ нашемъ краѣ уніи, лѣтъ за полтораста и болѣе, Гульча была занята однимъ православнымъ населеніемъ, между коимъ небыло ни одного католика. Этотъ народъ имѣлъ свою православную церковь, коей принадлежала деревянная часовня (каплица), находившаяся на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ впослѣдствіи устроенъ гротъ, или искусственная пещера св. Николая. По показанію нѣкоторыхъ, съ незапамятныхъ временъ находилась въ этой часовнѣ икона св. Николая, которая теперь составляетъ предметъ народнаго чествованія; но есть слѣды въ дѣлѣ, что эта

(1) Мы видали описанную рощу въ 30 годахъ нынѣшняго столѣтія и—послѣ перехода въ руки крестьянъ, на основаніи выкупнаго права. Само собою разумѣется, что въ послѣднее время роща пришла въ безпорядокъ, а бѣсѣдка въ запустѣніе, когда владѣніе было въ переходномъ состояніи и ни помѣщикъ, ни крестьяне неупотребляли особенныхъ усилій къ поддержанію ея.

икона перенесена въ часовню изъ мѣстной приходской церкви въ исходѣ прошедшаго столѣтія, по поводу обветшалости прежней церкви, одинъ изъ князей Сангушко построилъ новую, въ которую поступали пожертвованія, собираемыя въ часовнѣ св. Николая. Строитель Гульчанской церкви, или другой изъ князей Сангушко желалъ воздвигнуть въ рощѣ, находившейся возлѣ часовни св. Николая, монастырь и сталъ готовить нужный для того матеріалъ; но намѣреніе это, неизвѣстно, по какимъ причинамъ, осталось безъ исполненія. Мѣсто, самое по себѣ очень живописное, выиграло бы еще болѣе, если бы было увѣнчано христіанскимъ храмомъ и оглашалось бы мелодическими заунывными звуками колоколовъ, коихъ гулъ далеко расходился бы особенно по ровной поверхности вблизи лежащаго пруда.

Такъ говорить въ своемъ письмѣ мѣстный приходскій священникъ къ мировому посреднику, производившему на мѣстѣ дослѣдованіе о томъ, кому долженъ принадлежать гротъ: помѣщику ли, или оспаривавшимъ у него право владѣнія крестьянамъ. Крестьяне изъ окрестныхъ селъ, въ числѣ 32-хъ человѣкъ, были спрошены на счетъ принадлежности грота, сказали гораздо болѣе приходскаго священника. По ихъ словамъ, «гротъ св. Николая, или, лучше сказать, молитвенный пріютъ, существовавшій на мѣстѣ грота, до построенія его, отъ временъ незапамятныхъ составлялъ предметъ благоговѣйнаго обращенія къ Угоднику Божію какъ жителей м. Гульчи, такъ и окрестныхъ мѣстъ. Православный помѣщикъ не предъявлялъ никакихъ притязаній на владѣніе этою мѣстностію, уважая вѣковое достояніе крѣпостнаго своего населенія, освященное давностію... Но времена измѣнились. Крестьяне почувствовали, что каждый день приносилъ имъ новое горе: работы ихъ стали тяжелѣе, паны стали богатѣть, а они, крестьяне, бѣднѣть. Но все еще нерѣшались паны посягать на достояніе міра: на мѣстность, окружающую гротъ святителя, и на самый гротъ... Годы смѣнялись годами; обогатившіеся паны становились лютѣе, а православ-

•ные крестьяне, перешедшіе въ ихъ мѣнни въ *быдло* (домашній рогатый скотъ), безотвѣтнѣ. Паны на все завѣтное, принадлежавшее крестьянамъ, накладывали свою руку; только вѣра въ заступленіе Угодника, икона котораго была предъ глазами крестьянъ, поддерживала ихъ въ убѣжденіи, что настанетъ болѣе отрадная пора; панамъ было это не по вкусу. Оказалось нужнымъ поколебать православный народъ и въ его святой вѣрѣ. Изыскали они, съ своими ксендзами, путь и къ этому беззаконному дѣлу: помѣстили въ гротѣ св. Николая свою католическую статую. — Но обратимся къ другимъ показаніямъ, въ коихъ еще яснѣе изображается дальнѣйшій ходъ этого дѣла.

Унія успѣла водвориться въ м. Гульчѣ на мѣсто *старой вѣры*, какъ называли тогда православіе; какимъ образомъ унія была введена въ Гульчѣ, о томъ неимѣется никакихъ свѣдѣній. Можно предполагать, что она развивалась постепенно; уніаты требовали отъ мѣстнаго православнаго духовенства признанія своей іерархіи, могли замѣнять православныя книги, употреблявшіяся при богослуженіи, уніатскими; послѣ того можно было приступить къ измѣненію виѣшняго вида духовенства, какъ то: бритью бороды, перемѣнѣ костюма и т. д. Въ семейномъ быту уніаты употребляли мѣстный южнорусскій языкъ почти до конца прошлаго столѣтія; слѣдователь, производившій дознаніе на счетъ Гульчанскаго грота, нашелъ метрическія записи при мѣстной приходской церкви, веденныя на этомъ языкѣ до 80-тыхъ годовъ прошлаго столѣтія (1). Около того времени русскій языкъ начали замѣнять польскимъ; тогда появляется въ м. Гульчѣ и помѣщикъ — уніатъ Игнатій Подгородецкій, у котораго въ услуженіи состоялъ лакей римско-католическаго вѣроисповѣданія; онъ былъ первымъ изъ католиковъ, появившимся въ мѣ-

(1) Въ Ковельскомъ уѣздѣ мы сами видѣли метрическія записи уніатовъ; веденныя на русскомъ языкѣ во второй половинѣ прошлаго столѣтія.