

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Февраля № 3. 1866 года.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

Изъ Святыишаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, получены изъ Святыишаго Правительствующаго Синода, слѣдующіе указы, сданные въ Консисторію, 10 Генваря, къ свѣдѣнію и руководству.

1. *О томъ, чтобы епархіальныя начальства, при расходѣ отпускаемыхъ изъ казны суммъ, обращали должное вниманіе на дѣйствующія по сему предмету постановленія.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ своихъ, что мѣстныя епархіальныя начальства, пропуская сроки, установленные Высочайше утвержденными, 22-го Мая 1862 года, смѣтными правилами для расходованія ассигнованныхъ изъ казны суммъ по смѣть духовнаго вѣдомства на епархіальныя надобности, входятъ впоследствии съ представленіями объ исходатайствованіи дополнительнаго отпуска, для удовлетворенія подрядчиковъ и рабочихъ за произведенныя ими поставки и работы, между тѣмъ какъ, по окончаніи означенныхъ



сроковъ, оставшіяся неизрасходованными суммы причисляются къ свободнымъ ресурсамъ Государственнаго Казначейства и не могутъ быть передаваемы въ распоряженіе Епархіальныхъ Управленій, все же суммы, назначаемыя духовному вѣдомству по сметѣ, распределяются въ началѣ года безъ остатка, и слѣдовательно дополнительнаго ассигнованія не представляется возможности сдѣлать. Приказали: Въ предупрежденіе подобныхъ упущеній со стороны мѣстныхъ духовныхъ начальствъ, предписать по духовному вѣдомству указомъ, чтобы духовными мѣстами и лицами, коими расходуются назначаемыя изъ казны по сметамъ суммы, обращено было должное вниманіе на условія отпуска суммъ по Высочайше утвержденнымъ, въ 22-й день Мая 1862 года, сметнымъ правиламъ, а также и по другимъ издаваемымъ Правительствомъ касательно введенія новаго кассоваго порядка постановленіямъ, и въ особенности на сроки выдачъ по ассигновкамъ распорядителей кредитовъ, указанные въ ст. 38 и 39 упомянутыхъ правилъ 22-го Мая 1862 года, послѣ которыхъ платежи на счетъ заключенной сметы допускаются не иначе, какъ по сообщеніи въ Казенныя Палаты мѣстными распорядителями производства расходовъ, ко дню наступленія сроковъ заключенія сметъ, подробныхъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, съ означеніемъ причитающихся имъ по сметнымъ статьямъ выдачъ, по коимъ ассигновки еще не были отосланы въ кассу, за произведенныя уже работы и поставки, или, другими словами, ко времени окончанія льготнаго срока все счеты за прошедшій годъ должны быть кончаемы, ибо казна производитъ послѣ этого срока выдачи только по означеннымъ спискамъ, въ которыхъ сообщаются ей тѣ поставщики, рабочіе и другія лица, которымъ распорядители отпуска суммъ не успѣли произвести выдачъ или дать ассигновокъ на Казначейство. Декабря 7 дня 1865 года.

2, *О доставленіи свѣдѣній по капиталамъ церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учрежденій.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господину Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Ноября сего 1865 года за № 9347, слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 30-го Юня 1858 года предписано Московской и Грузино-Имеретинской Святейшаго Синода Конторамъ, всемъ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ о доставленіи въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ вѣдомостей, по даннымъ формамъ, о принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и прочимъ духовнымъ учрежденіямъ капиталахъ, внесенныхъ на вѣчныя времена въ







Въ пользу Настоятеля монастыря съ братію . . . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу братіи монастыря. . . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
На масло въ лампаду къ образу. . . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
На украшеніе храма и улучшеніе ризицы. . . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Въ пользу богадѣльни при монасты- рѣ или церкви. . . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Кружечнаго и кошельковаго сбора. и т. д. по каждому предмету от- дѣльно. . . . .	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
И т о г о;	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

Вѣрно: Секретарь Пв. Лаппо.

*Примѣчаніе.* 1) Если въ одномъ билетѣ заключается сумма на два предмета, то слѣдуетъ каждую часть помѣстить въ соответственной графѣ.

3, О дозволеніи церковнымъ причтамъ употреблять изъ кошель-  
ковыхъ суммъ до 50 р. с. на починки церквей и приобрѣтеніи для  
нихъ необходимыхъ вещей, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства и  
проч. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій  
Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго  
Оберъ-Прокурора, отъ 24 мунувшаго Ноября за № 6007, о томъ, что  
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-  
Прокурора, въ 23 день Ноября, въ поясненіи 12 и 13 п. Инстр. Церк.  
Стар. 1808 г. Апрѣля 17 (Собр. Зак. № 22971), согласно съ определе-  
ніемъ Святейшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволимъ: предоставить



церковнымъ, причтамъ со старостою производить, на счетъ кошелековыхъ суммъ, мелочныя починки въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, цною не болѣе 50-ти рублей, не испрашивая разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но съ свѣдѣнія Благочиннаго, исключая починокъ въ алтарь, съ нарушеніемъ существенныхъ частей алтаря, на кои испрашивать благословеніе Епархіальнаго Архіерея. Такую же сумму изъ кошелековыхъ денегъ предоставляется церковнымъ причтамъ, по согласію съ старостами, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но съ свѣдѣнія Благочиннаго, употреблять въ расходъ единовременно на пріобрѣтеніе необходимыхъ для церкви богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ, пріобрѣтеніе и исправленіе утвари, ризницы, а также на починки и поправки въ церковныхъ домахъ, если ремонтное содержаніе и исправленіе таковыхъ домовъ, по особымъ постановленіямъ не относится къ обязанности прихожанъ. Изложенныя выше правила распространяются также и на монастыри, но съ тѣмъ различіемъ, что Настоятелямъ монастырей Епархіальнаго вѣдомства съ совѣтомъ старшей братіи, дозволяется употреблять въ расходъ изъ монастырскихъ экономическихъ суммъ на означенныя въ тѣхъ правилахъ предметы, единовременно до 500 рублей, а соборамъ Лавръ и настоятелямъ Ставроигіальныхъ монастырей единовременно до 2000 рублей. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повеленіи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ. Декабря 17 дня 1865 года.

4. О дозволеніи Епархіальнымъ начальствамъ, производить постройки и починки церковныхъ, церквей и архіерейскихъ домовъ на сумму 5000 руб. сереб. безъ учрежденія строительныхъ комиссій. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го минувшаго Ноября за № 6006, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-й день Ноября, въ измѣненіе 154 ст. Уст. Духовной Консисторіи, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройки, починки здацій церковныхъ, монастырскихъ и по архіерейскимъ домамъ, производимыя не на счетъ казны, дозволить Епархіальнымъ начальствамъ совершать на сумму 5 тысячъ руб. серебромъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ по выше означенной статьѣ производится постройки и починки, не превышающія 1500 рублей; то есть безъ учрежденія особыхъ строительныхъ Комиссій. Приказали: О выше изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать



знать по Духовному ведомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату въдѣиємъ. Декабря 15 дня 1865 года.

5. *О дозволеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, утверждать контракты на постройки по Духовному ведомству до десяти тысячъ рублей.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго Ноября за № 6005, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-й день Ноября, применительно къ ст. 1883 т. X ч. I, согласно съ определеніемъ Святейшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по церковнымъ и другимъ епархіальнаго ведомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по сметѣ, утверждать контракты до десяти тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей суммы представлять Святейшему Синоду. Приказали: О выше изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному ведомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату въдѣиємъ. Декабря 18 дня 1865 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Утверждены приходскія попечительства:* Янпольскаго уезда въ с. Отченашовкѣ, с. Антоновкѣ, и Михайловкѣ Мурафской, 1864 г. Декабря 13; Ушицкаго уезда въ заштатномъ городѣ Вербовцѣ, с. Дерешевой, и Сказинцахъ Декабря 22; въ заштатномъ городѣ Старой Ушицѣ, с. Лисковцахъ, 8 Января 1865 года.

*Выдача сборной книги.* Для испрошенія добротныхъ пожертвованій на устройство иконостаса въ церкви Ушицкаго уезда с. Вахніовецѣ, 22 Декабря, разрѣшена выдача сборной книги на одинъ годъ.

*Разрѣшеніе постройки церкви.* На кладбище Балтскаго уезда с. Корытной Балтской, 10 Января 1866 г. разрѣшено перенести старую деревянную церковь и устроить тамъ изъ оной кладбищенскую.

*Предложеніе Его Преосвященства о непорядочномъ веденіи некоторыхъ причетовъ церквей Подольской епархіи приходо-расходныхъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ:* Его Преосвященствомъ, Пре-



освященнѣйшимъ Леонтіемъ, въ слѣдствіе обозрѣнія церквей Подольской епархіи, дано, Августа 28 истекшаго 1865 года, предложеніе слѣдующаго содержанія: 1) Каменецкаго уѣзда въ с. Думановъ выписано въ расходъ на поупку воска и свѣчъ 6 р. 56 коп. 2) Того же уѣзда с. Залучья приходорасходныя книги не подписаны причетниками. 3) Сс. Смотрича и Слободы Смотричкой тоже приходорасходныя книги не подписаны причетниками. 4) М. Ланцкоруня остаточныхъ денегъ 200 р. 13 коп. сер. 5) С. Кульчѣвецъ остаточныя деньги съ прошедшаго года не записаны статью въ настоящемъ году и въ мѣсячный итогъ впрочемъ не внесены. 6) Каменецкаго уѣзда въ с. Вербкѣ остаточныхъ денегъ 116 р. 59 коп. 7) Того же уѣзда въ м. Маковъ остаточныхъ денегъ 372 р. 18 коп. 8) Въ м. Шатавъ того же уѣзда, нѣтъ книги для записыванія расхода, а пишется оный въ какой то стародревней книгѣ 1823 года, лежавшей до настоящаго года безъ употребленія. 9) Ушицкаго уѣзда с. Капустянь въ остаткѣ денегъ 186 р. 64 коп. 10) Того же уѣзда въ с. Карабѣвцахъ подъ итогомъ мѣсячныхъ приходовъ не вездѣ подписался священникъ; и метрики пишутся не очень разборчиво. 11) Того же уѣзда въ с. Ломачинцахъ употреблено на поупку воска 8 р. 10 коп. 12) Того же уѣзда въ с. Калюснкъ слѣдовало бы чище писать метрическія книги и 13) Того же уѣзда въ с. Пляпковцахъ выписано въ расходъ 2 фун. свѣчей уплочено 2 руб.; не означено, кому уплочено и нѣтъ на это росписки. 14) Могилевскаго уѣзда въ с. Матвѣйковцахъ остаточныхъ денегъ 315 р. 61 коп. 15) Того же уѣзда въ с. Львовыхъ Берлинцахъ, подъ приходорасходными книгами не подписываются причетники. 16) Того же уѣзда въ сс. Громовкѣ и Лучинцкѣ, тоже въ приходорасходныхъ книгахъ не подписываются причетники. 17) Того же уѣзда въ с. Оугакахъ, во всѣхъ документахъ подпись всего причта писана одною рукою; остаточныхъ денегъ 163 р. 29 коп. 18) Того же уѣзда въ с. Обуховъ въ обыскѣ за неграмотныхъ поручителей священникъ своею рукою подписалъ крестьянина Савлюка; приходорасходныя книги не подписаны причетниками. 19) Того же уѣзда, въ с. Кацмозовъ остаточныхъ денегъ 334 р. 7 коп. 20) Того же уѣзда въ с. Хоменкахъ, приходъ и расходъ пишутся на простой бумагѣ, безъ скрѣпы и шнуропріпечатанія; остаточныхъ денегъ 136 р. 99 коп. 21) Ямпольскаго уѣзда въ с. Мурафской Пеньковкѣ, остаточныхъ денегъ 249 р. 11 коп. 22) Того же уѣзда въ с. Слѣдахъ, во всей приходорасходной книгѣ не приложена печать церковнаго старосты. 23) Винницкаго уѣзда въ с. Шериняхъ, не перенесенъ остатокъ съ прошедшаго года. 24) Того же уѣзда въ с. Малой Жмиринкѣ остатокъ денегъ показанъ не въ 1 статьѣ, а въ срединѣ по запискѣ статей прихода. 25)



Того же уезда въ с. Великой Жмиринкѣ выписано въ расходъ 60 р. за дубы, но не показано кому уплачено и нѣтъ на эти деньги росписки остаточныхъ денегъ 196 р. 16 коп. 26) Того же уезда въ с. Медвежьемъ Ушкѣ въ метрикахъ 3 части не отмѣчено, кто исповѣданъ и приобщенъ. 27) Того же уезда въ с. Хижинцахъ, въ метрикахъ крестьяне пишутся то государственными, то казенными, то просто крестьянами. 28) Того же уезда въ с. Шкуринцахъ, метрики пишутся не разборчиво, подъ итогомъ не приложено печати церковнаго старосты, и въ уплатъ денегъ нѣтъ росписокъ. 29) Того же уезда въ с. Крушинцахъ Малыхъ въ книгахъ расхода значится: куплено у Шабанова свѣчей 3 ф. за 3 руб. и нѣтъ росписки на это. 30) Того же уезда въ с. Гушинцахъ, приходорасходныя книги пишутся неразборчиво. 31) Литинскаго уезда въ с. Смѣлой, метрики объ умершихъ не подписаны дьячкомъ. 32) Того же уезда въ м. Хмѣльникѣ, въ Богородичной церкви остаточныхъ денегъ 688 р. 28 коп. 33) Того же уезда въ с. Березной остаточныхъ денегъ 211 р. 61 коп. 34) Того же уезда въ с. Чудиновцахъ, остаточныхъ денегъ 292 р. 79 коп. 35) Того же уезда въ с. Сандракахъ, въ книгѣ расхода есть помарки. 36) Того же уезда въ с. Бруслиновѣ, приходорасходныя книги не подписаны причетниками; метрики пишутся очень неразборчиво. 37) Того же уезда въ с. Осолынкѣ, въ книги расхода нѣтъ росписокъ на 59 р., 7 р. 20 коп., 14 р. 20 к., на 16 р. и самыя статьи расхода написаны безъ всякаго смысла. 38) Того же уезда въ с. Радовцахъ, метрики пишутся на простой бумагѣ—тетради не скръплены и не припечатаны. 39) Того же уезда въ с. Виниковцахъ, метрическія книги не скръплены и не припечатаны. 40) Того же уезда въ с. Овсяникахъ, приходорасходныя книги пишутся за два мѣсяца вмѣстѣ и подъ итогомъ никто не подписывается, т. е. мѣсячныя приходорасходныя книги никѣмъ не завѣрены, метрическія книги пишутся на простой бумагѣ, тетради эти не прошнурованы и не скръплены. 41) Того же уезда въ с. Дубовой, метрики пишутся на простой бумагѣ. 42) Того же уезда въ с. Лукѣ Барской, приходъ денегъ съ 1858 года пишется на приложенной къ книгѣ простой бумагѣ (тетради), которая не прошнурована и не скръплена; подъ расходомъ за Май не подведенъ итогъ и не завѣренъ причтомъ и старостою. 43) Того же уезда въ с. Новоседицѣ, приходорасходныя книги подписываются только священникомъ и церковнымъ старостою, но печать послѣдняго не прилагается; метрики на простой бумагѣ. 44) Того же уезда въ с. Десмицахъ, остаточныхъ денегъ 394 р. 11 к. книга приходда безъ надписи, какого уезда и села, безъ шнура и печати. 45) Того



же уезда въ с. Думекахъ покупается на свѣчи воскъ. 46) Того же уезда въ с. Дьяковцахъ приходъ денегъ за Апрель мѣсяцъ никѣмъ не посвященъ; печать церковнаго старосты прилагается не на своихъ мѣстахъ 47) Летичевского уезда, въ с. Войтовцахъ, остаточныхъ денегъ 244 р. 50 к. 48) Того же уезда въ с. Ипатовцахъ метрическія книги не скрѣплены; не прошпурованы, даже не шиты. 49) Того же уезда въ м. Меджибожѣ, въ Успенской церкви въ метрической книгѣ во 2-й части ко бракахъ, ничего не записано, и не сказано, были ли браки въ Генварь, Февраль, Мартъ, Апрель, и Маѣ мѣсяцахъ, или не было. 50) Того же уезда въ с. Пироговцахъ приходорасходныя книги пишутся небрежно. 51) Того же уезда въ с. Голосковѣ остаточныхъ денегъ 499 р. 11 к. 52) Того же уезда въ с. Жетниковцахъ, нѣтъ росписокъ въ выдачу значительной суммы денегъ. 53) Того же уезда въ с. Шпичинцахъ, на свѣчи покупается воскъ. 54) Въ Проскуровскій соборной церкви, метрическія книги не скрѣплены и въ книгѣ расхода нѣтъ росписокъ на 50 р. 17 к. и 8 р. 55) того же уезда въ с. Буйволонцахъ, метрика печатная въ одномъ экземплярѣ, а другой экземпляръ пишется на простой бумагѣ; оба экземпляры не скрѣплены а припечатаны церковною печатію. 56) Того же уезда въ с. Соколовкѣ, подъ итогами приходорасходныхъ книгъ печать прилагается не старосты, а церковная. 57) Того же уезда въ с. Доброгорщѣ, дьячекъ не подписалъ метрическихъ актовъ въ Генварь и Февраль мѣсяцахъ. 58) Того же уезда въ с. Эмелевкѣ показанъ расходъ на покупку воска для продажи свѣчей, дьячекъ не подписалъ метрическихъ приходорасходныхъ книгъ. 59) Того же уезда въ с. Сокольной, по книгамъ пишутъ: вынута изъ карнавки, вмѣсто кружки. 60) Того же уезда въ с. Яновкѣ, въ книгѣ расхода сказано: куплено у Калинина 3 ф. свѣчей. 61) Каменецкаго уезда въ с. Ольховцѣ въ книгѣ расхода нѣтъ росписокъ на 60 р. 20 р. 40 р. и 5 рублей и не прописано кому уплачено. 62) Того же уезда въ с. Чочубіевѣ, остаточныхъ денегъ 204 р. 90 к. 63) Въ с. Красноставцахъ остаточныхъ денегъ 271 р. 57 к. Въ уставѣ духовныхъ консисторій ст. 203 сказано: не исправное веденіе приходорасходныхъ книгъ священно и церковно служителями наказывается выговорами, или денежною цѣною, смотря по степени несправности. Тому же показанію подвергаются священно и церковно служители за несправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченныя въ семь несправность, соединенная съ явнымъ нерадѣньемъ или неблагонамѣренностію, подвергается виценовыхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста при-



четническія. V По разсмотрѣніи даннаго Его Преосвященствомъ консисторіи предложенія съ изложеніемъ сихъ замѣчаній, консисторія опредѣленіемъ своимъ заключила и Его Преосвященство утвердиль: по изложеннымъ замѣчаніямъ Его Преосвященства учинить слѣдующее распоряженіе: 1) Остаточныя деньги, имѣющіяся при церквахъ упомянутыхъ сель, въ значительномъ количествѣ, велѣть благочиннымъ выслать въ банкъ, или свѣчный заводъ при Архіерейскомъ домѣ, для приращенія процентами, если же предстоитъ надобность къ употребленію на церковныя же необходимости; если же сіи послѣднія имѣются въ виду, то для безопасности представить деньги въ мѣстное уездное казначейство для храненія, на основаніи циркулярнаго о семъ распоряженія консисторіи, 2) Гдѣ приходорасходныхъ регистровъ нѣтъ, либо пинутся приходъ и расходъ не на пробѣльныхъ листахъ, или въ не скрѣпленныхъ и не въ шнурированныхъ тетрадахъ, въ такія церкви благочинные обязаны выписать немедленно сіи книги на счетъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ, допустившихъ сей безпорядокъ (поступивъ такимъ же образомъ и на счетъ другихъ документовъ, буде таковыхъ не имѣется, или оныя окажутся несправными) 3) Потребовать объясненій, отъ кого слѣдуетъ, о причинѣ неподписанія всеми членами причта и церковнымъ старостою приходорасходныхъ книгъ и приложений къ нимъ печати, по объясненіямъ же учинить повѣрку, и за тѣмъ то и другое представить въ консисторію. Такимъ порядкомъ поступить и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не имѣется росписокъ получателей денегъ, израсходованныхъ на какую либо покупку. 4) Гдѣ церковныя документы написаны неразборчиво, небрежно и неправильно, тамъ благочинные должны принять мѣры, чтобы документы переписаны были по надлежащему, а чтобы впредь сего допускаемо не было подъ ответственностію причтовъ и благочинныхъ. 5) причты церковныя м. Шатавы за не пѣніе книгъ приходорасходныхъ и писаніе расходовъ по не извѣстной частной книгѣ, с. Обухова священника за подписаніе имъ подъ обыскомъ вмѣсто поручителей неграмотныхъ, с. Родовець причтъ за писаніе метрикъ на простой бумагѣ безъ скрѣпы и печати, причтъ с. Овсяникъ за таковое же писаніе приходорасхода и метрикъ на не установленной бумагѣ, а равно и причты с. Дубовой, Луки Бареккой, Новоселецы, м. Меджибожа, Успенской церкви за неписаніе вовсе метрикъ о бракахъ, за цѣлое полугодіе, до ревизіи, на основаніи 203 ст. устава духовной консисторіи оштрафовать по два руб. сер. на попечительство, по 1 руб. 50 коп. сер. съ священника и по 25 коп. съ дьячка и пономаря, съ предвареніемъ что, если и послѣ сего окажутся безпорядки по документамъ церковнымъ



то виновные, по силѣ 204 ст., удалены будутъ отъ мѣстъ. Къ исполненію сего послать указы тѣмъ благочиннымъ, въ ведомствѣ коихъ состоятъ приходы замѣченные Его Преосвященствомъ равно и распоряженіе сдѣланное по онымъ отпечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ съ тѣмъ, чтобы замѣченные Его Преосвященствомъ неисправности предотвратить въ другихъ приходахъ, а тѣхъ, которые и за симъ окажутся еще не исправными поставить безответственными въ нераденіи и не вниманіи.

*О формѣ книгъ для прихода и расхода суммъ приходскимъ попечителямъ.* Въ слѣдствіе рапорта благочиннаго Ушицкаго уѣзда священника Михаила Трембовецкаго, съ изясненіемъ, что въ приходахъ ввереннаго ему округа учреждены при церквяхъ приходскія попечительства, и деньги изъ разныхъ источниковъ на надобности тѣхъ попечительствъ по возможности, собираются, книги для записки тѣхъ денегъ хотя заведены, но безъ скрѣпки и шнура припечатанія, и пишутся не единообразно, а также попечительства не имѣютъ печатей; и съ прошеніемъ распоряженія объ изготовленіи одноформенныхъ печатныхъ приходо-расходныхъ книгъ, и печатей для приходскихъ Попечительствъ, опредѣленіемъ консисторіи, 4 Генваря 1866 т. Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, заключено: объявить благочинному Трембовецкому и прочимъ благочиннымъ презъ Епархіальныя Ведомости, что книги церковныхъ попечительствъ могутъ быть скрѣплены и шнуроприпечатываемы благочинными и должны быть заведены по формѣ церковныхъ; а печати попечительства могутъ употреблять вѣстныхъ церквей.

*О снятіи въ м. Ободовкѣ католическаго изображенія Г. Матери и постановленіи вмѣсто онаго Православнаго Креста.* Г. Кіевскій Подольскій и Волинскій Генераль—Губернаторъ сообщая Епархіальному Начальству, что имъ сдѣлано распоряженіе о принятіи помѣщикомъ м. Ободовки Ольгопольскаго уѣзда поставленной имъ въ м. Ободовкѣ польской статуи пзображенія Божіи Матери, на мѣсто, гдѣ стоялъ крестъ, свидѣтельствующій существованіе когда то на томъ мѣстѣ Православнаго храма, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ уничтоженіи католическихъ фигуръ, находящихся возлѣ креста, поставленнаго помѣщикомъ же Собанскимъ; но освященнаго православнымъ священникомъ въ томъ же мѣстечкѣ на большой дорогѣ по сему консисторіею сдѣлано надлежащее распоряженіе.

*О воспрещеніи и блюдающимъ священникамъ безъ вѣдома Благочинныхъ входить въ условія съ прихожанами относительно замѣны на папуринахъ повинности денежныхъ вознагражденій.* Въ слѣдствіе репорта благочиннаго Ушицкаго уѣзда, священника Феодора Левицкаго, съ



изъясненіемъ, что въ приходѣ с. Сказинецъ наблюдающій священникъ Іоаннъ Бѣлицкій вошелъ съ своими прихожанами въ договоръ и изъявляя свое согласіе приять отъ прихожанъ въ замѣнъ натуральныхъ работъ 40 руб. сер. высказавъ при томъ, что ему, какъ челоуку безсемейному и дряхлому старику, больше не нужно и т. п. и съ прошеніемъ распоряженія, чтобы наблюдающіе священники не имѣли права сами безъ вѣдома мѣстныхъ благочинныхъ входить въ сдѣлку съ прихожанами по сему предмету, опредѣленіемъ консисторіи, 20 Декабря Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, заключила: предписать благочиннымъ Подольской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они внушили наблюдающимъ священникамъ, состоящимъ въ ихъ вѣдомствѣ, чтобы они не входили и не имѣли права входить безъ вѣдома мѣстныхъ благочинныхъ, въ сдѣлку съ прихожанами по предмету замѣнъ натуральныхъ повинностей деньгами въ пользу священниковъ.

*Перечисленіе прихода изъ одного округа въ другой.* Приходъ Ямпольскаго уѣзда с. Боровки, 10 Января, перечисленъ изъ 2 округа благочинія въ 3-й

*Награждены набодренниками за усердную службу* Ущицкаго уѣзда с. Рогозной священникъ Николай Куликовскій, 22 Декабря, Ямпольскаго уѣзда с. Дранки Іосифъ Гиньковскій, с. Вербовой Терентій Вайдановичъ, с. Тимановки Владимиръ Кариковскій, 30 Декабря.

*Утверждены въ должности наблюдателя сельскихъ школъ.* Гайсинскаго уѣзда м. Тарнавки священникъ Александръ Люцедарскій, 8-го Декабря, въ 6 округъ благочинія.

*Утверждены въ должности духовника.* Гайсинскаго уѣзда с. Серебріи священникъ Іоанъ Пудгурскій, 8 Декабря, въ 6 округъ благочинія, Могилевскаго уѣзда с. Мегалевецъ священникъ Александръ Гербановскій, 7 Декабря, въ 7 округъ благочинія; Ольгопольскаго уѣзда с. Жабокрички священникъ Григорій Людкевичъ и с. Курніювки Анѳимъ Дужевскій, 18 Декабря, въ 2 округъ благочинія.

*Утверждена сельская бібліотека* 11 Января, Гайсинскаго уѣзда въ 7 округъ благочинія; съ тѣмъ, чтобы выписка книгъ для окружной бібліотеки была по каталогу напечатанному въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1864 года

*Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.* Ольгопольскаго уѣзда сель: Флоримы крестьянину Мирону Тертусу, за пожертвованіе имъ въ нѣкоторыя церкви разныхъ церковныхъ вещей, на сумму 474 р. и с. малой Киріевки церковному старостѣ Описиму Кубкѣ за пожертвованіе имъ на церковныя вещи и другія богоугодныя дѣла 141 руб. сер.



4 Октября 1864 г. объявлена благодарность Епархіального Начальства съ представленіемъ о семъ св. Синоду и испрошеніемъ преподанія жертвоателямъ благословенія.

*Рукоположеніе во священники.* Кончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Павелъ Житкевичъ, 19 Декабря, рукоположенъ во священника Проскуровскаго уѣзда въ с. Ставчинцы; кончившій курсъ тойже семинаріи Димитрій Шепченко, 5 Декабря, рукоположенъ во священника Ольгопольскаго уѣзда въ с. Волчекъ; кончившій курсъ тойже семинаріи Михайлъ Стрѣльбицкій, 10 Декабря, Ольгопольскаго уѣзда въ с. Кузьминъ; кончившій курсъ тойже семинаріи Захарій Глицинскій, 12 Декабря, Гайсинскаго уѣзда въ с. Тышковку; кончившій курсъ тойже семинаріи Антонъ Маковецкій, 25 Декабря, Проскуровскаго уѣзда въ с. Новое Село, кончившій курсъ тойже семинаріи Савва Богдановичъ, 26 Декабря, Ушицкаго уѣзда въ с. Пишиковцы

*Рукоположеніе въ іеродіакона.* монахъ Шаргородскаго монастыря Варсонскій, 19 Декабря, рукоположенъ въ іеродіакона къ сей же обители.

*Посвященіе въ стихарь.* Ушицкаго уѣзда м. Китайгорода дьячекъ Исаія Зозулинскій, 11 Декабря, посвященъ въ стихарь къ занимаемому имъ мѣсту.

*Почислены священническія мѣста.* священническое мѣсто Ольгопольскаго уѣзда въ с. Лѣсничемъ, 14 Декабря почислено за кончившимъ курсъ Херсонской духовной семинаріи Николаемъ Левицкимъ съ обязательствомъ жениться на сиротѣ умершаго священника Іоанна Солухи Ольгъ; на что и выданъ ему билетъ; священническое мѣсто Гайсинскаго уѣзда въ с. Тополевкѣ, 11 Января, почислено за семействомъ умершаго священника Миньковскаго. Выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ, съ надеждою рукоположенія въ дьякона стихарному дьячку Балтскаго уѣзда с. Емиловки Трофиму Мишевскому, 16 Декабря

*Опрѣдленіе къ мѣстамъ.* безмѣстный священникъ Іуліанъ Яворскій, 20 Декабря опредѣленъ наблюдающимъ приходъ Каменецкаго уѣзда с. Безносковецъ подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго съ удѣленіемъ вдовѣ священника Левицкаго ежегодно по 40 руб. сер. съ уступкою ей всѣхъ посьвовъ, произведенныхъ въ 1864 г. покойнымъ мужемъ ея; безмѣстный дьячекъ Онуфрій Демяновичъ, 20 Декабря, опредѣленъ на пономарское мѣсто Гайсинскаго уѣзда въ м. Тепликъ; Заштатный пономарь Александръ Липницкій, 22 Декабря, опредѣленъ къ исполненію должности пономаря Каменецкаго уѣзда въ с. Кульчѣвцахъ.

*Перемѣщене.* Состоящій на дьяковскомъ мѣстѣ Ямпольскаго уѣзда въ м. Цекиновкѣ дьяконъ Аванасій Волосьвичъ, 30 Декабря, перемѣщенъ



на дьячковское мѣсто тогоже уѣзда въ с. Боровку; священникъ Каменецкаго уѣзда т. Серватинецъ Яковъ Добья, 21 Декабря, перемѣщенъ Гайсинскаго уѣзда въ с. Реповку; дьячекъ Ольгопольскаго уѣзда с. Комаринецъ Елеазаръ Малицкій и пономарь тогоже уѣзда с. Сумовки Евдокимъ Длугопольскій, 10 Января, перемещены одинъ на мѣсто другаго пономарь Ушицкаго уѣзда с. Голозубенецъ Алексій Крижановскій, 10 Января, перемѣщенъ тогоже уѣзда въ м. Миньковцы на таковое же мѣсто.

*Почисленіе дьячковскаго мѣста.* Балтскаго уѣзда въ с. Мошнягахъ дьячковское мѣсто, 18 Декабря почислено за семействомъ умершаго дьячка Θεодора Страшевича.

*Опредѣленіе на учительскую должность къ сельскимъ школамъ.* Состоящій на дьячковской должности въ с. Кириасовки дьяконъ Іоаннъ Качаровскій, 10 Января, допущенъ къ должности учителя въ Кириасовской сельской школь, до усмотренія.

*Увольненіе за штатъ.* Изъ выстага отдѣленія Приворотскаго уѣзднаго училища ученикъ Михаилъ Плахатовскій, 10 Января, уволенъ за штатъ отъ болѣзни.

*Опредѣленіе на просфирническія мѣста.* Священническая дочь дѣвица Іуліанія Яворская, 15 Декабря, опредѣлена на просфирническое мѣсто Ольгопольскаго уѣзда въ с. Берловку; священническая дочь Епистимія Ослюновская, 11 Января, опредѣлена на просфирническое мѣсто Гайсинскаго уѣзда въ с. Краснополку.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ въ приходскихъ церквахъ.* Гайсинскаго уѣзда м. Соболевкѣ крестьянинъ Савва Галашка, и м. Кублича крестьянинъ Яковъ Задорожій, 17 Декабря, Балтскаго Уѣзда с. Мазуровой Одноворецъ Варѣоломей Олишевскій и с. Кричуновой крестьянинъ Аѳанасій Джосана, и Ушицкаго уѣзда с. Косиковецъ крестьянинъ Иванъ Самсонокъ, 21 Декабря, заштатнаго города Вербовца мѣщанинъ Михаилъ Тростискій, 22 Декабря, на третье трехлѣтіе, съ награжденіемъ его за безпорочную и усердную службу похвальнымъ листомъ.

*Умершіе исключены изъ списка.* пономарь Балтскаго уѣзда с. Чаусовой Іаковъ Ржешивевскій, 16 Августа 1864 г., священникъ Ушицкаго уѣзда м. Кривчика Димитрій Хомницкій, 9 Декабря, пономарь Ушицкаго уѣзда м. Миньковецъ Василій Сосновскій, 12 Декабря.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Въ дополненіе къ № 22-му Епархіальныхъ Вѣдомостей 1865 года симъ объявляется, что деньги за иконописныя лицевыя святцы, слѣдуетъ



высылать, въ назначенныя въ прежнее объявленіе сроки, въ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ.

— Сия предлагается благочиннымъ Подольской Епархіи сдѣлать разысканіе въ вверенныхъ имъ приходахъ, объ открытіи мѣста пребыванія пономаря Винницкаго уезда с. Гуменной Трофима Молчановскаго и заштатнаго пономаря Исаакія Колтоновскаго и за отыскаемъ ихъ безъ всякаго промедленія донести Консисторіи.

---



# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

1 Февраля

№ 3.

1866 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

### НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### ПОУЧЕНІЕ ВЪ ПЕДЬЛО СЫРОПУСТНУЮ (1)

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И  
БРАЦЛАВСКАГО.

*И изрине Адама, и всели его прямо  
рая сладости (Быт. 3, 24).*

Вполнѣ счастливы были наши прародители, находясь въ раю. Это прекрасное жилище первыхъ человѣковъ соответствовало всемъ ихъ потребностямъ, и было по истинѣ мѣстомъ блаженства. Находясь въ живомъ общеніи съ Богомъ, въ содружествѣ съ Ангелами, пользуясь полною подчиненностію и покорностію земныхъ тварей,—Адамъ и Ева въ раю наслаждались невозмутимымъ и всецѣлымъ счастіемъ, какое для насъ грѣшниковъ теперь и невообразимо.

Но долго ли наши прародители жили въ раю? Этого съ точностію намъ нѣльзя знать; можно впрочемъ съ вѣроятностію гадать, что недолго. Искуситель—древній змій—дѣволъ воспользовался неопытностію перво-зданной четы; а опытность наживается временемъ. И если бы прародители долгое время жили въ раю, и навыкли ходить по волю Божіей; то,

(1) Пронесено, 14 Февраля 1865 года, въ церкви Архіерейскаго дома.



конечно, не поддались бы такъ скоро искушенію отъ діавола. Какъ бы то ни было однакожь, но паденіе совершилось, заповѣдь Божія—не вкушать отъ древа познанія добра и зла—подъ опасеніемъ смерти,—нарушена, райское блаженство потеряно; Адамъ и Ева лишены рая.

*И изрине Богъ Адама и всели его прямо рая сладости.* Въ сихъ краткихъ словахъ Бытописателя заключается плачевное изображеніе участи падшихъ прародителей со всемъ ихъ потомствомъ,—участи, воспоминанію которой св. Церковь посвящаетъ нынѣшній день, чтобы расположить насъ къ плачу о своемъ паденіи.

*И изрине Адама*—заставилъ противъ воли удалиться изъ рая, изгналъ Адама. Безъ сомнѣнія прародителямъ не хотѣлось идти изъ прекраснаго жилища, они, можно положительно сказать, плакали, умоляли оставить ихъ въ раю; но это было негодно Богу и невозможно по закону правды. Естественно ли оставлять преступника въ мѣсть блаженства? Справедливо ли было бы виновному пользоваться всеми удобствами и благами, назначенными для невинныхъ? Въ раю все было приспособлено къ тому, чтобы доставлять удовольствіе людямъ чистымъ душою, правымъ совѣстію; какъ же оставаться въ немъ нарушителямъ заповѣди Божіей? Съ другой стороны—нельзя было оставить Адама въ раю и потому, что, оставаясь тамъ, онъ вкушалъ бы отъ древа жизни и такимъ образомъ жилъ бы во вѣкъ. *И нынѣ, сказалъ Господь, да некогда простретъ руку свою, и возметъ отъ древа жизни, и съестъ, и живъ будешь во вѣкъ* (23). А за нарушеніе заповѣди опредѣлено: *смертію умрешь*. Какъ же исполнилось бы это опредѣленіе правосудія Божія, если бы Адамъ не былъ изгнанъ изъ рая? Но всеблагій Богъ въ предвѣчномъ совѣтѣ своемъ положилъ—спасти падшаго человѣка, возратить ему потерянное блаженство въ превосходной степени чрезъ искупленіе его отъ грѣха, проклятія и смерти вѣной крестною смертію Сына Божія. И такъ въ правосудіи видимъ и величайшую благодѣтельность Божію. И жалеть ли намъ теперь объ утраченномъ земномъ раѣ, когда мы, вѣрующіе во Христа—Спасителя потомки Адама, имѣемъ возможность вступать въ рай небесный, несравненно лучшій земнаго?

*И всели его прямо рая сладости.*—Господь поселилъ прародителей, изгнанныхъ изъ рая—противъ него, такъ, что они могли видѣть первобытное, блаженное свое жилище, могли видѣть, но не имѣли возможности войти въ него, потому что Богъ *проставилъ къ нему Херувима и пламенное оружіе обращаемое, хранити путь древа жизни* (Быт. 3, 24). Для чегожь изгнанники поселены противъ рая? Не справедливѣе ли было



бы поместить преступниковъ воли Божіей, какъ можно, дальше отъ рая, сокрыть отъ взора ихъ рай, какъ отъ недостойнаго милости Творца? Нѣтъ, братіе, — въ поселеніи Адама и Евы противъ рая Промыслъ Божій имѣлъ премудрую и благу ю цель.

Нужно было заставить прародителей нашихъ понять и вполне почувствовать всю важность потери, и всю великость вины своей предъ Богомъ. Чтожь могло больше и сильнѣе располагать къ тому, — какъ не видъ рая, въ который ни имъ, ни ихъ потомкамъ войти уже нельзя было? Имѣть постоянно предъ глазами прекрасный садъ, а съ симъ вмѣстѣ постоянно вспоминать о своемъ счастьи — и не имѣть возможности возвратиться въ Эдемъ, — какое несчастіе, какое горе! Сколько слезъ должны были пролить лишенные рая! И плакали, горько плакали наши прародители о своей винѣ, всю жизнь свою; а она продолжалась болѣе 900 лѣтъ. Если бы и мы также глубоко чувствовали свои грѣхопаденія, какъ наши прародители свое нарушеніе заповѣди! Свое одно преступленіе они оплакивали цѣлую жизнь, — а мы? Иной за свои грѣхи не прольетъ ни одной слезы въ десятки лѣтъ; между тѣмъ какъ грѣхи наши также велики предъ Богомъ. *О, кто дастъ главъ нашей воду и очесемъ нашимъ источникъ слезъ, да плачемся день и ночь о своихъ грѣхопаденіяхъ —* по крайней мѣрѣ во дни говнѣнія, во дни св. поста!

*И всели его прямо рая сладости.* Поселеніе Адама противъ рая весьма важно было въ томъ отношеніи, что при размноженіи рода человеческого первоначально въ одномъ мѣстѣ, не далеко отъ потеряннаго первоначальнаго жилища, сохранялось живое преданіе о райской жизни прародителей, объ искушеніи ихъ, о паденіи, и о данномъ отъ Бога обѣтованіи Избавителя, который сотретъ главу змія и возвратитъ блаженство вѣчное. Вотъ почему не смотря на то, что въ послѣдствіи люди расселились по разнымъ мѣстамъ земли, не смотря на то, что прошло столько вѣковъ, преданія о первобытномъ невинномъ состояніи чело вѣка и его паденіи, досель, хотя не ясно, слышатся въ свящ. вѣрованіяхъ всехъ народовъ, во всехъ странахъ свѣта.

Братія! Мы не по преданію только, которое легко можетъ искажаться, а изъ св. писанія знаемъ исторію паденія первозданныхъ чело вѣковъ, и изгнаніе ихъ изъ рая. Будемъ же поставять себя мысленно *прямо рая* уже не *земнаго*, котораго и слѣдовъ уже нельзя найти, а *небеснаго*, пріобрѣтѣннаго намъ цѣною крови Спасителя нашего, — поставять для того, чтобы, въ свое время, войти въ рай. Входъ въ него давно уже Сыномъ Божиимъ отверстъ для всехъ праведниковъ, а праведниками можно содѣлаться чрезъ покаяніе, къ которому и призываетъ насъ св. Церковь осо-



бенно въ наступающіе дни св. Четырдесятницы. Воспользуемся дѣятельно ея призваніемъ. Аминь.

## С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СОБОРА СВ. ЮАННА, ПРЕДТЕЧИ КРЕСТИТЕЛЯ ГОСПОДНЯ И ПО СЛУЧАЮ ПРАЗДНИКА КАМЕНЕЦКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА.

*Явился еси днесь вселенный и свѣтъ Твой, Господи, знаменая на насъ въ разумъ поющихъ тя: пришелъ еси и явился еси свѣтъ неприступный. (Конд. на св. Богоявл.)*

Больше семи тысячелѣтій прошло, какъ всемогущимъ глаголомъ Премудраго Художника: *да будутъ свѣтила на тверди небесной*, зажжено величественное свѣтило въ область дне, и съ тѣхъ поръ солнце не оскудѣваемо проливаетъ лучи свои на вселенную, согрѣваетъ и оживотворяетъ природу, отражаетъ свой свѣтъ и на другихъ свѣтилахъ безъ ущерба и истощанія для себя,—сосредоточиваетъ и направляетъ движенія прочихъ свѣтилъ. Прошло 1865 лѣтъ, какъ Трѣипостасный, присносущный не созданный свѣтъ Божества видимо явился на водахъ Иорданскихъ, при возсозданіи міра человеческого, разстроенаго грѣхомъ,—какъ Ипостасное Слово, въ которомъ была жизнь и блаженнотворный *свѣтъ*, (Іоан, 1, 41) *человѣкомъ*, животворные лучи котораго отражались какъ на ветхозавѣтныхъ, такъ и на новозавѣтныхъ праведникахъ, торжественно явился въ міръ, чтобы обновить его, просвѣтить и оживотворить насъ,—и съ тѣхъ поръ въ продолженіе 18½ вѣковъ не оскудно распространяется свѣтъ Христовъ въ міръ человеческомъ, просвѣщая, оживотворяя и освѣщая его. Этотъ свѣтъ, не безъ борьбы конечно съ остатками язычества и испорченности естества человеческого, постепенно разсѣвая облака суевѣрій и нечестія, распространилъ и распространяетъ истину, любовь и правду, постепенно и свободно проникая въ массы человечества, просвѣщаетъ и оживотворяетъ сознаніе людей, согрѣваетъ и оплодотворяетъ умы и сердца наши. Этотъ—то свѣтъ, касаясь своими лучами душъ человеческихъ, побуждаетъ людей тѣсно связываться въ общества, чтобы дружно и единомышленно заботиться о распространеніи славы Божіей и о благъ ближнихъ. Этотъ то свѣтъ озарилъ и насъ, вдохнувъ и въ насъ, православные христіане, составить, или лучше, возстановить, при здѣшнемъ храмѣ, во имя св. Іоанна Предтечи, христіанское братство. *Явился еси вселенный и свѣтъ Твой, Господи, знаменая на насъ...*



Издравле святая православная Церковь, въ нынѣшній день, первый послѣ Богоявленія или просвѣщенія, праздновала въ честь величайшаго изъ рожденныхъ женами праведника, Предтечи Господня Иоанна, послужившаго таинству Божественнаго крещенія въ Иордань, особенно торжественно при многолюдномъ стеченіи христіанъ, праздновала св. церковь въ храмахъ, посвященныхъ имени Крестителя Господня, какъ на пр. въ храмъ, созданномъ въ честь Его при Иордань на томъ мѣстѣ, гдѣ Онъ крестилъ Спасителя,—въ Севастіи, гдѣ послѣдовало усѣкновеніе честной главы Его отъ Ирода и въ другихъ мѣстахъ. Собрались бр. хр. и мы въ сей храмъ, посвященный имени Предтечи и Крестителя Господня, молитвенно почтить память небеснаго покровителя нашего во Христвѣ братства, но вмѣстѣ молиться предъ Владыкою жизни и смерти о братіяхъ нашихъ усопшихъ и въ сей жизни пребывающихъ.—Возблагодаримъ же прежде всего Господа Бога и предстателя нашего предъ Нимъ великаго во пророцѣхъ, Предтечу Господня и за тотъ успѣхъ, какимъ они благословили дѣятельность братства нашего, и въ не продолжительномъ времени его существованія.—Но не прерывая благодарственнаго и молитвеннаго настроенія духа нашего, обратимъ вниманіе на нѣкоторыя черты жизни и проповѣди небеснаго предстателя нашего предъ Богомъ и покровителя Христолюбиваго братства нашего,—черты, многопоучительныя и для дѣятельности нашей.

Св. Иоаннъ и Предтеча Креститель Господень, прежде нежели началъ проповѣдывать о близости благодатнаго, царства и необходимомъ условіи къ вступленію въ него словомъ, проповѣдывалъ о покаяніи примѣромъ собственной жизни, пустынной, строго воздержной, высокоподвижнической и святой. Рожденный, какъ извѣстно, по обѣтованію отъ праведныхъ родителей Захаріи и Елисаветы и исполнившись Духа св. еще въ утробѣ матери, вина и сикера, т. е. никакого спиртнаго напитка не употреблялъ въ продолженіи всей своей жизни, и жилъ до дня явленія Израилю въ пустыни: развращенный міръ, по словамъ одного учителя Церкви, не достоинъ былъ имѣть его своимъ гражданиномъ. Пища его была пустынная акрида, т. е. родъ насѣкомыхъ, употребляемыхъ тамошними бѣдными жителями въ пищу, или же какъ разумють нѣкоторые отцы Церкви, вершины деревъ и травъ, растущихъ въ пустыни и медъ дикій, т. е. льсной, составленный дикими пчелами, такъ что самъ Спаситель сказалъ о своемъ Предтечѣ *пріиде Иоаннъ ни лдыи ни тлѣи.* (мѣ. 11, 18, Одежда его была самая простая изъ грубаго верблюжьяго волоса и опоясывался онъ о чреслахъ своихъ поясомъ кожанымъ, (мат. III. 4.) въ знакъ умерщвленія въ немъ страстей и похотей плотскихъ,



При такой высоко подвижнической и святой жизни денница Солнца правды, гласъ Ипостаснаго Слова, Предтеча Господень началъ уготовлять путь Господу и проповѣдью — содержаніе и сущность которой было — покаяніе: *покайтесь, приближилося царствіе небесное*. Проповѣдь совершенно неожиданная для Іудеевъ, которые по предразсудочному убѣжденію, въ то время особенно вкоренившемся, ожидали въ лицѣ Мессіи не обновителя существа нашего, и освободителя отъ грѣха, проклятія и смерти, а царя земнаго; въ ослѣпленіи своемъ они мечтали, при отергнѣи царства Мессіи, быть обладателями царствъ земныхъ и сокровищъ ихъ, а о сознаніи грѣховъ своихъ, о внутреннемъ и всецѣломъ обращеніи къ Богу объ измѣненіи образа мыслей, чувствованій и наклонностей, объ исправленіи сердець своихъ, словомъ, о покаяніи совсѣмъ не думали. Грозно и величественно было слово великаго проповѣдника покаянія о сознаніи развращенія и грѣховности людей и принесеніи достойныхъ плодовъ покаянія, однакожь, безъсомнѣній, значительное время оно было *масломъ волнующимъ въ пустыни*. Но стойкость и постоянство въ обличеніи грѣховности Іудеевъ, величайшая ревность къ славы Божіей преобладали упорныхъ Іудеевъ, *и тогда сходяще къ нему Іерусалимъ, вся Іудея и вся страна Іорданская и крещашуся во Іорданъ отъ него, исповѣдающе грѣхи своя* (Матѣ. III, 5, 6). Такъ твердость и непоколебимость ревности великаго проповѣдника покаянія засвидѣтельствована самимъ Господомъ, что онъ не былъ *просто витомъ колеблемою* (матѣ. XI 7). О пламенной ревности св. Іоанна Предтечи Господня къ славы Божіей и къ спасенію ближнихъ засвидѣтельствовалъ самъ Господь и Спаситель нашъ, говоря, что *онъ былъ съ тмишнѣмъ, сорвацій и свѣтивъ и* (Іоан. V, 13, 5). Когда устремились къ принятію крещенія въ покаяніе лицемерные фарисеи, гордившіеся мнимою наружною праведностію, завистливою отъ исполненія обрядовъ закона и отеческихъ преданій, не считавшіе необходимымъ сознавать свою грѣховность, заботиться объ исправленіи испорченнаго сердца и, въ заблужденіи своемъ, мечтавшіе о правѣ на вступленіе въ царство Мессіи уже потому, что они происходить отъ Авраама, равно когда приходили къ крещенію и безпечные саддукеи, ограничивавшіе цѣль земнаго существованія только матеріальными благами земной жизни и готовые принять обрядъ крещенія по увлеченію примѣрамъ другихъ, чтобы не отстать отъ нихъ, думая въ этомъ и ати средство къ выгодамъ временнымъ св. Іоаннъ предтеча, не облуясь, грозно и съ особенною силою обличилъ ихъ, назвавъ ихъ *спорожденіемъ въ эхидны* — змеи, подъ красною, гладкою и блестящею наружностію скрывающей смертоносный



ядь, такъ какъ наружное благочестіе, мнимая праведность, основывающаяся на одномъ наружномъ исполненіи обрядовъ вѣры и лицемѣрныхъ дѣлахъ уподобляетъ людей эхиднѣ. Порожденія эхиднины! кто вразумилъ васъ бѣжать отъ наступающаго гнѣва? Принесите плоды достойныя покаянія и не мечтайте въ себѣ: мы отцемъ имѣемъ Авраама; ибо сказываю вамъ, что Богъ можетъ и изъ камней сихъ воздвигнуть дѣтей Авраама (Мат. 10. 7-10.) Ревность и нелицеприятность великаго проповѣдника покаянія обнаружилась особенно въ томъ, что онъ, не обинуясь, обличалъ и царя Прода въ кровосмѣшеніи, говоря, что не следовало ему имѣть женою Продіаду—жену брата своего и потому *за истинну*, какъ поетъ Церковь, *пострадалъ, радуяся.* (Троп. Ев. Іоан. Предтечи). Но довольно и сихъ нѣсколькихъ характеристическихъ чертъ жизни и проповѣди великаго покровителя Христолюбиваго нашего братства для нашего назиданія.

Намъ нѣтъ нужды удаляться въ пустыню и тамъ водворяться, чтобы воспитать и возбуждать въ себѣ ревность къ достолюдиному исполненію высокихъ и священныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на насъ братствомъ. Окружающій насъ міръ, со всеми явными и тайными своими дѣйствіями, своимъ состояніемъ въ нравственномъ отношеніи представляющій какъ бы каменистую почву для произрастанія и процвѣтанія православія, достаточно можетъ возбуждать внимательныхъ къ своему высокому призванію отъ равнодушія и такъ называемаго индеферентизма, коимъ иногда страдаютъ и некоторые изъ среды нашей. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что намъ необходимо поднять церковно-религіозную и нравственно-христіанскую жизнь въ духъ праотческаго православія и народности,—нѣтъ надобности указывать на факты, обличающіе упадокъ этой жизни. Не считаемъ уместнымъ представлять, что дѣйствія предстоятелей Церкви и даже мѣропріятія правительственныя не всегда успѣшно могутъ вести къ указанной цѣли, безъ искреннаго, дружнаго и энергическаго участія всѣхъ силъ нашего православнаго общества. Воодушевимся же, братіе, искреннею любовію къ Богу и станемъ возгрѣвать въ себѣ пламенную ревность къ славу Божіей какъ молитвою—благоговѣйнымъ и, сколько можно, частымъ участіемъ въ священно дѣйствіяхъ православной Церкви, низводящихъ на насъ животворную благодать Божію, такъ и тщательнымъ изученіемъ и глубокимъ пониманіемъ превосходства ученія православной вѣры, ея требованій и духа, а особенно дѣлами собственной жизни, внимательностью къ самимъ себѣ, заботою о самоисправленіи, объ обузданіи порывовъ испорченной природы человѣческой, взаимнымъ братскимъ вразумленіемъ,—тогда не будутъ хуляться ради насъ святѣйшее имя Божіе и священное



имя матери нашей православной Церкви, среди невѣрующихъ въ Христа и иновѣрцевъ, зорко слѣдящихъ за слабостями нашими, умѣющихъ уз-  
 навать сокровенныя дѣянiя наши и представляющихъ ихъ въ преувеличенномъ  
 видѣ—къ собственному соблазну и соблазну другихъ; тогда возникнетъ и  
 благолюбіе храмовъ, какъ естественный плодъ нашей ревности о правос-  
 лавiи и преданности православной церкви, подобно какъ листья, цветы и  
 плоды на деревьяхъ служатъ органическимъ выраженiемъ внутренней рас-  
 тительной жизни. Съ постоянною стойкостію и неослабнымъ усердiемъ  
 да возгрѣвается въ средѣ нашей единоклюнная, взаимная братская любовь,  
 которая бы отличала насъ православныхъ отъ невѣрующихъ во Христа,  
 и иновѣрцевъ не именемъ только и званiемъ, а самымъ дѣломъ,—направ-  
 ляла бы дѣятельность нашу не къ выгодамъ личнымъ, а къ благу обще-  
 му, къ усиленію и распространенію просвѣщенiя въ духѣ православiя,  
 какъ основной и плодотворной стихiи русской народности, къ защитѣ  
 безпомощныхъ, къ поддержанію немощныхъ, къ исправленію и обра-  
 щенію совращенныхъ и заблуждающихъ, къ призрѣнію нуждающихся и  
 нищихъ, словомъ сказать, должна быть направлена самоотверженная дѣятель-  
 ность христіанской любви къ укорененію добрыхъ православныхъ Христі-  
 анскихъ правовъ и дѣятельнаго благочестiя. Не станемъ усыплять себя без-  
 печностію на томъ только мнѣнiи, что мы православные по происхожде-  
 нію,—не спасетъ насъ одно имя православiя безъ плодовъ жизни и дѣй-  
 ствiй, требуемыхъ ученiемъ православной Церкви. И древніе фарисеи обдѣ-  
 чены были Предтечею Господнимъ за то, что они основывали свое пра-  
 во на вступленіе въ багатное царство Мессіи на происхожденiи отъ  
 патрiарха Авраама. Будемъ внимательны и къ самимъ себѣ и станемъ  
 устранять изъ среды себя и современное саддукейство, подъ знаменемъ  
 православiя иногда ищущее земныхъ выгодъ, и современное фарисейство,  
 многое совершающее для вѣшняго вида,—на показъ, по требованію из-  
 мѣнчивой, такъ называемой моды, проникающей иногда и въ дѣла Хрис-  
 тiанъ; будемъ помнить, что по духу и требованію Христова ученiя мы  
 всегда должны считать себя рабами *неключимыми*: *яко еже должны бѣ-*  
*сотворити, то сотворили* и потому должны *задняя забывать; а въ предняя,*  
*по мѣрѣ силъ и умѣнья, стремиться.* Для православiя, для плодовъ дѣя-  
 тельной любви христіанской и наша почва, при ревностномъ воздѣлыва-  
 нiи опытными дѣятелями, можетъ обѣщать *жатву многу*. Помолимся же  
 Господину жатвы, да озаритъ онъ свѣтомъ ревности и нынѣшнихъ дѣла-  
 телей и изведетъ новыхъ искусныхъ дѣлателей на ниву свою,



*Христе Свѣте истинный! просвѣщаяй и освящаяй всякаго человека грядущаго въ міръ, да знаменается на насъ свѣтъ лица Твоего, да согрѣеть, оживотворить и оплодотворить сердца наши ревностію и любовью къ славѣ имени Твоего, да въ семь свѣтъходяще узримъ свѣтъ неприступный.*

Помолимся и величайшему изъ рожденныхъ женами праведнику, великому проповѣднику покаянія Предтечь, Крестителю Господню, *ходатаю ветхія и новыя благодати, да своими священными ходатайствы исправитъ наши молитвенныя творенія къ Богу благоутробному* (стих. на Госп. воз.) Ему же слава во вѣки вѣковъ аминь.

Священникъ Евгеній Струмянскій.

## ИЗСЛѢДОВАНИЕ ОБЪ ЮСИФЪ СОЛТАНЪ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВ-СКОМЪ.

Многіе заподозриваютъ православіе митрополита Юсифа Солтана и утверждаютъ, что онъ держался уніи съ римскою церковію и былъ самымъ жаркимъ, самымъ ревностнѣйшимъ изъ уніатовъ. (1) Что сказать намъ о подобныхъ мнѣніяхъ? Изъ предъидущаго изслѣдованія о митрополитѣ Юсифѣ никакъ не слѣдуетъ, чтобы онъ былъ уніатомъ. Вся дѣянія его, какъ мы видѣли, клонились къ улучшенію состоянія православной Церкви; многія изъ правилъ, составленныхъ подъ его председательствомъ на соборѣ, ясно свидѣтельствуютъ, что митрополитъ и всѣ присутствовавшіе на ономъ были люди православные. (2) Если предположить, что Солтанъ не смѣлъ высказать на соборѣ своихъ душевныхъ мыслей въ пользу уніи и долженъ былъ, опасаясь соборнаго анафематствованія, подписывать тѣ правила, которыя втайнѣ онъ отвергалъ, то какая могла быть у него цель для такого двоедучія? Ограничившись однимъ сочувствіемъ уніи, а слѣдовательно и римскому престолу, онъ не могъ ожидать для себя отъ папы большихъ наградъ и привилегій, — отъ папы, который, съ одной стороны, могъ не знать о такомъ сочувствіи, а съ дру-

(1) Мы не можемъ оставить эти мнѣнія въ сторонѣ, не обративъ на нихъ должнаго вниманія, не можемъ потому особенно, что позднѣйшіе виновники уніи, введенной ими 1693 г. въ юго-западную церковь, утверждаютъ, что въ эпоху нами разсматриваемую, будто бы унія вездѣ была въ Литвѣ и какъ бы въ доказательство своей мысли приводятъ то обстоятельство, что митрополитъ Юсифъ и еще два предшественника его были уніатами.

(2) Наприм. правило, запрещающее пресвитеру служить литургію, если онъ не имѣетъ жены: уніатъ не допустилъ бы такого правила ни въ какомъ случаѣ.



гой стороны награждалъ только открытое признаніе униі Флорентійской. Если это дводушіе нужно было Солтану, чтобы достойнымъ образомъ о.благодарить польскихъ королей и особенно Александра, который способствовалъ къ возведенію его на митрополичью кафедрю и въ санъ митрополита далъ ему особенныя преимущества, то оно было слишкомъ недостаточно для этой цѣли. Александръ не могъ быть до того близорукимъ, чтобы не замѣтить изъ грамотъ, писанныхъ Солтаномъ на его имя и относящихся къ улучшенію состоянія юго-западной православной церкви, что митрополитъ стоитъ на сторонѣ православныхъ. Правда, грамоты эти принесли мало пользы какъ для церкви Божіей, такъ и въ частности для православнаго духовенства; однако нельзя допустить, чтобы самъ митрополитъ, посредствомъ тайныхъ сношеній съ Александромъ, былъ этому причиною. Мы знаемъ, что короли польскіе, изъ цѣлей политическихъ должны, были препятствовать всякому улучшенію быта православныхъ на юго-западѣ. А при такомъ направленіи политики польскаго правительства всегда можно было ожидать подобной безуспѣшности, по мимо даже тайныхъ сношеній митрополита съ Александромъ, если бы они были на самомъ дѣлѣ. (\*)

Такия общія соображенія приводятъ насъ къ тому заключенію, что Іосифъ не былъ униатомъ. Но, чтобы окончательно убѣдиться въ истинности нашего заключенія, мы должны войти въ болѣе подробныя изслѣдованія по этому предмету—должны обратить вниманіе на слѣдующіе вопросы: Кто признавалъ митрополита Іосифа Солтана униатомъ? Изъ какихъ источниковъ представители этихъ мнѣній могли заимствовать свѣдѣнія о Солтанѣ, какъ объ униатѣ? Наконецъ какого рода и достоинства самыя эти источники?

Прежде всего подобныя мнѣнія встрѣчаемъ мы въ грамотахъ Іоанна Василіевича III-го В. К. Московскаго къ Александру, В. К. Литовскому, а потомъ королю польскому. Весь рядъ этихъ грамотъ состоитъ изъ упрековъ Александру за то, что сей послѣдній, вопреки договору, принуждаетъ его дочь, а свою жену, къ принятію латинства, посылая къ ней для этой цѣли отъѣзжника греческаго закона владыку Смоленскаго Іосифа Солтана да бискупа Виленскаго Альберта, Табора Войцѣха и черницевъ Бернардиновъ. Изъ грамотъ Іоанновыхъ открывается, что такое понятіе о Солтанѣ сообщили ему князья—выходцы литовскіе: Симеонъ Ивановичъ Можайскій, Василій Димитріевичъ Шемяка и Василій Бѣльскій. Какого рода были эти люди? Современники знали ихъ, какъ людей, которые легко нарушаютъ самый священнѣйшій долгъ, каковъ напр. долгъ вѣрноподданства, если въ нарушеніи его видятъ свой личный интересъ и



пользу. Известно, что Иванъ Можайскій, отецъ Симеона, и Димитрій Шемяка, отецъ Василія, изменили въ вѣрнопопданствѣ Василію, отцу Іоанна III-го, и ушли въ Литву, а сыновья ихъ, въ свою очередь измѣнили В. К. Литовскому Александру и ушли къ тестю его Іоанну Василіевичу III-му. Причиною измѣны этихъ послѣднихъ были политическія обстоятельства обоихъ княжествъ Московскаго и Литовскаго. Будучи владѣтелями мелкихъ русскихъ княжествъ, вошедшихъ въ составъ В. К. Литовскаго при Гедиминѣ и Ольгердѣ, они оставались вѣрными ему только до тѣхъ поръ, пока оно цвѣло силою и могуществомъ. Когда же послѣ времени Гедимина и Ольгерда, Литовское княжество начало постепенно слабѣть и слабѣть и времени Александра представляло изъ себя довольно грустную картину упадка и истощанія, они перешли къ Іоанну, который тогда на развалинахъ мелкихъ удѣльныхъ княжествъ, создавалъ величіе княжества Московскаго. Но какъ упрочить за собою мѣста въ княжествѣ Литовскомъ? Какъ заставить Іоанна не выдать себя въ Литву какъ бѣглецевъ, на основаніи мирнаго трактата его съ зятемъ своимъ Александромъ. Единственнымъ и самымъ надежнымъ средствомъ, по ихъ расчету, было ссорить Александра съ его тестемъ всеми возможными мѣрами, въ томъ числѣ и клеветою. Обстоятельства имъ благопріятствовали, какъ нельзя больше. То, что составляло предметъ особенныхъ заботъ и опасеній Іоанна, при выдачѣ дочери своей Елены за Александра В. К. Литовскаго, именно неприкосновенность ея православія, — начало нарушаться тайными буллами отъ лица папъ Александра VI-го и преемника его Юлія I-го. (1) Іоаннъ узналъ объ этихъ тайныхъ сношеніяхъ папъ съ своимъ зятемъ отъ православныхъ литовскихъ вельможъ, бывшихъ при дворѣ В. К. Елены. Съ другой стороны, кромѣ тѣхъ притѣсеній, испытываемыхъ православными въ Литвѣ, о которыхъ уже сказали, черницы Бернардины (2) разсѣялись по всемъ русскимъ литовскимъ городамъ съ

(1) Ак зап. рос. т. I примѣч. 115, грамота папская отъ 18 Мая 1505 г.

(2) Въ 15 мѣ столѣтіи при общемъ упадкѣ духовной жизни въ монастыряхъ на западѣ, явились два примѣчательныхъ ревнителя и образованія въ ордени нищенствующихъ, или францискановъ. Бернардъ Сіенскій и Іоаннъ Капистранъ, которые старались возстановить учрежденія своего основателя въ прежней строгости, — и своею жизнью и даромъ краснорѣчія привлекли къ себѣ общее вниманіе: Одинъ изъ нихъ Капистранъ приглашенъ былъ королемъ Казиміромъ въ Краковъ (въ 1453 г.) и своею славою, своимъ неутомимымъ проповѣдашемъ расположилъ многихъ къ принятію иночества по правиламъ своего преобразованнаго ордена (*Fratres regulais observantiae*). Такимъ образомъ основанъ былъ здѣсь первый монастырь строгихъ францискановъ, и первая церковь посвящена была имени Бернардина (См. *Dlugossi Annales Polon.*



своею проповѣдію и въ короткое время такъ много успѣли, <sup>(1)</sup> что папа Александръ изъясняя по этому поводу свою радость, въ письмѣ къ латинскому епископу въ Вильнѣ Войцѣху <sup>(2)</sup> 23 Апрѣля 1501 г.). Этого уже одного достаточно было, чтобы окончательно возмутить пылкую и горячую натуру Московскаго князя, заставить его забыть все мирныя трак-

Lib. XIII p. 122). Но Казиміръ симъ не удовольствовался: онъ испросилъ у папы дозволеніе, кромѣ двухъ монастырей въ Польшѣ, учредить по два такихъ же монастыря въ Литвѣ и въ русскихъ областяхъ (См. hist. Russiosae. T. 1 № 122 p. 121). Въ концѣ XV-го столѣтія монастырями сего ордена въ Польшѣ завѣдывалъ провинціалъ Владиславъ, причисленный римскою церковію къ святымъ. Онъ то, по приглашенію В. К. Литовскаго Александра, прислалъ своихъ монаховъ въ Литву для возбужденія духа-благочестія въ духовенствѣ и для наставленія простаго народа. Быстро распространились они по всей Литвѣ и Бѣлоруссіи, проповѣдая противъ общественныхъ пороковъ, обращая коснѣвшихъ въ язычествѣ, и привлекая въ нѣдра римской церкви православныхъ русскихъ. „Они проникли даже до Полоцка, крайняго города Бѣлоруссіи, говоритъ жизнеописатель Владислава Винцентій Моровскій, кромѣ проповѣди помогали они (латинскимъ) священникамъ въ исполненіи ихъ обязанностей, принимали кающихся, разрушали идоловъ. Я могъ бы, говоритъ онъ, указать, въ какихъ именно мѣстахъ разогнали они глубокой мракъ, изгнали заблужденіе, спасли души отъ рова невѣжества. Древнія лѣтописи говорятъ, что болѣе десяти тысячъ отторгнуто ими отъ тли и сѣни смертной, отъ заблужденій язычества. Тогда и русскіе, продолжаетъ повѣствователь, упорно отдѣляющіеся отъ единенія съ церковію католическою (т. е. латинскою) и, при оскудѣніи чистаго ея, истиннаго и неповрежденнаго ученія, въ ихъ свѣтильникахъ, объятые мракомъ невѣжества, узрѣли свѣтъ истины и возжелали союза съ церковію римскою и пребывали они въ семъ союзѣ дотолѣ доколѣ свѣтили имъ сии отцы: (См. A. A. S. S. Vita S. Ladislai Maii d. 4 P. 594 A s 9.). Последнія слова намекаютъ на судьбу Бернардиновъ по взятіи Полоцка царемъ Іоанномъ Василіевичемъ. (Истор. рос. гос. Кар. т. I, примѣч. 69).

<sup>(1)</sup> Dz nar. litew. Narb. т. 8 стр. 479.

<sup>(2)</sup> „Не безъ великой духовной радости, писалъ папа Александръ къ Войцѣху, узнали мы, что нѣкоторые русскіе въ княжествѣ Литовскомъ и другіе живущіе по обрядамъ греческимъ, но исполняющіе вѣру христіанскую въ Вильнѣ, Кіевѣ, Луцкѣ, Минскѣ и другихъ городахъ и епархіяхъ того же княжества при содѣйствіи св. Духа бывъ просвѣщены, изъясляютъ желаніе и предполагаютъ совѣмъ отринуть отъ сердець своихъ нѣкоторыя заблужденія, которыхъ до нынѣ, живя по обычаямъ и обрядамъ греческимъ, держались, и вступить въ единеніе вѣры съ церковью латинскою, римскою и жить по обрядамъ той же латинской римской церкви. (Эту буллу приводить вполнѣ Гербенштейнъ въ своемъ сочиненіи. *Rerum Moskowitarum comenentarii* Ed. Stargzewsky Vol. 1 p. 26.



таты и объявить зятю своему войну. Но для большаго успѣха въ своемъ предпріятіи, перебѣжчики литовскіе сказали ему еще, что и самъ митрополитъ измѣнилъ православію, сталъ во главѣ бернардиновъ, и, принуждая всѣхъ православныхъ къ принятію католицизма, не оставляетъ въ покоѣ совѣсти и княгини Елены. Іоанну, какъ челоѣку, не любившему входить въ подробныя изслѣдованія дѣла, не трудно было повѣрить на слово выходцамъ литовскимъ, не трудно было—тѣмъ болѣе, что митрополитъ Іосифъ, видя съ одной стороны, что ему невозможно было вступить въ рѣшительную борьбу съ такимъ множествомъ жаркихъ энтузіастовъ въ пользу римскаго престола,—съ другой, слѣдуя, быть можетъ, благоразумному совѣту патріарха—„жить въ любви и не слишкомъ противо-дѣйствовать кознямъ латинниковъ“—рѣшился затаить въ себѣ порывы ревности къ православной церкви и выжидать болѣе счастливыхъ, или, по крайней мѣрѣ, такихъ обстоятельствъ, когда бы усилія его могли быть полезными для церкви православной. Незная всего этого, не принимая въ расчетъ, что иногда при такомъ критическомъ положеніи, въ какомъ, по всей справедливости, находился тогда Солтанъ, слишкомъ большія противодѣйствія, съ его стороны, еще болѣе могли бы раздражать враговъ и, вмѣсто пользы, принесли бы только существенный вредъ Церкви, онъ окончателно могъ убѣждаться въ достовѣрности слуха о Солтанѣ, при той мысли, что, если бы Іосифъ въ самомъ дѣлѣ не измѣнилъ Православію, то долженъ бы употреблять всѣ усиленныя мѣры, чтобы потушить возникшее зло. Но очевидно, что такіе люди, какими представляетъ намъ исторія ушедшихъ изъ Литвы князей, не могутъ и не должны заслуживать вѣроятія и Іоаннъ поступилъ опрометчиво, когда, основываясь главнымъ образомъ на ихъ разсказахъ, назвалъ Солтана въ грамотахъ своихъ отъѣтникомъ греческаго закону и владыкою Смоленскимъ, въ котораго вселился діаволъ.

До насъ дошли письма В. К. Елены къ отцу своему Іоанну. Въ этихъ письмахъ, склоняя его къ прекращенію войны съ мужемъ ея Александромъ и упрекая въ томъ, что онъ легко поддается внушеніямъ такихъ клеветниковъ и особенно измѣнника Семена Бѣльскаго—этого Іуды, втораго Каина, который обагрилъ руки кровью своихъ родныхъ братьевъ—она не даетъ въ нихъ ни малѣйшаго намека, изъ котораго можно было бы видѣть, что къ ней приходитъ Солтанъ съ цѣлю проповѣдывать ей унию. Скажутъ, что она писала письмо подъ вліаніемъ Александра и потому не могла предаваться откровенной бесѣдѣ съ отцемъ своимъ. Если предположить, что самъ Александръ участвовалъ въ этомъ дѣлѣ, такъ участіе его состояло не болѣе, какъ въ одномъ желаніи, чтобы она по-



слала письмо къ отцу своему. Она одна только могла писать, что отецъ мало того, что не далъ за нею никакого приданнаго, но и не хочетъ жить въ мирѣ: что вмѣстѣ съ нею, все зло вошло въ Литву; ей стыдно глаза показать родственникамъ и всѣ считаютъ ее виною кровопролитія. Александръ и придворныя, питая къ ней глубокое уваженіе и любовь, не осмѣлились бы оскорбить ее такими выраженіями: только сама она въ изліяніи своего нѣжнаго сердца, разтерзаннаго горестію, могла написать все это, даже, преувеличивая предъ отцемъ свое несчастное положеніе. (1)

Съ другой стороны, зная глубокую привязанность Елены къ греко-восточному православію—привязанность, предъ которою ничего не значили ни дружелюбныя увѣщанія любимаго и уважаемаго ею мужа, ни буллы папскія, зная все это, говоримъ, какъ осмѣлился бы Іосифъ предлагать ей Флорентійскую унію,—онъ—верховный блюститель православія? Да и какая могла быть у него цѣль предпринимать подобное богопротивное дѣло, когда онъ имѣлъ вѣрныя данныя, что, кромѣ собственнаго униженія и посрамленія ничего больше не вынесетъ изъ кабинета добродѣтельной Елены?.. Внимательные папы, зорко слѣдившіе за движеніемъ дѣлъ церковныхъ въ юго-западной руси, не могли бы въ свою очередь не замѣтить особенной ревности его въ обращеніи княгини Елены и не преминули бы особенною буллою изъявить ему за это отъ лица папы особенную благодарность. Если папа Александръ, какъ мы видѣли прислалъ подобнаго рода буллу Виленскому епископу Табору Войцѣху за ревность его въ дѣлѣ обращенія православныхъ къ уніи, что и безъ того Войцѣхъ обязацъ былъ дѣлать, какъ агентъ папскій, то тѣмъ болѣе онъ не забылъ бы о Солтанѣ, который своимъ собственнымъ обращеніемъ—могъ служить для папы залогомъ присоединенія и всей юго-западной русской церкви, такъ какъ Іосифъ, по своему положенію, былъ представителемъ оной. Но ни одной буллы на имя Солтана мы не находимъ, и въ буллахъ, адресованныхъ на имя Александра короля польскаго и виленскаго епископа Войцѣха Табора, не встрѣчаемъ ни малѣйшаго намека ни о Солтанѣ, ни о его стараніи склонить въ лоно римской церкви В. К. Елену, а это значить, что и на дѣлѣ ничего подобнаго не было.

Далекій отъ мысли измѣнить православію, и принуждать къ тому же В. К. Елену, Іосифъ Солтанъ не имѣлъ ничего общаго и съ тѣми чернцами Бернардинами, которые ходили изъ села въ село, изъ города въ городъ и силою приводили къ покорности римскому престолу народъ православный. Если бы Іосифъ содѣйствовалъ имъ въ распространеніи ихъ

(1) Въ Литвѣ никто не думалъ, чтобы Іоаннъ велъ войну по наущенію Елены, какъ говорить она въ своемъ письмѣ,



проповѣди, то исторія не умолчала бы объ этомъ также точно, какъ не умолчала она о содѣйствіи Бернардинамъ Виленскаго епископа Войцѣха.

(1) Между тѣмъ о содѣйствіи Іосифа Бернардинамъ ничего и нигдѣ не находимъ, хотя какъ римскіе католики, такъ и русскіе литовцы непременно указали бы на него, если бы оно было на дѣлѣ. Католики воспользовались бы имъ, какъ новымъ и самымъ сильнымъ доказательствомъ въ справедливости своей проповѣди, указывая православнымъ русскимъ на самаго митрополита, послѣдовавшаго о ихъ проповѣди; съ другой стороны, русскіе чуждались бы его какъ отступника отъ вѣры. Но никто изъ Бернардиновъ не поставляетъ его на своей сторонѣ и никто изъ православно-русскихъ, исключая немногихъ, о которыхъ сказано выше, какъ о людяхъ недобросовѣстныхъ и клеветникахъ, не упрекаютъ въ томъ своего митрополита. Даже Константинъ Ивановичъ Острожскій, этотъ столпъ православія въ юго-западной церкви, жаркій и неумолимый преслѣдователь уніи, — въ чемъ сознаются самые ревностнѣйшіе изъ уніатовъ напр. Стебельскій, не только не упрекалъ митрополита Іосифа въ отступничество отъ православія, но, какъ можно видѣть изъ нѣкоторыхъ фактовъ, питалъ къ нему расположенность и довѣренность, чего никогда не могло бы быть, если бы онъ зналъ Солтана, какъ уніата. Такъ, когда въ 1512 г. Іосифъ Солтанъ купилъ у князя Василя Ивановича Соломиразскаго село „Прилепы“ и извѣщалъ, по обыкновенію, объ этомъ Александра, то король, въ своей подтвердительной грамотѣ призналъ оное село за Іосифомъ потому только, какъ сказано въ грамотѣ, „что князь Константинъ Ивановичъ Острожскій насъ о томъ за нимъ жадалъ“ (просилъ).

(2) Въ 1519 г. Константинъ Ивановичъ довѣрилъ Іосифу сумму денегъ на постройку въ Вильнѣ каменныхъ церквей: одну во имя св. Троицы, другую во имя св. Николая, архіепископа Муръ — Лекійскаго и еще третью кафедральную, митрополичью церковь въ Новгородѣ Литовскомъ. Стебельскій, стараясь всеми силами доказать, что митрополитъ Іосифъ былъ самый ревностный уніатъ, утверждаетъ, что онъ взятыя у Константина

(1) О Войцѣхѣ извѣстно, что дѣйствуя съ Бернардинами за одно, онъ исходатайствовалъ у папы Александра грамоту, которою предоставлялось ему, пріемникамъ его и всему духовному чину право казнить смертію еретиковъ и язычниковъ, равно и тѣхъ, кто будетъ препятствовать въ сборѣ десятины и что суды Виленскіе были наполнены жалобами жителей на притѣсненія отъ него. (См. грам. 1 Іюля 1501 г. Ак. зап. рос. т. I прим. 115). Извѣстно и то, что онъ поручилъ канонику Краковскому и доктору богословія Іоанну Сакрану, составить на основаніи писаній католическихъ и опредѣленій богослововъ записку о заблужденіяхъ русскихъ въ вѣрѣ и обрядахъ.

(2) См. ак. зап. рос. № 2, стр. 101-102.



Ивановича деньги на постройку показанныхъ церквей отдалъ монахамъ Базиліанамъ. (1) Но это совершенная неправда. Въ 1519 г. дѣйствительно положено было основаніе церквамъ, на которыя Константинъ Ивановичъ ассигновалъ Солтану деньги. (2) Притомъ такой святотатственный поступокъ митрополита не могъ бы никакимъ образомъ укрыться отъ Константина Ивановича, развѣ предположить, что благочестивый жертвователь скончался гораздо раньше Іосифа; но мы знаемъ, что Константинъ Острожскій еще долго, долго жилъ по смерти Солтана. (3)

Въ 1596 г., когда Игнатій Поцый и другіе съ нимъ начали проповѣдывать унію, и когда въ слѣдъ за этимъ появилось нѣсколько сочиненій, въ которыхъ разоблачались дѣла виновниковъ уніи и, между прочимъ, доказывалась мысль, что такого бѣдствія, какъ вводимая Поцьемъ унія, западно-русскій народъ не зналъ, что это небывалое зло: то, желая доказать, что унія издавна была въ Литвѣ, онъ обнаруживалъ въ 1605 г. древній историческій памятникъ объ уніи, именно, соборную грамоту митрополита Мисаила къ папѣ Сиксту IV-му о готовности принять унію. Подъ этою грамотою были будтобы подписаны: митрополитъ Мисаилъ, архимандриты Іоаннъ Кіевской Лавры и Макарій Виленскій: также изъ свѣтскихъ лицъ: Михаилъ и Теодоръ князья и родственники короля Казимира, Иванъ Ходкевичъ, великій гетманъ, Маршалъ В. К. Литовскаго, Димитрій князь Вяземскій и многія другія знаменитыя лица. Утвержденную столькими подписями грамоту поручено было Александру Солтану, подскарбію Литовскому и Якову писарю В. К. Литовскаго, отвезть папѣ Сиксту IV-му. (4)

Эта грамота, по видимому, свидѣтельствуетъ, что, какъ всѣ подписавшіеся на оной, такъ и посредникъ передачи ее Солтанъ, были уніаты. Но вникая во всѣ данныя историческія, относящіяся къ сему предмету, мы скажемъ слѣдующее.

Нѣтъ никакихъ основательныхъ доказательствъ, что митрополитъ Мисаилъ былъ уніатомъ, напротивъ, есть прочное основаніе заключать,

(1) Stebelsk geneal X X. Ostrohsklch т. III, 77 стр.

(2) См. хрис. чт. 1855 г. стр 171 примѣч.

(3) Евгеній митрополитъ въ опис. Кіев.-Соф. соб. говоритъ, что Іосифъ умеръ въ Вильнѣ 1517 г. по это не вѣрно, потому что въ 1518 г. мы находимъ грамоту на его имя (см. ак. зап. рос. т. II, № 78, 11), и не въ 1519 потому что въ это время онъ принималъ деньги отъ Константина Ивановича и полагалъ основаніе церквамъ въ Вильнѣ. Вѣроятнѣе всего, что онъ умеръ 1520 г., какъ говоритъ Стебельскій, geneal X. X. Ostrohsk. стр. 77, а Константинъ Острожскій умеръ 1535 г.

(4) См. Wiag prawosl. Kalesza стр. 182, 183.



что онъ былъ православнымъ. Такъ, когда скончался въ Кіевѣ приво-  
сланный князь Симеонъ Омельковичъ, обновитель Печерской Лавры и на его  
мѣсто назначили гражданскимъ правителемъ въ Кіевѣ (обращенный тогда  
уже въ уѣздный городъ) воеводу Мартина Гаштольда; то Кіевляне не  
приняли его потому именно, что онъ былъ уніятъ. Еще строже, еще су-  
ровѣе, конечно, поступили бы они съ верховнымъ представителемъ пра-  
вославія Мисаиломъ, если бы замѣтили въ немъ привязанность къ уніи;  
но онъ не испыталъ ничего подобнаго, что испыталъ современникъ его Га-  
штольдъ.

Въ твердости и несокрушимости православія архимандрита Мака-  
рія нечего даже и сомнѣваться. Наша православная русская церковь по-  
клоняется и нынѣ св. его остаткамъ, нетлѣнно почивающимъ въ Кіево-Со-  
фійскомъ соборѣ. Какой же онъ уніятъ? А между тѣмъ содержаніе най-  
денной будто Поцѣмъ грамоты ясно показываетъ, что ее писалъ самый  
изступленный латинянинъ среднихъ вѣковъ. Это одно уже слишкомъ за-  
подозрѣваетъ подлинность, найденной Поцѣмъ и сотрудниками его въ  
дѣлѣ уніи грамоты, но столько же, если даже не болѣе наводитъ на нее  
сомнѣніе и то обстоятельство, что никто не зналъ объ этой грамотѣ, по-  
крайней мѣрѣ, никто не упоминаетъ объ ней. Не упоминаютъ даже папы,  
которые, конечно, не могли бы оставить безъ вниманія прошенія столь  
усердныхъ поклонниковъ и не преминули бы послать ни одну, а нѣ-  
сколько буллъ въ изъявленіе благодарности и всецѣлой готовности при-  
нять ихъ подъ свое апостольское крыло. Такой недостатокъ побочныхъ  
свидѣтельствъ о найденномъ документѣ не мало тревожилъ и Поцѣя, и  
потому онъ, желая придать хоть какой нибудь авторитетъ своему знаме-  
нитому отрытію, представилъ его Виленскому магистрату для засвидѣтель-  
ствованія его подлинности. Магистратъ удовлетворилъ вполнѣ требованіямъ  
Поцѣя. (1) Но понятно, что авторитетъ судебного мѣста, и притомъ, со-  
стоявшаго почти исключительно изъ латинянъ или изъ уніятъ, не могъ  
имѣть значенія для православныхъ. Они не повѣрили Поцѣю и смѣялись  
надъ его усердіемъ отыскивать „*хламъ по уламъ*.“ Нѣкоторые даже пря-  
мо утверждали, что Поцѣй составилъ подложный памятникъ. Въ скоромъ  
времени православные подвергли этотъ памятникъ ученымъ изслѣдованіямъ.  
Всѣ изслѣдованія въ этомъ родѣ привели ихъ къ тому заключенію, что  
грамота эта подложна. Сочинитель „перестороги“ (или предостереженія  
православныхъ христіанъ), раскрывшій намъ истинный ходъ дѣлъ, при на-  
чалѣ уніи, явно намекая на появившуюся въ то время книжку, говоритъ о

(1) Стрейковс. книг. XIX глав. 10.



виновникахъ уни: „Кого могутъ, привлекаютъ къ себѣ ласковыми словами, почестями и достоинствами; а другихъ мучать, устрашаютъ угрозами, закидываютъ фальшивыми книгами, вымышляютъ книги подъ старою да-тою,“ старымъ письмомъ написанныя въ доказательство, будто когда то подобное соглашеніе съ римскою церковію существовало. Но всмотрись внимательнѣе въ самую рѣчь, и увидишь, что, хотя и старымъ письмомъ писано, по образъ выраженія совершенно Поцѣевъ, какъ будто онъ своими устами говоритъ. При томъ найдемъ тамъ слова нынѣшняго времени, которыхъ предки наши не употребляли. Ибо какъ поляки приняли въ свой языкъ много словъ латинскихъ, такъ и русь въ свой языкъ внесла много словъ польскихъ. (1) Съ другой стороны Іоаннъ Ласкій, архіепископъ Гнѣзненскій, въ 1514 г., на Латеранскомъ соборѣ, представляя свѣдѣнія о догматахъ и обрядахъ, которыми русскіе, живущіе въ предѣлахъ Польши и Литвы отличаются отъ церкви римской, вездѣ выставляетъ только ихъ несогласія и ни слова не говоритъ о недавнемъ будто бы изъявленіи покорности главою юго-западной митрополіи. Онъ прямо говоритъ, что русскіе считаютъ папу равнымъ съ прочими первосвященниками, не признаютъ важности его индульгенцій, не хотятъ признать церковь римскую главнѣе всѣхъ церквей и т. п. (2) Кромѣ этихъ свидѣтельствъ, есть еще много и другихъ, но всѣ они единогласно доказываютъ, что найденная Поцѣевъ книга съ содержащеюся въ ней грамотою подложна, (3) а отсюда само собою слѣдуетъ и то, что Солтанъ не былъ посредникомъ въ передачѣ Суксту IV грамоты, заключающейся въ найденной книгѣ. Въ этой послѣдней мысли, по мимо всякихъ постороннихъ свидѣтельствъ, убѣждаетъ насъ и тогдашній порядокъ избранія въ митрополиты.

Послѣ окончательнаго отдѣленія южной митрополіи отъ сѣверной, послѣдовавшаго, въ 1861 г., первая какъ бы чувствуя свое сиротство, сильнѣе прежняго привязалась къ церкви Константинопольской. Безъ патріарха ничто важное не происходило въ Кіевской митрополіи. Особенно патріархи наблюдали за выборомъ митрополитовъ на Кіевскую кафедру, и не было въ исторіи югозападной митрополіи примѣра, чтобы какой нибудь епископъ былъ избранъ въ митрополиты безъ воли и согласія Константинопольскаго патріарха. Былъ однажды такой случай, что 4 епископы Владимірскій, Полоцкій Туровскій и Луцкій собрались, въ 1495 г., и поставили Макарія въ митрополита и, послѣ поставленія, послали къ патріарху Константинопольскому просить его благословенія. Нифонтъ при-

(1) См. ак. зап. рос. т. 4, № 184.

(2) Ак. зап. р. т. 4, № 149, стр. 229.

(3) Histor. russ. monum. т. I № 123.



слалъ благословенную грамоту, но замѣтилъ при этомъ отступленіе отъ принятаго порядка, и требовалъ, чтобы впредь благословеніе испрашиваемо было до поставленія въ санъ митрополита, исключивъ изъ этого правила самыя крайнія и при томъ особенныя какія нибудь обстоятельства. „Мы не отрицаемся, отвѣчали епископы Нифонту, древнихъ обычаевъ соборной церкви переградской и благословенія отца нашего (1) патріарха, но поступали такъ по нуждѣ. Вслѣдствіе такого порядка, при избраніи митрополитовъ на Кіевскую митрополию, образовалось и утвердилось даже правило, чтобы новопоставляемые епископы не признавали иного митрополита“ развѣ кого поставятъ изъ Цареграда. (2) Разумѣется, что въ числѣ цѣлей такихъ требованій, съ стороны Константинопольскихъ патріарховъ не послѣднюю была та, чтобы возводить на митрополию кафедру людей достойныхъ и по крайней мѣрѣ православныхъ, что особенно необходимо было для югозападной митрополи, имѣвшей постоянныя сношенія съ окружавшими ее латинниками; разумѣется, далѣе, что, при такомъ порядкѣ, трудно, да и не возможно было латиннику или уніату овладѣть митрополиею кафедрою. Если теперь предположить, что Солтанъ былъ посредникомъ въ передачѣ папѣ найденнаго Поцѣмъ посланія, если, слѣдовательно, онъ былъ уніатомъ, то какимъ образомъ онъ возведенъ былъ въ санъ митрополита? Безъ вѣдома патріарха? Но мы видели когда говорили о возведеніи его въ этотъ санъ, что онъ имѣлъ предварительное сношеніе съ патріархомъ Іоакимомъ, и что Іоакимъ прислалъ, по этому поводу, одного изъ своихъ крестовыхъ священниковъ, въ присутствіи котораго четыре югозападныхъ епископа посвятили Іосифа въ митрополита. Патріархъ могъ не знать о посольствѣ Солтана въ Римъ,—скажутъ: но это допустить весьма трудно. Поездка Солтана въ Римъ была слѣдствіемъ предварительныхъ совѣщаній, разсужденій, въ которыхъ, какъ видно изъ открытій Поцѣмъ книги, принимали участіе не только духовныя, но и свѣтскіе лица—словомъ; она была слѣдствіемъ собора, какъ называетъ эти совѣщанія Нарбутъ. (3) Такое дѣло, какъ соборъ, могло ли быть тайною? Какъ не узналъ бы объ немъ крестовый священникъ, который привезъ Солтану благословенную грамоту и представлялъ на этотъ

(1) Мелетій Смотрицкій, писавшій чрезъ 5 лѣтъ послѣ обнародованія этого листа, прямо называетъ его выдумкою Поцѣя; въ новѣйшее время тоже самое доказали: Преосвящен. Георг. Конискъ Чт. Московскаго общества, истор. и древност. 1847 г. № 7, стр. 12 13, Захарій Копыстенскій, Арт. 1 стр. 355, 357 и митр. Евг. (въ опис. Кіево-Соф. соб. стр. 111—117),

(2) См. Супральск. лѣт. стр. 141—142.

(3) Приб. къ твор. св. Отецъ Ч. 13, 1854 г.



разъ въ лицѣ своемъ самага патриарха? Онъ не преминулъ бы донести объ этомъ столь важномъ дѣлѣ патриарху, и патриархъ, если бы не въ силахъ былъ совершенно воспрепятствовать Солтану зинять митрополичью кафедру—покрайней мѣрѣ всегда могъ не дать ему на оную благословенной грамоты, дабы освободиться отъ упрековъ на случай страданій юго-западной церкви отъ митрополита униата. Итакъ изъ всего выходитъ, что Солтанъ не ѣздилъ съ открытою Поцѣмъ грамотою къ папѣ Сиксту IV. Откуда же однако могли униаты взнести такую клевету на Солтана? Не ѣздилъ ли онъ въ самомъ дѣлѣ въ Римъ когда инбудь? Дѣйствительно ѣздилъ, но не съ цѣлю присоединиться къ церкви Римской, а чтобы еще болѣе утвердиться въ своей русской православной церкви, и отклонить отъ себя всѣ нападенія со стороны латинниковъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Сакранъ, и свидѣтельство его для насъ тѣмъ особенно драгоценно, что онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ, которые много трудились въ пользу апостольскаго престола: онъ былъ краковскій каноникъ, и вотъ что говоритъ о Солтанѣ „нѣкто Солтанъ по имени, и родственникъ Иваська—оба изъ Литвы и почтеннѣйшіе между русскими, были приняты первый Павломъ II предшественникомъ Сикста IV, а послѣдній Сикстомъ IV; имъ дозволено было открытыми буллами оставаться при своемъ обрядѣ, и потому они, по возвращеніи на родину, стали еще враждебнѣе для церкви римской и богохульнѣе. (1) Вотъ откуда униаты могли взять, что Солтанъ ѣздилъ въ Римъ! оставалось только измѣнить истинныя побужденія поѣздки Солтановой на ложныя, что нетрудно было имъ сдѣлать, какъ вообще людямъ, которые для достиженія своихъ цѣлей не обращаютъ никакого вниманія на средства.

Новое свидѣтельство объ униіи митрополита Солтана униаты находятъ въ грамотѣ къ нему патриарха Нифонта, изъ которой будтобы видно, что Иосифъ желалъ принять унию и просилъ объ этомъ совѣта у Константинопольскаго патриарха. Въ основаніи этого свидѣтельства они также взяли дѣйствительный фактъ, но до невѣроятности искажали его. Когда Войцѣхъ Таборъ, епископъ Виленскій и другіе римскіе епископы требовали отъ митрополита Иосифа рѣшительнаго отвѣта,—признаетъ ли онъ Флорентійскій соборъ и соединеніе церквей, Солтанъ, вѣроятно, для отклоненія ихъ настоячивыхъ требованій, писалъ къ патриарху, прося совѣта, что ему дѣлать въ столь трудныхъ обстоятельствахъ? патриархъ прислалъ ему отвѣтную грамоту, но совершенно не въ такомъ духѣ и тонѣ, въ какомъ передаютъ намъ оную униаты (1). А вотъ въ какомъ получили мы отъ

(1) Hist Staroz narod. litew. Narbut t. т. 8 стр. 205.

(2) Sakr. in Suo elicidario cap 3 Fol 7.



твоей любви, говорится въ ней, къ нашей мѣрности письмо, въ которомъ извѣщаешь, что римской церкви епископы, на Руси и въ Литвѣ живущіе тяжки для васъ. и что васъ принуждаютъ къ уніи, во Флоренціи опредѣленной..... Послѣ флорентійскаго собора и намъ латиняне не только не даютъ никакой помощи, но и крайнѣ не пріятельствуютъ. Однако твоя любовь немалую возымѣтъ защиту и отговорку, если будешь говорить, что безъ согласія своего цареградскаго патріарха ты не можешь ничего дѣлать. А ты благочестивѣйшій не слишкомъ противодѣйствуй, живи въ любви, отеческую вѣру со всеми обычаями восточной церкви крѣпко соблюдай. (1) Но если бы мы и не имѣли подлинной грамоты патріарха, то и въ такомъ случаѣ трудно было бы повѣрить, чтобы патріархъ прислалъ такой отвѣтъ Іосифу на счетъ уніи флорентійской, какой передаютъ намъ уніаты. Нифонтъ за свое благочестіе и святость причисленъ греческою церковью къ лику святыхъ; его нетлѣнные останки и нынѣ почиваютъ на Аѳонѣ, (2) гдѣ до вступленія на престолъ патріаршескій, онъ подвизался и по удаленіи отъ престола окончилъ тамъ жизнь свою. Какъ же можно допустить, чтобы такой святой мужъ могъ прислать подобную грамоту Солтану.

Соображая все сказанное досель о митрополитѣ Іосифѣ II, мы должны вполне согласиться съ свидѣтельствомъ Сильвія Антоніана, оберъ-камергера и секретаря папы Климента VIII, который, въ 1595 г., выслушавъ пословъ митрополита Кіевскаго Михаила Рогозы, присоединившагося тогда къ уніи, сказалъ имъ слѣдующія слова: „что вы русскіе епископы чрезъ 150 лѣтъ возвращаетесь къ матери своей римской церкви. (3) Это число лѣтъ обнимаетъ собою весь періодъ времени, протекшій отъ Исидора и пріемника его Григорія до уніи, возникшей въ 1595 г. въ юго-западной церкви. Значить, послѣ Исидора и Григорія, извѣстныхъ отступниковъ отъ православія, никто изъ митрополитовъ литовско-русскихъ не передавался на сторону папы и никто изъ нихъ, въ томъ числѣ и Іосифъ Солтанъ не былъ уніатомъ. П. Александровичъ.

### ЗАМѢТКА ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ДУХОВЕНСТВА.

Скромна и незатѣйлива жизнь нашего православнаго духовенства, но и для такой жизни оно не имѣетъ достаточныхъ средствъ. Многіе наши священники во всю жизнь борются съ нищетой, и при смерти, ихъ

(1) См. obrona jedności, list 4, pag 91,

(2) Путеш. Барскаго по св. мѣстамъ 1778 г. стр. 720.

(3) Опис. К.-Сол. соб. стр. 115.



тяготить дума: что—то будетъ съ ихъ семействами, когда онъ останется и безъ тѣхъ скудныхъ средствъ для своего существованія, какими могли пользоваться при ихъ жизни. Правда, въ последнее время поднятъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, много слышится въ литературѣ какъ духовной, такъ и свѣтской голосовъ, сочувствующихъ крайне необеспеченному положенію нашего православнаго духовенства, вездѣ въ епархіяхъ учреждены комитеты съ цѣлію изыскать средства для обезпеченія духовенства, но объ этомъ еще разсуждаютъ; и намъ неизвѣстно то отрадное будущее, когда осуществится мысль объ обезпеченіи православнаго духовенства; а между тѣмъ жизнь идетъ своею чредой,—заявляетъ свои нужды и требуетъ удовлетворенія существеннымъ вопіющимъ нуждамъ. Предъ нашими глазами плачевное состояніе нашихъ вдовъ и сиротъ. Многіе изъ нихъ остаются безъ приличнаго содержанія, чтобы не сказать болѣе,—безъ куска хлѣба. Грустно смотрѣть на подобныя явленія и трудно утѣшать себя тою мыслию, что когда нибудь будетъ улучшеніе нашего быта, и наши вдовы и сироты не будутъ въ такомъ безотрадномъ положеніи.—И вотъ духовенство въ некоторыхъ епархіяхъ рѣшается само изъ своихъ скудныхъ средствъ обезпечить какъ нибудь своихъ вдовъ и сиротъ и престарѣлыхъ членовъ, которые, по старости, не могутъ проходить своихъ должностей.

Такъ въ № 21 Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, за 1865 годъ, мы читаемъ уставъ вновь учреждаемаго „общества взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно—церковно—служителямъ и сиротамъ духовнаго сословія города Саратова,“. Вотъ вкраткѣ содержаніе устава:—Общество находится подъ покровительствомъ мѣстнаго епископа и состоитъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ; первыми могутъ быть лица обоюбого пола и всѣхъ сословій; вторыми исключительно тѣ священно—церковно—служители города Саратова, которые обязались дѣлать ежемѣсячные взносы въ кассу общества въ слѣдующихъ размѣрахъ: священники и протодіаконъ 1 рубль, діаконы 50 коп. причетники 25 коп. Въ видахъ усиленія своихъ средствъ, Общество, сверхъ того, принимаетъ добровольныя пожертвованія членовъ и постороннихъ лицъ, доводя о томъ до свѣдѣнія Св. Синода и испрашивая жертвователямъ благословеніе его и награды. Собранный такимъ образомъ капиталъ обращается на пожизненныя пособія дѣйствительнымъ членамъ Общества, по старости или болѣзни поступившимъ за штатъ, и вдовамъ умершихъ членовъ, если оне не выйдутъ замужъ вторично; дѣти членовъ по смерти, вдовы матери также получаютъ пособія: сыновья до окончанія полного курса ученія, или до поступленія на службу; неизлѣчимо больные и потому неспособные к



службъ— пожизненно; дочери— до замужества, и, если не выйдутъ замужъ,— пожизненно. Кроме того, по мѣрѣ средствъ и по своему усмотрѣнію, Общество помогаетъ ближайшимъ родственникамъ тѣхъ изъ членовъ, которые, по смерти своей, не оставили жены и дѣтей, а также сиротамъ, при опредѣленіи на службу; при выходѣ замужъ и другихъ экстренныхъ случаяхъ. На первое время пособіямъ предполагается дать слѣдующіе размѣры: священникамъ по 60 р. діаконамъ по 30 р. причетникамъ по 25 р.— Дѣлами и кассой общества безвозмездно завѣдываетъ Комитетъ, состоящій изъ трехъ дѣйствительныхъ членовъ, избранныхъ въ собраніи Общества на три года; онъ представляетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ годичное собраніе общества.

Уставъ этотъ утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ, 3 Октября 1865 года, и уже приводится въ исполненіе; выдача пособій начнется, черезъ два года, по учрежденіи Общества.

Вотъ прекрасный цвѣтъ истинно—христіанской любви! Это благотворительное общество многимъ бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія утереть слезы и пособить ихъ горю. Отъ души шлемъ искренній привѣтъ и желаніе успѣха столь доброму дѣлу, которое произведетъ такъ много благотельныхъ результатовъ въ жизни Саратовскаго православнаго духовенства!

Теперь добрые соотчичи,—обратимся къ самимъ себѣ и посмотримъ, что дѣлается у насъ,—дома—въ нашемъ семейномъ кругу. Нѣтъ ли и у насъ, въ семьѣ нашего Подольскаго православнаго духовенства, такихъ безотраднхъ явленій, которыя вызывали бы насъ на подобное учрежденіе для поправленія дѣла? Нѣтъ ли и у насъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ и престарѣлыхъ служителей алтаря, потратившихъ свои силы на служеніе церкви и обществу, и теперь, за старостію, не могущихъ собственными трудами добывать себѣ кусокъ хлѣба, которые своимъ бѣдственнымъ положеніемъ вызывали бы учрежденіе благотворительнаго общества, подобнаго Саратовскому обществу взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священо—церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго сословія?—Да, благотельное учрежденіе въ городѣ Саратовѣ благотворительнаго общества для бѣдныхъ духовнаго званія даетъ намъ поучительный урокъ и вполне достойно нашего подраженія. Будемъ ли мы правы, когда, въ виду учреждаемыхъ духовенствомъ разныхъ епархій благотворительныхъ обществъ, съ цѣлію обезпечить бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, мы одни останемся хладнокровными зрителями всего добраго, совершающагося въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ наши бѣдные вдовы и сироты терпятъ и холодъ и голодъ, скажу болѣе, и разнаго рода



болѣзни, какъ слѣдствія ихъ скудости и недостатковъ?... Да, пора и намъ подумать о нашихъ бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ, проникнуться истиннымъ христіанскимъ сочувствіемъ къ ихъ безотрадному положенію и помочь ихъ горю. Мы знаемъ живой примѣръ, въ здѣшной епархіи, что мать одного семейства, состоящаго изъ малолѣтнихъ дѣтей, по смерти своего мужа, на лѣченіе котораго она потратила почти все свое имущество, впала въ помѣшательство отъ представленія горькой своей будущности. Она, говорятъ очевидцы, снимаетъ съ себя одежду, отдаетъ ее встрѣчающемуся нищему, приговаривая: «надобно помогать нищимъ, потому что они также несчастны, какъ и я.» Этотъ примѣръ ясно и сильно говоритъ о томъ безотрадномъ положеніи необезпеченнаго сиротства, въ которое приходится попадать многимъ изъ большой семьи нашего православнаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ крайность, до которой можетъ доходить безпріютное и впереди ничего отраднаго неожиданное сиротство. Трудно и представить стороннимъ лицамъ ту безотрадную картину сиротства въ духовномъ званіи, какая по всюду такъ часто встрѣчается. Въ другихъ вѣдомствахъ отцы семействъ дослуживаются пенсіоновъ, нашему вѣдомству, какъ извѣстно, не дано этого обезпеченія. Правда, и у насъ бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ даютъ пособіе изъ попечительства; но какое это пособіе! Много ли значить пять или десять рублей, выдаваемыхъ изъ попечительства на осиротѣлое семейство?—

И такъ, самимъ намъ нужно обратить вниманіе на своихъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ и престарѣлыхъ сослуживцевъ и подумать о томъ, какъ пособить ихъ горю!

Что же намъ дѣлать?... И у насъ могутъ образоваться подобныя Саратовскому благотворительныя общества съ цѣлію пособить бѣднымъ духовнаго званія. Мы думаемъ, что у насъ подобное общество могло бы устроиться въ каждомъ округѣ благочинія.

Представимъ для образчика подобное благотворительное общество. Положимъ, что въ извѣстномъ округѣ благочинія двадцать церквей. Пусть эти двадцать причтовъ составятъ благотворительное общество вспоможенія бѣднымъ духовнаго званія; можно, пожалуй, не стѣняться округомъ благочинія, а благотворительное общество можетъ составить свой, такъ сказать, округъ, по взаимному соглашенію. Полагаемъ, что сельскій священникъ нисколько не стѣснитъ себя въ своихъ средствахъ, если онъ будетъ жертвовать въ кассу благотворительнаго общества три рубля въ годъ, а причетникъ въ годъ одинъ рубль. Разумѣется, желающіе могутъ жертвовать и больше и дѣлать вклады въ банки съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ поступали въ пользу благотворительнаго общества. О



такихъ крупныхъ пожертвованiяхъ благотворительное общество можетъ доводить до свѣдѣнiя епархiальнаго начальства и ходатайствовать о вознагражденiи усердныхъ благотворителей. Взносы постоянные могутъ производиться два раза въ годъ, при полученiи священниками и причетниками жалованья. Дѣлами и кассой благотворительнаго общества будетъ завѣдывать Комитетъ, который можетъ состоять изъ двухъ или трехъ членовъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ изъ среды себя—на годъ. Этотъ комитетъ долженъ давать, ежегодно, при окончанiи года, отчетъ въ своихъ дѣйствiяхъ и распоряженiяхъ благотворительному обществу. Само собою разумеется, что подобныя благотворительныя общества, если бы они устроились у насъ гдѣ нибудь, должны быть подъ покровительствомъ мѣстнаго Преосвященнаго. (1)

При этомъ должно замѣтить, что, по распоряженiю начальства, въ каждомъ приходѣ, при церкви, заведена кружка для бѣдныхъ духовнаго званiя. Желательно, что бы духовенство, въ видахъ собственнаго интереса, обратило вниманiе на этотъ источникъ вспомошествованiя бѣднымъ духовнаго званiя и позаботилось, по мѣрѣ возможности, объ увеличенiи ея.— Скажутъ, что народъ не слишкомъ усердно наполняетъ кружки для разныхъ пожертвованiй. Но вы—священникъ, вы имѣете влiянiе на народъ, вы можете объяснить ему важность предмета, на которой онъ жертвуетъ— и будьте увѣрены, что онъ не пожалѣетъ (2) въ недѣлю—разъ бросить копейку въ кружку; а изъ этихъ копѣекъ, въ продолженiи года, можетъ

(1) Мы вкратчѣ начертили образчикъ устава, благотворительнаго общества, предполагая, что если бы что нибудь подобное состоялось у насъ въ Подольской епархiи, то само духовенство, составляющее благотворительное общество, начертило бы себѣ подробный уставъ, примѣненный къ своимъ мѣстнымъ потребностямъ.

(2) Мы знаемъ много опытовъ усердiя сельскихъ прихожанъ къ пожертвованiямъ на богоугодныя дѣла. Въ одномъ селѣ прихожане не такъ то были заботливы объ украшенiи своей церкви и снабженiи ея необходимыми принадлежностями. И дѣйствительно на предложенiе священника, на первый разъ, возражали и отказывались дѣлать пожертвованiя; но когда имъ убѣдительно было разъяснено дѣло, то они съ охотою дѣлали пожертвованiя на приобрѣтенiе церковныхъ вещей. Такъ на первыхъ порахъ священникъ обратилъ вниманiе своихъ прихожанъ на то, что нѣтъ большихъ подсвѣчниковъ предъ намѣстными иконами и большая часть зажиточныхъ прихожанъ начали покупать подсвѣчники, цѣною въ 10 р. с., такъ что священникъ долженъ былъ остановить ихъ усердiе и обратить на другой предметъ церковныхъ пожертвованiй. Вотъ вамъ примѣръ, доказывающiй, что, при умѣнiи дѣйствовать на народъ, можно убѣдить его къ пожертвованiямъ на богоугодныя дѣла.



накопиться порядочная сумма, которая, въ соединеніи съ пожертвованіями благотворительнаго общества, можетъ составить порядочный источникъ для вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія.

Такъ или иначе, а мы не можемъ оставить безъ вниманія столь важнаго для насъ вопроса, какъ вопросъ объ обезпеченіи безпріютныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія и тѣхъ престарѣлыхъ нашихъ сослуживцевъ, которые, не имѣя возможности нести общественной службы, вмѣстѣ съ тѣмъ лишаются приличныхъ средствъ для своего существованія. Мы, говорю, должны обратить должное вниманіе на бѣдныхъ нашихъ членовъ. Неровень часъ, можетъ быть, и мы сами, теперь не нуждающіеся въ подобномъ пособіи, будемъ, въ слѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ жизни, искать помощи въ общественной благотворительности. Если мы сами не нуждаемся въ чужомъ пособіи, то можетъ быть у насъ есть бѣдные родственники, а у кого ихъ нѣтъ, которые могутъ пользоваться пособіемъ нашей общественной благотворительности.

И такъ, отцы духовные, обратите вниманіе на своихъ бѣдныхъ, безпріютныхъ вдовъ и сиротъ, посмотрите на ихъ слезы, подслушайте ихъ вопли—и подумайте какъ помочь дѣлу! А. П—чѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ

въ 1866 году

ЖУРНАЛА

## ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА.

Вотъ уже и девятый годъ существованію нашего журнала; а девятый годъ, говорить, что девятый валъ. Какъ-то Господь поможетъ намъ перевалиться чрезъ него; какъ-то укрѣпить Онъ насъ Своею неизреченною милостью въ неустанной борьбѣ съ духомъ въка сего и его сторонниками!... Насъ не страшили враги, выходившіе на чистоту и сражавшіеся съ нами имъ свойственнымъ оружіемъ; мы даже держались и держимся того убѣжденія, что открытый врагъ только въ половину врагъ, что съ нимъ и примириться можно, особенно когда онъ истратитъ всѣ стрѣлы изъ своего тула и начинаетъ отбиваться хлопущками и валиться на землю отъ



истощанія силъ: но насъ страшили и страшатъ тѣ люди, которые блудятъ за нами изъ — подтишка, норовя сзади подставить намъ ногу; насъ беспокоили и беспокоятъ тѣ незамѣтныя мины, которыя ведутся подъ нашими ногами съ необыкновенною любезностію и показнымъ участіемъ къ нашему дѣлу и дѣланію. Вотъ отъ нихъ-то, отъ этихъ *человѣкъ нѣкоторыхъ*, какъ отъ *бьсовъ и страстей и иныхъ неподобныхъ вещей*, мы молимъ сами и просимъ всѣхъ, искренно сочувствующихъ намъ, молитъ Всевышняго изъбавить насъ.

Впрочемъ, во всѣхъ таковыхъ и подобныхъ симъ случаяхъ мы всегда памятуемъ *первый стихъ сто двадцатаго псалма*, и смѣло идемъ на предлежащій намъ подвигъ. А людямъ враждебно относящимся къ нашему дѣланію, мы отвѣчаемъ словами Гамалиила; *аще отъ челоувѣкъ дѣло сіе, оно разорится само собою ащъ ли же отъ Бога есть не можете разорити то, да не како и богоборцы обрящетеся.* (Дѣян. 5 ст. 38 и 39)

Домашняя Бесѣда сохранить навсегда характеръ той домашней бесѣды, какая ведется между людьми православно-блгочестивыми и христіански-просвѣщенными, не желающими и въ быту домашнемъ болтать о пустякахъ; по этому она не будетъ чуждаться никакихъ вопросовъ, занимающихъ общество въ то или другое время. Домашняя Бесѣда, по существу своему, была, есть и будетъ цѣльнымъ организмомъ: духъ, душа и тѣло—вотъ составныя части челоувѣка. Удовлетворяя требованіямъ первыхъ двухъ, она не перестанетъ оборонять и послѣднюю отъ всякой нечисти, носящейся изгарью въ нашей, преимущественно журнальной, атмосферѣ, Чтобы тамъ ни случилось, но она ни на шагъ не отступитъ отъ своей задачи....

Домашняя Бесѣда выходить будетъ, согласно утвержденной программѣ, по прежнему, *еженедѣльно*, по субботамъ, выпусками *отъ одною до двухъ* и болѣе печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна за годовое изданіе Домашней Бесѣды *пять* рублей съ пересылкою во весь города Имперіи и доставкою на домъ. Для городскихъ подписчиковъ 4 руб., 50 коп.; а для получающихъ непосредственно изъ Конторы Редакціи—4 руб.

Для облегченія подписчиковъ, допускается разсрочка по полугодіямъ въ такомъ размѣрѣ: иногородные за первое полугодіе платятъ 3 руб.; городскіе 2 р. 50, и 2 р. тѣ, кои пожелаютъ получать журналъ сами, по выдаваемымъ имъ изъ Конторы билетамъ.

Редакція Домашней Бесѣды покорнѣе проситъ гг. подписчиковъ



1) Заявлять требованія свои на журналъ заблаговременно, до наступленія новаго года.

2) Обозначать, какъ можно четче и исправнѣе, свои имена и фамиліи, а также мѣста жительства и почтовые конторы, чрезъ которые они желаютъ получить изданіе.

3) Избавить Редакцію отъ всякаго рода порученій, не относящихся къ прямымъ ей обязанностямъ.

4) Не обременять ее перепискою по какимъ бы то ни было вопросамъ и надобностямъ, до нея не касающимся.

5) Въ случаѣ недосылки выпусковъ обращаться прямо и непосредственно въ Газетную Экспедицію С. Петербурскаго Почтамта; туда же препроводить и жалобы на мѣстныя Почтовые Конторы.

Мы не указываемъ ни на одного изъ петербургскихъ и иногородныхъ книгопродавцевъ (кроме А. Н. Ферапонтова въ Москвѣ), у которыхъ исключительно принималась бы подписка на Домашнюю Бесѣду; но покорнѣе просимъ всѣхъ занимающихся книжною торговлею въ обихъ столицахъ и губернскихъ городахъ принимать требованія на нашъ журналъ, съ правомъ обращенія въ свою пользу двадцати пяти коп. отъ каждаго выписываемаго чрезъ нихъ экземпляра Домашней Бесѣды за весь годы.

2-е.

ОБЪ ИЗДАНІИ

## КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1866 году

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1866 году съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *офиціального* и *духовно-литературнаго*.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, по примѣру прежнихъ годовъ, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ 1¼ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки три рубля серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П Лебедицева, на Старомъ—Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.



Иногородные подписчики благоволят адресоваться так: Въ редакцію *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, въ Кіевъ, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣе проситъ образованныхъ лицъ, содѣйствовать ей своими трудами въ особенности она приглашаетъ священно-служителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также акты грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церкви и духовенства кіевской епархіи.

Редакторы { протоіерей Петръ Лебединцевъ.  
                  { священникъ Алексій Колосовъ.

3-е

### ОТЪ РЕДАКЦИИ ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

„Духовная Бесѣда,“ вступая въ девятый годъ своего существованія, остается неизмѣнно вѣрною своей программѣ и направленію. Она, по прежнему, будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей, отличающихся одна отъ другой содержаніемъ, и счеюмъ страницъ, и самымъ шрифтомъ. Первая часть подъ названіемъ собственно „Духовной Бесѣды,“ заключаетъ въ себя вообще статьи назидательнаго и духовно-научнаго содержанія. Во второй, имѣющей особое заглавіе: *церковная летопись*, по прежнему, будетъ пять отдѣловъ, означаемыхъ въ журналѣ для краткости цифрами. Въ I содержатся Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты восточныхъ патріарховъ, указы и распоряженія Св. Синода. Во II важнѣйшія извѣстія и постановленія по Новгородско с.-Петербуржской митрополіи, имѣющія общее значеніе. Въ III свѣдѣнія объ инославныхъ церквахъ исповѣданіяхъ, заграничная корреспонденція. Въ IV извѣстія о новыхъ, особенно важныхъ, духовныхъ книгахъ, русскихъ и иностранныхъ. Въ V смѣсь, замѣтка, выдержки, объявленія.

Редакція надѣется сохранить своихъ прежнихъ сотрудниковъ и пріобрѣсти новыхъ. Съ своей стороны, она обѣщаетъ неустанно трудиться на пользу св. церкви и духовнаго просвѣщенія; все возможное въ ея средствахъ будетъ сдѣлано для возвышенія достоинства журнала во всѣхъ отношеніяхъ. Приложеніями къ духовной Бесѣдѣ будутъ краткія „католическія Бесѣды“ (продолженіе) и другія статьи, по мѣрѣ надобности и возможности.

Цѣна духовной Бесѣды, вмѣстѣ съ „церковною летописью“ остается прежняя: 3 рубля 50 коп. безъ пересылки и 4 р. съ доставкою или съ пе-



рсылкою. По той же цѣпъ можно получать изъ редакціи полныя и спи-  
тые въ три большіе тома экземпляры духовной Бесѣды за 1862, 1863,  
1864 и 1865 годы, равно и объявленныя у насъ прежде книги.

Подписчиковъ своихъ редакція покорнѣе проситъ: 1) не слишкомъ  
медлить подпискою, 2) обращаться прямо въ редакцію, минуя всякія по-  
средства, и 3) ясно писать городъ, станцію, вообще почтовую контору, изъ  
которой желаютъ получать нашъ журналъ, свое званіе, имя, отчество и  
фамилію, и 4) въ случаѣ неисправности доставки заявлять объ этомъ ре-  
дакціи, безъ промедленія и безъ лишней торопливости (случалось, что жа-  
лоба расходилась съ журналомъ въ дорогъ). Мы покорнѣе просимъ нѣ-  
которые мѣста и лица, если возможно, не обременять редакцію требова-  
ніями особаго увѣдомленія о полученіи денегъ за журналъ, или для пожер-  
твованія, потому что въ первомъ случаѣ отвѣтомъ служитъ полученіе под-  
писчикомъ журнала, а во второмъ печатное извѣщеніе о пожертвованіяхъ въ  
нашемъ журналѣ.

Редакторъ Протоіерей Іоаннъ Яхонтовъ.

4-е.

#### ОБЪ ИЗДАНИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ настоящемъ 1866 году издаются Епархіальныя вѣдомости:

- I. Херсонскія, два раза въ мѣсяцъ, книжками. Цѣна 5 р. съ перес.  
Адресъ: въ редакцію Херсонскихъ епарх. В. въ Одессѣ.
- II. Кіевскія, два раза въ мѣсяцъ, книжками. Цѣна 3 р. съ перес.  
Адресъ: въ ред. Кіевскихъ Е. В. въ Кіевѣ.
- III. Смоленскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ:  
въ редакц. Смоленск. Еп. В. при канцеляріи д. Семинаріи въ Смоленскѣ.
- IV. Ярославскія, еженедѣльно. Цѣна 4 р. съ перес. Адресъ: въ редакц.  
Ярославскихъ Е. В. при д. семинаріи въ Ярославѣ.
- V. Тульскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ  
редакц. Тульскихъ Е. В. при д. Семинаріи въ Тульѣ.
- VI. Иркутскія, еженедѣльно. Цѣна 3 р. 50 съ перес. Адресъ: въ  
редакц. Иркутскихъ Е. В. Въ Иркутскѣ.
- VII. Владимирскія. два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылк. Адресъ:  
въ ред. Владимирскихъ Е. В. въ Владимирѣ.
- VIII. Тамбовскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 25 к. съ перес.  
Адресъ: въ ред. Тамбовскихъ Е. В. при д. семинаріи въ Тамбовѣ.
- IX. Литовскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ  
редакц. Литовскихъ Е. В. при д. Семинаріи въ Вильнѣ.



X. Вятскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редакц. Вятскихъ Е. В. въ Вяткѣ.

XI. Саратовскія, еженедѣльно. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: въ редакц. Саратовскихъ Е. В. въ Саратовѣ.

XII. Рязанскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылк. Адресъ: въ редакц. Рязанскихъ Е. В. въ Рязани.



---

**Содержаніе:** 1) Поученіе въ недѣлю сыропустную Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Слово въ день собора св. Іоанна, Предтечи и Крестителя Господня, и по случаю праздника Каменецкаго православнаго братства. 3) Изслѣдованіе объ Іосифѣ Солтанѣ, митрополитѣ Кіевскомъ (продолженіе). 4) Замѣтка по вопросу объ обеспеченіи духовенства. 5) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Февраля 1866 года.  
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.