

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

11 іюля 1905 года.

№ 20.

СРЕДЪЯ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюція Его Высокопреосвященства.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что на рапортъ настоятеля Вознесенской церкви слободы Федоровки, Новониколаевского благочинія, священника Василия Кристалъскаго отъ 31 марта 1905 года, за № 243, о принесенныхъ прихожанами пожертвованіяхъ на ремонтъ церкви, послѣдовала 3 апрѣля слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Молитвенно призываю Божіе благословеніе на жертвователей“.

Вновь образованное церковно-приходское попечительство.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что при Новочеркасской Николаевской церкви образовано вновь церковно-приходское попечительство, въ составъ коего избраны: председателемъ мѣстный священникъ Петръ Рудневъ и членами: казакъ Иванъ Степановъ Можаровъ, коллежскій секретарь Семень Семеновъ Зарубинъ, торговый казакъ Андрей Ивановъ Капыловъ, крестьяне—Павель Васильевъ Григорьевъ, Василій Кондратьевъ Захаровъ и Константинъ Яковлевъ Башмаковъ, казакъ Пантелеимонъ Ѳедоровъ Кривошеевъ, крестьянинъ Василій Семеновъ Каликинъ и сотникъ Матвѣй Ивановъ Абрамовъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ ДОНСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1903—1904 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(Продолженіе).

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Руководство и надзоръ за учебно-воспитательною частью въ церковныхъ школахъ лежали главнымъ образомъ на обязанности наблюдателей епархіальнаго и 7 окружныхъ.

Епархіальный наблюдатель съ цѣлью ближайшаго знакомства съ постановкою учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ епархіи и съ нуждами ихъ на мѣстѣ, равно какъ для непосредственнаго руководствованія и направленія церковно-школьнаго дѣла къ болѣе успѣшному развитію, возможно часто посѣ-

щаль школы епархіи въ теченіе учебнаго времени и въ пору экзаменовъ. Не имѣя возможности посѣтить всѣ школы, Епархіальный наблюдатель, при выборѣ школъ для осмотра, располагалъ свои поѣздки такъ, чтобы была возможность познакомиться съ постановкою и состояніемъ церковно-школьнаго дѣла во всѣхъ округахъ епархіи и осмотрѣть главнымъ образомъ тѣ школы, которыя требовали особыхъ заботъ для своего благоустройства. Преимущественное вниманіе въ отчетномъ году обращено было епархіальнымъ наблюдателемъ на состояніе школъ второклассныхъ, двухклассныхъ и на тѣ церковно-приходскія, которыя въ предшествующемъ учебномъ году находились въ состояніи неудовлетворительномъ. Руководясь такими соображеніями, онъ въ отчетномъ году посѣтилъ всѣ округа епархіи и обозрѣлъ 140 школъ, а именно:

| О К Р У Г А . | | | | | |
|--------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|--------|
| | Второклас- сныхъ. | Двухклас- сныхъ. | Одноклас- сныхъ. | Школъ грамоты. | ВСЕГО. |
| Въ Черкасскомъ | 1 | 1 | 19 | „ | 21 |
| — Таганрогскомъ | 1 | 3 | 18 | 1 | 23 |
| — Донецкомъ | 1 | 1 | 28 | 4 | 34 |
| — 1 Донскомъ | „ | „ | 6 | 1 | 7 |
| Во 2 Донскомъ | 1 | „ | 9 | 1 | 11 |
| Въ Усть-Медвѣдицкомъ | „ | 3 | 17 | 5 | 25 |
| — Хоперскомъ | 2 | „ | 14 | 3 | 19 |
| Итого | 6 | 8 | 111 | 15 | 140 |

При посѣщеніи школъ епархіальный наблюдатель обращалъ вниманіе какъ на внутреннее, такъ и на внѣшнее благоустройство ихъ, вникая во всѣ стороны школьной жизни учебно-воспитательной и хозяйственной. Для ознакомленія съ состояніемъ учебной части въ школахъ онъ присутствовалъ на урокахъ, слушалъ преподаваніе законоучителей и учителей, равно какъ и отвѣты учениковъ; самъ непосредственно провѣрялъ познанія учащихся по всѣмъ предметамъ курса и слѣдилъ за надлежащимъ выполненіемъ программъ и тѣхъ руководственныхъ указаній, которыя да-

ны въ объяснительныхъ къ нимъ запискахъ. На всѣ замѣченные недостатки и упущенія въ учебномъ отношеніи обращалъ вниманіе учащихъ и въ дружественной бесѣдѣ съ ними, по окончаніи осмотра школы, давалъ соотвѣтствующія указанія, разъясненія и совѣты, рекомендовалъ лучшіе приемы обученія и вообще указывалъ средства къ болѣе правильному и успѣшному веденію дѣла.

Не ограничиваясь въ такихъ случаяхъ одними словесными указаніями, епархіальный наблюдатель давалъ въ присутствіи законоучителей и учащихся примѣрные уроки, имѣя въ виду этимъ практически ознакомить малоопытныхъ школьныхъ тружениковъ съ болѣе цѣлесообразными и успѣшными способами и приемами обученія.

Религіозно-правственное направленіе школь и воспитаніе въ нихъ учащихся въ духѣ православной вѣры и церкви составляли предметъ особой заботливости епархіальнаго наблюдателя при посѣщеніи имъ школь. Въ этомъ отношеніи вниманіе его обращалось на то, приучены ли дѣти къ благоговѣйному совершенію молитвы и крестнаго знаменія, къ неопустительному посѣщенію храма Божія, къ участію въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, къ соблюденію постовъ и другихъ установленій церкви, располагаются ли они наставленіями и примѣрами учащихъ къ доброй, благочестивой и трудовой жизни, къ почительности и уваженію къ старшимъ, къ взаимопомощи и миролюбію между собою. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ со стороны учащихся не замѣчалось особаго усердія и ревности въ преслѣдованіи религіозно-воспитательныхъ цѣлей школы, или гдѣ дурной примѣръ съ ихъ стороны являлся значительнымъ тормазомъ на пути благотворнаго вліянія школы, принимались немедленны мѣры къ устраненію неблагопріятныхъ условій и къ упроченію добрыхъ порядковъ въ школѣ. Состояніе школьныхъ бібліотекъ учебныхъ и для внѣкласснаго чтенія, школьной отчетности и школьнаго имущества также обращало на себя вниманіе епархіальнаго наблюдателя при осмотрѣ школь. Его старанія въ этомъ отношеніи были направлены къ тому, чтобы учащіеся въ школахъ въ достаточной степени снабжены были учебниками и учебными пособиями, одобренными къ употребленію

въ церковныхъ школахъ, чтобы развивающійся въ учащихся интересъ къ назидательному, полезному и дѣльному чтенію находилъ для себя удовлетвореніе въ хорошемъ и достаточномъ подборѣ книгъ для вѣдлснаго чтенія, чтобы не было, наконецъ, недостатка въ приличной, отвѣчающей своему назначенію, школьной обстановкѣ.

Самое помѣщеніе школъ и содержаніе ихъ въ порядкѣ и чистотѣ также не оставались безъ вниманія. Считая своимъ долгомъ содѣйствовать обезпеченію школъ собственными удобными помѣщеніями, епархіальный наблюдатель, при посѣщеніи школъ, не располагавшихъ такими, употреблялъ все мѣры къ тому, чтобы на мѣстѣ изыскать средства и способы къ удовлетворенію этой насущной потребности. Съ этою цѣлью онъ непосредственно обращался за содѣйствіемъ къ печателямъ, благотворителямъ и обществамъ, располагая ихъ трійти на помощь школъ въ дѣлѣ обезпеченія ея собственнымъ зданіемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныхъ средствъ оказывалось недостаточно, между тѣмъ начатыя уже школьныя сооруженія могли быть благополучно закончены лишь при матеріальной поддержкѣ изъ церковно-школьныхъ суммъ, епархіальный наблюдатель обращался за помощью въ епархіальный Училищный Совѣтъ или въ его отдѣленія.

Взаимныя отношенія учащихся между собою и къ школѣ, отношенія къ послѣдней попечителей и общества также входили въ кругъ непосредственнаго знакомства на мѣстѣ при посѣщеніи школъ, и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда интересы школы требовали личнаго вліянія, настоянія или ходатайства, епархіальнымъ наблюдателемъ предпринималось все необходимое для того, чтобы посѣщеніе его было возможно полезнѣе для школы.

Такъ какъ успѣхъ и процвѣтаніе школъ въ значительной степени зависятъ отъ хорошаго состава учащихся, достаточно обезпеченныхъ и свободныхъ отъ гнетущей заботы о хлѣбѣ насущномъ, то улучшеніе быта и матеріальнаго положенія учительствующихъ обращало на себя самое серьезное вниманіе епархіальнаго наблюдателя при осмотрѣ школъ. Въ этомъ отношеніи его заботы и старанія направлялись къ тому, чтобы учащіе регу-

лярно и своевременно получали то скромное вознаграждение за свой трудъ, какое имъ назначалось, чтобы имъ отводились квартиры, когда таковыхъ не было при школахъ, чтобы они не терпѣли нужды и недостатка въ отопленіи и прислугѣ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда по состоянію мѣстныхъ средствъ, оказывалось возможнымъ увеличить размѣръ учительскаго вознагражденія, мѣстные руководители школъ настойчиво приглашались къ этому.

Предметомъ особой заботы и попеченій епархіальнаго наблюдателя въ отчетномъ году были школы второклассныя, которыя посѣщены были имъ въ теченіе года не менѣе двухъ разъ каждая. Какъ дѣло сложное, онѣ требовали и требуютъ непосредственнаго руководства и указаній на мѣстѣ и самаго тщательнаго вниманія ко всѣмъ сторонамъ ихъ жизни. Имѣя въ виду, что отъ правильной и хорошей организаціи сихъ школъ вполне зависитъ успѣхъ въ дѣлѣ обезпеченія многочисленныхъ школъ грамоты подготовленными и толковыми учителями, епархіальный наблюдатель прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы содѣйствовать возможно высокой и успѣшной постановкѣ въ этихъ школахъ какъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и экономическаго благосостоянія. Выборъ учащаго персонала для второклассныхъ школъ, руководство ихъ занятіями, благоустройство общежитій, организація при школахъ хоровъ, пополненіе ученическихъ и учительскихъ библіотекъ, ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій,—все это составляло предметъ живого участія и постоянныхъ заботъ епархіальнаго наблюдателя.

Въ своихъ поѣздкахъ епархіальный наблюдатель не оставлялъ безъ вниманія и школы грамоты: по мѣрѣ возможности, онъ посѣщалъ и эти удаленныя отъ церквей школы и принималъ мѣры къ благоустройству ихъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

Вообще, при обзорѣннн школъ, епархіальный наблюдатель главную свою задачу полагалъ во всестороннемъ ознакомленіи съ нуждами и потребностями школъ и въ возможно полномъ удовлетвореніи ихъ на мѣстѣ, гдѣ это оказывалось возможнымъ при участіи и содѣйствіи мѣстныхъ руководителей и радѣтелей церков-

но-школьного дѣла; а въ тѣхъ случаяхъ, когда этого нельзя было достигнуть на мѣстѣ, обращался за помощью къ окружнымъ отдѣленіямъ и Епархіальному Училищному Совѣту.

По отношенію къ Окружнымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Совѣта епархіальный наблюдатель направлялъ свою дѣятельность къ тому, чтобы они принимали возможно живое, дѣятельное участіе въ рѣшеніи школьныхъ вопросовъ, въ изысканіи мѣръ къ лучшей постановкѣ учебно-воспитательной части въ школахъ своего вѣдѣнія и возможно лучшей матеріальной ихъ обеспеченности. Въ этихъ видахъ онъ предпринималъ поѣздки по обозрѣнію школъ съ такимъ расчетомъ, чтобы побывать во всѣхъ окружныхъ Отдѣленіяхъ и непосредственно ознакомиться съ дѣятельностію послѣднихъ и съ порядкомъ рѣшенія въ нихъ школьныхъ дѣлъ. Непосредственное знакомство съ дѣятельностью отдѣленій и совѣщанія съ лицами, вѣдающими школьное дѣло въ округахъ епархіи, наблюдатель признавалъ однимъ изъ существенныхъ факторовъ, способствующихъ и созидающихъ успѣхъ школъ. Самыя частыя и подробныя офіціальныя письменныя сношенія не въ состояніи разъяснить всѣ тѣ недоумѣнія и затрудненія, какія предъявляетъ многосторонняя и развивающаяся жизнь школъ.

Вниманіе всѣхъ окружныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Совѣта епархіальный наблюдатель обращалъ на установленіе правильнаго порядка въ современномъ и аккуратномъ снабженіи учащихся въ школахъ жалованьемъ, а самыхъ школъ учебниками, учебными пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, на устройство и правильное функціонированіе книжныхъ складовъ письменныхъ принадлежностей, на пополненіе и расширеніе центральныхъ учительскихъ бібліотекъ, на организацію и развитіе въ округахъ школьныхъ группъ, какъ лучшаго средства для объединенія и оживленія церковно-школьной дѣятельности и для созданія корпоративности въ средѣ школьныхъ тружениковъ, на устройство повторительныхъ при школахъ занятій, воскресныхъ школъ и вечернихъ уроковъ для взрослыхъ, на развитіе и умноженіе въ округахъ бібліотекъ, народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній, на улучшеніе въ преподаваніи церковнаго пѣнія и организаціи при шко-

лахъ церковно-школьныхъ хоровъ, на распространение въ округахъ женскаго начальнаго образованія путемъ открытія новыхъ женскихъ школъ и привлеченія въ существующія уже школы большаго числа дѣвочекъ.

Такъ какъ окружныя Отдѣленія Совѣта являются ближайшими административными инстанціями, вѣдающими церковно-школьное дѣло въ округахъ, и такъ какъ правильное и аккуратное веденіе дѣлъ въ Отдѣленіяхъ является однимъ изъ существенныхъ условій благоустройства церковныхъ школъ, то ближайшее и тщательное ознакомленіе съ дѣлопроизводствомъ Отдѣленій и сообщеніе ему наиболѣе правильной постановки и организаціи составляли также предметъ особой заботы епархіальнаго наблюдателя. Въ теченіе отчетнаго учебнаго года имъ провѣрено было дѣлопроизводство всѣхъ семи окружныхъ отдѣленій. Знакомясь съ дѣлопроизводствомъ послѣднихъ, наблюдатель имѣлъ въ виду прослѣдить—своевременно ли докладываются въ засѣданія Отдѣленій распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предложенія епархіальнаго и доклады окружныхъ наблюдателей, а также поступающія въ Отдѣленія донесенія и просьбы, исполняются ли безъ промедленія постановленія отдѣленій, исправно ли ведутся отдѣленскіе журналы и, наконецъ, въ порядкѣ ли хранятся дѣла за прежнее время.

Съ увеличеніемъ на содержаніе церковныхъ школъ средствъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, въ распоряженіе отдѣленій поступаютъ теперь значительныя суммы денегъ; правильное расходованіе послѣднихъ и надлежащее веденіе денежной отчетности также обращали на себя самое серьезное вниманіе епархіальнаго наблюдателя.

Всѣ окружныя отдѣленія Епархіальнаго Совѣта въ отчетномъ году проникнуты были настойчивымъ желаніемъ всѣми мѣрами содѣйствовать развитію и расширенію церковно-школьнаго дѣла въ своихъ районахъ. Но всѣ они въ большей, или въ меньшей степени нуждались считаться съ весьма существеннымъ на этомъ пути затрудненіемъ, проистекавшимъ отъ недостатка средствъ. Мѣстныя средства, составляющія въ Донской епархіи главнѣйшій

источникъ содержанія церковныхъ школъ, гдѣ только можно было ими воспользоваться, уже исчерпаны, и въ нѣкоторыхъ округахъ, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ для церковно-школьнаго дѣла условій, они клонятся не къ увеличенію, а къ уменьшенію, между тѣмъ какъ нужды и потребности школъ растутъ и настоятельно требуютъ удовлетворенія. Такъ какъ средства, отпускаемые изъ государственнаго казначейства на содержаніе церковныхъ школъ епархіи, не увеличиваются и по своимъ размѣрамъ недостаточны даже для половиннаго удовлетворенія учащихся жалованьемъ, то окружнымъ отдѣленіямъ приходится переживать очень тяжелое положеніе и отказываться отъ осуществленія самыхъ насущныхъ мѣропріятій для развитія церковно-школьнаго дѣла. Не располагая средствами даже для того, чтобы безъ уменьшенія изъ года въ годъ окладовъ удовлетворять учащихся жалованьемъ, Отдѣленія, конечно, не имѣли возможности выполнять такія функціи своей дѣятельности, какъ устройство дополнительныхъ классовъ по предметамъ одно и двухъклассныхъ школъ, ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ, ремесленныхъ классовъ, воскресныхъ школъ, народныхъ и т. п. По той же причинѣ Отдѣленія не могли открывать новыхъ школъ, несмотря на крайнюю въ томъ нужду во многихъ пунктахъ. Наконецъ, въ благоустройствѣ существующихъ уже школъ Отдѣленія лишены были возможности прийти на помощь самымъ неотложнымъ школьнымъ потребностямъ. Съ увеличеніемъ напр. числа учащихся въ школахъ явилась потребность назначенія вторыхъ учителей, или по крайней мѣрѣ учительскихъ помощниковъ, такъ какъ при 100 или 120 учащихся одному учителю не подъ силу справиться съ дѣломъ; однако, за неимѣніемъ средствъ, приходится въ очень многихъ школахъ вваливать на одного учителя совершенно непосильное бремя.

Очевидно, что если и на будущее время Отдѣленія останутся въ такомъ же затруднительномъ положеніи относительно матеріальныхъ средствъ, то это отразится весьма неблагоприятно на положеніи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и дальнейшій ростъ и развитіе его по необходимости будутъ задержаны.

О своихъ поѣздкахъ для осмотра школъ и ревизіи отдѣльныхъ епархіальныхъ наблюдатель представлялъ Высокопреосвященному Владыкѣ обстоятельные письменные отчеты, по которымъ Его Высокопреосвященству нерѣдко благоугодно было непосредственно дѣлать распоряженія для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе необходимыхъ для блага школъ мѣропріятій. Обычно отчеты наблюдателя заслушивались въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и вызывали соотвѣтствующія отдѣльныя постановленія послѣдняго.

Постоянными и дѣтельными помощниками епархіальнаго наблюдателя по руководствованію учебно-воспитательною стороною въ церковныхъ школахъ и по благоустроенію послѣднихъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ были окружные наблюдатели, каждый въ своемъ округѣ.

Въ составѣ окружной инспекціи въ отчетномъ году не произошло перемѣнъ: окружными наблюдателями оставались тѣ же безприходные священники, которые занимали эти должности и въ предшествующемъ году, а именно:

| О К Р У Г А. | Фамилія и имя окружныхъ наблюдателей. | Сколько лѣтъ на службѣ. |
|----------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Въ Черкас. и Ростов. | Безприход. свящ. М. Крыловъ. | 3 года. |
| — Таганрогск. | Безприход. свящ. Іоаннъ Куликовскій. | 2 года. |
| — Донецкомъ. | Безприход. свящ. Вас. Воскресенскій. | 7 лѣтъ. |
| — 1 Донскомъ. | Безприход. свящ. Конст. Лачиновъ. | 5 лѣтъ. |
| — 2 Донскомъ. | Безприход. свящ. Сав. Поляковъ. | 3 года. |
| — Усть-Медвѣдиц. | Безприход. свящ. Викт. Олимпіевъ. | 4 года. |
| — Хоперскомъ. | Безприход. свящ. Михайлл Дубровинъ. | 4 года. |

Согласно временной инструкціи, составленной для окружныхъ

наблюдателей Донскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, дѣятельность послѣднихъ въ отчетномъ году состояла прежде всего въ посѣщеніи школь. Всѣ окружные наблюдатели прилагали старанія и усилія къ тому, чтобы возможно чаще бывать въ школахъ и своею опытностью и личнымъ вліяніемъ содѣйствовать всестороннему ихъ благоустройству. Но нужно сказать, что въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, существовало много неблагоприятныхъ условій, наличность которыхъ весьма затрудняла правильное и своевременное инспектированіе оо. окружными наблюдателями школь. Пути сообщенія, дурные вообще въ области, подъ вліяніемъ непостоянныхъ и гнилыхъ зимъ, превращаются въ мало или совсѣмъ непроѣзжіе, а переправы чрезъ многочисленныя рѣки и рѣчки останутся рискованными и опасными. При такомъ состояніи грунтовыхъ дорогъ въ теченіе самаго дорогого для наблюдателей времени отдаленныя и продолжительныя поѣздки оказывались весьма затруднительными. Но и помимо этого, громадная территоріальная обширность округовъ, изъ которыхъ нѣкоторые (1 Донской и Сальскій, 2 Донской и особенно Донецкій) превосходятъ по пространству цѣлыя губерніи, и многочисленность въ нихъ школь (въ среднемъ свыше 130 въ округѣ) также служили однимъ изъ серьезныхъ препятствій и были причиною того, что далеко не всѣ школы были посѣщены нѣкоторыми окружными наблюдателями по два раза въ теченіе учебнаго года; особенно это нужно сказать о такихъ школахъ грамоты въ удаленныхъ отъ церкви хуторахъ и поселкахъ, гдѣ ученіе начинается обычно поздно, а прекращается очель рано. Тѣ изъ окружныхъ наблюдателей, у которыхъ, при сравнительно меньшемъ количествѣ школь, территорія округа меньше, успѣли сдѣлать больше посѣщеній, въ большихъ же по территоріи округахъ, съ большимъ числомъ школь, наблюдателямъ, по необходимости, приходилось ограничиваться однимъ только посѣщеніемъ большинства школь.

Въ Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ церковныя школы посѣщены были окружнымъ наблюдателемъ по два раза, и нѣкоторыя по три раза и болѣе.

Въ Таганрогскомъ округѣ наблюдателемъ посѣщены всѣ безъ исключенія школы, при чемъ 60 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 8 школъ грамоты посѣщены по два раза; двухклассныя школы округа и второклассныя посѣщены по нѣсколько разъ.

Въ Донецкомъ округѣ, весьма обширномъ по территоріи и занимающемъ первое въ епархіи мѣсто по количеству церковныхъ школъ (187), окружнымъ наблюдателемъ посѣщены были всѣ школы по одному разу, 16 школъ по два и двѣ школы по три раза.

Въ 1 Донскомъ и Сальскомъ округахъ окружнымъ наблюдателемъ было сдѣлано 184 посѣщенія, а именно: изъ числа 83 школъ церковно-приходскихъ—17 были посѣщены по 3 раза, 36 по два раза и 30 по одному; изъ 25 школъ грамоты 6 посѣщены по два раза и 19 по одному; такимъ образомъ большинство школъ посѣщено болѣе одного раза.

Во 2 Донскомъ округѣ большая часть школъ посѣщена наблюдателемъ одинъ разъ, 10 школъ два раза, четыре школы три раза, а нѣкоторыя и больше.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ окружнымъ наблюдателемъ было обревизовано 10 школъ по три, 88—по два и 19—по одному разу.

Въ Хоперскомъ округѣ всѣ безъ исключенія школы посѣщены наблюдателемъ: второклассныя—Михайловская и Филоновская и двухклассная Тишанская по три раза, 28 одноклассныхъ и 10 школъ грамоты по два раза, остальные по одному разу.

Посѣщеніе окружныхъ наблюдателей, какъ и епархіальнаго, имѣли цѣлью наблюденіе за постановкою въ школахъ учебнаго и воспитательнаго дѣла. Въ частности, при посѣщеніи каждой школы, окружные наблюдатели слѣдили за ходомъ и успѣхами преподаванія, руководили учащихъ въ школахъ совѣтами, наставленіями, практическими указаніями и примѣрными уроками, имѣли попеченіе о выполненіи установленныхъ программъ и, въ случаѣ замѣченныхъ упущеній, дѣлали соотвѣтственныя указанія, провѣряли познанія учащихся по всѣмъ предметамъ курса, слѣдили

ведутся ли классные журналы для записи содержанія уроковъ и отсутствующихъ учениковъ, свидѣтельствовали школьныя библіотеки и школьное имущество, провѣряли каталоги книгъ и инвентарныя описи. Наблюденіе за ходомъ занятій и отношеніями учащихся къ дѣтямъ служили для оо. наблюдателей однимъ изъ главныхъ показателей степени усердія и способности учащихся къ выполненію своихъ обязанностей, правильности занятій и соответствія ихъ требованіямъ программъ; испытаніе же учащихся въ знаніи пройденнаго по предметамъ школьнаго курса служило доказательствомъ усвоенія учащимися сообщаемыхъ свѣдѣній, опытности и умѣнья учащихся въ дѣлѣ преподаванія. Особенно внимательно относились оо. наблюдатели къ постановкѣ преподаванія закона Божія и воспитанію религіознаго чувства учащихся: съ этою цѣлью они слѣдили за совершеніемъ въ школахъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, чтеніемъ и пѣніемъ молитвъ предъ каждымъ урокомъ и по окончаніи ихъ, за истовымъ исполненіемъ учащими и учащимися церковныхъ и молитвенныхъ обрядовъ и дѣйствій, за хожденіемъ въ службы церковнымъ, за исполненіемъ долга исповѣди и св. причастія. Когда оо. наблюдателямъ приходилось посѣщать школы наканунѣ или въ воскресные и праздничные дни, то ими нерѣдко совершаемы были въ школахъ всенощныя богослуженія, служились молебны и акаѳисты съ участіемъ дѣтей въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ. Вмѣстѣ съ этимъ окружные наблюдатели заботились о своевременномъ снабженіи школъ учебниками, о пріисканіи правоспособныхъ учителей и полезныхъ для школъ попечителей, объ организаціи школьныхъ группъ и о привлеченіи въ нихъ лучшихъ церковно-школьныхъ силъ, о расширеніи и пополненіи школьныхъ библіотекъ, о преобразованіи лучшихъ школъ грамоты въ церковно-приходскія и объ открытіи новыхъ школъ.

Кромѣ того, вниманіе окружныхъ наблюдателей, при посѣщеніи ими школъ, обращено было и на внѣшнее, матеріальное благоустройство ихъ и на улучшеніе положенія учащихся въ нихъ. Съ этою цѣлью наблюдатели на мѣстѣ удостовѣрялись, соответствуютъ ли школьныя зданія своему назначенію, располагаютъ

ли они въ достаточной мѣрѣ классною мебелью и школьными принадлежностями, насколько достаточно снабжены школы средствами содержания, въ видѣ пособій отъ обществъ, церквей, причтовъ, попечительствъ и благотворителей, достаточно ли размѣръ вознагражденія учащимъ и нѣтъ ли возможности оказать имъ какое либо вспомошествованіе на мѣстѣ въ видѣ единовременнаго пособія, или предоставленія квартиры, стола и т. п.

Для удовлетворенія насущныхъ нуждъ школъ окружные наблюдатели во время своихъ поѣздокъ входили въ сношенія (личныя и письменныя) съ обществами, общественными учрежденіями и частными лицами, располагая ихъ къ обезпеченію церковныхъ школъ собственными зданіями, отопленіемъ, наймомъ прислуги, опредѣленіемъ жалованья учителямъ или увеличеніемъ его ихъ средствъ обществъ и всячески приглашая ихъ къ участливому и доброму отношенію къ школамъ.

Всѣ окружные наблюдатели въ отчетномъ году выполняли свои обязанности, по мѣрѣ силъ и пониманія, вполне добросовѣстно и усердно, съ неослабвующею энергіею заботились о благоустройствѣ и лучшей постановкѣ школъ какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и въ матеріальномъ. Кроме того, они составляли списки экзаменаціонныхъ комиссій, производили экзамены по школамъ, исполняли порученія Епархіальнаго Совѣта, его Отдѣленій и Епархіальнаго Наблюдателя по дѣламъ школъ и учащихся въ нихъ, а по окончаніи учебнаго года представили въ Отдѣленія отчеты о состояніи школъ ввѣренныхъ имъ округовъ. Объ осмотрѣ школъ окружные наблюдатели послѣ каждой своей поѣздки представляли въ подлежащія Отдѣленія письменные отчеты и доклады о состояніи посѣщенныхъ школъ съ указаніемъ того, что ими сдѣлано было на мѣстѣ и какія мѣры необходимо еще принять для упорядоченія и улучшенія дѣла въ той или другой школѣ. Въ случаяхъ, особенно важныхъ, требующихъ немедленнаго распоряженія или принятія рѣшительныхъ мѣръ, окружные наблюдатели, неоткладывая дѣла до своего возвращенія ихъ округа, тотчасъ доносили обо всемъ Отдѣленію, прося его распоряженій и содѣйствія къ устраненію возникшихъ затрудненій или замѣченныхъ въ школахъ недостатковъ.

Кромѣ наблюдателей, церковныя школы въ отчетномъ году посѣщали оо. предсѣдатели и члены отдѣленій и первѣе всего оо. благочинные. Послѣдніе, при обзорѣннй церквей своихъ благочиній, не оставляли своимъ посѣщеніемъ и церковныхъ школъ, интересовались постановкою въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и главнымъ образомъ хозяйственною частью: входили въ школьныя нужды и помогали на мѣстѣ ихъ удовлетворенію. О результатѣ осмотра школъ и о сдѣланныхъ на мѣстѣ распоряженіяхъ оо. благочинные представляли въ подлежащія отдѣленія свои отчеты; помимо этого оо. благочинные и другіе члены и предсѣдатели Отдѣленій брали на себя трудъ по производству выпускныхъ испытаній въ церковныхъ школахъ.

Церковныя школы въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, пользовались высокимъ вниманіемъ, мудрымъ руководствованіемъ и непрестанными заботами объ ихъ благоустроеніи со стороны ревностнаго поборника и покровителя ихъ въ епархіи Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго. Принимая самое живое и непосредственное участіе въ руководствованіи церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи, направляя дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, его отдѣленій и церковно-школьной инспекціи, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, близко знакомый съ организаціей школъ, всегда съ готовностью приходилъ на помощь мудрыми распоряженіями, совѣтами и указаціями по разнымъ вопросамъ школьнаго дѣла лицамъ, которымъ ближайшимъ образомъ поручено завѣдываніе и надзоръ за школами. Съ неослабвающимъ вниманіемъ слѣдя за ходомъ развитія школьнаго дѣла въ епархіи, Владыка съ особою радостью поощрялъ ревностныхъ труженниковъ на этомъ поприщѣ и неустанно внушалъ духовенству, что заботливое отношеніе священника къ школѣ и къ наученію въ ней истиннамъ вѣры и нравственности есть прямое исполненіе пастырскаго долга и что въ этомъ кроется залогъ процвѣтанія и благоустройства школъ. При множествѣ трудовъ, заботъ и дѣлъ по епархіальному управленію, Высокопреосвященнѣйшій Владыка находилъ время и для посѣщенія церковныхъ школъ, и всякое его посѣщеніе было истиннымъ праздникомъ для

школь. Благодѣйшій Архипастыръ, съ любовью вникая при посѣщеніи во всѣ стороны школьной жизни, всегда пользовался этимъ случаемъ, чтобы своимъ святительскимъ словомъ и вниманіемъ ободрить и вдохновить скромныхъ труженниковъ, пробудить и укрѣпить вниманіе, расположеніе и сочувствіе къ школь въ прихожанахъ и ревнителяхъ церкви.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Канцеляріи Донской Епархіальной Миссіонерской Школы.

Канцелярія Донской Епархіальной Миссіонерской школы симъ объявляетъ, что въ Миссіонерскую школу въ настоящемъ 1905 году будетъ приемъ учениковъ.

Въ Миссіонерскую школу, согласно § 5 пр. Миссіонерской школы, принимаются православные и единовѣрцы въ возрастѣ отъ 22 до 40 лѣтъ, успѣшно выдержавшіе экзаменъ по предметамъ одноклассной церковно-приходской школы и извѣстные своею любовію къ собесѣдованіямъ о религіозныхъ предметахъ.

Въ школь полагается одинъ классъ съ трехгодичнымъ курсомъ. Приемъ въ школу допускается только въ началѣ трехгодичнаго курса и до окончанія онаго никто вновь въ школу не принимается.

Прошенія о приемѣ, не позже 1-го августа, подаются на имя начальника школы, протоіерея Николая Кутепова, по усмотрѣнію котораго затѣмъ и допускаются желающіе къ приемнымъ испытаніямъ.

При прошеніяхъ представляются: а) метрическое свидѣтельство, или при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ; б) свидѣтельство объ образованіи, если желающій поступить въ школу обучался въ какомъ-либо учебномъ заведеніи; в) свидѣтельство о нравственной благонадежности отъ приходскаго священника, или одного изъ миссіонеровъ; г) установленный видъ на жительство; д) свидѣтельство по отбыванію воинской повинности: казаки

представляютъ свидѣтельство объ исполненіи повинности, или объ увольненіи отъ оной, а прочіе—свидѣтельство объ исполненіи повинности, или о зачисленіи въ ратники ополченія; е) свидѣтельство отъ подлежащаго начальства о томъ, что желающій поступить въ школу не былъ подъ судомъ и слѣдствіемъ.

Желающіе поступить въ школу для испытаній являются должны не позже 25 сентября.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) При Александро-Невской церкви поселка Степаново-Савченкова, Милютинскаго благочинія: председателемъ священникъ Іоаннъ Гавришевъ и членами: псаломщикъ Петръ Евдокимовъ, крестьяне—Стефанъ Штокаловъ, Василій Бравцовъ, Константинъ Буряченковъ, Иванъ Абуховъ, Игнатъ Аникеенковъ, Евфимъ Шеппуховъ, Александръ Лукьяновъ и Иванъ Синельниковъ (на трехлѣтіе съ 1 января 1905 года по 1 января 1908 года).

2) При Пантелеимоновской церкви хутора Слободского, Семипалатинскаго благочинія: председателемъ урядникъ Иванъ Рындищъ и членами: казаки—Михаилъ Блиновъ, Меркурій Щербаковъ, Иванъ Макаровъ, Матвѣй Наметышевъ и Михаилъ Авчинниковъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

3) При Троицкой церкви хутора Пимено-Черныянского, Покотинскаго благочинія—членами: урядники—Алексѣй Текучевъ, Іоакимъ Мѣшковъ, казаки—Григорій Лавровъ, Павелъ Текучевъ, Антонъ Подкопаевъ, Иванъ Авдѣевъ и Василій Палѣевъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

Открытіе самостоятельнаго прихода съ причтомъ.

Указомъ Св. Синода отъ 22 іюня 1905 г., за № 6249, при Одигитрѣвской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго бла-

гочинія, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось на изысканныя мѣстные средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: во діакона—студентъ Донской Духовной Семинаріи *Василій Дмитріевъ*—къ Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія, 19 іюня 1905 г.;—окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи *Николай Лазаревъ*—къ Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія, 19 іюня 1905 г.; во священника—псаломщикъ Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія, *Леонидъ Орловъ*—къ Николаевской церкви хут. Груцынова, того же благочинія, 19 іюня 1905 г.; во діакона—на псаломщической вакансіи псаломщикъ Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевскаго благочинія, *Василій Гречкинъ*, 26 іюня 1905 г.

Перемѣщены: священникъ Андреевской церкви поселка Петрово-Куртлакскаго, Чернышевскаго благочинія, *Владимиръ Юркевскій*—на вакансію священника въ 8-й стрѣлковый полкъ, 12 іюня 1905 г.; священникъ Николаевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія, *Александръ Захаровъ*—къ Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 3 іюля 1905 г.

Опредѣлены: учитель Митякинской церковно-приходской школы *Яковъ Фроловъ*—псаломщикомъ къ Дмитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Правоторовскаго благочинія, 25 іюня 1905 г.; учитель Островской церковно-приходской школы *Андрей Рубцовъ*—къ Одитріевской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія, 27 іюня 1905 г.

Утверждены: и. д. псаломщикъ Николаевской церкви Милютинской станицы, Милютинскаго благочинія, *Александръ Мудровъ*—штатнымъ псаломщикомъ, 22 іюня 1905 г.; и. д. псаломщика Николаевской церкви поселка Родіоново-Несвѣтайскаго,

Александровско-Грушевскаго благочинія, Епифанъ *Козыревъ*—штатнымъ псаломщикомъ, 1 іюля 1905 г.

Умерли: діаконъ Николаевской церкви Усть-Хопёрской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ*, 16 іюня 1905 г. и священникъ слободы Ивановки, Потемкинскаго благоч., Флегонтъ *Климентовъ*, 7 іюня.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 6 апрѣля 1905 года при одноклирной Успенской владбищенской церкви Верхне-Кураоярской станицы, Потемк. благоч.

Съ 27 мая 1905 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Хорошенькаго, Зотовскаго благочинія.

Съ 21 іюня 1905 года при Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 22 іюня 1905 года при двухъклирной Николаевской церкви Маринской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 19).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 22 іюня 1905 г. при одноклирной Одигитріевской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія.

Съ 12 іюня 1905 г. при одноклирной Андреевской церкви поселка Петрово-Куртлакскаго, Чернышевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 929 р. 4 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 943 и жен. 883.

Съ 3 іюля 1905 г. при одноклирной Николасевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный ветхій; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 1985 р. 66 к. и зерноваго хлѣба 300 мѣръ; имѣются: церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты; душъ муж. пола 1932 и жен. 1895.

— 536 — *Дяконскія:*

Съ 6 мая 1898 года при одноклирчой Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процьева, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Бамышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благ. (см. № 24).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартиновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 10 декабря 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Клітской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 36).

Съ 22 декабря 1904 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

Съ 17 мая 1905 г. при двухклрной Троицкой церкви хутора Тармосина, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 16).

Съ 24 мая 1905 года при одноклрной Троицкой церкви поселка Ивановскаго, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 17).

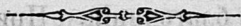
Псаломщическія:

Съ 15 сентября 1903 года при одноклрной Преображенской цер. пос. Трудовскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 27).

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903

года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персианова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Константино-Еленинской церкви города Новочеркаска. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія.



Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ Общества приглашаетъ духовенство Донской епархіи внести въ церковныя снудодіи на вѣчное поминовеніе въ

графу о здравіи, а по смерти въ графу о упокоеніи имена рабовъ Божіихъ *Александры* (Курдюмовой) и *Теодосіи* (Брояловской), отъ которыхъ въ кассу Общества поступило по сто рублей.

Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Списокъ воспитанниковъ Новочеркасскаго духовнаго училища, пользовавшихся казеннымъ и полуказеннымъ содержаниемъ въ 1-й половинѣ 1904—5 учебнаго года.

А) Воспитанники, состоявшіе на полномъ казенномъ содержаніи.

IV класса:

1) *Александръ Ферронскій*, сынъ умершаго священника хутора Ажинова Михаила Ферронскаго.

Василій Трофимовъ, сынъ умершаго священника хутора Солоннаго Алексѣя Трофимова.

Николай Пелевинъ, сынъ умершаго діакона Новочеркасскаго Брестовой церкви Михаила Пелевина.

Василій Славгородскій, сынъ умершаго священника слободы Большинской Петра Славгородскаго.

5) *Алексѣй Максимовъ*, сынъ умершаго діакона станицы Луковской Евгенія Максимова.

III класса:

Валентинъ Поповъ, сынъ умершаго псаломщика хутора Ольховскаго Василя Попова.

Михаилъ Бобыревъ, сынъ умершаго діакона хутора Веселаго Александра Бобырева.

Димитрій Трофимовъ, сынъ псаломщика хутора Кузнецовскаго Павла Трофимова.

Петръ Поповъ, сынъ заштатнаго священника станицы Каменской Василя Попова.

10) *Димитрій Бобыревъ*, сынъ умершаго діакона хутора Веселаго Александра Бобырева.

Михаилъ Архиповъ, сынъ умершаго псаломщика станицы Александровской Николая Архипова.

Владимиръ Яковлевъ, сынъ умершаго псаломщика станицы Кочетовской Михаила Яковлева.

Петръ Автономовъ, сынъ умершаго священника поселка Кольцова Сергѣя Автономова.

Владимиръ Устиновскій, сынъ умершаго священника Нижне-Бундюческой Николая Устиновскаго.

15) *Михаилъ Даниловскій*, сынъ умершаго псаломщика слободы Голодаевки Димитрія Даниловскаго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школь классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе официального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школь Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.—Отъ Канцеляріи Донской Епархіальной Миссіонерской Школы.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркаскъ, 11 іюля 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 іюля 1905 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

II іюля 1905 года.

№ 20.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ русскому народу.

(Окончаніе).

Не ограниченіе, а полнота Самодержавія намъ нужна. Намъ нуженъ такой строй, при которомъ до Самодержавнаго Царя всегда и невозбранно доходилъ бы *подлинный* голосъ Его вѣрнаго и преданнаго народа. Народу нужно не черезъ политикановъ, а въ лицѣ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, крестьянъ, земцевъ, промышленниковъ, горожанъ, рабочихъ имѣть участіе въ управленіи мѣстными и сословными дѣлами. Эти же, вѣрные народу и лучшіе его люди, должны не навязывать свою волю Самодержцу, а лишь до

Его свѣдѣнія доводитъ нужды и мнѣнія народныя, выразить свои жалобы на администрацію, судъ. Это нужно народу, но это нужно и самой Самодержавной Власти, которая должна быть всегда свободною, всегда выше собственныхъ слугъ. Только этой *полноты Самодержавія* и недостаетъ Россіи для того, чтобы наше внутреннее устройство поднялось на всю высоту, какая возможна при современно мъ уровнѣ разума и знаній въ массѣ Русскаго народа. Та же *полнота Самодержавія* необходима и для развитія правъ личности Русскихъ гражданъ.

Безспорно, права эти требуютъ и расширенія, и укрѣпленія. Абсолютной свободы нѣтъ на свѣтѣ и быть не можетъ. Но степень ея должна быть расширяема во всей мѣрѣ вмѣстимаго народомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что свобода совѣсти, свобода слова, печати, собраній, союзовъ въ современной Россіи должна быть расширена. Законы наши, опредѣляющіе эти права, очень устарѣли и нуждаются въ пересмотрѣ. Но это дѣло, въ которомъ Самодержавный Царь, въ ближайшемъ соприкосновеніи со своимъ народомъ, разберется лучше какого-нибудь политиканскаго парламента. У политикановъ всѣ эти свободы будутъ приспособлены только для закрѣпленія ихъ владычества надъ народомъ. А народу вольности нужны для собственнаго пользованія, и это дѣло будетъ лучше проведено *Самодержавнымъ Царемъ*, когда оно передъ ними вполнѣ и всесторонне выяснится.

Но кромѣ этихъ реформъ, относящихся къ правамъ личности, или общественныхъ учреждений, у насъ есть не менѣе важныя задачи, о которыхъ и не заикаются люди, старающіеся испровергнуть Царское Самодержавіе.

Россіи прежде всего необходима реформа *Церкви*, возрожденіе ея независимости, возстановленіе въ ней соборности и правъ мірянъ, какъ членовъ церковной общины, возстановленіе патриаршества, воссоединеніе со старообрядцами. Это дѣло для русскаго народа столь же необходимое, какъ и

личная свобода совѣсти, а оно неисполнимо безъ Самодержавнаго Царя.

Не рѣшить намъ безъ Царской Власти ни вопроса земельного—*аграрнаго*, ни вопроса *рабочаго*. Во всѣхъ этихъ вопросахъ приходятъ въ столкновение столь жгучіе интересы, что рѣшеніе *справедливое*, а въ то же время безъ междоусобицъ, возможно лишь при томъ огромномъ авторитетѣ, какой имѣетъ Самодержавный Царь. А всѣ эти задачи для народа важнѣе всякихъ „юридическихъ“ правъ.

Итакъ, всѣ люди, сознающіе необходимость устройства нашей земли, любящіе Родину, сохранившіе здравый Русскій смыслъ, не могутъ забыть *необходимости для насъ Царскаго Самодержавія* и должны возвысить свой голосъ, чтобы громко, на весь міръ, заявить свою непоколебимую преданность *Самодержавію Царя* и непремѣнную, всенародную рѣшимость— *не допустить никакихъ ограниченій Его власти*.

Теперь, пока мы окружены внѣшними опасностями, мы должны оставить безплодные разговоры о внутреннихъ реформахъ, которыя возможно произвести спокойно и обдуманно лишь въ мирное время. По окончаніи же войны на это дѣло явятся, на помощь Царской работѣ, всѣ пригодныя народныя силы, по указанію Государя. Но въ войнѣ и въ мирѣ, въ дѣлѣ борьбы или строенія, Русскіе люди не должны допускать никакой попытки разорвать вѣковѣчную связь *Самодержавнаго Царя съ Его вѣрнымъ Свободнымъ Народомъ*.

Вотъ несокрушимое убѣжденіе всякаго Русскаго чело-
вѣка. Представителямъ организованныхъ народныхъ учрежденій, земства и городскихъ управленій надлежитъ болѣе, чѣмъ кому-либо другому, выступить съ заявленіемъ нашего Русскаго исповѣданія политической вѣры въ минуту той смуты умовъ, которая дошла до требованія отнять у Россіи ея *Самодержавнаго Царя*. („Тамб. Епарх. Вѣд.“).



Извѣстія и замѣтки.

Наказанные ругатели креста.

По дорогѣ изъ Кегульты въ Алцынь-Сахату, гдѣ она оканчивается подъемъ изъ Кегультинской балки на равнину, можно замѣтить недалеко въ сторонѣ небольшой камень. Однажды, проѣзжая мимо этого мѣста, ямщикъ-калмыкъ разсказалъ мнѣ слѣдующее: (нужно замѣтить, что калмыка на разговоръ вызвать довольно трудно, калмыкъ не любитъ разглагольствовать): На этомъ мѣстѣ лѣтъ двадцать тому назадъ былъ похороненъ скоропостижно умершій ребенокъ одного изъ торговцевъ, ѣхавшихъ въ Царицынь изъ степи. Торговцы на могилѣ положили большой камень и поставили крестъ съ соответствующею надписью. Нѣсколько спустя, дорогой этой ѣхалъ калмыкъ Асматова рода, человекъ зажиточный и вліятельный въ своемъ родѣ. Не понравилось, видно, ему появленіе креста въ степи, и онъ задумалъ надъ нимъ надругаться. Подѣхавъ къ кресту поближе, онъ началъ съ бранью хлестать по немъ плетью, потомъ изо всей силы ударилъ по немъ такъ, что тотъ накренился, а самъ, подгоняя лошадь, помчался дальше. Но не успѣлъ онъ отѣхать и сорока саженой, какъ лошадь споткнулась и на всемъ бѣгу кубаремъ полетѣла чрезъ голову. Лошадь поднялась, заржала и умчалась въ степь, калмыку же не суждено было встать: онъ разбитъ былъ вдребезги, голова же, оторвавшись отъ туловища, откатилась въ сторону. Происшествіе это видѣли пастухи, бывшіе вблизи со стадами. Увидѣвъ злополучную судьбу ругавшагося калмыка, они въ ужасѣ поспѣшили угнать стада подальше отъ страшнаго мѣста.

Въ другой разъ мимо креста ѣхали калмыки-пастухи. Одинъ изъ нихъ, подѣхавъ ближе ко кресту, съ руганью сталъ бить по немъ плетью и билъ до тѣхъ поръ, пока тотъ не свалился. Другіе калмыки смотрѣли и хохотали. Послѣ сего все поѣхали дальше, какъ ни въ чемъ не бывало. Въ Кегультинской балкѣ имъ пришлось переѣзжать черезъ рѣчку. При переѣздѣ лошадь

свалившаго крестъ калмыка чего-то испугалась и такъ быстро шарахнула въ сторону, что всадникъ свалился изъ сѣдла и повисъ ногой въ стремени. Судьба несчастнаго была рѣшена. Разсвирѣпѣвшая лошадь помчалась вдоль балки, лягаясь и топча волочившагося калмыка. Ее пытались было поймать, но безуспѣшно. Наконецъ калмыкъ вмѣстѣ съ сѣдломъ свалился на землю, но онъ представлялъ изъ себя уже избитый безжизненный трупъ. Бывшіе при семъ рѣшили, что событіе это было слѣдствіемъ происшествія у креста. Съ тѣхъ поръ калмыки избѣгали проѣзда мимо креста, а старались объѣзжать его подальше; если же кого заставляла необходимость проѣзжать мимо, то тотъ всегда выражалъ благоговѣйное почтеніе мѣсту, какъ это дѣлаютъ калмыки во время процессіи съ бурханами въ праздникъ Дара-Экэ.

Въ вышеписанныхъ явленіяхъ я усматриваю промыслъ Божій, наказующій ругателей креста для вразумленія невѣрующихъ язычниковъ.

Вдова убитаго лошадыю пастуха и теперь живетъ въ Кегультѣ, она приняла христіанство и воспитываетъ сына въ миссіонерской школѣ.

Теперь креста уже нѣтъ на томъ мѣстѣ, но хорошо бы, по моему, поставить новый съ соотвѣтствующей надписью и выкопать колодець, какъ это бываетъ въ степеняхъ Малороссіи. Тамъ часто на перекресткахъ дорогъ и въ мѣстахъ, чѣмъ-либо памятныхъ, встрѣчаются кресты съ колодцами, и каждый путникъ считаетъ долгомъ помолиться предъ крестомъ и отдохнуть у колодца. Зимой же, въ сильную мятель, такой крестъ спасаетъ нерѣдко отъ неминуемой смерти сбившагося съ дороги путника, помогая ему ориентироваться. Крестъ и колодець въ калмыцкой степи имѣлъ бы еще болѣе важное значеніе, такъ какъ эта сторона Россіи не можетъ похвалиться изобиліемъ воды, особенно въ лѣтнія жары, когда всѣ ручейки и озера, образовавшіеся изъ дождевой воды, пересыхаютъ. („Астрах. Епарх. Вѣд.“).

Учитель Адр. Вербовой.

Почему архіерейскія домовыя церкви назы- ваются крестовыми?

Наименованіе это произошло отъ русскаго слова „кресты“ — крестовъ, откуда — „крестовый“; отъ слова же „крестъ“ (σταυρός) правильное производство прилагательнаго было бы „крестный“, какъ дѣйствительно и названъ въ честь Креста Господня одинъ изъ монастырей, построенныхъ патр. Никономъ, и каковое значеніе слова сохраняется въ выраженіяхъ: „крестное знаменіе“, „крестный ходъ“ (т. е. во главѣ съ большимъ закрестольнымъ крестомъ). Такимъ образомъ, самое этимологическое словопроизводство поставляетъ крестовыя церкви въ тѣснѣйшую связь со св. крестами. Въ домовыхъ моленныхъ и церквахъ были „св. кресты“, у которыхъ и совершались, по желанію домохозяевъ, службы нанятыми попами, которые по этому самому и назывались „крестовыми“, какъ служащіе у крестовъ. Отсюда естественно было тоже самое названіе присвоить и самимъ домовымъ моленнымъ и церквамъ, не исключая и архіерейскихъ.

Но что же это за „кресты“, откуда и какимъ образомъ они накопились?

По словамъ Ив. Е. Забѣлина, „кресты“ — это святыня въ полномъ смыслѣ собственная, комнатная, которая собиралась и накопилась у cadaго христіанина въ прежнее время сама собою. Уже при крещеніи младенецъ получаетъ крестъ натѣльный, который, какъ первый священный даръ, особенно дорогъ православному христіанину. Затѣмъ, со времени „крестинъ“ дѣти ежегодно въ день св. ангела своего, въ праздники и при разныхъ житейскихъ случаяхъ получали въ даръ и благословеніе отъ своихъ восприемниковъ, родителей и родственниковъ тѣже кресты, образа и др. свящ. предметы почитанія. Такимъ образомъ, еще у младенца накопилась уже не малая „крестовая“ святыня, впоследствии для него очень дорогая, по воспоминанію о родительскомъ благословеніи, или о благословеніи особо чтимаго святителя и другихъ почитаемыхъ лицъ. Вотъ почему эта святыня становилась для cadaго какъ бы кровнымъ, роднымъ моленнымъ сокровищемъ,

предъ которымъ всегда и исполнялась домашняя молитва, для чего святыня могла помѣщаться первое время у дѣтской постельки, а затѣмъ и въ общей моленной. О царѣ Іоаннѣ Грозномъ, напр., извѣстно, что во время своихъ домашнихъ молитвъ онъ надѣвалъ на себя особенно чтимые кресты, при чемъ въ описи такихъ св. крестовъ, „въ которыхъ Государь молится“, значится до 11-ти. Общее же число всякихъ крестовъ и иконъ не только у царя и преосвященныхъ владыкъ, но и у благочестивыхъ мірянъ достигало, вѣроятно, почтенной цыфры. Всѣ они группировались, надо думать, въ одномъ или даже нѣсколькихъ кіотахъ, какъ это можно видѣть и теперь, напр., въ Астраханскомъ Троицкомъ соборѣ на сѣверной стѣнѣ, противъ входной двери. При этомъ у каждаго взрослого члена семьи были отдѣльные кіоты съ группами своихъ собственныхъ святынь, называемыхъ, вслѣдствіе преобладанія среди нихъ св. крестовъ, общимъ именемъ—„крестами“, какъ, напр., хранилище всякой церковной утвари при храмахъ на томъ же основаніи называется „ризницей“, хотя тамъ имѣются и не однѣ ризы.

Изъ всего сказаннаго съ полной увѣренностью можно вывести слѣдующее заключеніе.

1) Крестовыя церкви при архіерейскихъ домахъ возникли съ давнихъ поръ, одновременно съ таковыми же церквями или моленными въ частныхъ домахъ, изъ благочестиваго христіанскаго обычая ежедневно и неопустительно исполнять въ своемъ домѣ молитвенное правило, въ составъ котораго входили, какъ видно изъ „Домостроя“, и всѣ церковныя службы.

2) Предметомъ особаго почитанія и поклоненія въ такихъ церквяхъ были накапливаемые каждымъ христіаниномъ съ дѣтства его собственныя святыни, между которыми преимущественное мѣсто по значенію и количеству занимали „св. кресты“, отъ чего и самыя молитвенныя комнаты или церкви, а также причты при оныхъ, назывались „крестовыми“, каковое наименованіе сохраняется за архіерейскими домовыми церквями по настоящее время. („Вятск. Еп. Вѣд.“).

Контрактура затылка.

Въ городахъ Австріи и Пруссіи, соприкасающихся съ нашимъ Привислинскимъ краемъ, появилась какая-то странная болѣзнь — болѣзнь затылка. На основаніи точныхъ данныхъ, добытыхъ на мѣстѣ, а именно въ г. Котовицахъ, въ Пруссіи, корпуснымъ врачомъ 14 армейскаго корпуса д. ст. с. фонъ-Гриммомъ какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ съ февраля этого года появились многочисленные случаи заболѣванія эпидемическимъ cerebro-спинальнымъ менингитомъ, преимущественно у дѣтей и юношей до 13-лѣтняго возраста; заболѣваніе это опредѣлено путемъ бактериологическаго изслѣдованія почти у всѣхъ заболѣвшихъ, при чемъ были найдены диплококки Вейкельбаумъ-Егера; въ округѣ Оппельнъ было всего до начала апрѣля новаго стиля до 1500 заболѣвшихъ, изъ нихъ умерло около 800, при чемъ, по мнѣнію мѣстныхъ тамошнихъ врачей, считается смертность отъ этой болѣзни болѣе 60%; но, сверхъ того, послѣ выздоровленія остаются непріятныя тяжкія страданія, какъ, напр., слѣпота, глухота, идиотизмъ и эпилепсія. Въ настоящее время въ Пруссіи приняты дѣйствительныя мѣры къ ограниченію распространенія этой ужасной болѣзни, а именно: помѣщенія заболѣвшихъ тщательно дезинфекцируются, громадное большинство заболѣвшихъ немедленно помѣщаются въ больницы; о всякомъ заболѣвшемъ сообщается властямъ, и это исполняется не только врачами, но и родственниками заболѣвшихъ; изъ семьи, гдѣ были случаи подобнаго заболѣванія, дѣти не допускаются въ школы въ теченіе 3 недѣль, а затѣмъ приняты всѣ мѣры для широкаго предоставленія всѣмъ возможности производить дезинфекцію; для этого имѣются особые дезинфекторы, обученные въ спеціальной школѣ въ Бреславлѣ; производство дезинфекціи для немущихъ бесплатное. О томъ, какія мѣры предосторожности принимаются въ Австріи, въ которой были констатированы первые случаи заболѣванія эпидемическимъ cerebro-спинальнымъ менингитомъ (въ Краковѣ) неизвѣстно; лишь въ газетахъ промелькнули свѣдѣнія, что правительство въ ней теперь начинаетъ принимать какія-то мѣры. По заяв-

ленію прусскаго министра, профессора Студтъ, сдѣланному имъ въ палату депутатовъ, подобная же эпидемія, но въ гораздо меньшей степени, была въ концѣ 1880 года и въ 18 95—97 годахъ; но единичные случаи подобныхъ заболѣваній бывають въ этихъ мѣстахъ постоянно. Путь проникновенія до сихъ поръ не удалось опредѣлить; все-таки за послѣднее время доказано, что въ отдѣленіи носа и горла людей здоровыхъ, но бывшихъ въ соприкосновеніи съ больными, найдены диплококки, почему и полагають, что такіе люди могутъ служить распространителями заразы. Доказано также, что не всѣ одинаково предрасположены къ зараженію. („Совр. Лѣт.“).

Письмо русской женщины.

Я обращаюсь къ тѣмъ преданнымъ и любящимъ свое отечество русскимъ женщинамъ, которыя всегда шли на встрѣчу всему честному и доброму. Родные и близкіе наши въ настоящее время защищаютъ честь и интересы родной страны, и успѣхъ войны требуетъ оказанія имъ своевременной помощи. Кому неизвѣстны безсердечное отношеніе японцевъ къ нашимъ раненымъ и плѣннымъ и ихъ безчестные приемы борьбы на полѣ брани.

Мало того, они посѣяли смуту внутри нашего отчества, желая создать затрудненіе правительству для скорѣйшаго окончанія войны.

Нашлись, къ стыду нашему, русскіе люди, содѣйствовавшіе врагу въ его гнусныхъ замыслахъ.

Русскія женщины! Ваше сердце обильно великою силою любви, исправляющей и преступниковъ.

Послужите же и вы этимъ божественнымъ даромъ на пользу родинѣ!

Пусть правительство и мужи разума и совѣта дѣлають свое дѣло, а вы своею любовью и сердцемъ идите на встрѣчу имъ и внушите заблуждающимся сынамъ родины о долгѣ ихъ передъ отечествомъ и его защитниками.

Всѣ мы должны проникнуться сознаниемъ, что теперь не вре-

мя запросовъ, препятствующихъ дѣлямъ войны и правильной организаціи помощи нашимъ защитникамъ.

Не будемъ же представлять изъ себя посмѣшище для всего міра и жалкую игрушку въ рукахъ желтокожихъ азіатовъ, являющихъ собою яркій примѣръ любви къ своей родинѣ.

Русская женщина *И. С.*

(„Кишин. Епарх. Вѣд.“).

Хорошій урокъ.

Великолѣпный урокъ далъ Микадо Токійскимъ студентамъ, пожелавшимъ вмѣшаться не въ свое дѣло, а въ политику.

Въ „Таганрогскомъ Вѣстникѣ“ помѣщенъ слѣдующій рассказъ находящагося въ Таганрогѣ одного изъ Портъ-Артурцевъ, мичмана М. Г. Гаршина.

Находясь въ госпиталѣ, Гаршинъ познакомился съ однимъ раненымъ японцемъ, какъ оказалось, студентомъ Токійскаго университета, попавшимъ на войну въ качествѣ рядового слѣдующимъ образомъ.

Японское правительство нѣсколько разъ заранѣе заявляло, что Портъ-Артуръ въ такой-то день будетъ взятъ. По этому случаю въ Токио каждый разъ въ назначенный день устраивались національныя празднества, и каждый разъ телеграфъ приносилъ ликующимъ японцамъ полное разочарованіе. Тогда студенты Токійскаго университета, числомъ около двухъ тысячъ человекъ, подали Микадо петицію о замѣнѣ генерала Ноги и прочихъ начальниковъ арміи подъ Портъ-Артуромъ другими, болѣе энергичными людьми, которые исполнили бы волю японцевъ — немедленно взять Портъ-Артуръ.

На этой петиціи послѣдовала такая резолюція Микадо: всѣхъ подписавшихъ петицію 2,000 студентовъ немедленно отправить въ помощь арміи генерала Ноги для скорѣйшаго взятія Портъ-Артура.

Быстро обмундировали студентовъ и отправили въ Дальній.

Студенты принимали участіе въ штурмахъ Портъ-Артура, и когда крѣпость была взята, то изъ 2,000 студентовъ осталось въ живыхъ только 50 человѣкъ.

И это вѣдь въ конституціонной Японіи! А у насъ студенты только и занимаются политикой, къ чему поощряются и профессорами. Даже безнаказанно проходятъ посылка телеграммъ къ Микадо и ликованія по поводу нашихъ поражений.

Чтобы сказали наши „конституціоналисты“, если бы даже уволенныхъ студентовъ тотчасъ же брали бы въ солдаты, что требуется закономъ, а не то-что всѣхъ, занимающихся политикой? („Моск. Вѣд.“ № 91).

Что такое наши университеты.

(Письмо въ редакцію).

Наши университеты, во-первыхъ, и это самое главное, фабрики дипломовъ, и притомъ плохія фабрики, ибо дипломы ихъ часто никуда не годятся, какъ это засвидѣтельствовалъ между прочимъ бывшій министръ юстиціи Н. В. Муравьевъ въ своей извѣстной опубликованной запискѣ бывшему министру народнаго просвѣщенія П. С. Ванновскому.

Во-вторыхъ, наши университеты—мертворожденные высшія ученныя школы, въ которыхъ въ виду полного отсутствія всякой конкуренціи, каѣдры занимаютъ монополисты, которые, именно благодаря монополіи, могутъ совершенно безпренятственно преподносить своимъ слушателямъ вмѣсто науки всякую отсебятину или же, не читая лекцій, не ведя практическихъ занятій, не принимая участія въ факультетскихъ и совѣтскихъ засѣданіяхъ, аккуратно брать жалованье и гонораръ и въ установленные сроки получать чины и ордена.

Въ третьихъ, наши университеты—это политическіе клубы, имѣющіе даже свои періодическіе органы печати, тракующіе о ниспроверженіи самодержавія, о замѣнѣ арміи милиціей, объ отдѣленіи церкви отъ государства и т. п.

Въ четвертыхъ, наши университеты—это сборища совершенно недисциплинированной, до крайности граждански неразвитой и сбитой съ толку молодежи, для которой либеральная и радикальная болтовня, политиканство и нелѣпое внѣшкольное времяпрепровожденіе дороже всякой серьезной науки.

Въ пятыхъ, наши университеты—это гнѣзда для синекуръ; въ гнѣздахъ этихъ сидитъ цѣлый институтъ инспекціи, стоящій огромныхъ денегъ и завѣдомо обреченный на абсолютную бесполезность и полную бездѣятельность.

Въ шестыхъ, наши университеты—это присутственные мѣста, въ которыхъ неизмовѣрно много времени, въ ущербъ научнымъ занятіямъ, тратится на выслушиваніе циркуляровъ, написанныхъ лицами, ровно ничего въ университетскихъ дѣлахъ не понимающими, и на составленіе докладныхъ записокъ, не дающихъ ровно никакого результата.

Наконецъ, въ седьмыхъ, наши университеты—это учрежденія, для высшаго завѣдыванія которыми не нужно никакихъ спеціальныхъ качествъ и свѣдѣній, а достаточно только быть военнымъ или гражданскимъ генераломъ, равно какъ въ дѣла этихъ учреждений можетъ безпрепятственно вмѣшиваться всякій, кому только не лѣнь.

Вотъ что такое наши университеты. Если ихъ хотятъ оставить такими, то чего на свѣтѣ не бываетъ. Если же хотятъ, чтобы они были наконецъ въ самомъ дѣлѣ университетами, то необходимо тотчасъ же совершенно преобразовать ихъ на началахъ истинной академической автономіи, но отнюдь не той, которая въ недобрый часъ измышлена была въ уставѣ 1863 года, обездлившемъ студентовъ и привать-доцентовъ и создавшемъ профессорское самоуправство, при чемъ наука была совершенно забыта.

Проф. И. Тарасовъ.

(„Вѣстн. Церк.-Общ. жизни“).

Расколъ и сектантство

Новый старообрядческій журналъ.

Въ текущемъ году старообрядцы стали издавать свой журналъ подъ названіемъ: „*Старообрядческій Вѣстникъ*“. Въ настоящее время вышли уже три первыхъ книжки этого „ежемѣсячнаго журнала“—январская, февральская и мартовская. Такъ какъ этотъ журналъ имѣетъ значительное распространеніе среди Донскихъ старообрядцевъ, то мы считаемъ нужнымъ ознакомить дѣятелей Донской приходской миссіи съ направлениемъ и содержаниемъ этого журнала.

Въ январской книжкѣ журнала помѣщено такое предувѣдомленіе „объ изданіи „Старообрядческаго Вѣстника“: „доказывать силу и пользу печати, въ особенности же періодической—труднѣе по меньшей мѣрѣ излишній. Это тоже, что доказывать, что бѣлое бѣло, а черное черно: до того эта истина очевидна и общепризнана. Не смотря однако на это, мы, старообрядцы, до сихъ поръ почти вовсе не пользовались орудіемъ періодической печати ни для воспитанія своего юношества и защиты своихъ убѣжденій, ни для отстаиванія своихъ правъ и опроверженія клеветъ, взводимыхъ на насъ со стороны нашихъ враговъ и недоброжелателей. Каковы бы ни были причины этого нежелательнаго явленія, оно не могло не отражаться самымъ печальнымъ образомъ на насъ и особенно на нашихъ братьяхъ—заграничныхъ старообрядцахъ, живущихъ въ Россіи, гдѣ они, не смотря на то, что представляютъ собою коренное русское населеніе и исповѣдуютъ русскую православную вѣру, являясь при томъ охранителями русскихъ національныхъ особенностей,—доселѣ были лишены почти всякихъ религіозныхъ и многихъ гражданскихъ правъ“. Кромѣ этого разсужденія на тему о пользѣ печатнаго слова на 4-й страницѣ обложки январской книжки „Старообряд-

ческаго Вѣстника“ помѣщено объявленіе объ изданіи журнала, въ которомъ намѣчается такая задача и программа этого журнала: „Въ настоящее время въ Россіи старообрядческій вопросъ въ числѣ другихъ неотложныхъ вопросовъ самую жизнь поставленъ на очередь и настойчиво ждетъ своего рѣшенія: имъ занимаются различныя государственныя лица и учрежденія, его усердно изслѣдуютъ многіе ученые, имъ горячо интересуется общество. Идя на встрѣчу этому отрадному явленію, „Старообрядческій Вѣстникъ“ ставитъ себѣ задачей: *помогать безпристрастной разработкѣ и добросовѣстному освѣщенію старообрядческаго вопроса и отношенія къ нему русской государственной церкви, быть выразителемъ нуждъ и желаній старообрядцевъ и отражателемъ ихъ жизни и вліять на воспитаніе ихъ молодого поколѣнія въ религіозно-нравственномъ духѣ и направленіи.* Сообразно этому, „Старообрядческій Вѣстникъ“ будетъ давать свѣдѣнія о правовомъ и общественномъ положеніи старообрядцевъ, лѣтопись событій въ ихъ церкви, а также статьи и документы религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія и вообще—имѣющіе нравственно-воспитательное значеніе, или относящіеся къ жизни старообрядческой церкви и ея іерархіи. Такимъ путемъ—изданіемъ старообрядческаго органа въ сказанномъ духѣ и направленіи *легче, скорѣе и прочнѣе можетъ быть достигнуто и единеніе старообрядцевъ между собою,* необходимость и польза котораго очевидна и несомнѣнна и къ достиженію котораго такъ пламенно всегда стремились и стремятся всѣ наиболѣе благородные изъ нихъ“. Изъ этого опредѣленія направленія и задачи журнала видно, что онъ ставитъ себѣ положительную задачу—работать для старообрядчества, для выясненія этого религіозно-историческаго явленія и для воспитанія послѣдователей его въ духѣ древняго религіозно-нравственнаго старообрядчества. Полемическихъ цѣлей журналъ совсѣмъ не ставитъ себѣ: въ своей программѣ онъ не упоминаетъ о „господствующей церкви“ и не указываетъ въ качествѣ своей задачи ни борьбу съ православіемъ, ни стремленіе къ скорѣйшему миру и единенію съ „господствующею церковію“, а намѣчаетъ только „единеніе старообрядцевъ между собою“.

т. е. разныхъ его толковъ. Очень симпатично, что журналъ поставляетъ своей задачей „помогать *безпристрастной* разработкѣ и *добросовѣстному* освѣщенію старообрядческаго вопроса“. Но жаль, что даже первыя книжки этого журнала показываютъ, что онъ не совсѣмъ остается вѣренъ своимъ обѣщаніямъ. Правда, что тонъ статей этого журнала не такой нагло-бранчивый, каковымъ вѣдетъ отъ всѣхъ почти статей прежняго старообрядческаго журнала „Слова Правды“. Но въ нѣкоторыхъ статьяхъ „Старообрядческаго Вѣстника“ незамѣтно ни безпристрастія, ни добросовѣстнаго освѣщенія вопросовъ. Въ письмахъ же изъ Россіи, помѣщенныхъ въ первыхъ трехъ книжкахъ этого журнала, просвѣчиваетъ крайне злобное отношеніе къ представителямъ православной церкви и въ особенности къ православнымъ миссіонерамъ. Статьи, помѣщаемыя въ „Старообрядческомъ Вѣстникѣ“, группируются по четыремъ отдѣламъ: 1) общегословскій; 2) историческій; 3) внутреннія дѣла старообрядческой церкви и 4) вѣсти изъ Россіи.

„Общегословскій отдѣлъ“ январской книжки этого журнала весьма скуденъ содержаніемъ. Въ немъ помѣщены два слова Иннокентія (Усова): 1) о степеняхъ нравственнаго состоянія и 2) о причинахъ войнъ, и рѣчь Іоанна (Картушина) по случаю русско-японской войны, произнесенная при обзорѣ епархіи въ Донской области въ маѣ 1904 года. Эта послѣдняя рѣчь весьма сердечна и патриотична, — написана весьма складно и даже талантливо. Слова же Усова весьма безцвѣтны по содержанію. Въ отдѣлѣ „историческомъ“ январской книжки „Старообрядческаго Вѣстника“ помѣщены двѣ маленькихъ статьи: 1) „Святые страстотерпцы Θεодоръ и Лука“ и 2) „Краткое начертаніе житія пресвященнаго Амвросія митрополита“. Первая статейка представляетъ буквальную выписку краткихъ свѣдѣній о жизни старообрядческихъ „страстотерпцевъ“ Θεодора и Луки, учениковъ протопопа Аввакума, изъ „Винограда Россійскаго“. Вторая статья представляетъ слово, сказанное, по мнѣнію редакціи, въ 40-й день кончины митрополита Амвросія Иларіономъ Георгіевичемъ Ксено-

сомъ. Въ этомъ словѣ крайне тенденціозно освѣщается личность митрополита Амвросія (1).

Въ отдѣлѣ „внутреннія дѣла старообрядческой церкви“ помѣщены статьи: 1) „Іерархія старообрядческой церкви“; 2) Управление старообрядческой церкви“; 3) лѣтопись за 1904 годъ и 4) пять корреспонденцій изъ различныхъ мѣстностей Россіи. Въ статьѣ „іерархія старообрядческой церкви“ даются весьма подробныя свѣдѣнія о высшемъ управленіи старообрядчества. Здѣсь помѣщены свѣдѣнія о всѣхъ старообрядческихъ епископахъ, управляющихъ своими епархіями и удалившихся на покой по старости и болѣзни. Для насъ въ особенности интересны свѣдѣнія о Іоаннѣ (Картушинѣ), какъ Донскомъ казаѣ родомъ, и объ Арсеніи (Шведовѣ) и Иннокентіи (Усовѣ), какъ выдающихся старообрядческихъ писателяхъ, изъ которыхъ второй до рукоположенія во епископа довольно часто велъ бесѣды съ Донскими миссіонерами. Объ Іоаннѣ (Картушинѣ) сказано въ этой статьѣ слѣдующее: „Іоаннъ, архіепископъ Московскій, родомъ изъ Островской станицы Донской области. Родился въ 1837 году; принялъ иночество въ 1891 году; рукоположенъ во епископа на Донскую епархію въ августѣ 1898 года Арсеніемъ, епископомъ Уральскимъ, въ сослуженіи съ другими епископами. 16-го октября того же года, по опредѣленію собора, возведенъ въ санъ Московскаго архіепископа. Въ 1901 году за отказъ дать подписку въ сыскной полиціи не именоваться архіепископомъ Московскимъ и не служить въ облаченіи, административно сосланъ былъ въ г. Тулу на два года подъ надзоръ полиціи. По окончаніи срока ссылки ему, какъ состоящему подъ гласнымъ полицейскимъ надзоромъ, воспрещено проживаніе въ Москвѣ въ теченіе пяти лѣтъ. Вслѣдствіе этого онъ вынужденъ былъ поселиться во Владимирской губерніи, близъ станціи Дулево (Орѣховскій под. п.), гдѣ проживаетъ и доселѣ, управляя дѣлами старообрядческой Московской архіепископіи. До рукоположенія въ санъ

(1) См. подробный разборъ этого „слова“ въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ 1905 года, № 6, стр. 946—949.

архієпископа онъ успѣшно производилъ публичныя бесѣды съ миссіонерами. Имъ составлено нѣсколько сочиненій и проповѣдей, одна изъ которыхъ помѣщена у насъ въ настоящемъ №. Объ Арсеніи (Швецовѣ) даны такія свѣдѣнія: „Арсеній, епископъ Уральскій, родомъ изъ д. Ильиной горы, Олтушевской волости, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губ., родился въ 1840 году. Мірское имя: Онисимъ Васильевичъ Швецовъ; принялъ постриженіе въ иночество въ 1885 г. отъ архієпископа Савватія, которымъ вскорѣ послѣ этого рукоположенъ во священника; во епископа поставленъ 21-го октября 1897 г. епископами: Кирилломъ Нижегородскимъ и Иоасафомъ Казанскимъ. Онъ извѣстенъ, какъ выдающійся вѣропроповѣдникъ, произвелъ множество бесѣдъ съ миссіонерами духовнаго вѣдомства, высланными противъ старообрядцевъ; написалъ множество сочиненій въ защиту старообрядческой церкви и ея іерархіи, изъ которыхъ наиболѣе примѣчательны: „Истинность“, „Оправданіе старообрядческой іерархіи“, „Показаніе всеобдержности двоеперстнаго сложенія и погрѣшностей противъ святаго Евангелія новообрядствующей греко-россійской церкви“. Кромѣ того, имъ изданы „Поморскіе отвѣты“, „Зитуменось“, „Объ антихристѣ“ и нѣкот. друг. Объ Иннокентіи (Усовѣ) сообщены такія свѣдѣнія: „Иннокентій, епископъ Нижегородскій; родомъ изъ посада Святска, Суражскаго уѣзда, Черниговской губерніи; родился 21 января 1870 года; принялъ иночество 28 октября 1902 года отъ епископа Арсенія, которымъ 5 ноября того же года посвященъ въ іеродіакона, а 13-го того же мѣсяца во священно-инока; въ санъ епископа рукоположенъ 27 апрѣля 1903 года епископами: Арсеніемъ Уральскимъ и Иоасафомъ Казанскимъ. Онъ извѣстенъ, какъ выдающійся проповѣдникъ и авторъ многихъ цѣнныхъ сочиненій, изъ которыхъ упомянемъ слѣдующія: „Церковь Христова временно безъ епископа“, „О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія“, „О мѣропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина“, „О посланничествѣ митрополита Амвросія“. Въ статьѣ „Управленіе старообрядческой церкви“ доказывается, что „внѣшнее правленіе старообрядческой церкви

есть соборъ епископовъ, собирающійся одинъ разъ въ годъ, а въ случаѣ особыхъ обстоятельствъ и болѣе“ и подробно излагаются функціи дѣйствій этого собора съ приведеніемъ „нѣкоторыхъ документовъ, относящихся къ управленію старообрядческой церкви и къ избранію первенствующаго іерарха въ Россіи“. Эти документы имѣютъ весьма большую цѣнность для характеристики современнаго состоянія раскола австрійскаго толка. Изъ „Лѣтописи за 1904 годъ“ отмѣтимъ, что въ сентябрѣ 1904 года состоялся соборъ старообрядческихъ епископовъ, на которомъ между прочимъ поставлено замѣстить вдовствующую епархію Донскую“, которая, замѣтимъ кстати и доселѣ вдовствуетъ, находясь въ управленіи Іоанна (Картушина). Вообще же „Лѣтопись“ эта скудна свѣдѣніями о современныхъ событіяхъ, происходящихъ въ старообрядчествѣ. Все помѣщенное въ ней давно извѣстно читателямъ нашихъ миссіонерскихъ журналовъ „Православнаго Путеводителя“ и „Миссіонерскаго Обзорнія“.

Въ отдѣлѣ „Вѣсти изъ Россіи“ помѣщены двѣ статьи: 1) „Старообрядческой празднѣ“, въ которой излагаются вожделѣнія старообрядцевъ по поводу 6-го пункта Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 года, и 2) „Табачная милостыня“, гдѣ авторъ старообрядецъ-москвичъ высказываетъ свое негодованіе по тому поводу, что нѣкоторые Московскіе старообрядцы посылаютъ на Дальній Востокъ солдатамъ табакъ.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Окончаніе будетъ).

О мнимомъ невѣріи св. апостоловъ.

(Продолженіе).

Что же касается тѣхъ словъ, которыя приведены Перетрухинными въ обвиненіе Апостоламъ изъ Евангелія (Марк. 16, 11—14; Лук. 24, 11 и 25), то всѣ такія слова отнюдь не показываютъ того, что св. Апостолы впадали „въ страшное и грубое невѣріе Христову Воскресенію“, а только выражаютъ *осторожность, сму-*

щеніе и недоумѣніе, какъ это говорится въ самомъ же Евангеліи: „они же смутились и испугались, подумали, что видятъ духа“ (Лук. 24, 37).

Когда о. миссіонеръ кончилъ свое объясненіе, тогда для всѣхъ стало понятнымъ, что ученіе Перетрухина о невѣріи Апостоловъ есть наглая клевета на св. Апостоловъ, не имѣющая за собою никакихъ доказательствъ отъ Слова Божія и писанія св. отецъ. Видя это, сынъ Перетрухина поусердствовалъ поддержать своего родителя своимъ лживымъ толкованіемъ Евангельскихъ словъ. Прочитавъ изъ Евангелія Іоанна: „Ибо слова, которыя Ты далъ Мнѣ, Я передалъ имъ: и они приняли, и уразумѣли истинно“ (Іоан. 17, 8). Прочитавъ только до этого мѣста, Перетрухинъ юноша не сталъ далѣе дочитывать начатаго стиха, и, обратившись къ слушателямъ, сказалъ: вотъ, братія-слушатели, изъ прочитаннаго ясно видно, что Самъ Христосъ свидѣтельствуесть, что Апостолы разумѣли всѣ Его слова; какъ же о. Кутеповъ утверждаетъ, что Христовыхъ словъ о воскресеніи Апостолы не разумѣли?

На это одинъ изъ миссіонеровъ замѣтилъ Перетрухину, что изъ прочитаннаго ясно, во-первыхъ, то, что молодой собесѣдникъ, съ намѣреніемъ обмануть слушателей, начатый стихъ не дочиталъ и заключающейся въ немъ мысли не досказалъ; а во вторыхъ, ясно то, что Христосъ свидѣтельствуесть, что св. Апостолы истинно разумѣли посольство Христа на землю Его Отцомъ небеснымъ, что Сынъ Божій для спасенія людей сошелъ съ небесъ, а о воскресеніи здѣсь Христосъ не говоритъ ни одного слова. Такая, имени, мысль ясно выражается полнымъ чтеніемъ стиха такъ: „Ибо слова, которыя Ты далъ Мнѣ, Я передалъ имъ: и они приняли, и уразумѣли истинно, что я исшелъ отъ Тебя, а увѣровали, что Ты Меня послалъ“ (Іоан. 17, 8). Относительно же Воскресенія Христа изъ мертвыхъ въ Евангеліи говорится: „Они остановились на семъ словѣ и спрашивали другъ друга: что значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ“? (Мар. 9, 10). „Сего они ясно еще не понимали; не знали и того, что это за воскресеніе“, говоритъ св. Златоустъ (ч. II, стр. 481).

Послѣ этого Перетрухины, на слѣдующихъ бесѣдахъ въ Нагавской и Цымлянской станицахъ, хотя и напоминали о невѣріи Апостоловъ, но уже не съ такимъ азартомъ, какъ въ Атаманской; молодой же Перетрухинъ и совсѣмъ не рѣшался болѣе настаивать на томъ, что Апостолы разумѣли о тайнѣ воскресенія и до возстанія Христа отъ гроба.

Достойно удивленія, какъ это агенты раскола, не боясь Бога и не стыдясь человекъ, въ защиту своего ложнаго ученія дерзаютъ изрыгать хулу на „живущихъ на небеси“ (Ап. 13, 6)! Гдѣ они могли вычитать столь грубую и дерзкую хулу на св. Апостоловъ? Въ староотеческихъ книгахъ они не нашли, да и не могутъ найти такихъ скверныхъ словъ. Правда, до осмаго дня, одинъ изъ Апостоловъ, именно Тома, не вѣровалъ воскресенію Христа, но и онъ не отпадалъ отъ вѣры въ невѣріе, потому именно, что, до явленія изъ гроба Христа, не имѣлъ разумѣнія о тайнѣ Воскресенія и сего невѣрствія Тома ни въ ересь, ни въ грѣхъ церковные учителя ему не ставятъ, и Самъ Господь за сіе Тому не осуждаетъ; Церковь же Христова похваляетъ такое невѣріе, называя его „добрымъ“ (Тріодъ цвѣтн. на вел. вечер. стих. 4-я), тогда какъ впадающіе отъ вѣры въ невѣріе строго осуждаются. (Евр. 10, 28; Втор. 17, 6). Если бы защитники мнимаго старообрядчества безпристрастно искали истины въ словахъ Евангелія и искали бы разумѣнія ихъ въ толкованіяхъ св. отецъ (Прав. 19, 6-го всел. соб.), тогда бы они не приходили къ такимъ богопротивнымъ мыслямъ. Еретики если и прибѣгаютъ къ Евангельскому и пророческому ученію, то лишь за тѣмъ, по словамъ одного церковнаго учителя, чтобы непостижимо смрадное свое ученіе оросить „ароматомъ глаголовъ небесныхъ и прикрыться авторитетомъ божественныхъ словесъ“, какъ объ этомъ пишетъ учитель церкви Викентій Лиринскій: „Послѣ сего кто-нибудь спросить, можетъ быть: неужели и еретики употребляютъ свидѣтельства изъ Божественнаго Писанія? Дѣйствительно, употребляютъ и при томъ весьма много. Они,—замѣтъ,—рыщутъ по всякой книгѣ святаго закона, по книгамъ Моисея, по книгамъ Царствъ, по Псалмамъ, по Апостоламъ, по Евангеліямъ, по Про-

рокамъ. При своихъ ли или при чужихъ, частно ли или публично, въ разговорѣ ли или въ сочиненіяхъ, на пиршествахъ ли или на улицахъ, они никогда почти не говорятъ о своемъ ничего такого, чего не старались бы отъвѣнить и словами Писанія... Они знаютъ, что зловонія ихъ никому не могутъ скоро понравиться, если будутъ испускать пары въ томъ видѣ, каковы они есть, и потому орошаютъ ихъ ароматомъ глаголовъ небесныхъ, дабы тотъ, кто удобно могъ бы презрѣть заблужденіе человѣческое, не легко презиралъ бы вѣщанія божественныя... Когда они начнутъ не высказывать только божественныя слова, но и толковать ихъ, не только распространять, но и прояснять, тогда ощутится горечь, терпкость, лютость и почувствуется смрадъ новизны, дадутъ себя узнать непотребныя новизны, тогда увидишь ты впервые, что ограда разоряется, предѣлы отцовъ переносятся, вѣра католическая заколается, ученіе Церкви растерзывается... Итакъ, когда только или лжеапостолы, или лжепророки, или лжеучители приводятъ изреченія изъ Божественнаго закона, стараясь худо истолковать ихъ, подтвердить ими заблужденія свои; то, несомнѣнно, подражаютъ, по ученію Апостола, лукавымъ ухищреніямъ зачинщика своего, которыхъ онъ истинно никогда не выдумалъ бы, если бы не зналъ совершенно, что гдѣ сводится оболъщеніе непотребнаго заблужденія, тамъ единственный легчайшій путь къ обману—прикрываться авторитетомъ божественныхъ словесъ“ (стр. 121—127). По этимъ словамъ Викентія Лиринскаго оказывается, что лживость ученія еретиковъ ярко обнаруживается, когда еретики стараются дѣлать свои толкованія на слова Священнаго Писанія. Въ этомъ-то случаѣ, болѣе всего и становится очевиднымъ вся еретическая неправость, искажающая католическую вѣру и терзающая ученіе Христовой Церкви. То же самое явленіе въ наше время происходитъ и съ передовыми вождями раскола, и они своими толкованіями, какъ дикіе звѣри, взрываютъ предѣлы ученія, положеннаго св. отцами.

Окружной миссіонеръ Е. Холостовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Священникъ Іоаннъ Туркинъ: 1) „Праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы“, стр. 47; 2) „Праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы“, стр. 66; 3) „Праздникъ Срътенія Господня“, стр. 55. С.-Петербургъ. 1905 года.

Всѣ брошюры написаны по одному плану. Онѣ начинаются вступительнымъ замѣчаніемъ, въ которомъ указывается значеніе празднуемаго событія въ исторіи домостроительства спасенія рода человѣческаго. Далѣе подробно излагается по Евангелію и по преданію (Рождест. Пр. Богор.) исторія празднуемаго событія, дается анализъ Евангельскаго текста, относящагося къ этому событію. Далѣе кратко указываются сохранившіяся историческія свѣдѣнія о древности праздника, отмѣчаются главнѣйшія особенности богослуженія праздника. Далѣе авторъ указываетъ народныя обычаи, связанные съ тѣмъ или другимъ праздникомъ. Въ концѣ брошюры дѣлается краткое замѣчаніе о современномъ положеніи тѣхъ мѣстъ Палестины, на которыхъ произошли празднуемыя событія. Заключеніемъ брошюръ служатъ извлеченія изъ записокъ нѣкаго русскаго паломника Ив. Іоначева, помѣщенные въ жур. „Русскій Паломникъ“ за 1902 годъ. Таково содержаніе указанныхъ брошюръ. Какъ видно изъ указаннаго краткаго обзора содержанія ихъ, авторъ старается дать всестороннее представленіе о праздникахъ Православ. Церкви. Въ этомъ—достоинство брошюръ. Онѣ вызываютъ въ сознаніи читателей довольно полное представленіе о праздникахъ: указываютъ ихъ священно-историческую основу, догматическое значеніе, нравственный смыслъ, богослужебную практику, даже народно-бытовыя черты, связанные съ праздниками. Но въ этой всесторонности раскрытія ученія о праздникахъ заключается недостатокъ этихъ брошюръ. Уже самый объемъ этихъ брошюръ (стр. 47, 55, 66) при круп-

номъ шрифтъ говорить, что полноты раскрытія ученія о праздникахъ этихъ брошюръ искать не слѣдуетъ. Авторъ кажется и не задавался такою цѣлю. Исторія праздниковъ здѣсь, напр., только намѣчается. Если авторъ имѣлъ определенную цѣль при составленіи своихъ брошюръ, то цѣлю его, кажется, было дать доступное народу пособіе для ознакомленія съ праздниками церковными. Этой цѣли авторъ и достигъ бы вполне, если бы брошюры его проще были изложены. А то рѣчь его по мѣстамъ наполнена отвлеченными выраженіями и длинными періодами, къ какимъ напръ народъ не привыкъ. Впрочемъ этотъ недостатокъ искупается теплымъ чувствомъ автора и обиліемъ выдержекъ изъ святоотеческихъ твореній, которыя такъ близки нашему народу.

Въ общемъ эти брошюры производятъ впечатлѣніе тѣхъ книжекъ, какія пишутся „съ благочестивыми“, назидательными цѣлями. Съ внѣшней стороны составитель сдѣлалъ все, чтобы брошюры его производили пріятное впечатлѣніе на читателя: хорошая бумага, крупный шрифтъ, и, кромѣ опечатокъ, другихъ недостатковъ въ брошюрахъ нѣтъ. Въ каждой брошюрѣ помѣщено по одному рисунку, изображающему событіе праздника. Рисунки исполнены хорошо.

П. Д.

Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что за назначеніемъ Хоперскаго Окружного Наблюдателя церковныхъ школъ священника Михаила Дубровина приходскимъ священникомъ къ Вознесенской церкви станицы Урюпинской, должность Окружного Наблюдателя въ названномъ Округѣ вакантна. Желаящіе занять это мѣсто благоволятъ подавать прошенія, съ приложеніемъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ послужныхъ списковъ, въ Хоперское Окружное Отдѣленіе до 1-го Августа 1905 года.

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Приемныя испытанія для поступленія въ I-й классъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища назначены 20 августа сего 1905 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Аванаеія Вячеславовича

СОЛНЦЕВА

ВЪ Г. НОВОЧЕРКАССКЪ,

Ермаковскій просп., д. № 71, близъ Троицкой церкви,

принимаетъ постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ **ИКОНОСТАСОВЪ, КІОТОВЪ, СЪНЕЙ** и проч., художественную и обыкновенную **ЖИВОПИСЬ СВ. ИКОНЪ** и всякаго рода позолотныхъ и рѣзныхъ работъ, исполненіе чертёжей и смѣтъ вышесказанныхъ предметовъ.

3—2.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Къ русскому народу.—Извѣстія и замѣтки.—Расколъ и сектантство.—Библиографія.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратковъ**. Новочеркасскъ, 11 іюля 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 іюля 1905 года.