


**НОВГОРОДСКІЯ**
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

годъ XXI.

 Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

Адресъ редакціи:

 Цѣна съ перес. 4 р. 50 к.  
Отдѣльнаго № 25 к.

 Новгородъ, редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“.

---

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**


---

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 Августа 1895 г. за № 4736, объ измѣненіи порядка производства дѣлъ въ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи по Инспекторской части гражданскаго вѣдомства Высочайше утвержденнымъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 1-го минувшаго Юля Положеніемъ Комитета Министровъ измѣнены и дополнены дѣйствующія законоположенія объ инспекторской части гражданскаго вѣдомства, о чемъ и опубликовано во всеобщее извѣстіе какъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за текущій годъ (№ 121) и въ Правительственномъ Вѣстникѣ (№ 156), такъ равно и въ специальномъ органѣ духовнаго вѣдомства „Церковныхъ Вѣдомостей“ № 32.

Въ виду сего и въ дополненіе къ циркулярнымъ отношеніямъ моимъ и моего Товарища по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ минувшемъ году по поводу введенія въ дѣйствіе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 6 Мая 1894 года Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства и 4 Юля того же года дополнительныхъ къ сему Положенію правилъ, а также въ дополненіе къ другимъ циркулярамъ моимъ, состоявшимся въ разное время по инспекторской же части въ духовномъ вѣдомствѣ, долгомъ поставлю покорнѣе просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность все подлежащія учрежденія, какъ по епархіальному, такъ и по духовно-учебному управленію ввѣренной Вамъ епархіи, что съ измѣненіемъ порядка производства дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства:

1) прекращается изъясненная въ циркулярѣ отъ 18-го Октября 1894 г. за № 517 обязанность епархіальныхъ начальствъ входить съ представленіями въ Собственную ЕГО **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Канцелярію по Инспекторскому Отдѣлу о каждомъ, зависящемъ отъ епархіальнаго начальства, случаѣ принятія на службу, назначенія на должность, утвержденія въ должности и перемѣщенія съ одной должности на другую, такъ какъ, на основаніи п. 3 вышеупомянутаго **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 1 Юля сего года Положенія Комитета Министровъ, представленія въ Инспекторскій Отдѣлъ ограничены только служебными перемѣнами, касающимися лицъ не ниже V и VI классовъ; все же служебныя перемѣны, касающіяся лицъ ниже VI класса, по п. 8 упомянутаго Положенія, должны быть, со времени опубликованія сего закона, производимы въ прежнемъ, дѣйствовавшемъ до 1 Ноября 1894 года, порядкѣ, властію подлежащихъ начальствъ;

2) прекращается изложенная въ томъ же моемъ циркулярѣ обязанность доставлять ежегодно, не позже Сентября, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, состоящихъ въ епархіи на классныхъ должностяхъ, по приложенной къ тому циркуляру формѣ, равно какъ и полныя формулярныя списки каждого изъ классныхъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства.

Необходимость сосредоточенія всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и формуляровъ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вызвана была, въ минувшемъ году, тѣмъ обстоятельствомъ, что съ открытіемъ дѣйствій Инспекторскаго Отдѣла, согласно законамъ 6 Мая и 4 Юля прошедшаго года, надлежало имѣть въ центральному управленіи духовнаго вѣдомства всегда въ наличности готовый запасъ официальныхъ свѣдѣній о служебномъ положеніи всѣхъ чиновъ духовнаго вѣдомства, съ одной стороны для того, чтобы онъ могъ служить матеріаломъ для вносимыхъ въ Инспекторскій Отдѣлъ списковъ (по формамъ А и Б, приложеннымъ къ ст. 2 Дополнительныхъ правилъ), а съ другой стороны — на случай справокъ и сообщеній того же Инспекторскаго Отдѣла, по поводу вносимыхъ въ оный представленій епархіальныхъ начальствъ. При настоящемъ измѣненіи дѣятельности Инспекторскаго Отдѣла, собраніе такихъ свѣдѣній въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по той формѣ, какая была дана на этотъ предметъ, не представляется болѣе нужнымъ (кромя, однакоже, формулярныхъ списковъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ духовныхъ академій и инспекторовъ духовныхъ семинарій; такъ какъ назначеніе на эти должности, состоящія въ V и VI классахъ, и увольненіе отъ оныхъ, и нынѣ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по представленіи о томъ въ Инспекторскій Отдѣлъ, то ежегодное, къ прежнему сроку — 1 Сентября, доставленіе формуляровъ этихъ лицъ остается нужнымъ). За исключеніемъ же этихъ свѣдѣній, безъ всякаго измѣненія должно продолжаться доставленіе прочихъ, необходимыхъ для разныхъ цѣлей, свѣдѣній относительно наличнаго состава служащихъ по епархіальному управленію и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, каковы напр.: списки служащихъ, нужные для награднаго дѣла (циркул. отнош. отъ 11 Ноября 1893 г. за № 5987), свѣдѣнія, необходимыя для всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству и проч. Равнымъ образомъ, должны быть, по-прежнему аккуратно доставляемы формуляры въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ представленіе ихъ требуется по закону, напр.: при производствѣ въ чины (Уст. Служб. Прав. ст. 294, п. 9), по дѣламъ пенсіоннымъ (Уст. Пенс. ст. 176, 180), награднымъ (Учр. Орд. ст. 430, 468, 576, 577) и проч.

За симъ остаются въ полной силѣ:

Установленный въ ст. 6 Дополнительныхъ правилъ 4 Июля 1894 г. порядокъ представленія къ чинопроизводству. На основаніи сего закона епархіальные Преосвященные имѣютъ входить, такъ же, какъ это производилось и доселѣ, въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи непосредственно, съ представленіемъ о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ и къ утвержденію въ чинахъ, къ установленнымъ срокамъ (ежегодно 1-го Февраля, 1-го Мая и 1-го Октября),—всѣхъ лицъ, служащихъ въ епархіальномъ управленіи и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи (кромѣ профессоровъ духовныхъ академій, инспекторовъ духовныхъ семинарій и секретарей Консисторій; о сихъ послѣднихъ лицахъ необходимо входить, по прежнему, въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ, по закону, отъ него именно дѣлается представленіе ихъ къ чинопроизводству). Форма такихъ представленій была сообщена при циркулярѣ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 2-го Декабря 1894 года за № 6254; къ ней слѣдуетъ примѣняться и въ настоящее время.

2) Требваніе, изложенное въ ст. 24-й Дополнительныхъ правилъ о томъ, чтобы всѣ начальствующія мѣста и лица присылали непосредственно въ Собственную ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярію, по Инспекторскому Отдѣлу, къ *Декабрю* мѣсяцу каждаго года, тщательно проверенные по послѣднимъ перемѣнамъ списки подвѣдомственныхъ имъ мѣстъ и лицъ. О соблюденіи надлежащаго порядка въ доставленіи таковыхъ свѣдѣній, необходимыхъ для ежегоднаго изданія Адресъ-Календаря, мною было сообщено еще въ циркулярѣ отъ 17-го Іюля 1892 г. за № 3938, въ то время, когда собраніе сихъ свѣдѣній и изданіе Адресъ-Календаря было сосредоточено въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената. Съ своей стороны полагаю, что изложенныя въ семъ циркулярѣ мои указанія должны имѣть значеніе и въ настоящее время, когда дѣло изданія Адресъ-Календаря поступило въ вѣдѣніе Инспекторскаго Отдѣла Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Посему я нахожу полезнымъ составить означенныхъ списковъ въ каждой отдѣльной епархіи

согредоточить, по-прежнему, въ мѣстной консисторіи, которая и обязывается собирать эти свѣдѣнія отъ всѣхъ подлежащихъ имѣть и лицъ какъ епархіальнаго, такъ и духовно-учебнаго управленія, и доставлять непосредственно отъ себя въ Инспекторскій Отдѣлъ отнюдь не позже (но и не ранѣе) начала Декабря каждаго года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ прекращеніемъ, по случаю вышеупомянутого измѣненія законоположенія объ инспекторской части, контроля надъ правильностію опредѣленія на службу и назначенія на должности въ епархіальныхъ учрежденіяхъ чиновъ ниже VI класса считаю долгомъ просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырѣ, подтвердить епархіальнымъ учрежденіямъ о необходимости самаго внимательнаго разсмотрѣнія правъ опредѣляемыхъ на службу и назначаемыхъ на должности. Къ сему побуждаетъ меня то обстоятельство, что и послѣ циркулярнаго отшенія моего отъ 1-го Сентября 1894 г. за № 4601, въ которомъ, съ разъясненіемъ подлежащихъ узаконеній обращалось вниманіе на случаи неправильныхъ опредѣленій на службу и назначеній на должности, таковыя случаи не прекращаются и до настоящаго времени, и большею частію становятся извѣстными въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства уже какъ совершившіеся факты, и при томъ нерѣдко случайно. Повтореніе этихъ случаевъ происходитъ, несомнѣнно, влѣдствіе неправильнаго пониманія и толкованія подлежащихъ законовъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Между подобными случаями особенно слѣдуетъ указать на случаи: 1) неправильнаго опредѣленія на дѣйствительную службу лицъ, не имѣющихъ права по закону на вступленіе въ такую, 2) неправильнаго назначенія на классныя должности лицъ, не имѣющихъ соответственныхъ чиновъ, и 3) неправильнаго назначенія на таковыя же должности, въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, лицъ, не имѣющихъ права на занятіе этихъ должностей по общимъ правиламъ. Въ первомъ случаѣ надлежитъ точно сообразоваться съ закономъ, не вызывающимъ, по ясности, надобности въ особенныхъ разъясненіяхъ, при чемъ слѣдуетъ только имѣть въ виду, что лицъ, не имѣющихъ права на вступленіе въ службу, опредѣлять на оную нельзя, если на сіе имъ не будетъ представлено права по особому Высочайшему соизволенію, въ видѣ награды (ст. 675 Уст. Служб. Прав. д.

прод. 1893 г.). Во второмъ случаѣ замѣчается та неправильность, что въ епархіальныхъ учрежденіяхъ очень часто, вопреки закону (ст. 155 и 156 Уст. Служб. Прав.), назначаются на должности X и IX классовъ лица, вовсе *чиновъ не имѣющія*. Вѣроятно, не находя достаточнаго въ законѣ основанія для назначенія такихъ лицъ прямо на означенныя должности, епархіальныя начальства назначаютъ ихъ *исправляющими* эти должности. Но по совершенно ясному смыслу ст. 156 Уст. Служб. Прав., какъ для прямого назначенія на должность, такъ и для назначенія къ исправленію ея требуется *одно и тоже* состояніе въ соотвѣтственныхъ чинахъ. Въ дозволенныхъ же закономъ случаяхъ можно, въ виду ст. 559 того же Уст., *допускать* лицъ, не имѣющихъ чиновъ, къ временному исполненію обязанностей по вакантнымъ класснымъ должностямъ, съ производствомъ положеннаго содержанія, но *не опредѣлять* къ исправленію этихъ должностей, какъ это изъяснено въ вышеупомянутомъ циркулярномъ отношеніи моемъ отъ 1-го Сентября 1894 г. за № 4601. Наконецъ, въ послѣднемъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что епархіальныя начальства, при назначеніи на должности выше X класса лицъ, не имѣющихъ права на занятіе таковыхъ по общимъ правиламъ, не соблюдаютъ требованія п. 1 прилож. къ ст. 1-й Положенія объ особ. преимуществ. гражд. сл. въ отдаленн. мѣстн. изд. 1886 г., по которому такія назначенія могутъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія *главнаго мѣстнаго* начальства, или же подлежащихъ министерствъ или главныхъ управленій. Нѣкоторыя епархіальныя начальства совершенно игнорируютъ этотъ законъ, другія же неправильно толкуютъ его, въ примѣненіи его къ епархіямъ, считая достаточнымъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, какъ главнаго мѣстнаго начальника. Но подъ главнымъ *мѣстнымъ* начальствомъ въ вышепоказанномъ законѣ разумѣются, въ отношеніи собственно къ подлежащимъ вѣдомствамъ (исключая духовное), главные начальники края, гдѣ имѣются таковыя, т. е. генералъ-губернаторы и т. п. Для епархій же подобныхъ главныхъ мѣстныхъ начальствъ не имѣется, за исключеніемъ епархій, входящихъ въ составъ Грузинскаго Экзархата, для которыхъ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ является мѣстная Синодальная Контора; но и это учрежденіе нельзя

подразумѣвать въ вышеупомянутомъ законоположеніи. Поэтому, во всѣхъ случаяхъ назначенія въ привилегированныхъ мѣстностяхъ на должности выше X класса лицъ, не имѣющихъ права на занятіе ихъ по общимъ правиламъ, епархіальнымъ начальствамъ надлежитъ предварительно испрашивать разрѣшеніе главнаго управленія духовнаго вѣдомства, для чего и входитъ въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

По выслушаніи сего Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: настоящее отношеніе принять къ руководству и припечатать для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣту епархіальныхъ жезскихъ училищъ въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ.

### Репортъ на имя Его Высокопреосвященства епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Войкъ.

Долгъ имѣю почтительнѣйше представить Вашему Высокопреосвященству, милостивому отцу и архипастырю, на ваше архипастырское благоусмотрѣніе отчетъ о моей дѣятельности въ качествѣ епархіальнаго миссіонера за первое полугодіе 1895 г.

Въ истекшую половину 1895 года мною посѣщены были нижеслѣдующіе приходы подвѣдомаго мнѣ миссіонерскаго участка:

Старорусскаго уѣзда: благочинія протоіерея Тимоея Твердынскаго, приходы—Должинскій, Сѣверскій, Выстробережскій и Марковскій; благочинія священника Серафима Поспѣлова, приходы—Ивановскій и Косинскій и благочинія священника о. Алексѣя Граничнова, приходы—Великосельскій и Котецкій.

Новгородскаго уѣзда: благочинія о. Алексѣя Розанова, приходы—Медвѣдскій, Мшагскій и Велебицкій и благочинія о. Василія Покровскаго, приходы—Климентовскій, Березницкій, Никольскій, Успенскій и Флоровскій. Всѣхъ публичныхъ собесѣдованій въ означенныхъ приходахъ было тридцать два (32).

Приемы при веденіи ихъ употреблялись тѣ-же самыя, какіе указывалъ я и въ прежнихъ своихъ отчетахъ, т. е. краткое обхожденіе съ заблудшими, всестороннее раскрытіе поставленнаго предмета, на основаніи священнаго писанія, твореній св. отцевъ и книгъ старопечатныхъ, были существенною принадлеж-

постью каждой публичной бесѣды. А чтобы и частныя бесѣды не лишались того же характера всесторонняго раскрытія поставленныхъ предметовъ, я всегда неотлучно имѣлъ при себѣ справочныя книги, какъ напр.: Выписки Озерскаго, соч. архимандрита Павла, Истинно-древняя церковь митрополита Григорія, Провѣдатель Іосифа Волоцкаго, Толковый апокалипсисъ Андрея еп. Кесарійскаго, Стоглавъ, книгу дѣяній соборовъ 1654 и 1666—67 гг. и многія другія.

Имѣя всегда подъ руками эти необходимыя книги, я не давалъ возможности поставить себя въ затруднительное положеніе, потому-что, давая словесныя отвѣты на различныя непредвидѣныя вопросы, подтверждалъ ихъ и письменными доказательствами, хотя и не самыхъ книгъ, но выписками изъ нихъ съ указаніемъ—гдѣ подлинныя книги хранятся, за какимъ № и на какихъ страницахъ находятся требуемыя изъ нихъ мѣста.

Для болѣе яснаго представленія о расколѣ, подвѣдомаго мнѣ участка, считаю долгомъ донести Вашему Высокопреосвященству особыя свѣдѣнія о раскольникахъ каждаго изъ посѣщенныхъ мною приходоѡвъ и о моихъ сношеніяхъ съ ними.

Въ истекшемъ полугодіи, прежде всего, мною посѣщенъ Должинскій приходъ, гдѣ состоитъ священникомъ о. Дмитрій Георгіевскій. Должинскій приходъ принадлежитъ къ числу тѣхъ приходоѡвъ, гдѣ расколъ существуетъ почти со времени его появленія. Правда, во времена военныхъ Аракчеевскихъ поселеній, въ Должинскомъ приходѣ почти не числилось раскольниковъ, но это только потому, что, по правиламъ того времени, всѣ военно-поселенцы, за исключеніемъ записанныхъ раскольниковъ, обязаны были, подъ страхомъ наказанія, отбывать обязанности христіанина, какъ-то: крестить дѣтей въ церкви, исповѣдаться, пріобщаться св. таинъ, вѣнчаться и т. п. На самомъ же дѣлѣ расколъ существовалъ и въ то время, но только тайно, не переставая сѣять свои лжеучевія, чему содѣйствовали и нѣкоторые пастыри того времени, какъ можно судить по показаніямъ многихъ стариковъ, помнящихъ времена поселеній, а также по показаніямъ нѣкоторыхъ изъ священниковъ, помнящихъ тѣ времена. И такъ, расколъ Должинскаго прихода, во времена военныхъ поселеній, не только не уменьшился, даже увеличился, а съ уничтоженіемъ военныхъ поселеній, открыто заявилъ о сво-

ель существованіи. Въ настоящее время раскольниковъ въ Должинскомъ приходѣ числится 632 д. обоего пола и всеѣ они принадлежатъ къ сектѣ беспоповцевъ-еодосеевцевъ. Въ Должинскомъ приходѣ у меня была одна бесѣда, а на другую, назначенную рѣше состоявшейся, старообрядцы не явились. Среди старообрядцевъ Должинскаго прихода есть порядочно книжниковъ, занимающихся подыскиваніемъ оправданій раскола. На состоявшуюся бесѣду явились три начетчиба и привезли съ собою множество старопечатныхъ книгъ, собранныхъ со всего округа. Во обращеніи со мною старообрядцы были почтительны, но въ бесѣдѣ старались удалиться отъ поставленныхъ предметовъ.

Изъ Должинскаго прихода я переѣхалъ въ сосѣдній Сѣверскій, гдѣ священниками состоятъ Сергій Константиновъ и Александръ Устрицкій. Расколъ Сѣверскаго прихода имѣетъ одинаковую исторію своего развитія и существованія съ расколомъ Должинскаго прихода, находясь и въ настоящее время во взаимномъ общеніи и пробавляясь одними и тѣми же начетчибами и наставниками. Слѣдное слѣдованіе хитрымъ и почти безграмотнымъ вожакамъ, не смотря на множество старопечатныхъ книгъ, обращающихся среди здѣшнихъ старообрядцевъ, доходитъ и здѣсь до крайнихъ предѣловъ. Такъ наставникомъ въ обоихъ указанныхъ приходяхъ состоитъ безграмотный крестьянинъ Тимофей Мининъ, бывшій нѣкогда православнымъ. Побужденіемъ къ переходу его въ расколъ послужило желаніе наживиться. По словамъ Должинскаго волостнаго старшины Ивана Ѳедорова, Мининъ самъ высказывался, что онъ перешелъ въ расколъ изъ-за наживы и теперь, благодаря тому, что избранъ наставникомъ, имѣетъ хорошій домъ и деньги. Безграмотность Минина настолько велика, что во время отправленія старообрядческихъ службъ, онъ имѣетъ при себѣ нѣсколько женщинъ, подсказывающихъ возгласы. Въ Сѣверскомъ приходѣ было двѣ публичныхъ бесѣды, посѣщавшіяся множествомъ слушателей. Бесѣды имѣли очень оживленный характеръ и произвели сильное впечатлѣніе, какъ на православныхъ, такъ и на старообрядцевъ. Особенно удача была первая бесѣда—о перстосложеніи. Изъ нея старообрядцы могли увидѣть, что и троеперстіе не есть печать антихриста, а перстосложеніе, выражающее таинство Святыя Троицы и употребившееся издревле въ православной церкви.

На другой день волостной старшина Иванъ Ѳедоровъ передавалъ мнѣ, что старообрядцы, разсуждая между собою по поводу вчерашней бесѣды, задумывались надъ нѣкоторыми, неслыханными ими равнѣ, свидѣтельствами святости и древности троеперетнаго сложенія. Вообще желаніе бесѣдовать у старообрядцевъ Сѣверскаго прихода есть, что даетъ надежды ожидать въ будущемъ добрыхъ плодовъ. Борьбѣ съ расколѣмъ не мало можетъ помочь привезенная сюда изъ села Городцевъ богатая противораскольническая бібліотека.

Изъ Сѣверскаго прихода, вмѣстѣ съ помощникомъ Михаиломъ Виноградовымъ, мы переѣхали въ приходъ Быстробережскій, гдѣ священникомъ состоитъ о. Георгій Любынскій. Быстробережскій приходъ въ настоящій разъ я посѣтилъ уже вторично, а потому могъ наблюдать какое дѣйствіе произвело мое первое посѣщеніе сего прихода. Здѣсь составлены были три собесѣдованія, проведенныя при множествѣ слушателей. Старообрядцы отнеслись ко мнѣ съ большимъ расположеніемъ, вспоминали мое первое посѣщеніе, благодарили за кроткое обращеніе съ ними и вообще нисколько не удалялись отъ общенія со мною. На бесѣдахъ въ Быстромъ Берегу мнѣ пришлось снова убѣдиться въ томъ, какъ привязанность къ корысти и вообще мірскому благополучію, удерживаетъ въ расколѣ лучшихъ людей, вполнѣ сознавшихъ его ложь. Именно начетчикъ Ѳедоръ Ѳедоровъ, послѣ октябрьскихъ бесѣдъ въ Бѣлебелкѣ и Лѣши, поколебавшійся въ расколѣ и потомъ письменно заявившій о своемъ намѣреніи оставить его, въ настоящій разъ, сверхъ всякаго ожиданія, явился снова защитникомъ раскола. Правда, онъ отстаивалъ заблужденія раскола довольно слабо и какъ бы нехотя и дѣйствительно послѣ бесѣды оказалось, что онъ былъ поставленъ въ затрудненіе—бесѣдовать или нѣтъ со мною. По окончаніи бесѣды, когда мы съ о. Георгіемъ отправлялись въ село, такъ какъ бесѣда происходила въ деревнѣ, Ѳедоръ вызвался насъ проводить. Когда мы отѣхали за деревню, онъ со слезами на глазахъ сказалъ мнѣ: „простите о. Михайль, что я снова защищаю расколъ; я ни за что не сталъ бы бесѣдовать, тѣмъ болѣе съ вами, да меня обманули, сказали, что бесѣду будете вести не вы, а другой и упросили меня за вознагражденіе принять участіе. Я отвѣтилъ ему: Какъ же ты, Ѳедоръ, разубѣдившись въ правотѣ

раскола и выразивши желаніе присоединиться къ святой церкви, снова идешь защищать старообрядчество? Ты говоришь, что не сталъ бы бесѣдовать со мной, но твой поступокъ одинаково предосудителенъ, если бы ты явился защитникомъ раскола и не въ моемъ присутствіи. Ѳеодоръ отвѣтилъ: Знаю, батюшка, что мой поступокъ не хорошъ, да что же дѣлать: „отецъ у меня не богатъ, я тоже, а состоя старообрядческимъ псаломщикомъ и защищая старообрядчество, я достаю порядочныя средства къ жизни. Я вѣдь у здѣшнихъ старообрядцевъ въ большомъ уваженіи; безъ меня не обходится ни одна служба, всѣ наставники вужлаются во мнѣ и дорожатъ мною. Я снова отвѣтилъ ему: Великъ будетъ грѣхъ передъ Богомъ, если ты идешь противъ праваго убѣжденія; если ты дѣйствительно позналъ неправду раскола и убѣжденъ въ православіи, то загладь свой поступокъ: побѣдемъ со мной въ Новгородъ; я уже говорилъ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой о твоёмъ положеніи; ты не будешь оставленъ его архинастырскою милостью—будешь опредѣленъ въ монастырь; недѣлки двѣ проживешь тамъ; присмотришься къ богослуженію православной церкви, а потомъ, если Богъ благословитъ, будешь присоединенъ къ православію. Ѳеодоръ отвѣтилъ: „Нѣтъ, о. Михайлъ, пожду еще; не смѣло мнѣ рѣшиться на такой поступокъ: отецъ мой добровольно не согласится на мой переходъ, какъ я вамъ и раньше писалъ, а уйти безъ его согласія, значить никогда не возвращаться домой; при томъ же вотъ теперь скоро родительская суббота, такъ я уищу большой доходъ. Я отвѣтилъ ему: не хорошо, Ѳеодоръ ради мірскихъ расчетовъ удаляться истины. Христосъ сказалъ: „Какъ польза человѣку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ“ (Мѡ. гл. 17, ст. 26) и въ другомъ мѣстѣ: „иже любитъ отца или матеръ паче Мене, нѣсть Мене достоинъ“ (Мѡ. гл. 11, ст. 37). Тутъ Ѳеодоръ пожелалъ возвратиться обратно и мы разстались. Такъ корысть держать въ рукахъ раскола даже людей познавшихъ его неправду.

Изъ Быстробережекаго прихода мы пріѣхали въ приходъ Марковскій, гдѣ священникомъ состоитъ о. Павелъ Сахаровъ. Марковскій приходъ до сего разу еще не посѣщался мною. Бесѣды происходили въ дер. Костелево. Старообрядцы явились

охотно и вообще считали собесѣдованія дѣломъ хорошимъ, только жалѣли, что имъ неоткуда достать опытнаго начетчика.

По прошествіи масленицы и первой недѣли великаго поста, я снова выѣхалъ на собесѣдованія. На этотъ разъ было намѣчено посѣтить приходы старорусскаго уѣзда: Ивановскій, Косинскій, Сибѣжскій и Котецкій. Бесѣды въ означенныхъ приходахъ велись мною уже безъ Михаила Виноградова. Старообрядцы всѣхъ этихъ четырехъ приходоѡвъ одной еѡдосеевской секты и имѣютъ одного главнаго наставника, называющаго себя инокомъ Агапіемъ. Этотъ Агапій, не смотря на то, что считается у старообрядцевъ уважаемымъ отцомъ и руководителемъ, ни на одну бесѣду со мною не явился, хотя, какъ мнѣ передавали, не былъ въ дальней отлучкѣ, а когда пріѣзжалъ я въ одинъ приходъ, онъ переѣзжалъ въ другой. Во всѣхъ означенныхъ приходахъ старообрядцы являлись на собесѣдованія не въ большомъ количествѣ, но за то православные были очень внимательны къ бесѣдамъ и посѣщали ихъ сотнями. Въ Ивановскомъ приходѣ бесѣды происходили въ самомъ селѣ, такъ какъ оно заселено большею частію старообрядцами. Священникомъ здѣсь состоитъ о. Алексѣй Климовскій, подающій своею жизнію добрый примѣръ всѣмъ прихожанамъ и, какъ видно, пользующійся отъ нихъ большимъ расположеніемъ.

Въ селѣ Косинскомъ бесѣды происходили въ двухъ деревняхъ, населенныхъ по преимуществу старообрядцами. На послѣднюю, третью бесѣду, происходившую въ деревнѣ Старицѣ старообрядцевъ собралось довольно много.

На бесѣдахъ въ Сибѣжскомъ приходѣ снова обнаружилось слѣдное подчиненіе старообрядцевъ своимъ начетчикамъ, получающимъ отъ нихъ большія жертвованія. Для веденія со мною бесѣды старообрядцами были приглашены изъ г. Старой-Руссы два начетчика, какъ мнѣ передавали, за пятьдесятъ рублей. Но какъ же поступаютъ эти защитники раскола? Въѣтого того, чтобы пригласить съ собою на бесѣду какъ можно больше своихъ единовѣрцевъ и доказать публично правоту старообрядчества, начетчики убѣждаютъ нанявшихъ ихъ, вовсе не ходить на бесѣду говоря, что имъ тамъ нечего дѣлать, а они начетчики, сдѣлаютъ свое дѣло и одни. Ясно, что эти начетчики, чувствуя слабость своихъ доказательствъ въ пользу раскола и желая полу-

чить выторгованную за веденіе бесѣды плату безъ всякихъ упрековъ и обиды, съ этою цѣлью и запретили присутствовать на бесѣдѣ своимъ единовѣрцамъ.

На всѣхъ бесѣдахъ, веденныхъ при Свѣжской церкви, присутствовали мѣстный о. благочинный Алексѣй Граничновъ и всѣ священники, входящіе въ составъ здѣшняго миссіонерскаго отдѣленія; при этомъ вниманіе членовъ отдѣленія къ бесѣдамъ было настолько велико, что нѣкоторые изъ моихъ пріемовъ при веденіи собесѣдованій, записывались ими для памяти.

На бесѣдахъ въ Котецкомъ приходѣ я встрѣтилъ небывалое сочувствіе со стороны православныхъ прихожанъ. Слушателей православныхъ приходило до 300 человекъ и нѣкоторые изъ нихъ оказались настолько сочувствующими миссіонерскому дѣлу и желающими, сколько могутъ, содѣйствовать просвѣщенію заблудшихъ старообрядцевъ, что пожелали сразу же откупить у меня нѣкоторыя справочныя книги, какъ напр. Выписки Озерскаго и др., когда я разъяснилъ важность этихъ книгъ въ сношеніяхъ съ старообрядцами. Я удовлетворилъ ихъ желанію: Выписки Озерскаго продалъ, а нѣкоторыя брошюры подарилъ. Когда же я посѣтилъ Котецкій приходъ въ другой разъ, въ маѣ мѣсяцѣ, то узналъ, что пріобрѣтенныя отъ меня книги читаются на расхватъ, переходя изъ дому въ домъ. Вообще распространеніе въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія было бы важнымъ средствомъ для ознакомленія православныхъ съ заблужденіями раскола и воспитывало бы изъ нихъ полезныхъ защитниковъ православія въ постоянныхъ сношеніяхъ съ сосѣдами старообрядцами, а старообрядцевъ заставляло бы подумать о томъ, не ошибаются ли они въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ, на прямомъ ли стоятъ они пути къ спасенію или на распутии. Котецкимъ приходомъ были закончены великопоствыя бесѣды.

Послѣ св. Пасхи я производилъ собесѣдованія сначала, въ благочиніи о. Алексѣя Розанова, потомъ, въ благочиніи о. Алексѣя Граничнова и наконецъ, въ благочиніи о. Василия Покровскаго, въ приходахъ тесовской волости. Въ благочиніи священника Розанова мною посѣщены уже второй разъ приходы—Медвѣдскій, Мшагекій и Велебицкій. Посѣщеніе означенныхъ приходовъ совпало со временемъ посева яровыхъ хлѣбовъ, а по-

тому православные и старообрядцы могли являться на собесѣдованія только въ дни воскресные и праздничные. Въ Медвѣдскомъ приходѣ бесѣды происходили въ дер. Любачѣ, почти сплошь заселенной старообрядцами. Бесѣды имѣли вполнѣ мирный характеръ. Изъ Медвѣдскаго прихода я проѣхалъ въ Велебицкѣй и здѣсь прожилъ съ 6 по 12 мая. Около этого времени прихожане Велебицкаго прихода только что похоронили своего пастыря, о. Стефана Соловьева, а посему я, живя въ Велебицахъ, отправлялъ службы въ Велебицкомъ храмѣ въ теченіи шести дней, составившихъ рядъ праздниковъ, каковы: Рожденіе Государя Императора, дни Иоанна Богослова и св. Николая, отданіе Пасхи и Вознесеніе Господне. Во время каждой литургіи, я обращался къ собравшимся съ поученіемъ, раскрывая въ немъ то или другое заблужденіе раскола и убѣждая держаться ограды святой церкви, не смотря на все смущенія со стороны старообрядцевъ. День Иоанна Богослова—храмовой праздникъ Велебицкаго прихода, посѣщаемый множествомъ богомольцевъ не только своихъ, но и чужепригодныхъ, такъ какъ въ Велебицкомъ храмѣ есть икона Иоанна Богослова, весьма почитаемая за чудотворную. Въ означенный день съ крестомъ и св. водой я обошелъ большую деревню Скирино, наполовину заселенную раскольниками. Въ домахъ старообрядцевъ я не былъ, а православнымъ объяснялъ, какъ тяжело согрѣшаютъ ихъ односельчане, не желая принять въ свои дома животворящаго креста, св. воды и законно-поставленнаго священника; желая придать болѣе торжества православію, такъ сказать на глазахъ раскола, я торжественно, посреди деревни, предъ небольшою часовенкой отслужилъ молебенъ съ окропленіемъ собравшихся православныхъ св. водой и съ произнесеніемъ многолѣтня Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Новгородскому архипастырю и всемъ православнымъ христіанамъ. Подобный молебенъ ранѣе здѣсь не служился; православные хорошо поняли его цѣль, благодарили меня и со слезами упрашивали остаться у нихъ приходскимъ пастыремъ. Я благодарилъ ихъ за сочувствіе, но говорилъ, что идти въ ихъ приходъ не могу, потому что посланъ на миссіонерское служеніе Богомъ и своимъ владыкою. Бесѣды въ Велебицкомъ приходѣ происходили въ дер. Скирино. Среди старообрядцевъ Скиринскаго общества есть одинъ

торговецъ Иванъ Аникіевъ, человѣкъ умный и начитанный, по своимъ воззрѣніямъ близко стоящій къ православію, но неизвѣстно почему не желающій присоединиться къ церкви. Изъ Велебицкаго прихода я пріѣхалъ во Мшагу и здѣсь произвелъ только одну бесѣду, въ праздникъ Вознесенія Господня. Мнѣ желательно было побесѣдовать и еще, но старообрядцы отказались, ссылаясь на рабочую пору и на то, что у нихъ нѣтъ начетчика. Изъ Мшаги я прѣѣхалъ въ г. Старую Руссу, надѣясь побесѣдовать съ городскими старообрядцами, но такъ какъ мой пріѣздъ совпалъ со временемъ открытія парка и соединенныхъ съ этимъ увеселеній, то мнѣ присовѣтовали отложить бесѣды до другаго раза. Не желая возвращаться изъ Руссы попусту, я заѣхалъ въ подгороднее село Котцы и произвелъ тамъ два собесѣдованія въ Троицу и день Св. Духа. Изъ Котецкаго прихода я прѣѣхалъ въ Новгородъ, а оттуда въ приходы Тесовской волости, въ благочиніе о. Василя Покровскаго. Первые собесѣдованія въ Тесовѣ произведены были въ приходѣ Климентовскомъ. Православные, не смотря на рабочую пору, являлись на бесѣды въ большемъ количествѣ, но старообрядцевъ приходило немного. Главный центръ раскола всей Тесовской волости при вновь выстроенной Березницкой церкви; поэтому послѣ бесѣдъ въ Климентовскомъ приходѣ я поѣхалъ въ Березницы. Пріѣхавъ рано утромъ въ воскресенье, я отслужилъ утреню и обѣдню; послѣ обѣдни сказалъ проповѣдь о святомъ долгѣ каждаго христіанина пребывать въ церкви, которая молитвою встрѣчаетъ насъ на семь свѣтѣ, духовно воспитываетъ въ теченіи всей настоящей жизни и не оставляетъ своими материнскими заботами даже послѣ смерти; при этомъ указалъ, по какимъ признакамъ можно отличить истинную церковь отъ ложной. Спусти полчаса времени послѣ обѣдни я открылъ собесѣдованіе со старообрядцами. Старообрядцевъ и православныхъ явилось очень много и бесѣда продолжалась съ 11 до 4 часовъ вечера. Вообще старообрядцы Березницкаго прихода оказались въ настоящій разъ гораздо доступнѣе и внимательнѣе, чѣмъ въ прошлый. Послѣ Березницкаго прихода бесѣды производились въ селахъ Никольскомъ, Успенскомъ и наконецъ Флоровскомъ. Старообрядцы Никольскаго и Успенскаго приходоу являлись на бесѣды не въ большемъ количествѣ, во Флоровскомъ же при-

ходъ бесѣды посѣщались множествомъ православныхъ и старообрядцевъ и производили весьма сильное впечатлѣніе на тѣхъ и другихъ. Особенно удачны были окончанія бесѣдъ: они проводились такъ, что истина съ ясностью обнаруживалась на сторонѣ православія, а старообрядцы оставались совершенно безответными. Во Флоровскомъ приходѣ нашелся одинъ человекъ, Павелъ Евдокимовъ, 20 лѣтъ состоявшій въ расколѣ, а въ послѣдній годъ присоединившійся къ церкви. На мои разпросы, какъ онъ пришелъ къ познанію правоты православія, онъ отвѣчалъ: 20 лѣтъ я ненавидѣлъ церковь, праздниковъ не почиталъ и никогда не причащался. Въ прошлый годъ Господь призвалъ меня на путь истины. Въ одинъ воскресный день, когда всѣ были въ церкви, я пошелъ съ ружьемъ на охоту, выражая этимъ свое неуваженіе къ праздникамъ православной церкви. Перелѣзая чрезъ одну изгородь, я вдругъ былъ пораженъ выстрѣломъ изъ моего ружья; оказалось, что курокъ былъ не закрытымъ. Изъ этого случая я понялъ, что Богъ послалъ мнѣ такое искушеніе для того, чтобы призвать меня къ Себѣ. Потомъ, осенью вы, батюшка, пріѣхали и своими бесѣдами окончательно убѣдили меня, что церковь православная ни въ чемъ не погрѣшила и всѣ хуленія на нее старообрядцевъ ложны. Въ прошедшемъ великомъ посту я исповѣдался, причастился и какъ бы бремя какое свалилось съ меня. При этихъ словахъ разсказчикъ заплакалъ и крестнымъ знаменіемъ возблагодарилъ Бога за то, что Онъ направилъ его на истинный путь. Послѣ проведенныхъ мною бесѣдъ, на которыхъ Павелъ былъ самымъ усерднымъ слушателемъ, онъ снова поблагодарилъ меня за подкрѣпленіе въ вѣрѣ и пожелалъ, не откладывая пріобрѣсти отъ меня Выписки Озерскаго. Я исполнилъ его желаніе, обѣщалъ не оставить своими совѣтами, проси его помогать святому дѣлу вразумленія заблудшихъ. Павелъ умный и Богомъ призванный человекъ и, Богъ дастъ, можетъ быть хорошимъ православнымъ начетчикомъ.

При описаніи состоянія раскола въ благочиніи священника Василя Покровскаго необходимо доложить Вашему Высокопреосвященству еще объ одномъ старообрядцѣ-руководителѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Тесовскую волость является выходецъ изъ псковскаго торговаго посада Солицы и выдаетъ себя

среди старообрядцевъ за инока Кипріяна. Потомъ этотъ Кипріянь покупаетъ клочекъ земли въ Березницкомъ приходѣ, близъ озера Вебро, въ мѣстности, окруженной лѣсами и непроходимыми болотами. На приобретенномъ участкѣ земли онъ устраиваетъ, подъ предлогомъ усадьбы, кѣчто въ родѣ женской общины съ богатымъ запасомъ свѣчей, масла и всѣхъ монастырскихъ принадлежностей. Община эта, устроенная съ цѣлю пропаганды раскола и подкрѣпляемая богатыми приношеніями изъ Москвы, начала было укрѣпляться и дѣлать свое дѣло. Православный народъ сталъ уже увлекаться мнимою святостью жизни подвижницъ, будто бы чинностію и благолѣпіемъ совершаемыхъ тамъ службъ и искалъ предлога перейти въ число усердныхъ почитателей Кипріяна. Не види ни откуда серьезнаго противодѣйствія, община укрѣплялась; пошли совращенія въ расколъ, а Кипріянь, избалованный свободою и безнаказанностью, доходилъ до такой смѣлости, что открыто, въ присутствіи мѣстныхъ православныхъ священниковъ, посылъ священническую рясу, даже шелковую и величалъ себя такимъ же отцомъ, какъ и они. Только лѣтъ пять тому назадъ, по ходатайству епархіальной власти, это вновь образовавшееся гнѣздо раскола было уничтожено. Но хитрость Кипріяна и при уничтоженіи его общины, помогла ему самому избѣгнуть законнаго правосудія. Правда, община уничтожена, но Кипріянь не высленъ изъ гнѣзда; онъ спокойно живетъ тамъ, выходитъ по временамъ въ сосѣднія деревни и по прежнему слыветъ за о. Кипріяна, не только между старообрядцами, но и между православными. Одному Богу извѣстно, какія дѣла могутъ совершаться во мнимои усадьбѣ Кипріяна, отдѣленной отъ жилыхъ мѣстъ непроходимыми въ лѣтнее время топями. Флоровскимъ приходомъ я закончилъ истекающее полугодіе.

На семь репортъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 сентября 1895 года за № 3429 послѣдовала такая: *„препровождается въ Совѣтъ Братства репортъ миссіонера свящ. Войкъ и программа его собесѣдованій за первую половину года. Изъ нихъ репортъ консисторія препроводитъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія“.*

---

Репортъ на имя Его Высокопреосвященства помощника миссіонера іеромонаха Варсонофія.

Честь имѣю донести Вашему Высокопреосвященству милостивѣйшему моему архинастырю и отцу: въ предѣлахъ вѣреннаго мнѣ района за 1895 годъ произведено было 46 собесѣдованій съ раскольниками;—изъ нихъ 30 было публичныхъ и 16 частныхъ. Въ крестецкомъ уѣздѣ собесѣдованія состоялись въ слѣдующихъ благочинническихъ округахъ:—въ первомъ было 2 публичныхъ бесѣды: 30 апрѣля въ деревнѣ Иневѣ Оксоческаго прихода и 11 мая въ дер. Василевѣ Теребуновскаго прихода;—во второмъ благочиніи было 17 публичныхъ и 12 частныхъ въ слѣдующихъ приходахъ:—Устволенскомъ: 2 публичныхъ 1-го января въ дер. Горкахъ и 7 мая въ дер. Дубкахъ;—въ Хубецкомъ 3 публичныхъ 2-го января и 26 марта въ дер. Верхнихъ Тиккулахъ, 8 января въ дер. Уѣзжѣ и одна частная 7-го января въ дер. Греблахъ.

Въ Ольховецкомъ 8 публичныхъ 3 января, 11 февраля, 19 марта и 14 мая на станціи Ник. ж. д. Бургѣ; 4 января и 16 въ дер. Ланошинѣ, 15 января и 12 марта въ дер. Полищахъ и 3 частныхъ 17 января въ дер. Полищахъ, 14 марта въ дер. Ольховцѣ и 16 мая въ деревнѣ Ланошинѣ.

Въ Горницкомъ—2 публичныхъ 22 января и 21 мая въ Горнецкѣ и 8 частныхъ 23, 24, 25 и 26 января, 16 марта, 20, 22 и 23 мая тамъ-же.

Въ Селищскомъ—одна публичная 29 января въ деревнѣ Подмошьѣ.

Въ Морозовичскомъ—одна публичная 28 мая въ деревнѣ Любцахъ.

Въ третьемъ благочинническомъ округѣ бесѣды съ раскольниками было 5 публичныхъ 19 февраля и 8 марта въ деревнѣ Соменкѣ Лутовенскаго прихода; 5 февраля въ дер. Туничинѣ Мокроостровскаго прихода; 11 іюня въ дер. Шутиловичахъ Старорахинскаго прихода и 18 іюня въ г. Крестцахъ.

Въ 9-мъ благочинническомъ округѣ новгородскаго уѣзда, состоялась одна публичная бесѣда въ дер. Добростяхъ Зайцевскаго прихода 2 февраля.

Въ первомъ округѣ валдайскаго уѣзда, было 2 публичныхъ

бесѣды 4 іюня въ дер. Шуѣ Зимогорскаго прихода и 8 іюня въ селѣ Зимогорѣ и одна частная 31 мая въ с. Зимогорѣ.

Въ первомъ округѣ демянскаго уѣзда, было 3 публичныхъ бесѣды 25 февраля въ дер. Вотолинѣ Кунскаго прихода, 26 февраля въ дер. Соболевѣ того-же прихода, 5 марта въ деревнѣ Глухомъ Демидовѣ Хмѣлевскаго прихода, а 27 февраля была частная бесѣда съ раскольниками въ дер. Вотолинѣ.

При веденіи собесѣдованій въ нынѣшнемъ году особенное вниманіе мною обращено было на 2-й благочиннической округъ крестецкаго уѣзда и преимущественно на два прихода Горнецкій и Ольховецкій въ виду того, что въ упомянутыхъ приходахъ есть старообрядцы приѣмлющіе австрійское священство — противники. Эта секта особенно вредна для святой православной церкви, потому что легко можетъ привиться среди темнаго народа. Крестьянинъ малосвѣдущій въ дѣлахъ вѣры, — особенно изъ еодосеевской секты, видя, что у австрійцевъ службы совершаются также какъ и у еодосеевцевъ, — съ тѣмъ только различіемъ, что у еодосеевцевъ службы справляетъ крестьянинъ въ халатѣ, а тамъ уже мнимый священникъ въ ризахъ. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ еодосеевецъ легко можетъ увлечься, тѣмъ болѣе, что и общество австрійской секты проповѣдуетъ наступленіе антихротова царства, показывая на нашу православную церковь.

Кромѣ того въ обществѣ австрійцевъ по видимому есть вся полнота церковныхъ таинствъ; это можетъ сильно вліять на простой народъ, а особенно на тѣхъ изъ еодосеевцевъ, которые не тверды въ своей вѣрѣ и которые задумываются надъ вопросомъ о необходимости священства и таинствъ, а таковые есть.

Для того, чтобы показать жителямъ здѣшней мѣстности незаконность и гибельность этой секты и унижить авторитетъ вожаковъ ея, большая часть собесѣдованій и приурочена была къ этой мѣстности.

На бесѣдахъ явно были обнаружены нечестивыя поступки и даже плутовство наставника этой секты, такъ напр. на публичной бесѣдѣ 15 января въ деревнѣ Полищахъ Ольховецкаго прихода, плутовство старообрядческаго начетчика крестьянина дер. Горнеца Тимофея Золотова обнаружилось въ томъ, что у него книгъ было ножикомъ подскоблено имя Спасителя напечатанное съ 2 „иже“. Это мною было показано всѣмъ тогда находив-

шимся на бесѣдѣ. Такой поступокъ старообрядческаго начетчика до того поразилъ даже самихъ старообрядцевъ, что сряду же послѣ бесѣды одинъ старичекъ австрійской секты кр. деревни Горнецка Трофимъ Онисимовъ прямо заявилъ мнѣ, что его „до глубины души“ поразилъ этотъ поступокъ Золотова и окончательно утвердилъ его желаніе умереть въ единеніи съ православною церковію. Трофимъ вотъ уже 2 раза былъ и молился въ Горнецкой православооой церкви, въ Троицынъ день и въ воскресенье предъ Троицею 14 мая. Этотъ старичекъ неопустительно присутствовалъ на всѣхъ собесѣдованіяхъ, веденныхъ мною какъ въ самомъ селѣ Горнецкѣ такъ и въ окрестностяхъ. На публичныхъ бесѣдахъ начетчикъ Золотовъ прибѣгалъ къ разнаго рода выходкамъ, чтобы чѣмъ нибудь оправдаться. Такъ напр. на бесѣдѣ, бывшей въ с. Горнецкѣ 22 января онъ, будучи не въ состояніи оправдаться противъ приведенныхъ мною мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, ясно свидѣтельствующихъ о разностяхъ въ чтеніи символа вѣры, отказался вѣрить, привезеннымъ мною книгамъ, замѣтивъ мнѣ: я не вѣрю этимъ книгамъ; это вѣдь книги переводныя (т. е. единовѣрческія), а въ нихъ быть можетъ на прельщеніе старообрядцевъ символъ вѣры напечатанъ различно. Вотъ если бы подлинныя были книги, тогда бы и я сказалъ, что мы неправы. На эти его слова я просилъ слушателей обратить вниманіе, и на слѣдующую же бесѣду общался непременно привести подлинники. Мѣстомъ, куда я общался привести книги, была назначена дер. Полици, находящаяся на разстояніи 7 верстъ отъ Горнецка, ибо здѣсь 12 марта по росписанію должна была состояться публичная бесѣда. Золотовъ далъ обѣщаніе непременно явиться на бесѣду. Когда же настало 12 марта, Золотовъ этого даннаго имъ обѣщанія не исполнилъ, чѣмъ и доказалъ явно свою неправоту.

Всѣ бесѣды веденныя въ этой мѣстности произвели движеніе среди раскола.— а бесѣды здѣсь ведутся вотъ уже 3-й годъ. Этотъ край дважды посѣщаль о. Димитрій; въ нынѣшнемъ году пріѣзжалъ сюда преподаватель семинаріи о. Евдокимъ съ воспитанникомъ VI класса Александромъ Туберововымъ. На святкахъ о. Евдокимъ велъ 3 бесѣды 1 января въ дер. Горкахъ Успенскаго прихода, 2 января въ дер. Верхнихъ Тиккулахъ Хубецкаго прихода и 3 января на станціи Н. ж. д. Бургъ.

На мясопустной недѣлѣ о. Евдокимъ снова посѣтилъ ст. Бургу: 11 февраля онъ велъ бесѣду въ волостномъ правленіи ст. Бурги. Всѣ бесѣды окрестные жители посѣщали съ большою охотою и въ большомъ количествѣ, при томъ охотно шли на бесѣду какъ православные такъ и старообрядцы. На бесѣдахъ при помощи старопечатныхъ книгъ ясно было доказано, что старообрядцы лишившись 7 церковныхъ таинствъ не могутъ имѣть надежды на полученіе вѣчной блаженной жизни. (Бесѣды 2 января и 11 февраля). На бесѣдѣ 3 января разсмотрѣно было неправое ученіе раскольниковъ о наступленіи антихристового царства. Послѣ бесѣды 11 февраля жители ст. Бурги просили о. Евдокима выслать имъ поболѣ книгъ противораскольническаго содержанія, что и было исполнено о. Евдокимомъ. Присланныя книги быстро начали назбирать окрестные жители не только православные, но даже и сами старообрядцы. Это ясное свидѣтельство того, что сами старообрядцы начинаютъ задумываться надъ своимъ положеніемъ. Большое движеніе среди расколъ произвелъ бывшій на крестопоклонной недѣлѣ Великаго поста раскольнической соборъ въ дер. Дуббахъ Утволенаго прихода. На этомъ соборѣ едосеевцы рѣшали вопросъ о бракѣ; по долгому разсужденіи старообрядческіе отцы признали брачную жизнь необходимою. Признавъ брачную жизнь, они должны были рѣшить и другой вопросъ о лицахъ, у которыхъ бы можно было вѣнчаться. У никонанъ не пригоже, судили отцы, и назначили изъ своей среды человѣка пригоднаго на это дѣло, а именно крестьянина, проживающаго въ дер. Ляковѣ Ручьевскаго прихода крестецкаго уѣзда, Евсевія Иванова Соловьева. Этотъ Евсей и раяѣ дерзаль вѣнчать по какому то имъ же самимъ уставленному чину. Однако многіе изъ самихъ же старообрядцевъ не согласились на такое постановленіе и рѣшеніе собравшихся отцовъ, такъ напр. старообрядцы Оксочскаго прихода признали такое ученіе противнымъ вѣрѣ прадѣдовъ и отцовъ. Для православныхъ же это событіе въ жизни раскольниковъ служить яснымъ доказательствомъ неправоты ученія раскольниковъ, какъ объ этотъ и заявляли открыто православные на публичной бесѣдѣ въ деревнѣ Иневѣ Оксочскаго прихода, 30 апрѣля.

Раскольники всѣми мѣрами старались укрыть отъ православныхъ происшедшее событіе, по напрасно.

Вообще замѣчается особенное религиозное движеніе среди народа и серьезное отношеніе къ религіи. Нѣкоторые изъ участвовавшихъ на публичныхъ бесѣдахъ крестьянъ, слыша ссылки на вещественные памятники новгородской древности, обличающіе старообрядцевъ, нарочито приходили въ Новгородъ посмотрѣть ихъ. Такъ напр. на страстной недѣлѣ великаго поста приходили въ Антоніевъ монастырь нѣкоторые изъ крестьянъ Ольховецкаго прихода, чтобы своими глазами посмотрѣть вещи, привезенные преп. Антоніемъ изъ Рима: люстру, вверху которой стоитъ четвероконечный крестъ; иконы, которымъ поклонялся преподобный при жизни своей на землѣ, на этихъ иконахъ перетосложение у Спасителя не двуперстное; каменный постригальный крестъ преподобнаго — шестиконечный, хранящійся понынѣ въ разницѣ Антоніева монастыря. Всѣ эти вещи мною были имъ показаны. Публичныя собесѣдованія какъ православныя такъ и раскольническія посѣщали въ большомъ количествѣ. Ни на одной публичной бесѣдѣ не было менѣе 70 человекъ—число посѣтителей восходило на нѣкоторыхъ бесѣдахъ до 500 (въ г. Крестцахъ). Особенныхъ безпорядковъ на бесѣдахъ, веденныхъ мною, со стороны раскольниковъ не было, хотя личныя оскорбленія и приходилось слышать.

На семь репортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 Августа 1895 г. за № 3335 послѣдовала таковая: *репорт сей отъ Совѣта Братства препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія съ тѣмъ, чтобы онъ, по минованіи надобности, былъ возвращенъ въ Совѣтъ Братства Св. Софіи.*

#### Распоряженія епархіальнаго начальства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 18-го сего сентября за № 3764, священникъ Боровичскаго собора *Петръ Ермоловъ*, за усердную службу и доброе поведеніе, награжденъ *набедренникомъ*.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Дементьевской церкви, череповецкаго уѣзда, Никаноръ *Воскресенскій* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ діакономъ Троицкой Талицкой церкви, кирилловскаго уѣзда, Николай *Николаевскій*, 24 сентября.

На праздное священническое мѣсто къ Молвотицкой церкви, демянскаго уѣзда, перемѣненъ священникъ Никольской-Озерской церкви, Николай *Клеопинъ*, 26 сентября.

На праздное священническое мѣсто къ Ввеленской г. Валдая церкви, перемѣненъ священникъ Космынской церкви, старорусскаго уѣзда, Александръ *Птицынъ*, 24 сентября.

На праздное діаконое мѣсто къ Оксочской церкви, крестецкаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Ракомекой церкви, Петръ *Лажинскій*, 22 сентября.

На праздное діаконое мѣсто къ Спасо-Слезкинской церкви, устюжнаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Вѣльской церкви, того же уѣзда, Викторъ *Травинскій*, 19 сентября.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Вашпанской церкви, кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ отрѣшенный отъ мѣста діакономъ Евгений *Доброхотовъ*, 17 августа.

Уволенный изъ 1 класса семинаріи Иванъ *Святловъ*, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Растороповской церкви, устюжнаго уѣзда, 25 сентября.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Крайской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 1 класса новгородской семинаріи Николай *Сперанскій*, 22 сентября.

Священникъ Новорусской церкви, демянскаго уѣзда, Петръ *Нумеровъ*, утвержденъ помощникомъ 3 благочинническаго округа, 18 сентября.

Священникъ Залучской церкви, старорусскаго уѣзда, Стефанъ *Аеровъ*, утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 5 благочинническаго округа, старорусскаго уѣзда, 18 сентября.

## Праздныя вакансіи.

Священническія: при Лабакшской, Никольской Судской и Зелено-Дубровской церквахъ, бѣлозерскаго уѣзда; Жабницкой—валдайскаго уѣзда; Косьминской—старорусскаго уѣзда; Никольской Озерской—тихвинскаго уѣзда и Большедорской—череповецкаго уѣзда.

Діаконскія: при Лученской и Шиженской церквахъ—тихвинскаго уѣзда; при Никольской Знаменской—устюжскаго уѣзда; Логиновской—череповецкаго уѣзда; Соловьевской—старорусскаго уѣзда; Троицкой-Талицкой—кирилловскаго уѣзда; кромѣ сего при Чуровской—череповецкаго уѣзда и Теребуновской—крестецкаго, на каковыя вакансіи вызываются лица изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи.

Псаломщическія: при Рукинской церкви кирилловскаго уѣзда; Бѣльской—устюжскаго уѣзда; Ракомской—новгородскаго уѣзда и Большедорской—череповецкаго уѣзда.

## ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

*Собранныхъ въ кружку въ теченіи первой половины сего 1895 г. на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.*

При репортахъ: 1) благочинныхъ соборовъ и церквей—П. Попова № 280—1 р. 60 к., В. Третинскаго № 127—2 р. 47 к., Т. Твердынскаго № 281—2 р. 15 к., С. Поспѣлова № 287—4 р. 77 к., А. Семеновскаго № 102—3 р. 20 к., В. Покровскаго № 343—6 р. 88 к., П. Пятницкаго № 158—4 р. 2 к., Н. Озерова № 200—1 р. 42 к., Н. Соколова № 247—3 р. 57 к., С. Острякова № 204—1 р. 68 к., А. Рождественскаго № 147—1 р., П. Граціанова № 159—3 р. 92 к., П. Георгіевскаго № 129—2 р. 25 к., Г. Бриллиантова № 183—1 р. 20 к., В. Виноградова № 58—2 р. 41 к., Н. Остроумова № 37—2 р. 7 к., В. Рождественскаго № 214—2 р. 50 к., А. Птицына № 276—2 р. 20 к., Е. Пріорова № 244—1 р., К. Виноградова № 110—1 р.

61 к., Т. Образцова № 356—1 р. 10 к., А. Виноградова № 234—5 р. 26 к., В. Волотовскаго № 29—6 р. 28 к., А. Осиновича № 208—3 р. 12 к., А. Одоевскаго № 331—2 р. 90 к., Г. Тихомирова № 186—2 р. 10 к., В. Соболева № 199—1 р. 50 к., I. Виноградова № 210—1 р. 90 к., С. Тринитавова № 90—3 р., В. Соболева № 362—5 р. 28 к., I. Барсова № 155—2 р. 34 к., А. Смирнова № 185—1 р. 90 к., В. Воскресенскаго № 177—4 р. 54 к., М. Астрейна № 134—1 р. 22 к., II. Голубинскаго № 89—4 р. 11 к., I. Стефановскаго № 124—1 р. 29 к., А. Граничнова № 348—№ 1 р. 90 к., О. Забѣлина № 197—1 р. 33 к., А. Розанова № 281—7 р. 3 к., Е. Полянскаго № 121—1 р. 25 к., К. Преображенскаго № 302—5 р. 40 к., В. Туберозова № 304—2 р. 80 к., А. Бѣлова № 174—2 р. 7 к., А. Полетаева № 421—2 р. 72 к., I. Демянскаго № 504—5 р., М. Тихомирова № 371—9 р. 67 к., М. Скородумова № 128—4 р., К. Богословскаго № 135—2 р. 1 к., П. Никольскаго № 320—2 р. 35 к., П. Соколова № 167—1 р., А. Свѣтловскаго № 128—1 р. 89 к., Е. Георгіевскаго № 189—1 р. 80 к., Н. Соколова № 320—2 р., А. Боброва № 197—2 р. 45 к., З. Бѣлолицова № 195—2 р. 60 к., К. Никольскаго № 131—5 р. 9 к., М. Сахарова № 73—4 р. 3 к., П. Рубинова № 201—3 р. 30 к., М. Оерапонтова № 118—7 р. 70 к., П. Рождественскаго № 102—2 р. 8 к., П. Аргировскаго № 96—2 р. 49 к., П. Философова № 129—1 р. 20 к., Е. Бѣляева № 185—1 р. 44 к., I. Доброхотова № 393—2 р. 90 к. и Н. Тогатова № 99—1 р. 90 к. и 2) настоятелей и настоятельницъ монастырей и начальницъ общинъ: архимандритовъ: Мелетія № 84—2 р., Георгія № 213—7 р. 70 к. и Исаи № 365—4 р.; игуменій: Домники № 48—50 к. и Евсевіи № 63—20 к. и монахини Серафимы № 38—40 к.

---

*За отпечатаніе свидѣтельствъ, похвальныхъ листовъ и протоіерейскихъ грамотъ.*

Отъ благочинныхъ при репортахъ: К. Никольскаго за

№ 146—1 р. 50 к., Н. Моденскаго—3 р., А. Воскресенскаго—3 р., П. Попова—3 р., Г. Тихомирова за № 141—3 р., С. Трининатова № 91—3 р., П. Георгіевскаго № 97—1 р. 50 к., Н. Соколова № 224—1 р. 50 к., А. Граничнова № 297—1 р. 50 к., А. Боброва № 172—1 р. 50 к., Г. Тихомирова № 110—1 р. 50 к., В. Соболева № 163—1 р. 50 к., С. Поспѣлова № 267—1 р. 50 к., Н. Соколова № 225—1 р. 50 к., А. Розанова № 239—1 р. 50 к., А. Полетаева № 346—1 р. 50 к., К. Виноградова № 97—1 р. 50 к., А. Семеновскаго № 90—1 р. 50 к., В. Покровскаго № 307—1 р. 50 к., А. Виноградова № 200—1 р. 50 к., Г. Доброхотова № 314—6 р., К. Преображенскаго № 271—3 р., Н. Озерова № 180—1 р. 50 к., А. Птицына № 220—1 р. 50 к., М. Астреина № 124—3 р., К. Преображенскаго № 272—1 р. 50 к., П. Граціанова № 125—3 р., А. Осиповича № 178—1 р. 50 к., П. Рубинова № 188—3 р., Е. Бѣльева № 119—1 р. 50 к., С. Поспѣлова № 288—3 р., М. Тихомирова № 365—3 р., А. Птицына № 254—1 р. 50 к., В. Рождественскаго №№ 211 и 212—3 р., П. Граціанова № 152—1 р. 50 к., Н. Соколова № 306—1 р. 50 к., Н. Остроумова № 32—1 р. 50 к., П. Пятницкаго № 166—1 р. 50 к., Г. Барсова № 151—3 р., В. Соловьева № 353—1 р. 50 к., А. Рождественскаго № 154—1 р. 50 к., В. Соболева № 200—1 р. 50 к., К. Преображенскаго № 293—1 р. 50 к., А. Смирнова № 186—1 р. 50 к., С. Острикова № 214—1 р. 50 к., Г. Стефановскаго №№ 119—120—3 р., В. Покровскаго № 364—1 р. 50 к., В. Туберозова № 305—4 р. 50 к., П. Соколова № 173—1 р. 50 к., А. Полетаева, № 424—1 р. 50 к., А. Бѣлова № 175—3 р., П. Рубинова № 211—3 р., П. Рождественскаго № 103—1 р. 50 к., Г. Демянскаго № 522—1 р. 50 к., Е. Бѣльева № 136—1 руб. 50 коп., В. Виноградова № 88—1 руб. 50 коп., М. Скородумова, № 151—1 руб. 50 коп.; А. Свѣтловскаго, № 156—3 р.; священниковъ—А. Конкордія—1 руб. 50 к.; В. Мамонтова—1 руб. 50 к.; архимандрита Исаи, № 331—1 руб. 50 к.; игумена Митрофана, № 65—1 руб. 50 коп.;

іеромонаха Арсенія, № 62—1 руб. 50 к.; игуменій—Софіи,  
№ 208—1 руб. 50 к. и Агніи, № 66—1 руб. 50 коп.

---

*За обыскныя книги и разные бланковые листы*

Отъ благочинныхъ при репортахъ: М. Воскресенскаго,  
№ 176—3 руб. 50 коп.; А. Граничнова, № 398—40 коп.;  
А. Птицына, № 311—54 руб. 3 к.; причта Островской ц.,  
крестецкаго уѣзда, № 71—11 руб. 68 коп.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### I. Изъ епархіальной жизни.

Сомнініе старообрядца и отвѣтъ на него.

(Окончаніе).

#### II.

По ученію св. церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ для нашего спасенія создалъ на землѣ церковь, въ которой и совершается это спасеніе (съ пѣмоцію добрыхъ дѣлъ и таинствъ) всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. „Сія глаголю“ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ: „яко да и никогда же въ церковь, прибѣгаи сомнимся (т. е. никому изъ принадлежащихъ къ церкви не слѣдуетъ сомнѣваться въ ней). Пребывай въ церкви, и не преданъ будеша отъ церкви, аще ли бѣжиши отъ церкви, неповинна естъ церковь“ . 27)

Это спасеніе достигается человѣкомъ не одними его дѣлами, но и Божією благодатію, подаваемою въ семи таинствахъ которыми „все освящаемся и спасеніе содержимъ. Не вѣдый же и небрегій о нихъ (т. е. о семи таинствахъ) сей погибаетъ“ . 28). Всѣ эти таинства Господь велѣлъ „строить“ апостоламъ и ихъ преемникамъ. Апостолы „заповѣдь пріемше отъ Спаса не точію дѣлати виноградъ (т. е. насаждать въ народахъ Христову вѣру), но и о дѣлателехъ винограда пещися... и сотвориша по градѣхъ и весехъ поставляюще попы и епископы и заповѣдавше епископомъ“ .

27) Маргаритъ, печат. въ 1641 г., слово 10, листь 519.

28) Великій катихизисъ, глава 72, листь 453.

всякаго языка единого вѣдати перваго ихъ, и кромѣ его воли (т. е. епископа) творити ничтоже“.<sup>29)</sup> Вотъ на этомъ то основаніи святія таинства „строить (совершать) никтоже можетъ, развѣ святителей хиротонисанныхъ (т. е. освященныхъ въ таинствѣ хиротоніи или священства), имже дана власть отъ Господа, рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“ (т. е. епископовъ).<sup>30)</sup> Созданная такимъ образомъ Господомъ церковь пребудетъ на землѣ такую же (т. е. съ 7 таинствами и священноначаліемъ) вѣчно, до самого втораго славнаго Господня пришествія „держачи и невредимо соблюдачи вѣру, юже пріять оттуду отъ священныхъ апостоловъ и богоносныхъ отецъ“, <sup>31)</sup> такъ что „егда кого услышиши глаголюща, яко царству Христову (т. е. святой православной церкви съ ея таинствами и священствомъ) кончина имать быти, не послушай, то бо (т. е. потому что такое ученіе о прекращеніи на землѣ св. церкви) есть ересь змѣва, но (послушай) самого Господа. яже глаголетъ, Сынъ пребываетъ во вѣки“, <sup>32)</sup> какъ не видимый Глава церкви. Да и чтожемного глаголати“ о сей великой и несомнѣнной, истинѣ: „церковь Христова православная всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего во вся вѣки“ <sup>33)</sup>. Если же церковь Христова пребываетъ вѣчно и посему никакія силы адскія не могутъ поколебать ее или уничтожить, какъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ въ евангелии самъ Господь (см. еван. Мат. главу 16, ст. 18), то значить въ ней должны пребывать вѣчно „совершенные святые, отъ Бога поставленные“ <sup>34)</sup> въ таинствѣ священства: епископы, священники и діаконы „пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа (т. е. которую онъ пріобрѣлъ) кровію Своею“. <sup>35а)</sup> И дѣйствительно, Господь нашъ Іисусъ Христосъ „не восхотѣ) достояніе свое (т. е. всѣхъ въ него вѣрущихъ) оставить на землѣ не устроено, отходя на небеса но иземъ (т. е. взявъ) два среб-

<sup>29)</sup> Кириллова книга, листъ 469.

<sup>30)</sup> Великій катихизисъ, листъ 358.

<sup>31)</sup> Кириллова книга, листъ 464.

<sup>32)</sup> Кириллова книга, листъ 63 обор.

<sup>33)</sup> Кириллова книга, листъ 93 обор.

<sup>34)</sup> Великій катихизисъ, листъ 128.

<sup>35)</sup> Дѣванія апостол. глава 20, стих. 28.

ренника, даде гостинникомъ, се есть старшій и новшій завѣтъ, кому же даль? кто гостинницы? Апостолы, и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителя, архієпископи и епископи, иже (которые) служителие суть величеству смотренія его, имже (т. е. этимъ апостольскимъ воспріемникамъ епископамъ) и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архієпископы и епископы“<sup>36)</sup>. Объ этомъ же самомъ въ Кирилловой книгѣ говорится еще болѣе ясно и убѣдительно: какъ „Христось никогда не умираетъ, тако и священство Его по чину мелхиседкову не престаетъ“. Далѣе поясняется, въ чемъ заключается это священство. „Престало (т. е. прекратилось) архіерейство Аароново яко (какъ) временное, возстало же Христово, вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ... Апостолы наки епископовъ“<sup>37)</sup>. Да и странно было бы сомнѣваться въ вѣчности православнаго священства. Если церковь вѣчна, то какъ же священство ея можетъ быть не вѣчно? Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „неможетъ церкви безъ епископа бити“<sup>38)</sup>, „ибо епискомъ мѣсто имѣяи и образъ Христовъ“<sup>39)</sup>. Вотъ почему мы и читаемъ въ старыхъ книгахъ, что „егда нѣсть архіерея ту (т. е. когда въ какомъ либо христіанскомъ обществѣ нѣтъ архіерея), таковѣмъ не дается Духъ Святый, якоже вѣруемъ“<sup>40)</sup>. На этомъ основаніи „потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо снастися не можемъ“<sup>41)</sup>.

Теперь, если мы съ помощію старопечатныхъ книгъ убѣдились, что въ св. православной церкви священство пребудетъ вѣчно, то есть ли какое нибудь основание и побужденіе отдѣляться отъ всей соборной и апостольской церкви кому бы то ни было изъ за того одного только, что нѣсколько священниковъ живутъ не такъ, какъ слѣдовало бы, хотя православною вѣру они содер-

36) Книга о вѣрѣ, глава 7, листъ 59.

37) Кириллова книга, листъ 77.

38) Маргаритъ, листъ 154 обор.

39) Кириллова книга, 5 Мелетіево посланіе, листъ 477.

40) Книга Никона Черногорца, слово 23, листъ 141 обор.

41) Великій катихизисъ, глава 72, листъ 359.

жать въ неизмѣнности и проповѣдуютъ ее каждому христіанину? Въ самомъ дѣлѣ, кто будетъ возставать и отдѣляться отъ царя за то, что его высочайшій манифестъ о дарованіи напимѣръ крестьянамъ какихъ нибудь льготъ, или о сокращеніи срока въ каторжныхъ работахъ преступникамъ будетъ читать челоуѣкъ не въ трезвомъ видѣ или напр. взяточникъ? Не безумно ли было бы въ самомъ дѣлѣ возставать противъ царской власти изъ за того только, что царскія милости передаются иногда неприятными намъ лицами?! А вотъ старообрядцы возстаютъ на Господа Бога изъ за того только, что его неисчерпаемыя милости и безчисленнѣя благодѣянія иногда ниспосылаются и низводятся роду челоуѣческому чрезъ небезгрѣшныхъ священнослужителей! Да, неправы старообрядцы, когда изъ за одного этого отвергають земное священство, они вмѣстѣ съ этимъ отвергають и самого Господа и свое спасеніе ибо Господь въ лицѣ апостоловъ говорилъ всѣмъ пастырямъ: „слушай васъ Мене слушаетъ, а отменяйся васъ Мене отменяется: и не пріемляй заповѣдей Моихъ проклять да будетъ, а храняй заповѣди Моя, той есть любяй Мя, идѣже бо, рече Господь, Азъ буду, ту и слуга будетъ ащеже кто непослушаетъ отца своего духовнаго... не имать оставленія грѣховъ пріяти“.

42) Не имѣя священниковъ, старообрядцы вовсе и совершенно лишены тѣхъ даровъ Святаго Духа, безъ которыхъ душа челоуѣческая, умирая вѣрною смертію, достается во власть духа злобы, который яко левъ рыкая ходитъ, искій кого погубити“ . (1 Петра 5 гл. 8 ст.). А гдѣ же старообрядцу, не имущему ни священно-начальниковъ, ни таинствъ, убѣжать отъ этого злобнаго духа съ своей грѣховной плотью со всѣми ея „страстями и похотями“? Несомнѣнно, что св. апостоль Павелъ былъ сильнѣе духомъ и чище сердцемъ всѣхъ старообрядцевъ, но и онъ не надѣялся на свою плоть. „Вѣмъ бо“, (то есть: я знаю), пишетъ онъ къ римскимъ христіанамъ: „яко (что) законъ (Христосъ) духовенъ есть: азъ же плотянь, преданъ подъ грѣхъ. Еже бо содѣваю (что я дѣлаю) не разумѣю: не еже бо хочу, сіе творю: но еже не увижду, то содѣловаю... Ащели, еже не хочу, сіе творю, хвалю (признаю) законъ яко добръ, Нынѣ же не ктому азъ сіе содѣваю, но живый во мнѣ грѣхъ. Вѣмъ бо (знаю), яко (что) не

42) Златоустикъ въ недѣлю 27, слово 105, листъ 301 обор.

живеть во мнѣ, сирѣчь (то есть) въ плоти моей, доброе: еже бо хотѣти прилежити ми (т. е. во мнѣ есть желаніе добра), а еже солѣяти доброе, не обрѣтаю. Не еже бо хошу доброе, творю: но еще не хошу злое, сіе содѣваю... Окаяненъ азъ человекъ: кто мя избавить отъ тѣла смерти сея; благодарю Бога моего Иисусъ Христомъ Господемъ нашимъ“, <sup>43)</sup> который „возлюбилъ церковь и себе предаде за ню, да представитъ ю (т. е. церковь) себѣ славному церкви, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“. <sup>44)</sup>

Да, глубоко заблудились старообрядцы, когда изъ за нѣкоторыхъ священно-служителей удаляются отъ св. церкви. Сами старопечатныя книги обличаютъ ихъ. Вотъ на примѣръ что говорится въ одной изъ нихъ. Братіе, не осуждаемъ никого же, да сами не осуждени будемъ, паче же (въ особенности) іерея да не осуждаемъ, аще (даже и въ томъ случаѣ, если) и видиши что сотворша, не рцы яко (что) грѣшенъ есть и недостоинъ служити: но приступи съ чистою совѣстію и причастися божественныхъ таинъ, да и святяню получиши“. <sup>45)</sup> Изъ этихъ словъ св. Анастасія старообрядцы должны повять, что имъ слѣдуетъ заботиться не о нравственномъ состояніи своихъ пастырей, а о своей собственной сердечной чистотѣ. „ибо аще и ангель есть приносяй безкровную жертву, а ты недостоинъ приходиши, то никакоже тебе и ангель отъ грѣхъ очиститъ“. <sup>46)</sup> Сомнѣваться въ этихъ словахъ св. отца нѣтъ никакого основанія. И къ чему, въ самомъ дѣлѣ, эти сомнѣнія старообрядцевъ относительно священства? Всегда были, есть и будутъ недостойные священнослужители, ибо нѣтъ ни одного безгрѣшнаго чаловѣка „аще и единъ день житія его „на земли“ (книга Іова 14 гл. 4 ст.), но тѣмъ не менѣе отдѣляться изъ за нихъ отъ всей вселенской церкви, и такимъ образомъ лишать себя всѣхъ даровъ Святаго Духа, подаваемыхъ въ семи таинствахъ ни какъ не должно. И въ древности были всякіе священнослужители. Стоитъ только прочитавъ Стоглавъ, и мы увидимъ, что у насъ въ Россіи еще задолго и до Никона священнодѣйствовали многія недостойныя лица, но

41) Къ Римл. посланіе, глава 7, ст. 14—20.

42) Къ Ефессеямъ посланіе, глава 5, ст. 25—27.

43) Златоустикъ, въ нед. 17, слово 95, листъ 266.

44) Златоустикъ, листъ 266.

тѣмъ не менѣ никто изъ истинновѣрующихъ христіанъ не отдѣлялся изъ за этого отъ церкви. Почему? А потому, что церковь вѣровала, вѣритъ и будетъ вѣровать, что спасительная благодать св. Духа, „немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая“ по неизмѣрному милосердію Божию низпосылается реду человѣческому и чрезъ недостойныхъ священнослужителей, лишь бы только они были законно-поставленные пастыри и находились въ подчиненіи своего епископа.

Что дѣйствительно такъ вѣровали все православные христіане, жившіе до п. Никона, объ этомъ весьма ясно говорятъ церковныя старопечатныя книги. „Вопросъ. Недостойнъ священнодѣйствующаго, пріятна ли есть жертва, и крещеніе, и отъ него бываемая вся, или ни?... Отвѣтъ. Яко же не всехъ убо избираетъ Духъ свѣтлый, всеми же дѣйствуетъ, прочее архіерей же и іерей, и духовникъ имѣя служеніе, и всякъ инъ причетникъ, правильно рукоположенный, Божій есть истинный рабъ, и спасенію чловѣческому слуга, и ангель Божій, и святыни преподаватель, и весь себя божественнаго просвѣщенія, и благодати, и между своея службы, тамо приметъ многую отъ Бога, паче же елико тщатель есть къ божественнымъ, и нелѣпно къ нимъ имѣя, ниже нерадивѣ прилѣжа“....<sup>47)</sup> Этотъ вопросъ еще болѣе ясно разрѣшаетъ книга Благовѣстникъ: „смотри же ми іерейскаго чина яко божествененъ есть. Богу бо еже отщущати грѣхи, онѣмъ же (т. е. тѣмъ священникамъ) сіе дадеся, тако убо чувствуемъ (почитаемъ) тыя яко Бога, аще (даже и въ томъ случаѣ, если священники) и недостойни суть. Что сія? (т. е. изъ за чего же слѣдуетъ почитать даже недостойныхъ священниковъ) Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ валаамимъ глагола, не удержаваетъ благодати (не пренятствуетъ) наше (т. е. священниковъ) достоинство, яко чрезъ іереи благодать дается, и того ради почитаемъ оныя.“<sup>48)</sup> Прекрасно говоритъ объ этомъ другая уважаемая старообрядцами книга Никона Черногорца: „почитай священника (т. е. кто почитаетъ священниковъ, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ) и Бога почтетъ. Навыкнувый же (привыкшій)

47) Помокановъ, глава 86, листъ 56.

48) Благовѣстникъ, отъ Іоан. гл. 26, зач. 65, листъ 243 обор.

священника преобидѣти, путемъ предходяй, на Бога похулить когда... Аще и священникъ золь будетъ, Богъ зря яко за еже въ него чести, и недостойнаго чести почитаеши, той дастъ ти воздаяніе... Не вси ли (т. е. развѣ ты не знаешь) кто есть іерей (священникъ), ангелъ Господень есть, егда своя глаголетъ, аще не брежеша его, не того (т. е. не священника) преобидиши, но поставленаго ихъ Бога, и откуда вѣдомо есть рече яко Богъ поставилъ и есть. Тѣмже аще сіе имаши мнѣніе (т. е. если ты держишься того мнѣнія, что Богъ не дѣйствуетъ недостойными священниками), упованіе твое истоцися. Аще бо (если) недѣйствуетъ ими (недостойными священниками) Богъ. Ниже баня имаши (т. е. тогда не будешь имѣть таинство крещенія), ни тайнамъ (т. е. тѣла и крови Господней) причащаешися, ни благословенія наслаждаешися, нѣси убо (т. е. даже тогда ты не можешь быть названъ) ни христіанинъ, что убо рече вся ли Богъ поставляетъ, и не достойныя? вся (т. е. всѣхъ) Богъ не поставляетъ, всѣми же Богъ дѣйствуетъ. Аще и тии суть не достойни, но заеже спасиися людемъ. Аще бо осломъ и Валаамомъ, сквернѣмъ чловѣкомъ людей ради возглагола. Множае паче іереомъ, что убо не творить Богъ спасенія ради нашего. Что же не вѣщааетъ, съ кимже ли не дѣйствуетъ, аще со Іудею дѣйствова, и съ пророчествующими имже глаголетъ невѣде васъ, отступите отъ мене дѣлающіи беззаконіе, друзіа же бѣсы изгнаша, множае паче священники дѣйствуетъ<sup>49</sup>. Въ другомъ мѣствѣ этой же книги приводится слѣдующій примѣръ дѣйствія благодати св. Духа чрезъ недостойнаго іерея. „Отшельнику нѣкоему прииде презвитеръ (священникъ), отъ прічта, творя ему святыхъ таинъ приношеніе, пришедъ же нѣкій оклевета ему презвитера, пришедшу убо презвитеру по обычаю сотворити ему приношеніе, соблазнився отшельникъ не отверзе ему; отшедшу же презвитеру, се гласъ бысть къ отшельнику глаголя, взяша чловѣцы судъ мой, и бысть яко во иступленіи, и зрять (видить) ровникъ (т. е. ковшикъ) златъ, и ведро злато и (вода зѣло добра) и нѣкоего прокаженна черпяща и про ивающа, и хотя пити (т. е. и этотъ отшельникъ хотя и желалъ пить, но) не піяше, зане прокаженъ бѣше черплай, и се гласъ къ нему паки (опять) глаголяй: почто (изъ

49) Книга Никона Черногорца, слово 40, листъ 299.

за чего) не піеши отъ воды, кую вещь (т. е. какую вину) имать прокаженный черплай, черплетъ тоцію и проливаетъ. Пришедъ же въ себѣ отшельникъ, и разсудивъ (понявъ) силу видѣнія, призвавъ презвитера, и сотвори ему яко прежде (творяше) святыхъ таинъ приношеніе“. 50)

На основаніи всѣхъ приведенныхъ свидѣтельствъ древнихъ книгъ каждый христіанинъ долженъ убѣдиться, что отдѣляться отъ святой, соборной и апостольской церкви изъ за недостойныхъ священниковъ рѣшительно нѣтъ никакого основанія, потому что и чрезъ такихъ священниковъ ниспосылается благодать св. Духа. Да иначе неможетъ и быть, ибо „аще (если) тѣми (т. е. недостойными священниками) Богъ не дѣйствуетъ, ниже баню (крещеніе) имати, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія пріимаши: убо не христіанинъ еси“. 51)

Одна старопечатная книга даетъ слѣдующій добрый совѣтъ всѣмъ сомнѣвающимся (изъ за священниковъ) христіанамъ; если что худаго о священникѣ „слышалъ еси. востыжай, и не рци грѣшникъ есть, приноси, осужденъ есть, недостойнъ есть, и не приходитъ благодать св. Духа, не помысли ничто же таково. Инъ есть тайнамъ судія и испытатель. Познай себе, яко всяко тебѣ вышши, и попусти праведному судіи судъ, да будетъ же священникъ въ еже по Бозѣ догматѣхъ не согрѣшая, о прочихъ же нѣси ты судія или испытатель ему.... тѣмъже молю вы не судите никого же, изряднѣ же священника Божья но съ вѣрою приступи и покаяніемъ дѣльнымъ, и совѣстію и чистою Божиимъ тайнамъ и освященіе получиши всяко“. 52)

Посему берегись, старообрядецъ, говорить хульные рѣчи на священника, а тѣмъ болѣе сомнѣваться въ его святительскомъ достоинствѣ и власти! Вѣдь ты признаешь четвертый вселенскій соборъ, а отцы сего св. собора постановили слѣдующее правило „яко не достоятъ просту чловѣку укорити священника, или запрѣщати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще негдѣ и истинна суть. аще же постигнетъ сіе сотворити простолудинъ, сирѣчь простый чловѣкъ, да ееть анаѣема, и да

50) Книга Никона Черногорца, слово 40, листъ 301 обор.

51) Толков. на 12 посл. св. Иоан. Злат. 2 Тим. гл. I, пр. 2, лис. 1487.

52) Книга Никона Черногорца, слово 40, листъ 301.

изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ св. Троицы, и посланъ будетъ во іудино мѣсто. Писано бо есть, князю людѣй своихъ да не речеши зла, такожде, и настоятеля безчестуяй<sup>43</sup>.  
 53) Вотъ почему св. Іоаннъ Златоустъ и совѣтуетъ каждому христіанину: „яко подобаетъ повиноватися учителемъ и священникомъ, и не судити ихъ, аще и житіе имуть укорное (т. е. соблазнительное): аще же о вѣрѣ погрѣшати, тогда ни подобаетъ покорятися имъ, но и отбѣгати и судити ихъ, и яко всѣхъ убо не рукополагаетъ Богъ, всѣми же той дѣйствуетъ за еже спасти люди. И яко истинный есть приносъ (т. е. приносимся или совершаемы имъ-священникомъ таинства и службы), аще и нечистое житіе имать приносай....

Егда бо кто къ священнику благоговѣно пребудеть, много паче къ Богу, и аще священникъ золь есть, Богъ зряй, яко за честь къ нему и недостойнаго суща чести угождаеши, той воздастъ тебѣ воздаяніе.... явѣ (отсюда ясно) яко почитай и повинаяся и покоряяйся священнику... не вѣси ли что есть священникъ? Ангель Гоенодень есть еда бо своя глаголетъ, аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. И отсюда явленно, яко Богъ рукоположилъ есть и, рече? Тѣмже аще не таково имати мнѣніе, надежда твоя истощися... Что убо, рече, всѣхъ ли Богъ рукополагаетъ, и недостойныхъ? всѣхъ убо Богъ не рукополагаетъ, всѣми же той дѣйствуетъ аще и тѣи были бы недостойны, за еже спастися людемъ. Аще бо чрезъ осла, и чрезъ Валаама, сквернаго чловѣка, людей ради глаголаше, много паче чрезъ священника. Что бо не творить Богъ спасенія ради нашего?! Чтobo ли не вѣщаетъ? Чрезъ кого же недѣйствуетъ? аще чрезъ Іуду (т. е. искаріотскаго) дѣйствоваше и чрезъ пророчествующихъ, имже глаголетъ, не вѣмъ васъ, отыдите отъ мене дѣлающіи беззаконіе, и инии бѣсы изгнаша, много паче священниками дѣйствовати имать. Понеже аще бѣхомъ имѣли житія испытovati начальствующихъ, сами быхомъ хотѣли быти рукоположницы учителей, и горняя долу бываютъ... аще брата не подобаетъ осуждати, много паче учителя... Аще убо вѣры ученіе имать развращенно, аще и ангель будетъ, не повинаяся: аще ли же право учить, не житію внимай, по глаголомъ!!<sup>54</sup>)

<sup>43</sup>) Потребникъ, печ. въ 1625 г. при п. Фил. см. Ножоканонъ, статью „о духовницѣхъ“, гл. 86, листъ 35, правило 121.

Старообрядцы! Хоть этимъ то словамъ Божія святителя повѣрьте!

Итакъ, на основаніи старопечатныхъ книгъ каждый христіанинъ долженъ убѣдиться, что изъ за недостойныхъ іереевъ не слѣдуетъ находиться въ отдѣленіи отъ церкви, такъ какъ благодать Божія поганями, ниже всякого нечисто, того не бываетъ осквернена, <sup>55)</sup> и посему она „множицею и недостойными дѣйствуется. Якоже и недостойными священники освящаемся“. <sup>56)</sup> И если кто изъ болѣе разумныхъ старообрядцевъ разочаровался въ своей вѣрѣ, наполненной всевозможной лжи и фальши, но тѣмъ не менѣе и несоелняется съ св. церковію только изъ за того, что въ нашей церкви есть нѣкоторые слабые по жизни священники, то пусть же теперь, узнавши истину, оставитъ свое заблужденіе и идетъ ко Христу—въ его святую, православную греко-россійскую церковь. Сіе необходимо потому, что „кромя церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія“ <sup>57)</sup> и аще (если) бѣжиши отъ церкви неповинна есть церковь; аще еси внутрь (т. е. если ты принадлежишь къ церкви), волкъ невходитъ, аще ли изыдеши вонъ, то звѣремъ ятъ бываеши, но не отъ ограды, но отъ твоего малодушія. <sup>58)</sup>

Вѣгать старообрядческаго общества потому еще нужно, что члены его раскольники злѣйшіе враги церкви, а „ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко же церкви раздѣлятися“ (что напимѣрь и дѣлають старообрядцы,—но это такая ихъ вина, что ничто не можетъ загладить ихъ грѣха, ибо св. Іоаннъ Златоустъ дальше такъ говорить:), „ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха“ (см. бесѣд. на 14 посл. ап. Павла Ефес. бес. 11. Печат. въ 1623 г. Кіевск. изд. стр. 1692).

Діакопъ Николай Словцовъ.

<sup>54)</sup> Толк. на 12 посл. св. Іонна Влат. 2 тим. гл. 1, пр. 2. листъ 1487.

<sup>55)</sup> Кириллова книга, слово о праживеніи праз. пасхи, листъ 331 обор.

<sup>56)</sup> Великій катихизисъ, листъ 15 обор.

<sup>57)</sup> Малый катихизисъ, листъ 36.

<sup>58)</sup> Маргаритъ, печ. въ 1641 г. слово 10 о еже предста царица, листъ 519.

## Богословскій праздникъ въ семинаріи.

День св. Іоанна Богослова—апостола любви для питомцевъ духовной школы имѣетъ особенное значеніе: вѣдь и они призваны къ тому же самому служенію, учить людей о Богѣ, воспитывать въ нихъ преданность Ему и любовь, безкорыстную братскую любовь къ людямъ. И они постоянно должны носить въ своей душѣ образъ великаго апостола, должны руководиться имъ въ своей пастырской дѣятельности. Поэтому праздникъ св. Іоанна Богослова всегда освящался въ семинаріи особеннымъ торжествомъ. Такъ было и нынѣ.

Наканунѣ праздника торжественно было отправлено всенощное бдѣніе; литію и величаніе служилъ самъ о. ректоръ въ сослуженіи съ 4-мя іеромонахами въ придѣлѣ Іоанна Богослова. Въ самый день праздника литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Θεогность, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій въ сослуженіи съ о. ректоромъ архим. Аркадіемъ, кафедральнымъ протоіереемъ В. С. Орнатскимъ и проч. духовенствомъ. 8 человекъ воспитанниковъ 6 класса посвящены были въ стихарь. Въ пѣніи принимали участіе два лучшихъ въ городѣ хора: архіерейскій и семинарскій. Благоговѣнный голосъ архипастыря, стройное умиленное пѣніе отличво подготовленныхъ пѣвчихъ, множество служащихъ, сотни юношей, горячо молящихся своему покровителю великому апостолу—Богослову—все это производило глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ... Слово говорилъ о. Николь, преподаватель семинаріи. Говорилъ онъ о необходимости любви и всецѣлой преданности Богу, о несеніи креста по образу св. апостола любви. И глубокое убѣжденіе слышалось въ словахъ проповѣдника, и одушевленіе его невольно сообщалось и слушателямъ. Обратился онъ въ концѣ проповѣди и къ питомцамъ семинаріи и имъ, указывая на примѣръ св. апостола любви, совѣтовалъ особенно воспитывать въ себѣ любовь и преданность Богу, ибо только въ этомъ случаѣ возможно для нихъ достойное прохожденіе пастырскаго служенія, только при горячей любви къ Богу они въ состояніи будутъ пройти нелегкій пастырскій путь, не замѣчая вовсе страданій и скорбей, какъ мать не чувствуетъ обжоговъ, спасая изъ пламени своего ребенка... Въ

заключеніе службы дружно прогремѣло троекратное многолѣтіе. Послѣ литургіи Владыка въ сопровожденіи о. ректора, и прочаго духовенства и преподавателей семинаріи направился въ покои о. ректора, гдѣ былъ приготовленъ обѣдъ, и пробылъ тамъ до часу.

А въ семинаріи среди воспитанниковъ царило какое-то необычное, именно праздничное настроеніе; всѣ ходили веселые, радостные. Такія хорошія минуты, такое свѣтлое настроеніе духа не часто повторяется въ жизни. Всякая печаль и огорченія, все то чѣмъ тревожилось и волновалось прежде сердце, — все это какъ-то забылось, —исчезло, и —теперь сердце было полно одною радостью, готово любить всѣхъ, открытее для всякаго... Особенно живо и сильно такое чувство именно въ юношеской душѣ, которая еще не успѣла узнать холодной и отталкивающей стороны практической жизни, не испытала разочарованій и полна самыхъ радужныхъ надеждъ. И сколь плодотворно можетъ оказаться такое жизнерадостное настроеніе юности, сколь много можно бываетъ ласковымъ словомъ и привѣтомъ заронить добрыхъ сѣмянъ въ такія минуты во впечатлительную, чуткую молодую его душу. Эти хорошія и свѣтлыя впечатлѣнія особенно прочны, не забываются во всю жизнь человѣка, пойдуть съ нимъ повсюду и, кто знаетъ, быть можетъ воспоминанія о нихъ не однажды придуть ему на умъ въ различнаго рода обстоятельствахъ жизни.

Питомцы семинаріи въ день своего праздника нашли себѣ откликъ въ лицѣ своихъ воспитателей и наставниковъ, послѣдніе привѣтствовали воспитанниковъ съ праздникомъ и провели съ ними почти весь вечеръ; удостоили своимъ посѣщеніемъ воспитанниковъ также и о. ректоръ семинаріи и кае. протоіерей В. С. Орнатскій и др. лица. Въ пять часовъ всѣ собрались въ обширную семинарскую столовую, гдѣ было приготовлено скромное угощеніе: шоколадъ, фрукты, десертъ. Воспитанники, составляющіе хоръ (30 человѣкъ) и оркестръ (21 человѣкъ) стояли уже на-готовѣ. При входѣ въ столовую о. ректора, хоръ пѣвчихъ и оркестръ исполнили гимнъ „Боже, царя храни“..., выслушанный всѣми стоя. Затѣмъ однимъ изъ воспитанниковъ 6 класса сказано было собравшимся краткое привѣтствіе, въ которомъ онъ отъ лица всего богословскаго курса благодарилъ

посѣтителей за оказанное ими вниманіе. Въ отвѣтъ о. ректоръ указалъ на важность добрыхъ товарищескихъ отношеній между юношами, на то, что въ нихъ можно бываетъ нерѣдко находить поддержку въ различныхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, что весьма пріятно бываетъ впоследствии вспоминать тѣ юношескіе годы, когда все жили одними интересами и стремленіями, волновались одними думами и чувствами. Затѣмъ о. протоіереемъ Д. В. Горскимъ, бывшимъ питомцемъ семинаріи, было произнесено многолѣтне „начальствующимъ, учащимъ и учащимся“, исполненное троекратно хоромъ. Послѣ этого воспитанники предложили гостямъ угощеніе, во время котораго хоръ съ оркестромъ, исполнялъ піесы гг. Славянскаго, Главача, а также патристическія и народныя пѣсни. Между тѣмъ около гг. преподавателей группами размѣстились воспитанники—богослова, и вели оживленную бесѣду. И въ высшей степени отраднo и трогательно было смотрѣть на эту громадную семью... Посторонній наблюдатель вовсе не замѣтилъ бы здѣсь того отчужденія, которое разделяетъ начальниковъ и подчиненныхъ, учителей и учениковъ, не нашелъ бы онъ преграды, обособляющей ихъ,—онъ увидѣлъ бы здѣсь только добрыхъ искренно расположенныхъ другъ къ другу друзей ласковыхъ, правѣтливыхъ, отдавшихъ воспоминаніямъ собственной молодости, былого времени, былого празднованія того же праздника „св. Іоанна Богослова“...—И искреннее сердечное спасибо скажетъ каждый изъ питомцевъ семинаріи своимъ начальникамъ и наставникамъ за проявленіе этихъ добрыхъ чувствъ и долго, долго будетъ лелѣять въ своей душѣ эти свѣтлыя, дорогія воспоминанія.—Часа три продолжалась оживленная бесѣда. Въ заключеніе однимъ изъ воспитанниковъ семинаріи было снова сказано многолѣтне и торжество закончилось.

*И. Пятницкій.*

## Письмо въ редакцію.

1-го октября въ 4. 10 м. пополудни, проѣздомъ изъ села Высокаго, Званку посѣтилъ отецъ протоіерей Іоаннъ Сергіевъ въ сопровожденіи его превосходительства г-на товарища оберъ-

прокурора Святейшаго Синода и начальника новгородской губернии. Гости были встречены на берегу настоятельницею монастыря игуменією Софією съ сестрами, причтомъ, воспитанницами Державинскаго епархіальнаго училища и множествомъ народа, собравшагося за благословіемъ высоко-почитаемаго крошадтскаго пастыря. Преподавъ благословіе настоятелицѣ, отецъ Іоаннъ вмѣстѣ съ высокопоставленными спутниками прослѣдоваль въ храмъ, гдѣ, послѣ краткаго задушевнаго слова сестрамъ обители, совершилъ молебенъ съ освященіемъ воды и благословилъ монашествующихъ сестеръ, а затѣмъ всѣ послѣдовали въ помѣщеніе настоятельницы, гдѣ, по благословію батюшкою воспитанницъ, гостямъ предложенъ былъ чай и фрукты. Въ это время хоромъ дѣтей былъ прекрасно исполненъ гимнъ „Коль славенъ нашъ Госиодъ въ Сионѣ“, пѣснь въ честь Господа Іисуса „Свѣте тихій“ и ирмосъ изъ канона „Отверзу уста моя“, а хоромъ монашествующихъ нѣсколько ирмосовъ изъ канона на день Успенія Богоматери и нѣсколько другихъ церковныхъ пѣснопѣній, при чемъ ирмосы, исполненные кіевскимъ напѣвомъ строго и глубоко прочувствованно, вызвали одобреніе гостей, особенно же его превосходительства товарища обер-прокурора Св. Синода, который выразилъ благодарность матушкѣ игуменіи и пѣвчимъ. Послѣ чая высокопоставленные посѣтители съ батюшкою о. Іоанномъ во главѣ осматривали классы и спальни дѣтей, выражая удовольствіе при видѣ чистоты и образцоваго порядка. Его превосходительство обратилъ здѣсь особое вниманіе на то, что дѣти спятъ не при керосинномъ освѣщеніи, а при тихомъ свѣтѣ лампы, горящей предъ иконою: въ засыпающей или проснувшейся дѣвчкѣ вмѣстѣ со взглядомъ на св. икону невольню соединяется мысль о Богѣ и такимъ образомъ въ юной душѣ развивается религіозное чувство. Да и вообще воспитаніе подъ сѣнью св. обители, гдѣ насаждаемая школою правила добродѣтели на каждомъ шагѣ подтверждаются высокими примѣрами христіанскаго терпѣнія, смиренія и самоотверженнаго труда, можетъ служить неизбѣмымъ основаніемъ и твердымъ оплотомъ христіанской нравственности для вступающаго въ жизнь молодого поколѣнія.

Горячее участіе его превосходительства къ училищу выразилось въ обѣщаніи исходатайствовать на постройку больницы

лѣсу изъ казенной дачи, лежащей на противоположномъ берегу рѣки Волхова, такъ какъ до сихъ поръ за неизмѣнимъ средствъ училище лишено было этого одного изъ главныхъ предметовъ необходимости; охраняемую молитвою св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, оно въ продолженіе двадцатипятилѣтняго своего существованія не извѣдало ни одного случая какой-либо эпидемической болѣзни, свойственной дѣтскому возрасту, котормя, какъ всѣмъ извѣстно, весной и осенью похищаютъ изъ классовъ не мало дѣтей и тѣмъ препятствуютъ успѣшному веденію педагогическаго дѣла. Вполнѣ изолированное положеніе Званки, занимающей высокій песчаный холмъ на берегу Волхова, опоясанный хвойными лѣсами, благоухающій воздухъ, составляетъ одно изъ главныхъ условій, благопріятно вліяющихъ на здоровье дѣтей.

По осмотрѣ классовъ и спаленъ гости перешли въ рекреационную комнату, гдѣ собравшіяся дѣти прощали имъ многолѣтіе. Затѣмъ высокопоставленные посѣтители еще разъ выразили матушкѣ игуменѣ глубокую благодарность за радушный пріемъ и духовное утѣшеніе и въ 6 час. 10 мин. вечера отбыли изъ Званки, вливъ въ сердца ея обитателей новый запасъ духовныхъ силъ для предлежащаго имъ подвига на узкомъ и тернистомъ пути.

### Освященіе храма въ селѣ „Менюшь“.

27 сентября Высокопреосвященный архіепископъ Теононость отпраздновалъ съ поѣздомъ новгородской желѣзной дороги въ село „Менюшь“ для освященія мѣстной церкви. Село Менюшь (новгородскаго у.) находится въ 18 верстахъ отъ станціи Шимска. Оно растянулось по обѣ стороны дороги въ формѣ правильнаго посада почти на 2½ версты. Дорога въ селѣ обсажена березками и кромѣ того къ пріѣзду Владыки была усыпана пескомъ, такъ что село имѣло чистой—праздничный видъ. Въ Менюшѣ числится до 600 ревизскихъ душъ, а всего населенія болѣе 1300 человекъ. Среди этого многолюднаго села возвышается теперь обширный весьма благоустроенный пятиглавый храмъ. (Правильныя линіи домовъ у церкви полукругомъ отступаютъ въ стороны и такимъ образомъ вокругъ церкви образовалась довольно обширная площадь). Этотъ храмъ заботами и энергіей

мѣстнаго священника о. О. Никольскаго недавно отремонтированъ весь за-ново, причемъ онъ чуть не вдвое увеличенъ (въ длину на 10 саж.) противъ прежняго своего объема.

При въѣздѣ на церковную площадь противъ мѣстной церковно-приходской школы была устроена увитая зеленью деревянная арка, вверху которой была утверждена надпись: „Благослови Владыко!“ Владыка помѣстился въ квартирѣ священника, гдѣ и слушалъ всенощное бдѣніе, а торжественное служеніе въ церкви совершалъ каедральный протоіерей В. С. Орнатскій. Церковь во время всенощной была очень красиво иллюминирована разноцвѣтными фонарями и плашками и представляла на темно-голубомъ фонѣ звѣзднаго неба величественное зрѣлище, тѣмъ болѣе, что за недостаткомъ помѣщенія въ церкви вокругъ нея была густая толпа молящихся.

28 числа Высокопреосвященный совершалъ освященіе главнаго престола въ храмѣ, устроеннаго въ честь отроковъ Менюшскихъ Іоанна и Іакова, мощи которыхъ почиваютъ подъ сводомъ въ пещерѣ, устроенной подъ сѣверозападной частью храма. Послѣ освященія обычно совершалась литургія. вмѣсто запричастнаго стиха мѣстный священникъ сказалъ прочувствованную проповѣдь, въ концѣ которой выразилъ глубокую благодарность отъ себя и отъ своихъ прихожанъ прежде всего Милосердому Богу, сподобившему его довести храмъ до такого благоустройства, потомъ нашему любимому архипастырю, подъявшему на себя трудъ освященія храма и, наконецъ, всему многочисленному присутствующему духовенству, самымъ своимъ присутствіемъ выразившему сочувствіе этому торжеству.

Стеченіе народа было столь велико, что не только самая церковь, но и ограда и даже церковная площадь были совершенно наполнены молящимися; самая церковь была до того набита народомъ, что едва могли освободить мѣсто при помазаніи стѣнъ храма для прохода Владыки; желѣзная рѣшетка, отдѣляющая солею отъ храма, была поломана.

Въ 5 часовъ вечера Высокопреосвященный отправился обратно, но не прямо въ Шимскъ, а черезъ село „Медвѣдь“. Во всѣхъ деревняхъ между Менюшемъ и Медвѣдемъ, гдѣ надо было проѣзжать Владыкѣ, были устроены деревянные арки увитыя зеленью и по случаю вечерняго времени были освѣщены фона-

рами. Часовни въ деревняхъ были открыты и освѣщены и отъ нихъ до самой дороги были посланы домашней работы ковры. Въ одной изъ деревень Владыка изволилъ выйти изъ кареты и прешель въ часовню, помолвившись въ ней. онъ вышелъ на крыльце часовни и съ этого возвышенія сказалъ краткую рѣчь собранному народу, въ которой выразилъ желаніе, чтобы присутствующіе земную жизнь провели благополучно, а въ будущей получили вѣчное блаженство. Въ другой деревнѣ учащіяся въ школъ мальчики и дѣвочки были поставлены съ букетами въ рукахъ въ одинъ рядъ у дороги и представляли изъ себя красивые живые шпалеры.

28-же сентября Высокопреосвященный Архипастыръ благополучно прибылъ въ Новгородъ.

### Свѣдѣнія объ умершихъ священнослужителяхъ.

5 августа текущаго года скончался священникъ Село-Никольской Судской церкви бѣлозерскаго уѣзда Василій *Знаменскій* на 63 году отъ роду. Почившій по окончаніи курса новгородской духовной семинаріи въ 1857 году, по 2-му разряду, 8 апрѣля 1860 года поступилъ учителемъ въ вѣдомство Ораниембаумскаго дворцоваго правленія и за усердную службу въ должнети учителя получилъ пять денежныхъ наградъ отъ Великой Княгини Елены Павловны и одну изъ министерскихъ суммъ. Юля 4 дня 1869 года рукоположенъ былъ во священника къ Платоновской церкви, боровичскаго уѣзда, гдѣ состоялъ законоучителемъ и учителемъ имъ открытой приходской школы. Въ 1876 году, согласно прошенію, перемѣщенъ былъ къ Сутокской церкви, новгородскаго уѣзда, а въ 1877 году перемѣшенъ къ Село-Никольской-Судской церкви, бѣлозерскаго уѣзда Съ 1884 по 1886 г. занимался въ мѣстной, имъ открытой церковно-приходской школы, а въ 1887 г. состоялъ законоучителемъ и учителемъ пѣнія въ сей школѣ.

12 августа, текущаго года скончался сверхъ штатный псаломщикъ Грузинскаго собора новгородскаго уѣзда, Николай *Крутяковъ*

## II. Статьи и разсужденія.

### По поводу Высочайшей милости церковно-приходскимъ школамъ.

Каждому изъ насъ, читатели, уже извѣтна новая Высочайшая милость къ православному духовенству, сказавшаяся въ отпускѣ изъ государственнаго казначейства съ будущаго 1896 г. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты трехъ съ половиною миліоновъ рублей, — при чемъ каждая изъ существующихъ церковно-приходскихъ школъ будетъ получать по 125 руб., а школа грамоты по 25 р. До сихъ поръ православное духовенство въ высокомъ дѣлѣ просвѣщенія народнаго, открывая церковно-приходскія школы и школы грамоты, было вынуждено само изыскивать средства къ ихъ содержанію, что часто сопровождалось затрудненіями и препятствовало успѣшному ходу дѣла. Въ настоящее время тормазъ этотъ уничтоженъ, и православное духовенство поощряется шире и шире развивать свою просвѣтительную дѣятельность, болѣе и болѣе трудиться на поприщѣ народнаго образованія. Но какими путями практически духовенство можетъ осуществить эту свою задачу? Конечно, не иначе, какъ посредствомъ усовершенствованія уже существующихъ церковно-приходскихъ школъ и организациі новыхъ. Однако, организовать сразу новую церковно-приходскую школу — дѣло далеко не легкое; можно задумать открыть для дѣтей церковно-приходскую школу и не привести своего желанія въ исполненіе, остановиться предъ тѣми трудностями, которыя естественно встрѣтятся въ этомъ дѣлѣ. Чтобы школа церковно-приходская была открыта, и обученіе въ ней шло правильно и успѣшно, нужно подыскать напередъ хорошаго учителя или учительницу, приготовить постоянное и надлежащее помѣщеніе, извѣстнаго рода обстановку, запасъ книгъ въ достаточномъ количествѣ и т. п. и т. п. А все это сопряжено съ серьезными трудностями, ко торыя, если окажутся непреодолимыми, могутъ на первыхъ же

порахъ ослабить пылъ и энергію учредителя школы и разрушаетъ добрыя его начинанія. Какъ-же спрашивается, надо приступить къ дѣлу? Но крайнему нашему разумію, — надо начинать всякое дѣло не съ труднаго, а съ болѣе простаго, не съ церковно-приходской школы, а со школы грамоты. Школа грамоты — естественный переходный подготовительный типъ школы къ школѣ церковно-приходской. Распространеніе-то среди народа въ возможно большемъ количествѣ этихъ школъ и должно составлять, по нашему мнѣнію, ближайшую практическую задачу духовенства, призываемаго нынѣ новою царскою милостію къ самой энергичной и ревностной дѣятельности въ области народнаго просвѣщенія. Беру на себя смѣлость указать, сколько легко и просто отърываются школы грамоты.

Каждый священникъ въ своемъ приходѣ знаетъ селенія, въ коихъ имѣется 10 — 15 человекъ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школы или по отдаленности ея, или по небрежности своихъ родителей. Тутъ-то и открывается школа грамоты. Первою заботою въ этомъ случаѣ для священника является то, чтобы заручиться согласіемъ родителей отдать своихъ дѣтей въ предполагаемую школу, на что послѣдніе, всегда почти соглашаются, причѣмъ принимаютъ на свои средства наемъ квартиры подъ школу, ея содержаніе во время учебнаго года и довольство столомъ учителя. Подъ школу отводится, въ большинствѣ случаевъ отдѣльная изба за 10 — 15 руб. въ зиму съ отопленіемъ или за 5 — 8 руб. безъ отопленія, которое въ такомъ случаѣ доставляется натурою; учитель питается по очереди въ семьяхъ своихъ учениковъ. Пріискать учителя въ отрываемую школу за малое вознагражденіе конечно нелегко, однако не невозможно. Во всякой церковно-приходской или земской школѣ бывають случаи, когда окончившіе курсъ ученики просятъ оставить ихъ послѣ прохожденія курса при школѣ для дальнѣйшихъ еще занятій; этимъ-то, полагаю, и слѣдуетъ воспользоваться. Болѣе способные изъ такихъ учениковъ и благонравные могутъ со временемъ съ успѣхомъ быть учителями школъ грамоты, особенно, если ихъ постепенно готовить къ этому занятію еще при школѣ. Съ этою цѣлію имъ можно поручать присматривать въ школѣ то за линовкою досокъ и тетрадей, то за чтеніемъ или письмомъ въ младшихъ группахъ; иногда можно

даже позволять имъ задавать задачи, разучивать молитвы, рассказать исторію и т. п., однимъ словомъ, можно пользоваться ими въ школѣ какъ помощниками—во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, безъ ущерба для дѣла и безъ вреда успѣхамъ школы. Личный примѣръ учителя или учительницы школы также окажетъ немалую имъ пользу. Онъ научитъ ихъ общимъ необходимымъ приемамъ—занятій въ школѣ и обращенію учителя съ учениками. Таковъ путь постепенной подготовки самостоятельныхъ учителей для школъ грамоты. Если не оставлять этихъ учителей и впослѣдствіи добрымъ руководствомъ, то въ успѣхѣ ихъ занятій въ школахъ грамоты можно быть увѣреннымъ.

Во вѣренномъ мнѣ участкѣ изъ 23 учителей и учительницъ школъ грамоты—большинство крестьянскія дѣти отъ 13—18 лѣтъ, получившія образованіе въ земскихъ или церковно-приходскихъ школахъ и приготовленныя къ учительству именно вышеописаннымъ образомъ. За ихъ усердіе и умѣнье вести дѣло достаточно, какъ мнѣ кажется, можетъ говорить уже одно то обстоятельство, что изъ 11 школъ грамоты 36 учениковъ признаны вполне достойными свидѣтельствъ о знаніи или курса церковно-приходскихъ школъ; остальные же школы пройти этотъ курсъ еще не имѣли времени.

Мы распространились о приемахъ подготовки учителей школъ грамоты потому, что въ нашихъ краяхъ практикуется и иной способъ достигать этой цѣли, именно: предъ началомъ учебнаго года ученики, готовящіеся заниматься въ школѣ грамоты, собираются на 2—3 недѣли въ одну изъ земскихъ школъ, гдѣ учительница устраиваетъ для нихъ нѣчто похожее на учительскіе курсы и знакомитъ ихъ теоретическимъ путемъ съ приемами занятій въ школѣ; но намъ кажется, что практической способъ подготовки учителей школъ грамоты вѣрнѣе и надежнѣе, нежели теоретической, особенно, если послѣдній проходитъ въ такой короткій срокъ, какъ 2—3 недѣли.

За свой трудъ учителя школъ грамоты въ моемъ районѣ получали сначала по 10 руб., потомъ по 15, въ послѣдній годъ по 20, чѣмъ весьма были довольны и трудились съ такимъ усердіемъ, съ какимъ мы подъ часъ не работаемъ и за сотню рублей.

Прадиоложивъ открыть школу грамоты и намѣтивъ для нея подготовленнаго учителя, остается позаботиться о необходимыхъ принадлежностяхъ всякой школы; умѣнье и средства для этого нужны очень небольшія. Въмѣсто дорогихъ партъ 2—3 простыхъ стола и скамьи, которые могутъ доставить даже тѣже самые крестьяне, классная доска, сундучекъ для книгъ и письменныхъ принадлежностей; разръзная азбука, 10—15 руб.; книжекъ г. Попова, 19—15 книжекъ протоіерея Смирнова по Закону Божию, 2—3 задачника по ариѳметикѣ, нѣсколько евангелій, 10—15 грифельныхъ досокъ, — все это стоитъ не болѣе 10—15 р.; при томъ же этотъ расходъ одновременный, останавливаться предъ которымъ, едва-ли для кого-либо позволительно. Ежегодные же расходы на школу будутъ не болѣе 25—30 руб., полагая въ томъ числѣ и жалованье учителю и расходъ на письменныя принадлежности; при крайней же скудости средствъ эту сумму можно даже уменьшить. Эти 25—30 рублей въ годъ великій дѣятельный и любящій школу священникъ можетъ легко найти изъ средствъ приходскаго попечительства, или же собрать добродетельными жертвами — и другими испробованными уже путями.-- Вотъ и все, что нужно для открытій школъ грамоты. Буду считать дѣль настоящей моей замѣтки оправданною, — если, благодаря ей, откроется хотя одна новая школа грамоты, а велѣдъ за нею и на мѣстѣ ея и настоящая вполнѣ организованная уже школа церковно-приходская.

Одинъ изъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

### Указатель литературы по исторіи Новгорода.

Этотъ указатель имѣетъ дѣлю облегчить работу изучающему исторію Великаго Новгорода просматривать массу старыхъ журналовъ, статей и книгъ, отнимающую такъ много времени.

Нѣкоторые статьи и даже книги при своемъ громкомъ и многообъщующемъ заглавіи даютъ очень мало или совсѣмъ ничего не даютъ. Я считалъ нужнымъ отмѣтить это, излагая содержаніе книги, или говоря, что она малоцѣнна.

Я указывалъ также содержаніе статей и книгъ, заглавіе которыхъ не точно означаетъ ихъ содержаніе. Равно какъ описывалъ въ краткихъ словахъ мѣстность или монастырь чѣмъ-либо замѣчательный.

Несомѣнно въ такой большой по объему литературѣ, какъ Новгородская, нашлось много капитальныхъ сочиненій. Особо важныя изъ нихъ для исторіи Велик. Новгорода я перечисляю здѣсь особо, хотя они означены и въ указатель.

Прежде всего я назову *книги, касающіяся общей исторіи В. Новгорода*, какъ внѣшней, такъ и внутренней.

Костомаровъ. „Сѣвернорусскія народоправства времени вѣчаваго уклада I и II т.

Бѣляевъ. „Исторія В. Новгорода отъ древнихъ временъ до паденія.

Бестужевъ-Рюминъ. „Русская Исторія“ Т. I.

Иловайскій. „Новгородъ и Псковъ“ Т. III. (Ист. Россіи).

Соловьевъ. „Объ отношеніи Новгорода къ великимъ князьямъ“.

*Изъ книгъ, описывающихъ церковныя древности и архитектуру Новгорода, замѣчательны:*

Макарій. арх. Археологическое описаніе церковныхъ древностей В-го Новгорода.

Евгеній митр. Историческіе разговоры о древнемъ В. Новгородѣ.

Сусловъ. „Новгородско-Псковская архитектура.

*Книги, касающіяся исторіи церкви, житій святыхъ и легенды Новгородскихъ:*

Никитскій проф. Очеркъ внутренней исторіи церкви въ В. Новгородѣ.

Ключевскій проф. Житія святыхъ сѣверовосточныхъ, какъ историческіе памятники.

Кушелевъ-Безбородко. Памятники старинной рус. литературы.

*Книги, описывающія рукописи:*

Викторовъ.

Смирновъ.

Купріяновъ.

*Торговля Новгорода съ Ганзой*

Бережковъ.

Riesenkampf.

*Древнее судопроизводство.*

Куницынъ.

*Пятины, погосты, города и поселки:*

Неволинъ. О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ.

Журналъ М-ва Просвѣщенія 1876 г. № 6, 7.

*Монеты Новгородскія:*

Толстой гр. И. Русская допетровская нумизматика вып. I.

Чудовскій. „Новгородки“.

*Книги, касающіяся экономическаго состоянія Новгородскаго края:*

Соколовскій. „Экономическое изслѣдованіе крестьянскаго быта

IX—XVI вѣка.

Писцовыя Новгородскія книги т. I. и II.

*Топографія концовъ и улицъ:*

Красовъ. О мѣстоположеніи древняго Новгорода.

Евгеній митр. Историческіе разговоры о древнемъ В. Новгородѣ.

Прозоровскій. В. Новгородъ и Псковъ по 4 Нов. лѣтописямъ.

*Путешествія по нынѣшней Новгородской губерніи:*

Отто.

Эйхвальдтъ.

Якушкинъ.

Наконецъ этотъ указатель доходитъ только до царствованія царя Михаила Ѳеодоровича, когда Новгородъ послѣдній разъ стремился играть самостоятельную историческую роль въ русскомъ государствѣ.

Аделунгъ. Корсунскія врата въ Софійской соборѣ въ Новгородѣ съ изображеніями на нихъ западныхъ епископовъ. Пер. съ нѣмец. Артемовъ 1834 г.

Акты историческіе, собранные и изданные археографической комиссіей въ 5 томахъ. Преимущественно I-й томъ 1853—1862 гг.

Грамоты Московскихъ митрополитовъ Новгородскимъ Архіепископамъ. Различныя грамоты (тарханныя, объѣльныя, договорныя), Архіепископовъ церквамъ. Акты, относящіяся ко времени паденія Новгорода.

Акты, собранные въ библиотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи Археографической комиссіей въ 4 томахъ. Преимущественно I-й томъ.

Грамоты Новгорода и Великихъ князей Московскихъ 1294—1598 г.

Акты юридическіе изданные археографич. комиссіей 1838 года.

Александръ игумень. См. Савва Вишерскій.

Алексѣевъ. Анд. Кр. описаніе Н. Юрьевского монастыря и нѣсколько словъ объ арх. Фотіи и гр. Аннѣ Орловой. Новг. 1875 г.

Андреевскій. И. Еф. о договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270 г. 1855 г. Пб.

Андрей Боголюбскій. Великій князь. Новгородскія вѣдомости 1850 г. № 38—42.

Антоніева монастыря описаніе. 1830 г. Пб. см. Макарій, Муравьевъ, „Древности Новг.“, Свиньинъ. Монастырь основанъ въ 1117 г. Антоніемъ Римляниномъ и находится въ 3-хъ верстахъ отъ Новг.

Антоніева монастыря лжицы изслѣдованіе. Труды московскаго археологическаго общества. Томъ 4, вып. 2. Лжица по надписи 1234 г. съ изображеніями западныхъ сюжетовъ.

Антонія Римлянина иконы. Вѣстникъ общества древнерусскаго искусства 1874 г. № 1 (4 страницы). Иконы Диможской эмали XIII вѣка.

Ошта. вотчина Антоніева монастыря. Олонецкія вѣдомости 1850 г. № 52-й жизнь св. Антонія. СПб. 1860 г. 8 стр. Павлинскій.

Антоній. Архіепископъ Новгородскій. Извѣстія археологическаго общества. Т. IX, вып. 1-й.

Аполосъ епископъ. Описаніе Новгородскаго Софійскаго Собора 1847 г. Москва. См. Софія.

Аристовъ. Промышленность древней Руси. Торговля Новгорода.

Аристовъ. Русскіе города и ихъ администрація. Библиотека для чтенія 1865 г.

Аристократіи Новгородской характеристика. СПбургскія вѣдомости 1863 г. № 170. Иловайскій. архангельскія вѣдомости 1860 г. № 45.

Ратовъ наволокъ, село. Преданія о дѣйствіяхъ Новгородцевъ въ Двинской области.

Археологическій вѣстникъ 1886 г. Описи Корельскаго монастыря. См. Корельскій монастырь.

Объ архивахъ сѣверныхъ XVI и XVII вѣковъ. Журналъ М-ва просвѣщенія 1887 г. Переговоры Швеціи съ Новгородомъ съ 1613—1617 годъ.

Архивы провинціальныя. Археологическій вѣстникъ 1886 г. Оглоблинъ. Опись Новгородскаго архива 1700 г.

Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній о Россіи книга I.

Барсовъ Елпид. Географія начальной лѣтописи. 1873 г. Названія разныхъ мѣстечекъ съ объясненіемъ изъ устава о мѣстѣхъ и устава князя Святослава Ольговича.

Бекетовъ П. Кр. обзорніе древнихъ ходячихъ монетъ подъ названіемъ кунъ, бывшихъ въ употребленіи въ Россіи. Труды общ. Ист. и др. Росс. Томъ VI, ст. 131—165.

Behrman De sera fon Nougarden 1828 an Copengagen. Торговля и ея порядки въ нѣмецкомъ дворѣ въ Новгородѣ.

Бережковъ. О торговлѣ Руси съ Ганзой. 1879 г. (264 стр.). Торговля Новгородъ съ Булгарами и съ Ганзой. Устройство и порядки нѣмецкаго Новгородскаго двора. Путь изъ Ганзы въ Новгородъ.

Бестужевъ Рюминъ. Русская исторія. Т. 1-й. Литература источниковъ для исторіи Новгородскаго княжества.

Благовѣщенская церковь въ Новгородѣ въ городищѣ Рюрика. Извѣстія Имп. Русск. археологическаго общества Т. 8-й вып. 5. Фрески церковныя въ алтарѣ времени Сумеона Гордаго.

Благовѣщенскій монастырь близъ Юрьева монастыря. Калейдоскопъ 1861 г. № 49. Монастырь вновь выстроенъ княгиней Орловой-Чесменской.

Богословскій Н. Г. Св. труды московскаго археологическаго общества. Т. 4. Библиографическій указатель литературы о Новгородѣ съ 1869 по 1863 года.

Богословскій. Поденная запись о работахъ, производимыхъ при раскопкѣ древняго зданія на Рогатищѣ въ Новгородѣ. Прилож. Новг. вѣд. 1863 г. № 38.

Богословскій Н. Г. Новгородскій сборникъ за 1863, 1865 и 1866 и 1867 гг. Матеріалы для исторіи, статистики и этнографіи Н-ой губ., собранные изъ описанія приходоу и волостей. Череповскій у. Выксино. мѣсто ссылки матери царевича Дмитрія. Ершово. Преданія объ удѣльныхъ князьяхъ. Морозкскій приходъ. Преданье о панахъ. Демянскій у. Демонъ городъ 1495 г. Ильиногорскій погостъ 1691 и церковь. 20 кургановъ. Молвотицы-городъ Новгородскихъ епископовъ. Вѣлозерскій у. Вѣлозерскъ. Его исторія. Валдай сего 1495 г. Преданія о вѣчехомъ колоколѣ въ связи съ развитіемъ колокольнаго дѣла. Городно и его преданія. Едрово. Курганы. Крестецкскій у. Вини село. Зайцево. Красныя станки: преданія объ Иванѣ Грозномъ.

Богословскій. Чудный крестъ въ Новгородѣ. Журналъ Древняя и Новая Россія 1875 г. Т. III, 6 стр.

Богословскій. Новгородскія древнія святыни. Памятная книжка Нов. губ. 1878 г.

Болховитиновъ. См. Евгеній митрополитъ.

Боровичскаго Свято-Духовскаго монастыря и его окрестностей описаніе. Николаевскій 1865 г. древности города и исторія церквей около г. Боровичъ.

Братчины въ Новгородѣ. Новгородскія вѣдомости 1853 г. № 1. См. праздники въ Нов-дѣ.

Бронницы село. Двѣнскій холиградъ съ высокой горой. Встрѣчи московскихъ князей. Битва Делагарди въ 1612 году.

Бронницы село. Новгородскія вѣдомости 1854 г. № 44.

Игнатъевъ Новг. сборникъ. Богословскій. Древности и исторія села, находящагося на большой московской дорогѣ въ 25 верстахъ отъ Новгорода.

Бутковъ. Оборона лѣтописи Несторовой отъ навѣта скептиковъ 1840 г. Т. 1, гл. VI. Основаніе Новгорода и его торговля.

Бѣльскій. Антоній архіепископъ Новгородскій и его путешествіе въ Царьградъ. Пантеонъ литературы 1890 г. № 3. (19 стр.).

Bunge. Zier-Ebst und Kurlandisches urkundenbuch B. 6—VI. 1853—1873 г. Торговые договоры, отчеты и донесенія ганзейскихъ пословъ, бывшихъ въ Новгородѣ.

Бураковскій. Путеводитель по Новгороду и его окрестностямъ. 1891 г. Новгородъ.

Буслаевъ. Лѣтописи литературы Т. 3-й. Тихонравовъ. Епископы Нов-да Василій, Мовсей, Иона.

Бѣлозерскія писцовыя книги 1677 г. Нов. сб. вып. 1—3. Новгородъ 1865 г.

Буславъ. Иконопись московская и Новгородская. Историческіе очерки народной словесности и искусства. Т. 1.

Бѣляевъ. Разказы изъ исторіи. Исторія великаго Новгорода отъ древнихъ временъ до паденія. Москва 1864 года. Разборъ книги. Голосъ 1864 г. № 196. Отечественные записки 1864 г. № 2. Русскій Вѣстникъ 1864 г. № 8. ПБургскія Вѣдомости 1864 г. № 8. Русскій Инвалидъ 1864 г. № 197.

Бѣляевъ. Переписная окладная книга по Новгороду. Вотская пятна 1851 г.

*В. Розинъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



### III. Сообщенія.

#### ОТЧЕТЪ

комитета общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ бѣлозерскаго духовнаго училища за 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.

3 Юня 1895 года исполнилось десять лѣтъ существованія общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Бѣлозерскаго духовнаго училища.

##### 1. Составъ общества.

За истекшій 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ въ составѣ общества особенныхъ перемѣнъ не произошло.

Общество находится подъ высокимъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Оеогноста, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго.

Почетными членами состояли: Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, — Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Можайскій, — Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства — о. Александръ Алексѣевичъ Желобовскій, — настоятель Лондонской и Кобургской православныхъ придворныхъ церквей при Особѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Александровны, Герцогини Кобургской, протоіерей Евгеній Васильевичъ Соловьевъ, — бывший смотритель Бѣлозерскаго духовнаго училища — Иванъ Осиповичъ Николаевскій и, согласно § 8 устава, смотритель Бѣлозерскаго духовнаго училища Евграфъ Николаевичъ Вознесенскій.

Пожизненныхъ членовъ было семь: Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Можайскій, — о. протопресвитеръ Александръ Алексѣевичъ Желобовскій, — о. протоіерей Евгеній Васильевичъ Соловьевъ, — его супруга — Юлія Ивановна Соловьева, — священникъ Крохинской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, о. Александръ Ивановичъ Щукинъ, — священникъ Николаевской Волословинской церкви, кирилловскаго уѣзда, о. Михаль Захаровичъ Воскресенскій и полковникъ П. Д. Ч.

Дѣйствительныхъ членовъ, обязавшихся ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 р., считалось 41, болѣе прошлаго года на 2. Изъ нихъ подлежатъ исключенію умершіе: о. Алексѣй Добромысловъ, И. Е. Левашевъ и Н. И. Талепоровскій. Изъ остающихся 38 сдѣланы взносы (одинъ неполный) 5 членами, не внесшими въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году, и 16-ю за истекшій 189<sup>4</sup>/<sub>2</sub> годъ. Одинъ членъ сдѣлалъ свой взносъ за отчетный годъ еще въ прошломъ году, а 22 члена взносовъ своихъ за истекшій годъ еще не сдѣлали.

Членовъ—соревнователей, содѣйствовавшихъ обществу личнымъ трудомъ или внесшихъ не менѣе 1 р., считается 17 лицъ и 12 причтовъ. Кромѣ того многіе жертвовали и менѣе 1 руб. по подписнымъ листамъ оо. благочинныхъ.

## 2. Составъ комитета.

Въ составъ распорядительнаго комитета находились—предсѣдатель священникъ градской бѣлозерской Иоанно-Богословской церкви о. Михайлъ Бѣляевъ,—непремѣнный членъ смотритель училища Е. Н. Вознесенскій и члены: уѣздный врачъ коллежскій совѣтникъ Н. М. Рудневъ, помощникъ смотрителя училища Ѳ. И. Граціановъ, и священники Александръ Бѣляевъ (Троицкой церкви), Иаковъ Свѣтловъ и Павелъ Воскресенскій. Обязанности казначея исполнялъ о. Александръ Бѣляевъ, а секретаря—о. Павелъ Воскресенскій.

Членами ревизіонной комиссіи состояли—о. Александръ Бѣляевъ (Христорожд. церкви), о. Михайлъ Альвіанскій и учитель И. Е. Левашевъ (умершій 4 ноября 1894 г.).

## 3. Дѣятельность комитета.

Въ теченіи отчетнаго года комитетомъ разсмотрѣно десять прошеній, и всѣ они удовлетворены. Четыремъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ училища выдано по 10 руб. на проѣздъ до новгородской семинаріи (двумъ—изъ присланныхъ на этотъ предметъ о. протопресвитеромъ А. А. Желобовскимъ и о. протоіереемъ Е. В. Соловьевымъ); на содержаніе трехъ ученикамъ выдано по 10 руб., двумъ—по 15 руб. и одному 5 руб. При назначеніи пособій комитетъ принималъ во вниманіе какъ матеріальную необеспеченность, такъ и успѣхи и поведеніе учениковъ.

Заботы комитета по прежнему направлены были какъ на

охраненіе, такъ и на усиленіе средствъ общества. Въ расходахъ наблюдалась экономія; наличныя суммы своевременно вносились въ сберегательную кассу для приращенія процентами. Благодаря содѣйствію непрѣмѣннаго члена комитета Е. Н. Вознесенскаго и любезности г. редактора Новгород. Епарх. Вѣдомостей Ст. Ал. Успенскаго, отчетъ комитета за 1893<sup>1</sup>/<sub>4</sub> годъ былъ отпечатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, чтобы каждый изъ священно-церковно-служителей, учившихся въ бѣлозерскомъ училищѣ, имѣлъ возможность узнать о состояніи общества. Отдѣльные оттиски отчета (извлеченія изъ № 18 Епарх. Вѣд.) были бесплатно изготовлены г. содержателемъ новгородской типографіи А. С. Ѳедоровымъ. С. А. Успенскаго и А. С. Ѳедорова комитетъ благодарилъ и, на основаніи п. в. § 6-го, зачислилъ въ члены—соревнователи. Отчетъ комитета (брошюрами) былъ разосланъ всѣмъ членамъ общества и всѣмъ причтамъ бѣлозерскаго училищнаго округа чрезъ о.о. благочинныхъ. При этомъ комитетъ вновь просилъ о.о. благочинныхъ—каждое полугодіе приглашать къ посильнымъ пожертвованіямъ въ общество подвѣдомое имъ сельское духовенство, дѣтямъ коего и помогаетъ общество. За истекшій годъ на просьбу комитета откликнулись всѣ о.о. благочинные, кромѣ одного. Такъ, въ кассу общества поступило чрезъ о. благочиннаго бѣлозерскаго собора протоіерая Гавріила Бриллиантова—1 руб. 75 к., чрезъ о. благочиннаго 1-го округа, бѣлозерскаго уѣзда, протоіерая Іоанна Барсова за 1-е полугодіе 1894 г. 13 р. 30 к. и за 2-е 13 р., а всего 26 р. 30 к.,—чрезъ о. благочиннаго 2 округа священника Александра Смирнова 9 р. 60 к., чрезъ о. благочиннаго 3 округа священника Евгенія Бѣляева 1 р. 65 к.,—чрезъ о. благочиннаго 4 округа священника Петра Соколова за 1-е полугодіе 6 р. 40 к. и за 2-е 4 р. 70 к., а всего 11 р. 10 к.,—чрезъ временно и. д. благочиннаго 5 окр. священника Николая Покровскаго 3 руб. 50 к.,—чрезъ о. благочиннаго 7 округа священника Кирилла Богословскаго за 1-е полугодіе 11 р. и за 2-е 11 р. 30 к., а всего 22 руб. 30 коп., и чрезъ о. благочиннаго 9 округа, Кирилловскаго уѣзда, священника Павла Аргировскаго за 1-е полугодіе 5 р. 60 к. и за 2-е 2 р., а всего 7 р. 60 коп. Вновь отпечатанный въ количествѣ 400 экз. уставъ общества въ измѣненной редакціи §§ 4, 6 и 10 также разосланъ всѣмъ

членамъ общества и всѣмъ причтамъ училищнаго округа. По сдѣланному (къ § 67) примѣчанію, и „дѣйствительные члены, не сдѣлавшіе въ теченіи 3 лѣтъ слѣдующаго съ нихъ членскаго взноса считаются выбывшими изъ состава общества, съ сохраненіемъ впрочемъ права вновь вступить въ оное на общемъ основаніи“.—Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе на это гг. членовъ и предлагаетъ общему собранію отпечатать нынѣ при отчетѣ списокъ всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ общества.

#### 4. Приходъ суммъ общества.

Въ отчетномъ году въ кассу общества поступило:

1) отъ почетныхъ членовъ . . . . .	53 р. — к.
2) отъ пожизненныхъ . . . . .	3 „ — „
3) отъ дѣйствительныхъ . . . . .	68 „ 50 „
4) отъ соревнователей . . . . .	79 „ 90 „
5) % съ капитала . . . . .	99 „ 4 „

---

Итого . 303 р. 44 к.

#### 5. Расходъ суммъ общества.

Израсходовано:

1) на пособіе бѣднымъ ученикамъ . . . . .	105 р. — к.
2) на отпечатаніе 400 экз. устава . . . . .	20 „ — „
и 3) на покупку кулича, яицъ и проч. для угощенія остававшихся въ городѣ . . . . .	
на Пасхальные праздники учениковъ . . . . .	
по волѣ жертвователя . . . . .	30 „ — „

---

Итого . 155 р. — „

По исключеніи этого расхода изъ прихода получился отъ отчетнаго года остатокъ въ . . . 148 р. 44 к.

Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. . . . . 2125 „ 66 „

Составилась къ 3 іюня 1895 г.  
сумма въ . . . . . 2274 „ 10 „

Заключающ. — 1) въ % бум. 1600 „ — „		
2) на храненіи въ сберегатель- ной кассѣ по книжкѣ за		
№ 914 . . . . .	662 „ 26 „	
и 3) въ наличныхъ . . . . .	11 „ 84 „	
		2274 р. 10 к.

и состоящая изъ капиталовъ:

Запаснаго въ . . . . .	1121 р. 97 к.	
И расходнаго въ . . . . .	1152 „ 13 „	
		2274 р. 10 к.

Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе общаго собранія на пожертвованія нѣкоторыхъ почетныхъ членовъ, съ такимъ-же, какъ и прежде, горячимъ сочувствіемъ отнесшихся къ цѣлямъ общества. Таковы — постоянно главный жертвователь въ общество о. протопресвитеръ А. А. Желобовскій, и нынѣ предъ праздникомъ св. Пасхи, съ отеческою любовью къ дѣтямъ роднаго училища, приславшій 40 р.: 30 р. на разговорны остающихся на Пасху по бѣдности и сиротству учениковъ и 10 руб. на дорогу въ Новгородъ бѣдняку — питомцу училища, — и о. протоіерей Е. В. Соловьевъ, и нынѣ приславшій 10 р. на дорогу въ Новгородъ одному изъ окончившихъ курсъ ученику училища.

Комитетъ предлагаетъ общему собранію выразить благодарность о. протопресвитеру А. А. Желобовскому и о. протоіерю Е. В. Соловьеву, по жизненному члену о. А. И. Шукину и оо. благочиннымъ — протоіерю І. П. Барсову и Кириллу Д. Богословскому за особенную ихъ заботливость о нуждахъ общества.

Съ своей-же стороны комитетъ приносить глубокую и искреннюю благодарность всѣмъ оказавшимъ сочувствіе благимъ цѣлямъ общества, питая твердую надежду на такое же и въ будущемъ, и просить для блага роднаго училища проникнуться этимъ сочувствіемъ всѣхъ, кто имѣлъ или имѣетъ какое-либо отношеніе къ училищу, а въ особенности все (безъ исключенія) духовенство Бѣлозерскаго училищнаго округа.

Составъ общества во 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году.

1 Покровитель общества — Высокопреосвященнѣйшій  
 Ѳеогностъ, архіепископъ Новгородскій  
 и Старорусскій . . . . . — р. — к.

2 Почетные члены.

- 1 Преосвященнѣйшій Анастасій, епископъ Во-  
 ронежскій и Задонскій . . . . . — ” — ”
- 2 Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Можайскій. — ” — ”
- 3 О. Александръ Алексѣевичъ Желобовскій,  
 протопресвитеръ военнаго и морскаго ду-  
 ховенства . . . . . 40 ” — ”
- 4 О. протоіерей Евгеній Васильевичъ Соловьевъ,  
 настоятель лондонской и кобургской правосл.  
 придворныхъ церквей при особѣ Ея Импера-  
 торскаго Высочества, Государыни Великой  
 Княгини Маріи Александровны, герцогини Ко-  
 бургскэй . . . . . 10 ” — ”
- 5 Иванъ Осиповичъ Николаевскій, бывшій смот-  
 ритель бѣлозерскаго дух. училища . . . . . — ” — ”
- 6 Смотритель училища Е. Н. Вознесенскій (со-  
 гласно § 8 устава) . . . . . 3 ” — ”

3 Пожизненные члены.

- 1 Преосвященнѣйшій Тихонъ, еп. Можайскій . . . . . — ” — ”
- 2 О. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій . . . . . — ” — ”
- 3 О. Протоіерей Е. В. Соловьевъ . . . . . — ” — ”
- 4 Его супруга Юлія Ивановна Соловьева . . . . . — ” — ”
- 5 О. Александръ Ив. Шукинъ, священ. Крохин-  
 ской ц. Бѣлоз. у . . . . . 3 ” — ”
- 6 О. Михайлъ Захаровичъ Воскресенскій, свещ.  
 Николаевской Волокослов. ц. Кирилл. у . . . . . — ” — ”
- 7 Полковникъ П. Д. Ч. . . . . — ” — ”

4 Дѣйствительные члены.

- 1 О. Архимандритъ Антоній, ректоръ москов. д.  
 академіи . . . . . — ” — ”

	Альвіанскій О. Михайлъ Стефановичъ, свящ.		
	Богородицерожественской ц. г. Бѣлозерска .	3 р.	— к.
	Барсовъ О. Іоаннъ Петровичъ, протоіерей		
	Успенской ц. г. Бѣлоз. . . . .	3	„ — „
	Богословскій Мих. Дм., преподаватель бѣлоз.		
	дух. училища . . . . .	3	„ — „
5	Борисовъ О. Ксенофонтъ, свящ. Кленовской ц.		
	Кирилл. у. . . . .	—	„ — „
	Братолюбовъ о. Алексѣй, свящ. Вашпан. ц.		
	Кирилл. у. . . . .	1	„ — „
	Бриллиантовъ о. Гавріиль Іоанновичъ, про-		
	тоіерей бѣлоз. собора . . . . .	3	„ — „
	Бѣлавинъ о. Александръ Мих., свящ. гренадер.		
	моск. полка . . . . .	3	„ — „
	Бѣляевъ о. Александръ Евг., свящ. Христо-		
	рожд. ц. г. Бѣлоз. . . . .	3	„ — „
10	Бѣляевъ о. Ан. Мих., священ. троицкой ц. г.		
	Бѣлозерска . . . . .	3	„ — „
	Бѣляевъ о. Ммхайль Павловичъ, свящ. Іоанно-		
	Богосл. ц. г. бѣлоз. . . . .	3	„ — „
	Ваучскій о. Николай Алекс., свящ. Петро-		
	павл. ц. Кирилл. у. . . . .	—	„ — „
	Ваучскій о. Николай Ник., преподаватель бѣлоз.		
	д. училища . . . . .	3	„ — „
	Вознесенскій Евграфъ Никол. смотритель бѣ-		
	лоз. д. училища . . . . .	3	„ — „
15	Владимірскій о. Александръ Алекс., свящ.		
	Воскр. и Благов. церквей г. Бѣлоз. . . . .	3	„ — „
	Герцогъ Александръ Андреевичъ, бывшій ки-		
	рилловскій исправникъ . . . . .	—	„ — „
	Граціановъ Фед. Ив., помощникъ смотрителя		
	бѣлоз. д. училища . . . . .	3	„ — „
	Гуляевъ Ермолай Трофимовичъ, управляющій		
	мукомольн. заводомъ въ Шолѣ . . . . .	—	„ — „
20	Державинъ о. Доримедонтъ, свящ. Коротец. ц.		
	Кирилл. у. . . . .	3	„ — „
	Добромысловъ о. Алексѣй Петровичъ, (ум. 10-го		
	февр. 94 г.) . . . . .	—	„ — „

	Егоровъ, Андрей Дмитріевичъ С-Пбргскій куп.	—	”	—	”
	Иванова Неонила Петровна, дочь протоіерея	—	”	—	”
	Изумрудовъ о. Василій, свящ. Крайской ц. бѣлоз. у.	—	”	—	”
25	Ильинскій Николай Ал., преподаватель бѣ- лоз. д. училища	—	”	—	”
	Кошкинъ Иванъ Сильв., крохинскій купецъ	—	”	—	”
	Кулигинъ о. Петръ Антоновичъ, свящ. по- солодинской ц. Лугскаго у. (взнось сдѣланъ за текущій годъ въ 189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	—	”	—	”
	Левашевъ Ив. Егоровичъ, преподаватель бѣ- лоз. дух. училища (умеръ въ ноябрѣ (94 г.) за 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	3	”	—	”
	Морева Елизавета Григорьевна, вдова уѣзднаго казначая	—	”	—	”
30	Митропольскій Павелъ Мих., преподаватель бѣлоз. д. учил.	3	”	—	”
	Никитимъ о. Василій Теофилактовичъ, про- тоіерей Волково кладбищенской г. С.-Петер- бурга церкви.	5	”	—	”
	Никитскій о. Петръ Осип., протоіерей Вла- димірской ц. г. С-Пб.	—	”	—	”
	Николаевскій Аполлинарій Ивановичъ, врачъ	—	”	—	”
	Поздынинъ Онисимъ Дмитр., купецъ г. бѣло- зерска	—	”	—	”
35	Покровскій Вл. Матв., псаломщ Колпинск. ц. СПб. г.	—	”	—	”
	Рудневъ Николай Мих., уѣздный врачъ, кол- леж. сов.	10	”	—	”
	Свѣтловъ о. Іаковъ Ив., свящ. бѣлоз. собора	3	”	—	”
	Сиротинъ Ан. Ипполитовичъ, приставъ 2-го стана бѣлоз. у.	—	”	—	”
	Соколовъ о. Іоаннъ Ник., свящ. лейбъ-гвардіи драгун. полка	3	”	—	”
40	Талепоровскій Николай Ив., надвор. сов. (умеръ)	—	”	—	”
	Успенскій Иванъ Павловичъ, діаконь Колпин- ской ц. СПб. г.	—	”	—	”

Успенский Николай Павл., преподав. Кирилл.  
д. училища . . . . . — ” — ”

5 Члены-соревнователи:

- |    |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|
| 1  | Успенский Стефанъ Ал., преподаватель Новг. д. семинаріи. безмездно отпечатавшій отчетъ комитета за 189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г. въ 18 № Новгород. енарх. вѣдомостей . . . . . | — | ” | — | ” |
|    | Федоровъ А. С., содержатель типографіи въ Новгородѣ, бесплатно отпечатавшій 150 экз. отд. оттисковъ отчета . . . . .  | — | ” | — | ” |
|    | Аргировскій о. Павелъ Ник., свящ. Ухтомской ц. кирил. у. . . . .  | 1 | ” | — | ” |
|    | Вогоявленскій о. Аѳиногенъ, свящ. пречист. лоз. ц. бѣл. у. . . . .  | 1 | ” | — | ” |
| 5  | Бѣляевъ о. Іоаннъ, свящ. зелено-дубровской ц. бѣлос. у. . . . .   | 1 | ” | — | ” |
|    | Знаменскій о. Василій, свящ. николаево-судской ц. бѣлос. у. . . . .   | 1 | ” | — | ” |
|    | Каратыгинъ о. Василій, свящ. междуозерской ц. Новоденскій о. Димитрій, свящ. дупсарской ц. кирил. у. . . . .  | 1 | ” | — | ” |
|    | Орловъ о. Павелъ Алексѣевичъ, свящ. боролинской ц. . . . .  | 1 | ” | — | ” |
| 10 | Покровскій о. Николай, свящ. мондренской ц. бѣлос. у. . . . .   | 1 | ” | — | ” |
|    | Подобѣдовъ о. Константинъ, свящ. замосской ц. Смирновъ о. Александръ, свящ. мондомской ц. бѣлос. у. . . . .   | 1 | ” | — | ” |
|    | Смирновъ о. Александръ, свящ. крестовоздвиж. ц. . . . .   | 1 | ” | — | ” |
|    | Смирновъ о. Николай, свящ. слободской ц. кирил. у. . . . .  | 1 | ” | — | ” |
| 15 | Спинозовъ о. Стефанъ, свящ. николаевской-островской ц. бѣлос. у. . . . .  | 1 | ” | — | ” |
|    | Стефановъ о. Федоръ, свящ. петропавл.-коробоз. ц. бѣлос. у. . . . .   | 1 | ” | — | ” |



- 3 Уѣздный врачъ коллежскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Рудневъ.
- 4 Помощникъ смотрителя Феодоръ Ивановичъ Граціановъ.
- 5 Священникъ бѣлоз собора Іаковъ Свѣтловъ.
- 6 Казначей комитета свящ. троицк. ц. г. Бѣлоз. Александръ Бѣляевъ.
7. Секретарь комитета—свящ. Воскрес. и Благовѣщ. церквей Павелъ Воскресенскій.

7 Члены ревизіонной комиссіи.

- 1 Священникъ христо-рождественской ц. о. Александръ Бѣляевъ.
- 2 Священникъ богородицерождественской ц. о. Михайлъ Альвінскій
- 3 Учитель Иванъ Егоровичъ Левашевъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е № 19.

Часть официальная. Циркулярное отношеніе оберъ-прокурора. — Репортъ Война. — Репортъ Варсонофія. — Продолженіе официальной части. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Движеніе и перемены по службѣ. — Праздныя вакансіи. — Денежныя поступленія.

Часть неофициальная. I Изъ епархіальной жизни: Сомнѣніе старообрядца. — Богословскій праздникъ въ семинаріи. — Письмо въ редакцію. — Освященіе храма въ с. „Менюшь“. — Свѣдѣнія объ умер. священно-служителяхъ. II. Статьи и разсужденія: По поводу Высочайшей милости церковно-приходскимъ школамъ. — Указатель литературы по исторіи Новгорода. III. Сообщенія: Отчетъ общества вспоможенія.

9 Октября 1895 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Аркадій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.

Н О В Г О Р О Д Ъ

Паровая Типографія А. С. Федорова

(Легощая ул., собствен. домъ)

