

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1893.

1 ОКТЯБРЯ.

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, А. Шишелова) и у Благочынныхъ.

№ 19

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярно.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Оренбургской Духовной Консисторіи Священникамъ Оренбургской епархіи.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Оренбургская Духовная Консисторія с л у ш а л и слѣдующее предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія отъ 4-го сего сентября за № 178: предлагаю Консисторіи немедленно предписать священникамъ Оренбургской епархіи, чтобы они въ первый же воскресный или праздничный день произнесли въ церквахъ поученія о томъ, чтобы родители не отвлекали дѣтей своихъ отъ посѣщенія школъ въ будничные дни по случаю разныхъ празднествъ въ семьяхъ, особенно же по случаю свадебъ. П р и к а з а л и: предписать (и предписано) всѣмъ священникамъ епархіи о точномъ исполненіи изложеннаго въ предложеніи Его Преосвященства. 6 сентября 1893 года.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Оренбургская

отъ завода, а

на КОЛОБОЛЬНИ

го звона про-

С-ми.

ГОДЪ.

ЛГБ.

енія: пасхаль-

повроя, и

И

г.

принадлежности

авославнымъ восточ-
нью радѣтелей о на-
другой. (Окончаніе
вѣщеніе.— Историче-
— Объявленія.

Израильскій.

итогр. Б. Бреслина

Духовная Консistoriя слушали слѣдующее предложенiе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макария, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 4 сентября за № 179: при обзорѣ мною въ нынѣшнее лѣто Уральской области и прежде сего доходили до меня слухи, что нѣкоторые изъ обратившихся къ св. Церкви старообрядцевъ являлись къ исповѣди и принимали св. таинны Христовы только въ первый Великiй Постъ по своемъ обращенiи, а затѣмъ, бывъ повѣнчаны въ церквахъ, какъ, повидимому, доказавшее искренность своего обращенiя къ св. Церкви, въ послѣдующее время ведутъ себя весьма подозрительно, не только не приходятъ къ исповѣди и ко св. причащенiю въ Великiй Постъ, но даже не являются въ храмы Божii, и женой своихъ въ нихъ не дускаютъ, и дѣтей своихъ не крестятъ въ церквахъ, и ни съ какими требамми не обращаются къ священникамъ, чѣмъ даютъ поводъ подозрѣвать ихъ въ неискреннемъ обращенiи къ св. Церкви.—является мысль, что они приходили въ церковь для того только, чтобы быть повѣнчанными церковнымъ бракомъ и затѣмъ снова стать закоренѣлыми раскольниками. Посему предписать строжайше всемъ священникамъ епархii, чтобы они обратили особенное пастырское вниманiе на таковыхъ лицъ, простирали бы къ нимъ отеческiя обличительныя увѣщанiя и если, послѣ многократныхъ увѣщанiй, эти лица останутся не исправленными, доносили бы объ этомъ Епархiальному Начальству, какъ объ отступникахъ отъ св. Церкви и, болѣе того, какъ о лицемѣрахъ, дерзко и кощунственно оскорбляющихъ св. Таинства. Противъ таковыхъ лицъ немедленно будетъ возбуждаемо законное судебное преслѣдованiе, и они понесутъ заслуженное наказанiе. Лицемѣрие и кощунство, оставаясь безнаказанными, заразительно дѣйствуютъ на массу народную. П р и к а з а л и: объ изложенномъ предложенiи Его Преосвященства циркулярно дать (и дано) знать священникамъ епархii для должнаго исполненiя. Сентября 6 дня 1893 года.

III.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Оренбургская Духовная Консistoriя слушали слѣдующее отношенiе Канцелярiи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 февраля 1893 года за № 652, на имя Г. Секретаря Оренбургской Духовной Консistoriи: По производящемуся въ одной изъ Духовныхъ Консисто-

рiй дѣлу жащаго кт Синода св. чтомъ еди го исповѣ, присоеди тѣмъ Енар гражданско ековъ рас православіи бенъ былт нiя на бу Оберъ-Про дительства чаѣ присо млять то г ся лицо е ковъ.—И, ше изложе съ предни л е н о в ство, на в въ транспорт шихся неп сообщено дня 1893

о приходѣ ховнаго 1) Од ка, отъ 3

рїи дѣлу о погребенїи по раскольническому обряду лица, принадлежащаго къ православію, получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода свѣдѣнія, изъ коихъ усматривается, что при вѣнчанїи при томъ единовѣрческой церкви раскольника съ дѣвицей православнаго исповѣданія, предварительно совершѣнъ былъ надъ нимъ обрядъ присоединенія его къ православію на правахъ единовѣрія, между тѣмъ Епархіальное Начальство не увѣдомило о семъ подлежащее гражданское начальство для исключенія присоединеннаго изъ списковъ раскольниковъ, вслѣдствіе чего оны, и по присоединенїи къ православію, числятся состоящимъ въ расколѣ и по смерти погребенъ былъ раскольническими тѣлопопами. Въ видахъ предупрежденія на будущее время подобнаго настоящему случаю, Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по порученію Его Превосходительства, поставляетъ Васъ въ извѣстность, что о каждомъ случаѣ присоединенія раскольника къ православію, слѣдуетъ увѣдомлять то гражданское начальство, въ вѣдѣніи коего присоединившееся лицо состоитъ, для исключенія его изъ списковъ раскольниковъ. — И, по справкѣ, Приказали: дать (и дано) знать о вышѣ изложенномъ всемъ причтамъ епархіи циркулярными указами съ предписаніемъ о всехъ присоединенныхъ изъ раскола немедленно поставлять въ извѣстность подлежащее Гражданское Начальство, на предметъ исключенія ихъ изъ списковъ раскольниковъ, и въ трапортахъ своихъ въ Духовную Консисторію о присоединившихся непременно доносить о томъ, когда и какому Начальству сообщено объ этомъ исключенїи ихъ изъ списковъ. Сентября 6 дня 1893 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Челябинскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ, за 1892 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ:

Отъ 1891 года оставалось:

а) билетами кредитныхъ учреждений:

1) Одинъ билетъ Челябинскаго Городскаго Общественнаго Банка, отъ 3 мая 1882 г., за № 48/406, безъ означенія 0/0 на вѣч-

ный вкладъ пожертвованнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала—50 р.

2) Одна 5⁰/₀ облигація 2 Восточнаго займа 1878 г., за № 588,744, сторублеваго достоинства, съ четырнадцатью (27—40) на отдѣльномъ листѣ купонами, на срокъ съ 2 января 1892 г. и талономъ второго десятилѣтія на капиталъ въ пользу тѣхъ же учениковъ—100 р.

3) Одна 5⁰/₀ облигація 3 Восточнаго займа 1879 г., за № 160,147, сторублеваго достоинства, второго десятилѣтія, съ шестнадцатью при ней купонами (25—40), на срокъ съ 1 ноября 1891 г. и съ талономъ на такой же капиталъ—100 руб.

4) Одна 4⁰/₀ облигація 4 внутренняго займа 1891 г., за № 070,542, сторублеваго достоинства, со всеми двадцатью (1—20) купонами, на срокъ съ 15 января 1892 г., и съ талономъ на таковой же капиталъ—100 р.

5) Одна 5⁰/₀ облигація 2 Восточнаго займа 1878 г., за № 588,739, сторублеваго достоинства, съ четырнадцатью на особомъ листѣ купонами (27—40), на срокъ съ 2 января 1892 г., и съ талономъ второго десятилѣтія, на училищный капиталъ, не имѣющій особаго назначенія—100 р.

6) Одна 4⁰/₀ облигація 4 внутренняго займа 1891 г., за № 070,543, сторублеваго достоинства, со всеми двадцатью (1—20) при ней купонами, на срокъ съ 15 января 1892 г., и съ талономъ на таковой же капиталъ—100 р.

7) Благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка, выданной изъ Челябинскаго Уѣзнаго Казначейства на имя Правленія училища, отъ 1 августа 1891 г. за № 778, на сумму—73 р. 72 к.

б) Наличными деньгами:

8) Платы за право обученія инословныхъ—223 руб.

9) % съ благотворительнаго капитала—4 р. 59 коп.

10) Залогу отъ поставщика ученической обуви Гавріила Краева—32 р. 90 коп.

11) Жалованья окружному миссіонеру за 1-ю половину 1891 года—45 р. 65 коп.

и 12) Изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ—147 руб. 94 коп.

Итого
Остатокъ
1891 г.

I. По

ства и ут

1) Пр

рѣшительн

Сумма

округа, от

Мальшева

XXIX окру

отъ 15 ян

февраля 1

раля 1892

№ 20—45

ля 1892

іюля 1892

551—85

Консистор

отъ 21 ма

52 к. При

шительной

2) 5

сметѣ на

7704 р.

Сумма

Итого дѣйствительно оставалось—1077 руб. 80 коп.
Остатокъ этотъ по приходо-расходной книгѣ и по отчету за 1891 г. показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1892 году поступило:

I. По *сметѣ*, рассмотрѣнной окружнымъ Съездомъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ:

1) Прибыльной суммы отъ продажи *вѣнчиковъ* и листовъ разрѣшительной молитвы дѣйствительно поступило—975 р. 52 коп.

Сумма эта поступила: а) при отношеніяхъ благочинныхъ: XVII округа, отъ 5 января 1892 года за № 25—72 р. 50 к., Николая Малышева, отъ 31 декабря 1891 года № 339—38 руб. 25 коп. XXIX округа 16 января 1892 г. № 45—18 р. 54 к., XIV округа, отъ 15 января 1892 года № 62—16 р. 40 к., XVI округа, отъ 1 февраля 1892 года № 101—38 р. 17 к., XXX округа, отъ 4 февраля 1892 года № 86—38 р. 30 к., XV округа, отъ 13 февраля № 20—45 р. 60 к., Градо-Верхнеуральск. церковей отъ 19 февраля 1892 г. № 100—20 р. 42 к., Градо-Троицкаго округа отъ 20 июля 1892 г. № 507—15 р. 78 к., XVI округа отъ 20 июля № 551—85 р. 64 к. и б) при отношеніяхъ Оренбургской духовной Консисторіи: отъ 13 апрѣля 1892 года за № 378—576 р. 4 к.; отъ 21 мая 1892 года за № 5125—9 р. 88 к. Итого—975 р. 52 к. Прибыльная сумма отъ продажи *вѣнчиковъ* и листовъ разрѣшительной молитвы за 1891 г. представлена всеми благочинными.

2) 50-ти рублевого взноса *отъ церковей* округа ассигновано по сметѣ на 1892 г.—7729 р. 50 к., дѣйствительно поступило—7704 р. 50 коп.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ: а) за 1-ю половину 1892 года: XIX округа, отъ 1 января 1892 г. за № 30—335 р., XXIX округа, отъ 5 января 1892 г. за № 6—102 р. 50 к., Николая Малышева, отъ 31 декабря 1891 г. за № 339—25 р., XVII округа, отъ 5 января 1892 г. за № 24—227 50 к., Градо-Верхнеуральскихъ церковей, отъ 31 декабря 1891 г. за № 486—100 р., XV округа, отъ 23 декабря 1892 г. за № 369—150 р., XX округа, отъ 7 января 1892 г. за № 48—351 р. 25 к., XXII округа, отъ 27 декабря 1891 г. за № 550—225 р., Градо-Челябинскихъ церковей, отъ 18 января 1892 г. за № 35—200 р., XXI округа, отъ 17 января 1892 г. за № 47—225 р., XIV окру-

га, отъ 15 января 1892 г. за № 61—275 р., XVIII округа, отъ 29 января 1892 г. за № 69—278 р., XX округа, отъ 27 января 1892 г. за № 223—23 р., 75 к., Градо-Троицкаго округа, отъ 1 февраля 1892 г. за № 94—350 р., XVI округа, отъ 1 февраля 1892 г. за № 101—265 р., XXIV округа, отъ 15 января 1892 г. за № 72—200 р., XXVII округа, отъ 15 января 1892 г. за № 47—53 р. 50 к. б) за 2-ю половину 1892 года: XVIII округа, отъ 2 июля 1892 года за № 451—278 р., Градо-Челябинскихъ церквей, отъ 1 июля 1892 г. за № 238—200 р., XIX округа, отъ 1 июля 1892 г. за № 679—335 р., XXIII округа, отъ 22 июля за № 550—225 р., XIV округа, отъ 10 июля 1892 года за № 389—275 р., XXI округа, отъ 1 июля 1892 г. за № 385—225 р., XXIV округа, отъ 30 июня 1892 г. за № 510—200 р., XXII округа, отъ 1 июля 1892 г. за № 283—227 р. 50 к., XXX округа, отъ 3 июля 1892 г. за № 304—300 р., XX округа, отъ 12 июля 1892 г. за № 713—375 р., Градо-Верхнеуральскихъ церквей, отъ 3 июля 1892 г. за № 285—100 р., XV округа, отъ 4 июля 1892 г. за № 109—150 р., Николая Малышева, отъ 4 июля 1892 г. за № 109—25 р., XXII округа, отъ 12 июля 1892 г. за № 367—225 р., XXIX округа, отъ 9 июля 1892 г. (за № 310—107 р. 50 к.) Градо-Троицкаго округа, отъ 20 июля 1892 г. за № 504—355 р., XVI округа, отъ 20 июля 1892 г. за № 551—265 р., 1 л. в) за 1-ю половину 1893 года: XXX округа, отъ 1 декабря 1892 г. за № 534—300 р., XV округа, отъ 10 декабря 1892 г. за № 189—150 р. Итого—7704 р. 50 к.

— Менѣ смѣтнаго назначенія на 25 р. Въ дѣйствительности же недоимки нѣтъ. Изъ общей суммы поступившаго въ 1892 году церковнаго взноса—7704 р. 50 к. должны быть (исключены: а) представленные за 1-ю половину 1893 года благоточными XV окр.—150 р. и XXX окр.—300 р. б) излишне представленные благоточнымъ Троицкаго округа 55 р., которые также должны быть отнесены ко взносу съ этого благочинія за 1-ю половину 1893 года, итого—505 р. Затѣмъ къ остатку 7199 р. 50 к. должны быть причислены: а) представленные въ декабрь мѣсяцѣ 1891 г. за 1-ю половину 1893 года благоточнымъ XXIII округа—225 р. и XXX округа—300 р. и б) излишне представленные по ошибкѣ въ 1891 г. благоточнымъ XXIX округа 5 р., которые по отчету за 1891 г. отнесены ко взносу съ этого благочинія за 1-ю половину 1892 г.

итого—53
за 1892
должна по
нннн3) в
свѣчнаго
ствительн
зип. Сумм
даютъ 3
на 2500
вода поли
теть свѣч
му (на п
лица, что
го ведені
училищ
1892 г. гл
Итого
дѣйствите
и на
кредитны
виной. В
наго. Баз
ваго. дост
го займа
лигаціи
клин по
выхъ ку
Городска
1882 г. гл
1892 г. гл
ной. Касс
778, на
1892 г. гл
готоворит
— отъ 2) т
ла по к
Челябинс
поступил

итога — 530 р. Таким образом, общая сумма церковного взноса за 1892 г. выразится цифрой — 7729 р. 50 к., каковая и быть должна по смѣтному назначенію.

3) Взноса отъ Челябинскаго духовно-училищнаго окружнаго свѣчнаго завода ассигновано по смѣтѣ на 1892 г. — 3000 р., дѣйствительно поступило — 500 р.

Сумма эта поступила при отношеніи Комитета свѣчнаго завода отъ 3 іюня 1892 г. за № 193. Менѣе смѣтнаго назначенія на 2500 р. Ассигнованная по смѣтѣ сумма не затребована съ завода полностью по слѣдующей причинѣ: въ отчетномъ году Комитетъ свѣчнаго завода долженъ былъ затратить значительную сумму на постройку новыхъ зданій для завода, и Правленіе училища, чтобы не стѣснить Комитетъ въ средствахъ для правильнаго веденія заводскихъ операцій, омоложило нѣкоторые расходы по училищу до 1893 г., а слѣдовавшіе ему 2500 р. оставило на 1892 г. въ распоряженіи Комитета.

Итого по смѣтѣ ассигновано на 1892 г. — 10729 р. 50 к., дѣйствительно поступило — 9180 р. 2 к.

II. Поступленія *сверхъ смѣты*: а) процентъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій дѣйствительно поступило — 21 р. 84 коп. Въ число этой суммы (поступило: а) изъ Челябинскаго Уѣзднаго Казначейства по цѣнѣ Государственнымъ билетамъ сторублеваго достоинства, а именно: по 2-мъ 5% облигаціямъ Восточнаго займа на 4 купона (27 и 28) — 9 р. 48 к., по одной 5% облигаціи Восточнаго займа на два купона (25 и 26) — 4 р. 74 к. и по двумъ 4% облигаціямъ Внутренняго займа на 2-хъ первыхъ купона — 3 р. 80 к.; итого — 18 р. 2 к.; б) изъ Челябинск. Городскаго Общественнаго Банка по билету сего Банка отъ 14 мая 1882 г. за № 48/406, 50-ти рублеваго достоинства, за 1891 г. и 1892 г. по 3-е мая — 3 р. 9 к.; в) изъ Челябинской сберегательной кассы Государственнаго Банка по книжкѣ этой кассы за № 778, на капиталъ въ 73 р. 72 к., съ 1 августа по 31 декабря 1892 г. — 73 к., а всего 21 р. 84 к. Деньги эти составляютъ благотворительный въ пользу бѣдныхъ учениковъ капиталъ.

б) Благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Челябинскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, за № 778, дѣйствительно поступило — 15 р. 50 к.

Сумма эта составила изъ процентовъ по билетамъ на благотворительный въ пользу бѣдныхъ учениковъ капиталъ и внесена въ сберегательную кассу 23 января отчетнаго года.

3) Отъ инспектирующаго преподавателя Московской Гимназій В. Никифорова дѣйствительно поступило—2 руб.

Деньги эти поступили отъ г. Никифорова въ возвратъ посланныхъ ему въ 1891 г. 2-хъ руб. за 2 экзempl. составленной имъ Латинской Грамматики по Штегману, съ объясненіемъ, что книги эти были высланы безмездно.

4) Платы за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ дѣйствительно поступило—2116 р.

На основаніи журн. опред. Правленія на 27 октября 1877 г. за № 65 п. 4, плата за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ взымалась: съ полныхъ пансіонеровъ по 75 р., и съ полупансіонеровъ по 45 р. въ годъ. Полныхъ пансіонеровъ было: въ январской трети 3, апрѣльской 3 и сентябрьской 5; полупансіонеровъ—въ январской трети 39, апрѣльской 35 и въ сентябрьской 46.

5) Платы за право ученія инословныхъ, иноокружныхъ и иносархіальныхъ учениковъ дѣйствительно поступило—500 руб.

На основаніи журнал. опредѣлен. Окружн. Съѣзда на 18-е іюня 1888 г. за № 6 и 1, инословные, иноокружные и иносархіальные ученики уплачиваютъ за право ученія по 20 р. въ годъ, каковая плата взымается съ нихъ по полугодіямъ. Въ число 500 р. поступило въ каждое полугодіе отъ 25 учениковъ по 250 рублей.

6) Платы на спальные принадлежности отъ своекоштныхъ воспитанниковъ дѣйствительно поступило—155 руб.

На основаніи опредѣленія Окружнаго Съѣзда на 6-е іюня 1886 г. за № 6 п. 1, съ каждаго своекоштнаго воспитанника общежитія взымается въ первые три года пребыванія въ училищѣ, на спальные принадлежности по 5 р. ежегодно. Сумма 155 р. получена съ 31 воспитанника.

7) Изъ Челябинскаго Уѣзднаго Казначейства суммъ, причитающихся въ возмѣщеніе 5⁰/₀ сбора, взимаемаго въ доходъ казны съ принадлежащихъ училищу капиталовъ, дѣйствительно поступило—4 руб. 73 коп.

Изъ сей суммы получено: а) по талону Оренбургской дух. Консисторіи отъ 20 іюня 1892 года за № 6279, за время съ 1 іюля

1885 г. по
же Консист

г. 15 кон
8) В
Прод

гуны, ско
бицы.

и 9)
руб. 97 в

Сумм
опред. Ок

ту и порч
ги за утр

Итог
III.

пало—29
Всег

А ст
16161 р.

Подр
по 18

— I. И
ще въ

училища:

§ 1.
по смѣтѣ

1788 р.

Подр
семь сче

по прич
§ 2.

4200 р.

Подр
Болѣ см
какъ и п
предназн

1885 г. по 1-е января 1891 г., 4 р. 58 к. и б) по талону той же Консistoriи въ ассигновкѣ за № 13038 за 2-ю половину 1892 г. 15 коп., итого 4 р. 73 к.

8) Выручено отъ продажи старыхъ вещей—7р. 30 коп. Проданы за непригодностью къ дальнѣйшему употребленію: чугуны, сковороды, ухваты, замки, желѣзная лопата и колесныя трубицы.

и 9) Случайныхъ поступлений дѣйствительно поступило—117 руб. 97 коп.

Сумма эта составила изъ взысканій съ учениковъ, согласно опред. Окружнаго Съѣзда на 10-е іюня 1883 г. за № 4, за утрату и порчу книгъ и за порчу мебели и изъ взысканій съ прислуги за утрату столовой посуды.

Итого сверхъ смѣты дѣйствительно поступило—2940 р. 34 к.

III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно поступило—2963 р. 48 коп.

Всего дѣйствительно поступило—15083 р. 84 к.

А съ остаточными отъ 1891 года дѣйствительно поступило—16161 р. 64 коп.

Подробный приходъ этихъ суммъ показанъ въ счетѣ подъ лит. А.

на 18-е іюня

ноепархіаль-

въ годъ, ка-

исло 500 р.

250 рублей.

воекостныхъ

6-е іюня 1886

ка общежитія

дѣ, на спаль-

р. получена

смы, причита-

одъ казны съ

поступило—

ской дух. Кон-

ма съ 1 іюля

СТАТЬИ РАСХОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

— I. Изъ суммы, поступившей въ Челябинское духовное училище въ число *смытнаго* назначенія употреблено на содержаніе училища:

§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихъ ассигновано по смѣтѣ на 1892 г. —1830 р. 40 к., дѣйствительно употреблено—1788 р. 73 к. (счетъ № 1-й.)

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ № 1-й.—Меньше смѣтнаго назначенія на 41 р. 67 коп. по причинѣ показанной въ томъ же счетѣ.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ ассигновано по смѣтѣ—4200 р., дѣйствительно употреблено—5798 р., (счетъ № 2-й).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2-й. Болѣе смѣтнаго назначенія на 1598 р. Передержка эта объясняется, какъ и прежде, такъ. Ассигнованная по смѣтѣ сумма (4200 р.) предназначена была на содержаніе только епархіально-коштныхъ

воспитанниковъ, которыхъ было въ первой половинѣ года: полныхъ 29 и половиныхъ 25, во второй половинѣ — полныхъ 34 и половиныхъ 16; израсходованная же сумма (5798 р.) употреблена на содержаніе всѣхъ воспитанниковъ общежитія, въ которомъ (помѣщались и воспитанники своекоштные, платившіе за полное содержаніе (3—5) по 75 р. и половинные (35—46) по 45 р. въ годъ. Платы этой, какъ видно изъ отчета о приходѣ, въ семь году поступило — 2116 р., каковыми и покрыта показанная выше кажущаяся передержка.

§ 3. 1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ и наемъ прислуги ассигновано по смѣтѣ — 3491 р., дѣйствительно употреблено — 1959 р. 94 коп. (Счетъ № 3-й).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3-й. Менѣе смѣтнаго назначенія на 1534 р. 6 коп. Это, главнымъ образомъ, потому, что дровъ въ отчетномъ году вмѣсто 440 саж. на сумму, по 3 р. за сажень, 1320 р., куплено только 160½ саж., по 2 р. 24—26 коп., на сумму 361 р. 78 коп., такъ какъ имѣлся запасъ отъ 1891 года.

2) На содержаніе бібліотеки, выписку періодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для чтенія ученикамъ, съ переѣздомъ книгъ и на жалованье бібліотекаря ассигновано по смѣтѣ — 410 р., дѣйствительно употреблено — 408 р. 18 коп. (Счетъ № 4-й).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4-й. Менѣе смѣтнаго назначенія на 1 р. 82 к., согласно дѣйствительной потребности.

3) На канцелярскія потребности ассигновано по смѣтѣ — 320 р., дѣйствительно употреблено — 303 р. 73 к. (Счетъ № 5-й).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5-й. Менѣе смѣтнаго назначенія на 16 р. 27 к., по той же причинѣ.

§ 4. 1) На больницу и медикаменты ассигновано по смѣтѣ — 352 р., дѣйствительно употреблено — 389 р. 7 к. (Счетъ № 6-й).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6-й. Болѣе смѣтнаго назначенія на 37 р. 7 к., потому, что въ отчетномъ году, по журн. опред. Правленія на 18-е авг. за № 23, состоявшемуся во исполненіе опред. Св. Синода отъ 23-го июля за № 1824, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры употреблено было на

изготовлен
на) против
114 р. 12
нія по др
той и 2)
по смѣтѣ-

Менѣ
тельной п

Итого
употребле

II. П
ное исчис

1) Н
лицной к
воспитанн

Расх
лицнаго

2) Н
занятія ст

сословных
го за 150

По
декабря с

3) Н
ства учи

Согл
за № 6

4) Н
нарію, 7

камъ: дв
Юнину п

циду и
треблено-

По

5) П
ныхъ уч

Казначей
-до По

изготовление (выписку из Московскаго аптечнаго магазина Феррейна) противохолерныхъ преимущественно дезинфекціонныхъ средствъ— 144 р. 2 в. Передержка (покрыта остатками отъ смѣтнаго назначенія по другимъ статьямъ, за вычетомъ 1 вѣдъ въ (възвѣсѣ) — 2). На мелочныя и экстраординарныя расходы ассигновано по смѣтѣ—600 р., дѣйствительно употреблено—513 р. 76 к.

Менѣе смѣтнаго назначенія на 86 р. 24 к., согласно дѣйствительной потребности.

Итого по смѣтѣ ассигновано—11203 р. 40 к., дѣйствительно употреблено—11161 р. 41 коп.

II. Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) На выдачу въ видѣ награды къ праздникамъ лицамъ училищной корпораціи остатковъ отъ платы за обученіе инословныхъ воспитанниковъ въ 1891 году дѣйствительно употреблено—223 р.

Расходъ этотъ произведенъ по журнальному опредѣленію Училищнаго Правленія на 20-е декабря 1891 года за № 37, п. 3.

2) На выдачу вознагражденія тѣмъ же лицамъ за выѣздныя занятія съ малоуспѣшными учениками изъ платы за обученіе инословныхъ, поступившей въ семь 1892 г., по 1 р. за урокъ, всего за 150 уроковъ дѣйствительно употреблено—150 р.

По журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія на 18-е мая и 20 декабря сего года за №№ 17, п. 2 и 39, п. 2.

3) На выдачу единовременнаго пособия изъ суммъ духовенства учителю Владиміру Татищеву дѣйствительно употреблено—60 р.

Согласно опредѣленію Окружнаго Съѣзда на 29 мая сего года за № 6 п. 3.

4) На выдачу пособия, на проѣздъ для поступленія въ семинарію, 7-ми бѣднымъ, окончившимъ курсъ училища, воспитанникамъ: двумъ (Г. Пономареву и Н. Протасову) по 20 р., двумъ (С. Юнину и А. Святину) по 15 р., и тремъ (Н. Кремлеву, Н. Милицину и Н. Максимову) по 10 р., всего дѣйствительно употреблено—100 руб.

По опредѣленію Правленія на 21-е мая сего года за № 19 п. 4.

5) Выписано въ расходъ благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала для внесенія въ сберегательную кассу Казначейства—15 р. 50 коп.

По опредѣленію Правленія на 20-е декабря за № 38, п. 8.

6) Употреблено изъ того же капитала на выдачу на путевыя издержки при отправленіи двухъ бѣдныхъ учениковъ на каникулы— одного (Г. Пономарева) на зимніе 1 р. 50 к. и другого (П. Ияфантьева) на лѣтніе 1 р. и на покупку пары сапогъ одному бѣдному ученику (Гр. Святину) 2 р., всего дѣйствительно употреблено 4 р. 50 коп.

По распоряженію г. Смотрителя училища.

7) На выдачу прогоновъ и порціоновъ членамъ окружнаго Съѣзда сего года дѣйствительно употреблено—410 р.

Согласно отношенію Съѣзда отъ 30 мая за № 7, въ силу опредѣленія Съѣзда на 21-е мая 1888 г., на счетъ суммъ свѣчнаго завода.

8) Отослано въ Оренбургскую духовную Консисторію ошибочно посланныхъ ею въ училище подъ наименованіемъ «слѣдующихъ училищу въ пособіе въ возмѣщеніе 5% налога съ принадлежащихъ ему капиталовъ» за 1891 г. 8 р. 87 к. и за 1-ю половину 1892 года 4 р. 43 к., всего 13 р. 30 к., а съ употребленіемъ 14 к. на пересылку этихъ денегъ дѣйствительно употреблено—13 руб. 44 коп.

Деньги эти отосланы въ Консисторію по отношенію ея отъ 5 декабря сего года за № 12539.

Итого сверхъ смѣты дѣйствительно употреблено—976 р. 44 к.

III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ дѣйствительно употреблено—2863 р. 48 коп.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ лит. В.

Всего въ 1892 году въ расходъ дѣйствительно употреблено—15001 руб. 33 коп.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1893 году осталось—1160 р. 31 коп.

Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы:

а) *Наличными деньгами:*

1) Платы за право ученія носословныхъ учениковъ—330 р.

и 2) Изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ—3 коп.

Итого—330 руб. 3 коп.

б) *Билетами кредитныхъ учрежденій:*

А) четырьмя билетами на благотворительный въ пользу бѣд-

ныхъ учениковъ училища капиталъ на сумму номинальныхъ 350 руб., а именно:

1) Однимъ билетомъ Челябинскаго городского Общественнаго Банка, отъ 3 мая 1882 года за № 48/406, безъ означенія 0/0, на «вѣчный вкладъ» на сумму 50 руб.

2) Одною 5% облигаціею 2 Восточнаго займа 1878 г. сто-рублеваго достоинства, за № 588,744—на сумму 100 руб.

3) Одною 5% облигаціею 3 Восточнаго займа 1879 г. сто-рублеваго достоинства, за № 160147, на сумму 100 р.

4) Одною 4% облигаціею 4 внутренняго займа 1891 г. сто-рублеваго достоинства, за № 070,542, на сумму 100 р.

Б) двумя билетами на училищный капиталъ, не имѣющей особаго назначенія, на сумму 200 р., а именно:

5) Одною 5% облигаціею 2 Восточнаго займа 1878 г. сто-рублеваго достоинства, за № 588739, на сумму 100 р.

6) Одною 4% облигаціею 4 внутренняго займа 1891 г. сто-рублеваго достоинства, за № 070543, на сумму 100 руб.

В) Благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капита-ла по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка, выдан-ной изъ Челябинскаго Уѣзднаго Казначейства, на имя Правленія училища, отъ 1 августа 1891 г. за № 778 на сумму 101 р. 73 к.

Г) Переходящихъ суммъ—178 р. 55 коп.

Итого—1160 руб. 31 коп.

ЖУРНАЛЪ.

1893 года іюня 15 дня. Члены Челябинскаго духовно-училищ-наго Ревизіоннаго Комитета—священникъ Іоаннъ Днѣпровскій, свя-щенникъ Василій Юдинъ и учитель Василій Михайловъ занимались повѣркою экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ Окружнымъ Съѣздомъ духовенства на содер-жаніе Челябинскаго духовнаго училища съ приходо-расходными до-кументами за 1892 годъ.

При обзорѣннн отчета за означенный годъ оказалось:

1) Остатки суммъ отъ предшествовавшаго 1891 г. перенесе-ны въ отчетъ вѣрно, какъ это видно изъ сличенія настоящаго от-чета съ таковымъ же за 1891 г. и шнуровой приходо-расходной книгой за 1892 годъ, въ которыхъ остатокъ къ отчетному году показанъ одинаково, а именно: остатокъ мѣстныхъ суммъ въ коли-

честь 1077 р. 80 коп. изъ нихъ билетами—550 р. благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала по книжкѣ сберегательной (кассы) 73 р. 72 к. и наличными деньгами вмѣстѣ съ переходящими и оборотными суммами—454 р. 8 к. Остатка суммъ, отпускаемыхъ Св. Синодомъ, къ отчетному году не было.

2) Отчетъ вѣренъ самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ—какъ по приходу, такъ и по расходу суммъ. При сличеніи отчета съ шнуровою книгою и другими (приходо-расходными документами найдено, что суммы внесенныя въ отчетъ по каждому предмету—какъ прихода, такъ и расхода, составились именно изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ и прочихъ документахъ по тѣмъ же предметамъ.

4) При осмотрѣ шнуровой книги оказалось: а) листы въ ней всѣ цѣлы, равно какъ и шнуръ съ печатью; б) книга ведена вѣрно и по формѣ; в) подчистокъ и помярокъ, строго запрещенныхъ закономъ, въ ней нѣтъ, а если есть надписи надъ зачеркнутымъ или между строкъ, то всѣ онѣ оговорены, какъ это требуется закономъ.

5) Въ книгу записывались всѣ поступления на приходъ и въ расходъ суммъ, ассигнуемыхъ какъ Св. Синодомъ, такъ и Съездомъ духовенства; при чемъ остатокъ суммъ отъ предшествовавшаго 1891 г. перенесенъ въ шнуровую книгу за 1892 г. раздѣльно—по специальностямъ. Исчисления въ каждой особой статьѣ книги сдѣланы правильно. Страничные итоги и транспорты ведены вѣрно. Въ концѣ каждого мѣсяца выводились итоги прихода, расхода, а также и остатка суммъ, какъ это требуется 50 ст. Общ. счет. устава.

6) О наличныхъ остаткахъ въ каждомъ мѣсяцѣ и вообще о движеніи училищныхъ суммъ составлялись особые журналы (№№ 2, 6, 8, 10, 17, 19, 22, 24, 25, 31, 35, 39 и 41) съ актами объ освидѣтельствованіи суммъ и приходо-расходной книги, изъ которыхъ (актовъ) усмотрѣно, что они, остатки, къ каждому мѣсяцу и потомъ за весь годъ ведены вѣрно, а именно годовой остатокъ показанъ такъ: 1) наличныхъ суммъ платы за право ученія инословныхъ учениковъ—330 р., изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ—3 к.; 2) билетами изъ мѣстныхъ средствъ—550 р., благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ капитала по сберегательной книжкѣ—101 р. 73 к. и переходящихъ суммъ—178 р. 55 коп.,

итого—11
ными под
ся роспи
нонн 7) И
Комитетом
этик 8) Е
сывались
оставалас
9) д
выше (ст
10)
суммъ за
суетвн
нежныхъ
учрежден
ственной
коп., а п
приходо-
ся въ де
Правлені
мѣстнаго
хранится
бинскаго
Спр
1882 г.
ки эконо
четы въ
на счетѣ
злоннымъ
на разм
представ
емъ Съѣ
денный
окончате
При
митетъ
-ихъ 1)
-ментами
-вѣрно, п

итого — 1160 р. 31 к. Все статьи прихода удостоверены ежемѣсячными подписями членов Правленія, подъ статьями расхода имѣются росписки получателей денегъ.

7) Издержекъ, не согласныхъ съ распоряженіями Начальства, Комитетомъ не усмотрѣно.

8) Все суммы, поступившія въ приходъ и въ расходъ, записывались въ шнуровую книгу своевременно и никакая сумма не оставалась безгласной.

9) Ежемѣсячно свидѣтельствованіе суммъ, какъ объяснено выше (ст. 6), производилось.

10) При свидѣтельствovanіи 15 іюня 1893 г. училищныхъ суммъ за текущій 1893 г. членами Ревизіоннаго Комитета въ присутствіи членовъ училищнаго Правленія оказалось слѣдующее: денежныхъ суммъ въ кассовомъ ящикѣ хранится — билетами кредитныхъ учрежденій 650 р., по 5 книжкамъ сберегательной кассы Государственнаго Банка 3060 р. 39 к. и наличными деньгами 920 р. 15 коп., а всего 4630 р. 54 к., каковая сумма и должна быть по приходо-расходной книгѣ и документамъ. Вся эта сумма помѣщается въ деревянномъ сундукѣ за шнуромъ и печатями училищнаго Правленія и одного изъ членовъ онаго, и хранится въ кладовой мѣстнаго уѣзднаго Губернаторства. Кромѣ того въ томъ же ящикѣ хранится 117 р. 78 к. наличными деньгами на содержаніе Челябинскаго окружнаго миссіонера.

Справка: Въ постановленіи Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344 объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ изображено: отчеты въ расходахъ по всемъ статьямъ училища, произведенныхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, вносятся симъ (Ревизіоннымъ) Комитетомъ, вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаніями на разсмотрѣніе Съѣзда духовенства училищнаго округа и, затѣмъ, представляются съ журналами Ревизіоннаго Комитета и заключеніемъ Съѣзда Епархіальному Архіерею, по резолюціи коего утвержденныя имъ замѣчанія Ревизіоннаго Комитета и заключенія Съѣзда окончательно приводятся въ исполненіе.

Принявъ во вниманіе все вышеупомянутое, Ревизіонный Комитетъ опредѣлилъ:

1) Такъ какъ отчетъ съ шнуровою книгою и другими документами по приходу и расходу составленъ во всехъ исчисленіяхъ вѣрно, то его утвердить.

2) А такъ какъ очередной Съездъ духовенства, по резолюціи Его Преосвященства отъ 4 мая 1892 г. за № 2772, отложенъ до 1895 года, то экономическій отчетъ вмѣстѣ съ симъ журналомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Члены Челябинскаго духовно-училищнаго Ревизіоннаго Комитета: Священникъ Іоаннъ Двѣровскій, Священникъ Василій Юдинъ и учитель Василій Михайловъ.

Резолюція Епископа. «1893 года іюня 30 д. Утверждается».

ПИСЬМО НА ИМЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Изъ прилагаемаго при семъ воззванія моего изволите усмотрѣть, что Орловскій Каѳедральный Соборъ обветшалъ внутри и совнѣ.

Внутреннее и внѣшнее обновленіе Собора признано мною и гражданами г. Орла весьма желательнымъ и безотложнымъ, но средствъ въ Соборѣ на этотъ предметъ не имѣется. Для сбора добровольныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Орловской губерніи учрежденъ особый Комитетъ. Въ кассу Комитета отъ дворянъ и другихъ лицъ поступило пожертвованій до 3,500 р.; между тѣмъ на обновленіе и украшеніе Собора, по смѣтѣ архитектора, требуется до 20,000 руб.

Не надѣясь собрать показанную сумму отъ жителей Орловской епархіи, Комитетъ по обновленію Орловскаго Каѳедральнаго Собора покорнѣйше проситъ и умоляетъ Васъ, Ваше Преосвященство, оказать помощь во славу Божию. Помогите!

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Архипастыря

Смирнѣйшій послушникъ и усерднѣйшій молитвенникъ

Мисаилъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

АРХИПАСТЫРСКОЕ ВОЗЗВАНІЕ.

Возлюбленной о Господѣ наствѣ Орловской

Благодать и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа (I. Кор. 1. 3.)

Орловскій Каѳедральный, Петропавловскій Соборъ, устроенный усердіемъ мѣстныхъ дворянъ въ 1841 году, красивый по архитектурѣ, высокій, просторный и свѣтлый по внутреннему устройству, выразу не отремонтированный, отъ давности времени обвет-

шалъ и
слѣдств
но и п
номъ,
теченіе
Ве
ствени
ствени
ситъ по
почисти
окрасит
ся очен
имѣеть.
Ве
Комитет
украшен
Еп
съ поко
ба моя
собрано
жертвов
въ здѣш
Ож
съ поко
мощь ш
Хри
Помогит
евангель
ему утѣ
слѣднее
вленіе С
положен
Я в
апостола
чувствіи
отзывни
трудъ. п
ѳедральн
щихся в
— Еса
Богъ, но
градъ Ор

шалъ и требуетъ безотложнаго обновленія, какъ внутри, такъ и совнѣ. Соборный храмъ, въ началѣ отопляемый печами, но въ послѣдствіи, по какимъ-то причинамъ, отопленіе въ немъ прекращено и печи уничтожены, теперь холодный. Въ соборѣ, какъ холодномъ, служба Божія совершается не больше 4-хъ мѣсяцевъ въ теченіе года.

Весьма желательно и необходимо, для всегдашнихъ торжественныхъ архіерейскихъ служеній въ праздничные и высокаторжественные дни, устроить въ Соборѣ отопленіе, перемѣнить и окрасить полы, сдѣлать для оконъ новыя рамы и починить старыя, почистить стѣны, исправить живопись по мѣстамъ, поправить и окрасить снаружи. На такое обновленіе Соборнаго Храма потребуются очень значительныя денежныя средства, которыхъ Соборъ не имѣетъ.

Вслѣдствіе сего, епархіальнымъ Начальствомъ организованъ Комитетъ для сбора добровольныхъ пожертвованій на обновленіе и украшеніе Каѳедральнаго Петропавловскаго Собора.

Еще три года назадъ, обращался я къ орловскимъ дворянамъ съ покорнѣйшею просьбою о помощи на обновленіе Собора. И просьба моя безуспѣшна была. Согласно моему заявленію, дворянами собрано на этотъ предметъ до 3,000 р., но дальнѣйшій сборъ пожертвованій не былъ продолженъ доселѣ, по причинѣ голодовки въ здѣшнихъ краяхъ.

Ожидая, по милости Божіей, нынѣ урожая хлѣба, я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою ко всей паствѣ Орловской выйти на помощь предпринятому нами богоугодному дѣлу.

Христіанскіе благотворители! Откликнитесь на мой призывъ. Помогите отъ своего усердія, кто сколько можетъ. И малая лепта евангельской женщины будетъ принята съ благодарностію. Къ моему утѣшенію, кромѣ пожертвованныхъ дворянами денегъ, за послѣднее время поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ на обновленіе Собора больше 400 р. Такимъ образомъ, доброе начало дѣлу положено.

Я несомнѣнно вѣрю, что, по молитвамъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, при помощи Божіей, при дружномъ сочувствіи православныхъ христіанъ, при вашей, мои-насъ, общей отзывчивости на св. дѣло, облегчится предстоящій намъ не легкій трудъ, исполнятся наши радостныя надежды, обновится нашъ Каѳедральный Петропавловскій Соборъ, утѣшатся сердца всѣхъ молящихся въ немъ, когда увидятъ благолѣпное церковное.

— Если полюбимъ и позаботимся о благолѣпнѣ дома Божія, то и Богъ полюбитъ насъ и исполитъ наши нужды; Богоспасаемый градъ Орелъ процвѣтетъ и родъ нашъ прославится.

Питаю твердую надежду, что паства Орловская съ теплымъ сочувствіемъ отнесется къ предположенію о приведеніи въ подобающее благолііе епархіальнаго храма, и усерднѣе прошу всѣхъ жителей Орловской губерніи не отказать въ своемъ посильномъ пособіи исправленію и украшенію Орловскаго, Каѳедральнаго, Петропавловскаго Собора.

Помните, РУКА ДАЮЩАГО ЖЕРТВУ ВО СЛАВУ БОЖІЮ НЕ ОСКУДѢВАЕТЪ, — увѣряетъ Слово Божіе.

Смирный Мисаилъ, Божію Милостію, Еписк. Орловск. и Сѣвскій.

Пожертвованія адресовать: въ г. Орелъ, Пресвященнѣйшему Мисаилу, Епископу Орловскому. Или: въ Комитетъ по обновленію Орловскаго, Каѳедральнаго, Петропавловскаго Собора.

РОСПИСАНІЕ

времени засѣданій Верхнеуральскаго Уѣзднаго Отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 18⁹³/₉₄ учебный годъ.

№	Годъ.	Мѣсяць.	Число.	Часъ.	Мѣсто засѣданій.
1	1893 года.	Сентября	20		
2	—	Октября	20	Въ	
3	—	Ноября	22	5	
4	—	Декабря	20	часовъ	Въ канцеля-
5	—	Января	20	по-	ріи Городскаго
6	1894 года.	Февраля	21	полу-	
7	—	Марта	24	дни.	мужскаго двух-
8	—	Апрѣля	25	Въ 6	
9	—	Мая	20	часовъ	класснаго учи-
10	—	Іюня	20	по-	лища.
11	—	Іюля	18	полу-	
12	—	Августа	22	дни.	

Предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей *Навелъ Шмотинъ.*
Дѣлопроизводитель *И. Емельяновъ.*

Содержаніе офиц. части: Указы Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Оренбургской духовной Консисторіи священникамъ Оренбургской епархіи. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ, за 1892 г. — Журналъ. — Письмо на имя Его Пресвященства, Архиастрское воззваніе. — Росписаніе времени засѣданій Верхнеуральскаго Уѣзднаго отдѣленія Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 18⁹³/₉₄ учебный годъ.

Редакторъ *Владиміръ Александровскій.*

Типо-Итогланъ В. В. Бреслина.

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1893 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пожалованіе фотографическаго портрета Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ Оренбургской духовной семинаріи.

Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, на память о посѣщеніи Его Императорскимъ Высочествомъ въ 1891 г. Оренбургской губерніи, соизволилъ пожаловать Оренбургской духовной семинаріи Свой фотографическій портретъ большого размѣра, съ собственноручною надписью: «Николай. 1893 г.» По этому случаю достопамятный и радостный для семинаріи день 19-го сего Сентября, ознаменованный объявленіемъ Высочайшаго пожалованія портрета Его Императорскаго Высочества, почтенъ и отпразднованъ былъ слѣдующимъ образомъ. Съ 9—11 ч. утра въ присутствіи всѣхъ преподавателей, воспитанниковъ и учениковъ образцовой школы въ семинарской церкви соборно отслужена была Литургія при участіи въ пѣніи всѣхъ воспитанниковъ съ учениками школы, раздѣленныхъ на три отдѣльныя группы для очереднаго исполненія пѣснопѣній. Въ 11 часовъ, послѣ Литургіи, о. Ректоръ семинаріи обратился къ воспитанникамъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ сказалъ о значеніи и цѣнности для насъ такой Высочайшей милости и сообразно съ ней великой нашей радости, о чувствахъ глубокой благодарности и всецѣлой преданности, одушевляющихъ насъ не только по случаю милости, но и по сознанію тѣхъ благодѣтельныхъ дѣяній, какими

ознаменовалъ себя Высокій Царственный Юноша въ краткій срокъ времени послѣ путешествія, съ назиданіемъ о подражаніи Ему, о постоянной молитвѣ за Него и о внимательномъ подготовленіи себя къ точному исполненію Его предначертаній и предпріятій на пользу дорогаго намъ всѣмъ нашего отечества. Послѣ слова торжественно и соборно отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебень о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Его Императорскаго Высочества съ многолѣтіемъ всему Царствующему Дому. Въ 12 ч. дня преподаватели и воспитанники собрались въ актовую залу, въ которой на столѣ выставленъ былъ пожалованный портретъ Его Императорскаго Высочества. Послѣ пѣнія «Спаси Господи люди Твоя» о. Ректоръ поздравилъ воспитанниковъ съ Высочайшею милостию Его Императорскаго Высочества, съ пожеланіемъ Его Императорскому Высочеству здравія и благоденствія. На поздравленіе воспитанники отвѣчали громогласнымъ и радостнымъ «ура».

Въ концѣ пропѣтъ былъ всѣми присутствующими гимнь «*Боже, Царя храни!*» Воспитанники долго и съ удовольствіемъ разсматривали портретъ Его Императорскаго Высочества. Зданіе семинаріи, съ вѣдома полиціи и по примѣру другихъ учебныхъ заведеній, украшено было флагами. Преподаватели имѣли экстренное засѣданіе, на которомъ было постановлено: 1., для портрета Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича приобрѣсти художественной работы рамку; 2., портретъ, украшенный художественной рамкой съ надписью на металлической доскѣ о времени и обстоятельстве пожалованія, помѣстить на передней стѣнѣ въ Актровой залѣ между двумя большими портретами Его Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества; 3., для постоянного памятованія о такой милости Его Императорскаго Высочества къ семинаріи, а также для выраженія чувствъ благодарности и признательности, одинаково одушевляющихъ какъ учащихся, такъ и учащихъ, ввести постоянное пѣніе тронарей «Спаси Господи люди Твоя» и «Правило вѣры и образъ кротости» по воскреснымъ днямъ въ Церкви послѣ Литургіи на еженедѣльно отправляющейся въ семинаріи литіи съ «Высшую»; 4., согласно заявленію преподавателей на деньги, собранныя по подпискѣ, въ количествѣ 60 руб. изготовить Икону Святителя Николая Чудотворца, какъ Ангела Его Императорскаго Высочества, и поставить въ церкви на сторонѣ, гдѣ

стоятъ
обстоят
ежегодн
сочеств
тября
желаніи
милости
ками,
русском
Преосвя
вергнут
слѣдств
дарност
сочеств
нашей
о даров
успѣхо

произн
емъ, Е
никъ С

Эт
вамъ,
сынъ м
найде
Из
зданіе
обрѣтен

стоять воспитанники съ надписью на доскѣ о лицахъ, времени и обстоятельствахъ пожертвованія, при чемъ поставить за правило: ежегодно обновлять память о пожалованіи Его Императорскаго Высочества благодарственными молебствіями въ ближайшій къ 19 Сентября воскресный день; 5., принять просьбу воспитанниковъ о желаніи ихъ выразить свое участіе въ ознаменованіи дня царской милости къ семинаріи и на деньги, собранныя между воспитанниками, приобрести въ ученич. бібліотеку Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ послѣдняго изданія и наконецъ 6., просить Его Преосвященство чрезъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода повергнуть къ столамъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича чувство нашей глубокой безпредѣльной благодарности и преданности съ пожеланіемъ Его Императорскому Высочеству здравія, благоденствія и долгоденствія и съ заявленіемъ нашей постоянной и усердной готовности молить Милосердіе Божіе о дарованіи Его Императорскому Высочеству силъ въ трудахъ и успѣховъ на славу дорогаго нашего Отечества.

С Л О В О,

произнесенное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, въ храмовый праздникъ Оренбургскаго 1 Кадетскаго корпуса (Неплюевскаго) 13 сентября 1893 года.

*Чадо, отъ юности твоей
избери наказаніе, и даже до
сѣдинъ обратиши премуд-
рость (Сир. 6. 18).*

Это изреченіе древняго мудреца, для большей ясности, скажу вамъ, юные слушатели мои, по современному русскому переводу: сынъ мой! отъ юности твоей предайся ученію и до сѣдинъ твоихъ найдешь мудрость.

Изъ всѣхъ даровъ, какими Господь украсилъ возлюбленное созданіе свое—человѣка, высочайшій даръ есть способность къ приобрѣтенію мудрости. Если обыкновенный разумъ возвышаетъ чело-

вѣка надъ всѣми земными созданіями, то высшее проявленіе разума—мудрость приближаетъ его къ небожителямъ и всего болѣе уподобляетъ самому Создателю-Богу. Что же такое мудрость? Подъ этимъ названіемъ мы разумѣемъ такое всестороннее развитіе человѣка, при которомъ онъ обладаетъ обширнѣйшимъ вѣдѣніемъ, знаніемъ, какъ говорили древніе, вещей Божескихъ и человѣческихъ и ведетъ образъ жизни, соответствующій высотѣ своего знанія. Эту то мудрость—теоретическую и практическую вмѣстѣ—такъ прекрасно изображаетъ Премудрый Соломонъ въ притчахъ своихъ. «Блаженъ, говоритъ Онъ, человѣкъ, который снискалъ мудрость..... потому, что приобрѣтеніе ея лучше приобрѣтенія серебра и прибыли отъ нея больше, нежели отъ золота; она дороже драгоценныхъ камней и ничто изъ желаемого тобою не сравнится съ нею. Долгоденствіе въ правой рукѣ ея, а въ лѣвой у нея богатство и слава. Пути ея—пути пріятные, и всѣ стези ея—мирныя. Она—древо жизни для тѣхъ, которые приобрѣтаютъ ее, и блаженны, которые сохраняютъ ее» (Пр. 3. 13—18). Если такъ драгоценна мудрость, то естественно является вопросъ: какъ приобрѣсть ее? при какихъ условіяхъ и какими способами она добывается?....

Въ непреложномъ словѣ Божіемъ указаны два способа къ приобрѣтенію мудрости: *если у кого изъ васъ недостаетъ мудрости, говоритъ Св. Апостоль Іаковъ, да проситъ у Бога, дающаго всѣмъ просто и безъ утрековъ, и дастся ему* (Іак. 1, 5). О другомъ говорится въ притчахъ Соломоновыхъ: *приложи сердце твое къ ученію и уши твои—къ умнымъ словамъ*, (Прит. Сол. 23. 12.) или какъ сказано увѣщательно въ приведенномъ нами изреченіи другого Ветхозавѣтнаго мудреца: *Сынъ мой! отъ юности твоей предайся ученію и до спдинъ твоихъ найдешь мудрость*. Не подумайте, юные слушатели мои, что эти два Богооткровенные способа къ приобрѣтенію мудрости взаимно себя исключаютъ, и что достаточно одного какого либо изъ нихъ, чтобы сдѣлаться истинно мудрымъ. Нѣтъ, эти два *способа* идутъ вмѣстѣ, рука объ руку и другъ друга укрѣпляютъ и восполняютъ. Это мы сейчасъ увидимъ, когда обратимъ вниманіе на каждый изъ нихъ въ отдѣльности.

Въ самомъ дѣлѣ, что бываетъ съ человѣкомъ, когда онъ желаетъ стать мудрымъ при посредствѣ одной молитвы? Господь Богъ, какъ Милосердый Отецъ, видя искреннее обращеніе къ Себѣ такого человѣка, внутренно утѣшаетъ его, просвѣтляетъ и укрѣ-

пляетъ
воодуше
но тол
содержав
женіе и
дить при
ловѣку
мудрости
гаеть а
дною мо
своей, п
разумна
сти и п
добень
никъ, с
зы отъ
дать об
ственно
нѣкотор
знанія.
чаяхъ,
человѣч
избранн
молись
законъ
чтобы е
Богомъ
И самы
лучали
учились
роческія
щему
уроки с
впослѣд
ученіе
родѣ св
ученія.
русалим

пляетъ его способности, даетъ имъ благое направленіе, словомъ воодушевляетъ и подвигаетъ человѣка къ приобрѣтенію мудрости, но только на этомъ и останавливается помощь Божія. Самое же содержаніе мудрости — разнообразныя познанія и разумное приложеніе ихъ къ жизни предоставляется человѣку добывать и производить при содѣйствіи Божию собственными усилиями. И благо человѣку, если онъ слѣдуетъ этому закону. Тогда онъ процвѣтаетъ мудростію и служитъ ею Богу и людямъ и еще на землѣ достигаетъ ангельской зрѣлости. Въ противномъ случаѣ, хотя бы усердною молитвою человѣкъ достигъ нѣкотораго просвѣтленія души своей, приблизился къ святости, все же высокимъ достоинствомъ разумнаго существа — мудростію онъ не украсится. А безъ мудрости и праведникъ, говоритъ одинъ изъ отцевъ подвижниковъ, подобенъ свѣтильнику при солнечномъ свѣтѣ. Горитъ днемъ свѣтильникъ, сіяетъ, пламя его чистое, яркое, но нужды въ немъ и пользы отъ него нѣтъ никакой. Конечно, Всемогущій Господь можетъ дать обращающимся къ Нему великую мудрость Самъ непосредственно, какъ Онъ и давалъ ее Св. Пророкамъ и Апостоламъ и нѣкоторымъ изъ святыхъ, сообщая имъ глубокія религіозныя познанія. Но такъ поступаетъ Господь только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда Ему нужно бываетъ сбившійся съ пути истины родъ человѣческой снова направить на этотъ путь чрезъ немногихъ избранныхъ своихъ. Общій же законъ для всѣхъ такой: усердно молись Богу и прилежно учись и будешь разуменъ и мудръ. И законъ этотъ установленъ для блага самого же человѣка, для того, чтобы ему самому предоставить нѣкоторую честь и заслугу предъ Богомъ и людьми въ приобрѣтеніи мудрости и въ проявленіи ея. И самые избранники Божіи не все содержаніе мудрости своей получали непосредственно отъ Божественнаго вдохновенія, и они учились; извѣстно намъ, что были такъ называемыя школы пророческія, гдѣ ученики пророковъ приготавливались къ своему будущему служенію. Св. Апостолы три съ половиною года слушали уроки своего Божественнаго Учителя, и Св. Духъ, полученный ими впоследствии, только вспоминалъ, разъяснялъ и раскрывалъ имъ ученіе Христа Спасителя. И Самъ Спаситель, по человѣческой природѣ своей постепенно возраставшій, показалъ примѣръ прилежнаго ученія. «Отрокъ Іисусъ, нѣсколько дней проведенный въ храмѣ Иерусалимскомъ среди Іудейскихъ законоучителей, слушавшій ихъ и

вопрошавший. пребудеть вѣчнымъ образцомъ для всѣхъ учащихся дѣтей и юношей. Вспомнимъ исторію общаго праотца нашего Адама. Онъ, такъ сказать, непосредственный ученикъ Божій. Господь Самъ его наставлялъ; однакожь, давши ему заповѣди для раскрытія его нравственности, Господь заповѣдалъ ему изучать окружающій его міръ, разсматривать свойства всѣхъ тварей и нарекать имъ имена, соотвѣтственныя ихъ природѣ. Всѣ эти сказанія не говорятъ ли намъ ясно, — что ученіе необходимо человѣку и есть дѣло Господу Богу пріятное и угодное.

Посмотримъ теперь отдѣльно на другой способъ къ пріобрѣтенію мудрости—на прилежное изученіе человѣкомъ разныхъ наукъ и искусствъ. Каковъ этотъ способъ самъ по себѣ, безъ соединенія его съ молитвою къ Богу? Самый жалкій и плачевный! Начинаетъ человѣкъ учиться. Господь не открываетъ ему разума. Одного не понимаетъ человѣкъ при ученіи, другого не разумѣетъ. Скука и томленіе проникаютъ въ его душу. Онъ напрягаетъ свои силы, борется съ своимъ природнымъ тупоуміемъ; но силы ослабѣваютъ. Подкрѣпить ихъ некому; приходятъ лѣнь и нерасположеніе къ ученію; разогнать этихъ мрачныхъ состояній также некому. И что же происходитъ? Искатель мудрости совсѣмъ оставляетъ трудъ ученія и возвращается въ сферу невѣжества съ тяжелымъ чувствомъ своей безуспѣшности. Правда, бываютъ и въ семь случаевъ исключенія; люди, богато одаренные отъ природы и въ тоже время неблагочестивые, не обращающіеся къ Господу съ усердною молитвою, пріобрѣтаютъ иногда богатые познанія, кончаютъ удачно курсы разныхъ наукъ, получаютъ высшее образованіе и являются предъ міромъ, повидимому, блистательными мудрецами. Но это обстоятельство еще плачевнѣе перваго. Познанія, пріобрѣтенныя безъ молитвы и Божія благословенія, обращаются во вредъ своимъ пріобрѣтателямъ: онѣ кичатъ ихъ, надмеваютъ; обуянные гордостью, самомнѣніемъ, эти невѣрующие мудрецы идутъ наперекоръ Богооткровенному ученію, возстаютъ на Бога—на Христа и на Церковь Его. Такихъ объюродѣвшихъ мудрецовъ не мало было въ прошедшихъ вѣкахъ; есть они и въ настоящій просвѣщенный вѣкъ нашъ, и, кажется, къ концу настоящаго вѣка эти мудрецы являются съ особенною дерзостью противъ всего святаго и достоитимаго въ челоѣчествѣ. Такъ, напр., во Франціи появился въ настоящее время мудрецъ, который, замѣтивъ благородные порывы со-

временна
вмѣсто т
дуетъ, на
жить их
не вѣров
только—
многомъ
менитый
за то, что
опредѣлен
уку. Въ
мѣнчива,
надъ тѣ
другъ дру
шего—муд
многими
камень за
достигші
просіявае
челоѣчес
истинном
мысломъ
челоѣчест
мудрецъ
въ котор
нашъ Ру
Нико
своего кт
они явля
и жрецов
наставлен
ученіемъ
подаваем
жно! Пу
всѣ лучш
мудрецам
созрѣеть
глубокой,
близитесь
немерцаю

временнаго юношества къ міру духовному, таинственному, небесному, вмѣсто того, чтобы поощрять эти порывы и правильно, какъ слѣдуетъ, направлять и развивать ихъ, онъ рѣшился совсѣмъ уничтожить ихъ, и горячо предлагаетъ современнымъ молодымъ людямъ не вѣровать ни во что, кромѣ науки и труда, увѣряя что они только—трудъ и наука дадутъ человѣку все счастье на землѣ. Во многомъ солидарный съ этимъ Французскимъ мудрецомъ нашъ знаменитый Русскій мудрецъ, похваляя своего Французскаго собрата за то, что онъ воспрещаетъ вѣровать во что-то по его мнѣнію неясное, неопредѣленное, самъ, съ своей стороны, воспрещаетъ вѣровать и въ науку. Въ наукѣ, говоритъ нашъ мудрецъ, много ложнаго; она измѣнчива, непостоянна. Что древніе считали въ наукѣ за истину, надъ тѣмъ мы смѣемся. И современные ученые противорѣчатъ другъ другу. Не слѣдуетъ вѣровать въ науку. Каково ученіе нашего мудреца? Этотъ чудный храмъ просвѣщенія, воздвигаемый многими вѣками, въ которомъ лучшіе гении человѣчества, какъ бы камень за камнемъ налагали открытыя ими твердыя истины, храмъ, достигшій уже значительной высоты, въ которомъ по временамъ просіяваетъ также слава Божія и въ которомъ, безъ сомнѣнія, умъ человѣческій съ полнымъ убѣжденіемъ со временемъ поклонится истинному Богу, для каковой цѣли, конечно, и блюдетъ онъ Промысломъ Божиимъ, этотъ великолѣпный храмъ, на который все человѣчество возлагаетъ столько свѣтлыхъ надеждъ, нашъ русскій мудрецъ готовъ ниспровергнуть вмѣстѣ съ храмомъ христіанскимъ, въ который онъ давно уже пересталъ входить съ вѣрою. Каковъ нашъ Русскій мудрецъ! Всѣхъ превзошелъ юродствомъ своимъ!...

Никогда, возлюбленные о Господѣ дѣти, не прилагайте слуха своего къ безумнымъ рѣчамъ невѣрующихъ мудрецовъ, хотя бы они являлись предъ вами въ великолѣпныхъ мантияхъ философовъ и жрецовъ ими самими измышленныхъ религій! Слушайте съ вѣрою наставленія Св. Церкви. Она влагаетъ въ уста ваши молитву предъ ученіемъ и благословляетъ васъ къ пріобрѣтенію полезныхъ преподаваемыхъ вамъ ученій. Молитесь же усердно и учитесь прилежно! Пусть эти два благословенныхъ занятія наполняютъ собою все лучшіе часы вашей жизни и тогда вы содѣлаетесь истинными мудрецами. Мудрость—это высшее достоинство духа человѣческаго созрѣетъ въ васъ и будетъ украшать васъ до самыхъ сѣдинъ, до глубокой, маститой старости, и въ то время, когда вы уже приблизитесь къ блаженной вѣчности, она будетъ озарять васъ своимъ немерцающимъ свѣтомъ. Аминь.

Законно-ли австрійское священство предъ судомъ древне-церковнаго законодательства?

Чтобы яеѣ видѣть, насколько законно австрійское священство предъ судомъ древне-церковнаго законодательства, предпошлемъ нашему опроверженію краткій очеркъ возникновенія этого священства.

I.

Учрежденіе австрійской іерархіи исторически подготовлялось постепенно ¹⁾. Какъ извѣстно, со смертью Павла Коломенскаго (1656 г.) по необходимости долженъ былъ прекратиться для именуемыхъ старообрядцевъ тогъ святительской благодати,—умирая, раскольникій лжеіерархъ не назначилъ себѣ преемника; отсюда—некому было для отдѣлившихся отъ Соборной Церкви поставлять священниковъ и совершителей таинъ Божьихъ. Впрочемъ, пока у старообрядцевъ оставались такъ называемые попы стараго посвященія, расколъ могъ жить беззаботно: іерархія у него пока еще была. Но и эти строители таинъ, по общему закону смертныхъ, вскорѣ перевелись. Теперь съ окончательнымъ прекращеніемъ іерархіи для раскольниковъ естественно возникалъ вопросъ: кто-же будетъ учить, священодѣйствовать и управлять осиротѣвшимъ обществомъ ревнителей стараго обряда? Этотъ вопросъ повлекъ за собой новое движеніе въ расколѣ: одни изъ старообрядцевъ рѣшительно отказались отъ іерархіи и образовали изъ себя безсвященнословное общество (безпоповцевъ), другіе утверждали, что безъ іерархіи истинная церковь не можетъ быть; за неимѣніемъ же у себя священныхъ лицъ, стали учить, что благодать освященія можно получать и отъ іереевъ, почему-либо приходящихъ [отъ Православной Церкви (поповцы)]. Такъ на первыхъ порахъ у поповцевъ и было, они пользовались одними бѣглыми попами, которые приходили къ нимъ якобы отъ ереси. Вскорѣ, однако, выяснилось для старообрядцевъ, что это такіе были «приходящіе отъ ереси» іереи; все они оказывались людь-

¹⁾ Источниками для составленія очерка послужили: Происхожденіе Австрійской или Бѣлокриницкой іерархіи, проф. Н. Субботина. Исторія русск. раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, еп. Макарія. 1855. Публич. лекціи объ астр. священствѣ, проф. Н. Ивановскаго.—Правосл. Обзор. 1868 г. Последняя попытка раскольниковъ найти себѣ епископа, И. Нильскаго.—Христ. Чт. 1859—60 г.

ми въ выси
ся отъ Свя
лей, или ж
должны по
го обстояте
къ, въ Ст
слышаться
теченіемъ
кольниками
цевъ зароди
рея который
и діаконовъ
полита (въ
арху Писіи
теля и возоб
чемъ всячес
вселенским
согласіе ис
поставленн
всемъ посл
условія не
ничѣмъ.

Послѣ
Константи
самозванце
Это знамени
преисполне
видныхъ д
старообряд
рѣтенія ну
дидата на
но, посредс
святоподобі
Московском
удалось.

Были
скопца, кото
Кольники с

ми въ высшей степени неблагонадежными, людьми отчуждившимися отъ Святой Православной Церкви или изъ-за корыстныхъ цѣлей, или же изъ-за боязни справедливой эпитиміи, которую они должны понести за свои безнравственные поступки. Въ виду этого обстоятельства въ главныхъ раскольничьихъ притонахъ: на Вѣткѣ, въ Стародубѣ, въ Иргизѣ и на Рогожскомъ кладбищѣ стали слышаться жалобы на скудость въ благочестивомъ священствѣ. Съ теченіемъ времени, когда правительство стало обходиться съ раскольниками гораздо снисходительнѣе, чѣмъ прежде, у старообрядцевъ зародилась даже мысль о томъ, какъ-бы пріобрѣсти своего архіерея который бы могъ безпрепятственно поставять имъ священниковъ и діаконовъ. Еще въ 1731 г. вѣтковцы, при посредствѣ яскаго митрополита (въ Молдавіи), подавали прошеніе Константинопольскому патріарху Паисію второму, бывшему тогда въ Яссахъ, «даровать имъ святителя и возобновить ихъ божественнымъ священноначальствомъ», причемъ всячески увѣряли патріарха въ своей преданности и «вѣрности вселенскимъ патріаршимъ престоламъ». Патріархъ Паисій выразилъ согласіе исполнить ихъ просьбу, — но только подъ условіемъ, чтобы поставленный для нихъ епископъ далъ клятвенное обѣщаніе во всемъ послѣдовать ученію Православной Церкви. Вѣтковцы этого условія не приняли и ходатайство ихъ объ епископѣ кончилось ничѣмъ.

Послѣ этой неудачной попытки пріобрѣсти себѣ епископа отъ Константинопольскаго патріарха, мы видимъ у старообрядцевъ трехъ самозванцевъ—епископовъ, которые были одинъ другого хитрѣе. Это знаменитые Епифаній, Аѳиногенъ и Анѳимъ. Вся исторія ихъ преисполнена различныхъ продѣлокъ, обмана и другихъ неблаговидныхъ дѣяній. Въ царствованіе Екатерины II (около 1765 г.) старообрядцы придумали новый, оригинальный способъ для пріобрѣтенія нужнаго имъ епископа: они избрали изъ среды своей кандидата на высшую степень іерархіи и хотѣли посвятить его тайно, посредствомъ подкупа, по бывшему «въ древне-русской церкви святоподобію», рукой митрополита Іоны, нетлѣнно почивающаго въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ. Но и это предпріятіе имъ не удалось.

Были еще и другія попытки старообрядцевъ просить себѣ епископа, которыя также были безуспѣшны. Обращались даже раскольники съ приглашеніемъ къ себѣ святителя Воронежскаго Тихо-

на, во время его пребывания на покой въ Задонскѣ, но святитель Христовъ на просьбу ихъ мудро отвѣчалъ: «къ чему я пойду, когда у васъ самихъ все пусто?»

Старообрядцамъ приходилось довольствоваться одними только бѣглыми попами, но — не надолго. При Николаѣ Павловичѣ попы — перебѣжчики подверглись сильному преслѣдованію со стороны правительства: имъ запрещено было дѣлать свободные переѣзды съ одного мѣста на другое, число ихъ постепенно уменьшалось, такъ что въ концѣ концовъ расколъ почувствовалъ для себя «оскудѣніе бѣгствующаго священства». Послѣ долгихъ и напрасныхъ попытокъ выхлопотать себѣ отъ правительства дозволеніе попрежнему принимать «бѣгствующихъ» поповъ, старообрядцы рѣшились употребить всѣ свои усилія къ тому, чтобы найти себѣ епископа.

Инициаторомъ въ пользу такой рѣшимости оказался пріѣхавшій въ Москву изъ Иргиза Аѳоній Кочуевъ. Онъ сошелся съ столпами старообрядства, — видными, вліятельными и богатыми купцами: Сергіемъ Громовымъ (петербургск.) и Ѳедоромъ Рахмановымъ (московск.) Тѣ выразили согласіе на отысканіе «древле-благочестиваго епископа» въ странахъ Востока и обѣщались дать необходимыя для этого предпріятія денежныя средства. Оставалось только найти такихъ энергичныхъ дѣятелей, которые сумѣли-бы въ строгой тайнѣ осуществить мысль о давно желанномъ старообрядцами своемъ архіерействѣ. Осуществить эту мысль выискался нѣкто Петръ Васильевъ Великовратскій, принявшій потомъ иночество съ именемъ Павла, столь извѣстный въ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи. Задавшись цѣлю отыскать древлеблагочестиваго архіерея на Востокѣ, онъ вмѣстѣ съ настоятелемъ Серковскаго (въ Бессарабіи) монастыря, инокомъ Геронтіемъ отправился сначала черезъ австрійскую границу въ Буковину, чтобы здѣсь выправить себѣ австрійскіе подложные паспорта на предстоящее путешествіе по Востоку. Весной 1839 г. Павелъ и Геронтій благополучно прибыли въ Бѣлокриницкій монастырь ¹⁾. Здѣсь отважные путники достали

¹⁾ Краткая исторія этого монастыря слѣдующая. Въ царствованіе императрицы Екатерины II какой-то знатный австрійскій чиновник попался въ руки турецкихъ пиратовъ. Корабль, на которомъ онъ плылъ, на Черномъ морѣ потерпѣлъ крушеніе; плѣнникъ готовился уже погибнуть, когда на помощь къ нему подошли кубанскіе раскольники, или некрасовцы. Въ награду за спасеніе этого высокопоставленнаго лица они выпросили себѣ у австрійскаго императора позволеніе безпретятвенно жить въ Австріи и отправлять здѣсь богослуженіе по своимъ старымъ обрядамъ. Просьба кубанскихъ раскольниковъ была удо-

но святитель
я пойду, ког
одними только
овичъ попы—
со стороны
е переѣзды съ
ось, такъ что
бя «оскудѣніе
асныхъ поны
е попрежнему
ѣшились упо
епископа.
ался прѣхав
елся съ стол
татами купца
Рахмановымъ
ревле-благоче
лись дать не
а. Оставалось
е сумѣли-бы въ
мъ старообряд
выискался нѣ
потомъ иноче
Бѣлокриницкой
иваго архіерея
о (въ Бессара
начала черезъ
ыправить себѣ
шествіе по Во
учно прибыли
тники достали
а императрицы Ека
рецкихъ пиратовъ
іе; пѣвникъ гото
скольнички, или не
выпросили себѣ у
и отправлять здѣсь
нниковъ была удо

себѣ фальшивые паспорта и хотѣли выбраться съ ними изъ Ав-
стріи, но обманъ ихъ открылся. Дѣло затормозилось на нѣсколько лѣтъ. Павелъ Васильевъ воз-
вращается въ Москву и, заручившись солидной цифрой денегъ отъ
мѣстныхъ богачей — раскольниковъ, съ другимъ уже инокомъ, Олим-
піемъ, направляется въ Вѣну, гдѣ усиленно хлопочетъ по интере-
сующему его дѣлу. Его хлопоты увѣнчались успѣхомъ. Въ 1844
году австрійскимъ правительствомъ даровано было старообрядцамъ
право — «привезти изъ-за границы одно духовное лицо — епископа,
который-бы липованскимъ инокамъ въ Бѣлокриницѣ преподавалъ
высшее посвященіе и поставилъ-бы себѣ преемника». Теперь для
раскольниковъ предстоялъ только одинъ вопросъ: гдѣ же имъ най-
ти это духовное лицо? Послѣ напрасныхъ поисковъ такого лица въ славянскихъ стра-
нахъ, около Черной Горы, въ Сербіи и на островѣ Корфу Павелъ
и Олимпій рѣшились идти въ Константинополь. На пути къ Кон-
стантинополю искатели архіерея знакомятся съ казакомъ — некра-
совцемъ Гончаровымъ, который былъ близокъ съ вліятельнымъ па-
номъ Чайковскимъ (Садыкъ-нашей). По рекомендаціи Гончарова,
панъ принялъ путниковъ радушно и обѣщаль самъ отыскать нуж-
наго имъ епископа, посоветовавъ Павлу и Олимпію пока убраться
изъ Царьграда. Путники удалились на Востокъ, были на бѣлогла-
выхъ Ливанскихъ горахъ въ Палестинѣ, въ Сиріи, въ Египтѣ и
иныхъ мѣстахъ — но нигдѣ не нашли «кроющихся древлеправослав-
ныхъ» архіереевъ. Въ февралѣ 1846 г. они снова возвратились въ
Константинополь, вполне убѣжденные, что они найдутъ искомое
свое сокровище. Надежда ихъ, дѣйствительно, оправдалась. Пользу-
ясь покровительствомъ пана Чайковскаго, Павелъ и Олимпій, при
посредствѣ нѣкоего Огняновича, обратились къ двумъ находившим-
ся здѣсь безмѣстнымъ архіереямъ. Первый изъ нихъ безусловно
отказался отъ предложенія Павла быть у старообрядцевъ еписко-
помъ, потому что при исполненіи этого предложенія, онъ долженъ
сметворена и они поселились въ мѣстечкѣ, именуемомъ Бѣлая Криница. Здѣсь они сна-
чала поставили себѣ большую избу съ часовней; впоследствии возникла у нихъ и церковь по
имя св. безсребренниковъ Космы и Даміана. Церковь эта сооружена была не красовцами
совершенно произвольно, безъ всякаго епископскаго дозволенія. Освящаль ее одинъ толь-
ко бѣглый іеромонахъ Иринеи, антимясь для нея приобрѣтенъ былъ у какого-то бродячи-
ивока и, къ стыду старообрядцевъ, оказался фальшивымъ. Такъ-то положено было начало
старообрядческаго Бѣлокриницкаго монастыря, извѣстнаго подъ именемъ Липованскаго!

быть-бы прервать безиринично свое общеніе съ православной Греческою церковью и даже отречься отъ нея, якобы отъ еретической. Когда Павелъ обратился къ другому безмѣстному архіерею Амвросію, проживающему въ Константинополѣ въ крайне бѣдственномъ положеніи, то и онъ, не желая покидать свою церковь, на первый разъ тоже отказался. Но потомъ польщенный титуломъ «первосвятителя всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» и привлекаемый заманчивой мздой и будущей безпечальной жизнью, Амвросій не устоялъ противъ соблазна и согласился быть раскольническимъ архіереемъ. Послѣ нѣсколькихъ объясненій съ самимъ Амвросіемъ Павелъ чрезъ переводчика Огняновича сдѣлалъ было формальное условіе. По этому условію Амвросію было обѣщано: 1) довольствоваться его монастырскимъ содержаніемъ, сверхъ сего давать его высокопреосвященству жалованья въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ будетъ живъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ св. отецъ, согласно монашескому уставу, безъ нарушенія и 2) обезпечить будущность сына Амвросія и его жену, которыхъ митрополитъ имѣлъ, какъ бывший нѣкогда бѣлымъ священникомъ. Амвросій съ своей стороны формально обязался «поступить въ старообрядческую религію въ сущемъ званіи митрополита» и, по прибытіи въ Бѣлокриницу, «учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ св. отецъ и неотлогательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другого архіерея». Та и другая сторона обязалась хранить даванныя условія свято и ненарушимо, что и подтверждено было подписями и клятвами при свидѣтеляхъ и предъ св. Евангеліемъ.

Въ апрѣлѣ 1846 г. Амвросій отправился въ путь къ своей паствѣ, — отправился не какъ званый отъ Бога святитель, въ подобающемъ архіерейскомъ облаченіи, но какъ постыдный бѣглецъ въ одеждѣ майносскаго казака — некрасовца, подъ чужимъ именемъ, т. е. съ фальшивымъ паспортомъ. Мы не будемъ описывать всѣхъ пугающихъ бѣглеца — митрополита, преисполненное различными приключеній, ибо это много заняло бы мѣста. Скажемъ только, что путешествіе это для Амвросія, зазрѣваемаго своею неспокойной совѣстію, было сопряжено съ многими трудностями, опасностями и лишеніями. Во время своего пути онъ нерѣдко не могъ ничего ни ѣсть, ни пить, а однажды, завидѣвъ какого-то греческаго архіерея изъ сарая, онъ, по словамъ самого Павла, «влѣзъ въ

скотскія ясы.
Нечистая со
вѣвала стра
Въ кон
спутниками
было дѣло
его въ зван
скимъ подд
стантинопол
арха. Съ эт
ніе къ авст
возводились
и церковь,
уставы гре
въ своей по
ставлялась
по-русски,
подъ проше
Тотъ приня
удовлетворе
ка эта, одн
Амвросія, то
во онъ пере
стыремъ, эт
Такимъ
1848 г. ли
сія, неблаго
ской Церкв
ожидаемаго
перваго слу
руками (хот
тѣмъ, за не
попла эти
слышался р
чистые Тур
Черезъ
чиноприяті
рительному

скотскія ясли и хотѣлъ закопаться въ навозъ и въ овечьи объѣды. Нечистая совѣсть, очевидно, мучила измѣнщика — митрополита и навѣвала страхъ на него тамъ, гдѣ его вовсе и не было.

Въ концѣ іюня этого же года Амвросій съ своими словскими спутниками былъ уже въ Вѣнѣ, столицѣ Австріи. Здѣсь нужно было дѣло Амвросія обдѣлать такъ, чтобы правительство утвердило его въ званіи старообрядческаго епископа и приняло его австрійскимъ подданнымъ, не наводя точныхъ справокъ объ немъ у константинопольскаго правительства или, по крайней мѣрѣ, у патриарха. Съ этой цѣлью составлено было отъ лица Амвросія прошеніе къ австрійскому императору, въ которомъ съ одной стороны возводились страшныя клеветы и хуленія на греческаго патриарха и церковь, съ другой, должно утверждалось, что *«всѣ догматы и уставы греческой церкви только у Бѣлокриницкихъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся»*, при этомъ выставлялась и непорочность самого Амвросія. Не зная ни слова ни по-русски, ни по-нѣмецки, Амвросій безпрекословно подписался подъ прошеніе и отправился съ нимъ къ императору Фердинанду. Тотъ принялъ митрополита и сказалъ: *«по справкѣ всевозможное удовлетвореніе просителя и старовѣрцевъ учинено будетъ»*. Справка эта, однако, произведена была только относительно личности Амвросія, откуда онъ родомъ и точно-ли архіерей, но имѣли право онъ перейти въ Бѣлую Криницу и быть у липованъ архипастыремъ; эти вопросы были устранены отъ справокъ.

Такимъ образомъ все было обдѣлано такъ, что съ октября 1848 г. липоване имѣли уже своего архіерея, митрополита Амвросія, неблагодарнаго бѣглеца отъ родной своей матери — св. греческой Церкви. Интересно, какъ встрѣтили на первый разъ давно ожидаемаго для себя архипастыря. Когда Амвросій во время своего перваго служенія сталъ благословлять народъ въ церкви обѣими руками (хотя и двуперстно, по наставленію Павла) и когда затѣмъ, за неимѣніемъ пѣвцевъ, ему было пропѣто Огненовичемъ *исполни эти деснота*, то тутъ-же среди невѣждъ — раскольниковъ послышался ропоть: *«вотъ такъ благочестіе привезли намъ!... Да это чистые Турки!... Господи, ужъ не послѣднее-ли время пришло!»*

Черезъ двѣ недѣли послѣ сей встрѣчи приступлено было къ чиноприятію Амвросія. По этому вопросу, подвергнутому предварительному разсужденію не только въ Бѣлокриницѣ, но и въ дру-

гихъ раскольничьихъ мѣстахъ (напр. въ Задунайскомъ скиту, въ слободахъ: Сѣряковой, Славѣ и Журиловкѣ), сначала высказывались различныя мнѣнія. Одни говорили, что нужно принимать митрополита третьимъ чиномъ, черезъ отреченіе отъ ересей, другіе крѣпко рѣшили держаться своего преданія — «мазать мѣромъ», т. е. присоединить къ себѣ Амвросія посредствомъ второго чина. Въ виду такихъ разногласій, объявлено было вопросъ о чинопріемѣ Амвросія подвергнуть «соборному разсужденію» въ Бѣлокриницѣ. Этотъ соборъ происходилъ 28 октября. По описанію Павла Бѣлокриницкаго, соборъ отличался большой торжественностію. Около вечера по троекратному ударенію въ колоколь, собрались въ монастырскую церковь Покрова Божіей Матери старообрядцы разныхъ слободъ и депутаты изъ Молдавіи и чинно усѣлись по двумъ сторонамъ на скамьяхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: «По одной сторонѣ говорить Павелъ, въ началѣ сидѣлъ настоятель *инокъ* Геронтій съ всѣми своими соборными старцами (?) и прочими иноками, — а по другой, также въ началѣ сидѣлъ священно-инокъ Иеронимъ, а за нимъ уставщикъ Бѣлокриницкой церкви — Кипріанъ Тимофеевъ, потомъ изъ Молдавіи депутаты — яскіе купцы Никифоръ Панкратьевъ, Яковъ Ивановъ Желѣзняковъ и Лонгинъ Андреевъ Богомоловъ, а далѣе и прочіе депутаты отъ своихъ слободъ, какъ-то Бѣлокриницкіе, Соколинскіе и Мехидрскіе: прочіе же единовѣрные христіане, собравшіеся изъ окрестныхъ слободъ въ безчисленномъ множествѣ, предстояху съ угнетеніемъ»¹⁾. Впереди всѣхъ на аналои лежало св. Евангеліе, а на срединѣ стоялъ другой аналой съ Коринѳею и другими книгами. Къ этимъ книгамъ, однако, на «соборѣ» никто не прибасался и въ нихъ никто не заглядывалъ, потому что изъ многолюднаго сборища «отцевъ», собравшихся на соборъ, оказалось и пяти человекъ грамотныхъ... Послѣ нѣкоторыхъ преній относительно чинопріема Амвросія «Богодухновенный соборъ»

¹⁾ Изъ этого перечисленія именъ описателемъ Бѣлокриницкаго собора видно, что вышеозначенный «соборъ» не заслуживалъ себѣ даже в имени *собора*, это скорѣе было только самочинное сборище, главнымъ образомъ простолюдиновъ, или безмонастырская схода. Исторія христіанской церкви ясно показываетъ, что помѣстные соборы составлялись изъ епископовъ извѣстной области, подъ предсѣдательствомъ архіепископа, или митрополита. А между тѣмъ Бѣлокриницкій «соборъ» состоитъ преимущественно изъ какихъ-то купцовъ да депутатовъ изъ слободъ; предсѣдательствуетъ ими не іерархъ церковный, а бражничій, самозванный черный попъ, который во все время на «соборѣ» сидѣлъ молча, проговоривъ ни слова... Противозаконность такого самочиннаго сборища мы укажемъ еще ниже.

(какъ, кощ подина ми ныхъ таки самому Ам его *второй* Амвросію, дѣ другими « бы онъ «с средствомъ ка такую не могъ слита и бу таютъ безс съ настоят ты, Павелъ Но такъ стѣсненном ческаго мо безгласная еще себя ф *монастырс* цевъ остал Самы прежде все его черныи этого безп творились ли другъ (разговорѣ); тамъ «маз только то, какимъ сп «старообр Вскор бранію буд какъ извѣ ставить «не го, еще д

(какъ кощунственно назвалъ его инокъ Павелъ) порѣшилъ—господина митрополита «мазать»! А чтобы удовлетворить недовольныхъ такимъ чинопріемомъ, «соборъ» постановилъ обратиться къ самому Амвросію и спросить его, согласенъ ли онъ на принятіе его *вторымъ* чинномъ или нѣтъ. По утру слѣдующаго дня къ Амвросію, дѣйствительно, пришелъ настоятель Геронтій съ Павломъ и другими «отцами», и объявилъ митрополиту требованіе собора, чтобы онъ «соблаговолить на присоединеніе къ старообрядчеству посредствомъ втораго чина». Амвросій, выслушавъ черезъ переводчика такую о себѣ неперемѣнную волю Бѣлокриницкихъ «отцевъ», не могъ скрыть своего огорченія, что его, православнаго митрополита и будущаго верховнаго святителя старообрядцевъ, теперь считаютъ безблагодатнымъ еретикомъ; поэтому онъ не сталъ говорить съ настоятелемъ, а обратился къ Павлу и сказалъ ему: «видно и ты, Павелъ, глупый!...»

Но такъ какъ греческій митрополитъ находился въ самомъ стѣсненномъ положеніи въ чужой землѣ, въ стѣнахъ раскольническаго монастыря былъ, по одному мѣткому выраженію, какъ безгласная «рыба въ мрежи сидящая», да при томъ же связалъ еще себя формальнымъ условіемъ дѣлать *все* въ Бѣлокриницѣ *по монастырскому уставу*, то, понятно, воля «собора» въ концѣ концовъ осталась для Амвросія непреклонной.....

Самый чинопріемъ Амвросія происходилъ такъ: митрополитъ прежде всего вошелъ въ алтарь Покровской церкви, гдѣ ожидалъ его черныи поць Геронимъ. Оба они, по свидѣтельству очевидца этого безпримѣрнаго въ исторіи христіанской церкви событія, затворились въ алтарь на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга (такъ какъ одинъ другого не могъ понимать въ разговорѣ), тѣмъ и окончилась исповѣдь; но какъ происходило тамъ «мазаніе» — это осталось въ недоступной формѣ. Несомнѣнно только то, что Амвросій былъ принятъ *по второму* чину. Вотъ какимъ способомъ православный митрополитъ—грекъ очутился въ «старообрядческой религіи!»

Вскорѣ послѣ чинопріема Амвросія приступлено было къ избранію будущаго намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи, котораго, какъ извѣстно, самозванецъ—митрополитъ формально обязался поставить «неотлагательно», по прибытіи въ Бѣлокриницу. Кромѣ того, еще до поставленія новаго липованскаго епископа признано

было необходимымъ учинить посвященіе нѣкоторыхъ лицъ на низшія степени — въ діаконы и священники: ибо тѣ и другіе необходимы для архіерейскаго служенія, особенно же для столь торжественнаго, какъ предстоявшее рукоположеніе новаго епископа. Ради этихъ то постановленій Амвросій и служилъ первую свою литургію въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, пока еще какъ бѣглый греческій архіерей. — Кандидатовъ на званіе новаго епископа въ монастырѣ оказалось только два: Геронтій, настоятель монастыря и казначей Дорофей. Для избранія же третьяго кандидата приглашены были въ монастырь лица изъ сельскихъ обществъ, которымъ предложено было, не угодно ли имъ будетъ избрать третьяго кандидата изъ своей среды. Не раздумывая много, липованскіе старики-раскольники общимъ голосомъ рѣшили, что къ этому дѣлу всего пригоднѣе будетъ ихъ старый дьякъ, бывший нѣсколько лѣтъ настоятелемъ Бѣлорѣцкой церкви, Кипріанъ Тимофеевъ. Это былъ человекъ вовсе не свѣдущій въ Писаніи, но имѣвшій, какъ выражаются старообрядцы, довольно твердую грамоту, хорошо знакомый съ церковнымъ уставомъ. Избраніе Кипріана Тимофеева въ кандидаты на епископство было въ послѣдствіи облечено въ форму законнаго письменнаго акта, на которомъ подписались: священно-инокъ Іеронимъ, многіе старики Бѣлокриницкой громады и прочіе жители, а дворникъ Ѳеодоръ Петровъ засвидѣтельствовалъ съ приложеніемъ казенной сельской печати. 16 ноября происходило постриженіе Кипріана Тимофеева въ иноки; при этомъ онъ получилъ имя Кириллъ. Будущій намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи быстро проведенъ былъ по всѣмъ священнымъ степенямъ, а на 6 число января 1847 г. былъ поставленъ однимъ только Амвросіемъ и въ епископа «на паству, идѣющею господинъ митрополитъ изволить» Митрополитъ «изволилъ» — и то въ послѣдствіи — мѣстомъ епископіи Кирилла назначить бѣдное селеніе — Майнось.

Такими то ложными путями и средствами было положено въ концѣ 40-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія начало австрійской или Бѣлокриницкой іерархіи. Съ тѣхъ поръ это пресловутое священство мутной волной потянулось изъ австрійскихъ предѣловъ въ православную Россію, изъ года въ годъ завлекая въ пагубныя сѣти здѣсь все больше и больше приверженцевъ своихъ изъ среды темнаго, невѣжественнаго люда!...

Учре
рое чело
извѣстно,
щенство д
отъ самы
Иисусъ Х
прошедши
лоу свын
вилъ ихъ
стола ру
вленіе Це
Апостолам
женія Цер
и имъ со
видно изъ
и Самъ и
наго чрез
ло Божіе
спода, въ
ка, ибо к
посланны
ство, дѣи
благодать
ствами, и
познаніе С
мѣру возр

Не т
имѣеть а
комъ лѣт
іерархіи в
одними б
цевъ, воп
емства от
преданная
никакихъ

II

Учреждение раскольнической австрийской иерархии есть суемудрое человеческое измышление, а не дело Божие. Всякому хорошо известно, что в святой православной Церкви Христореданное священство должно распространяться и продолжаться *преемственно*, отъ самыхъ временъ апостольскихъ и до конца мѣра. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Самъ будучи первосвященникомъ и архіереемъ, прошедшимъ небеса (Евр. VIII, 1; IV, 14), облекъ апостоловъ силою свыше, обильно ниспославъ на нихъ дары Св. Духа, и поставилъ ихъ въ Церкви Своей пастырями и учителями; а святые апостолы рукоположили своихъ преемниковъ и препоручили имъ управление Церковію и руководство и освященіе вѣрующихъ. Какъ съ Апостолами «спребывалъ» Господь, споспѣшествуя имъ въ дѣлѣ служенія Церкви, такъ равно и съ ихъ преемниками «спребываетъ» и имъ содѣйствуетъ, Самъ избирая достойныхъ на дѣло сіе, какъ видно изъ Его-же словъ: *не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ вы*, и Самъ поставляя ихъ и освящая «рукоположеніемъ чина церковнаго чрезъ патриархи, архіепископы, епископы»¹⁾. Это великое дѣло Божіе апостольскаго преемства, по непреложному обѣщанію Господа, въ Церкви Христовой будетъ совершаться до скончанія вѣка, но какъ *Церкви врата адава не одолѣютъ*, такъ въ ней и посланные отъ Господа никогда не прекратятся. Таковое священство, дѣйствительно, получаетъ чрезъ преемственное рукоположеніе благодать спасительно дѣйствовать на христіанъ, освящать ихъ таинствами, приводить ихъ въ единство вѣры, невѣрныхъ приводить въ познаніе Сына Божія, вѣрныхъ возводить въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. IV, 11—13).

Не то мы видимъ у раскольниковъ-поповцевъ. Иерархія ихъ не имѣетъ апостольскаго преемства; она возникла только сорокъ сличкомъ лѣтъ тому назадъ (1846 г.); ранѣе же этой *новоучрежденной* иерархія въ теченіе 180 лѣтъ поповщинская община окормлялась одними бѣглыми, *изверженными* іереями. Если же иерархія поповцевъ, вопреки обѣтованію Господню, не имѣетъ непрерывнаго преемства отъ Апостоловъ, то, очевидно, она не есть истинная, Христореданная иерархія; отсюда, далѣе, иерархія эта не можетъ сообщать никакихъ благодатныхъ дѣйствій своимъ приверженцамъ, да и са-

¹⁾ Кн. о вѣрѣ, с. 7, л. 59, обор.

мая поповщинская община не может называть себя Церковью, потому что она не имѣетъ существеннаго признака истинной Апостольской церкви—священства, непрерывно и по преемству продолжающагося отъ самихъ Апостоловъ.

Такимъ образомъ, австрійское священство уже, такъ сказать, *въ самой основѣ* своей носить противозаконный характеръ, потому что лишено оно одного изъ важныхъ свойствъ—непрерывнаго *преемства* отъ св. Апостоловъ ¹⁾.

Обращаясь къ непосредственному разсмотрѣнію законности австрійскаго священства предъ судомъ древне-церковнаго законодательства, мы видимъ, что оно во всѣхъ своихъ, даже мельчайшихъ подробностяхъ *незаконно*. Незаконность эта усматривается: 1) въ переходѣ митрополита Амвросія изъ Константинополя въ Бѣлокриницу, 2) въ принятіи и чинопріемѣ его тамъ, 3) въ самомъ мѣстѣ, куда первоначальникъ австрійскаго священства пришелъ и 4) во всѣхъ его дѣйствіяхъ, совершенныхъ въ Бѣлокриницѣ.

1) Амвросій перешелъ въ Бѣлую Криницу незаконно.

а) Исторія христіанской древлеправославной Церкви ясно показываетъ, что всѣ истинные пастыри всегда *посылались* къ своему стаду, а не переходили къ нему самовольно. *Якоже посла Мъ Отецъ*, говорилъ Господь своимъ Апостоламъ, — *и Азъ посылаю вы* (Іоан. XX, 21). *Иже во Иерусалимъ Апостоли*, читаемъ мы въ *книгѣ Дѣяній*, *послаша въ Самарію Петра и Іоанна* (VIII, 15). Ап. Павелъ посылалъ Тихиба, соратника о Господѣ, къ Колоссянамъ (IV, 7—8). Св. ап. Андрей посылаетъ Стахія въ Византію; Греческій императоръ Василій и патріархъ Николай Хрисовергъ по-

¹⁾ Чувствуя слабыми себя въ этомъ пунктѣ, раскольники-поповцы, съ цѣлю оправдать себя, измыслили своеобразную теорію— *«о временномъ сокрытіи благодати священства и ея возстановленіи»*. Сущность этой теоріи состоитъ въ томъ, что «православная хиротонія по подобію ветхозавѣтнаго огня заключилась въ кладязь еретичества и въ такомъ видѣ бѣше почти два столѣтія. Потомъ, черезъ обращеніе митр. Амвросія въ православную церковь, и черезъ посредство св. миропомазанія, обогрѣтаго свѣше, абіе воспламенился». Не входя въ полный разборъ этой странной теоріи, мы однако, утверждаемъ, что она должна и къ оправданію поповцевъ нисколько не служить. Ложность ея видна: а) изъ того, что если бы скрывалась вообще благодать, то не могли бы существовать не только епископы, но и пресвитеры, б) несправедливо утвержденіе, что во время плѣна Вавилонскаго было повсемѣстное оскуденіе священства [см. ПЕзд., гл. 6, 17, 3, 3], в) самая мысль о „сокрытіи благодати священства въ кладязь еретичества“—не благочестивая мысль. (Душ. Чтен. 1867, дек. 248—293. Изъ восп. Павла Пруссаго) и г) миропомазаніе не можетъ возстановить священства, ибо не имѣетъ соответствующей на то благодати.

сылаютъ
Патріархъ
полагаетъ
А
ника
сія къ
самовол
ковныхъ
епархію
быль;
такомъ
волу, н
нію» ³⁾
Пе
ценъ в
дѣйстви
Антиохі
должен
тымъ С
бы его
Такимъ
Бѣлокр
своей
ствія п
считаю
іерархъ
б)
уважит
От
двумя
либо ер
славной
рыхъ, с

1)
2)
3)
4)
5)
6)

сылають въ Кіевъ митрополитовъ Михаила, а за нимъ Леонтія ¹⁾. Патриархъ Константинопольскій Аванасій соборнѣ избираеть и рукополагаетъ игумена Петра въ митрополита, первосвятителя Москвы ²⁾.

А между тѣмъ кто посылалъ къ старообрядцамъ первоначальника ихъ іерархіи? Отвѣтъ, безъ сомнѣнія, отрицательный. Амвросій къ старообрядцамъ никто не посылалъ, онъ *перешелъ* къ нимъ *самовольно*, безъ всякой законной причины. По опредѣленію-же церковныхъ *каноновъ*, *не позволительно епископу* оставлять свою епархію и *во иную переходити*, аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ былъ; развѣ когда будетъ иѣкоторая вина благословная да и въ такомъ случаѣ онъ долженъ поступать такъ «не по своему произволу, но *по суду мѣстныхъ епископовъ* и по сильнѣйшему убѣжденію» ³⁾.

Перешедшій же самовольно епископъ долженъ быть возвращенъ къ своей церкви, а распоряженія его должны остаться не дѣйствительными ⁴⁾. Мало того. Таковой епископъ, по канонамъ Антиохійскаго собора, «за безчиніе свое» (самовольный переходъ) долженъ понести «немедленное *изверженіе* изъ своего чина святымъ Соборомъ» ⁵⁾, или еще сильнѣе: «да будетъ *отверженъ*, хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ» ⁶⁾. Такимъ образомъ, митр. Амвросій, какъ самовольно перешедшій въ Бѣловриницу, подлежалъ не принятію его тамъ, а возвращенію къ своей церкви; если же липоване этого не исполнили, то всѣ дѣйствія первоначальника ихъ іерархіи вмѣняются за ничто, т. е. считаются недѣйствительными, безблагодатными, а самый бѣглець-іерархъ достоинъ только *изверженія* изъ своего чина.

б) Амвросій отступилъ отъ общенія съ своимъ патриархомъ безъ уважительной причины, не объявивъ за нимъ никакой ереси.

Отступать отъ общенія съ патриархомъ возможно только подъ двумя условіями: во-первыхъ, если патриархъ проповѣдуетъ какое-либо *еретическое ученіе*, явно *противное* *кореннымъ догматамъ* православной вѣры и уже осужденное св. отцами или соборами; во-вторыхъ, если *лжеученіе проповѣдуется въ церкви открыто и осена-*

¹⁾ Исторія Русск. Церкви, митр. Макарія, т. I 37 ст.

²⁾ Исторія Русск. Ц., Макарія, т. IV, 17.

³⁾ Кн. Правиль. Ап. 14 пр. Ср. 2 В. с. 2 пр., 4 В. с. 5, Ап. 21, 22, Сард. 1—3.

⁴⁾ *ibid.* Ап. 35, 1 В. с. 15 пр.

⁵⁾ *ibid.* Антиох. 13 пр

⁶⁾ *ibid.* Ап. 16 пр. Ср. Бормч. староп. л. 27 обор.

родно, когда, то есть, является оно уже обдуманнѣмъ и направляется къ явному испроверженію догматовъ вѣры, когда уже не видится возможности уврачевать заблудившагося¹⁾. Вслѣдствіе такой ли причины удалился митр. Амвросій отъ законной власти церковной? Нѣтъ. Онъ никогда ни однимъ словомъ не обвинялъ своего патріарха въ ереси. Причиной своего отступленія отъ Греческой церкви самъ Амвросій поставяетъ только то, что его незаконно лишили епархіи и оставили пользоваться незначительною пенсіею²⁾. Итакъ, слѣдовательно, въ Греческой церкви не было никакой ереси, которая могла бы дать поводъ бѣглецу-митрополиту оставить ея³⁾.

По смыслу же 13 и 15 правилъ перваго и втораго собора въ церкви св. Апостоль, всякій епископъ, который вздумалъ бы *оставить своего патріарха и пересталъ бы возносить его имя* собственно почему-либо другому, кромѣ ереси, подлежитъ *изверженію и лишенію всего святительства*, равно — и рукоположенные отъ него *своея чести должны отпасть*⁴⁾. — Вотъ какому суду церковному подлежитъ бѣглецъ-митрополитъ Амвросій, какъ отступившій отъ общенія съ своимъ патріархомъ и прекратившій возношеніе (въ службѣ) его имени произвольно, по причинѣ маловажной, *не объявивши* за нимъ какой-либо ереси, осужденной св. соборами или *отцами!*

в) Амвросій явился въ Бѣлую Криницу по избранію мірскихъ людей.

Карфагенскій соборъ 98 правиломъ своимъ постановилъ, чтобы народу, не имѣвшему у себя епископа, отнюдь не давать его, кромѣ какъ по рѣшенію собора каждой области и первенствующаго епископа, въ вѣдѣніи котораго состоитъ свободная епархія. «Иже николиже имѣвшие своего епископа, воспроятъ (его), читаемъ мы въ этомъ правилѣ, *да будетъ аще не соборъ епископъ области той и старѣйшихъ епископъ повелятъ* и напишутъ по волѣ и того епископа, *въ его-же власти* есть церковь та, *иначе не примутъ.*» Въ толкованіи сказано: «аще предѣль нѣкій подъ епископомъ есть,

¹⁾ Кн. Правиль. Двукр 15 пр.: толк. Феод. Вальсамопа на 15 кан. Двух. Рук. изъ Хлуд. библи. N 77, стр. 415.

²⁾ Отв. Амвросія по вопр. патр. Авенма. Церковн. исторія, бѣлокр. вѣнока Павла ч. 3, стр. 211—213.

³⁾ Ср. „Отвѣты съ замѣчаніями“, іером. Филарета.

⁴⁾ Корнч. л. 221.

и восхо
сто уель
постанов
ны паро
бивыми
хіальных
ли сами
расколов
вывама
чали себ
и опредѣ
иначе, к
тѣми еп
— Амв
ковному
бора еп
поступив
ствіе чен
4, 17. I
— г) Д
патріарх
это Все
нее полу
вилъ, до
щіеся св
епископъ
власть) п
царевн п
Амвросій
(слѣд, и
ленія су
отпадет
скоповъ

¹⁾ Ко

²⁾ Ср

д. Шумова,

³⁾ Ко

⁴⁾ 2 I

⁵⁾ Ко

и восхоцеть того народъ епископа себѣ поставить особна, не просто удышана будетъ, но *со искушеніемъ всего собора* ¹⁾. Этимъ постановленіемъ Церковь желала устранить тотъ случай, когда телпы народа, возбуждаемая неблагонамѣренными людьми и честолюбивыми искателями епископскаго сана, отлагались отъ своихъ епархіальныхъ епископовъ, и желая составить особыя епархіи, выбирали сами себѣ пастырей. Это особенно благопріятствовало усилению расколовъ и скопищъ еретическихъ, которыя такимъ образомъ основывали свои общества, устроили у себя свой клиръ и даже получали себѣ единомышленныхъ епископовъ. Соборъ по этому поводу и опредѣляетъ, чтобы основаніе новыхъ епархій происходило не иначе, какъ по рѣшенію областныхъ соборовъ и по сношенію съ тѣми епископами, которымъ эти епархіи прежде принадлежали ²⁾. Амвросій совершилъ преступленіе; онъ, вопреки ясному церковному запрещенію, ушелъ въ Бѣлокриницу *безъ разрѣшенія собора* епископовъ, *призываемый* единственно только *народомъ*, а поступивши такъ, онъ усилилъ расколъ и поддержалъ его, вельдствіе чего подлежитъ суду, какъ совершившій *преступленіе* (Іак. 4, 17. I Іоан. 3, 4). г) Амвросій, разъединившій общеніе съ Константинопольскимъ патріархомъ, вступилъ подъ покровительство иновѣрнаго царя. Всякій-же кто употребляетъ свѣтскую власть, чтобы черезъ нее получить епископство въ Церкви, по силѣ церковныхъ правилъ, долженъ быть *изверженъ* и *отлученъ*, какъ и всѣ сообщающіеся съ нимъ. Такъ 30 пр. апостольское ясно говоритъ: «ще кой епископъ мірскихъ князь помощію (т. е. черезъ одну свѣтскую власть) приметъ церковь, *да извержется и отлучится*» ³⁾. «Къ царю приходя и молвы творя, глаголя на епископа (какъ митр Амвросій на патр. Аифима III), таковъ не пріятенъ» ⁴⁾. «Епископъ (слѣд. и митрополитъ) самъ о себѣ *къ царю приходя*, безъ повеленія сущаго въ области митрополита, *съ причащеніемъ и сана отпадетъ*» ⁵⁾. По смыслу указанныхъ правилъ никто изъ епископовъ не долженъ *самъ о себѣ приходить къ царю* и искать въ

1) Корч. л. 157. Карв. 98 пр.

2) Ср. Карв. 64 и 67 пр. Собесѣд. съ глагол. старообряд., происход. въ Москвѣ, въ д. Шунова, 57—58.

3) Корч. л. 8.

4) 2 Всел. пр. 6, Сард. 4.

5) Корч. л. 67. Антиох. 2 пр.

немъ себѣ опоры или защиты безъ повелѣнія или суда другихъ епископовъ ¹⁾). Слѣдовательно и Амвросій, какъ признанный и утвержденный Бѣлокриницкимъ верховнымъ епископомъ только съ помощію иновѣрнаго царя, навлекаетъ на себя строжайшее церковное наказаніе—*изверженіе* изъ священнаго сана и *отлученіе*. Не имѣющій же священства, очевидно, не можетъ преподавать онаго и другимъ ²⁾. Отсюда австрійское священство незаконно, ибо оно самозванно, самочинно и безблагодатно.

д) Бѣглецъ-митрополитъ перешелъ къ обществу самочинному, *соборомъ отлученному отъ Церкви* и окормляемому *изверженными іереями*.

По церковнымъ правиламъ, Бѣлокриницкій Иеронимъ, какъ и всѣ вообще *бѣглыя* раскольническіе пресвитеры, должны быть *совершенно извержены отъ священнослужительства, безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ* ³⁾, а послѣдующіе имъ міряне подлежатъ *отлученію отъ Церкви* ⁴⁾. А кто присоединится къ подобному обществу, отлученному отъ церкви, тотъ и самъ является *отлученнымъ*. «Аще же кто изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, или кто либо изъ клира окажется общающимся съ отлученными отъ общенія: да будетъ и самъ въ общенія церковнаго, яко производящій замѣнательство въ чинѣ церковномъ» ⁵⁾. Амвросій присоединился къ обществу, отлученному отъ Церкви; слѣдовательно, и онъ долженъ быть «въ общенія церковнаго». За сообщеніе же съ изверженными іереями въ молитвѣ Амвросій подлежитъ изверженію изъ сана. «Аще кто, говоритъ въ одномъ апостольскомъ правилѣ, принадлежа къ клиру, со изверженными молитися будетъ, *да будетъ изверженъ*» ⁶⁾.

е) Общество, къ которому перешелъ Амвросій, было не только самозванное и самочинное, но еще еретическое.

Въ этомъ мы убѣждаемся изъ того обстоятельства, что самъ учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павель, изложилъ крайне еретическое ученіе о Богѣ. «Богъ, говорилъ онъ, есть существо неповинно, яко не отъ кого-же, *ни самъ отъ себе*» (?) «Богъ... до

1) *ibid.* л. 68 об. Антиох. 16 пр.

2) Кн. Прав. Вас. Велик. 1 кан. посл. 1 пр.

3) *ibid.* Антиох. 3 и 5 пр., 31 Апост.

4) *ibid.* Двукр. 13 пр., Ап. 31.

5) Кн. Прав. Антиох. 2 пр., Апост. 10, Карѣ 9 пр. Кормч. л. 3, 121 об. и 122.

6) *ibid.* Апост. 11 пр., Толк. на сіе пр. — Кормч. л. 3.

сотворенія
умѣ слово
Цареградс
родиль, е
тымъ отъ
суетумдрет
ши, что Д
нымъ и н
святомъ
съ тварію
Цареградс
ство въчн
ди липова
числаъ их
ницкой м
богохульн
Прот
пр. аност
или діако
Отлученн
вошедшій
о Богѣ.
ж) М
криницу
Что
изъ-за де
сколько е
шій член
оскуднія
успѣли,
1859 г.)
лу обшир
червоицев

1) См.

2) Совѣ

ва, вып. 2 ст
самый фактъ
указаніе на т

3) Кн.

сотворенія дѣль своихъ бѣ въ молчаніи (?), имѣя единосущное (въ умѣ слово, Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изрѣченіи: «да будутъ вѣцы» нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исхожденіи соприсносущимъ Духомъ Своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнулъ» (?)). Также темной и неправославной суемудрствоваль иннокъ Павелъ и то первомъ днѣ творенія. Сказавши, что Духъ Божій въ первый день мірозданія носился надъ влажнымъ и неустроеннымъ веществомъ, онъ далѣе замѣчаетъ: «Не то святомъ же Дусѣ здѣ Писаніе глаголетъ (?), ибо не считается съ тварію, несозданное, но духъ той быше, по глаголу св. Андрея Цареградскаго, яже прежде всего отъ Бога сотворенъ бысть, существо вѣчнаго состава, еже есть вѣцы»¹⁾. Кромѣ иннокъ Павла среди липованъ были, какъ извѣстно, и другіе неправомыслящіе. Въ числѣ ихъ можно, напримѣръ, указать самого намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи, Кирилла, который своею властію утвердилъ богохульное ученіе, изложенное Прокломъ Лаврентьевымъ²⁾. Противъ же тѣхъ лицъ, которые сообщаются съ еретиками⁴⁵ пр. апостольское говоритъ вотъ что: «Епископъ или пресвитерь, или діаконъ, съ еретиками молившійся, да будетъ отлученъ»³⁾. Отлученнымъ, слѣдовательно, долженъ быть и митр. Амвросій, какъ вошедшій въ общеніе съ лицами, изложившими еретическое ученіе о Богѣ. ж) Митр. Амвросій удалился изъ Константинополя въ Бѣлокриницу *привлекаемый мздою*. Что онъ перешель въ старообрядчество не по убѣжденію, а изъ-за денегъ, — это хорошо знаютъ и старообрядцы. О томъ насколько сребролюбивъ былъ Амвросій, іеродіаконъ Кириллъ, бывшій членъ австрійской іерархіи, говоритъ такъ: «Когда по причинѣ оскудѣнія Бѣлокриницкаго монастыря въ денежныхъ средствахъ, не успѣли, по всегдашнему обычаю, выслатъ Амвросію (къ новому 1859 г.) 500 червонцевъ, Амвросій отъ 2 января прислалъ Кириллу обширное посланіе, въ которомъ напомянулъ о неполученіи имъ червонцевъ и о томъ, что это огорчило его до глубины души, а

1) См. Монаст. «Уставъ» Павла Бѣлокр.

2) Соврем. лѣтоп. раск., вып. 1, Собес. съ гл. старообр. въ Москвѣ, въ д. Шумова, вып. 2 стр. 152—Правда этотъ случай произошелъ уже послѣ смерти Амвросія, но уже самый фактъ утвержденія бѣлокрин. намѣстникомъ еретическаго ученія не есть ли явное указаніе на то, что Кириллъ и до посвященія своего былъ не твердъ въ православіи?...

3) Ки. Прав. Ап. 45.

потомъ въ видѣ побужденія Кирилла послѣшить высылкой денегъ, *предалъ* троекратному проклятію самого Кирилла, всѣхъ *хиротонисанныхъ* имъ и тѣхъ, кто станетъ принимать совершаемыя имъ священнодѣйствія; въ заключеніе же Амвросій сказалъ: «вотъ теперь я всѣхъ васъ дѣлаю *безпоповчиками!*»¹⁾

Приобрѣтеніе права священства посредствомъ *купли* (денегъ) равно и *сообщеніе* другому *благодати* священства за деньги есть тяжчайшій грѣхъ (симонія), достойный *чрезвычайнаго, двойнаго* церковнаго наказанія: изверженія изъ сана и отлученія отъ Церкви. Такъ, въ 29-мъ апостольскомъ читаемъ: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ имѣиеть сіе достоинство получить, да будетъ изверженъ отъ оныя, и *поставившій* и отъ общенія со всѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волахвъ мною Петромъ»²⁾. Въ толкованіи сказано: «здѣ вкупѣ два запрещенія даетъ, поставленному по мздѣ, и *поставльшему* его, обою-бо *измѣцетъ изъ сана*. Къ тому же и еще всегда непричастнома быти поvolvваюъ и отъ церкви *отлученома* за таковое великое прегрѣшеніе»³⁾. Такое строгое наказаніе за тотъ или другой родъ симоніи положено потому, что «неотребно, по словамъ св. Василія Великаго, все, чего начало нечисто: понеже Богу и мамонѣ служити не подобаетъ»⁴⁾. А такъ какъ извѣстно, что Амвросій перешель въ Вѣлокриницу для священнодѣйствій и особенно для хиротоніи единственно изъ-за денегъ (500 червонц.), то оныя, по суду церковныхъ правилъ, подлежатъ опять таки *изверженію* и *отлученію*.

3) Амвросій перешель не ко граду, а къ селенію (Бѣлая Криница—селеніе).

Церковныя правила строго воспрецаютъ быть епископомъ даже родовъ малолюдныхъ⁵⁾, а тѣмъ болѣе, значить, селеній. При томъ же всякій сельскій епископъ (хорепископъ) и не можетъ поставлять другихъ въ священныя степеніи. «Не подобаетъ, говорится въ 13-мъ пр. Анбирскаго собора, хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконъ, кромѣ позволенія (градскаго) епископа»⁶⁾. А между тѣмъ мы знаемъ, что Амвросій, будучи сельскимъ еписко-

¹⁾ Душеполезное Чтеніе 1880 года, апр., стр. 423.

²⁾ Кн. Правилъ Ап. 29; ср. 6 В. с. 22 пр.; 7 В. с. 5 пр.

³⁾ Корич. толков. на Ап. 29 пр.

⁴⁾ Кн. Прав. 7 В. сел. 19 пр.

⁵⁾ Корич. гл. 110, Сард. 6 пр.

⁶⁾ Корич. гл. 7, л. 110.

помъ (въ
повъ, и дн
вросій пос

Бесѣда

Поздн

ланый и

лій Юновч

ланый, т

тыхъ мол

30 тому на

брѣсти дов

сняется отч

Какъ извѣ

нашихъ ме

гіе праздни

Ильинъ де

изъ св. Пи

простой за

говорить и

этого въ ка

одномъ экз

Божіе. Всл

ми, они яв

верхъ, тѣмъ

Здѣсь имѣ

зныя, такт

приобрѣвши

ревностным

не поддают

таковыя, о

пользуются

другому—и

не совраща

изводятъ к

помъ (въ Бѣлокриницѣ), поставилъ въ священныя степени и поповъ, и діаконъ, а даже епископа! И тутъ, слѣдовательно, Амвросій поступилъ незаконно!.. С. А. — *вз.*

(Окончаніе будетъ).

Бесѣда епархіальнаго миссіонера въ селѣ Ратчинѣ.

(Корреспонденція «Оренб. Еп. Вѣдомостей»).

Позднимъ вечеромъ 6 августа къ намъ пожаловалъ давно желанный и отчасти ожидаемый гость, епархіальный миссіонеръ Милій Іоновичъ Головкинъ, — для бесѣды съ молоканами. Говорю — желанный, такъ какъ въ с. Ратчинѣ есть девять семействъ завязавшихъ молоканъ, открыто отпавшихъ отъ Православной Церкви лѣтъ 30 тому назадъ. За этотъ періодъ времени молокане успѣли пріобрѣсти довольно сильное вліяніе на своихъ сельчанъ, что объясняется отчасти болышимъ знакомствомъ ихъ съ св. Писаніемъ. Какъ извѣстно, на своихъ религіозныхъ собраніяхъ, бываемыхъ у нашихъ молоканъ каждый воскресный день и въ нѣкоторые другіе праздники (Рождество Христово, Крещеніе, Троицынъ день, Ильинъ день и пр.), они всегда прочитываютъ нѣсколько главъ изъ св. Писанія, толкуя его подъ своимъ угломъ зрѣнія: здѣсь въ простой и душевной бесѣдѣ крѣпко ложится на сердце все, что говорится или читается по своему убѣжденію наставникъ; кромѣ этого въ каждомъ молоканскомъ семействѣ есть Библія, еще не имѣющая одного экземпляра, такъ что молокане всегда могутъ читать слово Божіе. Вслѣдствіе этого, въ религіозныхъ спорахъ съ православными, они являются знатоками Писанія и почти всегда одерживаютъ верхъ, тѣмъ болѣе, что наши Ратчинцы почти поголовно не грамотны. Здѣсь имѣется мѣсто также и тотъ фактъ, что всѣ какъ религіозныя, такъ и другія — политическія, ученныя и пр. общества, не пріобрѣвшія полныхъ правъ гражданства, являются всегда крайне ревностными защитцами свои идеи, всегда такъ настроеными, что не поддаются никакимъ доводамъ и убѣжденіямъ въ истинѣ. Какъ таковыя, они заражены также пропагандистическими тенденціями и пользуются всякимъ случаемъ, что-бы навязать свои убѣжденія другому — иномыслящему. Благодаря всему этому, молокане, если они не совращаютъ православныхъ къ себѣ, то во всякомъ разѣ производятъ колебанія среди нихъ по нѣкоторымъ вопросамъ христі-

анской вѣры и вообще понижаютъ силу христіанскаго чувства. Вотъ почему, сравнивая Ратчинцевъ съ жителямъ другихъ селъ, приходится убѣждаться, что они не отличаются особенною набожностью, въ церковь ходятъ не часто, особенно къ утренѣ (а вечерни почти вовсе не знаютъ,) обѣденъ-заупокойныхъ, а тѣмъ болѣе сорокоустановъ не заказываютъ никогда, не дѣлаютъ никакихъ пожертвованій на церковь и т. п. Кромѣ того, нѣтъ никакого сомнѣнія, что помимо присяжныхъ молоканъ есть до двадцати семействъ открыто не объявившихъ себя молоканами, которые тѣмъ не менѣе въ церковь ходятъ въ годъ разъ—на Пасху, или и вовсе не ходятъ, не принимаютъ инокъ, не соблюдаютъ постовъ и т. п. Не даромъ, когда одна почтенная старушка узнала о пріѣздѣ миссіонера, то сначала спросила мѣстную матушку: «а чтоже,—теперь ихъ сошлютъ?» — «Нѣтъ, бабушка, зачѣмъ сошлютъ! Миссіонеръ пріѣхалъ только для того, что бы изобличить молоканъ, показать ложность ихъ вѣроученія и тѣмъ предостеречь православныхъ отъ ихъ совращенія». На что старушка добавила: «давно-бы, ласточка, (мѣстное названіе матушки) нужно, а то они добрѣ уже совращаютъ,—пожалуй и всѣхъ обратятъ».

7-го Августа чрезъ старшину дано было знать молоканамъ, чтобы они были готовы къ бесѣдѣ съ миссіонеромъ, и на другой день—8-го Августа—собрались въ домъ Лебедянцева, гдѣ у нихъ бывають обычныя общественныя моленія. Туда-же въ назначенный день—(было воскресенье) посредствомъ удара въ колоколъ приглашались и православныя слушатели. Молоканъ на бесѣдѣ было не много, человѣкъ (12—15,¹⁾ но среди нихъ всѣ главные вожаки молоканства были на лицѣ. Бесѣда, какъ и обычно, началась съ ученія о преданіи. Такъ какъ нѣкоторые пункты православнаго вѣроученія имѣютъ главнымъ своимъ основаніемъ именно св. преданіе, а между тѣмъ, въ силу этой именно своей особенности, они не признаются сектантами, то и вопросъ о преданіи, очевидно, имѣеть принципиальный характеръ, и есть въ существѣ своемъ вопросъ о томъ: что нужно признавать источникомъ вѣры? одноли св. Писаніе или и Преданіе вмѣстѣ? Въ силу того, разъ будетъ установленъ православный взглядъ на этотъ предметъ, будетъ установлена вмѣстѣ съ тѣмъ и благоприятная почва для рѣшенія въ

¹⁾ А всѣхъ ихъ въ Ратчинѣ около 100 чел. муж. и жен. пола.

православномъ
молоканъ от
вопроса о
основаніе: м
твердое осно
«указанія на
даніи», кото
рѣшеніе его.
ности, попр
отъ человѣка
привыкшіе к
это весьма
вить такое
православна
приступать
валось, так
противовѣсь
выставить т
гопріятству
шею частію
что они пл
положенія! П
отвѣта на б
спроисовьд
было бы въ
епарх. мисс
что до него
своемъ, а н
они напр. в
сказали: «д
объ этомъ
къ Предані
Какъ-бы то
стахъ Писа
а многое ус
Писаніемъ
нымъ. Так
крайней мѣ

православномъ смыслѣ и многихъ другихъ вопросовъ, отдѣляющихъ молоканъ отъ Православной Церкви. Помимо этого поставленіе вопроса о Преданіи на первый планъ имѣетъ и чисто практическое основаніе: молокане, въ разсужденіи всѣхъ вопросовъ, имѣющихъ твердое основаніе только въ Преданіи, всегда ссылаются на то, что «указанія на это, дескать, нѣтъ въ св. Писаніи, а только въ Преданіи», котораго они не признаютъ», и такъ обр. сами вызываютъ рѣшеніе его. Но, съ другой стороны, вслѣдствіе своей отвлеченности, вопросъ о Преданіи требуетъ извѣстной степени развитія отъ человѣка, а потому наши молокане, какъ совершенно не привыкшіе къ отвлеченному мышленію, плохо понимаютъ его. Все это весьма ясно сказалось на бесѣдѣ. Миссіонеръ старался выставить такое положеніе, что одного св. Писанія не достаточно для православнаго исповѣданія, но необходимо еще Преданіе, и затѣмъ приступать къ обоснованію его текстами Писанія. Молоканамъ оставалось, такъ обр., вступить въ полемику съ миссіонеромъ, и въ противовѣсъ свидѣльствамъ Писанія, приводимымъ миссіонеромъ, выставить тѣ свидѣльства Писанія, которыя, по ихъ мнѣнію, благопріятствуютъ имъ. Но они дѣлали это очень не охотно, и большею частію будучи вызываемы самимъ миссіонеромъ, — видно было, что они плохо понимаютъ сущность и важность выставленнаго положенія! Поэтому, не рѣшая этого положенія, они прямо требовали отвѣта на болѣе конкретный вопросъ: *что-же для полноты ихъ исповѣданія, и слѣд. для спасенія, нужно такого, чего не было бы въ Писаніи, а только въ Преданіи?* Какъ ни старался епарх. миссіонеръ имъ показать, что это уже другой вопросъ, и что до него еще дейдетъ очередь, сектанты однако настаивали на своемъ, а потому пришлось ихъ успокоить и сказать имъ, что они напр. не почитаютъ Нерукотвореннаго образа. Тогда сектанты сказали: «да, не почитаемъ, но потому, что въ св. Писаніи нигдѣ объ этомъ не сказано». И, такъ обр., опять сами-же возвращались къ Преданію, разсуждать о чемъ они только что отказывались. Какъ-бы то ни было, но миссіонеръ постарался выяснитъ на текстахъ Писанія, что не все благовѣстіе заключено въ письмени, а многое устно передано вѣрующимъ, что между тѣмъ самимъ-же Писаніемъ заповѣдано принимать вѣрующимъ наряду съ записаннымъ. Такъ обр., было доказано—если не для молоканъ, то по крайней мѣрѣ для православныхъ—что и Преданіе имѣетъ суще-

ственную важность, какъ источникъ христіанской вѣры, одинаково важный съ св. Писаніемъ. Дальше, собственно говоря должна была бы идти рѣчь уже о томъ, какое-же именно преданіе нужно признавать за истинно-апостольское? и что вообще въ св. Преданіи имѣеть догматическую и что каноническую важность? и пр. Но такъ какъ сектанты не могли рѣшать вопроса въ указанной выше абстрактной формѣ (что вызывается, конечно, существомъ самого вопроса, его принципиальностію), то и бесѣда была закончена (послѣ небольшого разсужденія объ иконахъ)—тѣмъ, что миссіонеромъ сдѣлано было краткое резюме всего сказаннаго имъ о преданіи... Послѣ небольшого перерыва, бесѣда снова возобновилась около 4 часовъ дня и продолжалась до 8-и час. вечера. Теперь уже поставлены были на очередь вопросы о крещеніи и причащеніи. Молокане не признають воднаго крещенія и принятія тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина; подъ крещеніемъ водою они разумѣютъ усвоеніе Христова ученія-- «крещеніе словомъ Божиимъ», а подъ причащеніемъ—разумѣютъ вступленіе въ общество вѣрующихъ, принятіе всего таинственнаго въ своемъ ученіи. Говоря проще, они не признають никакихъ таинствъ, но такъ какъ въ словѣ Божіемъ есть весьма ясныя указанія на установленіе ихъ, то обличать сектантовъ въ этихъ пунктахъ ученія было очень легко. И сами сектанты, повидимому, ясно сознавали всю шаткость своей защиты, а потому на нѣкоторыя свидѣтельства Писанія, приводимыя миссіонеромъ въ обличеніе ихъ, прямо говорили: «не знаемъ, какъ тутъ». Въ концѣ бесѣды вновь былъ поднятъ вопросъ объ иконахъ, такъ смущающій всѣхъ сектантовъ. Теперь молокане приводили много свидѣтельствъ изъ Писанія, направленныхъ противъ служенія идоламъ, но относимыхъ молоканами къ иконопочитанію. Миссіонеру, конечно, не трудно было показать, что идолъ и икона не одно и то же, а потому и всѣ указанныя молоканами мѣста относятся къ язычникамъ, а не православнымъ христіанамъ, почитающимъ истиннаго Бога, троичнаго въ лицахъ, и воздающимъ въ образѣ честь самому первообразу. Конечно, молоканина, знающаго только одинъ источникъ вѣры—Писаніе, трудно было убѣдить подобнымъ образомъ, такъ какъ для него нужно было не только защитить истину иконопочитанія отъ направленныхъ возраженій, но и *показать въ буквахъ Писанія прямую заповѣдь, устанавливающую почитаніе иконъ*... Только въ томъ случаѣ онъ, быть можетъ, сталъ-

бы охотно мысли о не раньше вид ученіе пер же образом резюмирова шенія и об

Считае замѣчаніемт потому (как имѣла и не спорныхъ пунктахъ м всецѣлое п только, такт нію ихъ ре. *домъ итско* принимая в Болѣе-же об боромъ всѣх оставлялъ д мѣсяцъ Авгу работами ¹⁾, суются рел бесѣды.—Вт что—не зн платили дан и остались онерскомъ обладаніе со спокойнаго иначе, спос емое и непр ства, въ со не могли о ворить о се

¹⁾ Изъ лѣт когда крестьяне сд работами по

бы охотно соглашались съ православнымъ, если-бы пришелъ къ мысли о необходимости въ дѣлѣ вѣры и св. Преданія, но мы уже раньше видѣли, какъ трудно миссіонеру насаждать это отвлеченное ученіе непроевѣщенному человѣку. Бесѣда была закончена такимъ же образомъ, какъ и первая, т. е. въ заключеніе ея миссіонеръ резюмировалъ все сказанное имъ о таинствахъ крещенія и причащенія и объ иконопочитаііи.

Считаемъ нужнымъ закончить настоящее сообщеніе общимъ замѣчаніемъ о бесѣдѣ. Это была первая бесѣда въ с. Ратчинѣ, а потому (какъ любезно и объяснилъ г. миссіонеръ лично намъ) не имѣла и не должна была имѣть характера подробнаго разсмотрѣнія спорныхъ вопросовъ съ молоканами. Поразивши въ трехъ—пяти пунктахъ молоканъ и показавши въ пяти—шести штрихахъ ихъ всецѣлое противорѣчіе самому же Писанію, миссіонеръ хотѣлъ только, такъ сказать, озадачить ихъ, нанести ударъ строю и теченію ихъ религіозныхъ убѣжденій, и, такъ образомъ, *заставитъ ихъ хоть нѣсколько пораздумать о правильности этихъ убѣжденій*, принимая во вниманіе особенно противоположные доводы миссіонера. Болѣе-же обстоятельное разсмотрѣніе спорныхъ пунктовъ, съ разборомъ всѣхъ выставленныхъ сектантами возраженій, миссіонеръ оставлялъ до другого времени, — тѣмъ болѣе, что и избранное время—мѣсяцъ Августъ—когда крестьяне усиленно занимаются полевыми работами ¹⁾, и слѣд., весьма мало занимаются и, пожалуй, интересуются религіозными вопросами,—было не совсѣмъ удобно для бесѣды.—Въ заключеніе не можемъ также не засвидѣтельствовать, что—не знаю, какъ сами молокане—а православные слушатели платили дѣнь восторга миссіонерскимъ талантамъ М. І. Головкина и остались весьма довольны имъ. Вѣдь, если гдѣ, такъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, въ частности,—требуется отъ человѣка сильное обладаніе собою, постоянная устойчивость въ границахъ ровнаго, спокойнаго разговора, и, главное—готовность всегда «найтись», иначе, способность быть готовымъ отвѣчать на всякое предполагаемое и непредполагаемое возраженіе. Эти, болѣе природныя, качества, въ соединеніи съ основательнымъ знаніемъ своего предмета, не могли остаться не замѣченными публикою и заставили ее говорить о себѣ.

Студ. Академіи *Николай Чертавскій.*

¹⁾ Изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, по нашему мнѣнію, самый удобный для бесѣды—Іюнь—когда крестьяне немного передыхаютъ послѣ первой полевой «горячки» и вообще занимаютъ себя работами по дому,—плотничаютъ, дѣлаютъ кизякъ и пр.

Мухаммеданское учение о загробной жизни.

Между тѣмъ какъ Мухаммедъ только кратко и безъ значительнаго разъясненія указывалъ на ужасъ смертнаго часа ¹⁾, у мухаммеданскихъ богослововъ тема эта доведена до пресыщенія. Съ виртуозностію болезненно-раздраженной фантазіи описываютъ они муки того момента, когда человѣкъ разстается съ жизнью. «Муки агони не возможно описать словами, говоритъ Газзали ²⁾, и только тотъ можетъ имѣть объ этомъ понятіе, кто самъ испыталъ ихъ. Смерть ужаснѣе всякой пытки. Тотъ, кто раненъ ударомъ меча все таки еще можетъ хотя охать и стонать, но умирающій не можетъ сдѣлать и этого, потому что мученія, которыя его постигаютъ, подавляютъ все его существо. Разсудокъ его помрачается отъ боли, языкъ нѣмѣетъ и всѣ члены ослабѣваютъ. Счастливы бы тѣ, кто могъ бы охать и призывать на помощь, но умирающій не можетъ этого сдѣлать. Цвѣтъ лица его измѣняется и дѣлается страшно блѣднымъ; каждый нервъ его приходитъ въ сильнѣйшее напряженіе; его глазные яблоки выворачиваются, его губы искривляются, языкъ высовывается изъ гортани; его пальцы дѣлаются синими; и такъ мало по малу мертвѣетъ въ немъ членъ за членомъ, пока не придетъ сама смерть со своей частью и не отдѣлитъ взгляда человѣка навсегда отъ міра и людей».

Также картинно мухаммеданскіе богословы описываютъ и дальнѣйшую за смертію судьбу человѣка. Очень много помогла имъ въ этомъ талмудическая миѳологія, изъ которой они щедрою рукою начали черпать все то, относительно чего Мухаммедъ сказалъ мало (или даже ничего не сказалъ). Благодаря такимъ заимствованіямъ и своей фантазіи, придавшей особенный, примѣнительный къ Исламу, колоритъ вѣрованіямъ въ загробную жизнь, мухаммеданскіе богословы описываютъ даже мельчайшіе подробности судьбы человѣка послѣ смерти, несмотря на то, что Мухаммедъ дѣлалъ въ это только краткіе намеки. Что же касается того, о чемъ Мухаммедъ училъ очень ясно, какъ, напр., о райскихъ наградахъ и адскихъ мученіямъ, то здѣсь уже рѣшительно нѣтъ границъ фантазіи мухаммеданскихъ богослововъ. Увеличеніе въ сотни и тыся-

*) См. № 17 «Оренб. Ев. Вѣд.»

¹⁾ Коранъ 16, 30—34; 4, 99; 32, 11.

²⁾ Ihjâ, IV. См. Kremer. Geschichte p. 271.

разъ того, что общук
ся мало то
Мухаммеда
умѣютъ о
ція тамъ
добныхъ в
мерь ¹⁾, ч
ловы; нѣт
которыя по
глубочайш
слѣдованію
Несмо
меда о бу
софскія му
противопол
гимъ догма
что умѣ ч
просы о Б
смертіе ду
ды за тро
явилось ра
щого нап
что Богъ
нтія о сл
что добро
разомъ, и
своему пр
мымъ рац
свободна и
ственность
богословы
¹⁾ Кге
²⁾ Какъ
³⁾ Толь
фты отстаив
и назначены
⁴⁾ Shah
p. 112; ihja IV

ЖИЗНИ.

безъ значител
аса¹⁾, у мухам
щения. Съ вир
вають они му
внью. «Муки аг
ни²⁾, и толь
испыталь их
ударомъ меч
ирающій не мо
я его постига
помрачается от
частливъ был
ць, — но умира
вмѣняется и д
одить въ сил
ются, его губ
го пальцы дѣла
немъ, членъ з
астью и не от
й».

ывають и дал
помогла пмъ в
дрою рукою на
сказаль мал
займствованіям
тельный къ И
мухаммеданск
ги судьбы чел
едь дѣлалъ ш
о чемъ Мухам
наградахъ и а
границъ фанта
отни и тыся

разъ того, что обѣщано Мухаммедомъ въ Коранѣ, составляетъ почти общую ихъ черту. Ихъ пылкому воображенію все еще кажется мало того, что наобѣщала имъ неудержимая восточная фантазія Мухаммеда. Мухаммеданскіе богословы до мельчайшихъ подробностей умѣютъ описывать дворцы райскіе, окруженные стѣнами, протекающія тамъ рѣки, сады, деревья, растущія въ нихъ, и множество подобныхъ вещей. И пусть не подумаетъ кто нибудь, говоритъ Кремеръ¹⁾, что такими описаніями занимаются юныя поэтическія головы; нѣтъ, — этимъ занимаются съдобородые старцы — богословы, которые передаютъ другъ другу самыя удивительныя вещи и съ глубочайшей серьезностью подвергаютъ все это самому точному изслѣдованію.

Несмотря на грубо-чувственный образъ представленій Мухаммеда о будущей жизни, существованіе нея признавали даже философскія мухаммеданскія школы, — школы, по своимъ принципамъ, противоположныя одна другой и либеральныя въ отношеніи къ другимъ догматамъ мухаммеданства²⁾. Даже мугтазилиты, учившіе, что умъ человѣческой имѣетъ полное право по своему рѣшать вопросы о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, вѣровали между прочимъ въ бессмертіе души, въ существованіе ада и рая, въ наказанія и награды за гробомъ.³⁾ Только въ ученіи о страшномъ судѣ у нихъ явилось разногласіе съ мухаммеданскими богословами господствующаго направленія. Въ то время какъ эти послѣдніе утверждали, что Богъ наказываетъ и награждаетъ каждаго, какъ хочетъ, что понятія о справедливости и несправедливости не примѣнимы къ Богу, что добро и зло проистекаетъ отъ Его воли, что Богъ, такимъ образомъ, наказываетъ и награждаетъ людей не за ихъ дѣла, а по своему произволу⁴⁾, мугтазилиты выступили съ тѣмъ независимымъ раціональнымъ взглядомъ, что воля человѣка совершенно свободна и что онъ, поэтому, долженъ нести полнѣйшую отвѣтственность за всѣ свои поступки. Безъ сомнѣнія мухаммеданскіе богословы очень хорошо понимали, что ихъ теорія о неограничен-

1) Kremer, Geschichte, heft. d. Id. d. Isl., p. 287—288.

2) Какъ напр. мутакаллимы и ашариты. См. Прав. Собесѣдн. 1891 г. II ч. 299 стр.

3) Только такъ называемые свободомыслящіе (натурфилософы) и развѣвшіеся суфиты отставили тотъ взглядъ, что рай и адъ нужно понимать чисто духовно, равно какъ и назначенныя тамъ награды и наказанія.

4) Shahrastany, I, 110. Mohjy—ddyn lbn Araby bei Sharany: Javakyt, 1, 6, Mavakif, p. 112; jbjj IV, 402—437. См. Kremer, geschichte, ., p. 280.

номъ произволѣ Бога, вполне уничтожаетъ необходимость страшнаго суда, за что ихъ совершенно справедливо и укоряли мугтазилиты. 1) Чтобы предотвратить подобное возраженіе, богословы выставили теорію о достоинствѣ человѣческихъ поступковъ, которая хотя страдаетъ сильнымъ внутреннимъ противорѣчіемъ, однако можетъ быть названа господствующею въ Исламѣ, въ которомъ она даже сохраняетъ значеніе догмата. Самое точное изложеніе этой теоріи можно найти у Насафи. 2).

Мы утверждаемъ, говорить онъ, что послушаніе или непослушаніе повелѣніямъ Божиимъ не лежитъ во власти человѣка, хотя въ то же время человѣка нельзя разсматривать какъ совершенно не имѣющаго своей воли. Руководство по пути добра и веденіе къ заблужденію приходятъ отъ Бога, равно какъ и добродѣтели и пороки среди людей предназначены Богомъ. — Но если намъ возразятъ: такъ какъ сила къ добру и злу дается человѣку Богомъ и, къ тому же, въ самый моментъ дѣйствія, — ни раньше ни позже, — затѣмъ такъ какъ вѣра и невѣріе, страхъ Божій и нечестіе происходят по волѣ Божіей и предопредѣленію, то какимъ образомъ происходитъ то, что человѣкъ заслуживаетъ награды или наказанія? На этотъ вопросъ мы отвѣчаемъ: повелѣніе къ страху Божію и благочестію исходитъ отъ Бога, но принятіе этого повелѣнія есть дѣло человѣка; запрещеніе грѣха слѣдуетъ отъ Бога, но принятіе этого запрещенія есть дѣло человѣка; сила къ дѣйствію дается Богомъ, но намѣреніе и стремленіе есть дѣло человѣка. Какъ скоро теперь въ человѣкѣ есть намѣреніе и стремленіе, то Богъ даетъ ему силу къ исполненію того, что онъ намѣревался исполнить и при посредствѣ этой силы человѣкъ своимъ собственнымъ поведеніемъ заслуживаетъ уже себѣ или награду или наказаніе.

Такимъ образомъ по этой теоріи человѣкъ имѣетъ силу самопроизвольности относительно только намѣренія и стремленія къ тому или другому поступку, а не относительно самаго поступка, потому что для свершенія поступка, — будетъ — ли онъ добрымъ или худымъ, Богъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ даетъ ему силу и именно въ тотъ моментъ, когда человѣкъ внутри себя рѣшился на тотъ или другой поступокъ.

1) Mavakif, p. 112. *ibid.*

2) Bahy alkalâm, fol. 4 *ibid.*

Тако
распростр
мухаммед
жится сре
начала пр
же осужд
имя его о
сафи на
записи, т
честивых
ныхъ 2).
маніемъ
жить воо
нія, такъ
нѣйшемъ

Но
были пол
очень ли
суждали
вленія. Э
носительн
сь велик
ники нав
нужно ст
строгіе м
дѣти не-м
слугъ для
великій
дѣль 6).
что мусул
аду, но р
щему по

1] Кре

2) Bahy

3] Кре

4) Mavak

5] Nasa

мукъ, свода

6] Мау

Такое пониманіе догмата предопредѣленія получило величайшее распространеніе въ позднѣйшемъ Исламѣ, такъ что вошло даже въ мухаммеданскіе катихизисы. 1) И въ настоящее время твердо держится среди мухаммеданъ тотъ взглядъ, что каждый человѣкъ отъ начала предназначенъ принадлежать или къ числу блаженныхъ или же осужденныхъ, смотря по тому, съ какимъ качествомъ записано имя его отъ вѣчности на хранимой скрижали судьбы. Однако Насафи напр. думаетъ, что возможно и измѣненіе въ этой небесной записи, такъ что тотъ, кто первоначально стоялъ въ спискѣ благодѣтельныхъ, изглаживается тамъ и вносится въ списокъ осужденныхъ 2). Очевидно, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ смягченнымъ пониманіемъ древняго ученія о предопредѣленіи. Асхаритамъ принадлежитъ вообще заслуга распространенія этого болѣе мягкаго воззрѣнія, такъ что его можно разсматривать господствующимъ въ позднѣйшемъ Исламѣ 3).

Но удивительно то, что мугтазилиты, стремленія которыхъ были положительно рационалистическія или, какъ выражаются нынѣ, очень либеральны, въ нѣкоторыхъ догматическихъ вопросахъ разсуждали гораздо строже, чѣмъ богословы господствующаго направленія. Эта строгость ихъ выразилась напр. въ разсужденіяхъ относительно судьбы тѣхъ вѣрующихъ (мусульманъ), которые умерли съ великими грѣхами. Такъ они утверждали, что таковыя грѣшники навѣки должны остаться въ адскомъ огнѣ 4). Еще болѣе это нужно сказать относительно всѣхъ немусульманъ. Между тѣмъ строгіе мухаммедане допускали, что по крайней мѣрѣ умершіе дѣти немусульманъ должны войти въ рай, хотя-бы въ качествѣ слугъ для вѣрующихъ 5). Выпускали они даже фразу, что одинъ великій грѣхъ уничтожаетъ достоинство всѣхъ другихъ добрыхъ дѣлъ 6). Но при всемъ томъ среди нихъ непоколебимо убѣжденіе, что мусульманинъ ни подъ какимъ видомъ не останется вѣчно въ аду, но рано или поздно будетъ допущенъ въ рай, согласно идущему по преданію изреченію Мухаммеда, — что «если кто сдѣлалъ

1) Kremer, — p. 282.

2) Bahr alkalam, fol. 5.

3) Kremer p. 282.

4) Mvakif, p. 257.

5) Nasafy: Fahr alkalam, fol 13. Gahiz, мугтазилиты, отвергали вѣчность адскихъ мукъ, сводя ихъ на простой процессъ сгорания.

6) Mavvakif, p. 262.

хотя одинъ атомъ изъ добрыхъ дѣлъ, тотъ долженъ получить отъ него пользу»¹⁾ Вѣра въ посланничество Мухаммеда и его откровения служить надежнымъ предохранительнымъ средствомъ отъ адскихъ мукъ,²⁾ къ чему присоединяется еще то, что Мухаммедъ въ день страшнаго суда въ особенности будетъ ходатайствовать предъ Богомъ за своихъ послѣдователей³⁾. Впослѣдствіи въ силу такогo же ходатайства Мухаммеда, всѣ мусульмане, угодившіе въ адъ за свои грѣхи, будутъ выведены изъ него и допущены въ рай. Это послѣднее вѣрованіе произвело много страшныхъ разногласій въ господствующемъ Исламѣ. Гораздо свободнѣе и благороднѣе къ этому вопросу относились суфиты, которые, въ силу своихъ религіозныхъ воззрѣній, чистоту сердца выставляли первымъ условіемъ достиженія вѣчнаго блаженства и, потому, не особенно строго держались вѣры во всепасающую силу Ислама. Эту мысль прекрасно выражаетъ великій мистическій поэтъ Feryd-eddyn Attâr, который въ своемъ Ренднâмешъ объ условіяхъ достиженія вѣчнаго блаженства говоритъ:

«Три качества при этомъ необходимы:

Кто ими владѣть, тотъ входитъ въ рай:

Благодарный умъ и благочестивое чувство

Прославляютъ сердце добродѣтелью, и

Кто съ сокрушеніемъ кается во грѣхахъ,

Тотъ освобождается Богомъ отъ ада;

Кто сохраняетъ Божій страхъ въ сердцѣ,

Тому доставляется прошеніе грѣховъ;

Кто постоянно претериваетъ трудъ,

Того Богъ вводитъ въ райское убѣжище»⁴⁾.

Впрочемъ, позднѣе, когда въ мухаммеданскомъ мірѣ стали приобрѣтать все большее и большее значеніе улемы (законовѣды), къ ходатайству Мухаммеда за вѣрующихъ стали присоединять еще ходатайство улемовъ. Въ одномъ краткомъ изложеніи вѣры этого времени говорится: «должно вѣрить въ ходатайство пророковъ, въ ходатайство улемовъ и въ ходатайство мучениковъ»⁵⁾. Здѣсь улемы

1) *ibid.* p. 261.

2) *Mavakif*, p. 275; *ihja*, I, 147, III, 19; *Jhi fa*, II.

3) *Mavakif*, 265.

4) *Kremer*, p. 306—307.

5) *Mostafâf*, p. 7. См. *Kremer*, p. 307. Сравн. китабъ *лирида* стр 16—17.

уже, так
мученикамъ
мученико
вѣдяхъ
тель въ
зоваться
Страхъ пр
сходнымъ
своего вл
перваго п
кошью п
Только ст
неніе за
какъ мух
саніями
дневную
не могъ
при самы
жденію. П
улемовъ
одного ст
тинъ мухам
етъ, какъ
робно гов
будто бы

1) Dre
улемъ и
въ дѣлахъ р
религіозныхъ
вать новыя
сдѣлать уле
религіи долж
ти служить
Персін и
религіи и то
Верховная

2) Spr
3) *Ihja*
4) Sha
въ соч. *Almu*
mer, p. 284.

уже, такимъ образомъ, увѣрены въ своемъ превосходствѣ предъ мучениками, почему и въ изложеніи вѣры помѣщаютъ себя раньше мучениковъ¹⁾. И подобно тому какъ Мухаммедъ въ своихъ проповѣдяхъ особенно настаивалъ на ученіи о Богѣ, какъ Извоздатель въ день суда, и этимъ ученіемъ прекрасно сумѣлъ воспользоваться для своего успѣха²⁾, тоже самое видимъ мы и теперь. Страхъ предъ Божественнымъ судомъ явился теперь снова превосходнымъ орудіемъ въ рукахъ улемовъ для распространенія ими своего вліянія. Адъ и діаволъ являются на первомъ планѣ. Муки перваго и лукавство втораго изображаются теперь со всею роскошью проповѣдническаго краснорѣчія и болѣзненной фантазіи³⁾. Только строжайшее, до мельчайшихъ подробностей доходящее, исполненіе закона могло освободить отъ вѣчнаго осужденія. Но такъ какъ мухаммеданскій законъ съ своими церемоніальными предписаніями простирается до мельчайшихъ подробностей даже на ежедневную жизнь вѣрующаго, то вслѣдствіе этого, очевидно, никто не могъ быть свободнымъ отъ грѣховъ, почему и долженъ былъ при самыхъ невинныхъ поступкахъ подвергнуться вѣчному осужденію. Вотъ здѣсь—то совершенно кетати и является ходатайство улемовъ. Какъ далеко ушли въ этомъ улемы, доказываетъ отзывъ одного строгаго—религіознаго мухаммеданскаго писателя X-го столѣтія мухаммеданскій эры. Онъ съ особеннымъ удареніемъ указываетъ, какъ на незаконное, на то, что улемы до того охотно и подробно говорятъ о наказаніяхъ и наградахъ въ вѣчной жизни, какъ будто-бы это вносило зависѣло отъ ихъ распоряженія⁴⁾.

1) Древній Исламъ не знаетъ такого ходатайства улемовъ. Въ настоящее время улемы имѣютъ громадное значеніе въ мусульманскомъ мірѣ, являясь тамъ руководителями въ дѣлахъ религіи. Въ Турціи напр. султанъ обязательно долженъ обращаться въ дѣлахъ религіозныхъ къ корпораціи улемовъ; безъ нея онъ не имѣетъ юридическаго права издавать новыя постановленія въ дѣлахъ религіи. Правда, султанъ имѣетъ право самовольно смѣнять улемовъ и главу ихъ муфтія (Шейхъ—уль—ислама), но приговору ихъ въ дѣлахъ религіи долженъ подчиняться. Фетвы или постановленія этихъ улемовъ въ вопросахъ религіи служатъ для султана какъ-бы точкою опоры и основаніемъ для его постановленій. Въ Персіи нѣтъ корпораціи улемовъ, однако есть особое сословіе, состоящее изъ служителей религіи и толкователей закона, пользующихся громаднымъ почетомъ. См. брош. Машанова Верховная власть въ Исламѣ, 16 стр.

2) Sprenger, D. Leb. u. d. Lehre M., I кар. VII; II кар. XV.

3) Hija, III, 49.

4) Shagaay: Alanvar alkodsijjah. Кар. II, 45. Впрочемъ къ концу своей жизни онъ въ соч. Almuḥḍan alchidsijjah, говоритъ объ улемахъ уже въ миролюбивомъ тонѣ. См. Kramer, p. 28†.

Однимъ словомъ ученіе о загробной жизни и будущемъ мздо-воздаяніи было постоянно жгучимъ вопросомъ среди мухаммеданъ и находило себѣ среди нихъ общее вѣрованіе. У современныхъ намъ мухаммеданъ вѣрованіе въ воскресеніе мертвыхъ и въ страшный всеобщій судъ, въ рай и адъ, составляетъ догматъ и входитъ въ ихъ догматику³⁾.

М. Ропгискій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Открытие Типографіи Оренбургской Духовной Консисторіи.

Изъ года въ годъ дѣлопроизводство Духовной Консисторіи увеличивается. Большинство дѣлъ не терпитъ отлагательства. Распоряженія высшей духовной и мѣстной епархіальной власти нерѣдко требуютъ немедленнаго опубликованія ихъ по епархіи. Епархіальный органъ (Вѣдомости) не всегда по условіямъ выхода своего въ свѣтъ и доставки можетъ своевременно удовлетворить этимъ требованіямъ. Извѣстно, что многіе причты получаютъ эти Вѣдомости по неустройству и неаккуратности сельской почты чрезъ мѣсяць-два послѣ отправки изъ Оренбурга. Часто, случается также, что нѣкоторые №№, по той же причинѣ, не доходятъ по назначенію. Не секретъ и то, что многіе и не читаютъ ихъ, оставляя №№ даже не разрѣзанными. Святѣйшій Синодъ многіе свои указы, помимо напечатанія ихъ въ своемъ официальномъ органѣ, разсылаетъ отдѣльными экземплярами по духовному вѣдомству, въ видахъ, конечно, достиженія неукоснительнаго и немедленнаго исполненія распоряженій своихъ со стороны подвѣдомственныхъ мѣстъ и лицъ. Съ этою же цѣлью съ 1893 года и въ Оренбургскомъ Епархіальномъ Управленіи распоряженія печатаются и рассылаются въ формѣ отдѣльныхъ циркуляровъ. Много денегъ приходилось расходовать на это и на печатаніе для Консисторіи разнаго рода бланковъ и формъ отношеній, указовъ, протоколовъ, журналовъ, докладовъ, справокъ, свидѣтельствъ, удостовѣреній и проч. И при всемъ томъ постоянно была нужда во многихъ подобныхъ бланкахъ и формахъ, которыя

1) При напечатаніи статей о загробной жизни по ученію мухаммеданъ Редація не нашла возможнымъ отпечатать встрѣчавшіяся въ рукописяхъ арабскія слова, цитаты и пр. за неимѣніемъ наборщика арабскаго шрифта. Поэтому всѣ арабскія слова по необходимости были выпускаемы.

не изготовл
ихъ въ час
особенно с
По собранн
ховнаго вѣ
Вѣдомостей
женское, Е
священнаго
Михаило-Ар
альный Ко
наго Свѣчи
Монастырей
друг. — всѣ
сложности
скія работъ
Въ ви
графіи для
и необходи
сторонное и
мые съ ти
лись въ со
типографск
стей также
для осущес
Начальство
дительству,
открытие т
это было п
типографск
хіяльнымъ
Г. и. д. с
Александр
Его Преосв
Оренбургск
Поруч
но и съ
складѣ Ив.
шина, новѣ

не изготовлялись исключительно вслѣдствіе дороговизны печатанія ихъ въ частныхъ типографіяхъ, не знавшихъ конкуренціи и не особенно спѣшившихъ иногда исполнять даже и срочные заказы. По собраннымъ справкамъ и другія учрежденія, мѣста и лица духовнаго вѣдомства Оренбургской епархіи — Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, Духовная Семинарія, Духовныя училища мужское и женское, Епархіальное Попечительство, Канцелярія и Контора Преосвященнаго, Епархіальный Училищный Совѣтъ и Отдѣленія его, Михаило-Архангельское Братство и книжный магазинъ его, Епархіальный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, Управление Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, Благочинные, Настоятели и Настоятельницы Монастырей, духовные слѣдователи, городскіе и сельскіе причты и друг. — всѣ они нуждаются въ услугахъ Типографіи и въ общей сложности расходуютъ значительную сумму денегъ на типографскія работы.

Въ виду всего этого заведеніе и открытіе собственной Типографіи для епархіальнаго вѣдомства являлось весьма желательнымъ и необходимымъ. Помѣщеніе для оной предвидѣлось довольно просторное и свѣтлое въ зданіи Духовной Консисторіи. Люди, знакомые съ типографскимъ дѣломъ и знающіе его, къ счастью, оказались въ составѣ Консисторской Канцеляріи. Средства на покупку типографской машины и разнаго рода типографскихъ принадлежностей также нашлись въ Канцеляріи въ количествѣ, достаточномъ для осуществленія задуманнаго предпріятія. И вотъ Епархіальное Начальство въ началѣ іюня 1893 г. обратилось къ Его Превосходительству, Г. Оренбургскому Губернатору за разрѣшеніемъ на открытіе типографіи. Въ непродолжительномъ времени разрѣшеніе это было получено (11 іюня за № 1346). Выборъ и приобрѣтеніе типографской машины со всеми принадлежностями печатанія Епархіальнымъ Начальствомъ поручены были инициатору этого дѣла Г. и д. секретаря Консисторіи, Коллежскому Ассесору Владиміру Александровскому, который въ началѣ іюля и былъ командированъ Его Превосвященствомъ, Превосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ съ этою цѣлю въ Москву.

Порученіе это было выполнено г. Александровскимъ аккуратно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Въ извѣстномъ Московскомъ складѣ Ив. Ив. Флоръ приобрѣтена заграничная скоропечатная машина, новѣйшей конструкціи (фабрики «Аусбургъ» № 9 УП, текущій

№ 4203 / 189 года), вмѣщающая чистаго набору $11\frac{3}{4} \times 16\frac{5}{8}$ еврш., для одного-пакладчика и, по желанію, для ручнаго или пароваго движенія. Приобрѣтены также (для мелкихъ работъ) бостонскій печатный станокъ (чистаго набору $2\frac{3}{4} \times 5\frac{1}{2}$ верш.) и всѣ принадлежности печатанія въ достаточномъ для возобновляющагося заведенія количествѣ и отличнаго качества.

19-го Августа, чрезъ транспортную контору «Надежда», все это доставлено въ зданіе Консисторіи. Въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ 10 дн. происходила разборка вещей въ предназначенномъ для типографіи помѣщеніи, чистка частей машины и, наконецъ, установка ея на мѣсто, для каковой приглашаемъ былъ изъ Москвы, за счетъ Консисторіи, специалистъ этого дѣла (такъ называемый монтеръ). Утромъ 31 Августа установка машины была закончена, и типографія готова была начать свои дѣйствія.

Согласно ст. 169 Уст. о ценз. и печ. изд. 1886 г. Св. Заб. т. XIV, управленіе типографіею, по распоряженію Его Преосвященства, поручено 31 Августа Г. Александровскому и послѣдній тогда же обратился къ Его Преосвященству за Архипастырскимъ благословеніемъ на открытіе типографскихъ работъ. На рапортъ Управляющаго типографіею В. Александровскаго резолюція Архипастыря 31 Августа за № 4421 послѣдовала таковая: *«Богъ благословитъ доброе начинаніе и да даруетъ ему обильный успѣхъ»*. По выслушаніи сей резолюціи въ присутствіи Духовной Консисторіи, всѣ члены Консисторіи и служащіе въ Канцеляріи, въ полномъ составѣ, отирались въ помѣщеніе типографіи (лѣвая отъ входа часть зданія, во 2-мъ этажѣ), гдѣ, въ присутствіи ихъ и всколькихъ постороннихъ лицъ, членомъ Консисторіи Протоіереемъ А. А. Невзоровымъ съ діакономъ П. Д. Іорданскимъ при обществѣ всѣхъ присутствовавшихъ совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе съ водоосвященіемъ и съ провозглашеніемъ многоглаголющихъ Императорскимъ Величествамъ и Всему Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду, Преосвященнейшему Макарію, Епископу Оренбургскому и Уральскому, и наконецъ служащимъ въ Консисторіи. Послѣ молебна стѣны помѣщенія, реліквіи съ шрифтами и машина, при чтеніи положенной по чину молитвы, были окроплены Святою водою. И машина была пущена въ ходъ. Первымъ былъ напечатанъ рапортъ Управляющаго типографіею Его Преосвященству о началѣ работъ, на которомъ Его Преосвященство

изволилъ 2
«Пріятный»

Налич
время. сост
будетъ знач
большая не
дается ком

Есть п
непродолжи
нять (разно
учрежденій
нимать зак
съ ручател
неніи заказ

9-го м

очастливит
нѣйшіи Еп
устройством
шину, быв
Управляющ
ниста и
альности, о
графіи и п
гословеніе,
ныя. Въ дом

При этомъ,
пастырское
Хизальному

ховнаго въ
когда потреб
полагать, ч
ожидаемомъ
предпріятію
пользу епа

печатающ
напечатанъ
рапортъ

изволил 2 сентября за № 4501 положить такую резолюцию.
«Притный рапортъ. Богъ въ помощь трудящимся!»

Наличный составъ служащихъ въ типографіи въ настоящее время состоитъ пока изъ 5 человекъ; но въ скоромъ времени будетъ значительно увеличенъ. При типографіи открывается и небольшая переплетная мастерская — изъ Москвы выписаны уже и ожидается комплектъ переплетныхъ принадлежностей и инструментовъ.

Есть полная надежда, что, съ Божіею помощію, въ самомъ непродолжительномъ времени Типографія въ состояніи будетъ исполнять разнообразныя типографскія и переплетныя работы. Кроме учреждений и лицъ епархіальнаго вѣдомства, типографія будетъ принимать заказы и отъ частныхъ лицъ по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ речательствомъ за чистоту работы и аккуратность въ выполненіи заказовъ.

9-го минувшаго Сентября въ 1 часъ дня типографію изволил оочастивить своимъ посѣщеніемъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Епископъ Макарій. Владыка интересовался обетановкою и устройствомъ типографіи. — подробно изволил разсматривать машину, бывшую при томъ въ дѣйстви, милостиво разспрашивалъ Управляющаго о стоимости типографскихъ принадлежностей, машиниста и наборщиковъ о назначеніи каждаго предмета ихъ специальности, остался вполне доволенъ состояніемъ новооткрытой типографіи и преподавъ трудящимся въ ней Свое Архипастырское благословеніе, высказавъ пожеланіе поскорѣ видѣть мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости печатающимися въ своей конвенторской типографіи. При этомъ, какъ и прежде, Владыка обѣщавъ оказать Свое Архипастырское покровительство и поддержку вновь возникшему епархіальному учрежденію предложеніемъ всемъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства епархіи на будущее время пользоваться всегда, когда потребуетъ, *исключительно* услугами своей типографіи. И нужно полагать, что при такомъ благосклонномъ вниманіи Архипастыря и ожидаемомъ сочувствіи всего епархіальнаго вѣдомства къ благому предпріятію, типографія эта принесетъ со временемъ не малую пользу епархіи. Дай Богъ!..

Въ канцеляріи Архипастыря Макарія Епископа
Свято-Синодальнаго Училища въ Москвѣ
1881 года Сентября 9-го числа

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ

При Оренбургской Духовной Консисторіи

(уголь Троицкой улицы и Торговаго переулка)

ПРОДАЮТСЯ СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

1) Книги Св. Писанія; 2) *всѣ книги Богослужбныя и отдѣльныя части Богослужбныхъ книгъ*—Акаѳисты, каноны, молитвословы, службы, чинослѣдованія и проч.; 3) житія Святыхъ; 4) Толкованія на Св. Писаніе, Творенія Св. Отець и вѣроучительныя и духовно-нравственныя статьи различныхъ авторовъ; 5) книги по церковному управленію (законодательство и практика церковная) и друг.

Книги высылаются за наличныя деньги или съ наложеннымъ платежемъ, съ первою отходящею почтою.

Съ требованіями обращаться на имя Завѣдующаго Епархіально-Книжною Лавкою *Владимира Андреевича Александровскаго*.

НА КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫХЪ ЗАВОДАХЪ

Пелагеи Трофимовны Мининой въ г. Бузулукѣ, Самар. губ., и Уфѣ производится безпрерывное отлитіе церковныхъ колоколовъ **высокаго качества**. Фирма отъ себя выдастъ письменное ручательство въ прочности колоколовъ и гармоничности тоновъ. **Цѣна имъ 18 р. за пудъ**. Допускается разсрочка платежа на годъ и болѣе.

Принимаются также старыя разбитые колокола на переливку, или же на обмѣнъ новыхъ изъ лучшаго матеріала отъ завода, а также и отъ заказчиковъ.

Доставка колоколовъ на мѣсто и подъемъ ихъ на колокольную по соглашенію можетъ быть и отъ заводовъ.

Подборъ колоколовъ и отлііе полного церковнаго звона производятся по камертону.

Содержаніе неофиц. части: Иожалованіе фотографическаго портрета Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ Оренбургской духовной семинаріи.— Слово, произнесенное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, въ храмовый праздникъ Оренбургскаго І Кадетскаго корпуса (Нейлѣвскаго) 13 сентября 1893 года. Законно-ли австрійское священство предъ судомъ древне-церковнаго законодательства?—Бесѣда епархіальнаго миссіонера въ селѣ Ратчинѣ.—Мухаммеданско ученіе о загробной жизни.—Епархіальная хроника. Открытіе типографіи Оренбургской Духовной Консисторіи.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.

Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сорюжскій**. Печ. въ Типо-литогр. Б. Бреслева

ЕПАР

1 8 9

Подписна пр
ціи «Епархіал
(Форштадтъ,
д. Шишелова

В

Ч

о состоян

І. Ор

кв. вер

Обще

собранным

душъ обо

епархіи 8

1,139,493

Числ

(приблиз

Обще

1891 год

1) Отче

марта 1889 г

2) Въ с

и области: Ур

3) Расп

дѣляемъ въ к